



**Skatteministeriet**

10. november 2021  
J.nr. 2021 - 627

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om et indkomstregister, skatteindberetningsloven og skattekontrolloven (Registersamkøring med henblik på systemudvikling og myndighedsudøvelse samt udvidet adgang til eSkatData-ordningen m.v.).

Morten Bødskov

/ Per Hvas

| Organisation                  | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|-------------------------------|--|--|
| <i>Dansk Erhverv</i>          | <p>Dansk Erhverv finder, at det er meget positivt, at man nu udvider muligheden for, at finansielle rådgivere kan få adgang til eSkatData.</p>   |  |
| <i>Dansk Kredit Råd (DKR)</i> | <p>DKR støtter forslaget om, at der indføres hjemmel til, at Skatteforvaltningen kan behandle, herunder samkøre, de oplysninger, Skatteforvaltningen er i besiddelse af, med henblik på at udvikle både machine learning-modeller og analytiske modeller.</p> <p>DKR billiger generelt forslaget om, at finansielle rådgivere får mulighed for at anvende eSkatData.</p> <p>DKR ønsker tilføjet til lovforslaget, at finansielle virksomheder skal kunne få adgang til R75-oplysninger, når borgeren samtykker til det, af hensyn til at kunne foretage en kreditvurdering af borgeren.</p> <p>DKR støtter lovforslagets tanker om, at der via eSkatData kan videregives nødvendige oplysninger fra de kvartalsvise indberetninger, når den enkelte borger samtykker, da dette vil give et mere opdateret og reelt billede af borgerens økonomi.</p> | <p>Forslaget om adgang til R75-oplysninger, dvs. detaljerede skattemæssige oplysninger om en borger, indebærer, at den finansielle virksomhed vil få adgang til en række oplysninger om borgeren, der ikke konkret kan anses for nødvendige ifm. en kreditvurdering. Endvidere anses en regulering af muligheden for at anvende R75-oplysninger at falde uden for formålet med dette lovforslag.</p> |

| Organisation               | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|----------------------------|--|--|
|                            | <p>DKR opfordrer til at overveje muligheden for en yderligere udvidelse af eSkatData, fx ved at øge indberetningsfrekvensen af oplysninger til Skatteforvaltningen fra kvartalsvis til daglig.</p> <p>DKR foreslår endvidere, at virksomheder skal have mulighed for på daglig basis at hente oplysninger via eSkatData med en borgers samtykke.</p>   | <p>Af hensyn til de indberetningspligtige og den byrde, en indberetningspligt er forbundet med, er der aktuelt ikke planer om at øge indberetningsfrekvensen til daglige indberetninger mhp. at understøtte eSkatData.</p> <p>eSkatData kan anvendes efter behov, og når betingelserne i hvert enkelt tilfælde er opfyldt, herunder at oplysningerne er nødvendige til brug for en konkret situation, og at borgeren har givet sit samtykke.</p> |
| <p><i>Datatilsynet</i></p> | <p>Datatilsynet bemærker, at Skatteministeriet har vurderet, at det ud fra mere overordnede samfunds- og retssikkerhedsmæssige overvejelser er hensigtsmæssigt, at der tilvejebringes en klar og entydig hjemmel til, at Skatteforvaltningen kan udvikle machine learning-modeller og analytiske modeller m.v., når det er nødvendigt af hensyn til at kunne udføre opgaverne på Skatteministeriets område, det vil sige udvikling af it-systemer, der vil kunne sikre en mere målrettet og effektiv myndighedsudøvelse.</p> <p>Datatilsynet tilkendegiver, at Datatilsynet er enig heri, idet dette ligger i forlængelse af princippet om gennemsigtighed i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra a, ligesom det tydeliggør Skatteforvaltningens</p> |  |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>behandlingshjemmel i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1.</p> <p>Datatilsynet bemærker, at det ikke står Datatilsynet klart, om der vil kunne være tilfælde, hvor oplysningerne indsamles hos den registrerede selv – f.eks. fordi der alene behandles oplysninger, som den registrerede selv har afgivet til Skatteforvaltningen. Datatilsynet påpeger, at det i en sådan situation vil være databeskyttelsesforordningens artikel 13, som finder anvendelse.</p> <p>Datatilsynet henleder i den forbindelse Skatteministeriets opmærksomhed på, at der i</p> | <p>Skatteforvaltningen er i besiddelse af en række oplysninger om såvel den enkelte borger som den enkelte virksomhed. Disse oplysninger kan være oplyst af personen eller virksomheden selv, men også indrettet af tredjemand mv.</p> <p>Udvikling af it-systemerne vil således kunne ske både på baggrund af oplysninger, som den registrerede allerede er bekendt med, at Skatteforvaltningen er i besiddelse af, og på baggrund af oplysninger, som det ikke kan antages, at den registrerede er bekendt med, at Skatteforvaltningen er i besiddelse af.</p> <p>I databeskyttelsesforordningens artikel 13 og 14 om den dataansvarliges oplysningspligt skelnes der mellem den situation, hvor oplysningerne om den registrerede er indsamlet hos den registrerede selv (artikel 13), og den situation, hvor oplysningerne om den registrerede er indsamlet hos andre end den registrerede selv (artikel 14).</p> <p>Disse regler vil blive iagttaget i forbindelse med enhver behandling af personoplysninger efter den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 67 a.</p> <p>Det kan bekræftes, at der ved behandlingen af personoplysninger efter den foreslåede bestemmelse i</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>databeskyttelsesforordningens artikel 13 ikke findes en tilsvarende bestemmelse som i databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 5, litra b, hvoraf det følger, at oplysningspligten ikke finder anvendelse, hvis og i det omfang meddelelse af sådanne oplysninger viser sig umulig eller vil kræve en uforholdsmæssigt stor indsats.</p> <p>Datatilsynet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Skatteministeriets vurdering af, at det i forhold til den omhandlede behandling af personoplysninger efter omstændighederne vil kræve en uforholdsmæssigt stor indsats at underrette samtlige registrerede.</p> <p>Datatilsynet henleder imidlertid Skatteministeriets opmærksomhed på, at en dataansvarligs vurdering af, om oplysningspligten kan undtages ved behandling af personoplysninger, hviler på de konkrete omstændigheder i den enkelte situation.</p> <p>Skatteministeriet/Skatteforvaltningen bør derfor være opmærksom på, om der kan være tilfælde, hvor oplysningspligten bør iagttages.</p> <p>Datatilsynet har noteret sig, at Skatteministeriet er opmærksom på databeskyttelsesforordningens artikel 22 og vil sikre, at der tages højde for de potentielle risici for</p> | <p>skattekontrollovens § 67 a, vil blive taget højde for de forskelle i forhold til kravene om oplysningspligt, der er afspejlet i databeskyttelsesforordningens artikel 13 og 14.</p> <p>Det kan bekræftes, at der i alle tilfælde vil blive foretaget en konkret vurdering af, om oplysningspligten i forhold til den registrerede vil kunne undlades.</p> <p>Det kan bekræftes, at behandling af personoplysninger vil ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer |
|--------------|---|-------------|
|              | <p>den registreredes interesser og rettigheder, som behandlingen vil kunne indebære.</p> <p>Datatilsynet bemærker, at det, som Skatteministeriet selv har peget på, følger af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, at personoplysninger skal indsamles til udtrykkeligt angivne og legitime formål og ikke må viderebehandles på en måde, der er uforenelig med disse formål.</p> <p>Datatilsynet gør opmærksom på, at databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, jf. artikel 6, stk. 4, imidlertid ikke er til hinder for viderebehandling af personoplysninger, hvis behandlingen er hjemlet i national ret, som udgør en nødvendig og forholdsmæssig foranstaltning i et demokratisk samfund af hensyn til de mål, der er omhandlet i artikel 23, stk. 1.</p> <p>Datatilsynet har i den forbindelse forstået på lovforslagets bemærkninger, at lovforslaget er en nødvendig og forholdsmæssig foranstaltning i et demokratisk samfund af hensyn til andre vigtige målsætninger i forbindelse med beskyttelse af Unionens eller en medlemsstats generelle samfundsinteresser (bl.a. økonomiske og finansielle interesser), jf. databeskyttelsesforordningens artikel 23, stk. 1, litra e.</p> |             |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>Datatilsynet henviser til, at hvad der udgør generelle samfundsinteresser som omhandlet i databeskyttelsesforordningens artikel 23, stk. 1, litra e, i sidste ende er en politisk beslutning.</p> <p>Det står ikke Datatilsynet klart, om det ovenstående også er tilfældet i forhold til den foreslåede bestemmelses stk. 1 og 2.</p> | <p>Med lovforslaget foreslås det, at der indføres en klar og entydig hjemmel til, at Skatteforvaltningen kan behandle, herunder samkøre, de oplysninger, Skatteforvaltningen er i besiddelse af, med henblik på at udvikle machine learning-modeller og analytiske modeller m.v., som vil kunne målrette, understøtte og effektivisere Skatteforvaltningens myndighedsudøvelse. Endvidere foreslås det, at Skatteforvaltningen kan indsamle og behandle alle nødvendige oplysninger om fysiske og juridiske personers økonomiske og erhvervmæssige forhold fra andre offentlige myndigheder og offentligt tilgængelige kilder, herunder samkøre sådanne oplysninger med de oplysninger Skatteforvaltningen er i besiddelse af med henblik på udvikling af it-systemer.</p> <p>Det vurderes, at den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 67 a, stk. 1 og 2, udgør en nødvendig og forholdsmæssig foranstaltning i et demokratisk samfund af hensyn til bl.a. økonomiske og finansielle interesser, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 23, stk. 1.</p> |

| Organisation     | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|------------------|---|--|
|                  | <p>Datatilsynet har noteret sig, at det ved fastsættelsen af regler efter skattekontrollovens § 67 a, stk. 3, vil skulle vurderes, om betingelserne i databeskyttelsesforordningens artikel 23 er opfyldt, og minimumskravene i artikel 23, stk. 2, derved skal være opfyldt.</p> <p>Datatilsynet gør i øvrigt opmærksom på databeskyttelseslovens § 28, hvorefter der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af lovforslag, bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle forskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.</p> <p>Datatilsynet lægger til grund, at Skatteministeriet konkret har fundet det nødvendigt og hensigtsmæssigt at foretage udvidelsen af eSkatData, og har på denne baggrund ingen bemærkninger hertil.</p> | <p>Det kan bekræftes, at der vil blive indhentet en udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse hermed.</p> |
| <p><i>DI</i></p> | <p>Grundlæggende finder DI det positivt, at lovforslaget kan føre til en mere effektiv Skatteforvaltning, ligesom DI finder det glædeligt at Skatteforvaltningen har fokus på højere automatisering og i højere grad udnytter data i stedet for at kræve store mængder af dokumentation fra virksomhederne.</p>   |  |



| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>DI mener dog, at det er vigtigt at effektiviseringen ikke går på kompromis med grundlæggende rettigheder og retssikkerheden.</p> <p>DI bemærker, at udviklingen af machine learning-modeller bør være præget af gennemsigtighed, så effektiviseringer ikke går på kompromis med tilliden til det offentlige brug af persondata.</p> <p>DI påpeger, at når machine learning-modeller bruges til kontrolformål, så skal grundlæggende principper for retssikkerhed overholdes. Virksomhedernes skal derfor stadig have ret til at få deres sager prøvet konkret og individuelt.</p> <p>DI bemærker i den forbindelse, at en kontrol i sidste ende altid – og som minimum – bør efterses af en fysisk person, som også er nævnt i lovforslaget.</p> | <p>Det kan bekræftes, at de grundlæggende rettigheder og retssikkerheden vil blive iagttaget.</p> <p>Det bemærkes i den forbindelse, at enhver behandling af personoplysninger vil ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningens og databeskyttelseslovens regler herom.</p> <p>Det kan bekræftes, at de grundlæggende principper om retssikkerhed vil blive iagttaget overfor den enkelte borger eller virksomhed, der udtages til nærmere kontrol.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at forvaltningslovens almindelige regler vil skulle iagttages, herunder retten til at få en sag prøvet konkret og individuelt mv.</p> <p>Udvikling af it-systemer og den efterfølgende samkøring af data ved brug af f.eks. machine learning-modeller vil kunne skabe et bedre beslutningsgrundlag for sagsbehandlingen på en række af Skatteforvaltningens områder – f.eks. i forhold til at beslutte, hvilke borgere og virksomheder, som bør udtages til nærmere kontrol.</p> |

| Organisation                       | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|------------------------------------|--|---|
|                                    | <p>Endelig bemærker DI, at det eksempelvis er positivt, at visse oplysninger kan videregives med samtykke, som giver mulighed for på en gennemsigtig måde at øge brugen af data på en gennemsigtig og tillidsfuld måde.</p>  | <p>Det kan således bekræftes, at de borgere eller virksomheder, der f.eks. udtages til nærmere kontrol, vil blive behandlet både individuelt og manuelt af en af Skatteforvaltningens sagsbehandlere.</p>                           |
| <p><i>Finans &amp; Leasing</i></p> | <p>Finans &amp; Leasing bakker op om den del af lovforslaget, der omhandler antisvindler og skattekontrol, dvs. mulighed for deling af oplysninger på tværs af Skatteforvaltningens systemer mv.</p> <p>Finans &amp; Leasing foreslår, at private aktører også kan bidrage til det kontrol- og antisvindelarbejde, der foregår i Skatteforvaltningen. Finans &amp; Leasing henviser til, at det kunne være både i forhold til ”input” og ”output”, forstået således, at såfremt Finans &amp; Leasings medlemmer i en låneansøgningsproces spotter en formodet svindler, der f.eks. har afgivet falske økonomiske- eller identitetsoplysninger, så bør Finans &amp; Leasings medlem kunne ”tippe” (give ”input”) til Skatteforvaltningen herom.</p> | <p>Finans &amp; Leasings medlemmer vil altid uopfordret kunne rette henvendelse til Skatteforvaltningen og give oplysninger om forhold i låneansøgningsprocessen, der undrer eller måske ligefrem kan fremstå som mistænkelige.</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>Finans &amp; Leasing peger på, at Skatteforvaltningen tilsvarende burde kunne ”flage” eller ”advare” om selskaber eller personer, som er under mistanke eller undersøgelse for svindel.</p> <p>Finans &amp; Leasing henviser til, at et sådan flag kan advare virksomheder om ikke at anvende data fra – eller være ekstra påpasselige med at anvende data fra – den pågældende person eller virksomhed indtil Skatteforvaltningens undersøgelse af virksomheden er afsluttet.</p> <p>Finans &amp; Leasing er meget tilfredse med, at det foreslås, at eSkatData udvides med adgang til oplysninger (når borgeren samtykker) om de lån og kreditter, som lånsøger løbende optager i løbet af indkomståret.</p> <p>Finans &amp; Leasing foreslår, at der foretages ændringer i, hvor ofte der skal foretages indberetning af oplysninger til Skatteforvaltningen. Det foreslås således, at der skal ske indberetning dagligt, så de oplysninger, der kan videregives via eSkatData, er dagligt opdateret.</p> <p>Finans &amp; Leasing angiver nogle yderligere ønsker til, hvorledes eSkatData kan udvides, bl.a. et ønske om en hurtigere tilpasning af</p> | <p>Det bemærkes, at bl.a. ansatte i Skatteforvaltningen har ubetinget tavshedspligt over for uvedkommende med hensyn til oplysninger om såvel fysiske som juridisk personers økonomiske, erhvervsmæssige eller privatlivet tilhørende forhold, som de under varetagelsen af deres arbejde bliver bekendt med.</p> <p>På den baggrund vil det ikke være muligt at etablere en ordning som den, Finans &amp; Leasing foreslår.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Kredit Råd (DKR) ovenfor.</p> <p>Der kvitteres for forslagene, der vil kunne indgå i det fremtidige arbejde med eSkatData.</p> |

| Organisation                  | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|-------------------------------|--|--|
|                               | nye datafelter og andre it-ændringer.  |  |
| <i>Finanstilsynet</i>         | Finanstilsynet har ingen bemærkninger.   |  |
| <i>FSR – danske revisorer</i> | <p>Det er FSR – danske revisorerers opfattelse, at der er en række udfordringer ved anvendelse af machine learning og andre statistisk baserede metoder til brug for samkørsel af registrere.</p> <p>FSR – danske revisorer mener, at det er problematisk at skabe en generisk hjemmel uden et specifikt formål til registersamkøring, som heller ikke har en afgrænset anvendelse. Det er efter FSR – danske revisorerers opfattelse problematisk i forhold til den generelle persondataskyttelse og opretholdelse af de almindelige frihedsrettigheder.</p> <p>FSR – danske revisorer mener, at en lovhjemmel, som den nævnte vil give mulighed for at ”fiske” efter sammenhænge, som potentielt</p> | <p>Det bemærkes, at den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 67 a er afgrænset til registersamkøring med henblik på udvikling af it-systemer, der er nødvendige for Skatteforvaltningens kontrolmuligheder mv.</p> <p>For så vidt angår den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 68, stk. 4, er denne bestemmelse afgrænset til indsamling og behandling af alle nødvendige oplysninger om fysiske eller juridiske personers økonomiske og erhvervs-mæssige forhold fra offentligt tilgængelige kilder med henblik på registersamkøring, i forbindelse med registreringskontrol, opgørelse, opkrævning og inddrivelse af skatter, arbejdsmarkedsbidrag, told og afgifter.</p> <p>Det er ikke hensigten med lovforslaget at give Skatteforvaltningen mulighed for at ”fiske” efter sammenhænge, som vil kunne</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>ikke vil være forbundet af beviselig kausalitet og dermed bidrage til at mistænkeliggøre skattepligtige uden grund. Dette er efter FSR – danske revisorer opfattelse i strid med databeskyttelsesforordningens regulering af såkaldt profilering, da det kræver, at profilering er gennemsigtig for den registrerede jf. art. 13 stk. 2, (f). Derudover er det et krav, at det skal være klart for den registrerede, hvilken logik den relevante data underlægges samt den mulige konsekvens for den registrerede.</p> <p>FSR – danske revisorer henviser til, at det af lovforslagets afsnit 3, fremgår:</p> <p>”Henset til den store datamængde, Skatteforvaltningen er i besiddelse af, og i takt med den generelle udvikling på området samt udviklingen af nye store it-systemer i Skatteforvaltningen m.v. vurderes det, at det vil kræve en uforholdsmæssig stor indsats, hvis Skatteforvaltningen vil skulle opfylde oplysningspligten efter databeskyttelsesforordningens artikel 14.”</p> <p>FSR – danske revisorer henviser til, at en registersamkøring ud fra Skatteministeriets egne oplysninger, vil betyde, at det vil være</p> | <p>bidrage til en mistænkeliggørelse af den skattepligtige uden grund.</p> <p>Det er derimod hensigten med lovforslaget at give Skatteforvaltningens sagsbehandlere et bedre overblik og et bedre beslutningsgrundlag – f.eks. i forhold til at beslutte, hvilke borgere og virksomheder, som bør udtages til nærmere kontrol mv.</p> <p>Det vurderes, at samkøring af data ved brug af f.eks. machine learning vil kunne skabe dette bedre beslutningsgrundlag og det forventes, at anvendelsen af de udviklede risikoscoringsmodeller (registersamkøring) vil føre til en højere træfprocent ved udvælgelse af borgere og virksomheder til f.eks. kontrol.</p> <p>Det er ikke hensigten med lovforslaget, at der skal kunne træffes automatiske afgørelser på baggrund af profilering. Derfor</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>meget lidt synligt for den enkelte borger, og dermed vil det være svært at anvende sin ret i henhold til databeskyttelsesforordningen, før profileringen har fundet sted. Endelig vil behandlingen også være ikke-transparent, hvorved borgerens frihedsrettigheder bliver udsatte.</p> <p>FSR – danske revisorer vurderer, at der kun i begrænset omfang i lovforslaget er taget stilling til den særlige risiko, der er, for at kaste mistanke på en borger, eller udsætte en borger for en misvisende profilering eller automatiserede afgørelse, når dette sker på baggrund af samkøring af både interne og eksterne registre.</p> <p>FSR – danske revisorer henviser til, at der bør være et særlig tilsyn med kvaliteten af de anvendte registre samt sikring af dataintegriteten, når Machine Learning og andre statisk baserede metoder til brug for samkørsel af registre (både med hensyn til korrektheden ved opdateringer og med hensyn</p> | <p>regulerer lovforslaget heller ikke, hvordan der træffes afgørelser på grundlag af profilering. Forordningens krav om, at den registrerede har ret til ikke at være genstand for en afgørelse, der alene er baseret på automatisk behandling, herunder profilering, gælder umiddelbart og vil derfor uændret skulle iagttages.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at der i et hvert tilfælde vil ske en manuel sagsbehandling af den borger eller den virksomhed, der ud fra den foretagne profilering, udtages til nærmere kontrol mv.</p> <p>Det bemærkes, at der ikke med lovforslaget skabes hjemmel til at foretage automatiske afgørelser.</p> <p>Det vurderes, at en forudgående udvikling af risikoscoringsmodeller vil indebære, at træfsikkerhed øges, hvilket får betydning for, hvilke borgere eller virksomheder der udtages til manuel kontrol. Dermed kan det sikres, at sagsbehandlingen fokuseres på de borgere og virksomheder, som med størst sandsynlighed vil begå fejl.</p> <p>Det bemærkes, at aktuelle og valide data vil være en forudsætning for enhver vellykket implementering af machine-learning og analytiske modeller m.v. i sagsbehandlingsøjemed.</p> <p>Aktualiteten og validiteten af Skatteforvaltningens data vil derfor</p> |

| Organisation                          | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|---------------------------------------|---|--|
|                                       | <p>til at sikre, at betydningen af de enkelte datafelter bliver korrekt fortolket), således at kvaliteten af de foretagne profileringer vil bygge på et sikkert og korrekt grundlag.</p> <p>FSR – danske revisorer mener desuden, at der i større omfang, end det er nævnt i bemærkningerne, føres tilsyn med korrektheden af de anvendte modeller. Modellerne vil blive oplært løbende, og ikke nødvendigvis være fuldstændigt afprøvede, specielt da de vil blive oplært på historiske data. Når de bliver anvendt på både nuværende og fremtidige data, er der en risiko for at f.eks. ændringer i samfundet over tid, vil have væsentlig indvirkning på modellernes anvendelighed, og evne til at levere brugbare resultater.</p> <p>På baggrund af ovenstående mener FSR – danske revisorer ikke, det vil være i overensstemmelse med gældende lov at indføre de foreslåede lovregler.</p> | <p>skulle understøttes af forretningsprocesser og it-systemer, som vil skulle sikres og vedligeholdes ved hjælp af en effektiv implementering af bl.a. fælles processer og standarder for dataforvaltning og datakvalitet.</p> <p>Ved såvel udviklingen af som den senere anvendelse af it-modellerne vil databeskyttelsesforordningens artikel 5 om bl.a. dataminimering, rigtighed, opbevaringsbegrænsning, integritet og fortrolighed løbende skulle iagttages.</p> |
| <p><i>Skatterevisorforeningen</i></p> | <p>Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger.</p>  |  |