Kulturministeriet
ophavsret@kum.dk

Høring over ændring af ophavsretsloven

Den 21. august 2025
Sagsnr. ..

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Store Kongensgade 40H, 3. sal
DK – 1264 København K.

E ac@ac.dk
W www.ac.dk

Her følger Akademikernes bemærkninger til Kulturministeriets udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.).

Bemærkningerne er udarbejdet i samråd med Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde (UBVA).

Overordnet vurderer Akademikerne, at udkastet er velskrevet og relevant og præget af den sædvanligt høje kulturministerielle lovkvalitet. AI disrupter alting, også ophavs- og personlighedsretten. Det er derfor givetvis vigtigt, at vi i Danmark har opdaterede regler om digitale deepfakes. Akademikerne vurderer desuden, at det er helt rimeligt at indføre en præstationsbeskyttelse for artister. Akademikerne hilser derfor lovforslaget velkomment.

Akademikerne har følgende forslag til justeringer:

§ 1, pkt. 4
Forslagets § 1, pkt. 4, lyder: »I § 65, stk. 1, indsættes efter »værk«: »eller en artists kunstneriske præstation,«, og efter »kunstner«: » eller artists«. Så vidt Akademikerne kan vurdere, bør forslaget snarere lyde: »I § 65, stk. 1, indsættes efter »værk«: »eller en artists kunstneriske præstation,«, og efter »kunstner**ens**«: » eller artist**ens**«.

§ 1, pkt. 5
Forslagets § 1, pkt. 5, lyder: »I § 65, stk. 2, indsættes efter »fremførelsen«: »eller præstation«. Så vidt Akademikerne kan vurdere, bør forslaget snarere lyde: »I § 65, stk. 2, indsættes efter »fremførelsen«: »eller præstation**en**«.

Tortgodtgørelse for krænkende billeder
S. 12, afsnittet om uskreven ret, samt s. 40, de specielle bemærkninger til § 1, nr. 10, siges det at være en grundsætning, at offentligt kendte personer efter omstændighederne kan være berettiget til godtgørelse for tort, hvis offentliggørelse af et billede af vedkommende udgør en retsstridig krænkelse. Det er imidlertid ikke en juridisk betingelse for tortgodtgørelse, at den, hvis billede gengives, er offentligt kendt, og også ukendte privatpersoner kan få tortgodtgørelse som følge af krænkende billedbrug. Se f.eks. UfR 1973.730 B, UfR 1991.194/2 Ø, UfR 1991.549/2 H og UfR 2015.2561 H. Flere eksempler hos *Rosenmeier* i *Risvig Hamer* m.fl. (red.), Festskrift til Bent Ole Gram Mortensen, 2022, gratis onlineversion på www.jura.ku.dk/mortenrosenmeier under "Publikationer", s. 361 note 7 og 380 f., og se også *Udsen*, UfR 1997 B s. 264. Akademikerne anbefaler derfor en let sproglig justering af de relevante steder i forarbejderne.

Forvekslingskriteriet
Det fremgår af en række steder i forarbejderne, at anvendelse af §§ 65 a og 73 a forudsætter, at der er forvekslingsrisiko. Dette krav er givetvis centralt og rimeligt, men det fremgår ikke af lovteksten. Af hensynet til den juridiske klarhed opfordrer Akademikerne ministeriet til at overveje at lovfæste kravet.

Bør § 73 a stå i ophavsretsloven?
De fleste regler i ophavsretsloven er båret af et ønske om at etablere en eneret, som rettighedshaveren kan dispensere fra via passende, og evt. kollektive, licenser. På den måde prøver man bl.a. at etablere et incitament, der fremmer den samfundsmæssige forsyning med værker mv. § 73 a, derimod, er derimod båret af rent personlighedsretlige hensyn, og bestemmelsen fremtræder som en ren forbudsbestemmelse, der ikke lægger op til licensering. Det kan modarbejde fortællingen om ophavsretten som noget, der ikke lægger hindringer i vejen for folks kulturelle forbrug, hvis bare man har de nødvendige aftaler. Det kan igen bl.a. modarbejde det løbende formidlingsarbejde, som sker på uddannelses- og forskningsinstitutioner, og hvor bibliotekerne anser det for væsentligt at beskrive ophavsretten som noget, der ikke hæmmer, men fremmer kunst og kultur. Akademikerne opfordrer derfor ministeriet til at overveje, om § 73 a er optimalt placeret i ophavsretsloven, eller om ikke det, i hvert fald på længere sigt, er hensigtsmæssigt at lade den indgå i et andet, mere rent personlighedsretligt regelsæt.

Tilbagekaldelse af samtykke
S. 42 fremgår det, at et samtykke efter § 73 a skal kunne trækkes tilbage. Dette afviger fra, hvad der normalt gælder i immaterialretten. Her er udgangspunktet, at en aftale er en aftale, og spørgsmålet, om et samtykke kan trækkes tilbage, vil afhænge af en fortolkning af samtykket i overensstemmelse med almindelig formueret. At samtykker

omfattet af § 73 a skal kunne trækkes tilbage, svarer imidlertid til, hvad der gælder i persondataretten, og det er sikkert hensigtsmæssigt, at der gælder det samme efter § 73 a. Af hensyn til klarheden opfordrer Akademikerne ministeriet til at overveje, om ikke muligheden for at trække et samtykke efter § 73 a tilbage med fordel kan fremgå af selve lovteksten. Desuden vil det efter Akademikernes vurdering være hensigtsmæssigt, hvis den beskrevne parallelitet i forhold til persondataretten nævnes i forarbejderne.

Undtagelser i forbindelse med § 73 a?
Som § 73 a er formuleret, er bestemmelsen ikke omfattet af nogen af de ophavsretlige undtagelser i lovens kapitel 2, herunder om citat, brug i pressen mv. Dog følger det af stk. 2, at der dispenseres i tilfælde, hvor der er tale om »karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik, samfundskritik o.l.«. Derimod er det vel tvivlsomt, om stk. 2 også omfatter f.eks. gengivelse af en deepfake i forbindelse med presseomtale, faglitterær omtale eller undervisning mm. Det er imidlertid givet, at gengivelse i den slags tilfælde ikke pr. definition bør være rettighedsbelagt, og at det f.eks. bør være tilladt for pressen at gengive en krænkende deepfake som led i omtale af en retssag om den. På samme måde bør det være tilladt f.eks. at gengive en deepfake, der forestiller en politiker, og som har givet anledning til en offentligt omtalt sag, i en biografi om vedkommende. Akademikerne opfordrer derfor ministeriet til at overveje, om ikke det vil være hensigtsmæssigt at supplere § 73 a, stk. 2, med nogle flere eksempler, herunder brug som led i undervisning, faglitterær gengivelse eller presseomtale. En eksplicitering af den art vil være fint i tråd med EMRK art. 10.

Sanktioner ved overtrædelse af § 73 a
Efter udkastet skal overtrædelse af § 73 a ikke kunne udløse økonomiske sanktioner. Efter Akademikernes opfattelse vil det imidlertid være naturligt og rimeligt, hvis overtrædelse udløser de sædvanlige økonomiske sanktioner efter § 83, herunder rimeligt vederlag og godtgørelse.

Bestemmelsernes internationale rækkevidde
I udkastets forslag til ændringer af § 65 har ministeriet ved indsættelse af ordene »eller præstation« efter »fremførelse« (eller kontekstuelle modifikationer heraf) klargjort, at bestemmelserne også finder anvendelse på kunstneriske præstationer, som ikke udgør fremførelser af litterære eller kunstneriske værker. En tilsvarende klargøring er derimod ikke foreslået for så vidt angår bestemmelserne i § 86, stk. 1, om lovens rækkevidde i forhold til udøvende kunstnere eller artister med tilknytning til udlandet. Herved opstår en uklarhed, idet den territoriale rækkevidde af artistbeskyttelsen ikke er omtalt. Akademikerne foreslår derfor, at ordene »eller præstation« (eller kontekstuelle modifikationer heraf) indføjes de relevante steder i § 86, stk. 1.

Det fremgår endvidere af udkastet, at § 65 a skal finde anvendelse på statsborgere fra EØS-lande. Derimod skal § 73 a gælde for alle fysiske personer, herunder udenlandske statsborgere. Efter Akademikernes opfattelse bør det overvejes, om det skaber en hensigtsmæssig retstilstand.

Det er klart, at de nævnte bestemmelser i princippet har hver deres beskyttelsesobjekt, men i praksis vil der være store overlap, og der vil kunne opstå vanskelige afgrænsningsspørgsmål. Samtidig gør den stærke tilknytning til den personlige integritet, som har ført til forslaget om universel rækkevidde for beskyttelsen efter § 73 a, sig også i betydeligt omfang gældende for beskyttelsen efter § 65 a. For begge bestemmelser gælder endvidere, at de ikke kun sigter på at beskytte de omfattede personers ry, selvrespekt og så videre, men også sigter på at beskytte offentligheden mod falsknerier og vildledning. Det bør derfor efter Akademikernes opfattelse stærkt overvejes at lade beskyttelsen efter begge bestemmelser være global, på samme måde som det er tilfældet for visse af fonogramfremstillernes rettigheder. Grundsynspunktet må her være, at der er tale om en kategori af handlinger, som man simpelt hen ikke ønsker skal finde sted her i landet, uanset hvem det er, der bliver misbrugt.

Med venlig hilsen

Uddannelsesdirektør

Nicoline Jonasen Motzfeldt

BØRNE- OG UNDERVISNINGSMINISTERIET

Kulturministeriet 04. august 2025

Børne- og undervisningsministeriet har ingen bemærkninger til forslaget til lov om ændring af lov om ophavsret.

Med venlig hilsen

Børne- og undervisningsministeriet

Súsanna Tindskarð Jacobsen
jurist

J. H. Schrøtersgøta 7 • FO-100 Tórshavn • Tel: +298 306500 • bumr@bumr.fo

COMMUNIA

CONSULTATION REPLY

Proposal for an Act amending the Copyright Act (introducing performance protection and protection against digitally generated imitations, etc.)

AUGUST 2025

Summary

We welcome measures aimed at protecting private individuals, as well as performing artists, against AI-generated deepfakes, insofar as such safeguards cannot already be derived from the existing legal framework. Copyright does not constitute an appropriate basis for protecting a natural person's likeness, however. A general personality right is a more appropriate framework for addressing misuse of a person's likeness and other personal indicia. As to performing artists, related rights may be the adequate legal remedy to address the identified harms caused by digital imitations of their performances. Yet the draft bill exceeds this mandate by extending protection to subject matter that does not constitute a performance of a literary or artistic work. The introduction of a new exclusive right for entertainers who do not perform original works would unduly restrict the Public Domain and should be strongly opposed.

Specific comments

The dissemination of deepfakes may entail serious consequences for individuals whose likeness has been used without consent. Where such material is employed for the purpose of propagating disinformation, the adverse effects may extend beyond the personal sphere to the systemic level, ultimately undermining trust in democratic institutions. Insofar as existing legislation does not afford individuals adequate protection against deepfakes, initiatives aimed at addressing this issue are justified.

A similar rationale applies to the dissemination of deepfakes simulating performances by performing artists. The making available of realistic imitations has the potential to impair the economic exploitation of affected performers and, where applicable, may infringe upon their moral rights.

With respect to private individuals, however, the proposed law risks failing to achieve its stated objective while generating unintended adverse consequences. The copyright and related rights framework is ill-suited to regulating the use of an individual's likeness outside the sphere of creative expression.

As Professor P. Bernt Hugenholtz has pointed out, the underlying rationale of intellectual property regimes, including copyright, is to commodify the protected subject matter. The purpose of copyright and related rights is not to prohibit the use of creative expressions per se, but rather to establish a market in which the rights to exploit such expressions may be traded. Extending copyright to cover the likeness of private individuals would not grant them protection against misuse; instead, it would create incentives to enter a licensing market. Such a regime is therefore structurally incapable of providing the safeguards intended by the legislator and would, in practice, leave individuals with weaker protection than anticipated.

Moreover, the proposal risks undermining the coherence of copyright law itself by introducing doctrinal inconsistencies. Copyright protects original expressive works, not a person's indicia of personal identity, such as their image, voice or other physical characteristics. It is awarded for a limited duration in order to incentivise the creation of new works, and the existing corpus of limitations and exceptions has been designed with this premise in mind. Extending copyright to subject matter of an entirely different nature, for which marketisation is not an intended objective, will inevitably create legal uncertainty.

A more appropriate framework for addressing misuse of likeness of a natural person lies in a general personality right. The Danish legal system already contains two unwritten legal principles regarding the use of personal images. The lawmaker could build upon those principles and introduce a general right of self-determination in all matters of personal nature. This right could specifically cover the making available to the public of "realistic, digitally generated imitations of a natural person's personal,

physical characteristics", without a need to introduce a new exclusive right under the Copyright Act.

The stated purpose of the proposed law is to provide individuals with a clear legal basis for issuing takedown notices vis-à-vis online platforms. As the explanatory memorandum notes, the relevant provisions are "primarily intended to enable rightsholders to have illegal content removed from platforms and services by invoking the rules of the Digital Services Act (Regulation (EU) 2022/2065)," which imposes obligations on hosting service providers to remove illegal content upon notification. A general personality right would provide sufficient legal basis to activate the Digital Services Act's provisions.

By contrast, the protection of performers falls naturally within the copyright and related rights framework. Nevertheless, the proposed extension of protection to subject matter that does not constitute a performance of an artistic or literary work raises significant concerns as to scope and proportionality. The introduction of a new exclusive right with such a wide scope would unduly restrict the Public Domain, interfering with the lawful access and reuse of subject matter that is currently out-of-copyright and that should remain as such, in the absence of clear economic evidence that such expansion is needed.

We maintain that insofar as entertainers are concerned, there is no justification to expand the scope of exclusiveness and encroach on the Public Domain. A general personality right, together with sufficient procedural safeguards, would be enough to protect the interests of entertainers, as well as journalists, politicians and other public figures who may likewise be harmed by realistic imitations of their public speeches and other acts.

The recitals of the draft bill themselves acknowledge that multiple legal bases for acting against deepfakes already exist, including within criminal law. If individuals face difficulties in asserting their rights under the current framework, the appropriate course of action would be for the legislator to clarify the existing legal position. Introducing an additional and conceptually flawed layer of protection risks creating confusion and may ultimately prove counterproductive.

About COMMUNIA

The COMMUNIA association advocates for policies that expand the Public Domain and increase access to and reuse of culture and knowledge. It acts as a network of like-minded activists, researchers and practitioners based in Europe and the United States who seek to limit the scope of exclusive copyright to sensible proportions that do not place unnecessary restrictions on access and use.

COMMUNIA is grateful for the financial support of Arcadia, a charitable fund of Lisbet Rausing and Peter Baldwin.

For more information on COMMUNIA visit our website: www.communia-association.org; or contact us at: communia@communia-association.org.

This publication is in the Public Domain.

Copydan/
Verdens TV
AVU-medier
KulturPlus
Arkiv

Til Kulturministeriet

21. august 2025

Høring om ændring af ophavsretsloven

Indledende bemærkninger
Copydan takker for muligheden for at give høringssvar i forhold til Kulturministeriets forslag af 7. juli 2025 om en ændring af ophavsretsloven.

Vi har følgende bemærkninger til de enkelte dele af lovforslaget:

Præstationsbeskyttelse i § 65
Det er positivt, at der med forslaget lægges op til en beskyttelse af kunstneriske præstationer, da ophavsretlig beskyttelse er afgørende for, at udøvende kunstnere og artister kan ernære sig igennem deres kunstneriske virker og for producenters mv. investeringer i disse præstationer.

Det lægges til grund, at der ikke med forslaget er tiltænkt ændringer i måden, hvorpå rettigheder forvaltes i praksis, således det formodes, at nye rettigheder, der opstår som følge af ændringen, vil blive håndteret i de allerede eksisterende organisationer og kollektive licenseringsmodeller.

Efterligningsbeskyttelse af præstationer i § 65 a
Det støttes, at der i forslaget lægges op til en beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger af kunstneriske præstationer. Digitale værktøjer baseret på f.eks. kunstig intelligens vil med stor sikkerhed komme til at bringe mange fordele i forhold til det bredere samfund. Det er dog afgørende, at sådanne værktøjer ikke kan bruges til at undergrave den ophavsretlige beskyttelse, f.eks. ved at udøvende kunstneres præstationer, uden deres samtykke, gøres til genstand for digitalt genererede efterligninger, herunder udsættes for konkurrence fra efterligninger af dem.

Efterligningsbeskyttelse af personlige kendetegn i § 73 a
Det er positivt, at der gennemføres en beskyttelse, så en fysisk persons kendetegn ikke digitalt må efterlignes uden samtykke.

Generelt om ophavsret og kunstig intelligens
Det hilses meget velkomment, at Kulturministeriet og regeringen i øvrigt er proaktive i forhold til den teknologiske udvikling, herunder i forhold til kunstig intelligens. Det bemærkes dog samtidig, at forslaget alene adresserer en begrænset del af de meget voldsomme udfordringer, som generative AI-modeller vil medføre for producenter og kunstnere. Der ses således frem til yderligere tiltag, herunder som følge af det udvalgsarbejde, der fortsat pågår om AI i regi af Kulturministeriet samt arbejdet fra regeringens ekspertgruppe om techgiganter.

Modernisering af § 47
Det bemærkes, at lovforslaget indeholder en modernisering af § 47 om Ophavsretslicensnævnet, der indebærer, at der kan fastsættes regler om digital kommunikation med Ophavsretslicensnævnet. Henset til den hastige teknologiske udvikling og den øgede rolle, Ophavsretslicensnævnet i en række senere ændringer af ophavsretsloven er tiltænkt, bør Kulturministeriet overveje, om nævnet kan moderniseres på yderligere måder for at skabe en mere velfungerende markedsplads for ophavsret og for at sikre, at Ophavsretslicensnævnet til stadighed kan fungere i overensstemmelse med lovgivers udtrykte intention. Kulturministeriet opfordres på den

Copydan
Bryggervangen 8, 1. sal
2100 København Ø
45 3914 1500
kontakt@copydan.dk
www.copydan.dk

baggrund til at overveje, om man med inspiration i lovgivningen og procesreglerne for andre nævn, som f.eks. Forbrugerklagenævnet, yderligere kan opdatere reglerne i § 47, med henblik på at sikre, at Ophavsretslicensnævnet fortsat vil have en velfungerende og central rolle i tvisteløsning, også når der f.eks. er tale om tvister med techselskaber eller lignende, der ikke ønsker at benytte lovens normale ordning.

Venlig hilsen

Michael Horn
Jurachef

Kulturministeriet 21. august 2021

Att.: Fuldmægtig Astrid Højbo Bjørn

Nybrogade 2

1203 København K

Sendt pr. mail til ophavsrets@kum.dk

HØRINGSSVAR: UDKAST TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM OPHAVSRET

(Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Create Denmark hilser forslaget om beskyttelse af personlige kendetegn og kunstneriske præstationer velkomment og vi takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

Kunstig intelligens og muligheden for at skabe digitale efterligninger skaber et tydeligt behov for at undgå misinformation og beskytte de økonomiske og kunstneriske værdier, der er grundlaget for et stærkt kulturliv. Create Denmark bifalder Kulturministeriets initiativ og anser lovforslaget for at være et vigtigt skridt i den rigtige retning både i forhold til styrkelse af kunstnernes rettigheder og mulighederne for at håndhæve dem.

Create Denmark ønsker i øvrigt at udtrykke sin opbakning til høringssvar afgivet af Samrådet for Ophavsret og Rettighedsalliancen.

Med venlig hilsen

Kasper Halkier
Direktør

Trine Jorst
Chefjurist

Fra:	Jens Skov Thomsen
Til:	Ophavsret
Emne:	Høring over ændring af ophavsretsloven
Dato:	21. august 2025 10:57:55
Vedhæftede filer:	image001.png image002.png image003.png image004.png

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Dansk Artist Forbund støtter helhjertet dette høringsudkast.

Forbundet har i en årrække arbejdet for at få gennemført den præstationsbeskyttelse, der nu stilles forslag om i forslagets nr. 4. Der har været forslag om indførelse af en sådan præstationsbeskyttelse i flere betænkninger, senest i betænkning 1363/1998. Ikke mindst i lyset af AI-udviklingen er der – som beskrevet i lovbemærkningerne – nødvendig grund til at udvide beskyttelsen til også at omfatte udøvende kunstnere og artister, der ikke fremfører værker. At lade artister omfatte falder også naturligt ind i, at Dansk Artist Forbund har indgået overenskomster, der dækker artister. Forbundet finder, at det er en elegant løsning, der er i samsvar med medlemslandenes muligheder efter Romkonventionens art. 9 når det foreslås at bruge udtrykket ”en artists kunstneriske præstation” ved siden af det hidtidige udtryk udøvende kunstnere, der fremfører værker.

Vi bakker ligeledes op om deep fake-forslagene i nr. 8 og 10, herunder indførelse af en særlig efterligningsbeskyttelse for udøvende kunstnere og artister i en ny § 65 a med en særlig beskyttelsestid på 50 år efter kunstnerens død. Dette er en fin løsning. Dansk Artist Forbunds eneste ændringsforslag knytter sig til pkt. 2.2.2 i de almindelige bemærkninger, hvor det hedder:

”I det omfang at efterligningen er tydeligt mærket som genereret kunstigt eller manipuleret, vil forvekslingsrisikoen formentlig være lavere.”

Et sådant forbehold findes ikke, når det gælder ophaveres beskyttelse af litterære og kunstneriske værker, hvor en efterligning af et værk er ulovlig, selv om efterligningen bliver tydeligt deklareret. I hvert fald i relation til efterligningsbeskyttelsen af udøvende kunstnere og artister i § 65 a, foreslår vi, at dette forbehold i bemærkningerne udgår, så der også på dette punkt kommer ligestilling med ophavernes ophavsretsbeskyttelse.

I relation til håndhævelsesmulighederne for de nye rettigheder henvises til høringssvaret fra RettighedsAlliancen, som Dansk Artist Forbund tilslutter sig i sin helhed.

Vi takker for muligheden for at blive hørt og vil gerne rose både minister og embedsfolk for lovarbejdet.

Jens Skov Thomsen
Chef for Organisation og Jura



Dronningensgade 68, KBH K
Tlf. + 45 33 34 60 03
artisten.dk

DANSK ERHVERV
Børsgade 4
1215 København K

www.danskerhverv.dk
info@danskerhverv.dk
T. + 45 3374 6000

Att: Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Til: ahb@kum.dk

21.08.2025

Høringssvar til ændring af ophavsretsloven

Dansk Erhverv er brancheorganisation for en lang række virksomheder og organisationer, herunder virksomheder inden for medier, kreative erhverv, digitalisering og teknologi.

På vegne af dem afgives hermed høringssvar vedrørende forslag til ændring af ophavsretsloven, som er fremsat til høring d. 7. juli 2025, med frist for afgivelse af svar d. 21. august 2025, og som er fremsat i relation til den politiske aftale af 26. juni 2025 om at lave et værn mod deling af digitale efterligninger.

Vi vil indledningsvis gerne takke Kulturministeriet for muligheden for at afgive dette høringssvar, og har en række generelle og særlige bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Kunstig intelligens medfører mange positive fordele for samfundet, men åbner også op for nye krænkelsesmuligheder, og Dansk Erhverv hilser derfor initiativer velkomne, som på proportionel vis kan modvirke misbrugsmuligheder via kunstige intelligenssystemer, og samtidigt sikre danske rettighedshavere samt beskytte borgernes integritet, interesser og rettigheder. Da audiovisuelt indhold lynhurtigt kan fæstne sig i borgernes underbevidsthed, kan digitalt manipuleret indhold skabe en helt grundlæggende tvivl om, hvad der er virkeligt, og hvad der er misinformation. Dette udgør et tydeligt demokratisk problem, og Dansk Erhverv ser derfor positivt på intentionen med lovforslaget, som sætter relevant fokus på en højaktuel dagsorden. Dansk Erhverv er samtidigt positivt stemt overfor en opdatering af lovgivningen, som kan aktivere forordning 2022/2065 (DSA-forordningen om digitale medietjenester) og de hertil hørende forpligtelser til at fjerne ulovligt indhold.

Dansk Erhverv har dog uanset ovenstående en række bekymringer vedr. lovforslaget i forhold til potentielle, afledte konsekvenser for erhvervslivet, som efter vores opfattelse ikke er tilstrækkeligt belyst i lovforslaget. Dansk Erhverv vil i denne sammenhæng opfordre til, at lovforslaget suppleres med yderligere afklaringer, og at Kulturministeriet indkalder til øvrige drøftelser med erhvervslivet, hvorved lovforslagets potentielle konsekvenserne for erhvervslivet belyses fyldestgørende, jf. også uddybende forneden under de særlige bemærkninger.

Særlige bemærkninger

1) **§ 65 "beskyttelse af artisters kunstneriske præstationer"**

Lovforslaget lægger op til en ændring af ophavsretsloven, hvorved "artister" tilføjes generelt til loven, og at § 65 udvides med en beskyttelse af "artisters kunstneriske præstationer".

I lovforslaget er det anført, at den teknologiske udvikling, herunder senest udviklingen af kunstige intelligenssystemer, medfører et nyt beskyttelsesbehov for artisters præstationer, f.eks. når der fremføres en sang eller et skuespil, som er genereret ved hjælp af kunstig intelligens, i det der således ikke

nødvendigvis fremføres et værk i ophavsretlig forstand, hvormed beskyttelsen som udøvende kunstner forsvinder. Ved beskyttelsen af artisters kunstneriske præstationer lægges der dermed op til at beskytte fremførelser, der ikke er af litterære og kunstneriske værker, og derved åbne for, at præstationer af værker, der ikke kan siges at have såkaldt værkshøjde, også beskyttes efter ophavsretslovens § 65.

Kulturministeriet anfører direkte under pkt. 5, på s. 29, at lovforslaget ikke har økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget medfører imidlertid en udvidelse af personkredsen i medfør af § 65, ligesom at artisters kunstneriske præstationer dermed også tilføjes til bl.a. ophavsretslovens § 68 om vederlag for brug af lydoptagelser i radio og fjernsyn, ligesom at lovforslaget også modsætningsvist kan læses som om, at det åbner yderligere op for beskyttelse af sportspræstationer. Ændringerne kan således potentielt og umiddelbart få betydning for rettighedsbrugere ift. betaling og clearing af rettigheder, dog uden at dette er nærmere belyst i lovforslaget. Uvisheden bliver ikke mindre af de afgrænsningsvanskeligheder ift. "kunstneriske præstationer", som i øvrigt nævnes i lovforslaget (og som også fremgår af 1995-lovmotiverne), og Dansk Erhverv er bekymrede for, at det vil blive for vanskeligt i praksis at sondre mellem præstationer, som beskyttes, og præstationer, som ikke beskyttes med tilhørende administrative, juridiske og økonomiske byrder for erhvervslivet. Det fremgår endvidere at loven træder i kraft d. 31. marts 2026, men ovenstående skal samtidigt læses i forlængelse af lovforslagets manglende overgangsbestemmelser, hvorved det bør undgås, at der kan opstå situationer, hvor en rettighedsbruger har indgået aftaler og/eller frikøbt materiale før 31. marts 2026, men hvor en eventuel udsendelse eller tilgængeliggørelse først sker efter d. 31. marts 2026.

Dansk Erhverv kan således ikke ud fra ordlyden af lovforslagets tekst med sikkerhed vurdere de potentielle konsekvenser for erhvervslivet som det vil medføre, såfremt ophavsretslovens § 65 udvides med de af Kulturministeriets foreslåede ændringer. Dansk Erhverv efterspørger derfor, at disse økonomiske konsekvenser tydeligere belyses i lovforslaget, således, at den konkrete – og potentielt vidtgående – ændring af § 65 kan vurderes på et fyldestgørende grundlag.

2) § 65 a "ny efterligningsbeskyttelse"

Via lovforslagets § 65 a foreslås en ny bestemmelse, som medfører, at virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af en udøvende kunstner eller artists kunstneriske præstation ikke må tilgængeliggøres for almenheden uden den udøvende kunstners eller artists samtykke.

Hensynet bag den foreslåede § 65 a oplyses gennem lovforslaget at være, at de udøvende kunstnere og artister forventes at blive særligt ramt af den teknologiske udvikling, da det er blevet nemt at kopiere og anvende kunstneres eller artisters personlige kendetegn, herunder stemme og udseende, i manipulerede gengivelser af deres præstationer.

Dansk Erhverv er bekendt med, at danske udøvende kunstnere oplever, at deres særlige kendetegn uberettiget anvendes af tredjeparter gennem digitale efterligninger – fx kendtes stemmer, som uberettiget kopieres via kunstig intelligens. Dansk Erhverv støtter derfor generelt op om intentionen bag § 65 a som et værn for retshåndhævelsen af udøvende kunstneres rettigheder.

Dansk Erhverv må dog – som tilfældet er beskrevet vedr. "artisters kunstneriske præstationer" under pkt. 1 foroven – dog henvise til, at lovforslaget ikke belyser de konsekvenser, som den pågældende ændring vil få for erhvervslivet. Dansk Erhverv efterspørger derfor også for § 65 a, at de økonomiske konsekvenser tydeligere belyses i lovforslaget, således, at den konkrete ændring af § 65 a kan vurderes på et fyldestgørende grundlag. Fsva. angår "artisters kunstneriske præstationer" generelt, henvises i øvrigt til de særlige kommentarer til § 65, da samme betragtninger gør sig gældende her.

Ift. selve udformningen af beskyttelsen er Dansk Erhverv usikre på den korrekte forståelse af ordlyden. Selve ordlyden i § 65 a indikerer, at det er den udøvende kunstners kendetegn, som generelt beskyttes, jf. ordlyden: *"Virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af en udøvende kunstner[…]"* sammenholdt med forslagets særlige bemærkninger, s. 37, hvoraf det fremgår, at:

> *"Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse som ophavsretslovens § 65 a, hvorefter virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af en udøvende kunstner […] ikke må gøres tilgængelig for almenheden uden den udøvende kunstners eller artists samtykke. Den foreslåede ændring vil medføre en beskyttelse af den udøvende kunsterne eller artists fysiske kendetegn, herunder stemme, med henvisning til, at en udøvende kunstners fremførelse og en artists præstation er uløseligt forbundet med deres stemmer og udseende".*

På s. 20, 37 og 40 henvises der dog specifikt til fremførelsen:

> *"På den baggrund foreslås det, at efterligninger af en udøvende kunsters fremførelse af et litterært eller kunstnerisk værk eller af en artists præstation, som defineret i den foreslåede § 65 a, som udgangspunkt ikke må tilgængeliggøres for almenheden, som defineret i § 2, stk. 3 og 4."*
>
> […]
>
> *"Digitalt genererede efterligninger af f.eks. et tv-interview af den udøvende kunstner som privatperson, der ikke kan siges at udgøre en fremførelse af et litterært eller kunstnerisk værk, vil således ikke være beskyttet af den foreslåede bestemmelse."*
>
> […]
>
> *"[…]for den foreslåede § 65 a (lovforslagets § 1, nr. 8), der alene vedrører efterligninger af en udøvende kunstners fremførelse[..]".*

Dansk Erhverv må således konkludere, at § 65 a dermed giver en konkret efterligningsbeskyttelse af udøvende kunstneres konkrete fremførelse af et litterært eller kunstnerisk værk, og at § 73 a kan være et supplement til de generelle tilfælde.

Vores bemærkning herom indsættes af hensyn til, at det af lovforslaget konkret fremgår at formålet med lovforslaget også er at skabe klare juridiske rammer for offentliggørelse af virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af andres personlige kendetegn og udøvende kunstneres fremførelser og præstationer, jf. lovforslagets s. 6. Afgrænsningen mellem § 65 a og 73 a er dog også vigtig af hensyn til § 65 a, stk. 3, da § 65 a, stk. 3, nemlig henviser til, at lovens § 52 c også skal gælde for § 65 a, stk. 1. Dansk Erhverv opfordrer i den forbindelse Kulturministeriet til at sikre, at en sådan henvisning lovligt kan ske, og at den ikke strider mod Danmarks EU-retlige forpligtelser i forhold til art. 17 i DSM-direktivet, idet opfyldelse af eksempelvis § 52 c, stk. 4, (særligt nr. 1 og 3) kan være vanskeligere i tilfælde med digitale efterligninger, end de tilfælde, som oprindeligt var tiltænkt gennem art. 17. Dansk Erhverv har ikke vurderet, om der er tale om en overimplementering, men henviser blot til vigtigheden af, at Danmark ikke overimplementerer EU-direktiver i strid med EU-retten. Dette skal også læses i forlængelse af, at intentionen med lovforslaget jo netop er at aktivere forordningen om digitale medietjenesters regler vedrørende oplagringsmediernes forpligtelse til at tage skridt til at fjerne ulovligt indhold, som netop er baseret på EU-lovgivning.

3) § 73 a - beskyttelse mod virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af personlige kendetegn

Kunstig intelligens medfører mange positive fordele for samfundet, men åbner også op for nye krænkelsesmuligheder, og Dansk Erhverv er derfor positive over for lovinitiationer, som skal sikre en stærkere beskyttelse mod digitale efterligninger af personlige kendetegn, og dermed forhindre skade på omdømme, renommé, personlige integritet, selvagtelse mv., uanset, om det vedrører borgere, politikere, nyhedsværter eller ethvert andet menneskes ret til egne personlige kendetegn.

Selvom Dansk Erhverv er positive over for initiativet, kan vi være i tvivl om, at ophavsretsloven er det mest korrekte sted at placere den pågældende beskyttelse, givet, at der ikke er tale om en rettighed i traditionel ophavsretlig forstand. Dansk Erhverv vil når dette nu er tilfældet derfor gerne understrege vigtigheden af, at retssikkerheden, og danske virksomheders muligheder for at navigere korrekt i lovgivningen, opretholdes.

Dansk Erhverv støtter, at reglerne aktiveres ved tilgængeliggørelsen for almenheden, og ikke ved eksemplarfremstillingen. Det samme gør sig gældende ift. § 65 a. Dansk Erhverv støtter også, at der generelt gælder undtagelser til bestemmelsens stk. 1.

3.1.) Markering af indhold

Lovforslaget angiver, at hvis man eksplicit har deklareret, at der er tale om en digital genereret efterligning, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det uddybes på s. 41, at det tydeligt skal være mærket som ”genereret kunstigt eller manipuleret”, jf. også ordlyden af AI-forordningens art. 50, stk. 4. Dansk Erhverv bemærker fsva. angår markeringen af indhold, at der kan være tilfælde, hvor en digital efterligning markeres som ”genereret kunstigt”, og dermed umiddelbart ikke vil være i strid med § 73 a, stk. 1, fordi der ikke er forvekslingsrisiko, dog selvom den konkrete digitale efterligning er udtryk for misinformation, og dermed potentielt skadelig over for den eksisterende person, som er genskabt digitalt. Et eksempel herved er eksempelvis hvis borgere (fx ældre borgere) ikke kan afkode betydningen af markeringen ”genereret kunstigt”, hvilket er problematisk både for modtageren, og for den person, som efterlignes digitalt. En sådan situation vil muligvis opsamles af andre bestemmelser, herunder straffelovens § 264 e, og der bør derfor generelt overvejes de retssikkerhedsmæssige forhold ved, at der indføres en så specialiseret bestemmelse, hvor man så alligevel kan risikere, at andre bestemmelser i lovgivningen vil gribe handlingen, selvom den fremstår lovlig efter § 73 a. Dette skaber potentiel retsusikkerhed for alle virksomheder, som skal navigere i regelsættet, samt retsusikkerhed for de aktører, som efterfølgende skal fjerne den digitale efterligning i medfør af DSA-forordningen. Ovenstående gør sig også gældende for § 65 a.

Det er fornuftigt, at lovforslaget inddrager AI-forordningens art. 50, og Dansk Erhverv vil blot understrege, at markeringsreglerne fra AI-forordningen potentielt kan blive påvirket i tilfælde af udarbejdelsen af et praksiskodeks, jf. AI-forordningens art. 50, stk. 7.

3.2) Håndhævelse

§ 73 a indsættes ikke i lovens § 76, jf. modsætningsvist lovforslagets pkt. 11 og indsættes heller ikke i § 83. Alligevel fremgår det på s. 13 i lovforslaget i relation til § 73 a, at ”*genoprejsning for krænkelser af den foreslåede bestemmelse vil kunne ske gennem det civilretlige system, hvor der vil kunne pålægges erstatningsansvar for eventuelle tab og godtgørelse.*” Dansk Erhverv forstår dog lovforslaget til § 73 a således, at § 73 a ikke bliver del af § 83, jf. også pkt. 13 modsætningsvist.

Dansk Erhverv forstår derfor § 73 a således, at retshåndhævelsen skal ske via § 84, jf. også ændringen under lovforslagets pkt. 14 og 15. § 65 a tilføjes også i § 84. § 84 medfører, at retten *ved dom* kan bestemme, at eksemplarer, som krænker retten til værker eller frembringelser, der beskyttes efter §§ 65-71 [samt § 65 a og 73 a], skal fjernes fra det medie, det er tilgængeliggjort på, jf. forslaget til § 84, stk. 1, nr. 4.

Dansk Erhverv er ikke klar over, om ordlyden "ved dom" kan medføre, at retshåndhævelsen ikke forbedres, i det tilfælde, at krav på nedtagning af den ulovlige digitale efterligning dermed vil kræve en afgørelse fra en domstol. Da det af lovforslaget fremgår, at reglerne primært skal bruges til at aktivere forordningen om digitale medietjenesters regler vedrørende oplagringsmediernes forpligtelse til at tage skridt til at fjerne ulovligt indhold, er det derfor essentielt, at det sikres, at tilføjelsen af beskyttelsen i § 73 a (og § 65 a) i sig selv er nok til at aktivere DSA-forordningen, jf. eksempelvis art. 3.
Det samme gør sig gældende for den foreslåede tilføjelse til § 84, da § 73 a jo sådan set ikke vedrører et "værk eller en frembringelse", i den forstand som forstås i § 84.

3.3) Tilregnelse

Det fremgår af lovforslaget, at også hændelig tilgængeliggørelse vil omfattes af § 73 a. Som beskrevet foroven vil bestemmelsen ikke omfattes af §§ 76 og 83, men derimod § 84, hvorfor de subjektive betingelser i §§ 76 og 83 ikke finder anvendelse. Dansk Erhverv kan her været bekymret for, at dette kan få konsekvenser for erhvervslivet, i tilfælde af, at der – fx i indholdsproduktion – udarbejdes indhold, som hændeligt og uden intention om at krænke indeholder et kendetegn, som medfører en forvekslingsrisiko med en udenlandsk statsborger, og dermed kan forhindre tilgængeliggørelsen, eller i værste fald tilbagekaldelse/ændring af en hel produktion, jf. § 84. Dette forstærkes af, at § 73 a vil medføre tilføjelsen af en ny bestemmelse i 86 a, hvorved § 73 a også vil gælde for udenlandske statsborgere. Også her kan Dansk Erhverv derfor frygte potentielle konsekvenser for erhvervslivet.

3.4) Samtykke

Af bemærkningerne til § 73 a fremgår det, at samtykket vil skulle opfylde de krav, der fremgår i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 10. Det fremgår også, at et samtykke vil foreligge, når der er tale om en frivillig, specifik, informeret og utvetydig viljeserklæring, hvorved den person, hvis personlige, fysiske kendetegn efterlignes, ved erklæring eller klar bekræftelse indvilliger i, at en digitalt genereret efterligning med deres kendetegn må gøres tilgængelig for almenheden. Samtykket ligner således det, som bl.a. kendes fra persondataretten.

På den ene side fremgår det, at samtykket og retten til efterfølgende brug af efterligningen kan overdrages ved aftale, jf. lovforslagets side 15. På den anden side, fremgår det via side 42, at der ikke gælder særlige krav til tilbagekaldelsen af samtykket, og at en tilbagekaldelse vil medføre, at yderligere tilgængeliggørelse vil medføre en krænkelse. Det er angivet, at:

> *"Der vil ikke gælde særlige krav til en tilbagekaldelse af samtykke. Såfremt den efterlignede tilbagekalder sit samtykke til, at virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af en fysik persons fysiske personlige kendetegn må tilgængeliggøres for almenheden, vil tilbagekaldelsen medføre, at der ikke fra tilbagekaldelsestidspunktet må ske tilgængeliggørelse for almenheden af efterligninger [..]"*

I persondataretlig sammenhæng er "samtykke" og "kontrakter" to forskellige behandlingsgrundlag. Samtykket i § 73 a omtales endvidere på anderledes vis end samtykket under lovforslagets § 65 a, hvilket også skyldes forskellen på "rettighedstyperne".

Det er almindeligt at anvende digitalt genererede billeder i fx indholdsproduktion, fx i forbindelse med VFX og stunts. Disse former for digital generering – som sker med samtykke - er ikke nævnt i lovforslaget, og kunne med fordel være inddraget som eksempler på tilfælde, hvor digital generering ikke sker med dystre intentioner, da der kan være situationer som efter vores læsning af ordlyden af forslaget omfattes af § 73 a, men ikke af § 65 a, selvom det fx sker til indholdsproduktion eller med andre kreative lovlige formål. For at undgå uklarhed, misforståelser og retsusikkerhed bør det for en god orden skyld specificeres i lovforslaget, at samtykket ikke kan tilbagekaldes, i de tilfælde, hvor retten er overdraget som led i en gyldig aftale – fx i forbindelse med indholdsproduktion. Lovforslaget kan også for en god ordens skyld påtale, at samtykket (fx til brug i indholdsproduktion) kan gives af arvinger i tilfælde af personens død, jf. eksempelvis også lovforslagets henvisning til § 61 fsva. § 65 a, om end der for § 73 a dog naturligvis ikke er tale om ophavsrettigheder.

Med venlig hilsen

Jonatan Rasmussen
Chefkonsulent hos Dansk Erhverv

Dansk Forfatterforening
Strandgade 6, st. 1401 København K.
Tlf.: 32 95 51 00
Telefontid: man-tors 10-12 og 13-15
Fredag lukket

Christianshavn 21. august 2025

Kulturministeriet
Att.: Fuldmægtig Astrid Højbo Bjørn
Nybrogade 2
1203 København K

HØRINGSSVAR VEDR. FORSLAG TIL ÆNDRING AF LOV OM OPHAVSRET

Dansk Forfatterforening takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger. Vi har intet at bemærke, hvad angår hele den generelle beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger af personlige kendetegn. Idet vi i øvrigt tilslutter os Samrådet for Ophavsrets høringssvar, har vi dog en alvorlig bekymring omkring udvidelsen af §65-beskyttelsen.

Dansk Forfatterforening bifalder den påkrævede beskyttelse af udøvende kunstnere mod AI-efterligninger. Der kan ikke være nogen tvivl om hverken behovet for eller rimeligheden af en efterligningsbeskyttelse for udøvende kunstnere. Og vi finder det kun naturligt, at denne beskyttelse samtidig udvirker en principiel ligestilling mellem autorer og udøveres ophavsret. Det er positivt, hvis denne ligestilling kan bringes i fuld og reel balance. Det er ikke kun en original skabelse, men også en original fremførelse, der kan efterlignes digitalt. Begge dele bør beskyttes mod digitale efterligninger i en tid, hvor kunstig intelligens baseret på massivt tyveri af både skabere og udøveres arbejde gør det muligt at maskingenerere 'indhold' og kapitalisere på det.

Dansk Forfatterforening mener imidlertid, at ligestillingen mellem skabere og udøveres ophavsret skal bringes i fuld balance derved, at det i begge tilfælde er den menneskelige originalitet, der beskyttes mod efterligning. Det sker ikke med lovforslaget.

Dansk Forfatterforening
Strandgade 6, st. 1401 København K.
Tlf.: 32 95 51 00
Telefontid: man-tors 10-12 og 13-15
Fredag lukket

Med sin afkobling af beskyttelsen af kunstnerisk udøvelse fra fremførelsen af et menneskeskabt værk og med den generaliserede og i vid udstrækning ubetingede udvidelse af §65-beskyttelsen er det ikke længere den menneskelige originalitet, der er basis for efterligningsbeskyttelsen, men det blotte element af udøvelse eller præstation i et givet indhold. Dét er stærkt uhensigtsmæssigt, fordi det yderligere styrker mulighederne for at skabe et marked for maskingenereret indhold gennem adkomst til vederlagskonstruktioner baseret på rettighedsøkonomi. Et marked, der i forvejen var baseret på tyveri af menneskelige kunstneres arbejde, bliver nu yderligere styrket, fordi det paradoksalt nok kan baseres på kunstneriske rettigheder. Det er skadeligt i sin effekt – og det er dybt paradoksalt i forhold til lovforslagets åbenlyse intentioner om at beskytte mennesker mod i al fald de skadelige effekter af den teknologiske udvikling.

Lovforslagets udvidelse af §65-beskyttelsen bør gentænkes og omskrives, således at udøvende kunstnere er fuldt omfattet af efterligningsbeskyttelse, men baseret på den kunstneriske originalitet af deres fremførelse. På den måde kan man både rette op på ubalancen mellem skabere og udøveres grundlæggende ophavsret og beskytte lovforslaget mod utilsigtet begunstigelse af den selvsamme skadesforvoldelse, man dybest set har ønsket at inddæmme.

Dansk Forfatterforening står naturligvis til rådighed for yderligere uddybelse.

Mvh

Anne-Sofie Hammer, forperson

Dansk Industri

21. august 2025
BOWI/MADS

Til Kulturministeriet
Sendt via mail.

Vedrørende: Lovforslag om ændring af ophavsretsloven – beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger (deepfakes)

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar til det fremsatte lovforslag, som bl.a. har til formål at styrke beskyttelsen mod digitalt genererede efterligninger, herunder såkaldte deepfakes.

DI støtter intentionen om at beskytte borgere og udøvende kunstnere mod uautoriseret og skadelig brug af deres personlige kendetegn i digitale medier. Det er vigtigt, at lovgivningen følger med den teknologiske udvikling og adresserer de reelle risici, som deepfakes kan udgøre for privatliv og tillid til digitale medier. Samtidig finder DI, at de foreslåede ændringer af ophavsretsloven kræver en grundig analyse af konsekvenserne for at sikre, at de ikke skaber juridisk usikkerhed eller overlap med eksisterende lovgivning, ligesom det bør være et opmærksomhedspunkt i det videre arbejde, at sikre, at forslaget ikke går videre end, hvad der er tilladt og nødvendigt i henhold til gældende EU-ret.

Kunstnerisk udfoldelse og innovation skal kunne sameksistere med beskyttelse mod uautoriseret og skadelig brug af AI-genererede efterligninger. Disse hensyn bør afspejles i lovgivningens udformning og implementering, særligt i forhold til vurdering af farlig misinformation.

Det er vigtigt, at lovgivningen gør det tydeligt, hvordan aktørerne skal identificere og håndtere ulovlige digitale replikaer. Det er afgørende, at lovgivningen skaber klare kriterier for, hvornår en digital efterligning er ulovlig, herunder ift. vurdering af farlig misinformation.

Eksisterende retlig værn vedrørende §73a
De foreslåede ændringer af den danske ophavsretslov har til formål at adressere den stigende bekymring omkring realistiske digitalt genererede imitationer (deepfakes). DI støtter fuldt ud intentionen om at beskytte individer mod misbrug af deres billede, men vi finder ikke, at konsekvenserne af at håndtere disse problemstillinger via ophavsretsloven er tilstrækkeligt afdækket i forslaget.

H. C. Andersens Boulevard 18
1553 København V
Danmark

(+45) 3377 3377
di@di.dk
di.dk

CVR-nr.: 16077593

Det er ikke tilstrækkeligt belyst, hvordan forslaget vil påvirke daglige digitale praksisser, hvordan det harmonerer med dansk retspraksis, og hvilke risici der er for juridisk usikkerhed og overlap. Selvom vi er enige i det overordnede mål med forslaget, vil vi anbefale, at dette afdækkes grundigere med inddragelse af juridiske eksperter og branchen. Dette vil også kunne understøtte den generelle målsætning om at sikre klar og enkel regulering, idet DI finder, at lovtekniske valg bør træffes med henblik på klar afgrænsning og harmonisering på oplyst analyseret grundlag.

EU-retlig ramme og platformsansvar
Det er vigtigt, at forslaget stemmer overens med EU-retten, herunder DSA og DSM-direktivet.

Lovforslaget henviser i § 65 a, stk. 3, til ophavsretslovens § 52 c, som implementerer artikel 17 i DSM-direktivet. Artikel 17 er en specialregel, der pålægger visse online-tjenester at søge licens til ophavsretligt beskyttet indhold, og hvis licens ikke opnås, at gøre deres bedste for at fjerne eller blokere ulovligt indhold.

En udvidelse af artikel 17, i ophavsretslovens § 52 c er en national særregel, som efter DIs opfattelse kan skabe betydelig retlig usikkerhed og pålægge platforme uforholdsmæssige byrder, der ikke findes i EU-retten.

Vi anbefaler derfor, at henvisningen til § 52 c udgår af lovforslagets § 65 a, stk. 3, og at lovgivningen i stedet bringes i fuld overensstemmelse med DSA'en. Dermed kan regeringens mål om effektiv beskyttelse mod deepfakes opnås uden at skabe konflikt med harmoniseret EU-ret.

Af samme årsag som ovenstående bør § 65 a gives et nyt nummer, så bestemmelsen ikke (in)direkte omfattes af § 52 c via henvisningen til § 65-71 stk. 1.

Teknologisk og kunstnerisk anvendelse
Vi noterer os, at lovforslaget ikke i tilstrækkelig grad adresserer de mange legitime anvendelser af digitalt genereret indhold – fx i filmproduktion, visuelle effekter (VFX), reklame og underholdning. Teknologien anvendes i stigende grad med det formål at underholde eller skabe kunstnerisk værdi med samtykke fra den medvirkende og fra den redaktionelt ansvarlige tjeneste.

Da det lægges til grund, at bestemmelserne ikke har til hensigt at udgøre nogen begrænsning i forhold til sådanne legitime anvendelser af digitalt genereret indhold, hvor der er givet samtykke fra den medvirkende fx i forbindelse med filmproduktion, visuelle effekter (VFX), reklame og underholdning opfordres til, at disse anvendelser eksplicit undtages eller præciseres i bemærkningerne til lovforslaget for at undgå retlig usikkerhed og barrierer for teknologisk innovation og kunstnerisk udfoldelse.

Lovforslaget anvender et bredt og teknologisk åbent begreb om digitalt genererede efterligninger, som kan skabe usikkerhed om, hvilke typer indhold – særligt i kreative og kommercielle

sammenhænge – der omfattes af beskyttelsen. Vi anbefaler yderligere afklaring af, hvordan disse undtagelser konkret afgrænser beskyttelsen i praksis.

DI står til rådighed for yderligere dialog og bidrag til en balanceret implementering.

Med venlig hilsen

Bo Wiberg
Teamleder, DI Digital

Malene Dall
Chefkonsulent & IPR- ansvarlig, Erhvervsjura

København, den 21. august 2025

Kulturministeriet
Att.: Fuldmægtig Astrid Højbo Bjørn
Nybrogade 2
1203 København K

Sendes pr. mail til ophavsret@kum.dk

Dansk Journalistforbund
Medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46
1202 København K
Danmark

+45 3342 8000
dj@journalistforbundet.dk
journalistforbundet.dk

Høringssvar til lovudkast – ændring af lov om ophavsret

Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation (DJ) har over 18.000 medlemmer. Næsten samtlige medlemmer skaber ophavsretligt beskyttet materiale som led i deres daglige arbejde. Medlemmerne skaber fotografier, herunder pressefotos, tekster, oversættelser, grafik, film, TV og tegninger. Værkerne bliver anvendt til både journalistik og kommunikation. DJ forvalter i vidt omfang medlemmernes ophavsret på baggrund af bestemmelser herom i forbundets vedtægter. Herudover varetager DJ også interesserne for de tv-værter og influencere, hvis ansigt og øvrige personlige kendetegn er eksponeret for offentligheden og er en vigtig del af deres arbejde i medie- og kommunikationsbranchen.

Overordnet om lovforslaget

DJ vil gerne rose Kulturministeriets arbejde med hurtigt at iværksætte lovinitiativer, som imødegår flere af de udfordringer, som følger af den hastige udvikling af AI-værktøjer. Det sætter Danmark og danskere i en fordelagtig position, at lovgivningen på den ikke halser efter med den digitale udvikling med flere år.

Lovforslaget i øvrigt giver DJ anledning til følgende bemærkninger:

Beskyttelse mod virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger – lovforslagets pkt. 10

DJ bakker Kulturministeriet op i at indføre en beskyttelse mod digitalt generede efterligninger af personlige kendetegn.

DJ mener på samme måde som ministeriet, at beskyttelsen tjener to formål:

- En beskyttelse af den enkelte persons personlige kendetegn, og
- Beskyttelse af samfundet mod indhold, der kan tjene som misinformation.

Beskyttelse mod efterligninger, som er *mærkede*

DJ mener, at den enkelte person også kan have et behov for beskyttelse i tilfælde, hvor efterligningen er mærket som sådan og derfor som udgangspunkt ikke er i strid med den foreslåede ordning. Det kan

være, hvor personen bliver hængt ud og hånet offentligt, eller hvor personen udnyttes kommercielt. En sådan brug vil virke langt mere indgribende og belastende for en person, når det sker med en brug af en digital efterligning, fx på sociale medier. På samme måde vil det være muligt at snylte på en offentlig persons kommercielle værdi ved brug af en digital efterligning af vedkommende, selv om efterligningen er mærket som sådan. DJ vurderer, at de nuværende ordninger i den øvrige lovgivning og den foreslåede bestemmelse ikke vil skabe et tilstrækkeligt værn mod dette.

DJ anbefaler derfor, at der efter stk. 1 i den foreslåede § 73 a indsættes et nyt stykke, som affattes som følger:

"*Ikke virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af en fysisk persons personlige, fysiske kendetegn må ikke tilgængeliggøres for almenheden uden den efterlignede persons samtykke, hvis disse er egnede til på utilbørlig måde at skabe alvorlig fare for dennes rettigheder eller væsentlige interesser eller at udnytte denne kommercielt.*"

Med denne bestemmelse kan det sikres, at hensynet til den enkelte behov for ikke at blive efterlignet afvejes over for ytringsfriheden hos de personer, som laver disse efterligninger. Brug til redaktionelle formål, fx rekonstruktioner af faktiske begivenheder, vil altid anses som tilbørlig. De redaktionelle medier vil derfor kunne anvende digitalt generede efterligninger. De presseetiske retningslinjer stiller i øvrigt krav om mærkning af billeder mv., der beskriver begivenheder, som ikke har fundet sted.

Varighed af beskyttelsen

DJ mener, at bestemmelsen *ikke* bør tidsbegrænses som foreslået i stk. 3. Behovet for at beskytte samfundet og borgerne mod misinformation gælder også, selv om de involverede personer har været døde i over 50 år. Eksempelvis vil det på nuværende tidspunkt være muligt at lave digitalt generede efterligninger af mange personer og meget indhold skabt under 2. verdenskrig. Det betyder, at en række historiske radio- og videoklip kan genskabes med et andet indhold. Dette indhold kan bruges til misinformation i konkrete tilfælde til stor skade for forståelsen af den fælles historie og samfundet.

DJ anbefaler derfor at ændre bestemmelsen, så beskyttelsen bliver evigtvarende på samme måde som droit moral-beskyttelsen ifølge ophavsretslovens § 75.

Behovet for at beskytte det enkelte individs personlighedsret er dog ikke på samme måde evigtvarende, men DJ finder dog, at beskyttelsen bør være længere end de foreslåede 50 år.

DJ anbefaler derfor, at stk. 3 og 4 affattes som følger:

"*Stk. 3. Beskyttelsen i stk. 1 varer, indtil 70 år er forløbet efter den efterlignede persons dødsår.*«
"*Stk. 4. Selv om beskyttelsen efter stk. 1 er udløbet, må virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af en fysisk persons personlige, fysiske kendetegn ikke tilgængeliggøres for almenheden, hvis efterligningerne udgør misinformation, som konkret kan medføre alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser*."

Mærkning

DJ er bekymret for, at utilstrækkelig mærkning kan medføre, at en række efterligninger utilsigtet kommer til at fremstå virkelighedsnære med risiko for misinformation. Det vil navnlig være tilfældet, hvis efterligningen deles eller videresendes, fx på sociale medier.

DJ anbefaler derfor, at det i lovbemærkninger præciseres, at en mærkning skal fremgå direkte på (hele) efterligningen. Det betyder, at mærkningen skal være skrevet direkte på et billede, således at det vil kræve en aktiv, bevidst handling at fjerne den. På samme måde vil mærkninger skulle fremgå af alle billedframes – og ikke kun af indledningen. På den måde vil en person, som kun ser dele af efterligningen ikke kunne foranlediges til at tro, at videoen er ægte.

Sanktioner – lovforslagets pkt. 11 og 13
DJ noterer sig, at ministeriet har foreslået, at overtrædelser af den foreslåede § 73 a ikke skal kunne straffes med bøde.

Det foreslår ministeriet gennemført i lovforslagets pkt. 11 ved, at § 73 a ikke indgår i opregningen i § 76. Henvisningen i § 83 til § 76 indebærer imidlertid, at § 73 a dermed heller ikke omfattes af reglerne om økonomisk kompensation til den forurettede. Modsat foreslår ministeriet i lovforslagets pkt. 13, at den nye § 65 a bliver omfattet af § 83.

DJ mener, at den nye bestemmelse i § 73 a naturligvis bør kunne sanktioneres på samme måde som øvrige bestemmelser i ophavsretsloven. Som lovforslaget er affattet på nuværende tidspunkt, forstår DJ, at der ikke vil være nogen sanktion ved at overtræde bestemmelsen – hverken i form af bøde eller økonomisk kompensation til den forurettede. Der er efter DJ's vurdering risiko for at dette vil medføre, at den foreslåede bestemmelse ikke i vil få den fornødne og ønskede effekt.

DJ anbefaler derfor, at den foreslåede § 73 a også omfattes af § 83 på samme måde som den foreslåede § 65 a.

I forlængelse heraf bør den evigtvarende beskyttelse, som DJ foreslår ovenfor, ligeledes kunne sanktioneres. Da denne overtrædelse ikke kan påtales af en forurettet, og da overtrædelsen er særligt grov, finder DJ det rimeligt, at en groft uagtsom eller forsætlig overtrædelse heraf med al rimelighed kan straffes med bøde. På samme måde som ophavsretslovens § 75.

DJ anbefaler derfor, at det af DJ foreslåede nye stykke i § 73 a tilføjes til opregningen i § 76, stk. 1, nr.2.

DJ bakker i øvrigt op om Samrådet for Ophavsrets høringssvar.

Hvis dette høringssvar giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, uddyber vi det gerne. Kontakt tlf. 3342 8048 eller asj@journalistforbundet.dk.

Venlig hilsen

Allan Boye Thulstrup
Forperson

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

Fremsendt pr. e-mail til ophavsret@kum.dk med emnefelt "Høring over ændring af ophavsretsloven".

Høring over ændring af ophavsretsloven

Kulturministeriet har med høringsbrev af 7. juli 2025 sendt lovudkast om ændringer i ophavsretsloven særligt vedrørende kunstig intelligens i høring.

Generelt

Meningen med lovudkastet er for en stor dels vedkommende at styrke udøvende kunstneres rettigheder i lyset af udviklingen indenfor kunstig intelligens. Udkastet er efter forbundets opfattelse udtryk for både rettidig politisk handlekraft og gode lovtekniske løsninger, som vi derfor kan bakke fuldt og helhjertet op om.

Hastigheden, hvormed udviklingen og brugen af generativ kunstig intelligens accelererer, betyder, at der er påtrængende og tidsfølsomt behov for at tøjle teknologien på de områder, hvor den helt åbenbart er til skade for vores samfund og de værdier, det bygger på.

Det er derfor handlekraftigt og principfast af kulturministeren, regeringen og partierne bag den politiske aftale, som er baggrund for udkastet, at gribe ind i forhold til de skadevirkninger, som digitale efterligninger (deep fakes) - typisk genereret af kunstig intelligens - skaber for de udøvende kunstnere og for samfundet og vores fælles værdier.

Dansk Musiker Forbund er enig i, at den tekniske udvikling har gjort det helt nødvendigt og rimeligt at gennemføre en principiel ligestilling mellem ophavere og udøvere, når det gælder efterligning og plagiat.

De lovgivningsmæssige løsninger, som Kulturministeriet præsenterer, er efter forbundets vurdering velgennemtænkte. Danmark kommer med de foreslåede lovændringer til at bringe sig helt i front på AI-regulering, og det er derfor vigtigt, at de danske regler kan eksistere både i en EU-retlig sammenhæng og i samspillet med de ophavsretlige konventioner – navnlig Romkonventionen og WIPO Performances and Phonograms Treaty. Det, synes vi, er lykkedes på bedste vis.

Også de nye reglers afbalancering i forhold til ytringsfrihed, samfundskritik, parodier og satire er velgennemtænkt.

Det er derfor også fornuftigt af regeringen ikke at lade den foreliggende afgrænsede lovgivningspakke afvente det tungere arbejde med høring af den kommende rapport fra AI ekspertudvalget, hvor flere emner må forventes at skulle op og vendes på EU plan.

Præstationsbeskyttelse

Efter Dansk Musiker Forbunds opfattelse er det helt nødvendigt som følge af udviklingen indenfor generativ kunstig intelligens at udvide beskyttelsen af de udøvende kunstnere, således at også kunstnere, der fremfører materiale, der er frembragt af kunstig intelligens, sikres beskyttelse på samme måde som kunstnere, der fremfører et menneskeskabt værk. I modsat fald kommer de eneste menneskeskabte bidrag til sådanne produktioner til at stå uden beskyttelse.
Romkonventionen har siden 1961 lagt op til at landene kunne indføre en præstationsbeskyttelse, og det har lande som fx Storbritannien, Holland, Irland, Estland, Letland, Litauen, Bulgarien og mange andre gjort for længst. Der er derfor i en større sammenhæng heller ikke tale om noget særlig nyt eller eksotisk.
Kulturministeriets lovtekniske tilgang, hvormed man ikke ændrer på selve definitionen af begrebet "udøvende kunstner", men i stedet udvider kredsen af beskyttede efter ophavsretslovens § 65 til også at omfatte "artister", kan ved første øjekast virke lidt omstændelig. Forbundet vil imidlertid støtte den foreslåede tilgang, da den, så vidt vi kan se, følger tankegangen i Romkonventionens art. 9 tæt.

Beskyttelse af udøvende kunstnere og artister imod virkelighedsnære digitalt generede efterligninger

Det har været de udøvende kunstnere, der er blevet ramt hårdest af udviklingen inden for kunstig intelligens og har stået forrest i skudlinjen, når nye tjenester tilbyder realistiske efterligninger af fx stemmer. David Bateson, der var nomineret flere gange til Voice Arts Awards i Hollywood - stemmernes svar på Oscars - og havde dedikeret sin karriere til at lægge stemme til film og computerspil, blev arbejdsløs over få måneder, efter at teknologivirksomheder begyndte at sælge hans stemme som AI-model.

Det er en meget stor håndhævelsesmæssig opgave at stå op imod en udvikling, der accelererer og forstærkes, når ulovligt indhold spredes via sociale medier. Det er derfor vigtigt, at der er klare og letforståelige lovbestemmelser, som også udenlandske aktører kan se og forholde sig til.

Forslaget om beskyttelse af udøvende kunstnere og artister imod virkelighedsnære digitalt generede efterligninger indebærer også en principiel ligestilling mellem

ophavere og udøvere, når det gælder efterligning og plagiat. Dansk Musiker Forbund bakker fuldstændig op om, at der nu rådes bod på den hidtidige forskelsbehandling.

Forbundet bakker også - af de af Kulturministeriet anførte grunde - op om, at beskyttelsestiden for den foreslåede beskyttelse gøres til en post mortem beskyttelse.

Forbundet vil anbefale at sætningen i afsnit 2.2.2. afsnit 8, "I det omfang at efterligningen er tydeligt mærket som genereret kunstigt eller manipuleret, vil forvekslingsrisikoen formentlig være lavere." udgår af bemærkningerne. Hvis den nye bestemmelse skal kunne fungere som en økonomisk ret, som kunstneren skal kunne licensiere, er det vigtigt, at man ikke kan "mærke" sig ud af licensieringspligten.

Generel beskyttelse mod virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af personlige kendetegn

Dansk Musiker Forbund støtter op om forslaget, som vil styrke bekæmpelse af misinformation og økonomisk svindel. Den lovtekniske løsning med placering af bestemmelsen i ophavsretslovens kapitel 6 og med at have en egen undtagelsesbestemmelse om parodi m.v. er efter vores opfattelse rigtig.

Ophavsretslicensnævnet

I forbindelse med moderniseringen af sagsbehandlingsreglerne for Ophavsretslicensnævnet med et nyt stk. 4, i § 47, som DMF bakker op om, vil vi gerne pege på behovet for en styrkelse af nævnet. Sagerne mellem Nuuday og Copydan Verdens-TV, hvor Nuuday har valgt at boykotte nævnets behandling, viser at der er behov for at gøre Ophavsretslicensnævnets særligt kvalificerede og hurtigere behandling af sager obligatorisk som en 1. instans.

Forbundet bakker endvidere op bag de høringssvar der afgives af RettighedsAlliancen og Samrådet for Ophavsret.

Såfremt der er noget som ministeriet måtte ønske at drøfte, står vi til rådighed.

Med venlig hilsen

Dansk Musiker Forbund

Thomas Sandberg
forperson

København, den 21-08-2025

Kulturministeriet
Mail: ophavsret@kum.dk

Høringssvar vedr. forslag til ændring af ophavsretsloven

Tak for muligheden for at kommentere forslag til ændring af ophavsretsloven med indførelse af præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.

Dansk Scenekunst, som repræsenterer de professionelle teatre i Danmark anerkender behovet for at opdatere ophavsretsloven i takt med den teknologiske udvikling og støtter grundintentionen i lovudkastet. Lovforslaget adresserer en nødvendig og stigende problemstilling og rummer gode hensyn.

Dansk Scenekunst støtter således formålet om at sikre udøvende kunstneres rettigheder i en ny digital virkelighed, hvor AI og andre teknologier muliggør virkelighedsnære efterligninger uden samtykke. Det er en vigtig og rettidig indsats. De professionelle teatre skaber som udgangspunkt den levende, analoge scenekunst, men digitale løsninger og digital formidling spiller en stigende rolle i scenekunstproduktioner.

Derudover rammer forslaget om udvidelse af personkredsen og indførelse af præstationsbeskyttelse i § 65 også scenekunstbranchens levende kerneaktivitet.

Lovforslaget rejser derfor en række vigtige spørgsmål for teaterinstitutionerne som arbejdsgivere og producenter, som vi ønsker at fremhæve.

Dansk Scenekunst skal indledningsvis anerkende sikringen af den kunstneriske frihed i både forslaget til § 73 a, stk. 2 og i bemærkningerne.

<u>Sikring af institutioners produktionsmuligheder og udnyttelsesrettigheder</u>

Teatrene har i stigende grad behov for at kunne:

Vartorv, Farvergade 27D, 1., 1463 København K
Tlf.: 70 27 07 07
E-mail: Post@danskscenekunst.dk

- Dokumentere og formidle forestillinger digitalt
- Skabe digital scenekunst
- Arbejde med AI-teknologier i udvikling, undervisning og kommunikation

Teatrene er vant til at håndtere kunstneriske ophavsrettigheder gennem kontrakter og kollektive aftaler. Lovforslagets krav om individuelt samtykke (§ 65a og § 73a) skal derfor fortolkes og udmøntes, så det ikke modarbejder kontraktfriheden eller skaber usikkerhed om allerede indgåede aftaler, og således at der ikke opstår en unødig administrativ byrde.

Lovforslagets krav om samtykke og forbud mod visse typer af digital efterligning kan risikere at begrænse teatrenes legitime rettigheder og driftspraksis, medmindre der skabes en tydelig ramme for lovlig brug.

Dansk Scenekunst anbefaler derfor:

- At det præciseres, at rettighedsbrugere fortsat lovligt kan producere, lagre og bearbejde materiale med samtykke eller som led i kontraktforhold
- At det præciseres, at teatre kan indgå samtykkeaftaler med kunstnere som del af ansættelsesforhold, standardkontrakter eller kollektive aftaler.
- At det anerkendes, at teatre i deres egenskab af arbejdsgivere og producenter kan opnå brugsret til kunstneriske præstationer, herunder AI-bearbejdning, hvis det er klart reguleret i kontrakten
- At lovforslaget suppleres med klare retningslinjer for håndtering af allerede produceret materiale der efterfølgende bearbejdes
- At det tydeliggøres, at der er mulighed for kollektiv forvaltning af rettigheder på dette område, og at der fx bliver mulighed for at cleare arkivbrug mv

<u>Klar definition og fortolkning af "virkelighedsnære efterligninger"</u>

Lovudkastet anvender udtrykket "virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger", men indeholder ikke en nærmere definition. For teatre, der arbejder med visuelle og lydlige virkemidler, kan det være vanskeligt at vurdere, hvornår en teknisk gengivelse er "virkelighedsnær" i ophavsretlig forstand.

Dansk Scenekunst anbefaler derfor:

- At der i bemærkningerne gives konkrete fortolkningsbidrag til hvad der falder indenfor og udenfor "virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger"
- At det fastslås, at værker og forestillinger, som tydeligt er fiktive, sceniske eller æstetisk bearbejdede, ikke anses som virkelighedsnære efterligner i lovens forstand

Udvidelse af personkreds og præstation i §65

Det er vanskeligt at vurdere konsekvenserne for scenekunstbranchen af udvidelsen af personkredsen i § 65 og udvidelsen til også at omhandle andet end fremførelse af litterære og kunstneriske værker, men det vil have konsekvenser, som rækker ud over den digitale beskyttelse, som lovforslaget ellers tager sigte på.

Udvidelsen vil indebære en øget beskyttelse af det indhold som produceres og fremføres på landets scenekunstinstitutioner og den personkreds som arbejder i branchen. Det må derfor forventes at have økonomiske konsekvenser for scenekunstbranchen i forhold til clearing af nye rettigheder.

Det er Dansk Scenekunsts opfattelse, at det nuværende omfang af beskyttelsen i § 65 er passende.

Dansk Scenekunst skal benytte lejligheden til at gentage branchens ønske om at lovregulere scenekunstproducenters rettigheder på lige fod med fremstillere af billed- og lydoptagelser, kataloger mv.

De bedste hilsner

Dansk Scenekunst
Marianne Thorsen, chefkonsulent
Tlf. 38207088, marianne@danskscenekunst.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt til: ophavsret@kum.dk
Ang.: Høring over ændring af ophavsretsloven

20. august 2025

Høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vores høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for IP, forbruger- og markedsføringsret.

Overordnede bemærkninger

- Danske Advokater støtter lovforslaget, da det vil øge retssikkerheden for personer, der udsættes for privatlivskrænkelser i form af deepfakes o.l. ved at skabe klare rammer for beskyttelsen.

- Med henblik på at opnå yderligere klarhed om rammerne for beskyttelsen, særligt kriteriet om virkelighedsnærhed, efter den foreslåede § 73 a og § 65 a vil der med fordel kunne drages inspiration fra ordlyden af varemærkelovens § 4, navnlig denne bestemmelses kriterie om forvekslingsrisiko.

- Danske Advokater opfordrer til, at det præciseres yderligere i lovbemærkningerne, hvilke skønsmæssige momenter der skal lægges vægt på ved vurderingen af artister og artisters kunstneriske præstationer.

Danske Advokater er positive over for lovforslaget, der har til formål at skabe klare juridiske rammer for offentliggørelse af virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af udøvende kunstneres fremførelser og artisters præstationer og andres personlige, fysiske kendetegn.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser/løsningsforslag

Danske Advokater vil i det følgende komme med bemærkninger til de to foreslåede nye beskyttelser i ophavsretsloven.

Generel beskyttelse mod virkelighedsnære, digitalt genererede efterligninger af personlige kendetegn (lovforslagets nr. 10 og 19)

Danske Advokater støtter indførelsen af en beskyttelse i ophavsretslovens 3 a af fysiske personers personlige fysiske kendetegn mod tilgængeliggørelse af virkelighedsnære, digitalt genererede efterligninger uden samtykke.

Det er Danske Advokaters vurdering, at indførelsen af bestemmelsen vil øge retssikkerheden for personer, der udsættes for privatlivskrænkelser i form af deepfakes o.l. ved at skabe klare rammer for beskyttelsen.

Aktuelt kan en lignende beskyttelse stykkes sammen af forskellige bestemmelser i straffelovens kapitel 27, navnlig § 264 e om identitetsmisbrug samt databeskyttelseslovgivningen, markedsføringsretten og personlighedsrettens grundsætning om beskyttelsen af retten til eget billede.

Den foreslåede bestemmelse i ophavsretslovens § 73 a udgør i den forbindelse et supplement til den eksisterende beskyttelse, der sikrer et mere enkelt retsgrundlag for personer, der udsættes for digitale krænkelser omfattet af bestemmelsen. Danske Advokater vurderer, at dette navnlig vil være en fordel, når enkeltpersoner påberåber sig beskyttelsen overfor online indholdsdelingstjenester og andre platforme ved brug af disses anmeldelsesmekanismer. Samtidig skaber den foreslåede bestemmelses stk. 3 klarhed i forhold til beskyttelsestiden, hvilket ikke har kunnet udledes af den hidtidige lovgivning.

Danske Advokater finder det samtidig hensigtsmæssigt, at beskyttelsen i bestemmelsens stk. 2 indskrænkes, således at efterligninger, der hovedsagelig er udtryk for karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik, samfundskritik o.l., undtages fra beskyttelsen, medmindre efterligningen udgør misinformation, som konkret kan medføre alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser. Disse indskrænkninger er særligt vigtige, idet den foreslåede bestemmelse ikke i øvrigt omfatter de undtagelser til ophavsretten og beslægtede rettigheder, der er indeholdt i ophavsretslovens kapitel 2.

Danske Advokater bemærker, at § 73 a i sagens natur vil indebære, at der skal foretages et konkret skøn, herunder af hvorvidt efterligningen er "virkelighedsnær" samt hvorvidt efterligningen skal tillades på grundlag af ytringsfrihedshensyn, og at dette kan give anledning til fortolkningstvivl. For så vidt angår kriteriet om virkelighedsnærhed finder Danske Advokater, at indholdet af beskyttelsen har en vis lighed med beskyttelsen af varemærker. *Det er derfor Danske Advokaters holdning*, at der med henblik på at opnå yderligere klarhed om rammerne for beskyttelsen efter den foreslåede § 73 a, med fordel vil kunne drages inspiration fra ordlyden af varemærkelovens § 4,

navnlig denne bestemmelses kriterie om forvekslingsrisiko. Disse forhold indgår nu alene i bemærkningerne til lovforslaget.

Det er i retspraksis fastslået, at ophavsretslovens beskyttelser og undtagelserne hertil generelt skal fortolkes i overensstemmelse med EMRK artikel 10. I Højesterets dom af 17. maj 2023 (Den Lille Havfrue) udtalte Højesteret således, at hvor ophavsrettigheder indebærer en begrænsning af andres adgang til at ytre sig, skal der foretages en konkret afvejning af hensynet til ytringsfriheden efter artikel 10 over for hensynet til ophavsretten. Danske Advokater finder det i den henseende positivt, at der i bemærkningerne til § 73 a er taget højde for overholdelse af EMRK artikel 10.

Efterligningsbeskyttelse af udøvende kunstnere og artister (lovforslagets nr. 4 og 8)

Danske Advokater støtter indførelsen af en efterligningsbeskyttelse i ophavsretsloven af udøvende kunstnere og artister, idet den teknologiske udvikling har gjort disse grupper sårbare overfor digitale krænkelser. I den henseende finder Danske Advokater det også positivt, at det gennem henvisning i den foreslåede § 65 a, stk. 3 er fastslået, at ophavsretslovens § 52 c om onlineindholdsdelingstjenesters direkte ansvar finder tilsvarende anvendelse for § 65 a.

Danske Advokater finder det endvidere positivt, at der i bestemmelsens stk. 3 er indsat henvisninger til bestemmelserne i ophavsretslovens kapitel 2 om undtagelser til ophavsretten, herunder undtagelsen efter § 24 b angående parodi, karikatur eller pastiche. Dette indebærer, ligesom for så vidt angår beskyttelsen mod digitalt genererede efterligninger af personlige kendetegn i den forslåede § 73 a, at der ved potentielle krænkelser altid vil skulle foretages en hensynsafvejning af hensynet til ytringsfriheden efter EMRK artikel 10 over for hensynet til den udøvende kunstner eller artist.

For så vidt angår kriteriet om "virkelighedsnærhed" henvises til Danske Advokaters bemærkninger ovenfor til den foreslåede § 73 a.

Danske Advokater vurderer, at beskyttelsesperioden på 50 år fra den udøvende kunstner eller artists dødsår er passende, uagtet at beskyttelsesperioden derved bliver længere end beskyttelsen efter § 65 af optagelse eller tilgængeliggørelse af udøvende kunstnere eller artisters fremførelser eller kunstneriske præstationer.

For så vidt angår lovforslagets gennemgående udvidelse af ophavsretslovens beskyttelse af udøvende kunstnere til også at omfatte artister jf. lovforslagets nr. 1 og 4, indebærer ændringen, at beskyttelsen modsat hidtil vil knytte sig til den personlige præstation og ikke til det, der fremføres. Beskyttelsen er således ikke længere begrænset til fremførelser af frembringelser med værkshøjde omfattet af ophavsretslovens § 1. Det vil derfor, som også beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget, kunne give anledning til fortolkningsvanskeligheder at fastslå, om de relevante beskyttelseskriterier er opfyldt, idet det dels skal fastlægges hvornår en person er en artist i lovens forstand og dels hvornår en artists fremførelse udgør en kunstnerisk præstation. *Danske Advokater*

bemærker i den henseende, at det ikke fremgår tydeligt af bemærkningerne til lovforslaget, hvilke skønsmæssige momenter der skal tillægges vægt i vurderingen i grænsetilfælde.

Til eksempel sondres der i lovforslagets afsnit 2.1.2 (s. 24), mellem forskellige typer af sportslige præstationer, hvoraf kun de, som har et kunstnerisk eller æstetisk præg, nyder beskyttelse, mens præstationer, der alene kan siges at være udtryk for teknisk funderede til- og fravalg i præstationssituationen ikke er omfattet. Det er på grundlag af beskrivelsen uklart, om eksempelvis en fodboldspillers indøvede finter eller en tennisspillers særligt karakteristiske serveteknik kan nyde beskyttelse, idet en sådan præstation kan have et kunstnerisk eller æstetisk præg, uagtet at den beror på teknisk funderede til- og fravalg i præstationssituationen og ikke altid vil komme til udfoldelse. *Det er derfor Danske Advokaters holdning*, at det med fordel kan præciseres yderligere i bemærkningerne, hvornår eksempelvis en sportslig præstation er omfattet af beskyttelsen af artisters kunstneriske præstationer.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater har ikke bemærkninger til lovforslagets øvrige punkter.

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager
Juridisk konsulent
Danske Advokater
sub@danskeadvokater.dk

Martin Dahl Pedersen
Advokat
Medlem af fagudvalg for IP,
forbruger- og markedsføringsret

Richshuset
Rådhuspladsen 16
1550 København V

+45 33 97 40 00
mail@danskemedier.dk
www.danskemedier.dk

Danske Medier

Kulturministeriet
Att.: Fuldmægtig Astrid Højbo Bjørn

Sendt pr. email til ophavsret@kum.dk med kopi til ahb@kum.dk

21. august 2025

Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af lov om ophavsret

Danske Medier har med tak modtaget Kulturministeriets høring over udkast til lov om ændring af lov om ophavsret vedrørende indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger m.v.

Danske Medier anerkender hensynene bag de foreslåede nye bestemmelser i § 65 a og § 73 a, der har til formål at dæmme op for virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger dels af udøvende kunstneres og artisters kunstneriske præstationer, dels af fysiske personers personlige fysiske kendetegn. Foreningen bemærker i den forbindelse også med tilfredshed, at der i såvel § 65 a, stk. 3, som § 73 a, stk. 2, er forsøgt taget højde for brug af virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger i forbindelse med parodier, satire m.v. Danske Medier finder imidlertid, at § 73 a, stk. 2, bør tydeliggøres, da bestemmelsens brug af "hovedsagelig" og "konkret kan medføre alvorlig fare" nødvendiggør et skøn, der vil være meget vanskeligt at foretage i praksis. Endelig savner foreningen en klar reference til mediernes udvidede ytringsfrihed i bemærkningerne.

Danske Medier finder det svært gennemskueligt i hvilket omfang de foreslåede nye bestemmelser har – eller risikerer at få – økonomiske konsekvenser for foreningens medlemmer i form af forøget rettighedsbetaling til kollektive forvaltningsselskaber m.v. Der bør ikke kunne herske tvivl om, at mediernes demokratiunderstøttende opgave ikke skal belastes af yderligere rettighedsbetalinger.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til undertegnede på telefon 3397 4000 eller email hrd@danskemedier.dk.

Venlig hilsen
Danske Medier

Holger Rosendal
Chefjurist

København, den 20. august 2025

Høringssvar fra Danske Scenografer vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Danske Scenografer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til det foreliggende udkast til lovforslag om ændring af lov om ophavsret.

Vi ser positivt på ministeriets forslag om ændringer i loven, som vurderes som højst nødvendige i en tid, hvor kunstig intelligens (AI) i stigende grad anvendes inden for kunstens område og udfordrer de eksisterende rammer for ophavs- og personlighedsret.

Vi finder det særligt relevant, at lovforslaget adresserer digitale deepfakes, samt at der indføres en præstationsbeskyttelse for udøvende kunstnere. Begge tiltag vurderes som vigtige for at sikre kunstneres rettigheder i en digitaliseret og hurtigt forandrende virkelighed.

Danske Scenografers medlemmer arbejder primært med scenografi, lyd- og lysdesign og rumfortælling generelt i skabende kontekster. Vi bakker derfor fuldt op om den nødvendige, løbende opdatering af ophavsretsreglerne som følge af den hastige teknologiske udvikling.

Vi ser frem til at følge det videre arbejde med lovforslaget og bidrager gerne med yderligere faglige perspektiver, hvis det ønskes.

Med venlig hilsen

Pernille Rask Jensen,

Sekretariatschef

Carsten Burke Kristensen,

Forperson

Danske Scenografer | Kongens Nytorv 21 B, 3. sal | Mail: ds@scenograf.dk,
www.scenograf.dk 1050 København K Telefon: +45 33 14 33 55

Sekretariatet for
Dataetisk Råd

dataetiskraad@dketik.dk
Dato: 12.09.2025

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt elektronisk til Astrid Højbo Bjørn, ahb@kum.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Dataetisk Råd takker for muligheden for at kommentere forslaget til lov om ændring af ophavsretsloven. Rådet bemærker, at det ikke var blandt de oprindelige høringsparter i denne høring, på trods af at lovforslaget indeholder væsentlige dataetiske perspektiver. Rådet indsender derfor dette høringssvar efter fristen efter aftale med Kulturministeriet.

I henhold til retningslinjerne i lovkvalitetsvejledningen skal rådet høres over udkast til lovforslag, der ligger inden for det område, rådet beskæftiger sig med. Som rådgivningsorgan for regeringen og Folketinget arbejder rådet med dataetiske problemstillinger knyttet til spørgsmålet om, hvordan anvendelse af ny teknologi kan ske med udgangspunkt i borgernes rettigheder, retssikkerhed og grundlæggende samfundsmæssige værdier.

Dataetisk Råd har valgt at afgive dette høringssvar, fordi den del af forslaget, som omhandler beskyttelse af personlige, fysiske kendetegn mod digitalt genererede efterligninger, berører grundlæggende spørgsmål om retten til at kontrollere sin digitale identitet, image mv.

1 Opsummering af Dataetisk Råds pointer:

Dataetisk Råd støtter lovforslagets formål om at beskytte borgere mod misbrug af digitalt genererede efterligninger, da det styrker selvbestemmelse og kontrol over digital identitet. Rådet identificerer dog tre kritiske dataetiske udfordringer:

1. **Uklar grænsedragning mellem beskyttede og ikke-beskyttede ytringer:** Lovforslagets undtagelser for satire, parodi og samfundskritik er vagt formuleret, og der mangler præcise kriterier for, hvornår satirisk indhold bliver til farlig misinformation. Den brede vurderingsramme skaber risiko for vilkårlige afgørelser, især når de skal træffes af automatiserede systemer med dokumenterede vanskeligheder med at forstå kontekst, ironi og kulturelle nuancer.
2. **Risiko for overblokering af lovligt indhold:** Den uklare grænsedragning kan medføre, at platforme vælger en forsigtig tilgang og fejlagtigt fjerner lovligt satirisk eller

parodisk indhold for at undgå juridiske konsekvenser, hvilket uretmæssigt begrænser borgernes ytringsfrihed og adgang til information.

3. **Tvivl om lovens praktiske effektivitet:** Når platforme allerede har problemer med at fjerne andet ulovligt indhold, er det uklart, om loven vil have reel effekt.

2 Positive aspekter ved lovforslaget

Dataetisk Råd finder lovforslagets hensigt om at beskytte borgere mod misbrug af deres personlige kendetegn gennem digitalt genererede efterligninger både væsentligt og legitimt.

Ved at introducere denne beskyttelse understøtter lovforslaget det centrale dataetiske princip om selvbestemmelse. Det medvirker til at sikre, at personer får kontrol over, hvordan deres personlige kendetegn bruges i digitalt genereret indhold - en rettighed der er særligt vigtig i en tid, hvor teknologiske muligheder for at manipulere og misbruge personlige data vokser hurtigt.

3 Dataetiske udfordringer

På trods af lovforslagets positive formål ser Dataetisk Råd også nogle dataetiske udfordringer, som er vigtige at have for øje. Lovgivning på det digitale område indebærer således også i dette tilfælde vigtige balancer mellem forskellige hensyn. I dette tilfælde står ønsket om at beskytte borgeres kontrol over deres digitale identitet over for centrale dataetiske værdier som ytringsfrihed, frihed og adgangen til information.

Disse afvejninger bliver særligt komplekse, når lovgivning skal implementeres i praksis gennem automatiserede systemer på digitale platforme, hvor nuancerede juridiske og etiske vurderinger skal træffes i stor skala og med høj hastighed. Dataetisk Råd vil derfor gerne gøre opmærksom på tre centrale dataetiske udfordringer forbundet med lovforslaget, som bør overvejes i den videre lovgivningsproces.

3.1 Risiko for uklar grænsedragning mellem beskyttet og ikke-beskyttet ytring

For det første er lovforslagets undtagelse af 'karikatur, satire og parodi fra den generelle beskyttelse mod virkelighedsnære, digitalt genererede efterligninger af personlige kendetegn' uklar. Som det fremgår af lovforslagets § 73 a, stk. 2, omfatter bestemmelsen ikke efterligninger, der 'hovedsagelig er udtryk for karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik, samfundskritik o.l., medmindre efterligningen udgør misinformation, som konkret kan medføre alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser.'

Denne formulering skaber betydelige grænsedragningsproblemer mellem beskyttet og ikke-beskyttet materiale. I et dataetisk perspektiv er flere relevante dimensioner af denne problematik:

Definitionsmæssige udfordringer: Lovforslaget giver ikke præcise kriterier for, hvornår satirisk indhold overgår til at udgøre farlig misinformation. Dertil kommer, at misinformation i sig selv kan være svært at definere entydigt. Der ses i det øvrige lovforslag ikke tiltag, der i tilstrækkeligt omfang tager hensyn til den vanskelige afgrænsning af 'misinformation' og øvrige begreber. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, skal vurderingen ske konkret og omfatte faktorer som "efterligningens grafiske kvalitet, samt de ord, handlinger, genstande, lokaliteter, personer og sammenhænge i øvrigt, som optræder i efterligningen." Denne brede vurderingsramme skaber imidlertid risiko for vilkårlige og inkonsistente afgørelser.

Risikovurderingens kompleksitet: Lovforslagets krav om at vurdere, om efterligninger "konkret kan medføre alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser såsom liv, helbred, privatliv, eller ejendom," placerer et komplekst skøn hos dem, der skal håndhæve reglen.

Dataetisk Råd opfordrer Kulturministeriet til at overveje hvorledes f.eks. vejledning kan understøtte en ensartet og entydig forståelse af, hvordan 'alvorlig' fare skal forstås og appliceres i afgørelser.

Maskinelle systemers begrænsninger: Vanskelighederne med at afgrænse beskyttet og ikke-beskyttet materiale bliver yderligere kompliceret af håndhævelsen af lovforslaget, der i sidste ende kan blive varetaget af maskinelle systemer iværksat af de platforme, hvor relevant materiale bliver delt.

Som lovforslaget anerkender, kan digitale efterligninger spredes hurtigt på internettet, hvilket ofte vil kræve hurtige, automatiserede beslutninger om moderation og eventuel begrænsning af indholdet. Automatiserede systemer har imidlertid dokumenterede vanskeligheder med at forstå kontekst, ironi, satiriske nuancer og ikke mindst kulturelle referencer. Det kan føre til forkert begrænsning af lovligt indhold, der på grund af systemernes udbredelse, skala og hastighed kan forøge negative effekterne i en stor skala.

3.2 Risiko for overblokering af lovligt indhold

I forlængelse heraf er Dataetisk Råd bekymret for, at den uklare grænsedragning kan medføre overblokering af lovligt indhold. Dette kan forekomme, hvis platforme og andre aktører vælger en forsigtig tilgang for at undgå juridiske konsekvenser og fjerner lovligt satirisk eller parodisk indhold for at være op den sikre side. I det dataetiske perspektiv vil

dette være problematisk, idet borgernes ytringsfrihed og også deres adgang til information begrænses uretmæssigt.

Dataetisk Råd opfordrer Kulturministeriet til at overveje, hvorledes der i den videre lovgivningsproces kan overvejes mere præcise retningslinjer for, hvordan undtagelserne skal fortolkes, og at der etableres klare procedurer for, hvordan borgere kan få prøvet afgørelser om fjernelse af indhold.

3.3 Spørgsmål om lovforslagets praktiske effektivitet

Afslutningsvist rejser Dataetisk Råd tvivl om den praktiske effekt af lovforslaget. Ifølge bemærkningerne skal lovforslaget primært bruges til at aktivere forordningen om digitale medietjenesters regler vedrørende forpligtelsen til at tage skridt til at fjerne ulovligt indhold. Men allerede i dag er der problemer med at holde platformene fri for eksempelvis overgrebsmateriale og andet ulovligt indhold. Lovforslaget vil ikke nødvendigvis ændre på de grundlæggende udfordringer med håndhævelse og kontrol på digitale platforme. Dataetisk Råd opfordrer derfor Kulturministeriet til at overveje, hvorledes håndhævelsen af loven kan styrkes.

Desuden kan der også stilles spørgsmål ved lovens afskrækkende effekt på dem, der skaber de mest skadelige digitalt genererede efterligninger. Sådanne personer handler i nogle tilfælde med forsætlig overtrædelse af normer for ordentlig adfærd og eksisterende love. Det er uklart, hvor mange af disse aktører der vil holde sig tilbage, blot fordi det bliver specifikt ulovligt at skabe sådanne efterligninger. Det er beklageligt, da deep fakes udgør et reelt problem og derfor bør håndteres igennem effektiv lovgivning.

Dataetisk Råd anbefaler derfor, at loven suppleres med oplysning, kampagner og andre sådanne aktiviteter, der kan bidrage til at udbrede kendskab til de skadelige effekter af digitalt genererede efterligninger.

Dataetisk Råd står til rådighed for uddybning og yderligere rådgivning.

På vegne af Dataetisk Råd og med venlig hilsen,

Johan Busse

Formand for Dataetisk Råd

DATATILSYNET

Kulturministeriet, Departementet
Nybrogade 2
1203 København K
Danmark

Sendt til ophavsret@kum.dk
Sendt i kopi til: jm@jm.dk

21. august 2025

J.nr. 2025-11-0368
Dok.nr. 760747
Sagsbehandler
Lucas Marott Sundram

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk

CVR 11883729

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Kulturministeriet har den 8. juli 2025 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast til lovforslag.

Lovforslaget har givet anledning til følgende bemærkninger fra Datatilsynet.

1. Den foreslåede § 73 a, stk. 1

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 10, at ophavsretslovens § 73 a, stk. 1, affattes med følgende ordlyd:

> "Virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af en fysisk persons personlige, fysiske kendetegn må ikke tilgængeliggøres for almenheden uden den efterlignede persons samtykke."

Datatilsynet bemærker indledningsvist, at en virkelighedsnær digitalt genereret efterligning af en fysisk persons personlige, fysiske kendetegn, der tilgængeliggøres for almenheden, som udgangspunkt indebærer en behandling af personoplysninger, der er omfattet af databeskyttelsesreglerne.

1.1. Virkelighedsnær digitalt genereret efterligning

Af de almindelige bemærkninger i lovforslagets afsnit 1 fremgår bl.a. følgende om begrebet "virkelighedsnær":

> "Den foreslåede beskyttelse vil […] være afgrænset til digitalt genererede virkelighedsnære efterligninger. I kriteriet om virkelighedsnærhed ligger, at efterligningen skal være egnet til at fremkalde en forvekslingsrisiko med en faktisk gengivelse af den efterlignede person. Det vil eksempelvis ikke være omfattet af beskyttelsen at tilgængeliggøre en digitalt genereret efterligning af en fysisk persons personlige kendetegn, hvor den efterlignede er fremstillet som et fantasivæsen, da en sådan efterligning som udgangspunkt ikke anses som egnet til at kunne fremkalde en forvekslingsrisiko."

Af databeskyttelsesforordningens[1] artikel 2, stk. 1, følger det, at databeskyttelsesforordningen finder anvendelse på behandling af personoplysninger, der helt eller delvist foretages ved hjælp af automatisk databehandling.

Af databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 1 fremgår det, at der ved personoplysninger forstås enhver information om en identificeret eller identificerbar fysisk person.

Af forordningens præambelbetragtning 26 fremgår nedenstående om vurderingen af, om en fysisk person er identificerbar:

> ”For at afgøre, om en fysisk person er identificerbar, bør alle midler tages i betragtning, der med rimelighed kan tænkes bragt i anvendelse af den dataansvarlige eller en anden person til direkte eller indirekte at identificere, herunder udpege, den pågældende. For at fastslå, om midler med rimelighed kan tænkes bragt i anvendelse til at identificere en fysisk person, bør alle objektive forhold tages i betragtning, såsom omkostninger ved og tid der er nødvendig til identifikation, under hensyntagen til den tilgængelige teknologi på behandlingstidspunktet og den teknologiske udvikling.”

Datatilsynet bemærker, at tilstedeværelsen af en forvekslingsrisiko ikke er afgørende for, om en fysisk person er identificerbar efter databeskyttelsesreglerne. En situation, hvor information om en identificeret eller identificerbar fysisk person anvendes som led i en digital generering af billeder, videoer, lyde el.lign., som ikke medfører forvekslingsrisiko – og som derfor ikke er omfattet af forbuddet i den foreslåede § 73 a, stk. 1 – vil derfor kunne være en behandling, der er omfattet af databeskyttelsesreglerne.

1.2. Samtykke

I det omfang tilgængeliggørelsen for almenheden af digitalt genererede efterligninger af en fysisk persons personlige, fysiske kendetegn, udgør en behandling af personoplysninger omfattet af databeskyttelsesreglerne, bemærker Datatilsynet, at der skal foreligge et lovligt grundlag for behandlingen i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a-f.

Hvis der ved tilgængeliggørelsen for almenheden ligeledes behandles særlige kategorier af personoplysninger efter databeskyttelsesforordningens artikel 9, stk. 1, er behandlingen som udgangspunkt forbudt. Efter artikel 9, stk. 2 gælder der dog en række undtagelser til dette forbud.

Af databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a følger det, at behandling er lovlig, hvis den registrerede har givet samtykke til behandlingen.

Af databeskyttelsesforordningens artikel 9, stk. 2, litra a fremgår, at forbuddet mod behandlingen af særlige kategorier af personoplysninger ikke gælder, hvis den registrerede har givet udtrykkeligt samtykke til behandlingen.

Af bemærkningerne til § 1, nr. 10 fremgår, hvordan ”samtykke” skal forstås i henhold til § 73 a, stk. 1:

1 Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) 19. august 2025

> ”Et samtykke vil foreligge, når der er tale om en frivillig, specifik, informeret og utvetydig viljeserklæring, hvorved den person, hvis personlige, fysiske kendetegn efterlignes, ved erklæring eller klar bekræftelse indvilliger i, at en digitalt genereret efterligning med deres kendetegn må gøres tilgængelig for almenheden.”

Det står ikke Datatilsynet klart, om samtykkebegrebet med denne formulering skal forstås og fortolkes i overensstemmelse med det databeskyttelsesretlige samtykkebegreb, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 11. Datatilsynet henstiller til, at det i bemærkningerne præciseres, hvis dette er tilfældet.

Ved et samtykke forstås ifølge databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr.11 enhver frivillig, specifik, informeret og utvetydig viljestilkendegivelse fra den registrerede, hvorved den registrerede ved erklæring eller klar bekræftelse indvilliger i, at personoplysninger, der vedrører den pågældende, gøres til genstand for behandling.

Samtykke skal for at være frivilligt give registrerede et frit valg og kontrol over personoplysninger om sig selv. Et samtykke anses ikke for frivilligt, hvis den registrerede ikke har et reelt frit valg, og enhver form for upassende pres på eller påvirkninger af registreredes fri vilje vil medføre, at samtykket er ugyldigt.

Samtykke kan herudover ikke anses for frivilligt, hvis proceduren for opnåelse af samtykke ikke giver registrerede mulighed for at give særskilt samtykke til forskellige behandlingsformål, og derved tvinger registrerede til at samtykke til flere og/ellers samtlige formål. Et gyldigt samtykke skal derfor granuleres. Et gyldigt samtykke forudsætter endvidere, at det er specifikt. Det må derfor ikke være generelt udformet og/eller uden præcis angivelse af de formål, hvortil personoplysninger behandles, samt hvilke personoplysninger der behandles.

Et gyldigt samtykke forudsætter endvidere, at det er specifikt. Det må derfor ikke være generelt udformet og/eller uden præcis angivelse af de formål, hvortil personoplysninger behandles, samt hvilke personoplysninger der behandles.

Specifikationskravet skal ses i sammenhæng med princippet om formålsbegrænsning, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, hvilket betyder, at personoplysninger altid skal indsamles til udtrykkeligt angivne og legitime formål, ligesom at oplysningerne ikke må viderebehandles på en måde, der er uforenelig med disse formål.

Samtykke skal herudover være informeret, hvilket betyder, at registrerede skal være klar over, hvad der gives samtykke til. Registrerede skal derfor som minimum have information om den dataansvarliges identitet, formålet med behandlingen, hvilke oplysninger der behandles, og retten til at trække samtykke tilbage.

Endelig skal et samtykke være udtryk for en utvetydig viljestilkendegivelse fra den registrerede. En utvetydig viljestilkendegivelse forudsætter en aktiv handling, og tavshed eller inaktivitet kan ikke udgøre et samtykke.

2. Den foreslåede § 73 a, stk. 2

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 10, at ophavsretslovens § 73 a, stk. 2, affattes med følgende ordlyd:

> ”Stk. 1 omfatter ikke efterligninger, der hovedsagelig er udtryk for karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik, samfundskritik o.l., medmindre efterligningen

udgør misinformation, som konkret kan medføre alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser."

Datatilsynet har ikke nogen bemærkninger til den foreslåede § 73 a, stk. 2, idet tilsynet bemærker, at det af databeskyttelseslovens § 3, stk. 1 følger, at databeskyttelsesreglerne ikke finder anvendelse, hvis det vil være i strid med artikel 10 i den Europæiske Menneskerettighedskonvention eller artikel 11 i Den Europæiske Charter om grundlæggende rettigheder. På samme måde følger det af databeskyttelseslovens § 3, stk. 8, 3. pkt., at databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningens kapitel II-VII og kapitel IX – med undtagelse af artikel 28 og 32 – ikke gælder for behandling af personoplysninger, som udelukkende sker med henblik på kunstnerisk eller litterær virksomhed.

3. Afsluttende bemærkninger

Derudover forudsætter Datatilsynet generelt, at enhver behandling af personoplysninger foranlediget af udkastet vil ske i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Hvis Datatilsynets bemærkninger giver anledning til spørgsmål, er Kulturministeriet velkommen til at kontakte Datatilsynet.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lucas Marott Sundram

Digitaliserings-
styrelsen

Astrid Højbo Bjørn
Kulturministeriet
Jura og Ophavsret
Nybrogade 2
1203 København K

29. juli 2025
KAS/maobwe
J. nr. 2025-6877

Kære Astrid Højbo,

Sekretariatet for digitaliseringsklar lovgivning har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret i høring.

Sekretariatet har til opgave at vurdere, om ministeriet på tilstrækkelig vis har beskrevet lovforslagets implementeringskonsekvenser, og om lovforslaget efterlever principperne for digitaliseringsklar lovgivning. Gennemgangen af lovforslaget giver på det foreliggende grundlag anledning til følgende bemærkninger:

Principper for digitaliseringsklar lovgivning
Lovforslagets efterlevelse af de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning skal beskrives i bemærkningerne til et lovforslag, og en eventuel fravigelse af principperne skal begrundes. Sekretariatet bemærker, at KUM har beskrevet, hvordan lovforslaget står i henhold til principperne for digitaliseringsklar lovgivning på side 27-29. Dertil har sekretariatet enkelte supplerende bemærkninger.

Lovforslaget indebærer, i overensstemmelse med princip 2 for digitaliseringsklar lovgivning om digital kommunikation, at der, jf. lovens punkt 3, i *§ 47* efter stk. 3 som nyt stykke indsættes, at kulturministeren kan fastsætte regler om digital kommunikation med Ophavsretslicensnævnet, herunder om anvendelse af bestemte it-systemer, særlige digitale formater og skemaer og den til enhver tid gældende nationale eID-løsning el.lign.

På denne baggrund finder sekretariatet, at Kulturministeriet bør uddybe, hvordan lovgivningen også vil tage højde for borgere, der ikke kan kommunikere digitalt. Hertil anbefaler sekretariatet, at Kulturministeriet beskriver, hvad der skal kommunikeres digitalt.

Tilmed anbefaler sekretariatet, at hjemlen til at fastsætte regler om digital kommunikation udformes, så den tager højde for fremtidig teknologisk udvikling. Lovgivningen bør derfor i udgangspunktet være teknologineutral og undgå til specifikke digitale formater og skemaer, bestemte it-systemer eller lignende.

Digitaliserings-
styrelsen

Der henvises i øvrigt til digst.dk/dkl samt Vejledning om digitaliseringsklar lovgivning, ligesom I naturligvis er velkomne til at kontakte sekretariatet for råd og vejledning.

Med venlig hilsen

Mads Adam Wegener
Fuldmægtig i sekretariat for digitaliseringsklar lovgivning
T +45 23635134
E maobwe@digst.dk

Kulturministeriet

Nybrogade 2

1203 København K

Fremsendt pr. e-mail til ophavsret@kum.dk med emnefelt "Høring over ændring af ophavsretsloven".

København Ø d. 21. august 2025

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

DPA fremsender hermed bemærkninger til Kulturministeriets høringsmøde a 7. juli 2025 vedrørende forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

Kort om DPA

DPA er landets ældste forening for professionelle musikskabere inden for det kommercielle og markedsorienterede felt. Vores medlemmer tæller alle fra de største revykomponister og tekstforfattere til sangskrivere med internationale milliard-streams.

DPA's kerneopgave er at sikre de bedste lovgivnings- og forretningsmæssige vilkår for udnyttelsen af vores medlemmers rettigheder i alle sammenhænge, hvor de måtte indgå som et led i en værdikæde. Dette gør vi bl.a. via forpersonens fødte plads i Koda, som vi grundlagde for 99 år siden og i international sammenhæng i bl.a. ECSA m.fl.

DPA bakker op om høringssvar indsendt af Koda/NCB, både hvad angår ***punkt 1: Beskyttelse af virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger (ny § 65a og §73 a)*** samt det stærkt kritiske ***punkt 2: Afskaffelse af forbindelsen mellem udøvende kunstnere og værksfremførelse (ændringer af § 65, forslagets nr. 1 og 4-7).***

Vi mener, at sammenblandingen af AI-genererede værker, som ikke vil kunne opnå værksbeskyttelse, og en samtidig beskyttelse af en præstation ud fra disse ubeskyttede AI-forlæg vil skabe en potentiel glidebane for at både individer samt selskaber kan skabe rettighedsfri musik, hvis basis bygger på – for nuværende – ulovligt høstet musik, der langsomt udvander den grundlæggende kulturelle egenart og demokratiske deltagelse af frie stemmer.

Hvis vi vil insistere på en stærk kulturel oprustning af Danmark, bliver vi nødt til at værne om kernen i ophavsretten: menneskets unikke evne til at lykkes, når vi fejler. AI *kalkulerer*, mens mennesker *kreerer*. Vores kritiske kulturelle forsyningssikkerhed må ikke kompromitteres af udefrakommende kræfter, som intet ansvar har overfor de lande, de driver virksomhed i.

Vi bakker således også op om ***punkt 3: Ændringer vedrørende Ophavsretslicensnævnet (forslagets nr. 2 og 3)***, da den nuværende konflikt mellem rettighedshaverne og Nuuday/YouSee har vist, at vi har brug for en stærkere arbitreringsløsning, som har et uomgængeligt mandat til at påtage sig konflikterne. Her ser vi igen, hvordan kritisk kulturel infrastruktur er blevet lagt på udenlandske hænder, og man forsøger at udsulte selve grundlaget for forretningen, nemlig de indholdsskabere og deres indhold, som seere og lyttere troligt betaler høje månedlige priser for at tilgå.

***

DPA er naturligvis til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige spørgsmål vedr. høringen.

Med venlig hilsen,

Tobias Stigaard Stenkjær

Forperson DPA

Fra:	Karen Rønde
Til:	Ophavsret
Cc:	Karen Rønde
Emne:	Høring over ændring ophavsretsloven
Dato:	21. august 2025 16:17:31
Vedhæftede filer:	image001.png

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

DPCMO takker for muligheden for at afgive høringssvar og vil gerne kvittere for, at Kulturministeren under det danske EU-formandskab vil arbejde for, at der indføres beskyttelse mod digitale efterligninger. Som det bemærkes i pressemeddelelsen af 16. juli 2025, er det snart umuligt at skelne ægte og manipuleret materiale fra hinanden på nettet, hvilket skaber en grundlæggende tvivl om, hvad der er ægte skildringer af virkeligheden.

At kunne skelne mellem sandt og falsk er afgørende for et demokrati. Som regeringen også bemærker i EU-arbejdsprogrammet, skal EU øge den demokratiske modstandsdygtighed ved at sikre gode rammevilkår for frie og pålidelige medier, sikre effektiv regulering af tech-giganterne og bekæmpe misinformation og desinformation.

Som fremhævet i lovudkastet, medfører den teknologiske udvikling, herunder udviklingen af kunstig intelligent-systemer, et nyt beskyttelsesbehov. På side 12 fremhæves desuden, at tillid er et bærende element for demokratiet, herunder både tilliden til hinanden og til den information, man modtager.

DPCMO er enig i, at manipuleret indhold i værste fald er et reelt demokratisk problem. Medierne oplever i stigende grad fx, at chatbots hallucinerer. Og nu oplever vi tilmed, at chatbots opfinder falske links til redaktionelle medier. Det rammer os alle, men særligt børn og unge, som tror, de kan stole på den information, de præsenteres for, og det undergraver tilliden til de publicistiske medier og andre troværdige kilder og sker på bekostning af mediernes integritet, troværdighed og gennemsigtighed.

Vi har gjort tech-selskaberne OpenAI, Microsoft, Anthropic, Perplexity og Google opmærksomme på problemstillingen. Enten afviser de at tage ansvar for deres produkters misinformation og manipulation, eller også svarer de ikke. Begge dele er efter vores opfattelse uacceptabelt. Senest har Google meddelt, at alle ved, AI-modeller fra tid til anden hallucinerer, og at dette ikke gør Google ansvarlig. DPCMO mener, falske links overtræder flere regler i dansk ret. Falske links er både krænkende og miskrediterende, og ingen medier har givet samtykke hertil. Vi håber derfor, at Kulturministeriet vil forholde sig til problemstillingen og gå forrest i EU også her, da forskning viser, at hallucinationer er blevet værre: https://www.newscientist.com/article/2479545-ai-hallucinations-are-getting-worse-and-theyre-here-to-stay/.

DPCMO har sammen med advokat Miriam Michaelsen indbragt en klage til Radio- og tv-nævnet over misbrug af kendte personer i svindelannoncer på Facebook. Vi håber, Danmark også vil beskytte danskerne mod denne form for misbrug, som gør dem til afsender på budskaber uden deres samtykke, hvorfor brugen medfører, at den misbrugtes omdømme, renomme og personlige integritet lider skade.

I et sikkert Danmark og et sikkert Europa, som der står i Danmarks EU-arbejdsprogram, må tech-giganterne tage eller pålægges ansvar for deres platforme, herunder ift. mis- og disinformation og særligt for at beskytte børn og unge.

Vi noterer, at forslaget indebærer en dansk særregel og går videre end kravene i DSM-direktivet. Regeringen er altså klar til at gå enegang samt forrest i EU for at beskytte danskerne og demokratiet bedst muligt.

Med venlig hilsen
Karen Rønde

Karen Rønde
CEO DPCMO
E kr@dpcmo.dk

Kulturministeriet

Sendt per e-mail til ophavsret@kum.dk

DR |
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk

DR Jura

J.nr. 25/01171

21. august 2025

DR's bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

DR takker for muligheden for at afgive bemærkninger til ovenstående udkast til lovforslag. DR bakker grundlæggende op om intentionen om, at lovgivningen skal tage højde for de udfordringer, der opstår som følge af udviklingen og udbredelsen af kunstig intelligens, herunder deepfakes og misinformation. Et eksempel herpå er de annoncer, der er udbredte på en række platforme, hvor kendte danskere, herunder DR's værter, misbruges i forbindelse med digital svindel, der rammer brugerne og undergraver mediernes troværdighed.

DR bemærker samtidigt indledningsvis, at der er tale om et komplekst lovforslag, hvormed der indføres nye rettigheder med en række afledte konsekvenser, og at det har været vanskeligt at vurdere det nærmere indhold og konsekvenserne af de foreslåede ændringer, særligt henset til bemærkningernes karakter. Hertil kommer, at høringsperioden i vid udstrækning er foregået over sommerferien. DR's bemærkninger er derfor begrænset til de overordnede punkter i lovforslaget.

Nedenfor opsummeres de væsentligste pointer i DR's høringssvar. Herefter følger DR's bemærkninger til de tre hovedpunkter i lovforslaget, samt kortfattede bemærkninger til de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet, overgangsregler og notifikation.

Overordnede bemærkninger

- DR anerkender, at der er et beskyttelsesbehov i de misbrugssituationer, hvor kunstig intelligens bruges til at efterligne fysiske personers personlige, fysiske kendetegn, der fortrinsvis foreslås reguleret i § 73 a. En sådan regel vil eksempelvis kunne bringes i anvendelse over for de annoncer, der er nævnt indledningsvis, og lignende misbrugssituationer.
- DR anerkender også, at der som følge af udviklingen og udbredelsen af kunstig intelligens kan være et behov for beskyttelse mod digitale efterligninger af rettighedshavere, der i dag ikke nyder en egentlig efterligningsbeskyttelse, herunder de udøvende kunstnere. Forslaget til § 65 a og bemærkninger hertil giver dog anledning til betydelig fortolkningstvivl og afgrænsningsvanskeligheder, og DR har vanskeligt ved at vurdere indholdet og konsekvenserne af den foreslåede bestemmelse.
- Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, eksisterer der allerede i dag en vis beskyttelse mod ovennævnte misbrugssituationer i andre

regelsæt, og der er således primært tale om en håndhævelsesproblematik. Som det også fremgår, har det da også været hensigten, at reglerne primært skal bruges til at aktivere forordningen om digitale medietjenesters regler om oplagringsmediernes forpligtelse til at fjerne ulovligt indhold. Da der er tale om indførelse af nye enerettigheder, der kan håndhæves over for enhver, har lovforslaget dog en lang række konsekvenser herudover. Lovforslaget må bl.a. forventes at have en række administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

- DR har vanskeligt ved at se, hvilket beskyttelsesbehov der ligger til grund for udvidelsen af § 65, og hvordan præstationsbeskyttelsen er nødvendig for udmøntningen af den politiske aftale om digital efterligningsbeskyttelse. § 65 rummer netop ikke en efterligningsbeskyttelse. DR anerkender dog, at der muligvis kan være et beskyttelseshensyn overfor en udøvende kunstners fremførelse i de tilfælde, hvor det, der fremføres, har karakter af et litterært eller kunstnerisk værk, men dog ikke nyder beskyttelse som værk alene af den grund, at det er genereret ved hjælp af kunstig intelligens. Den foreslåede udvidelse af § 65 medfører imidlertid en helt ny eneret til "kunstneriske præstationer" og udvider muligvis også gruppen af rettighedshavere til en personkreds, der ikke i dag nyder beskyttelse såsom cirkusartister, akrobater og visse sportsudøvere. Der er tale om et nybrud inden for ophavsretten, i hvert fald inden for EU, og indholdet og konsekvenserne af den foreslåede ændring af § 65 uklare.
- Som anført ovenfor anerkender DR et vist beskyttelsesbehov som følge af udviklingen af kunstig intelligens, særligt hvad angår misbrug af fysiske, personlige kendetegn. DR understreger dog, at indførelsen af nye (ene)rettigheder i ophavsretsloven med det primære formål at løse en håndhævelsesproblematik ved misbrugssituationer ikke må blive en glidebane. Beskyttelse af værker og beslægtede rettigheder har således traditionelt til formål at bidrage til udviklingen af kreativiteten til gavn for kunstnere, producenter, kulturen, industrien og almenheden generelt, hvorimod regler, der skal imødegå snyltning på denne indsats og hensynet til den pågældendes renommé mv., traditionelt har været varetaget inden for erhvervsretten (fx markedsføringsloven), personlighedsretten og strafferetten.

Beskyttelse mod virkelighedsnære digitalt efterligninger af personlige kendetegn – forslaget til § 73 a

DR anerkender, at fysiske personer har et beskyttelsesbehov mod deepfakes i reelle misbrugssituationer, og at den foreslåede § 73 a i ophavsretsloven særligt kan bidrage til at løse en håndhævelsesproblematik. Dertil kommer hensynet til at undgå demokratisk udfordrende misinformation, hvor deepfakes også spiller en betydelig rolle.

DR skal dog opfordre Kulturministeriet til enkelte præciseringer af lovtekst og bemærkninger for at sikre, at reglen rammer de reelle misbrugssituationer.

Hvad angår kriteriet "*virkelighedsnære*", går dette begreb efter en almindelig forståelse primært på en visuel eller fonetisk identitetsoplevelse og i mindre grad på en helhedsvurdering, hvor også kontekst mv. kan spille ind, som der ellers lægges op til i bemærkningerne til bestemmelsen, hvor det afgørende er, om der er tale om en *forvekslingsrisiko*. Det kan således overvejes, om det af lovteksten bør fremgå, at efterligningen skal være egnet til at skabe en forvekslingsrisiko. Fx findes der meget virkelighedsnære portrætter, der er lavet ved hjælp af digitale redskaber, men som i konteksten ikke er egnet til at skabe forvekslingsrisiko. Til sammenligning lægges der i forordningen om kunstig intelligens vægt på, om indholdet "fejlagtigt *fremstår ægte eller sandfærdigt*".

DR forstår i øvrigt bemærkningerne således, at beskyttelsen gælder efterligninger *i form af billede og lyd* (modsat eksempelvis beskrivelser af en fysisk person).

DR er enig i, at EMRK artikel 10 nødvendiggør en undtagelse til eneretten, jf. den foreslåede stk. 2. Det fremgår af de specielle bemærkninger side 42, at der skal være tale om "et *klart* udtryk for humor, underholdning eller latterliggørelse". Bemærkningerne på dette punkt giver dog anledning til bekymring for, om der opstilles for strenge kriterier for, hvad der skal til, for at en brug kan falde ind under stk. 2, fx i relation til magtkritik, samfundskritik mv. DR bemærker i den forbindelse også, at netop pressen har en udvidet ytringsfrihed i medfør af EMRK artikel 10, hvilket efter DR's opfattelse bør fremgå af bemærkningerne til stk. 2. Dette indebærer også et udvidet rum til at anvende journalistiske og kunstneriske greb som satire mv., herunder tvetydighed, ved formidlingen – i modsætning til rent kommerciel kommunikation, fx markedsføringen af et produkt eller en tjeneste.

DR bemærker, at DR som radio- og tv-virksomhed dagligt tilgængeliggør massive mængder af indhold i form af lyd og billeder for almenheden. Ud over egne optagelser erhverver DR indhold fra fx professionelle fotografer, bureauer, distributører, producenter mv., samt fra private, hvor DR vurderer troværdigheden af både indhold og afsender og stiller krav om, at rettigheder er klareret til DR's publiceringsbehov. Det er afgørende, at DR og andre professionelle aktører, der handler i god tro og udfører sædvanlig compliance, ikke risikerer at blive mødt af erstatningskrav mv. DR bemærker i den forbindelse, at det fremgår af de almindelige bemærkninger, side 13, at bestemmelsen også gælder ved "hændelig og uagtsom tilgængeliggørelse". I afsnittet længere nede, samme side, fremgår det, at brug uden samtykke vil kunne medføre "erstatningsansvar for eventuelle tab og godtgørelse" uden at det nærmere uddybes, hvornår der foreligger et ansvarsgrundlag. DR formoder, at bemærkningerne ikke skal tages til udtryk for, at der gælder et objektivt erstatningsansvar, dvs. for rent hændelige overtrædelser, da dette vil stride mod almindelige erstatningsretlige principper. DR bemærker i den forbindelse, at deepfakes i sagens natur er vanskelige at identificere, og at der netop skal være en forvekslingsrisiko, for at brug er omfattet af den foreslåede bestemmelse.

Præstationsbeskyttelse – udvidelsen af § 65
Det er yderst vanskeligt at vurdere indholdet af og konsekvenserne af den foreslåede udvidelse af § 65, herunder såvel praktiske som økonomiske konsekvenser. Bemærkningerne til bestemmelserne er mangelfulde og giver anledning til betydelig fortolkningstvivl og afgrænsningsspørgsmål.

Kulturministeriet afviste i 1995 netop at indføre en præstationsbeskyttelse i form af udvidelse af kredsen af beskyttede til også at omfatte personer, der ikke fremfører et litterært eller kunstnerisk værk. Ministeriet anførte som begrundelse herfor bl.a., "at en sådan udvidelse dels vil komme til at omfatte grupper, som næppe har samme beskyttelsesbehov som udøvende kunstnere, dels at udvidelsen vil indebære betydelige afgrænsningsproblemer".

DR forstår den foreslåede ændring af § 65 således, at bestemmelsen i grove træk foreslås udvidet på to måder:

Dels udvides beskyttelsen til også at omfatte *fremførelser, hvor fremførelsen ikke er beskyttet, fordi det "værk", der fremføres, er genereret vha. AI, og "værket" af den grund muligvis ikke nyder selvstændig beskyttelse,* hvilket er et krav efter de gældende regler (de almindelige bemærkninger side 24). DR er enig i, at der i de tilfælde, hvor det, der fremføres, har karakter af et litterært eller kunstnerisk værk, men dog ikke nyder beskyttelse som

værk alene af den grund, at det er genereret ved hjælp af kunstig intelligens, muligvis kan være et behov for beskyttelsen af den udøvende kunstners fremførelse heraf. En sådan udvidelse vil dog kræve en helt specifik og klart afgrænset tilføjelse til lovteksten, der alene rammer disse tilfælde og dette beskyttelsesbehov. En generel udvidelse af personkredsen til "artister" og tilføjelser af "kunstneriske præstationer" går ud over, hvad der er nødvendigt for at opnå beskyttelse i disse tilfælde.

DR forstår derudover den foreslåede ændring således, at § 65 også foreslås udvidet til også at omfatte "kunstneriske præstationer" mere generelt – i lovbemærkningerne defineret som "artisters ret til egne præstation/kunstneriske fremførelse, uanset om det er knyttet til et værk eller ej", dvs. også tilfælde, hvor den manglende beskyttelse af det, der fremføres, ikke alene skyldes, at det er genereret ved hjælp af kunstig intelligens, men heller ikke i øvrigt opfylder kravene til værkshøjde. Det fremstår yderst uklart, hvilke præstationer, der sigtes mod. I lovforslagets bemærkninger synes der lagt op til en beskyttelse af eksempelvis "nøje tilrettelagte og gennemtænkte og/eller indøvede (koreograferede) præstationer", men det er ikke herudover uddybet, hvad der ligger i "kunstnerisk præstation", ligesom der ikke gives nogen konkrete eksempler på en kunstnerisk præstation, som vil blive omfattet som følge af den foreslåede udvidelse. Det er af den grund også uklart, hvilket beskyttelsesbehov der søges varetaget med udvidelsen. Udvidelsen i denne henseende rummer betydelige praktiske og økonomiske usikkerheder for bl.a. DR, der som broadcaster dagligt både optager og tilgængeliggør optagelser af personer, der udfører en handling af en vis kunstnerisk eller æstetisk karakter, fx fra et gymnastikstævne, et underholdningsshow, en person der optræder med en dans på offentlig vej mv. Med den foreslåede udvidelse bliver det vanskeligt at forudse i praksis, hvornår en optagelse eller distribution heraf indebærer udnyttelse af en rettighed, eventuelt mod vederlag. DR kan i den forbindelse henvise til Kulturministeriets egne lovbemærkninger fra 1995.

Eksemplet i bemærkningerne til det aktuelle lovforslag, hvorefter en artist efter omstændighederne vil have eneret efter § 65 til nøje tilrettelagt og gennemtænkt og/eller indøvet (koreograferet) præstation, selvom koreografien el.lign. ikke nyder selvstændig beskyttelse som værk, indebærer efter DR's opfattelse en risiko for udhuling af værkshøjdebegrebet. Der vil kunne komme til at gælde en lavere tærskel for, hvad der kan opnå beskyttelse, når dette præsteres/udøves af en artist, hvorimod en koreograf, der har måtte have fundet på den samme koreografi, ikke vil have nogen rettigheder, herunder efterligningsbeskyttelse, til præcis samme koreografi.

Under alle omstændigheder bør udvidelsen af § 65 på ingen måde omfatte sport, gymnastik mv., herunder kunstskøjteløb, synkronsvømning, rytmisk gymnastik mv., da det vil være ekstremt økonomisk byrdefuldt og vanskeligt at administrere i praksis, særligt ved OL og andre store sportsbegivenheder.

Der er tale om et nybrud i ophavsretten, i hvert fald inden for EU, hvilket stiller endnu højere krav til lovforslagets bemærkninger, herunder konkrete eksempler, og en begrundelse for det bagvedliggende beskyttelsesbehov.

Denne uklarhed er også uhensigtsmæssig i forhandlinger med potentielt nye rettighedshavere. Det er uklart, hvilke persongrupper der foreslås omfattet af begrebet "artist" ud over de persongrupper, som er omfattet af § 65 i dag.

DR har derudover vanskeligt ved at se, hvordan udvidelsen af § 65 er nødvendiggjort af den politiske aftale, og efterligningsbeskyttelsen i den foreslåede § 65 a, hvilket ellers

fremgår af lovforslagets bemærkninger. § 65 rummer netop ikke en efterligningsbeskyttelse. Selvom der ønskes indført en digital efterligningsbeskyttelse af også præstationer, som ikke i dag er beskyttet efter § 65, ville dette kunne lade sig gøre uden at ændre § 65, men ved at inkludere de relevante begreber i § 65 a – med udførlige bemærkninger.

Endelig er det efter DR's opfattelse problematisk at indarbejde denne nye præstationsbeskyttelse og potentielle nye rettighedshavere i den eksisterende § 65. Flere af ophavsretslovens bestemmelser, som henviser til § 65, implementerer eksempelvis direktivet om ophavsret på det digitale indre marked – eksempelvis § 52 c. De personer, som ikke nyder beskyttelse som udøvende kunstnere ("artisterne"), vil dermed få samme rettigheder efter nævnte direktiv, selvom dette ikke er et krav ifølge EU-retten.

Efter DR's opfattelse mangler der i øvrigt en nærmere beskrivelse af konsekvenserne af udvidelsen af § 65 som følge af de bestemmelser, som henviser til § 65 i dag. Det samme gælder henvisningerne i den eksisterende § 65, stk. 6, til en lang række bestemmelser, der nu også vil gælde for disse nye præstationer og nye grupper af rettighedshavere, hvilket gør det yderligere vanskeligt at vurdere konsekvenserne af den foreslåede ændring.

Beskyttelse af udøvende kunstnere og artister mod virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger – forslaget til § 65 a
DR henviser indledningsvis til bemærkningerne ovenfor til udvidelsen af § 65, særligt at ændringen giver anledning til betydelig fortolkningstvivl og afgrænsningsvanskeligheder. De samme bemærkninger gør sig gældende til de tilsvarende begreber og formuleringer i § 65 a.

Som det også fremgår af bemærkningerne til den foreslåede udvidelse af § 65, er det DR's opfattelse, at en udvidelse af beskyttelsen mod netop digitale efterligner af andre præstationer end de, der i dag er omfattet af § 65, godt kan lade sig gøre ved at indføre § 65 a uden også at udvide § 65.

Indledningsvis anerkender DR, at der som følge af udviklingen og udbredelsen af kunstig intelligens kan være et behov for beskyttelse mod digitale efterligninger af rettighedshavere, der i dag ikke nyder en egentlig efterligningsbeskyttelse, herunder de udøvende kunstnere omfattet af den gældende § 65. DR bemærker dog, at der også er andre beslægtede rettigheder, som ikke nyder efterligningsbeskyttelse.

Overordnet giver det foreslåede udkast til § 65 a og bemærkninger hertil dog anledning til betydelig fortolkningstvivl og afgrænsningsvanskeligheder, også ud over hvad der følger af DR's bemærkninger til de tilsvarende begreber, der anvendes i udvidelsen af § 65.

Bl.a. fremgår det tilsyneladende af bemærkningerne (fx side 20), at der "i beskyttelsen af den udøvende kunstners fremførelse af et litterært eller kunstnerisk værk eller artistens præstation vil ligge en beskyttelse af *kunstnerens eller artistens stemme, udseende og andre fysiske, personlige kendetegn*". I bemærkningerne nævnes det konsekvent, at bestemmelsen omfatter tilfælde, hvor der gøres brug af kunstnerens eller artistens fysiske kendetegn. Dette synes således at være en forudsætning for at kunne modsætte sig brug efter § 65 a, men dette fremgår ikke af lovteksten, hvilket giver anledning til tvivl om, hvordan bestemmelsen skal forstås. Forholdet og forskellene mellem den foreslåede § 65 a og § 73 a kan med fordel uddybes, herunder om en kunstner/artist skal samtykke til den samme brug efter begge bestemmelser. I lovforslaget lægges op til, at § 65 a forvaltes kollektivt, men ikke § 73 a.

Hvis det er hensigten, at bestemmelsen skal beskytte mod digitale efterligninger af en fremførelse eller en præstation, uden at der gøres brug af kunstnerens/artistens fysiske, personlige kendetegn, bør der konkret redegøres for, hvilke misbrugssituationer, der tænkes på, hvori efterligningen så består, og hvori beskyttelsesbehovet består.

Det er også uklart, hvad der ligger i begrebet "efterligning", og dermed hvad der omfattes af bestemmelsen. Begrebet efterligning bør uddybes i bemærkningerne.

I det foreslåede stk. 3 henvises til en lang række forskellige bestemmelser, herunder til § 3 og til en række bestemmelser i kapitel 2 om indskrænkninger i eneretten. Det er ikke beskrevet, hvad disse henvisninger nærmere har af konsekvenser for, hvilke handlinger der er i strid med den nye eneret, og hvilke der ikke er. Fx om indskrænkningerne i eneretten gælder den første tilgængeliggørelse, hvor der således ikke gælder krav om samtykke, eller om indskrænkningerne kun gælder en efterfølgende tilgængeliggørelse, der finder sted efter en tilgængeliggørelse, der er sket med samtykke. Det er også uklart, hvad henvisningen til § 3 indebærer, bl.a. hvem og hvornår der skal navngives, og hvad beskyttelsen mod krænkende ændringer består i. Det er jo netop ikke kunstnerens/artistens egen præstation, der forvanskes, men en (digitalt genereret) efterligning af præstationen.

DR har af ovenstående grunde vanskeligt ved at vurdere de nærmere konsekvenser af indførelse af den nye rettighed.

Overgangsregler
Lovforslaget indeholder ingen overgangsregler. Det er efter DR's opfattelse nødvendigt med overgangsregler, der tager højde for eksempelvis eksisterende aftaler, samt for fremførelser og optagelser af fremførelser, hvor fremførelsen har fundet sted inden lovens ikrafttræden eller en vis overgangsperiode.

Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet
Kulturministeriet angiver, at lovforslaget ikke har økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet. Der indføres tre nye rettigheder, heraf den ene via udvidelse af den gældende § 65, og der lægges op til, at visse rettigheder forvaltes kollektivt. Det må forventes, at dette vil få både økonomiske og administrative konsekvenser af forskellige karakter.

Notifikation
DR henleder Kulturministeriets opmærksomhed på Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/116/EF af 12. december 2006 om beskyttelsestiden for ophavsret og visse beslægtede rettigheder, artikel 11, stk. 1. Det fremgår heraf, at medlemsstaterne straks skal meddele Kommissionen "enhver af medlemsstaternes regering planlagte indførelse af nye beslægtede rettigheder, herunder de væsentligste grunde til sådanne rettigheders indførelse samt den beskyttelsestid, der påtænkes fastsat".

Med venlig hilsen

Mads Diness Jensen
Direktør for Økonomi, Teknologi og Medieproduktion

Fra:	Mie Jørgensen
Til:	Ophavsret
Emne:	SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)
Dato:	13. august 2025 09:59:18
Vedhæftede filer:	image002.jpg image003.png

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Kulturministeriet,

Forenede Danske Antenneanlæg takker for modtagelsen af fremsendte høring, som vi denne gang ikke har bemærkninger til.

Med venlig hilsen

Mie Lund Jørgensen
Sekretariatschef

mie@fda.dk
Telefon: +45 59 96 17 05
Mobil: +45 50 54 54 05

Højby Hovedgade 83
4573 Højby
www.fda.dk



Privatlivspolitik og håndtering af dine data i FDA
Læs mere her.

21. August 2025

Høringssvar vedrørende udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

På vegne af Google Ireland Limited takker Google Denmark ApS ("Google") for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.).

Denne høring rejser væsentlige spørgsmål vedrørende generativ AI og digitale efterligninger, og Google har forståelse for hensigten om at sikre, at personer kan anmelde indhold, der kan krænke deres privatliv. Af samme grund kan brugere på YouTube f.eks. benytte vores proces for klager vedrørende privatlivskrænkelser til at anmelde indhold, der ikke alene anvender deres virkelige billede, stemme eller navn, men også indhold, hvor AI anvendes til at ændre eller generere deres billeder eller stemmer. I tråd hermed kan nye værktøjer – såsom den teknologi til forvaltning af lighed (likeness management), vi har introduceret på YouTube – bidrage til at udnytte AI's kreative potentiale samtidigt med, at der sikres kontrol over stemme og lighed. På vores årlige udviklerkonference I/O annoncerede vi lanceringen af SynthID Detector, en portal for brugere, der ønsker at undersøge oprindelsen af tekst-, billede-, video- eller lydindhold.

Selv om vi har forståelse for lovgivningens formål, giver lovudkastet anledning til alvorlige betænkeligheder. Disse betænkeligheder uddybes nedenfor.

1. Personlighedsrettigheder adskiller sig grundlæggende fra ophavsrettigheder og bør ikke sammenblandes

Vi bemærker, at de to nye personlighedsrettigheder er tiltænkt indført i ophavsretsloven som § 65 a og § 73 a. Som nærmere forklaret nedenfor, er det imidlertid ikke hensigtsmæssigt at placere sådanne rettigheder i en ophavsretlig eller immaterialretlig ramme af flere grunde:

- Ophavsrettens primære funktion er at facilitere spredningen af værker til almenheden, typisk gennem licensering eller lignende mekanismer.
- Derimod er formålet med de foreslåede personlighedsrettigheder at forhindre spredningen af deepfakes til almenheden.

Denne opfattelse deles af professor P. Bernt Hugenholtz fra Amsterdams Universitet, som for nylig har kommenteret specifikt på det danske lovudkast i en artikel, hvori han påpeger, at en regulering af dette område gennem ophavsretten er uhensigtsmæssig – hvis yderligere regulering i det hele taget er nødvendig.

Google foreslår derfor, at Kulturministeriet, i lyset af sagens kompleksitet, overvejer at inddrage eksperter med forskellige baggrunde, herunder fra industrien og andre berørte interessenter, for at

undersøge, om den eksisterende retlige beskyttelse allerede giver tilstrækkelig beskyttelse for personer, og hvis ikke, hvilken politisk løsning der måtte være passende.

2. Det særlige ansvarssystem i DSM-direktivets artikel 17 kan ikke lovligt udvides til § 65 a

Der skal udvises forsigtighed, når nye teknologier som AI påvirker aspekter af "personlighedsrettigheder", der kun er perifert relateret til ophavsretten, således at ophavsretten ikke udvides på en måde, der begrænser kreativitet og ytringsfrihed.

Artikel 17 bygger på en licenslogik, som er uden relevans for deepfakes

Som andre bestemmelser i DSM-direktivet har artikel 17 til formål at understøtte det indre markeds funktion – et digitalt indre marked – ved at fremme en velfungerende digital markedsplads, jf. artikel 1, stk. 1. Nærmere bestemt fastslår DSM-direktivets betragtning 61, at artikel 17 har til formål at "fremme udviklingen af licensmarkedet" for onlinebrug af ophavsretligt beskyttede værker.

Bestemmelsen bygger på antagelsen om, at brugen af sådanne værker kan være gensidigt gavnlig for både de platforme, som bestemmelsen retter sig imod (såkaldte onlineindholdsdelingstjenester eller OCSSP'er), og rettighedshaverne. I overensstemmelse hermed er artikel 17 udformet til at lette tilladelse og sikre, inden for proportionalitetens rammer, passende vederlag til visse rettighedshavere, når deres indhold gøres tilgængeligt på platformen.

Som anført ovenfor gælder denne logik imidlertid ikke deepfakes. Som det også anerkendes i lovudkastet, er deepfakes typisk uønskede og skadelige for rettighedshaverens omdømme. De personer, der imiteres (artister og udøvende kunstnere), søger ikke at muliggøre offentlig brug af sådant indhold; tværtimod er hele formålet med § 65 a at give et retsgrundlag for at forhindre en sådan spredning. At anvende det særlige ansvarssystem i artikel 17 (ophavsretslovens § 52 c) på den nye ret til at forhindre deepfakes i § 65 a er derfor grundlæggende uforeneligt med logikken i artikel 17, som er udformet til at lette lovlig adgang til beskyttet indhold via tilladelses- eller licensmekanismer.

Denne uforenelighed illustreres også af artikel 17, stk. 1, hvorefter en OCSSP skal opnå tilladelse fra rettighedshavere nævnt i InfoSoc-direktivets artikel 3, stk. 1 og 2. Det ville være både ulogisk og praktisk umuligt at kræve, at en OCSSP indhenter tilladelse fra den eller de personer, der imiteres i en deepfake. En sådan tilladelse ville åbenlyst blive nægtet.

Derudover involverer deepfakes typisk nygenereret indhold frem for reproduktion af eksisterende værker. Det er urealistisk at forvente, at artister eller udøvende kunstnere kan give et meningsfuldt samtykke – eller være villige til at udstede licenser – til ukendte og uforudsigelige fremtidige anvendelser af fremstillinger af dem selv.

Ovenstående illustrerer, hvorfor det i praksis er umuligt og uhensigtsmæssigt at udvide det særlige ansvarssystem i artikel 17 til den personlighedsbaserede ret foreslået i § 65 a.

Artikel 17 er en udtømmende, fuldt harmoniseret bestemmelse, som ikke kan udvides

Artikel 17 finder udtrykkeligt kun anvendelse på de rettighedshavere, der er nævnt i InfoSoc-direktivets artikel 3, stk. 1 og 2, jf. artikel 17, stk. 1.

Mens udøvende kunstnere er omfattet af InfoSoc-direktivets artikel 3, stk. 2, litra a, er begrebet "artist" ikke dækket af artikel 3. Derudover er udøvende kunstneres rettigheder efter artikel 3, stk. 2, litra a, begrænset til den eksklusive ret til at tillade eller forbyde tilgængeliggørelsen af optagelser af deres faktiske fremførelser. Den omfatter ikke realistiske digitale imitationer af fremførelser, der aldrig har fundet sted.

Det er velkendt, at artikel 17 er en fuldt harmoniseret bestemmelse, hvilket betyder, at dens anvendelsesområde ikke ensidigt kan udvides af medlemsstaterne. Dette blev for nylig bekræftet af Ophavsretslicensnævnet i den detaljerede og velbegrundede afgørelse af 3. juni 2025 (*DPCMO mod LinkedIn*), hvor Ophavsretslicensnævnet fastslog, at ophavsretslovens § 52 c (implementeringen af DSM-direktivets artikel 17) ikke lovligt kunne udvides til § 69 a (implementeringen af DSM-direktivets artikel 15).

Denne fortolkning er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis (f.eks. C-466/12), Europa-Kommissionens position (Meta Platforms Ireland, C-797/23) og Kommissionens vejledning om artikel 17 (COM (2021) 288). Den deles også af en bred kreds af juridiske forfattere, herunder professor Eleonora Rosati, som afgav et juridisk memorandum i sagen. Særligt bemærkede Ophavsretslicensnævnet, at EU-lovgiver havde mulighed for at udvide kredsen af beskyttede rettighedshavere som led i vedtagelsen af DSM-direktivet, men undlod at gøre det (se afgørelsens side 63).

På baggrund af ovenstående er der en klar retlig risiko for, at anvendelsen af DSM-direktivets artikel 17 på den personlighedsbaserede ret i § 65 a ville udgøre en væsentlig udvidelse af et fuldt harmoniseret ansvarssystem i strid med EU-retten. For at undgå konflikt med EU-retten og reducere retlig usikkerhed anbefaler Google derfor, at henvisningen til ophavsretslovens § 52 c fjernes fra lovudkastet, og at § 65 a omnummereres for at undgå at blive omfattet af § 52 c, stk. 1.

3. Utilstrækkeligt værn mod misbrug og mangelfuld beskyttelse af ytringsfriheden

I tillæg til ovenstående er vi bekymrede for, at lovudkastet ikke indeholder tilstrækkelig beskyttelse af ytringsfriheden.

Ytringsfriheden er beskyttet af artikel 11 i EU's Charter om grundlæggende rettigheder. Den er også forankret i EU's forordning om digitale tjenester (DSA). Som eksempel kræver DSA'en, at udbydere af formidlingstjenester handler på en omhyggelig, objektiv og proportional måde ved anvendelse og håndhævelse af de begrænsninger, de pålægger ved brugen af deres tjeneste med hensyn til oplysninger leveret af tjenestens modtagere. De skal tage behørigt hensyn til modtagernes grundlæggende rettigheder, herunder ytringsfriheden. DSA'en fastslår også, at enhver handling foretaget af en hostingudbyder, på baggrund af en anmeldelse, skal være strengt målrettet, således at den har til formål at fjerne eller deaktivere adgangen til de specifikke oplysninger, som anses for at udgøre ulovligt indhold, uden at påvirke modtagernes ytrings- og informationsfrihed unødigt.

Selvom de nye rettigheder indeholder materielle undtagelser med henblik på at værne om ytringsfriheden (eksempelvis vedrørende parodi, karikatur, pastiche, politisk kommentar og andre former for social kritik), er vi bekymrede for, at det i praksis ofte vil være yderst vanskeligt for udbydere at afgøre, om indhold, der er genstand for en retlig klage, er krænkende eller omfattet af en legitim og undtaget brug. Begreber som parodi, karikatur, pastiche, politisk kommentar og social kritik er i deres natur vage og elastiske, hvilket gør dem stærkt afhængige af subjektiv fortolkning, hvilket igen påvirker retssikkerheden. § 73 a indeholder endda en undtagelse til undtagelsen, hvilket vil gøre det endnu vanskeligere for udbydere at foretage vurderingen.

Derudover er vi bekymrede for muligheden for misbrug af anmodninger om fjernelse, hvor klager indgives i ond tro med det formål at undertrykke lovlige ytringer. Sådanne taktikker kan anvendes af f.eks. politiske aktører eller andre for at bringe kritik til tavshed eller fjerne uønskede synspunkter. Uden stærke processuelle værn og sanktioner mod misbrug (som eksempelvis at give indholdsejeren ret til at kræve erstatning af anmelderen for misbrugende anmeldelser) er lovlige ytringer sårbare over for målrettet undertrykkelse. Dette er særligt nødvendigt, fordi platforme i mange tilfælde ikke vil have mulighed for at afgøre, om indhold er en deepfake eller virkelighed.

4. Beskyt brugere uden at undergrave innovationen

Det er vigtigt, at lovudkastet finder den rette balance mellem på den ene side at muliggøre innovation og udnytte fordelene ved den hastigt udviklende AI-teknologi, og på den anden side at håndtere skadeligt indhold, herunder indhold, der krænker brugernes privatliv.

Lovudkastet bør præcisere, at det pålægger ansvar på de brugere, der gør krænkende indhold tilgængeligt for almenheden, og ikke på udbydere af AI-værktøjer, som brugerne kan have anvendt til at producere sådant indhold. Dette ville være i overensstemmelse med den anerkendelse i selve lovudkastet, at sådant AI-genereret indhold kan være lovligt, i det omfang det kvalificerer som parodi, karikatur, pastiche, politisk kommentar eller andre former for samfundskritik. Denne vurdering foretages bedst af brugerne, når de vælger at dele indhold eller ej, og ikke af AI-værktøjer, der anmodes om at generere indholdet. Et andet resultat ville svække ytringsfriheden og adgangen til information og virke hæmmende på AI-innovation og -implementering i Danmark.

5. Sammenlæg de to nye personlighedsrettigheder til én

Hvis der skal introduceres nye personlighedsrettigheder - hvilket, som nævnt ovenfor, efter vores opfattelse bør underlægges grundige overvejelser med inddragelse af eksperter med forskellige baggrunde – foreslår vi, at der indføres én samlet personlighedsret, og at den introduceres særskilt frem for at blive integreret i ophavsretsloven og underlagt DSM-direktivets artikel 17. Det nuværende forslag om at indføre to nye personlighedsrettigheder i ophavsretslovens § 65 a og § 73 a er problematisk, fordi det kunstigt opdeler rettigheder, der grundlæggende vedrører personlig identitet og integritet, og det er uklart, hvordan de i praksis vil hænge sammen. De foreslåede rettigheder, der vedrører virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af kunstneriske fremførelser og personlige og fysiske kendetegn, har det fælles formål at forhindre spredningen af uønskede deepfakes, hvilket står i kontrast til ophavsrettens funktion, som er at fremme spredningen af værker. Desuden vil en enkelt, klar personlighedsret, som udtrykkeligt falder ind under DSA's generelle ansvarssystem, imødegå nogle af de problemer, der er nævnt ovenfor i dette høringssvar (navnlig den uforenelige logik i forhold til licensering,

ulovlig udvidelse af en harmoniseret bestemmelse og retlig usikkerhed). Dette ville samtidig afhjælpe de grundlæggende uforeneligheder med ophavsretten og de problemer, der følger af lovudkastets kunstige opdeling mellem personlighedsrettigheder for henholdsvis private individer og artister samt udøvende kunstnere. DSA's ramme er bedre egnet til at håndtere online skadevirkninger og fjernelse af ulovligt indhold uden de komplikationer og den uhensigtsmæssige logik, der knytter sig til ophavsretlig licensering.

Konklusion

Afslutningsvis mener vi, at det i lyset af ovennævnte betænkeligheder vil være hensigtsmæssigt at undersøge alternativer til lovudkastet og sikre en grundig høringsproces med relevante interessenter frem for at fremsætte et forslag, der vil skabe retlig usikkerhed og strider mod EU-retten. Google har forståelse for formålet bag lovudkastet, men vi anmoder venligst ministeriet om at tage vores betænkeligheder vedrørende den foreslåede ramme i betragtning:

- Det er uhensigtsmæssigt at placere personlighedsrettigheder, som har til formål at forhindre spredningen af deepfakes, i en ophavsretlig ramme.
- Anvendelse af det særlige ansvarssystem i DSM-direktivets artikel 17 på den nye rettighed vedrørende deepfakes er grundlæggende uforeneligt med logikken bag artikel 17, som bygger på en licensmodel. Artikel 17 er en fuldt harmoniseret bestemmelse, som ikke ensidigt kan udvides af medlemsstaterne.
- Lovudkastet indeholder ikke tilstrækkelige værn til beskyttelse af ytringsfriheden. De vage undtagelser som "parodi" og "samfundskritik" gør det vanskeligt for udbydere at vurdere klager, hvilket øger risikoen for en indskrænkning af ytringsfriheden.
- Vi opfordrer ministeriet til at overveje at inddrage eksperter fra industrien og andre interessenter for at undersøge, om den eksisterende retlige beskyttelse giver tilstrækkelig beskyttelse af personer.
- Hvis nye rettigheder til håndtering af digitale efterligninger skal indføres, foreslår vi én samlet personlighedsret, som indføres særskilt frem for at blive integreret i ophavsretsloven og underlagt DSM-direktivets artikel 17.
- En ny samlet personlighedsret vedrørende digitale efterligninger bør udtrykkeligt falde ind under det generelle ansvarssystem i DSA, som er bedst egnet til at håndtere online skadevirkninger.
- Ansvar for krænkende indhold bør pålægges den bruger, der gør indholdet tilgængeligt for almenheden, og ikke udbydere af AI-værktøjer, således at ytringsfrihed og innovation ikke undergraves.

Google stiller gerne op til yderligere drøftelser med Kulturministeriet for at hjælpe med at sikre, at en ny lovgivning finder den rette balance mellem beskyttelse af brugerne og fremme innovation.

Venlig hilsen

Kristian Riber
Politisk chef, Google Denmark ApS

København, den 21. august 2025

Høring over udkast til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Til Kulturministeriet,

Gramex takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Vi deler Kulturministeriets målsætning om at sikre en tidssvarende ophavsretslov, der både understøtter rettighedshaverne og skaber klare rammer for markedets aktører. Lovforslaget indeholder væsentlige tiltag, som styrker beskyttelsen af kunstneriske og kommercielle interesser i en digital tid – og dette bakker Gramex fuldt ud op om.

Vi ønsker dog at fremhæve enkelte punkter, hvor en justering vil kunne styrke lovforslaget og sikre, at intentionerne realiseres i praksis.

Bemærkninger til nr. 3 – ændring af § 47

Gramex støtter forslaget om at modernisere § 47 ved at muliggøre digital kommunikation med Ophavsretslicensnævnet.

Vi anbefaler imidlertid en bredere opdatering. Nævnet er et centralt tvisteløsningsorgan, og sagerne bliver stadig mere komplekse. For at sikre en tidssvarende og effektiv sagsbehandling bør reglerne moderniseres med inspiration fra andre nævn, eksempelvis Forbrugerklagenævnet. En sådan modernisering vil styrke nævnets arbejde og bringe reguleringen i bedre overensstemmelse med lovgivers intentioner.

Bemærkninger til nr. 8 – ny § 65 a

Sidestilling med ophavers rettigheder

Gramex bakker op om, at der foreslås en digital efterligningsbeskyttelse for udøvende kunstnere og artister. Intentionen om at sidestille disse rettigheder med ophaver bakker vi fuldt op om.

Efter vores vurdering opnås en principiel sidestilling dog ikke på et centralt punkt, idet beskyttelsen risikerer at blive for snæver, hvis den kan omgås gennem en mærkning eller indskrænkende kriterier.

Ministeriet lægger op til, at en virkelighedsnær digital efterligning kan falde uden for beskyttelsen i den foreslåede & 65 a, hvis den er mærket som kunstig eller manipuleret, da der efter omstændigheder ikke nødvendigvis vil foreligge en forvekslingsrisiko. Kriteriet om forvekslingsrisiko vil efter Gramex' opfattelse indebære en væsentlig risiko for, at de skadelige efterligninger, som forslaget sigter at hindre, ikke opnås i praksis.

Hvis en efterligning kan bringes uden for beskyttelsen alene ved mærkning, udhules beskyttelsen og dens økonomiske værdi. Det vil være enkelt og nemt for tredjemand at tilføje et mærkat om, at der er tale om en kunstig eller manipuleret efterligning. Uanset dette mærkat vil skadevirkningen, og de økonomiske konsekvenser for de udøvende kunstnere og artisterne være de samme, og dermed opnås ikke den beskyttelse i praksis, som ministeriet lægger op til.

Det afgørende bør derfor være, om der foreligger en virkelighedsnær efterligning – ikke hvordan den er mærket eller om den indgår i en "fantasiverden".

Gramex foreslår derfor, at kriteriet om forvekslingsrisiko udgår af lovbemærkningerne, og at det præciseres, at beskyttelsen også omfatter efterligninger, selv når de deklareres som genereret kunstigt eller manipuleret.

Vederlagskrav gøres gældende gennem godkendt fællesorganisation

Ministeriet anfører, at rettigheder efter § 65 a kan licenseres og overdrages efter ophavsretslovens almindelige regler.

I overensstemmelse med gældende ret kan vederlagskravet for anvendelse af udgivne lydoptagelser i radio- og fjernsynsudsendelser samt ved anden offentlig fremførelse alene gøres gældende gennem en af Kulturministeriet godkendt fællesorganisation. Retten til at gøre et vederlagskrav gældende overfor brugeren af en udgiven lydoptagelse, jf. Ophavsretslovens § 68, kan således hverken gøres gældende af rettighedshaveren selv eller licenseres/overdrages til tredjemand. Der henvises til Østre Landsrets dom af 8. marts 2002, afsagt af 9. afdeling, B-3525-00. Gramex opfordrer til, at det fremhæves i lovbemærkningerne at det også vil gælde i forhold til den foreslåede § 65 a.

Beskyttelsestid

Gramex støtter forslaget om, at beskyttelsestiden på 50 år regnes fra den udøvende kunstners eller artists dødsår.

Bemærkninger til nr. 10 – ny § 73 a

Der henvises til Gramex' bemærkninger ovenfor til punkt 8 vedr. forvekslingsrisiko, som ligeledes gør sig gældende i forhold til den foreslåede § 73 a. Gramex foreslår derfor, at kravet om forvekslingsrisiko ligeledes udgår af kommentarerne til denne bestemmelse.

Afslutning

Samlet set hilser Gramex lovforslagets intentioner velkommen. Vi ser positivt på bestræbelserne på at modernisere ophavsretsloven og styrke rettighedshavernes stilling.

For at sikre en balanceret regulering finder vi dog, at de nævnte justeringer bør indgå i det videre lovforberedende arbejde. Vi står naturligvis til rådighed for dialog om de rejste bemærkninger og ser frem til et fortsat godt samarbejde med Kulturministeriet om en fremtidssikret ophavsretslovgivning.

Med venlig hilsen

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Adm. direktør

Gramex
Gl. Kongevej 11-13
DK-1610 København V
t +45 33 85 32 00
@ gramex@gramex.dk
w gramex.dk
cvr 51 39 67 15

København den 21. august 2025

Høring over udkast til forslag til lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

IFPI Danmark (IFPI), musikselskabernes brancheorganisation, ønsker at takke Kulturministeriet for muligheden for at afgive høringssvar til forslaget om ændring af ophavsretsloven, som blev sendt i offentlig høring den 7. juli 2025.

IFPI Danmark vil indledningsvist udtrykke sin støtte til Kulturministerens arbejde med at indføre en stærkere beskyttelse mod digitale efterligninger. IFPI anerkender og bakker op om intentionerne bag lovforslaget, som er et vigtigt skridt i arbejdet med at sikre, at lovgivningen er tidssvarende og tilpasset de muligheder og udfordringer som ny teknologi, herunder kunstig intelligens, medfører for musikbranchen.

Det er positivt, at forslaget søger at skabe større juridisk klarhed på området, men det vurderes samtidig, at der er en række udfordringer, som væsentligt kan reducere lovforslagets effektivitet. IFPI mener derfor, at der er behov for vigtige justeringer og præciseringer i det fremsatte forslag for at sikre, at de foreslåede regler styrker det eksisterende beskyttelsesniveau og samtidig understøtter det fortsatte konstruktive samarbejde mellem kunstnere og producenter.

IFPI ønsker at bidrage til at understøtte ministeriets arbejde med lovforslaget, herunder med forslag til konkrete ændringsforslag, afholdelse af møde eller uddybning af nedenstående.

1. Efterligningsbeskyttelse

A. Beskyttelsens omfang

IFPI kan støtte intentionerne bag §§ 65 a og 73 a, men vurderer, at forslaget i sin nuværende form ikke er nok til at nå målene med forslaget.

Udviklingen inden for navnlig kunstig intelligens har resulteret i, at der i dag produceres og deles en enorm mængde fuldt AI-genereret musik, herunder musik, som er efterligninger af indspillet musik. Den AI-genererede musik deles i stigende omgang på musikstreamingtjenester, sociale medier osv. - enten som virkelighedsnære efterligninger, dvs. hvor lytteren ikke ved, at der er tale om en AI-genereret efterligning, eller på en måde, så det er klart for lytteren, at der er tale om en efterligning. Selvom indholdet både tydeligt fremstår og markeres som f.eks. 'AI-covers', kan det opnå millioner af visninger og streams uden at de oprindelige rettighedshavere får en andel i betalingen. Hertil kommer, at der også i Danmark deles "stemmekloner" af kendte danske artister – altså værktøjer som uden tilladelse er trænet på danske artisters stemmer, og gør det enkelt at anvende disse artisters stemmer mv. i nye sange eller andet digitalt indhold. Som det tidligere er eksemplificeret af Rettighedsalliancen[1], så er det enormt vanskeligt for både artister og deres samarbejdspartnere at forhindre uretmæssig anvendelse af artisternes stemmer, ansigter mv. eller snyltning på artisternes navn og renommé.

Det forslag, som er sendt i høring, er et fint første skridt i forhold til at hjælpe bl.a. artister og deres samarbejdspartnere med at undgå misbrug, snyltning osv. Forslaget adresserer dog ikke problemstillingen fuldt ud, hvilket primært skyldes to forhold.

[1] Kodificering af personlighedsretten skal forhindre misbrug

For *det første* så vedrører de to bestemmelser "virkelighedsnære (digitalt genererede) efterligninger". Det følger af bemærkningerne, at begrebet "virkelighedsnære" er tæt forbundet med et princip om forvekslingsrisiko. Dette gør, at "AI-covers" og lignende ikke er omfattet af forslaget, da brugeren her ved, at der er tale om en efterligning. I disse situationer kan der imidlertid sagtens ske uretmæssig snyltning på en artists navn og omdømme, og der kan ske væsentlig skade på den enkelte artists karrieremuligheder. Med det nuværende forslag vil kunstnere og musikselskaber ikke kunne drage fordel af lovforslaget, men er nødt til at anvende de eksisterende regler, som ofte baseres på ulovbestemte retsgrundsætninger. Dette vil øge usikkerheden om, hvad der gælder, og derfor i praksis betyde en svagere beskyttelse end i dag. Hvis forslaget skal have en reel virkning er det derfor afgørende, at beskyttelsen udvides til også at omfatte andre digitalt genererede efterligninger end dem, hvor der er en forvekslingsrisiko.

At forslaget kun omfatter "efterligninger" indebærer desuden, at "stemmekloner" og lignende værktøjer, som har til formål at gøre det nemt at generere sange mv., hvor en specifik og navngiven artists stemme anvendes, falder uden for forslaget. Dette er problematisk, da udbredelsen af uautoriserede stemmekloner er kraftigt medvirkende til eksplosionen i digitale efterligninger. Uden adgang til at stoppe distributionen af disse værktøjer vil regulering og håndhævelse over for de færdige efterligninger være ineffektiv og ressourcekrævende.

Den *anden* udfordring ligger i valget af de undtagelser, indskrænkninger mv., som foreslås anvendt på beskyttelsen. Det er naturligt at det overvejes, hvilke undtagelser mv., som skal indføres, men disse bør kun indføres, hvor der gælder saglige grunde hertil, og der bør udvises tilbageholdenhed med undtagelser mv., som kan anvendes kommercielt. I tilfælde, hvor der er tale om "virkelighedsnære" efterligninger, som per definition er egnede til at skabe forvirring med "den ægte vare", bør undtagelser mv. kun indføres, hvor der er tungtvejende grunde hertil.

Hvad angår forslaget til § 73 a bemærkes det, at de danske domstole allerede igennem mange årtier har afsagt et hav af afgørelser, hvor der fastlægges en balance mellem de forskellige hensyn, som er i spil. I mange sager inddrages også synspunkter fra Den Europæiske Menneskeretsdomstol, se bl.a. U.2024.4856Ø (Bet365). Hvis man ønsker at forbedre positionen for politikere, artister, TV-værter og andre fysiske personer, så er det helt afgørende, at man ikke forringer deres beskyttelse.

Som lovforslaget er udformet, så er der imidlertid en risiko herfor. Dette skyldes dels ordlyden af og strukturen i § 73 a, samt formuleringer i bemærkninger som f.eks.:

"Efterligninger, som tydeligvis er karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik eller samfundskritik o.l. eller som eksplicit er markeret som værende efterligninger, må antages ikke at indebære en risiko for den efterlignende, for andres rettigheder eller væsentlige interesser som nødvendiggør et indgreb over for disse, og vil derfor ikke være omfattet af beskyttelsen."

Det er ikke nødvendigt med en væsentlig omskrivning af forslaget, f.eks. kan forslaget til § 73 a, stk. 2, slettes og i stedet skrives sammen med forslaget til § 73 a, stk. 1. I tillæg hertil kan det markeres i bemærkningerne, at der er tale om en kodifikation af dele af personlighedsretten og at eksisterende retspraksis også er relevant fsva. den hensynsafvejning, som skal foretages i regi af § 73 a.

Hvad angår forslaget til § 65 a er der tale om en udnyttelse, som i dag bl.a. er reguleret af markedsføringsloven, se fx U.2002.857.SH (Panfløjte). I en verden, hvor alle og enhver nemt kan lave vellignende efterligninger af fremførelser og kunstneriske præstationer ved hjælp af f.eks. AI-tjenester, så giver det god mening at give rettighedshaverne bedre mulighed for at håndhæve deres rettigheder, hvilket bl.a. kan gøres ved at give en lovbestemt ret til at forbyde efterligninger.

Det gode formål vil dog forspildes, hvis undtagelserne mv. bliver så omfattende, at beskyttelsen reelt er indholdsløs eller hvis der opstår "smuthuller" i lovgivningen, fx i form af anvendelse af en tvangslicens, så den får en anden karakter end hvad der oprindeligt er tænkt med den. I øvrigt bemærkes, at dette område ikke er noget, som i dag håndteres kollektivt, hvorfor der bør udvises tilbageholdenhed med at fastlægge regler om, hvordan reglerne skal forvaltes.

I lovbemærkninger bør det tydeligt markeres, at brugen af efterligninger i henhold til en undtagelse eller indskrænkning mv., forudsætter at alle betingelserne i den pågældende undtagelse eller indskrænkning er opfyldt, dvs. at der ikke gives bedre beskyttelse for efterligninger end der gør for fremførelser. Det bør også overvejes, om det er nødvendigt med alle henvisningerne i § 65 a, stk. 3.

B. Aftaler mv.

Aftalepraksis i den kreative branche er udviklet over årtier og er nøje afstemt med den virkelighed og særlige karakteristika, som gælder i de enkelte brancher eller endda de enkelte dele af de enkelte brancher. For musikbranchen er det fx normalt, at en kunstner indgår en eksklusiv aftale med et musikselskab om bl.a. produktion og distribution af musik. Musikselskabets ydelser kan også bestå i markedsføring, rådgivning og håndhævelse af rettigheder. I mange tilfælde vil artister forudsætte, at musikselskabet – som ofte har ressourcerne til det – vil forsvare kunstnerens rettigheder, hvilket også kan omfatte retten til egen stemme og visuelle udtryk. På denne måde samarbejdes der om at sikre de bedst mulige forhold til, at musikken kan generere en indtægt, som deles af de bagvedliggende parter, og som igen kan danne grundlag for produktion af nyt indhold.

Musikselskabet har på baggrund heraf fleksibilitet til at udbrede musikken i takt med at samfundet, forbrugeradfærden og teknologien ændrer sig. Når teknologien ændrer sig, så opstår der også en masse nye måder at bruge musik på, og derfor ser man i disse år en masse eksempler på nye samarbejder og aftaler om brug af musik og andet kreativt indhold. Dette kan fx være, f.eks. koncerter med artisthologrammer eller brug af "AI-oplæsere" med kendte indlæseres stemmer. Et eksempel på sidstnævnte er den aftale, som for nyligt blev indgået mellem lydbogstjenesten Storytel og en række danske indlæsere (med bistand fra Dansk Skuespillerforbund). Der er også nogle artister, som eksperimenterer med at licensere deres komplette digitale identitet til AI-baserede produktioner.

Disse aftaler er allerede reguleret af de særlige regler i ophavsretsloven og dansk aftaleret, som er udtryk for en balanceret tilgang, der samtidig tager højde for den myriade af forskelligartede aftaler, som indgås i de enkelte dele af brancherne.

Det er vigtigt, at lovforslaget tager hensyn til ovennævnte strukturer og aftalepraksis, hvilket også synes at være tankerne med forslaget. I overensstemmelse med, hvad der tidligere er gjort i forbindelse med ændringer af ophavsretsloven, kan det dog give mening at indsætte et par enkelte sætninger om grundlag for delingsforhold, eksisterende aftaler, søgsmålskompetence mv.

2. Præstationsbeskyttelse

IFPI har forståelse for baggrunden for forslaget om at udvide § 65 til også at omfatte en artists "kunstneriske præstationer". Med udviklingen inden for kunstig intelligens kan der opstå situationer, hvor en artist – bevidst eller ubevidst – kommer til at fremføre eller indspille et stykke musik, som ikke er et "værk" i ophavsretslovens forstand, fordi tekst og komposition ikke er lavet af et menneske, men genereret ved hjælp af en AI-tjeneste. Der kan dog være lagt den samme "sjæl" og energi ind i fremførelsen, som hvis sangen var skrevet af et menneske. Det er et eksempel på en ny udfordring, som følger med udviklingen inden for kunstig intelligens, hvor komplette sange og kompositioner kan genereres på få sekunder.

IFPI finder, at det er vanskeligt at sige noget konsekvenserne af forslaget. Konsekvenserne bør derfor løbende monitoreres og evalueres. Herudover er det vigtigt yderligere at tydeliggøre, at beskyttelsen kun omfatter menneskelige præstationer.

Fra: Christina Durup
Til: Ophavsret
Emne: Høring over ændring af ophavsretsloven
Dato: 30. juli 2025 13:43:21
Vedhæftede filer: image010.png

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Astrid,

ITU vil gerne takke for det fremsendte.

Vi har ingen bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.

Med venlig hilsen/Kind regards

Christina Durup
Team leader/LEGAL

IT University of Copenhagen
Rued Langgaards vej 7
DK-2300 Copenhagen S

Phone: +45 72185133
E-mail: cdur@itu.dk

IT UNIVERSITY OF COPENHAGEN
The IT University of Copenhagen may process personal data about you. Read more about our processing in our privacy policy DA/EN.

Justitias høringssvar til Lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt generede efterligninger mv.)

Justitia takker for muligheden for at afgive høringssvar til nærværende lovforslag. Justitia anerkender, at vi i en digital tidsalder står over for nye udfordringer i forbindelse med anvendelse af nye AI-systemer, herunder i forbindelse med generering og deling af "Deep-fakes". Det kan være krænkende for et individ at få misbrugt deres identitet og kendetegn uden samtykke hertil, og misbrug af andres identitet kan have både personlige og samfundsmæssige konsekvenser.

Justitias primære bekymring i forhold til lovudkastet er, den undtagelse, der fremgår af den forslåede § 73 a, stk. 2, i ophavsretsloven, hvorefter offentliggørelse af "digitalt genererede efterligninger", der kan karakteriseres som karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik eller samfundskritik o.l., er omfattet af forbuddet imod offentliggørelse i bestemmelsens stk. 1, hvis de udgør misinformation. Begrebet "misinformation" må anses for at være et bredt og uklart begreb. Derfor mener Justitia, at anvendelsen af begrebet i forbindelse med et indgreb i satire og magtkritik udgør et indgreb i ytringsfriheden, der både mangler den fornødne klarhed og forudsigelighed. Endvidere er det Justitias opfattelse, at indgreb i ytringsfriheden på baggrund af det brede og uklare begreb "misinformation" medfører et uproportionalt indgreb i ytringsfriheden.

Der stilles også spørgsmålstegn ved behovet for denne nye regulering set i lyset af øvrig national lovgivning og EU-lovgivning.

Henset til ressourcemæssige begrænsninger, vil nærværende høringssvar kun vedrøre disse udfordringer i forhold til den forslåede § 73 a i ophavsretsloven.

1. Karikaturer, satire og magtkritik bør ubetinget undtages fra forbuddet

Den foreslåede § 73 a indfører som udgangspunkt et forbud mod tilgængeliggørelse af virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af en fysisk persons personlige, fysiske kendetegn uden samtykke. Bestemmelsen indeholder en undtagelse til dette forbud for efterligninger, der hovedsagelig er udtryk for karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik, samfundskritik o.l. Bestemmelsen indeholder imidlertid også en undtagelse til undtagelsen, hvorefter selv sådanne satiriske, magtkritiske mv. indslag er forbudte, hvis efterligningen udgør misinformation, som konkret kan medføre alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser.

Justitia anbefaler som sin hovedanbefaling, at undtagelsen til undtagelsen helt fjernes, så satire, magtkritik mv. pr. definition ikke er omfattet af forbuddet.

Denne anbefaling bygger først og fremmest på et ytringsfrihedssynspunkt. Det må helt principielt anses for problematisk, at lovudkastet i sin nuværende udformning eksplicit gør det muligt for f.eks.

magtfulde politikere at få fjernet satire, karikaturer og magtkritik fra f.eks. sociale medier. Lovudkastet åbner, som beskrevet nedenfor, op for at selv tydelige karikaturer principielt vil kunne censureres.

Anbefalingen bygger desuden på, at lovbemærkningerne i det nuværende lovudkast sammenblander undtagelsen (der undtager satire) og undtagelsen til undtagelsen (der undtager misinformation fra undtagelsen). Lovteksten lægger således op til, at der er tale om to vurderinger: dels hvorvidt en efterligning hovedsageligt er udtryk for satire, og dels hvorvidt denne satiriske efterligning udgør misinformation og en alvorlig fare. Flere steder i lovbemærkningerne fremstår det dog i langt højere grad som én samlet vurdering af, hvorvidt efterligningen fremstår som satire og dermed ikke er misinformation eller om den modsat ikke fremstår som satire og derfor indeholder fare for misinformation.

I vurderingen af, om en efterligning er omfattet af undtagelsen og dermed "hovedsageligt" er udtryk for satire mv. indgår således ifølge lovbemærkningerne tilsyneladende allerede, hvorvidt efterligningens satiriske element er så uklart for modtageren, at der reelt er tale om misinformation, jf. følgende citat: "*Det vil navnlig være tilfældet, hvor efterligningen grundet dens virkelighedsnærhed, uanset om den indeholder et element af karikatur mv., må antages at indebære en risiko for misinformation, som kan medføre konkret alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser såsom liv, helbred, privatliv, renommé eller ejendom*".[1]

I vurderingen af, om en efterligning er omfattet af undtagelsen til undtagelsen og dermed, om den er "misinformation", indgår tilsvarende tilsyneladende også, hvorvidt efterligningen hovedsageligt er udtryk for satire eller ej, jf. følgende citat fra lovbemærkningerne: "*Er der tydeligvis tale en karikatur mv., må det som det klare udgangspunkt antages, at efterligningen ikke vil være egnet vil at udgøre en generel fare for krænkelse af den enkelte, som rækker udover hvad den pågældende må tåle, eller i øvrigt for, misinformation, som kan medføre konkret alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser såsom liv, helbred, privatliv, renommé eller ejendom*".[2]

Lovbemærkningerne virker således til at anerkende, at hvis en efterligning fremstår som satire, karikatur eller lignende, så er det svært at forestille sig, at den samtidig skulle kunne forvolde alvorlig fare for andre pga. misinformation. Lovteksten, samt lovbemærkningernes brug af udtryk som "det klare udgangspunkt", skaber dog en retssikkerhed, hvorefter der efter omstændighederne kan dukke sager op, hvor en klar karikatur-efterligning bliver søgt censureret, fordi f.eks. en politiker føler sit renommé negativt berørt af karikaturen, selvom denne er en klar karikatur. Det er afgørende, at digitale efterligninger, der fremstår som satire, karikatur eller magtkritik ikke kan censureres. Der bør derfor ikke være nogen tvivl i loven om, at en digital efterligning, der fremstår som satire, karikatur, magtkritik m.v. ikke skal kunne censureres, blot fordi den efterlignede politiker føler sig krænket af at være blevet karikeret.

[1] Lovudkastet s. 43
[2] Lovudkastet s. 43

Justitia anbefaler derfor, at undtagelsen til undtagelsen slettes, hvorefter § 73 a, stk. 2, udelukkende vil indeholde en vurdering af, hvorvidt noget hovedsagelig er udtryk for satire m.v. eller ej.

2. Misinformation som et bredt og uklart begreb

Hvis Regeringen vælger ikke at følge Justitias hovedanbefaling ovenfor om helt at fjerne muligheden for at forbyde satire mv., så vil **Justitia anbefale**, at denne mulighed omformuleres, så den ikke længere er baseret på begrebet "misinformation".

Justitia finder det bekymrende at introducere et begreb som "misinformation" i ophavsretsloven, da begrebet i sig selv er svært definerbart og rejser spørgsmål om, hvordan misinformation vil blive defineret i praksis.

På nuværende tidspunkt findes der ingen dansk lovgivning, der specifikt anvender ordet "misinformation". Begrebet har derfor på nuværende tidspunkt ingen klar definition i dansk ret såvel som i praksis.

I lovudkastet defineres misinformation på følgende måde: "*Ved misinformation forstås usande, vildledende eller fejlagtige oplysninger, der vil kunne medføre en potentiel fare for eller skade på andres liv, renommé, helbred eller ejendom*".[3] Samtidig fremgår dog af lovteksten, at satire kun er omfattet af forbuddet, når denne misinformation "*konkret kan medføre alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser*".

Justitia ønsker i den forbindelse at henlede opmærksomheden på Ytringsfrihedskommissionens diskussion af begreberne misinformation og disinformation. Kommissionen definerede (på baggrund af flere citerede internationale rapporter) begreberne, så "disinformation" er "*udtryk for den intenderede vildledning, mens udtrykket "misinformation" […] omfatter den utilsigtede vildledning*".[4] Kommissionen fokuserede herefter udelukkende på begrebet disinformation og behovet for retlig regulering af dette, idet Kommissionen fandt det "*centralt, at man snævrer begrebet ind til at koncentrere sig om vildledning, der ikke alene sker bevidst, men som også har potentiale til at gøre skade af en vis rækkevidde*".[5] Denne opdeling er i tråd med bl.a. den af EU-kommissionen nedsatte High level Group on fake news and online disinformation, der i deres rapport fra 2018 eksplicit undlod at inddrage "misinformation" i deres overvejelser, da dette begreb omfatter "*misleading or inaccurate information shared by people who do not recognize it as such*".[6] Lovudkastets brug af begrebet "misinformation" er således et meget bredt begreb, der risikerer at ramme personer, der ikke selv er klar over, at den information de deler er fejlagtig. Lovudkastet går efter Justitias vurdering udover de faglige vurderinger fra ekspertgrupper af behovet for at stoppe disinformation.

[3] Lovudkastet s. 44
[4] Ytringsfrihedskommissionens betænkning kap. 14, afsnit 2.
[5] Ytringsfrihedskommissionens betænkning kap. 14, afsnit 2.
[6] A multi-dimensional approach to disinformation: Report of the independent high level group on fake news and online disinformation, s. 10.

Ytringsfrihedskommissionen indsnævrede i sin betænkning yderligere det begreb, som det potentielt kan være relevant at lave lovgivningsinitiativer i forhold til, så det kun omfatter den "kvalificerede disinformation". Ytringsfrihedskommissionen definerede dette begreb således: "*Bevidst udbredelse af usand eller på anden måde vildledende information, som er egnet til at gøre samfundsmæssig skade, herunder ved at påvirke den politiske meningsdannelse eller undergrave tilliden til de bestående demokratiske institutioner.*"[7]

Det er Justitias opfattelse, at den af regeringen anvendte definition af "misinformation" er langt bredere end dette, da den dels ikke stiller krav om en bevidst vildledning, dels blot kræver "fejlagtige oplysninger" (hvilket satire pr. definition har),[8] dels ikke er begrænset til samfundsmæssig skade men også bl.a. fare for skade på renommé (hvilket satire og magtkritik ofte sigter efter), og dels anvender en række meget åbne formuleringer i sammenhæng i lovbemærkningerne til at beskrive sandsynligheden for skadevirkning ("ville kunne", "medføre", "potentiel", "fare") modsat Ytringsfrihedskommissionens konkrete formulering ("egnet til at gøre skade"). Sidstnævnte modereres kun delvist af, at lovteksten stiller som yderligere krav, at misinformationen "*konkret kan medføre alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser*".

Justitia anbefaler derfor, at begrebet "misinformation" og lovbemærkningerne omformuleres, så der sættes klare og snævre grænser for mulighederne for at censurere satire og magtkritik. Lovudkastets nuværende definition af "misinformation" er så bred og uklar, at satirikere ubevidst eller utilsigtet risikerer at overtræde forbuddet som led i en saglig magtkritik.

Det er Justitias holdning, at man ved indførelse af et bredt og uklart begreb i dansk lovgivning, risikerer vilkårlig anvendelse af den pågældende lovgivning, som kan medføre et indgreb i ytringsfriheden hvad angår satire og samfundskritik. Indførelse af et uklart begreb, vil desuden mindske forudsigeligheden af anvendelsen af lovgivningen, hvilket udgør et grundlæggende retssikkerhedsmæssigt problem.

Da § 73 a og begrebet "misinformation" ikke kræver forsæt er det efter Justitias opfattelse desuden ikke velbeskrevet i lovudkastet, hvilke konsekvenser lovændringen kan have for personer, der f.eks. videredeler eller offentliggør en video, som de ikke selv har produceret og som de derfor ikke er klar over er en digitalt genereret efterligning eller ikke er klar over indeholder misinformation. Dette skaber en risiko for, at ofrene for den kvalificerede disinformation risikerer selv at ende med at overtræde forbuddet, hvis de videredeler sådanne videoer efter at være blevet vildledt om deres indhold. **Justitia anbefaler**, at det klart beskrives i lovudkastet hvilke civilretlige konsekvenser – om nogen – der kan ramme sådanne personer og under hvilke betingelser. I den sammenhæng henledes opmærksomheden på, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i flere sager har slået fast, at personer i begrundet god tro involveret i en diskussion af et offentligt relevant emne ikke kan

[7] Ytringsfrihedskommissionens betænkning kap. 14, afsnit 2.
[8] Som udtalt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i flere sager har satires "*iboende træk af overdrivelse og forvrængning af virkeligheden naturligt til formål at provokere og agitere*", jf. Guide to Article 10 of the Convention – Freedom of expression, s. 45.

forpligtes til at skulle føre dokumentation for beskyldninger, da et så strengt krav kan påvirke personens muligheder for at anvende sin ytringsfrihed.[9]

3. Begrænsning af ytringsfriheden – proportionalitet og nødvendighed

Justitia er desuden bekymret for, at det nye lovforslag kan medføre uproportionale indgreb i ytringsfriheden og om et sådan indgreb overhovedet er nødvendigt.

For eksempel er beskyttelsen af satirisk indhold og den kunstneriske ytringsfrihed efter EMRK art. 10 en grundlæggende forudsætning for et demokratisk samfund. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har flere gange lagt til grund, at satire er en form for kunstnerisk udtryk og samfundskommentar, der i dens natur indeholder aspekter af overdrivelse og en fordrejning af virkeligheden, der har til formål at provokere samt at ethvert indgreb overfor et satirisk værk derfor bør undersøges med særlig omhu.[10] Efter Justitias vurdering må ethvert indgreb i et satirisk værk kræve særligt tungtvejende grunde og ikke bero på en mere teoretisk eller abstrakt fare.

En illustrerende sag fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol er Nikowitz og Verlagsgruppe News GmbH mod Østrig (5266/03). I sagen havde en journalist på et magasin skrevet en artikel, hvor han citerede en østrigsk skiløber for at udtrykke glæde over, at en af hans konkurrenter var kommet til skade. Citatet var falskt og artiklen var ment som et ironisk indslag. De østrigske domstole dømte dog journalisten og magasinet for injurier mod skiløberen, idet der kunne være læsere, der ikke forstod, at artiklen var satire, hvorved disse læsere ville få et negativt indtryk af skiløberen. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol fandt imidlertid, at dommen mod journalisten og magasinet var uproportionel og i strid med ytringsfriheden. Justitia anser dette som et eksempel på, at Den Europæiske Menneskerettighedskonvention beskytter satire, selv når denne kan siges at udgøre misinformation, der kan medføre fare for en persons renommé.

Beskyttelse af integritet, troværdighed, tillid og gennemsigtighed er naturligvis et legitimt formål. Men der opstår efter Justitias opfattelse udfordringer i forhold til proportionaliteten i indgrebet, fordi reguleringen også kan føre til selvcensur og begrænsninger i den politiske ytringsfrihed i forbindelse med magtkritik og samfundssatire.

[9] Guide to Article 10 of the Convention – Freedom of expression, side. 46, *"an applicant who was clearly involved in a public debate on an important issue should not be required to fulfil a more demanding standard than that of due diligence, as in such circumstances an obligation to prove factual statements may deprive the applicant of the protection afforded by Article 10"*

[10] Guide to Article 10 of the Convention – Freedom of expression, side. 45, *"The Court has observed on several occasions that satire is a form of artistic expression and social commentary which, by its inherent features of exaggeration and distortion of reality, naturally aims to provoke and agitate. Accordingly, any interference with the right of an artist – or anyone else – to use this means of expression should be examined with particular care"*

Justitia udarbejdede i maj 2021 en international undersøgelse, hvoraf fremgår, at 95% af de danske respondenter mente, at man skal kunne kritisere en siddende regering.[11] Det er således bred enighed i befolkningen om, at magtkritik skal have vide rammer.

Det er Justitias vurdering, at forslaget til en ny § 73 a i ophavsretsloven vil skabe endnu en barriere for deltagelse i den offentlige debat, særligt når det kommer til magtkritik og samfundssatire generet ved brugen af deepfakes, og at den dermed kan medføre intensive indgreb i ytringsfriheden, herunder den politiske debat, hvilket vil udgøre et alvorligt demokratisk problem.

Hertil kommer, at der må sættes spørgsmålstegn ved nødvendigheden af det foreslåede indgreb.

Danmark fremstår generelt robust over for misinformation, hvorfor der kan sættes spørgsmålstegn ved, i hvilket omfang der er tale om en reel trussel mod det danske samfund og dets demokratiske styreform. Ytringsfrihedskommissionen konkluderede i sin betænkning, at den nationale modstandskraft mod disinformation var relativt stærk i Danmark bl.a. pga. højt uddannelsesniveau, kritisk tilgang og lav tillid til nyheder fra sociale medier.[12]

Der er i den forbindelse grund til at henvise til Ytringsfrihedskommissionens konklusion om, "*at lovgivning, der forudsætter en (hurtig) stillingtagen til, om f.eks. en artikel eller et udsagn er valid information eller disinformation, uvægerligt vil give anledning til vanskelige afgrænsninger, fordi det ofte ikke vil være entydigt, om et konkret tilfælde falder i den ene eller den anden kategori. Meget vil formentlig falde i en gråzone mellem det verificerbart valide og den egentlige, kvalificerede disinformation. Der må derfor kræves særligt tungtvejende grunde for at gennemføre denne type lovgivning, og disse er efter kommissionens opfattelse ikke til stede på nuværende tidspunkt*".[13]

Efter Justitias opfattelse er dette stadig tilfældet. Selvom der i nyere tid har været flere sager angående deling af deepfakes på de sociale medier, og risikoen for deling af misinformation er reel, er der ikke i nyere tid set eksempler på større demokratiske udfordringer grundet i deling af falsk og vildledende information gennem deepfakes i en dansk kontekst. Heller ikke på større internationalt eller europæisk plan har frygten for større trusler mod valghandlinger manifesteret sig.[14] Det må i den forbindelse fremhæves, som også nævnt i Ytringsfrihedskommissionens betænkning, at den danske mediebranche i de fleste tilfælde vil kunne informere befolkningen om sådanne eksempler på misinformation, så den værste skadevirkning hurtigt kan imødegås.[15]

Der eksisterer allerede en række reguleringer i Danmark, der gør det muligt at ramme deepfakes, der overskrider de eksisterende grænser. Dette omfatter databeskyttelsesregler og regler om

[11] Who Cares About Free Speech?
[12] Ytringsfrihedskommissionens betænkning, kap. 14, afsnit 7.2
[13] Ytringsfrihedskommissionens betænkning, kap. 14, afsnit 7.2
[14] https://www.berlingske.dk/kommentatorer/jacob-mchangama-om-ep-valget-eu-forberedte-sig-paa-en-storm-af, https://knightcolumbia.org/content/dont-panic-yet-assessing-the-evidence-and-discourse-around-generative-ai-and-elections samt https://www.turing.ac.uk/blog/what-has-year-elections-taught-us-about-ai-and-democracy
[15] Ytringsfrihedskommissionens betænkning, kap. 14, afsnit 7.2 og 7.3

kommerciel brug af andres billede, men herudover er der også bl.a. straffelovens § 264 e, stk. 1, nr. 2, hvorefter der bl.a. kan straffes for identitetsmisbrug, hvis man videregiver materiale, hvor der er gjort brug af oplysninger om en anden person, herunder billede, til på utilbørlig vis at manipulere denne persons fremtræden. Dette kan inkludere videoer lavet med kunstig intelligens, der fremstiller en person som gørende eller sigende noget, som de ikke har gjort eller sagt. I tillæg til dette eksisterer injurielovgivning i bl.a. straffelovens § 267, hvorefter bl.a. udbredelse af meddelelser, der er egnet til at krænke nogens ære kan straffes. Det nye lovudkast kommer således primært til at påvirke reguleringen af deepfakes, der ikke er omfattet af de nævnte bestemmelser, f.eks. fordi de ikke vurderes at være utilbørlige, ikke vurderes at være ærekrænkende, eller fordi udbredelsen ikke er sket med forsæt til at overtræde loven. Det må således antages, at den nu foreslåede bestemmelse primært påvirker reguleringen af de mindst problematiske og mindst skadelige deepfakes.

Da evt. overtrædelser af forbuddet vil skulle forfølges civilretligt må det samtidig antages, at det primært vil være borgere med en vis mængde ressourcer, der i praksis vil forfølge deres ret ved at anlægge civile søgsmål ved domstolene. Dermed vil lovudkastet i praksis især medføre en beskyttelse af mere magtfulde personer, som ellers er den gruppe i samfundet, som skal kunne tåle mest kritik og som har bedst mulighed for f.eks. at få medierne til at afklare evt. misinformation. Den brede befolkning vil derimod formentligt kun retsforfølge mere grove overtrædelser, der som udgangspunkt allerede vil være beskyttet af de eksisterende strafferetlige bestemmelser. Det er derfor svært at se et behov for denne nye regulering.

Der er en lang tradition i Danmark for at lave manipulerede billeder af politiske modstandere som led i en satirisk politisk debat. Dette er bl.a. ofte set udført af ungdomspartier, bl.a. af DSU som gennem tiden bl.a. har lavet plakater af Lars Løkke, der ligger fuld hen over et skrivebord,[16] samt af SF's formand og DF's formand i en hed omfavnelse.[17] Det foreliggende lovudkast rammer ikke kun videoer fremstillet med kunstig intelligens, men også "*efterligninger, der er genereret ved brug af mindre sofistikerede teknologiske redigeringsværktøjer*".[18] Lovudkastet regulerer således ikke kun de helt nyopståede teknologiske muligheder men også sådanne mindre sofistikerede ungdomspartikampagner. Det er meget svært at se, at der skulle være opstået et behov for at regulere sådanne kampagner fra f.eks. ungdomspartier, når behovet aldrig har været der tidligere.

I Danmark har et bredt flertal af folketingets partier desuden indgået en frivillig politisk linje for brug af deepfake i politisk kommunikation. Dette indebærer blandt andet helt at undlade at bruge deepfakes til at gengive eller kopiere politikere eller politiske kandidater fra andre partier, medmindre personen har givet tilsagn, og tydeligt at markere eller kommunikere, når video eller lyd er skabt ved hjælp af deepfakes, så det er nemt for alle at identificere deepfake-indhold.

[16] https://www.berlingske.dk/politik/dsu-plakat-udstiller-toemmermaend-i-loekkeland
[17] https://www.bt.dk/nyheder/holger-k.-forfoert-af-fjenden
[18] Lovudkastet s. 37

Det fremgår ikke af lovforslaget, om der også har været forsøg på indgåelse af andre frivillige aftaler med relevante aktører (satirikere og kunstnere).

Det fremgår heller ikke af lovforslaget, om der er foretaget nærmere vurderinger af behovet for regulering af deepfakes i ophavsretsloven i lyset af den regulering, som allerede findes i GDPR og AI-forordningen.

Det er på denne baggrund efter Justitias opfattelse vanskeligt at se, i hvilket omfang yderligere regulering af deepfakes i ophavsretsloven kan anses for nødvendigt og proportionalt.

Med venlig hilsen
Jacob Mchangama

JUSTITIA
E-mail: jacob@justitia-int.org
http://www.justitia-int.org

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Fremsendt pr. e-mail til ophavsret@kum.dk med emnefelt "Høring over ændring af ophavsretsloven".

21. august 2025

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Koda/NCB fremsender hermed bemærkninger til Kulturministeriets høringsmail af 7. juli 2025 vedrørende forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

Kort om Koda
Koda arbejder for, at komponister, sangskrivere og musikforlag får betaling, når deres musik bliver brugt. Det har vi gjort gennem 100 år. Kerneopgaven er den samme i dag, men udfordringerne er blevet mere komplekse. Det kræver, at vi arbejder for et stærkere musikliv gennem et tættere internationalt samarbejde, kontinuerlige investeringer i teknologi og et nødvendigt fokus på et bæredygtigt musikliv. For yderligere information om Koda henvises til www.koda.dk

Kort om NCB
NCB er et nordisk forvaltningsselskab, som varetager de mekaniske rettigheder i musikværker, dvs. kopiering og sammenstilling af lyd og billede – også kaldet synkronisering. NCB's medlemmer er de 5 nordiske forvaltningsorganisationer for fremførelsesrettigheder for musik, Koda, STEF, STIM, Teosto og TONO. For yderligere information om NCB henvises til www.ncb.dk

Koda/NCB har bemærkninger på følgende tre punkter:

1. Beskyttelse af virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger (ny § 65 a og § 73 a)

Koda bakker op om forslaget til en ny beskyttelse i ophavsretslovens § 65 a og har ikke bemærkninger til forslaget til en ny § 73 a. Generelt styrker forslaget retssikkerheden og respekten for ophavsretten, fordi området for digitale efterligninger nu bliver lovreguleret og ikke længere er et gråt område.

Koda Lautrupsgade 9 T +45 33 30 63 00
DK-2100 København Ø E nvt@koda.dk www.koda.dk

Koda kan dog tilslutte sig de bemærkninger, der fremsættes i RettighedsAlliancens høringssvar. Samtidig giver de nye bestemmelser også de mange af Kodas medlemmer, der også er udøvende kunstnere, bedre muligheder for at håndhæve deres rettigheder, se dog Kodas bemærkninger nedenfor.

2. Afskaffelse af forbindelsen mellem udøvende kunstnere og værksfremførelse (ændringer af § 65, forslagets nr. 1 og 4-7)

Koda er stærkt kritisk over for denne del af forslaget. Det primære formål med ændringerne af § 65 (jf. forslaget s. 24) er at beskytte udøvende kunstnere og artisters præstationer, når forlægget er skabt med kunstig intelligens. I disse tilfælde er udgangspunktet nemlig efter gældende ret, at fordi forlægget ikke har værkshøjde, så er præstationen ikke en fremførelse af et værk og nyder derfor ikke ophavsretlig beskyttelse.

Derfor foreslås det, at alle kunstneriske præstationer skal være ophavsretligt beskyttede, uanset om præstationen har et litterært eller kunstnerisk værk som forlæg.

Forslaget har to aspekter: (1) Typen af præstationer, der er beskyttede, udvides til også at omfatte artisters, som fx cirkusartister, hvis præstation har et kunstnerisk eller æstetisk præg. (2) Præstationen beskyttes uanset, om præstationen har forlæg i et litterært eller kunstnerisk værk eller i ikke-menneskeskabte frembringelser.

Hvis der alene var tale om at udvide beskyttelsen til også at omfatte cirkusartister eller folklore, dvs. præstationer som – uden at være fremførelser af værker – stadig præsteres på grundlag af menneskeskabte forlæg og intentioner, ville det harmonere bedre med EU-retten, og måske ikke være særlig problematisk.

Derimod er forslaget om at beskytte præstationer ud fra AI-skabte forlæg meget problematisk, fordi det vil få de følgende konsekvenser:

Incitament til AI-frembringelser – forkert timing

Forslaget har den udtrykkelige intention (s. 24) også at omfatte præstationer, hvor forlægget er skabt med kunstig intelligens. Som begrundelse herfor anføres, at *"den teknologiske udvikling, herunder senest udviklingen af kunstig intelligens-systemer, medfører nyt beskyttelsesbehov for artisters præstationer, f.eks. når der fremføres en sang eller et skuespil, som er genereret ved hjælp af kunstig intelligens, i det der således ikke nødvendigvis fremføres et værk i ophavsretlig forstand, hvormed beskyttelsen som udøvende kunstner forsvinder."*

Lovforslaget skaber dermed et uheldigt incitament til øget brug af AI-genererede frembringelser, idet de udøvende kunstnere og producenter (der ofte erhverver eller repræsenterer udøverrettigheder) med den udvidede beskyttelse kan generere indtægter i medfør af ophavsretslovens bestemmelser, fx § 2, § 35 og § 68. Det vil påvirke den ophavsretlige

værdikæde negativt – til skade for de skabende kunstnere – når AI-genererede forlæg substituerer menneskeskabte værker. Og der er vel og mærke tale om AI-genererede forlæg, som udelukkende er muliggjort ved, at de generative AI-tjenester i deres høstning, træning og output systematisk, uden at spørge om lov og uden betaling snylter på massive mængder ophavsretligt beskyttet indhold. Koda anslår, at musikskabernes indtægter vil falde med næsten 30 % som følge af den AI-genererede musik. Det tab må med forslaget forventes at blive endnu større.

Forslaget kommer i tillæg til ovenstående på et tidspunkt, hvor der flere steder i verden pågår en ulige kamp mellem forskellige rettighedshavere og udbydere af AI-tjenester (fx i USA og Tyskland). Bl.a. har Kodas tyske pendant GEMA stævnet Suno og Open AI. Formålet med de mange retssager er at få skabt et fair marked for brug af AI-tjenester. At få udbyderne af AI-tjenester til at betale for den brug af beskyttet indhold, der er hele grundlaget for deres maskiner. Koda mener derfor, at udvidelsen af udøvende kunstneres beskyttelse på nuværende tidspunkt er ude af balance – set i lyset af de massive udfordringer, som generativ AI allerede nu medfører for den skabende kunst. Vedtagelsen af lovforslaget vil reelt tilgodese udbydere af AI-tjenester på bekostning af de musikskabere, som har lagt hele fundamentet til tjenesten. Timingen er simpelthen forkert. Koda bekendt er der for nuværende ikke en overflod af AI-genereret indhold, der har fundet vej til de gængse distributionskanaler. Så selv om motivationen bag denne del af lovforslaget er at styrke den ophavsretlige beskyttelse, kan det ende med det modsatte.

Lovforslaget hælder desværre benzin på bålet i forhold til de kulturpolitiske udfordringer, som hele den skabende kunst står over for i forbindelse med generativ AI. Forslaget vil ramme musikken som kunstart særdeles hårdt, fordi det er en af de kunstarter, der lige nu er mest truet af AI-substitution. Der gælder dog en helt tilsvarende problemstilling for andre skabende kunstnere som fx forfattere. Lovgiver kommer med forslaget uforvarende til at skubbe til udviklingen af AI-skabt musik på bekostning af det menneskeskabte, og det vil give legitimitet og endnu større markedsmæssig gennemslagskraft til AI-tjenesterne - tjenester der som nævnt sagsøges i en række lande.

Konkret eksempel:
I dag kan nærmest hvem som helst på 10 sekunder få to sange ud af AI-tjenesten SUNO. Herefter kan en musiker blot indspille sin egen guitar eller lægge et rasleæg oven på SUNO-sangen. Måske synges der bare med på sangen, ligesom hvis der blev sunget med på Gasolins Kvinde Min eller Volbeats For Evigt. Indspilningen af sangen bliver udgivet på streamingtjenesterne, bliver spillet i radioen og brugt i et tv-program. Med forslaget vil musikeren – qua sin indspilning af sang eller guitar eller rasleæg – få en lovfæstet ret til betaling fra streaming, fra radioen, fra tv-kanalen og tv-distributøren. Men komponisterne, hvis værker ligger til grund for, at sangen har kunnet genereres, får ingen betaling, fordi der ikke er tale om et ophavsretligt beskyttet værk, og fordi AI-tjenestens misbrug af de oprindelige musikværker ikke er reguleret. Dermed giver lovforslaget legitimitet til AI-tjenesterne og incitament til at lave 100 % AI-genereret musik.

AI-teknikken er stadig ikke så langt på det audiovisuelle område, men inden længe vil det på tilsvarende vis være muligt at prompte en audiovisuel produktion, der fremstår fuldt professionelt. Det vil her være muligt at inkorporere skuespilleres præstationer, og et scenarie tilsvarende musikeksemplet kan udspille sig.

I praksis er der næppe heller et reelt behov på nuværende tidspunkt for en sådan udvidelse af beskyttelsen. I langt de fleste tilfælde vil der i tilblivelsesprocessen blive tilført den AI-genererede frembringelse en original skabende indsats. Herved benyttes AI alene som en assistent til værksskabelsen, og sådanne frembringelser vil være ophavsretligt beskyttet. Så selv om det ofte er godt at være på forkant med udviklingen, så er der visse situationer, hvor det kan være en meget uheldig katalysator for en adfærd, som ikke er ønskværdig.

I sin foreliggende form vil forslaget legitimere de selvsamme tech-giganter og AI-tjenester, som uden at spørge om lov og uden at betale har støvsuget nærmest hele verdens musikkatalog (og tekster mv.) ind i deres maskiner, og som derfor bliver sagsøgt flere steder i verden. Lovændringen vil reelt understøtte udbredelsen af AI-genereret indhold og dermed underminere ikke bare de skabende kunstneres vilkår men også den danske kultur. Ubalancen mellem hensynet til original dansk kunst og kultur og hensynet til de udenlandske tech-selskabers økonomiske interesser forøges. Forslaget synes således ikke at understøtte den generelle kulturpolitiske linje, som regeringen har lagt ift. tech-giganterne.

3. Ændringer vedrørende Ophavsretslicensnævnet (forslagets nr. 2 og 3)

Koda har ikke bemærkninger til de foreslåede ændringer af § 47, men synes lejligheden skal benyttes til at styrke nævnets rolle ved at gøre det til et obligatorisk tvisteløsningsforum.

Ophavsretslicensnævnet har i årtier spillet en vigtig rolle i tvister mellem brugere og kollektive forvaltningsorganisationer om, hvad der er en rimelig betaling for de rettigheder, kunstnerne og andre rettighedshavere leverer. Det blev anerkendt i lovbemærkningerne, da § 47 blev omformuleret i 2008: *"Det er Kulturministeriets opfattelse, at Ophavsretslicensnævnet udgør et nyttigt, sagkyndigt organ til en hurtig og kvalificeret afgørelse af visse ophavsretlige tvister, som ellers kunne have verseret for domstolene. Nævnet er medvirkende til, at væsentlige dele af det ophavsretlige system fungerer hurtigt og smidigt i praksis."* Men denne tankegang er blevet udfordret af Nuuday, som i konflikten med Copydan Verdens TV og Koda har nægtet at møde i nævnet og insisterer på, at tvisten skal behandles ved Sø- og Handelsretten. Sø- og Handelsretten har ikke lovgrundlag for at udsætte sagen, selv om den samtidig verserer for nævnet. Der mangler nemlig en regel om, at retssager skal afvente nævnets behandling, sådan som det gælder for forbrugerklagesager (retsplejelovens § 361).

En regel om, at Ophavsretslicensnævnet skal være obligatorisk førsteinstans, vil kunne gennemføres i ophavsretslovens § 47.

***

Koda/NCB er naturligvis til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige spørgsmål vedrørende høringen.

Med venlig hilsen

Nicky Valbjørn Trebbien
Juridisk og politisk direktør

Fra: Sine Tofte Hannibal
Til: Ophavsret
Cc: Juliana Hodkinson
Emne: Høringsvar - Høring over ændring af ophavsretsloven
Dato: 21. august 2025 22:20:00

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Kulturministeriet
Dansk Komponistforening bakker op om det høringssvar, som Koda / NCB har indsendt med bemærkninger til Høring over ændring af ophavsretsloven.

Dansk Komponistforening er enig med Koda/NCB i alle bemærkningninger til udkastet til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.

Venlig hilsen
Sine Tofte Hannibal

Sine Tofte Hannibal
Daglig leder

sth@komponistforeningen.dk
+45 30263719
Skype: sinehannibal

Lautrupsgade 9, 5.sal
2100 København Ø
www.komponistforeningen.dk

Til: Kulturministeriet

Att.: Astrid Højbo Bjørn

Høringssvar til høring om Forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger)

Indledning

Kreativitet og Kommunikation takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med udkastet til lov om ændring af lov om ophavsret (præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger).

Kreativitet & Kommunikation repræsenterer som brancheforening reklame-, kommunikations-, PR-, og mediebureauer. Vores medlemmer udarbejder og udfører markedsførings- og kommunikationsaktiviteter for andre virksomheder, og loven har derfor af stor relevans for vores branches leverancer.

Kreativitet og Kommunikation deler lovforslagets intention om at beskytte borgere og udøvende kunstnere mod misbrug af identitet og virkelighedsnære digitale efterligninger ("deepfakes"), og vi bakker som udgangspunkt op om et klart værn mod misbrug, herunder misinformation og hurtig nedtagning af ulovligt indhold. Dog ser vi flere elementer i det nærværende lovforslag, som vi er bekymrede for, vil skabe betydelige problemer for danske reklame-, medie- og kommunikationsbureauer.

Lovforslaget nationale særregler på et område, der allerede er bredt reguleret på EU-niveau. Det øger fragmentering, gør retsstillingen uforudsigelig og svækker danske virksomheders konkurrenceevne over for aktører i lande, der alene følger EU-baselinen.

Derudover placerer forslaget en ny, generel efterligningsbeskyttelse i § 65 a, hvilket bryder med lovens systematik og samtidig kommer med afgørende afgrænsninger over i bemærkningerne.

Desuden rammer de foreslåede regler meget bredt: § 73 a ulovliggør utilsigtede ligheder (grundet manglende forsæts krav) samtidig med, at den udstrækkes globalt via § 86 a til "alle fysiske personer".

Helt grundlæggende vil de, alene hos vores medlemmer, betyde mere og dyrere rettighedssikring, juridisk usikkerhed, højere risiko for spildte produktioner, frygt for opbremsning i AI udvikling og meget mere. Alt dette er i direkte modstrid med forudsætningen om "ingen erhvervsbyrder", som lovforkastet hævder.

Konsekvensen kan blive en negativ effekt på ansvarlig brug og udvikling af AI i Danmark. Det mener vi, hverken er nødvendigt eller proportionalt for at opnå formålet.

Nationale særregler

Kreativitet & Kommunikation er bekymret for lovforslaget, der i praksis vil indføre nationale særregler på et område, som allerede er grundlæggende harmoniseret på EU-niveau. Nationale særregler risikerer at skabe et mere komplekst og uforudsigeligt retsgrundlag, hvor danske virksomheder – herunder bureauer og andre kreative aktører – skal navigere i et strengere regelsæt end deres europæiske konkurrenter. Det stiller danske virksomheder ringere i en international konkurrence, hvor forudsigelighed og ensartede rammer er afgørende for effektiv virksomhedsdrift.

Med lovforslaget udvides ophavsrettens grundlæggende præmisser på nationalt niveau. Når der samtidigt er tale om nationale særregler, hvor det understreges, at de primært er til for at presse nogle særlige aktører) til at opfylde deres retlige forpligtigelser, så efterlader det et indtryk af en regulering, der rammer for bredt, og som placerer konsekvenserne hos danske aktører frem for hos de udenlandske platforme, de regler er rettet imod." .
"Reglerne skal altså primært bruges til at aktivere forordningen om digitale medietjenesters regler vedrørende oplagringsmediernes forpligtelse til at tage skridt til at fjerne ulovligt indhold."
- "Bemærkninger til lovforslaget", s. 6.

Når formålet i høj grad er at aktivere eksisterende EU-regler om digitale medietjenesters ansvar for ulovligt indhold, bliver det uklart, hvorfor Danmark skal indføre særregler i stedet for at sikre håndhævelse gennem de allerede gældende eller tilpassede europæiske rammer.

Dette er ikke en underkendelse af, at AI og nye teknologier rejser udfordringer, som kræver lovgivningsmæssige svar. Men vi mener, at disse udfordringer bedst håndteres gennem en europæisk harmoniseret tilgang og med afsæt i de instrumenter, der allerede eksisterer. Kun på den måde kan man sikre, at der beskyttes effektivt, uden at markedet fragmenteres og konkurrenceevnen svækkes.

For vores branche vil nationale særregler få meget konkrete konsekvenser for konkurrenceevnen. Europæiske kampagner produceres ofte med ét samlet sæt af rettigheder og kontrakter, der gælder på tværs af EU. Hvis Danmark indfører særregler, kan det betyde, at indhold lovligt kan anvendes i Tyskland, Sverige eller Frankrig, men ikke i Danmark – eller at der kræves særskilt clearing og samtykke for det danske marked. Det vil forsinke processer, øge omkostningerne og gøre Danmark til et mindre attraktivt marked at producere indhold til og i. Hvis særreglerne desuden stiller strengere krav til, hvad der udgør en "virkelighedsnær efterligning", kan virksomheder blive tvunget til at udvikle forskellige versionsspor af samme

materiale til forskellige lande. Det vil skabe unødige omkostninger, usikkerhed og kompleksitet i en branche, hvor hastighed og effektivitet er afgørende.

Vores anbefaling er klar: I det omfang der er behov for at styrke beskyttelsen mod digitale efterligninger, bør det ske på EU-niveau og ikke gennem nationale særregler, der isolerer Danmark og skader vores kreative erhverv.

Lovforslagets omfang

Det fremgår gentagne gange i bemærkningerne til lovforslaget, at formålet er at skabe klare juridiske rammer. Uden at underkende disse gode intentioner, er det dog vigtig at genoverveje formålets egentlige eksistensberettigelse med tanke på regeringens erklærede mål om at reducere byrder for erhvervslivet.

Ved første øjekast kan en overordnet og tilsyneladende klar regel virke som en forenkling, der samler og lukker huller i den eksisterende lovgivning. I praksis forholder det sig modsat. Når bemærkningerne indeholder omfattende forbehold for, hvad reglen ikke er tiltænkt at omfatte, og når der peges på eksisterende regelsæt, som allerede dækker meget store dele af bestemmelsernes anvendelsesområde, så skaber det ikke klarhed, men unødige byrder for erhvervslivet.
Lovgivning skal være præcis og udtømmende i selve lovteksten. Hvis en bestemmelse kun kan fungere ved hjælp af lange fortolkningsbidrag i bemærkningerne, bør det henlede opmærksomheden på, om bestemmelsen er udformet for bredt.

Som brancheforening må vi udtrykke stor bekymring overfor de foreslåede nye bestemmelser i ophavsretsloven. Der er tale om vidtgående udvidelser af rettighedsfeltet, som vil få konsekvenser på tværs af brancher og samfundsområder. Netop fordi omfanget er så stort, er det ikke muligt at forudse alle konsekvenser. Denne grundlæggende uforudsigelighed er i sig selv bekymrende, da den skaber usikkerhed for både borgere, kunstnere og de kreative erhverv, der dagligt skal navigere i lovgivningen.

I bemærkningerne anføres det, at der ikke vil være økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Det synspunkt deler vi ikke. For vores medlemmer vil de foreslåede bestemmelser indebære både direkte og indirekte omkostninger. Allerede usikkerheden om, hvornår indhold udgør en "virkelighedsnær efterligning", vil nødvendiggøre øget juridisk rådgivning, ekstra rettighedsclearing og mere omfattende kontrakter. Hertil kommer risikoen for, at kampagner og produktioner må ændres eller helt trækkes tilbage, hvis de viser sig at være i konflikt med de nye regler. Dette kan medføre betydelige tab, både økonomisk og i form af tabt markedsføringseffekt og tillid mellem bureauer og kunder og ikke mindst forbrugere.

Det er derfor ikke korrekt at konkludere, at lovforslaget er uden økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Tværtimod må man forvente, at det vil føre til højere transaktionsomkostninger, større usikkerhed og dermed øget risiko for danske bureauer og kreative virksomheder.

Generelt om artister

Lovforslaget indebærer en gennemgående ændring, hvor "artister" ligestilles med "udøvende kunstnere" i ophavsretsloven. Dermed udvides den eksisterende beskyttelse til også at omfatte kunstneriske præstationer, som ikke er fremførelser af litterære eller kunstneriske værker i klassisk ophavsretlig forstand.

For Kreativitet & Kommunikation rejser dette væsentlige spørgsmål. På den ene side kan vi anerkende intentionen om at skabe klarhed og give en mere tidssvarende beskyttelse til artister, der i praksis arbejder på måder, som minder om de udøvende kunstnere. På den anden side betyder ændringen, at der gives ophavsretlig beskyttelse til et bredere felt af præstationer, hvor det ofte vil være uklart, om de er kunstneriske i en ophavsretlig sammenhæng, eller hvor grænsen går mellem en almindelig præstation og en beskyttet kunstnerisk præstation.

For en branche, der er afhængig af at kunne anvende musik, billeder, performances og indhold i kommercielle sammenhænge, kan dette skabe nye usikkerheder og transaktionsomkostninger. Med gældende lovgivning er det klart, at visse typer præstationer ikke er underlagt rettigheder. Disse vil med lovforslaget kræve rettighedsclearing og samtykke. Det risikerer at gøre produktion af reklame- og kommunikationsindhold mere komplekst, dyrere og mindre fleksibelt.

Vi finder det problematisk, at en så vidtgående udvidelse af rettighedsfeltet gennemføres nationalt uden en mere grundig afvejning af konsekvenserne for de erhverv, der i praksis vil skulle navigere i de nye afgrænsninger. Når ophavsrettens beskyttelsesområde udvides til også at omfatte artisters præstationer, er der en reel risiko for, at rettighedsbegrebet udvandes, samtidig med at det bliver langt vanskeligere for kreative virksomheder at forudse, hvornår der er tale om en beskyttet præstation.

Vores holdning er derfor klar: Hvis en sådan udvidelse skal gennemføres, bør den ledsages af en præcis afgrænsning og tydelige kriterier for, hvornår en præstation er beskyttet. Uden dette risikerer man at indføre en uklar og uforholdsmæssig bred ret, der skaber mere usikkerhed end reel beskyttelse – og som i sidste ende kan svække både kreativiteten og branchens konkurrenceevne.

Tilintetgørelse m.v.

§ 84 har hidtil alene omhandlet eksemplarer, der krænker ophavsretligt beskyttede værker eller præstationer. Med tilføjelsen af § 73 a, jf. Lovforslagets § 1, stk. 14 og udvidelsen af rettens muligheder, jf. Lovforslagets § 1, stk. 15, udstrækkes § 84 til at rumme et nyt rettighedsfelt med helt andre præmisser end de bestemmelser, den hidtil har dækket. Det udvander logikken i § 84 og skaber retlig usikkerhed om, hvordan bestemmelsen fremover skal anvendes i praksis. For de kreative erhverv betyder det en væsentligt forhøjet risiko: selv utilsigtede ligheder i AI-genereret indhold kan udløse meget indgribende konsekvenser. Vi finder det derfor afgørende, at proportionalitet og præcis afgrænsning fremhæves tydeligere, før § 73 a kobles sammen med de eksisterende håndhævelsesmekanismer i § 84.
Vi kan samtidig ikke konstatere, hvilke konsekvenser lovforslagets § 1, stk. 15 eventuelt vil have for de allerede af § 84 omfattede situationer.

§ 65 a - "En efterligningsbeskyttelse af udøvende kunstnere"

Det angives i "Bemærkninger til lovforslaget" s. 24, at udviklingen af kunstig intelligens medfører nye beskyttelsesbehov. Vi anerkender i høj grad, at så grundlæggende teknologiske ændringer, med så bred og hurtig udbredelse, bør give anledning til at genbesøge lovgivning og ofte også kommer med nye problemstillinger, som skal håndteres gennem enten ny eller tilpasset lovgivning.

Det fremgår dog tydeligt af både litteraturen og tidligere lovmotiver, at ophavsretslovens § 65 aldrig har indeholdt en efterligningsbeskyttelse – og at man tidligere bevidst har afvist at indføre en sådan. Med den foreslåede § 65 a ændrer man på dette grundlæggende udgangspunkt. Det giver anledning til bekymring, fordi der med bestemmelsen skabes et nyt nationalt retsgrundlag, som i sagens natur er præget af stor fortolkningsusikkerhed. Denne usikkerhed er også eksplicit anerkendt i "Bemærkningerne til lovforslaget". Det må derfor forventes, at der i en længere årrække vil være betydelig uforudsigelighed for virksomheder og rettighedshavere, indtil der foreligger retspraksis, der kan fastlægge grænserne. Det mener vi i sig selv giver anledning til at genoverveje en sådan national særregel.

Samtidig fremhæves det flere steder i "Bemærkninger til lovforslaget", at en række eksisterende regler allerede dækker dele af de situationer, som § 65 a søger at adressere. Vi finder det uhensigtsmæssigt at indføre en meget bred bestemmelse oven i et allerede komplekst retsområde. Lovgivningen bør målrettes præcist mod de problemstillinger, som den nye teknologi skaber, frem for at udvide beskyttelsen generelt, for på overfladen at gøre det nemmere.

Som repræsentanter for en branche, hvor ophavsretten er en central rammebetingelse, er vi særligt opmærksomme på konsekvenserne af at udvide rettighedsbegrebet som foreslået. Jo flere beskyttelser der gives uden klare afgrænsninger og uden krav til, hvad der kan omfattes, desto mere udvandes selve ophavsrettens indhold. Dermed bliver det vanskeligere for kreative virksomheder at navigere og opretholde den balance, som hidtil har været grundlaget for både innovation og retsbeskyttelse.

Det bør derfor præciseres, hvad § 65 a reelt sigter mod. I "Bemærkninger til lovforslaget" s. 13 beskrives bestemmelsen som en efterligningsbeskyttelse af den kunstneriske præstation som produkt. Andre steder, bl.a. s. 20, indikeres det dog, at der også er tale om en vis beskyttelse af personlige kendetegn. Det skaber uklarhed om, hvordan § 65 a adskiller sig fra de foreslåede § 73 a. Denne afgrænsning må stå helt klart for at undgå yderligere overlap og dobbeltregulering.

Endelig bemærkes det i "Bemærkninger til lovforslaget" s. 27, at bestemmelserne udgør et indgreb i ytringsfriheden. Vi mener, at dette forhold bør vægtes tungere i proportionalitetsafvejningen. Beskyttelsen mod digitale efterligninger er et legitimt hensyn, men den må ikke udformes så bredt, at den begrænser ytringsfrihed og kreativ udfoldelse mere end nødvendigt.

§ 73 a - "En generel beskyttelse mod virkelighedsnære digitalt genererede efterligner af personlige kendetegn"

Kreativitet & Kommunikation anerkender behovet for at beskytte borgere – både kendte og ukendte – mod misbrug af deres personlige kendetegn i digitalt genererede efterligninger. Teknologier som kunstig intelligens gør det muligt at skabe troværdige gengivelser af menneskers udseende og stemmer, og de kan misbruges til misinformation, manipulation og krænkende indhold. Vi deler derfor hensigten om at sikre et effektivt værn mod sådanne tilfælde.

Samtidig skaber den foreslåede regulering betydelige udfordringer. Ordlyden i bestemmelsen er bred, og der lægges i "Bemærkningerne til lovforslaget" vægt på, at reglerne overlapper med eksisterende bestemmelser i bl.a. straffeloven, markedsføringsloven, databeskyttelsesretten og de uskrevne regler om personlighedsret. Med indførelsen af § 73 a tilføjes derfor et helt nyt lag, som kan føre til dobbeltregulering og som konsekvens heraf, retlig usikkerhed for både virksomhederne, der skal navigere efter dem og borgerne, som ønsker at forfølge problemer retsligt.

Det understreges i *"Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser"* til nr. 19, at der med indførelsen af § 73 a ikke er tale om en ophavsrettighed eller en rettighed efter kapitel 5 om

andre rettigheder. Det viser efter vores opfattelse meget klart, at man her bevæger sig uden for det hidtidige system i ophavsretsloven og skaber en helt ny type rettighed. Det rejser både principielle og retlige spørgsmål: Hvor hører en sådan rettighed egentlig hjemme, og hvilke konsekvenser har det for sammenhængen i ophavsretsloven som helhed?

Når bestemmelsen placeres i ophavsretsloven, men det understreges, at det ikke er en ophavsret i klassisk forstand, er der stor risiko for, at den vil blive anvendt mere bredt og uforudsigeligt end tilsvarende regler i de nærliggende retsområder.

For bureauer og kreative virksomheder betyder § 73 a, at de risikerer retslige konsekvenser på baggrund af produktioner/indhold, der hverken har til formål at efterligne, vildlede eller krænke. Mennesker er unikke, men ligner hinanden, lyder som hinanden og minder om hinanden.
Særligt udfordrende det derfor, at bestemmelsen ikke stiller krav om hverken forsæt eller utilbørlighed og at det konkret angives i bemærkningerne, at selv hændelig tilgængeliggørelse. Det kan betyde retslige konsekvenser, selv når en lighed er helt utilsigtet. AI gør det muligt at skabe billeder, stemmer og videoer, der kan ligne virkelige personer uden at det var hensigten, og uden mulighed for at efterprøve det, fordi alle er beskyttede, såvel danske som udenlandske statsborgere. Hvor den klassiske personlighedsret forudsætter, at man bevidst bruger en andens billede eller navn og derfor skal indhente samtykke, risikerer man med § 73 a at overtræde loven, selv uden viden eller intention.

Dette proportionalitetsproblem er væsentligt. I "Bemærkninger til lovforslaget" s. 12 fremhæves især behovet for at beskytte offentligt fremtrædende personer af hensyn til demokratiet. Det er et legitimt formål. Men den valgte regulering går langt videre end det nødvendige og vil få konsekvenser for helt almindelige kreative og teknologiske anvendelser. Den vil ganske enkelt bremse brugen af kunstig intelligens som arbejdsredskab i vores branche på et tidspunkt, hvor teknologien er afgørende for at kunne høste effektvitets- og produktivitetsgevinster og dermed opretholde branchens konkurrenceevne europæisk og internationalt.

Dertil kommer, at der, som tidligere pointeret, indføres nationale særregler på et område, som ellers er harmoniseret på EU-niveau. Hvis danske virksomheder pålægges strengere regler end deres europæiske konkurrenter, vil internationale virksomheder uden problemer kunne tilbyde omkostningseffektive AI-baserede ydelser på fx produktion af reklamer, som danske bureauer må afholde sig fra grundet risikoen for uforsætlig overtrædelse af § 73 a.

Hvis fx et reklamebureau pålægges at fjerne indhold som følge af en overtrædelse af § 73 a, kan konsekvenserne være betydelige økonomiske tab i form af spildte produktioner og kampagnebudgetter skade bureauets relation til kunden og underminere tilliden til hele

branchen. Risikoen for, at indhold skal trækkes tilbage efter lancering, vil skabe en usikkerhed, der i praksis kan afholde bureauer fra at udnytte de kreative og teknologiske muligheder, som nye værktøjer som AI ellers tilbyder.

Det er tilmed en væsentlig udfordring, at vurderingen af, hvornår en digital efterligning skaber "forvekslingsrisiko", beror på et skøn. De eksempler der fremhæves i "Bemærkninger til lovforslaget" s. 14 fremstår åbenlyse, når man ved, hvad AI kan.

I praksis må det forventes, at grænsen vil blive trukket forskelligt afhængigt af, hvem der er tale om: For offentligt kendte personer skal der formentlig meget lidt til, før domstole eller myndigheder anser en gengivelse som forvekslelig, mens der for almindelige borgere skal væsentligt mere til. Det er i og for sig også understøttende for det formål, der handler om at beskytte demokratiet m.m.
Men det vil samtidig skabe en betydelig retlig usikkerhed for dem, der efterlignes, og for de virksomheder, der producerer indholdet. Det giver en uensartet retsbeskyttelse og svækker forudsigeligheden for kreative erhverv, der dermed ikke på forhånd kan vurdere, om deres indhold er lovligt.

Kreativitet & Kommunikation anbefaler derfor, at lovgiver genovervejer bestemmelsens rækkevidde. Som minimum bør det præciseres, hvordan bureauer og virksomheder skal kunne agere ansvarligt i tilfælde, hvor en utilsigtet lighed opstår. Uden en sådan afklaring vil en beskyttelse skabt med gode intentioner hæmme både kreativiteten, brugen af ny teknologi og danske virksomheders internationale konkurrenceevne.

§ 86 a – Alle fysiske personer, herunder udenlandske statsborgere

Bekymringen ovenfor forstærkes yderligere af, at anvendelsesområdet med § 86 a udvides til at gælde alle fysiske personer, også udenlandske statsborgere uden tilknytning til Danmark eller EU/EØS. Hvor ophavsrettens anvendelsesområde traditionelt har været afgrænset til bestemte værker, præstationer eller til lande/områder, udstrækkes der nu en dansk særregel til at kunne omfatte enhver borger i verden. Dermed kan danske virksomheder i princippet mødes med krav fra personer over hele verden, uanset at de aldrig har haft kendskab til eller intention om at efterligne. Det er en usædvanlig vidtgående udvidelse af rettighedsfeltet, som vil skabe en retlig usikkerhed af hidtil uset omfang. Dette er ikke blot en teknisk justering, men en global udvidelse af rækkevidden – og derfor bør rækkevidden af § 73 a og § 86 a nøje genovervejes, før de gennemføres i den foreslåede form.

Det fremgår yderligere af "*Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*" til nr. 19, at der med § 73 a er brug for en ny anvendelsesbestemmelse, fordi der ikke er tale om en ophavsrettighed eller en rettighed efter kapital 5. Af § 86 a tydeliggøres det, at alle fysiske

personer i verden er rettighedssubjekter, men ikke, hvem der er ansvarssubjekt. Da der er tale om en national bestemmelse, som ikke er en del af de EU-harmoniserede regler og der samtidig ikke er tale om en form for rettighed som ellers findes i ophavsretslovgivningen, bør der som minimum i bemærkningerne til lovforslaget eller til de enkelte bestemmelser, beskrives hvordan man forholder sig til afgrænsningen af ansvarssubjektet for bestemmelsen.

Kreativitet & Kommunikation stiller sig altid gerne til rådighed for spørgsmål og uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen
Malene Birkebæk
Adm. direktør

Kreativitet & Kommunikation
mb@kreakom.dk | +45 27 27 06 13

MEDIERÅDET
FOR BØRN & UNGE

20. august 2025

Medierådet for Børn og Unges høringssvar til Kulturministeriets:
Høring over udkast til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Medierådet hilser lovændringen velkommen, og ser den som et vigtigt skridt mod forbedret beskyttelse af kunstnere og borgere – ikke mindst børn og unge, som er vores primære målgruppe.

Det er et udbredt og velkendt problem, at alt for mange udsættes for deling af krænkende digitalt genererede efterligninger, uden deres samtykke, og at det har store og alvorlige konsekvenser til følge.

Medierådet bemærker, at det er positivt, at der nu sættes ind ved at gøre deling af digitalt genererede efterligninger uden samtykke ulovlige. Rådet forventer, at det vil have en forebyggende effekt at gøre deling uden samtykke klart ulovligt, ligesom det styrker ofrenes muligheder for at få nedtaget materiale fra digitale platforme, når skaden er sket. Dette er et væsentligt skridt i den rigtige retning og en klar forbedring ift. i dag, hvor der ikke kan henvises til en konkret lovbestemmelse i forbindelse med en anmodning om nedtagning.

Medierådet for Børn og Unge imødeser implementeringen af lovforslaget og står til rådighed, hvis der ses behov for yderligere i forbindelse med ophavsretslovsændringerne eller øvrige tiltag, som styrker børn og unges tryghed, trivsel og rettigheder.

Mange hilsner
Miriam Michaelsen
Forperson for Medierådet for Børn og Unge

MPA
EMEA

Brussels, 21 August 2025

Comments by the Motion Picture Association (MPA) on:
Høring over åndring af ophavsretsloven

The Motion Picture Association is a trade association representing seven international producers and distributors of film and television content which serves as the global voice and advocate of the international film, television, and streaming industry. Our members are Walt Disney Studios Motion Pictures, Netflix Studios LLC, Paramount Pictures Corporation, Prime Video & Amazon MGM Studios, Sony Pictures Entertainment Inc., Universal City Studios LLC, and Warner Bros. Entertainment Inc. Our members all play an important role in the production and distribution of Danish and international content in Denmark through all media.

We would like to thank the Ministry of Culture for providing stakeholders with the opportunity to express their views on the proposal for a law amending the Copyright Act (Introduction of performance protection and protection against digitally generated imitations, etc.).

Introduction

As we understand it, the proposal in the draft bill would introduce two 'new' protections under the framework of the Copyright Act in the following forms:

1. Protection against the unauthorised making available of digitally generated imitations of performers' or artists' performances.
a. **Subject matter of protection**: Imitations of performances.
b. **Beneficiary of protection**: Performers.

2. General protection against the unauthorised making available of realistic digitally generated imitations of a person's personal characteristics.
a. **Subject matter of protection**: Imitations of a person's personal characteristics.
b. **Beneficiary of protection:** All persons.

These protections would appear to take the form of new types of 'property' rights, intended to provide protection for realistic digitally generated imitations of performers' performances and persons' personal characteristics. The justification provided in the draft bill is that these new protections are needed due to the increased possibility of generating imitations, including through the use of generative AI.

The emergence of a new technology, with a myriad of potential practical and beneficial uses, may also give rise to abusive activity. However, it does not follow that the creation of new 'property' rights, which appear to go beyond the concepts protected under both EU and Danish copyright and related rights law, to address that particular technology is necessary or advisable. It risks affecting freedom of expression and legitimate ways of using AI, for example in entertainment, and creating significant uncertainty for the industry. Moreover, to the extent that proposed protections go beyond the protection of performers' performances – the respective beneficiary of protection and the subject-matter of protection under related right law – the Danish Copyright Act is not the appropriate vehicle.

In any event, such a significant step would require careful and precise evaluation. Where truly new forms of harm that are not adequately addressed by existing law are identified, any legislation should be objectively justified, and narrowly and carefully tailored to address them, to avoid unjustified impingement on the right to freedom of expression.

As is noted in the draft, should the Danish Government proceed with this proposal, it should be notified to the European Commission under the TRIS procedure.

Protection against unauthorized making available of digitally generated imitations of performers' and artist's performances.

We urge the Danish government to reconsider whether the Copyright Act is the appropriate vehicle for a legislative measure that appears to go beyond the concept of performance. Given the fact that performers already have extensive exclusive related rights in their performances under harmonized EU and Danish law and in light of the AI Act which regulates deep fakes as well as other forms of legal protection, we further question whether the proposal to introduce a new protection for digitally generated imitations of performances is needed, let alone permissible as a matter of EU law.

The purported rationale for this new protection for performers is that there is a gap in protection in respect of the types of performances that are protected and the extent to which performers enjoy 'imitation' protection in the same way as authors. There seems to be a concern that a level of originality is required. As regards the types of performances that are protected, the draft bill appears to consider that artists' artistic performance which do not have 'high artistic value' are somehow not protected. However, it is our understanding that EU and international norms do protect such performances – under the Beijing Treaty, protection (for performers) attaches to a very broad concept of performer by including improvised performances.[1]

To the extent that a given activity – for example – imitation does not amount to infringement of the reproduction right (such that subsequent making available would not be permissible), it does not follow that copyright law is the appropriate legal framework. Where an imitation is infringing, the protection is already in place and no action is required. Moreover, where such imitations are not protected by copyright or related rights, they may as noted be protected under other legal disciplines.

In the AI context, the use of copyright law to cover a broader notion of performance (to the extent it is not covered by current law) to address imitations (again, to the extent not currently protected under copyright) risks stretching the copyright system and should be avoided. Moreover, it creates a risk of differing approaches across Member States such that the functioning of the EU internal market may be undermined. We are also concerned that the proposals may not be permissible under EU law.

General protection against the unauthorised making available of realistic digitally generated imitations of people's personal characteristics

As above, we again urge the Danish government to reconsider whether the Copyright Act is the appropriate vehicle for a legislative measure that introduces a broad property right for the general public and thereby going well beyond the intended beneficiaries of the copyright system which protects authors, performers and other related rightholders. We also question the necessity of the creation of such a property right.

Beyond the concern of extending 'related rights' protection to the general public, we note that the subject-matter of protection here is also not appropriate to copyright and related rights law. Copyright and related rights law protects works and performances respectively not personality rights (beyond the extent to which moral rights may be relevant). Personality rights are protected through a number of other distinct legal frameworks – the questions concerning their protection and how that is effected, what limitations are applied and other important considerations are all addressed in different ways that are not specific to the copyright system.

Indeed, and as noted in the draft bill, there are existing laws that provide individuals with control over the use of their image and voice, such as the Danish Marketing Practices Act, data protection rules, the provisions on identity theft and defamation in the Danish Criminal Code, as well as the general legal principles on the use of personal images.

If Introduced, Protections against Digital Imitations Must be Precisely and Accurately Tailored

If the Danish government nevertheless considers proceeding with such legislation, it should do so outside the scope of copyright and related rights law and the focus should be on addressing clearly defined potential misuses of digital technologies to prevent specific harms.

Digital technologies, including recent developments in AI, can be used for harmful and malicious reasons, for example for non-consensual sexually explicit deepfakes or digital copies aiming to spread disinformation about elections or national security measures, or otherwise deceive the public. MPA members unequivocally condemn the misuse of digital technologies for harmful purposes.

At the same time, however, is it important to distinguish such uses from legitimate uses of AI in the creative sector. The film and TV sector does not use AI, or other digital technologies, to create "deep fakes", i.e. AI-generated content which creates unauthorized digital clones which are intended to harm the person cloned or falsely lead viewers to believe that the content is authentic. Any legislation addressing digitally generated replicas should therefore be carefully

drafted to accomplish the goal of addressing these harmful uses without inadvertently chilling legitimate and protected uses of technologies to enhance storytelling in the film and TV industry, along with other creative endeavors.
The film and TV industry, including MPA members, have always embraced innovation and looked for new technologies to enhance film and TV lovers' experiences. Digital technologies, including generative AI, are and have been used by the creative and cultural industries in many ways to enhance stories, and develop an increasingly diverse array of high-quality content. Indeed, the use of AI in the AV industry is no different than the use of other older technologies, such as CGI for visual effects.

For example, digital technologies used by the AV industry include those that:

- bring photorealistic images or other visual effects to the finished audiovisual work through the use of image and video generation;
- assist artists and animators in the elaborate process of developing computer-generated special effects;
- streamline filming, post-production and editing processes; and
- enhance storytelling in other ways.

Even if properly limited to targeting unauthorised digitally generated imitations, the proposals to introduce specific protections against digital imitations of personal characteristics and performances risk inadvertently chilling the fundamental right to freedom of expression, which is the essence of storytelling as well as parody. Such regulation needs to be necessary and should only proceed in the absence of less restrictive alternatives which achieve the same objective. At present, in Denmark and as noted in the draft bill, the objective of protecting individuals against digital imitations made without their consent can be achieved through a range of different measures in current law.

If introduced, any legislation must ensure a balance of rights and interests as well as acknowledge the sensitivity of regulating freedom of expression, a principle safeguarded by Section 77 of the Danish Constitution, Article 11 of the EU Charter of Fundamental Rights, as well as Article 10 of the European Convention on Human Rights. To comply with these protections, the drafting must be precise, targeting specific harms while avoiding unintended restrictions on lawful, creative uses of technology in storytelling and other artistic pursuits. If the Danish government nevertheless considers proceeding with such legislation, outside the scope of copyright and related rights law, we note that the following elements should be taken into account (explored in more detail below):

1. Proportionality and balance with freedom of expression.
2. Exemptions.
3. Scope of Protection.
4. Definition of "realistic digitally generated imitation".
5. Limitation to Living Persons.

<u>Proportionality</u>

Any legislative initiative in Denmark to introduce a new right protecting against the sharing of digitally generated imitations must be carefully defined recognising that such a property right

cannot be absolute and, in particular, the need to protect the fundamental right to freedom of expression.[2]

Protection of freedom of expression goes to the heart of filmmakers' and others' freedom to use technology to enhance the creative process, for the ultimate benefit of audiences. The use of digitally generated imitations is not something that the Danish government should aim to regulate out of existence. To the contrary, technologies that enable depictions of real people have been used for decades in film and television. Such technologies have myriad entirely legitimate uses, ones that are fully protected by the right to freedom of expression, and which must remain outside the scope of any legislation regulating such use.

For example, the new digital-imitation technology powered by generative AI follows in a long line of technological innovations in depictions of individuals that allow creators to achieve their visions. Perhaps the best illustration of the use of such technology came three decades ago in the 1994 film *Forrest Gump*. The film depicted Forrest – a fictional character played by Tom Hanks – navigating life from the 1950s through the 1980s, including by interacting with real people from that era. Famously, the filmmakers, using digital-replica technology available at the time, had Forrest encounter, and even converse with, a number of US Presidents. Any provision legislating the use of digital imitations must be drafted in such a way that it would not interfere with the type of storytelling technique used here.

Other examples of using technology to depict individuals include using a real person's actual image (e.g., clips of interviews with real individuals in the end credits of *I, Tonya*); or using prosthetics, makeup, and visual effects to make an actor more resemble the real person he or she is portraying (e.g., Gary Oldman as Sir Winston Churchill in *The Darkest Hour*, or Nicole Kidman as Virginia Woolf in *The Hours*).

Notably, many biopics focus on individuals who themselves are professional performers, for example, *Walk the Line* (Johnny Cash)*, Bohemian Rhapsody* (Freddie Mercury)*, Rocketman* (Elton John), among countless others. Technology simply allows the filmmaker to do the same thing with greater realism. It supports the audience's immersion in the story and suspension of disbelief, which are critical elements of cinematic storytelling. Realism, whether enhanced by technology or not, can bring to life the historical and cultural markers that enrich a story and bring the creator's artistic vision to life.

A. <u>Exemptions</u>

Any protection against digital imitations must include clear statutory exemptions to provide certainty to both performers and depicted individuals. Such exemptions help avoid unnecessary litigation, the threat of which chills speech. Clear statutory exemptions also mitigate vagueness and overbreadth concerns.

We welcome that the bill contains exemptions to the general protection for imitations that are mainly expressions of caricature, satire, parody, criticism of power, social criticism or the like, in proposed Section 73a. However, we call on the Danish government to also include exemptions where the use is in documentaries, docudramas, or historical or biographical works, or a

representation of an individual as himself or herself, and for uses that are *de minimus* or incidental.

To be clear, we do not argue that a producer should be able to use a digital imitation of either the personal characteristics or an existing performance of a living actor to "act" in a movie in which he or she did not participate (absent consent). However, a producer should be able to use innovative filmmaking techniques, including digital imitations, to depict actual individuals, such as in a biopic *about* an individual, including an individual who is an actor or recording artist. In this regard, technology simply allows filmmakers to do the same thing they have previously done with makeup or visual effects, but with an improved tool. Realism, whether enhanced by technology or not, can bring to life the historical and cultural markers that enrich a story and bring the creator's artistic vision to life.

Scope of Protection

Any provision establishing a protection against digital imitations must clearly and expressly avoid encroaching on uses protected by the right to freedom of expression, such as those described above. Thus, in the context of protecting the rights of professional performers as proposed in the draft bill in Section 65a, any right must be limited to the use of a digital imitation to replace a performance by a living professional performer, where the performance is of the type that the professional performer regularly engages in for gain or livelihood, and the use is likely to deceive the public into believing that the digital imitation constitutes an authentic recording in which the individual participated.

Such a formulation would ensure that the MPA's members and other creators remain free to use technology to *depict* (rather than *replace*) individuals engaging in performances – including recording artists and actors – in expressive works such as biopics and parodies.

A. Definition of "Digitally Generated Imitation"

If introduced, it is also vitally important that any proposal defines a "digitally generated imitation" to include only highly realistic representations of an individual. Such legislation must not regulate, for example, the type of cartoon versions of real-life individuals like Scarlett Johansson or Paul McCartney that appear in television shows such as *The Simpsons* and *South Park*, even when such depictions are easily recognizable as the people they portray.

Overall, we are concerned that the concept of an imitation is too broad and risks turning regulation intended to address unauthorised digital replicas into a tool that can be used to limit freedom of expression. Without very clear definitions, the law risks becoming vague, easy to exploit and potentially a tool that can be used to undermined legitimate expression, silencing critique, comedy and creativity far beyond the intended target.

We encourage consideration of use of an alternative term, such as digital replica or synthetic clone/indistinguishable digital copy.

Limitation to Living Persons

In order to avoid an unjustified infringement on the right to freedom of expression, the protection against digital imitations should not apply posthumously. A term of protection of 50 years after the year of death of the impersonated person lacks proportionality and constitutes an unbalanced intrusion on the right to freedom of expression. Furthermore, any interest in a person's reputation or dignity is already protected by defamation.

We remain at your disposal should you wish to discuss any of our comments further.

Yours sincerely,



Emilie Anthonis
PRESIDENT & MANAGING DIRECTOR MPA EMEA
M +32 496 22 25 14
E emilie_anthonis@motionpictures.org

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Fremsendt pr. e-mail til ophavsret@kum.dk

21. august 2025

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Musikforlæggerne i Danmark fremsender hermed bemærkninger til Kulturministeriets høringsmail af 7. juli 2025 vedrørende forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

Musikforlæggerne er brancheorganisation for de professionelle musikforlag i Danmark.
Foreningen blev stiftet i 1931. Foreningens formål er at varetage medlemmernes interesser af faglig art og at fremme et loyalt og kollegialt samarbejde mellem medlemmerne. Foreningen kan med bindende virkning for sine medlemmer indgå overenskomster med andre organisationer, der har tilknytning til branchen, samt afgive høringssvar til diverse ministerier.

Som medlem kan optages professionelle, seriøst arbejdende musikforlag, som af foreningen anses for at drive almindelig musikforlagsvirksomhed. Musikforlæggerne er repræsenteret i de ledende organer i Tekst & Node og CopyDan Arkiv. Musikforlæggerne er medlem af Nordisk Musikforlæggerunion og af International Confederation of Music Publishers (ICMP). Musikforlæggerne er også medlem af Dansk Erhverv.

Musikforlæggerne har følgende bemærkninger:

1. Beskyttelse af virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger (ny § 65 a og § 73 a)

Musikforlæggerne bakker positivt op om forslaget til en ny beskyttelse i ophavsretslovens § 65 a og har ikke bemærkninger til forslaget til en ny § 73 a. Generelt styrker forslaget retssikkerheden og respekten for ophavsretten, fordi området for digitale efterligninger nu bliver lovreguleret og ikke længere er et gråt område. Musikforlæggerne kan dog tilslutte sig de bemærkninger, der fremsættes i Kodas og Rettighedsalliancens høringssvar.

Ole Dreyer
Bestyrelsesleder/ Board Chair

MUSIK FORLÆGGERNE i Danmark

Musikforlæggerne
Lautrupsgade 9, 5
2100 København Ø

T +45 4017 2206
hanne@musikforlaeggerne.dk
www.musikforlaeggerne.dk

2. Afskaffelse af forbindelsen mellem udøvende kunstnere og værksfremførelse (ændringer af § 65, forslagets nr. 1 og 4-7)

Musikforlæggerne bakker op om Kodas kritik over for denne del af forslaget, og skriver derfor ikke den fulde kritik her.

Det primære formål med ændringerne af § 65 (jf. forslaget s. 24) er at beskytte udøvende kunstnere og artisters præstationer, når forlægget er skabt med kunstig intelligens. I disse tilfælde er udgangspunktet nemlig efter gældende ret, at fordi forlægget ikke har værkshøjde, så er præstationen ikke en fremførelse af et værk og nyder derfor ikke ophavsretlig beskyttelse.

Derfor foreslås det, at alle kunstneriske præstationer skal være ophavsretligt beskyttede, uanset om præstationen har et litterært eller kunstnerisk værk som forlæg.

Vi bakker op om at forslaget om at beskytte præstationer ud fra AI-skabte forlæg meget problematisk, fordi det vil få vidtrækkende konsekvenser som Koda fremlægger i sit høringssvar.

I praksis er der næppe heller et reelt behov på nuværende tidspunkt for en sådan udvidelse af beskyttelsen. I langt de fleste tilfælde vil der i tilblivelsesprocessen blive tilført den AI-genererede frembringelse en original skabende indsats. Herved benyttes AI alene som en assistent til værksskabelsen, og sådanne frembringelser vil være ophavsretligt beskyttet. Så selv om det ofte er godt at være på forkant med udviklingen, så er der visse situationer, hvor det kan være en meget uheldig katalysator for en adfærd, som ikke er ønskværdig.

I sin foreliggende form vil forslaget legitimere de selvsamme tech-giganter og AI-tjenester, som uden at spørge om lov og uden at betale har støvsuget nærmest hele verdens musikkatalog (og tekster mv.) ind i deres maskiner, og som derfor bliver sagsøgt flere steder i verden. Lovændringen vil reelt understøtte udbredelsen af AI-genereret indhold og dermed underminere ikke bare de skabende kunstneres vilkår men også den danske kultur. Ubalancen mellem hensynet til original dansk kunst og kultur og hensynet til de udenlandske tech-selskabers økonomiske interesser forøges. Forslaget synes således ikke at understøtte den generelle kulturpolitiske linje, som regeringen har lagt ift. tech-giganterne.

Ole Dreyer
Bestyrelsesleder/ Board Chair

MUSIK FORLÆGGERNE i Danmark

Musikforlæggerne
Lautrupsgade 9, 5
2100 København Ø

T +45 4017 2206
hanne@musikforlaeggerne.dk
www.musikforlaeggerne.dk

3. Ændringer vedrørende Ophavsretslicensnævnet (forslagets nr. 2 og 3)

Musikforlæggerne har ikke bemærkninger til de foreslåede ændringer af § 47, men synes lejligheden skal benyttes til at styrke nævnets rolle ved at gøre det til obligatorisk tvisteløsningsforum.

Ophavsretslicensnævnet har i årtier spillet en vigtig rolle i tvister mellem brugere og kollektive forvaltningsorganisationer om, hvad der er en rimelig betaling for de rettigheder, kunstnerne og andre rettighedshavere leverer. Det blev anerkendt i lovbemærkningerne, da § 47 blev omformuleret i 2008: *"Det er Kulturministeriets opfattelse, at Ophavsretslicensnævnet udgør et nyttigt, sagkyndigt organ til en hurtig og kvalificeret afgørelse af visse ophavsretlige tvister, som ellers kunne have verseret for domstolene. Nævnet er medvirkende til, at væsentlige dele af det ophavsretlige system fungerer hurtigt og smidigt i praksis."* En regel om, at Ophavsretslicensnævnet skal være obligatorisk førsteinstans, vil kunne gennemføres i ophavsretslovens § 47.

Musikforlæggerne står naturligvis til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige spørgsmål vedrørende høringen.

Med venlig hilsen



Ole Dreyer
Bestyrelsesleder

Ole Dreyer
Bestyrelsesleder/ Board Chair

MUSIK FORLÆGGERNE i Danmark

Musikforlæggerne
Lautrupsgade 9, 5
2100 København Ø

T +45 4017 2206
hanne@musikforlaeggerne.dk
www.musikforlaeggerne.dk

HØRINGSSVAR FRA NORDISK FILM

Vedrørende ændring af ophavsretsloven

(Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligner mv.)

Nordisk Film støtter forslagets hensigt om at beskytte kunstnere, artister og borgere mod digitalt genererede efterligninger uden deres forudgående samtykke. Det er dog afgørende, at lovforslaget præciseres, så det ikke utilsigtet ændrer retsstillingen eller fundamentet for finansiering i film- og tv-branchen.

For at sikre, at loven præcist rammer det tilsigtede misbrug uden at påføre utilsigtede konsekvenser for film- og tv-branchen, anbefaler vi præciseringer i lovbemærkningerne til §§ 65 a og 73 a. Disse præciseringer kan gennemføres uden ændring af lovens formål, men vil sikre retssikkerhed, forudsigelighed og opretholdelse af branchens finansieringsgrundlag.

1. **Præciser at lovgivningens hovedsigte er regulering af den uretmæssige brug af menneskers personlige kendetegn til egne formål**

   Det bør præciseres at den nye lovgivning i §§ 65 a og 73 a, retter sig mod aktører uden legitim tilknytning til de efterlignede præstationer eller kendetegn.

   Forslag til bemærkning §§ 65 a og 73 a:

   Bestemmelserne er rettet mod uautoriseret brug og er ikke tiltænkt at regulere eller ændre retsstillingen i situationer, hvor der foreligger en gyldig, bindende og oplyst aftale om medvirken og brug af personlige kendetegn. Almindelige aftaleretlige principper finder fortsat anvendelse.

2. **Præciser at lovgivningen ikke søger at ændre eksisterende praksis i film- og tv-branchen**

   Film- og tv-branchen har en lang og omfattende praksis for oplyst og konkret samtykke til medvirken i film- og tv-produktioner, der bl.a. indebærer forudgående oplysning om digitale efterligninger eller omfattende bearbejdning af personlige kendetegn, i tillæg til at dette også vil fremgå af programbeskrivelse eller manuskript.

   Forslag til bemærkning:

   Lovforslaget ændrer ikke ved den etablerede kontraktpraksis i film- og tv-branchen, hvor der som standard indhentes skriftligt samtykke til medvirken, herunder til eventuel digital efterligning eller bearbejdning.

3. **Tilbagekaldelse af samtykke (§ 73 a, stk. 1)**

En bred ret til tilbagekaldelse, som den foreslåede (side 42, 1. afsnit) giver stor uforudsigelighed og afviger fra aftalerettens regler om aftalers bindende virkning.

En bred ret til tilbagekaldelse af samtykke betyder de facto at producenter ikke kan cleare rettigheder til medvirkendes personlige kendetegn i produktioner hvor der benyttes digitale efterligninger af vedkommende, og clearing af alle tredjemandrettigheder er en af grundforpligtelserne overfor tv-stationer, streamingtjenester, finansiører osv.

At oplyst og konkret samtykke til medvirken i film og tv udgør en bindende aftale mellem parterne er således afgørende for at film og tv-produktionerne kan finansieres. Der er udbredt praksis for oplyst og konkret samtykke i overensstemmelse med dansk rets regler om aftalers klarhed, og aftalerettens regler om aftalers gyldighed, herunder regler om aftaler indgået på mangelfuldt eller svigagtigt grundlag, bør fortsat finde anvendelse.

Forslag til bemærkning:

Et samtykke afgivet med åbenlys hensigt om bindende virkning for modtageren kan ikke frit tilbagekaldes. Tilbagekaldelse kan alene ske efter de almindelige aftaleretlige regler om ugyldighed eller ved væsentlig misligholdelse. Bestemmelsen ændrer således ikke ved principperne om aftalers bindende virkning.

4. **Tekniske værktøjer (§ 65 a)**

Præcisér, at § 65 a ikke begrænser brug af almindelige produktionsværktøjer som klipning, effekter og colorgrading.

Eksisterende praksis med oplyst og konkret samtykke til omfattende efterarbejde på personlige kendetegn, tekniske såvel som digitale, videreføres.

Forslag til bemærkning til §§ 65 a og 73 a:

Bestemmelserne omfatter ikke almindeligt teknisk og digitalt efterarbejde, herunder redigering, klipning, farvekorrektion og visuelle effekter, der udføres som led i en sædvanlig professionel produktion.

5. **Forholdet mellem § 65 a og § 73 a**

Præcisér, at udøvende kunstnere altid anses omfattet af § 65 a i kontraktforhold, men af § 73 a som privatpersoner uden for kontraktforhold, således at det præciseres at de to regler udelukker hinanden, således at der ikke skabes uklarhed, hvor der ellers kan være sammenfald.

Forslag til bemærkning til § 73 a:

For præstationer, som er omfattet af § 65 a, finder § 73 a ikke anvendelse. § 73 a gælder alene for personers fremtræden uden for kontraktforhold.

6. **Arveretlig præcisering**

Tydeliggør, at samtykkeretten efter § 73 a tilfalder afdødes arvinger efter arvelovgivningen grundet den lange beskyttelsestid.

Forslag til bemærkning til § 73 a, stk. 3:

Ved den efterlignedes død overgår retten til at give samtykke til vedkommendes legale arvinger efter arvelovens regler.

7. **Hændelige tilfælde af efterligninger**

Præciser at rent hændelige brud på § 73 a uden hensigt ikke bør medføre ansvar, hvor producenter måtte anvende generiske AI-generede personer i baggrund eller på anden vis fremfor statister.

Forslag til bemærkning til § 73 a:

Bestemmelsen omfatter ikke tilfælde, hvor lighed med en virkelig person er rent hændelig, utilsigtet og uden realistisk identifikationsmulighed. Dette gælder bl.a. AI-genererede personer i baggrundsscener i film og serier.

Konklusion

Nordisk Film støtter lovforslagets formål, men anbefaler ovenstående præciseringer i bemærkningerne for at undgå utilsigtede konsekvenser for film- og tv-branchen, sikre retssikkerhed og beskytte investeringer.

Fra:	DEP Høringer
Til:	Ophavsret; Astrid Højbo Bjørn
Emne:	EMs høringsvar til Ministeriel høring over forslag til lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.) (EM Id nr.: 1061976)
Dato:	21. august 2025 22:18:06
Vedhæftede filer:	image001.png InlineImage 1.png InlineImage 2.png InlineImage 3.png InlineImage 4.png InlineImage 5.png

---

Til Kulturministeriet

Erhvervsministeriet har modtaget følgende bemærkninger til den fremsendte høring: Ministeriel høring over forslag til lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

ERST har bidraget til nedenstående del af ministeriets høringssvar:

Fra ERST

Prøhøringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i præhøring.

OBR har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet. Ændres forslaget, kan nedenstående vurdering ikke bruges i forbindelse med den offentlige høring.

Administrative konsekvenser
OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser i form af omkostninger for erhvervslivet, som ikke overstiger bagatelgrænsen for forelæggelse for Regeringens økonomiudvalg på 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Med venlig hilsen

Kamilla Karina Jensen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 35291067

E-post KamJen@erst.dk

Det noteres, at høringen også er blevet sendt til følgende af Erhvervsministeriets styrelser: ERST, SIK, KFST, PVS, NH, FTnet og SFS

Med venlig hilsen

ANJA SOFIA HANSEN (EM-DEP)
Direktionssekretær
DEP Høringer

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
anshan@em.dk

Høringssvar fra Prime Video

Høring over udkast til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Den 7. juli 2025 sendte Kulturministeriet lovforslag om ændring af lov om ophavsret (indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.) (**"lovforslaget"**) i offentlig høring.

Prime Video & Amazon MGM Studios (**"Prime Video"**) sætter pris på muligheden for at kommentere lovforslaget. Prime Video, en førende global streamingtjeneste og indholdsproducent med betydelige investeringer i produktion og distribution af originalt indhold i Danmark, har en stor interesse i at sikre og bakke op om gode rammer med en passende balance mellem innovation og rettighedsbeskyttelse.

Prime Video i Danmark

Prime Video har været tilgængelig i Danmark siden 2016 og tilbyder sine kunder film og tv-serier. Prime Video har indtil videre lanceret mere end 20 lokale tv-serier og film, og planlægger at udgive flere lokale titler i de kommende år. Nogle af disse titler er vores egne direkte investeringer og ellers licenseret via vores aftale med Viaplay (i alt ni Viaplay Originals til Norden), som også omfattede licensen til at transmittere visse engelske Premier League-kampe i Danmark fra og med sæsonen 2024/25. I 2023 indgik vi også en flerårig aftale med Nordisk Film, der omfatter produktion af mere end 30 danske spillefilm, herunder blandt andet "Jagtsæson 2", "Vogter" og "De Lydløse", hvilket repræsenterer en betydelig økonomisk indsats i nordisk filmproduktion. Derudover har Prime Video for nylig annonceret en output-aftale med Scanbox Entertainment, der sikrer yderligere finansiering til en udvidet portefølje af danske og nordiske filmproduktioner i det kommende regnskabsår.

Disse partnerskaber gør det muligt for Prime Video løbende at udvide og forbedre sit udvalg af serier og film til vores kunder i Danmark. Derudover styrker de vores fortsatte engagement i at levere lokalt indhold i Norden.

Sammenfatning af Prime Videos holdning

Prime Video værdsætter Kulturministeriets arbejde og muligheden for at kommentere lovforslaget. Prime Video støtter generelt ambitionen om at beskytte mod ulovlig digital efterligning af enkeltpersoners identitet og ambitionen om at skabe et solidt grundlag for fjernelse af ulovligt indhold om enkeltpersoner på digitale oplagringsmedier, herunder sociale medier. Vi mener dog ikke, at lovforslaget udgør en passende eller proportionel politisk reaktion.

Prime Video bemærker, at formålet med lovforslaget er at indføre beskyttelse mod deling af realistiske, digitalt genererede efterligninger af en persons personlige, fysiske kendetegn samt yde øget beskyttelse af udøvende kunstnere mod virkelighedsnære, digitale efterligninger gennem klare retlige rammer. Prime Video udtrykker dog generel bekymring over lovforslaget og bemærker, at det går betydeligt videre end dets erklærede formål, samt at en del af formålet med lovforslaget allerede er omfattet af gældende lovgivning. Lovforslaget skaber i stedet usikkerhed om retstilstanden, især for film- og tv-branchen, og risikerer at føre til nye, utilsigtede negative konsekvenser for både produktionen og den optimale distribution af danske film og tv-serier.

Kommentarer til lovforslaget

Lovforslaget har til formål at indføre to "nye" beskyttelsesformer inden for rammerne af den nuværende danske ophavsretslov, som rækker videre end de traditionelle ophavsretsbegreber:

1. Beskyttelse af den brede befolkning mod deling af virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af andre personers personlige kendetegn (som udseende, stemme mv.) uden samtykke.
2. Beskyttelse af udøvende kunstnere og artister mod deling af virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af deres fremførelser eller kunstneriske præstationer uden samtykke.

Vi anerkender de legitime bekymringer om digitalt genererede efterligninger, men mener, at (a) de primære formål, som lovforslaget er fremsat med, allerede er dækket af eksisterende dansk lovgivning, og at det er unødvendigt at indføre yderligere lovgivning (b) den danske ophavsretslov ikke er det rette lovgivningsmæssige redskab til disse nye

beskyttelsesforanstaltninger – vedtagelsen af lovforslaget vil fundamentalt ændre ophavsretslovgivningens anvendelsesområde og formål, og (c) lovforslagets formulering er for bred og uklar og risikerer at hæmme udviklingen af kreative produktioner til skade for film- og tv-branchen.

Manglende definition af "virkelighedsnære, digitalt genererede efterligninger"

Prime Video er bekymret over, at der ikke findes en præcis definition af udtrykket *"virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger"* i lovforslaget, og bemærker, at den nuværende brede formulering kan give anledning til praktiske udfordringer og fortolkningsusikkerhed.

Det er positivt, at der er indført visse undtagelser i § 73a, stk. 2. Prime Video finder imidlertid, at disse er for snævre, og anbefaler både en udvidelse af undtagelserne og en indsnævring af anvendelsesområdet for § 73a. En indsnævring af anvendelsesområdet og tydeliggørelse af undtagelser bør ligeledes indføres i § 65a for at undgå uheldige og utilsigtede konsekvenser af lovgivningen for den kreative branche. Desuden bør lovforslaget behandle og klart skelne mellem på den ene side spredning af desinformation og skadeligt indhold og på den anden side brug af specialeffekter eller digitale efterligninger i film- og tv-produktioner.

Uklare grænser for "personlige, fysiske kendetegn"

Lovforslaget indeholder ingen klare definitioner af "*personlige, fysiske kendetegn*" i § 73a, hvilket øger risikoen for negative konsekvenser for film- og tv-branchen ved at komplicere både eksisterende og fremtidige produktionsaftaler.

I sin nuværende form vil lovforslaget få omfattende negative konsekvenser for film- og tv-branchen på grund af manglende hensyntagen til mindre og almindelig brug af digitale værktøjer, som f.eks. kunstig intelligens i filmredigering og den naturlige udvikling af produktioner i film- og tv-branchen såvel som den ellers meget positive brug af bl.a. kunstig intelligens til at fremme distributionen af lokale produktioner og tilgængeligheden til et bredere publikum af nye såvel som eksisterende værker.

Uforholdsmæssig stor indvirkning på lovlige produktionsmetoder

Prime Video bemærker, at formålet med lovforslaget er at forbedre adgangen til at få fjernet indhold fra digitale oplagringsmedier, herunder sociale medier. Reglerne har derfor primært til formål at aktivere bestemmelserne i forordningen om digitale medietjenester vedrørende digitale oplagringsmediers forpligtelse til at træffe foranstaltninger til at fjerne ulovligt indhold. Dette formål afspejles imidlertid ikke i den nuværende ordlyd af udkastet – det er ikke tilstrækkeligt eller klart rettet mod at sikre enkeltpersoners eller udøvende kunstneres mulighed for at få det pågældende indhold fjernet fra digitale oplagringsmedier.

I sin nuværende form påvirker ordlyden i forslaget i stedet film- og tv-branchen, der historisk og rutinemæssigt har anvendt teknologiske værktøjer til at optimere produktioner. Anvendelsen af f.eks. kunstig intelligens til forbedring, optimering og udvikling af materiale er et naturligt resultat af den digitale udvikling, lige siden CGI's (computergenererede billeder) begyndte at blive anvendt – og helt almindelig, forventet og nødvendig anvendelse bør ikke unødigt begrænses ved at stille krav om udtrykkeligt samtykke. Dette er særlig vigtigt i betragtning af, at lovforslaget i sin nuværende form også vil påvirke tidligere og igangværende produktioner, hvor aftaler er indgået under gældende lovgivning og med indforståede parter.

Det er Prime Videos holdning, at den nuværende ordlyd af lovforslaget rejser en lang række spørgsmål og usikkerheder vedrørende normal brug af digitale værktøjer som f.eks. kunstig intelligens i film- og tv-branchen, herunder brug til at sikre optimal tilgængelighed og distribution af indhold. Den nuværende ordlyd udfordrer også tilfælde, hvor digitale værktøjer kun anvendes i begrænset omfang, da lovforslaget ikke i tilstrækkelig grad tager hensyn til etablerede praksis og forudsætninger i branchen.

Det er almindeligt og generelt forventet, at digitale værktøjer anvendes i film- og tv-produktioner til optimering af både produktion og distribution. Denne praksis er velkendt blandt medvirkende, uanset om de er udøvende kunstnere eller ej, og har været en forudsætning i kontraktmæssige aftaler i flere årtier.

Prime Video bemærker også, at det allerede er et krav efter den gældende retstilstand, at medvirkende i film- og tv-produktioner informeres og giver deres samtykke, hvis digitale værktøjer til ændringer forventes at blive brugt i et større omfang, end hvad de medvirkende med rimelighed allerede kan antages at forvente.

Lovforslaget i sin nuværende form risikerer derfor utilsigtet at bremse udviklingen af danske produktioner på ny efter en vanskelig periode for branchen. Prime Video har prioriteret og ønsker at fortsætte med at kunne investere i dansk indhold. Konsekvenserne for branchen er uheldige, da de foreslåede ændringer vil gøre det mere udfordrende at navigere i retstilstanden for at kunne at skabe nyt indhold i Danmark og komplicere og hindre mulighederne for at udvikle og distribuere eksisterende indhold med optimeret tilgængelighed – både i og uden for Danmark, til skade for den audiovisuelle sektor. Dette modvirker desværre de mange positive tiltag, som Kulturministeriet har taget i de senere år for at støtte branchen – såsom den foreslåede produktionsrabat, som ellers forventes at give et løft til de danske produktioner.

Sondring mellem skadelig og legitim brug

Som en aktør i front inden for indholdsskabelse og -distribution omfavner Prime Video innovative teknologier, herunder AI, for at forbedre historiefortællingen og seeroplevelsen. Digitale teknologier er og har i mange år været afgørende for vores branche til:

- at skabe fotorealistiske visuelle effekter i vores originale produktioner, som i vores prisvindende serier og film
- at hjælpe kunstnere og animatorer med at udvikle sofistikerede computergenererede specialeffekter. Den software og de programmer, der i øjeblikket bruges globalt, indeholder allerede AI-teknologier på forskellige niveauer for at kunne udføre disse opgaver
- at strømline filmoptagelse, postproduktion og redigering for at forbedre effektiviteten
- at forbedre historiefortællingsteknikker på tværs af forskellige indholdskataloger
- at skabe mere fordybende og engagerende seeroplevelser for vores danske og globale publikum.

Disse teknologier følger en lang tradition for innovation inden for filmproduktion, fra CGI til motion capture, som har revolutioneret historiefortælling.

Prime Video tager afstand fra åbenbart misbrug af digitale teknologier til skadelige formål, såsom:

- seksuelt eksplicitte deepfakes uden samtykke;
- digitale efterligninger med det formål at sprede misinformation om politik og aktuelle begivenheder, især op til valg; og
- indhold, der er designet til at vildlede offentligheden om spørgsmål vedrørende national sikkerhed.

Det er dog afgørende at skelne mellem disse skadelige anvendelser og legitime kreative anvendelser og brug af digitale teknologier til at forbedre produktioner. Film- og tv-branchen bruger ikke AI eller andre teknologier til at skabe "deepfakes" med det formål at vildlede seerne til at tro, at indholdet er autentisk.

Det er også afgørende at anerkende, som det er gjort i kommentaren til lovforslaget, at der allerede findes en lang række lovgivningsmæssige foranstaltninger, der beskytter mod skadelig anvendelse. Hvis formålet med lovforslaget er at beskytte mod skadelig eller krænkende brug af digitale værktøjer og hindre spredningen af sådant indhold, vil lovforslaget skabe juridisk usikkerhed og forvirring, især hvis den påtænkte beskyttelse indføres via ophavsretsloven og med en for bred og uklar ordlyd. I det omfang dette ikke er formålet med lovforslaget, er det uklart, hvorfor lovforslaget overhovedet er nødvendigt.

Overlapning med eksisterende lovgivning

Prime Video bemærker, at den beskyttelse, der er tiltænkt med lovforslaget, allerede er sikret gennem anden lovgivning, herunder databeskyttelseslovgivning (både på dansk niveau og EU-niveau), markedsføringsregler, straffelovens bestemmelser om identitetstyveri og ærekrænkelse, etablerede principper inden for personlighedsretten og den nyligt vedtagne EU-forordning om kunstig intelligens, der specifikt regulerer deepfakes.

Desuden er den danske ophavsretslovs primære funktion at beskytte mod uretmæssig udnyttelse af ophavsretligt beskyttede værker og kunstneriske fremførelser og ultimativt skabe gode vilkår for at fremme kreative erhverv. I det omfang lovforslaget sigter mod at yde beskyttelse, der går videre end den nuværende beskyttelse af kunstneres fremførelser, herunder ved at indføre en generel beskyttelse af alle enkeltpersoner for at lette adgangen til at få fjernet

ulovlige, digitalt genererede efterligninger fra digitale oplagringsmedier, herunder sociale medier, er ophavsretsloven ikke det rette instrument til at regulere de tilsigtede formål.

Desuden risikerer man ved at skabe nye regler med forskellige beskyttelsesformål at skabe tvivl om retstilstanden for de kreative brancher og potentielle konflikter mellem forskellige regelsæt, hvilket i modsætning til reglernes formål kan hindre en positiv og naturlig udvikling og fremme af kreative værker. Endelig risikerer bestemmelserne i deres nuværende form, selvom dette til en vis grad afspejles i lovforslaget, at have en censurerende virkning på ytringsfriheden, der er nedfældet i artikel 10 i EMRK.

Anbefalet tilgang

Hvis lovforslaget vedtages, vil det få vidtrækkende og unødvendige konsekvenser for hele den audiovisuelle sektor i Danmark. Ud over at påvirke tjenester som Prime Video vil det også få indvirkning på lokale produktionsselskaber, postproduktionsselskaber, VFX-studier og innovative filmskabere. Restriktionerne vil i sidste ende skade netop de aktører og kreative fagfolk, som lovforslaget – og ophavsretsloven generelt – har til formål at beskytte.

Vi foreslår derfor, at lovforslaget forkastes, da

- den foreslåede beskyttelse allerede er omfattet af gældende lovgivning og retsprincipper, og
- det primære erklærede mål – at lette adgangen til at få fjernet ulovligt eller skadeligt indhold med digitalt genererede digitale efterligninger fra digitale platforme – ikke opnås med det nuværende udkast. I stedet omfatter ordlyden helt legitime praksis i branchen.

Som anført, er almindelig og forventet brug af digitale værktøjer, som f.eks. kunstig intelligens, til redigering, optimering og specialeffekter en integreret del af moderne produktion og distribution. En sådan brug er velkendt blandt brancheaktører og i mange tilfælde forudsat (på samme vis som efter filmformodningsreglen). At kræve indhentelse af udtrykkelige samtykker til disse standardpraksisser vil:

- nødvendiggøre en revurdering og genforhandling af eksisterende aftaler
- forsinkelse eller hindring af igangværende produktioner og
- potentielt underminere dansk konkurrenceevne inden for film- og tv-produktion.

Alternativ anbefalet tilgang

Hvis lovforslaget ikke forkastes, bør det indsnævres til dets egentlige formål ved følgende:

- Anvendelsesområde og undtagelser for bestemmelserne i §§ 73a og 65a skal tydeliggøres. ”Virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger” og ”en fysisk persons personlige, fysiske kendetegn” skal klart defineres, så bestemmelserne kun omfatter meget virkelighedsnære og genkendelige gengivelser af en person, der er egnet til at vildlede seerne. Bestemmelserne bør i tydeligere grad ikke omfatte f.eks.:
    - almindelige og forudsatte anvendelser af digitale værktøjer i forbindelse med produktion og distribution af film og tv
    - stiliserede eller kunstneriske fortolkninger
    - tegneserieversioner af virkelige personer (som dem, der optræder i tegnefilm)
    - klart mærkede eller kontekstmæssigt åbenlyse fiktive fremstillinger.
- Beskyttelsen i lovforslaget bør være strengt begrænset til tilfælde, hvor digitale efterligninger:
    - erstatter (i stedet for blot at afbilde) levende kunstnere
    - involverer optrædener af den type, som den udøvende kunstner regelmæssigt udøver professionelt
    - utilbørligt kan vildlede publikum til at tro, at den digitale efterligning er autentisk
    - krænker personens rettigheder som fastlagt i gældende lov og principper fra personlighedsretten, og
    - bruges i sammenhænge, der forårsager påviselig økonomisk eller moralsk skade.

- Lovforslaget skal tydeligt sondre mellem behovet for at fjerne skadelige eller krænkede virkelighedsnære, digitale efterligninger fra digitale oplagringsmedier, herunder sociale medier, på den ene side og kreativt og teknisk (efter)produktionsarbejde på den anden.
- Vi anerkender undtagelserne for karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik, samfundskritik o.l., i den foreslåede § 73a, stk. 2, men yderligere undtagelser bør omfatte de minimis- eller tilfældig brug, såsom almindelige og mindre digitale ændringer og redigeringer med henblik på optimal tilgængelighed på bl.a.
    - dokumentarfilm og dokudramaer
    - historiske og biografiske værker
    - materiale til uddannelses- og forskningsformål.
- § 65a bør ligeledes præcisere anvendelsesområdet og undtagelserne som i ovennævnte, særligt for al almindelig, forventet, forudsat og mindre brug af digitale værktøjer til efterligninger.
- Forudsat at samtykke til at deltage i en produktion generelt omfatter samtykke til digital optimering til produktions- og distributionsformål.
- Beskyttelsens varighed indtil 50 år er forløbet efter den efterlignede persons dødsår er uforholdsmæssig og unødvendigt begrænsende for den kreative udfoldelse, også sammenholdt med andre EU-jurisdiktioner. Beskyttelsen bør kun gælde for levende personer, da enhver interesse i en afdød persons omdømme allerede er tilstrækkeligt beskyttet af eksisterende lovgivning.
- Fastlæggelse af en klar ikrafttrædelsesdato for samtykkekravet, for at forhindre retroaktiv forstyrrelse og unødigt at komplicere eksisterende produktioner og aftaler, hvor det allerede udtrykkeligt fremgår, at udvikling, redigering og optimering er tilladt.

Selvom hensigten med lovforslaget er forståelig, er det afgørende, at der som minimum foretages ændringer, der afspejler ovenstående bekymringer og anbefalinger. Dette vil sikre, at lovforslaget opfylder sine tilsigtede formål og samtidig værner om film- og tv-branchen og dens fortsatte vækst i Danmark.

Konklusion

Prime Video bemærker igen, at der sættes pris på muligheden for at kommentere lovforslaget. Prime Video er fortsat engageret i at investere i dansk indhold og samarbejde med lokale kunstnere, kreative, producenter og distributører. Vores ambition er at bidrage til en stærk, innovativ og konkurrencedygtig audiovisuel sektor, der appellerer til danske og internationale publikummer og at bidrage positivt til produktion og distribution af danske værker.

Vi mener dog ikke, at lovforslaget i sin nuværende form opfylder de listede formål og samtidig balancerer hensyn til proportionalitet, retssikkerhed og praktiske konsekvenser for Kulturministeriets interessenter. Den rette balance og hensynsafvejning er nødvendig ved så væsentlige ændringer af ophavsretsloven. I den foreliggende udgave risikerer lovforslaget at begrænse en betydelig dansk kreativ sektor, samtidig med, at der skabes usikkerhed om den ydede retsbeskyttelse i forhold til de nuværende rammer. Vi anbefaler derfor respektfuldt, at lovforslaget forkastes i sin helhed. Hvis regeringen alligevel vælger at fremsætte lovforslaget, bør det ændres i overensstemmelse med ovenstående punkter for at sikre en målrettet, effektiv og forholdsmæssig regulering.

Prime Video ønsker at fortsætte det tætte samarbejde med myndigheder, brancheorganisationer og andre interessenter i Danmark for at fremme et effektivt regelsæt, der giver film- og tv-branchen bedst mulige vilkår. Vi står til rådighed for fortsat dialog. Fremsættes lovforslaget i dets nuværende form, er der en beklagelig risiko for, at det kan føre til reducerede investeringer i danske film- og tv-produktioner, hvilket ville stå i modsætning til de eller positive og stærke initiativer, som Kulturministeriet har taget i de senere år for at fremme og støtte branchen.

21. august 2025

Kulturministeriet

ophavsret@kum.dk

Frederiksberg, 21. august 2025

Høringssvar fra Producentforeningen om ændring af ophavsretsloven: Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.

Dette høringssvar afgives på vegne af Producentforeningen, som er brancheforening for producenter af film og tv.

Producentforeningen bakker op om Kulturministeriets forslag og hensigten bag forslaget, navnlig at beskytte kunstnere, artister og borgere mod digitalt generede efterligninger. Som vi forstår forslaget, er hensigten ikke at ændre i retsstillingen og brancheprakis eller de allerede gældende økonomiske fordelingsnøgler i film- og tv-branchen. Vores bemærkninger til lovforslaget tager derfor sigte på at der tilføjes præciseringer, så formålet med lovforslaget opnås, uden at dette indebærer utilsigtede ændringer.

Audiovisuelle produktioner er fællesværker, hvor producenten er bindeleddet mellem de forskellige bidragsydere og den, der har det samlede overblik og den økonomiske risiko. Producentens opgave er at sikre det økonomiske og juridiske grundlag for, at produktionen bliver til noget og kan udnyttes som forudsat. Med denne nøglerolle in mente er det derfor vigtigt for Producentforeningen at understrege vigtigheden af at bevare status quo i det velfungerende samarbejde mellem producenter, medvirkende og andre rettighedshavere.

Efter Producentforeningens opfattelse er det derfor naturligt at markere i lovbemærkningerne, at den foreslåede beskyttelse ikke berører de aftalebaserede udnyttelser af optagelser indeholdende præstationer og kendetegn omfattet af §§ 65 a og 73 a. Som vi forstår forslaget, retter beskyttelsen sig mod situationer, hvor aktører uden legitim tilknytning til de efterlignede præstationer eller kendetegn tilgængeliggør sådanne digitalt generede efterligninger. Det værn, som foreslås indført i §§ 65 a og 73 a, hviler i vidt omfang på allerede gældende principper, som branchen har en langvarig tradition for at håndtere i aftaler, overenskomster mv. Indførelsen af bestemmelserne forudsætter, derfor ikke behov for ny klarering i f.t. allerede indgåede aftaler. Tilsvarende forstår vi, at den foreslåede beskyttelse ikke

er udtryk for, at der i øvrigt ændres på de økonomiske forudsætninger, der ligger til grund for aftaler om film- og tv-produktioner. Dette bør for god ordens skyld præciseres i lovbemærkningerne.

Dernæst ønsker vi at bemærke, at det af lovforslagets bemærkninger til nr. 8, fremgår, at § 65 a gælder for alle virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger, uanset om efterligningerne er genereret gennem sofistikerede hjælpemidler, som AI, eller om efterligningerne er genereret gennem mindre sofistikerede teknologiske redigeringsværktøjer (s. 37). Vi bakker selvfølgelig op om, at § 65 a skal sikre artister og kunstneres rettigheder, uanset hvordan efterligningen er udarbejdet. For god ordens skyld vil det dog være hensigtsmæssigt med en præcisering i lovbemærkningerne af, at dette ikke er til hinder for, at producenter fortsat vil kunne anvende alment brugte tekniske værktøjer under produktionen af film og tv. Der gælder i dag allerede en fast praksis i film- og tv-branchen om indhentelse af samtykke i situationer, hvor bearbejdelse af de foretagne optagelser vil kunne opleves som indgribende for de medvirkende. Denne praksis bør efter Producentforeningens opfattelse videreføres og udvikles i lyset af den teknologiske udvikling ved overenskomster og individuelle aftaler med afsæt i branchestandarder.

Videre bør det haves for øje, at de nye bestemmelser indgår i et kompliceret samspil med eksisterende rettigheder, som allerede licenseres individuelt og kollektivt. Det bør derfor præciseres i lovbemærkningerne, at der med indførelsen af § 65 a og henvisningen til aftalelicensbestemmelser ikke lægges op til økonomiske ændringer i grundlaget for eksisterende fordelinger af vederlag.

Producentforeningen vil desuden anbefale, at der indføres en producentbeskyttelse svarende til den foreslåede for artister og kunstnere efter § 65 a. En sådan producentbeskyttelse vil være hensigtsmæssig af flere grunde. Producenten spiller i dag med sit samlede overblik over produktionen en nøglerolle i håndhævelsen af rettigheder til audiovisuelle produktioner. En producentbeskyttelse vil således kunne styrke håndhævelsen af den foreslåede § 65 a og medvirke til en bedre sikring af ikke bare artister og kunstnere, men af alle rettighedshavere, der bidrager til fællesværket. Derudover har producenten selvsagt også en selvstændig interesse i at kunne beskytte sin investering i produktionen mod uretmæssige krænkelser af såvel producentens egne som artisternes og kunstnernes rettigheder. At give producenten en selvstændig beskyttelse, som producenten kan håndhæve både på egen hånd og i samarbejde med de øvrige rettighedshavere, vil effektivisere og simplificere håndhævelsen af krænkelser i alle rettighedshaveres interesse.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger til nr. 10 (s. 42), at der ikke vil gælde særlige krav til tilbagekaldelse af samtykket i § 73 a. Dette ses ikke at være til hinder for en aftalemæssig begrænsning af muligheden for at kunne tilbagekalde et sådant samtykke som hidtil. Muligheden for at kunne indgå sådanne aftaler er af stor betydning henset til de ofte betydelige økonomiske investeringer i film- og tv-produktioner og henset til den tillid og sikkerhed producenten er nødt til at kunne stille overfor markedet, øvrige interessenter og involverede i produktionens finansiering og distribution. Producentforeningen skal derfor opfordre til, at dette præciseres i lovbemærkningerne.

Yderligere bemærker vi, at § 73 a, stk. 3, indeholder en beskyttelsestid der strækker sig udover de beskyttede personers levetid. Vi foreslår derfor, at det tydeliggøres, eksempelvis med en henvisning til § 61, at samtykkeretten tilfalder den afdødes arvinger efter arvelovgivningens almindelige regler.

Producentforeningen hilser ligeledes den styrkelse af Ophavsretslicensnævnet, som fremgår af de foreslåede ændringer til § 47, velkommen. Producentforeningen skal i den forbindelse pege på, at det vil være hensigtsmæssigt at overveje yderligere tiltag med henblik på at sikre og udvikle nævnets rolle i overensstemmelse den klare politiske opbakning til, at nævnet skal spille en central rolle i ophavsretlige tvister.

Producentforeningen står naturligvis til rådighed, hvis Kulturministeriet ønsker en uddybning af synspunkterne i dette høringssvar. Herudover henvises til høringssvarene fra PRD, RettighedsAlliancen og Copydan.

Med venlig hilsen

Anna Porse Nielsen

Direktør
Producentforeningen

Kulturministeriet
ophavsret@kum.dk

Frederiksberg den, 21. august 2025

Høringssvar fra Producent Rettigheder Danmark om ændring af ophavsretsloven (indførelse af præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Dette høringssvar afgives af Producent Rettigheder Danmark (PRD), som forvalter film- og tv-producenters ophavsrettigheder, herunder ved udbetaling af producenternes andele af vederlag fra Copydan AV-foreningerne.

PRD takker for muligheden for at kommentere på det udsendte høringsudkast. PRD hilser forslaget velkomment og bakker op om dets intention om at sikre effektive værktøjer mod deepfakes. Forslaget ses kun i mindre grad at have betydning for de rettigheder PRD forvalter, hvorfor vores kommentarer i det følgende vil fokusere vil fokusere på disse aspekter.

PRD forstår, at formålet med forslaget er at skabe klare juridiske rammer for beskyttelsen mod virkelighedsnære digitale efterligninger af personlige kendetegn og præstationer. Sigtet ses således ikke at være at rykke ved forholdet mellem rettighedshaverne. Med forslaget lægges der imidlertid op til kollektiv forvaltning i forbindelse med den foreslåede § 65 a. Dette vil indebære en licensering i et kompliceret samspil med rettigheder, som allerede licenseres kollektivt. Efter PRDs opfattelse bør det på denne baggrund præciseres i lovbemærkningerne, at der ikke hermed lægges op til økonomiske ændringer i grundlaget for eksisterende fordelinger af vederlag.

Derudover vil PRD anbefale, at der af hensyn til den forudsatte kollektive licensering knyttet til § 65 a indføres en producentbeskyttelse svarende til den foreslåede beskyttelse af udøvende kunstnere og artister, eftersom disses præstationer vil indgå i produktioner, hvortil PRDs medlemmer har rettighederne. Indførelsen af en sådan beskyttelse vil af samme grund styrke retshåndhævelsen til gavn for ikke blot producenter men alle rettighedshavere involveret i produktioner, som krænkes i forbindelse med digitalt genererede efterligninger. PRD henviser i den forbindelse til høringssvarene fra Producentforeningen og RettighedsAlliancen.

PRD noterer med tilfredshed, at der med lovforslaget lægges op til en styrkelse af Ophavsretslicensnævnets rolle, jfr. henvisningen til § 47 stk. 1 og 2 i § 65 a stk. 3 og de foreslåede regler om digital kommunikation mv. PRD bakker tilsvarende op om konsekvensrettelsen i § 47 stk. 1, som skaber yderligere klarhed om nævnets kompetence. PRD går ud fra, at der vil blive indsat en lignende henvisning til § 65 a og foreslår, at der ligeledes indsættes en henvisning til den tilsvarende beskyttelse af

Producent Rettigheder Danmark
www.producentrettigheder.dk

producenter, som er foreslået i dette høringssvar. Ud over disse tiltag ser PRD et behov for en yderligere styrkelse af Ophavsretslicensnævnet med henblik på at sikre og udvikle dets rolle som det centrale tvisteløsningsorgan i ophavsretlige tvister, hvilket Kulturministeriet opfordres til at overveje i overensstemmelse med lovgivningen om andre nævn såsom fx Forbrugerklagenævnet.

Afslutningsvis vil PRD gerne anerkende Kulturministeriets og regeringens engagement i at tage hånd om udfordringer knyttet til den teknologiske udvikling, herunder til kunstig intelligens. Samtidig er der fortsat et betydeligt arbejde foran os med at sikre rettighedshavernes interesser i forhold til generative AI-modeller. PRD ser derfor positivt på de kommende initiativer, som kan forventes både i forlængelse af Kulturministeriets udvalg om AI og regeringens ekspertgruppe om teknologigiganter.

PRD henviser i øvrigt til høringssvarene fra Producentforeningen, RettighedsAlliancen og Copydan.

Med venlig hilsen

Louise Lykkegaard Hoppe

Direktør
Producent Rettigheder Danmark

Kulturministeriet
Att. Astrid Højbo Bjørn

Sendt pr. mail til ophavsret@kum.dk

København, 21. august 2025

Høring over udkast til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Bemærkninger til lovforslaget

RettighedsAlliancen har følgende bemærkninger til høringsbrev af 7. juli 2025 fra Kulturministeriet vedrørende udkast til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

RettighedsAlliancen har igennem adskillige år forsøgt at håndhæve misbrug af vores udøvende kunstnere og artist medlemmers ret til egen stemme, billede og andre fysiske kendetegn. Vores arbejde har været præget af, at den nuværende tilstand er utilstrækkelig for en effektiv håndhævelse. Den teknologiske udvikling, særligt inden for kunstig intelligens, har gjort det betydeligt lettere at generere kunstigt indhold, der efterligner personlige kendetegn, og udviklingen går i retning af, at det bliver meget vanskeligt og formodentligt umuligt at kende forskel på syntetisk genereret og ægte indhold.[1] Samtidig står vi i den situation, at de store onlinedelingstjenester ikke reagerer på vores anmeldelser af misbrug af retten til

[1] *We Build Synthetic Humans. Here's What's Keeping Us Up at Night*, https://mirage.app/state-of-deepfakes-2025, hvor virksomheden Mirage Studio, som udvikler AI-modeller der genererer virkelighedsnære syntetiske mennesker, beskriver de fire generationer af deepfake teknologier til dato og deres risici.

egen stemme, billede, og andre fysiske kendetegn, da tjenesterne ikke anerkender de danske almindelige retsgrundsætninger på området.

Den nuværende retstilstand medfører altså betydelige udfordringer for vores håndhævelsesmuligheder, hvorfor RettighedsAlliancen bifalder initiativet fra Kulturministeriet.

Udfordringer for håndhævelse under de nuværende forhold

Onlineplatforme, herunder onlineindholdsdelingstjenester, anerkender ikke retten til egen stemme, billede, og andre fysiske kendetegn som grundlag for nedtagning af indhold uploadet til deres platforme. Det skyldes, at onlineindholdsdelingstjenester kræver, at anmeldere kan henvise til en overtrædelse af en lovfæstet bestemmelse, før tjenesterne vil godkende anmodninger om at fjerne krænkende indhold fra deres platforme.

Krænkelser af ophavsretten eller varemærkeretten nyder en særlig anerkendelse som grundlag for at fjerne indhold fra onlineindholdsdelingstjenester. Der findes særlige rapporteringsprocesser og værktøjer til at opdage og anmelde krænkelser af disse rettighedstyper på tjenesterne. Rapportering af overtrædelse af andre lovfæstede bestemmelse end ved krænkelser af ophavsretsloven sker typisk igennem generelle formularer, og disse anmeldelser får efter vores erfaring en ringere prioritering og behandling end anmeldelser om krænkelser af ophavsret.

Onlineindholdsdelingstjenester mv. stiller ikke værktøjer til rådighed for at opdage og nedtage digitale efterligninger af personlige kendetegn og kunstneriske fremførelser eller præstationer. Det er derfor meget besværligt og ressourcekrævende at opdage og anmelde sådanne efterligninger.

Som følge af ovennævnte udfordringer har RettighedsAlliancen bl.a. ikke været i stand til at få fjernet digitale, virkelighedsnære efterligninger af udøvende kunstneres stemmer, der har været anvendt til at oplæse bøger, ordsprog,

inspirerende citater og motivationer samt reklametekster, og som efterfølgende er gjort tilgængelig på onlineindholdsdelingstjenester uden tilladelse.

RettighedsAllianen har ligeledes forsøgt at få fjernet digitale, virkelighedsnære efterligninger af kendte danskere, herunder nyhedsværter og tv-personligheder, der er blevet anvendt til at reklamere for investeringssvindel. Det var dog muligt for RettighedsAlliancen at få fjernet sådanne efterligninger, hvis der i opslaget med efterligningen på onlineindholdsdelingstjenesten tillige var en krænkelse af et varemærke. Det understreger forskellen i beskyttelsesgraden af varemærker/ophavsret og andre ulovfæstede rettigheder.

Som følge af disse udfordringer indgik RettighedsAlliancen og Medierådet for Børn og Unge et samarbejde om en regulering af personlige rettigheder, herunder en kodificering af personlighedsretten. I 2024 kom vi med en hesigtserklæring om regulering af personlighedsretten, hvor vi understregede nødvendigheden for at nytænke personlighedsretten, så den tilpasses den digitale virkelighed og indrettes på en måde, så det bliver muligt at håndhæve retten til eget navn, billede og stemme på en effektiv måde. I hensigtserklæringen og nu efterspørger vi en tydelig kodificering af personlighedsretten, så vi lettere kan stille krav til og motivere onlineplatformene til at få fjernet krænkende materiale.

Det er derfor positivt, at der med forslaget forsøges at opnå klare juridiske spilleregler på området. Vi vurderer dog, at der er behov for justeringer og præciseringer, så det sikres at den foreslåede beskyttelse faktisk øger det eksisterende beskyttelsesniveau og formår at omfagne alle de relevante behov.

Bemærkninger til forslagets nr. 8 (§ 65 a)

Som tidligere nævnt har RettighedsAlliancen gang på gang oplevet, at onlinedelingstjenester ikke fjerner indhold fra deres platforme der krænker stemmer mv. med den begrundelse, at der ikke er tale om en krænkelse af en lovfæstet rettighed. En kodificering i ophavsretsloven af efterligninger af kunstneriske

fremførelser og præstationer er derfor et stort skridt i den rigtige retning for en mere effektiv håndhævelse af disse rettigheder.

Det er dog meget vanskeligt, og i nogle tilfælde umuligt at finde frem til identiteten bag profiler der krænker rettigheder på onlineindholdsdelingstjenesterne. Det er derfor essentielt for en effektiv håndhævelse, at onlineindholdsdelingstjenesterne gøres ansvarlige for deres brugeres tilrådighedsstillelse af krænkende efterligninger, så rettighedshavere har mulighed for at lægge pres på tjenesterne for at fjerne krænkende efterligninger. RettighedsAlliancen bakker derfor kraftigt op om, at ophavsretslovens § 52 c om onlinedelingstjenesters ansvar også gælder for den foreslåede § 65 a.

Det er vigtigt for RettighedsAlliancen, at den foreslåede bestemmelses beskyttelsesområde ikke bliver for snævert med det resultat, at relevante og skadelige efterligninger ikke omfattes. Vi er især bekymrede for forslagets beskrivelse af kriteriet om en virkelighedsnær efterligning og forvekslingsrisiko. Særligt vurderer vi, at det er uhensigtsmæssigt, hvis en deklaration om, at efterligningen er kunstigt genereret eller manipuleret, får efterligningen til at falde udenfor beskyttelsessværen af den foreslåede § 65 a.

Fx kan en efterligning af en udøvende kunstner eller artists særlige oplæsningsmåde og stemme stadig være skadelig for den udøvende kunstner eller artist, selvom det er tydeligt deklareret, at den er kunstigt genereret. Skaden består i den risiko der er ved, at brugerne hellere vil høre efterligningen end den ægte vare, hvorfor efterligningen kommer i konkurrence med den udøvende kunstner eller artists fremførelser eller præstationer. På samme måde vil en deklareret efterligning af en sangers stemme, som er anvendt til et musiknumer uden tilladelse også kunne være skadeligt for sangeren, da efterligningen kan komme i konkurrence med sangerens ægte musik. Fx er der virkelige eksempler på, at deklarerede "AI-covers" har opnået millioner af afspilninger på onlineplatforme, uden de oprindelige rettighedshavere får en andel i indtægterne.

RettighedsAlliancen foreslår derfor, at kriteriet om forvekslingsrisiko udgår, samtidig med det præciseres, at beskyttelsen også dækker tilfælde, hvor det deklareres, at efterligningen er kunstigt genereret eller manipuleret.

Der kan opstå tvivl om, hvem der kan påtale en overtrædelse af den foreslåede efterligningsbeskyttelse. Af hensyn til en effektiv håndhævelse kan det overvejes at indsætte en bemærkning om, hvem der er påtaleberettiget for overtrædelser af bestemmelsen. Hvem, der er påtaleberettiget, afhænger af den enkelte situation, og der gælder allerede en eksisterende lovgivning og praksis indenfor forskellige brancher, hvor der både er udøvende kunstnere og producenter involveret.

Bemærkninger til forslagets nr. 11 (straf)
RettighedsAlliancen foreslår, at overtrædelser af de foreslåede § 65 a og 73 a er strafbelagte på lige fod med tilrådighedsstillelsen af værker og de øvrige naborettigheder. Det har en afskrækkende effekt, at man risikerer bøde eller fængselsstraf at overtræde en lovbestemmelse. Da der mangler retspraksis på straffelovens § 264 e, er det på nuværende tidspunkt usikkert, om bestemmelsen også vil kunne dække et udsnit af overtrædelser af de foreslåede § 65 a og § 73 a.

Bemærkninger til forslagets nr. 16 (anvendelsesområdet for § 65 a)
At anvendelsesområdet for den foreslåede § 65 a knyttes til statsborgerskab i stedet for fremførelsesstedet, er i RettighedsAlliancens optik en god beslutning. Vores praktiske erfaringer med at få nedtaget krænkende kopier af ophavsretligt beskyttet indhold fra onlinedelingstjenester viser, at platformene efterspørger oplysninger om original værk, men det kan være praktisk umuligt at udpege ved efterligninger som blander mange fremførelser eller præstationer sammen.

Bemærkninger til forslagets nr. 10 (§ 73 a)
Som tidligere nævnt har RettighedsAlliancen gang på gang oplevet, at onlinedelingstjenesterne ikke fjerner indhold som krænker stemmer mv. med den begrundelse, at der ikke er tale om en krænkelse af en lovfæstet rettighed. En

kodificering i ophavsretsloven af efterligninger af personers fysiske kendetegn er derfor et stort skridt i den rigtige retning for en mere effektiv håndhævelse af disse rettigheder.

Det er dog meget vanskeligt og i nogle tilfælde umuligt at finde frem til identiteten bag profiler, som krænker rettigheder på onlineindholdsdelingstjenesterne. Det er derfor essentielt for en effektiv håndhævelse, at onlineindholdsdelingstjenesterne gøres ansvarlige for deres brugeres tilrådighedsstillelse af krænkende efterligninger, så rettighedshavere har mulighed for at lægge pres på tjenesterne for at fjerne krænkende efterligninger.

Det er positivt, at der foreslås en ændring af ophavsretslovens § 84, stk. 1, således at der ved dom kan bestemmes, at krænkende efterligninger bl.a. kan kræves fjernet fra onlineplatforme, hvor efterligningerne er gjort tilgængelig. RettighedsAlliancen vurderer dog, at det ikke i sig selv vil medføre en effektiv håndhævelsestilstand. Det er urealistisk at forvente, at udøvende kunstnere eller artister vil have de fornødne ressourcer til at føre civile retssager med onlinedelingstjenester om fjernelse af krænkende efterligninger. En ændring af § 84 vil heller ikke lægge pres på onlinedelingstjenester til at udvikle og stille opdagelses- og nedtagningsværktøjer til rådighed for rettighedshavere. Derfor foreslår RettighedsAlliancen, at ophavsretslovens § 52 c om onlinedelingstjenesters ansvar også skal gælde for den foreslåede § 73 a.

Det er også vigtigt for RettighedsAlliancen, at den foreslåede bestemmelses beskyttelsesområde ikke bliver for snævert med det resultat, at relevante og skadelige efterligninger ikke omfattes. Vi er især bekymrede for forslagets beskrivelse af kriteriet om en virkelighedsnær efterligning og forvekslingsrisiko. Særligt vurderer vi, at det er uhensigtsmæssigt, hvis en deklaration om, at efterligningen er kunstigt genereret eller manipuleret, får efterligningen til at falde udenfor beskyttelsessværen af den foreslåede § 73 a. På grund af den måde brugere anvender sociale medier mv., så er der en reel risiko for, at selv tydelige deklarationer ikke opfattes. Ligeledes må de foreslåede undtagelser i § 73 a, stk. 2

ikke medvirke, at det nuværende beskyttelsesniveau, udviklet via domstolspraksis, forringes.

Bemærkninger til forslagets nr. 14 og 15

I RettighedsAlliancens arbejde med håndteringen af kunstigt genererede efterligninger af vores medlemmers stemmer mv., er vi stødt på onlinetjenester, hvor der deles generative AI-modeller, der har det særlige formål at generere efterligninger af specifikke personers fysiske kendetegn fx en sangers stemme eller en skuespillers udseende. De personer, som modellerne kan efterligne, har ikke givet deres samtykke til udbuddet af disse specialindrettede AI-modeller med et ulovligt formål. På musikområdet kaldes disse særlige AI-modeller også "stemmekloner".

Modellerne, herunder stemmekloner, udgør en væsentlig del af problemet med efterligninger af personers fysiske kendetegn og udøvende kunstneres og artisters fremførelser og præstationer, men det er uklart, om de vil være omfattet af de foreslåede ændringer. Det skyldes at modellerne ikke i sig selv er en efterlingning, men det værktøj eller redskab man benytter for at lave efterligningen.

Derfor foreslår RettighedsAlliancen, at det overvejes, hvordan modeller, der har det primære formål at lave ulovlige efterligninger, kan omfattes af den foreslåede beskyttelse. Det kunne evt. præciseres i forslaget, at "*redskaber mv.*" der nævnes i § 84, stk. 2 også omfatter ulovlige stemmeklon-modeller og andre modeller der primært har det formål at generere krænkende efterligninger i strid med § 65 a og § 73 a. Og som en konsekvens heraf kan modellerne også ved dom kræves fjernet fra onlineplatforme. Det vil dog være mest hensigtsmæssigt, at stemmekloner mv. var omfattet af den generelle efterligningsbeskyttelse, så der kunne pålægges onlineplatforme ansvar og dermed pres for at fjerne de ulovlige modeller.

København, den 21. august 2025

Thomas Heldrup
Head of Content Protection & Enforcement
RettighedsAlliancen

Kulturministeriet

- Høringssvar over udkast til lov om ændring af lov om ophavsret

Odense den 20. august 2025

Tak for muligheden for at kommentere udkastet. Det sætter vi stor pris på i RevyDanmark.

Bemærkninger til pkt. 1:
Flere steder i *Forslaget til lov om ændring af ophavsretten* fremgår undtagelser – når det hovedsageligt er et udtryk for karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik, samfundskritik o.l. RevyDanmarks bemærkninger til nævnte udkast til lov – er at fastholde og gerne tydeliggøre disse undtagelser, som i afgørende grad har betydning for udførelse af revy.

Revyen revser politikere og andre magthavere med satire og parodier. Det har været præmissen for de danske revyer i 175 år. Det er derfor også den tilgang gæsterne har til genren. Samtidig afspejler revyen samtiden og er dermed at aftryk af samtiden. De digitale muligheder for at udføre satire og parodier er derfor også en afgørende faktor for revyens fremtoning.

Det er derfor af væsentlig betydning, at den danske revy fortsat kan udføre karikatur, satire, parodier, samfundskritik m.v., herunder også med anvendelse af nye teknologiske muligheder, herunder AI.

Såfremt dette ikke fastholdes, vil det rokke ved hele fundamentet for denne danske kulturarv, som nu har eksisteret i 175 år og netop så dagens lys umiddelbart efter Grundloven og dermed den danske ytringsfrihed.

Bemærkningen understøtter også nuværende lovgivning vedrørende revyernes adgang til at benytte satire og parodier, som en tydelig præmis i denne scenekunst form.

Bemærkninger til pkt. 2:
Det kan være svært at gennemskue konsekvenserne af denne del i forhold til revyernes formidling. RevyDanmark anbefaler derfor at loven evalueres efterfølgende, så den kan tilpasses, såfremt der sker uhensigtsmæssig begrænsning i udbredelsen af genren.

Endnu engang tak for muligheden for at kommentere udkastet og jeg står naturligvis gerne til rådighed for uddybning af ovennævnte.

Med venlig hilsen

Jani Lykke Methmann (mobil 6115 9431 og mail jlm@revydanmark.dk)
direktør

RevyDanmark
Brancheorganisation for de danske professionelle revyer

Fra: Christian Bille-Sandø
Til: Ophavsret
Emne: Høring over ændring af ophavsretsloven
Dato: 14. august 2025 12:10:24

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Kulturministeriet

Ministeriet har den 7. juli 2025 sendt ændring af ophavsretsloven i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Christian Bille-Sandø
Specialkonsulent

Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir.+45 33 92 86 50
cbs@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger her

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.
Please confirm receipt of this e-mail.

SAML
Søndergade 12, 1.
9000 Aalborg

tlf. 9813 9681
mobil 2020 9140
E-mail: saml@saml.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København V

Sendt per mail: ophavsret@kum.dk

Aalborg, den 21. August 2025

Høringssvar på forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.

Sammenslutningen Af Medier i Lokalsamfundet, SAML, har ingen særlige bemærkninger til det udsendte lovforslag.

Men vi finder det bekymrende, at der i lovforslaget om at beskytte fysiske personer mod efterligninger af personens fysiske kendetegn mm, kan indeholde risici for indskrænkning af ytringsfriheden samt indskrænke mulighederne for at lave satiriske indslag om f.eks. offentlige personer.

Satire-tegninger med mere er en væsentlig del af den danske kulturarv, som SAML mener bør beskyttes så meget som muligt.

Vi kan dog godt se, de risici digitalt genererede efterligninger kan afstedkomme. Men vil alligevel advare mod at ytringsfriheden indskrænkes.

Venlig hilsen

Gitte Thomsen
sekretariatsleder

SAMRÅDET FOR OPHAVSRET
Tagensvej 85, 4. sal – 2200 København N
E-mail: info@samraadetforophavsret.dk – www.samraadetforophavsret.dk

Kulturministeriet
Att.: Fuldmægtig Astrid Højbo Bjørn
Nybrogade 2
1203 København K

21. august 2021

Sendt pr. mail til ophavsrets@kum.dk

HØRINGSSVAR VEDR. FORSLAG TIL ÆNDRING AF LOV OM OPHAVSRET
(Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Samrådet for Ophavsret ønsker indledningsvist at takke Kulturministeriet for at fremsætte dette vigtige forslag og for at tage kunstnernes udfordringer alvorligt i en tid præget af hastig teknologisk udvikling - særligt indenfor kunstig intelligens. Danmark viser sig med dette initiativ som et foregangsland i styrkelse af ophavsretten og kampen mod misinformation.

Samrådet har følgende bemærkninger til høringsbrev af 7. juli 2025:

Virkelighedsnære efterligninger
Samrådet hylder indførelsen af en særskilt beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger af personlige kendetegn og kunstneriske præstationer. Kunstig intelligens åbner mange spændende muligheder, men medfører også en risiko for misinformation og udfordrer i stigende grad både kunstnere, kulturlivet og kulturens økonomiske kredsløb. Klare lovregler er et helt centralt redskab i at sikre balance mellem teknologiens fordele og ulemper.

Samrådet har noteret sig, at den foreslåede beskyttelse i §§ 65 a og 73 a er afgrænset til tilfælde, hvor der foreligger forvekslingsrisiko. Vi anerkender, at en sådan regulering er et vigtigt værktøj i indsatsen mod misinformation og ser det som et betydningsfuldt fremskridt. Samtidig ønsker vi dog at påpege, at der også gør sig beskyttelsesbehov gældende i situationer, hvor digitale genereringer ikke er »virkelighedsnære«.

Digitale efterligninger kan være stærkt indgribende i en persons privatsfære og for kunstnere kan de også have kommercielle konsekvenser, selv uden egentlig forvekslingsrisiko. De digitale genereringer kan

Samrådets Forretningsudvalg

Sekretariatschef **Sandra Anne Piras**
tlf. 33 33 08 88 – sandra@filmdir.dk

Direktør **Christina Bergholdt Knudsen**
tlf. 22 29 19 65 – cbk@dramatiker.dk

Chefjurist **Morten Madsen**
tlf. 35 24 02 40 – mm@dmf.dk

Advokat **Anders Sevel Johnsen**
tlf. 33 42 80 00 – asj@journalistforbundet.dk

Juridisk Chefkonsulent **Kaspar Lindhardt**
tlf. 33 30 63 00 – kli@koda.dk

Direktør **Maria Ventegodt**
Tlf. 35 77 96 94 – mve@skuespillerforbundet.dk

underminere kunstnerens renommé, snylte på kunstnerens værker eller præstationer og i værste fald erstatte streaming eller anden lovlig udnyttelse af originale værker – med risiko for betydelige økonomiske tab.

På den baggrund opfordrer Samrådet Kulturministeriet til at overveje en bredere regulering, som i højere grad balancerer de forskellige beskyttelsesbehov i forbindelse med digitale genereringer og manipulationer. En sådan udvidelse vil ikke blot bidrage til at imødegå misinformation, men også styrke beskyttelsen af de økonomiske og kunstneriske værdier, der udgør fundamentet for et levende kulturliv.

Markerede efterligninger
Samrådet har noteret sig, at efterligninger som er markeret som AI-generede ifølge lovbemærkningerne ikke er egnede til at skabe forvekslingsrisiko, og af den årsag ikke omfattes af den foreslåede beskyttelse i §§ 65 a og 73 a.

Samrådet anerkender, at markering kan være et relevant redskab, når formålet er at undgå misinformation. For at sikre, at markeringen får den ønskede effekt, foreslår Samrådet en præcisering af, hvad der kan anses for tilstrækkelig tydelig markering, f.eks. at markeringen placeres direkte på selve billedet og fremgår i alle billedframes.

Markering alene er imidlertid efter Samrådets opfattelse ikke et tilstrækkeligt værn mod de øvrige skadevirkninger, som digitale genereringer kan medføre. De kan både krænke enkeltpersoner og skade kunstnernes rettigheder og kommercielle interesse. Derfor finder Samrådet det bekymrende at markering trækker genereringen helt ud af bestemmelsens beskyttelsessfære.

På den baggrund foreslår Samrådet, at lovbemærkningerne justeres, så de i højere grad afspejler de forskellige beskyttelsesbehov.

Tidsmæssig begrænsning
Samrådet noterer sig, at lovudkastets § 73 a, stk. 3 foreslår en tidsbegrænsning på 50 år ex mortem.
Når formålet er at beskytte mod misinformation, er det Samrådets holdning, at formålet bedre nås ved en tidsubegrænset beskyttelse. Historiske optagelser, f.eks. nyhedsindslag, kan manipuleres med lige så stor risiko for misinformation som nutidige. Tidsubegrænset beskyttelse er et velkendt fænomen, når beskyttelseshensynet ikke er kommercielt, se fx ophavsretslovens § 75 i sammenhæng med § 3, stk. 1 og 2.

Tidsbegrænsning kan derimod være hensigtsmæssig, hvor beskyttelsen bygger på kommercielle hensyn, eller hensynet til at sikre mod misinformation ikke er særligt tungtvejende.

På den baggrund anbefaler Samrådet for Ophavsret at § 73 a, stk. 3 suppleres med følgende:

"*Stk. 4. Selv om beskyttelsen efter stk. 1 er udløbet, må virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger af en fysisk persons personlige, fysiske kendetegn ikke tilgængeliggøres for almenheden, hvis efterligningerne udgør misinformation, som konkret kan medføre alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser*."

Håndhævelse

Samrådet hylder Kulturministeriets initiativ til at indføre en egentlig deepfake-beskyttelse i ophavsretsloven. Tydelige lovregler gør en væsentlig forskel i arbejdet med at håndhæve rettigheder. For at styrke lovforslaget yderligere foreslår Samrådet, at de nye regler kan håndhæves gennem det almindelige ophavsretlige sanktionssystem i §§ 76 og 83.

Samrådet har noteret sig, at lovforslaget indeholder adgang til at fastsætte regler om digital kommunikation med Ophavsretslicensnævnet, jf. det foreslåede § 47, stk. 4. Samrådet vil i den forbindelse fremhæve, at nævnet i mange år har spillet en central rolle i at løse konflikter på ophavsretsområdet på en saglig, forsvarlig og effektiv måde. For at sikre, at nævnet også fremadrettet kan varetage denne opgave, finder Samrådet det væsentligt, at nævnet styrkes og moderniseres, så det er robust over for de udfordringer, som et mere globalt og digitaliseret ophavsretslandskab vil kunne medføre. Samrådet bemærker samtidig, at der består en risiko for, at nævnets kompetence som tvistløsningsinstans udfordres eller i værste fald underkendes. På den baggrund opfordrer Samrådet Kulturministeriet til nøje at overveje, hvordan det kan sikres, at Ophavsretslicensnævnet fortsat kan udfylde en central rolle i et velfungerende ophavsretligt system, og sikres, at hvis nævnet er kompetent, kan ingen af parterne anlægge retssag om spørgsmålet, før nævnet har talt.

Samrådet for Ophavsret står til rådighed for Kulturministeriets videre arbejde med Lovforslaget og deltager gerne i et møde med henblik på at uddybe kommentarerne ovenfor.

Med venlig hilsen

Samrådet for Ophavsret

TikTok høringssvar - Deepfake-lovforslag

Kulturministeriet
Att: Astrid Højbo Bjørn
ophavsret@kum.dk

Background
TikTok appreciates the opportunity to comment on the draft proposal for amendments to the Copyright Act concerning the introduction of protection of performances and protection against digitally generated imitations.

TikTok has taken an active role in industry leadership to tackle the risk associated with synthetic media. In February 2023, TikTok was proud to be a launch partner to the Partnership on AI's Framework for Responsible Practices for Synthetic Media, a new code of industry best practices that promotes transparency and responsible innovation. As part of this partnership, we have committed to contributing a case study that analyses how we applied the framework to our platform.

In February 2024 TikTok also became a founding signatory of the Tech Accord to Combat Deceptive Use of AI in the 2024 Elections, which was announced at the Munich Security Conference. The accord commits us and other signatories to:

- Developing and implementing technology to mitigate risks related to Deceptive AI Election content, including open-source tools where appropriate
- Assessing models in scope of this accord to understand the risks they may present regarding Deceptive AI Election Content
- Seeking to detect the distribution of this content on their platforms
- Seeking to appropriately address this content detected on their platforms
- Fostering cross-industry resilience to deceptive AI election content
- Providing transparency to the public regarding how the company addresses it
- Continuing to engage with a diverse set of global civil society organizations, academics

- Supporting efforts to foster public awareness, media literacy, and all-of-society resilience.

We recognise that AI-generated content can help our community reach new creative frontiers, but we also believe that we need firm guardrails in place, both in terms of rules (as outlined above) and transparency requirements, so that viewers have the context they need about this type of content.
That being said, we have some specific comments for the draft proposal.

1. The legislative process should be paused
Deepfakes raise complex legal questions at the intersection of technology, personality rights, and existing civil and criminal law.

Any attempt to introduce new personality rights - into an area already regulated in several forms under Danish law - should be preceded by a thorough, transparent and inclusive process that brings together all relevant stakeholders and perspectives. Proceeding without such groundwork risks overlap, duplication, and unintended consequences.

Moreover, introducing new national personality rights to address a challenge that is inherently cross-border in nature will inevitably increase legal uncertainty and complexity, both for individuals seeking protection and for platforms that must navigate various sets of (overlapping) rules.

2. Copyright is not an appropriate legal framework for personality rights
The proposal to introduce personality-based protection against deepfakes into the Copyright Act conflates two fundamentally different areas of law.

Copyright exists to foster creativity by enabling the dissemination and use of works through licensing. Personality rights, by contrast, serve a defensive purpose: they are designed to prevent the unwanted exploitation of an individual's likeness or reputation.

Placing personality rights within the copyright framework risks a serious misalignment of objectives. It blurs the line between rights intended to promote access and circulation of creative works and rights intended to block dissemination altogether. This overlap not only creates conceptual inconsistency but also adds significant legal uncertainty for courts, platforms, and rightsholders alike.

If new personality rights are ultimately considered necessary - a proposition that requires, in our view, further consideration - they should not be introduced into the Copyright Act. Instead, we recommend that an expert committee carefully assess whether such rights would be better addressed through a dedicated legal framework, separate from copyright law, if such rights are indeed needed at all.

3. Lack of clarity when a deepfake is illegal
A challenge with the proposal is that it does not provide sufficient clarity on when content constitutes an infringement and when it falls within an exemption.

Concepts such as parody, caricature, or pastiche are vague and context-dependent, making them highly susceptible to subjective interpretation and undermining legal certainty.

The problem is exacerbated by the fact that Section 73 a introduces an exception to the exemptions, further blurring the line between what is permitted and what is prohibited.

While we fully support the inclusion of exemptions to safeguard freedom of expression, the current proposal lacks the necessary clarity and would benefit from more careful consideration.

4. Article 17 of DSM Directive / Section 52 c cannot be applied to Section 65 a
We caution strongly against applying the special liability regime of Article 17 of the DSM Directive (Section 52 c of the Copyright Act) to the proposed Section 65 a. Such an approach would run contrary to EU law.
It is important to recall that Article 17 is a highly specific regime with a clearly defined purpose and scope:

- Article 17 was introduced *"to foster the development of a licensing market between rightholders and online content-sharing service providers"*. It is built on the assumption of a functioning licensing system.
- It presupposes that platforms can identify rightsholders and that they may be in a position and willing to license works (that already exist).

These assumptions do not apply in the context of deepfakes:

- The purpose of (the suggested) personality rights is to prevent, not enable, dissemination. Moreover, an individual being impersonated is unlikely to grant a licence or consent to a deepfake that does not yet exist and the form, content, or context of which cannot be reasonably foreseen.
- Concepts such as "performer" or "artist" are vague, and unlike collective management in copyright, there is no organisational structure that would allow platforms to seek authorization, even if seeking authorisation made sense.

There is no indication that the EU legislator intended Article 17 to apply beyond copyright. On the contrary, Article 17 is a fully harmonised provision, as confirmed by CJEU case law, academic literature, and most recently by the Copyright Licensing Tribunal in decision no. 126 (DPCMO v LinkedIn).

Article 17 applies only to the categories of rightsholders listed in the InfoSoc Directive Article 3(1) and (2) and within that specific context of use, and was not designed to extend to new, non-copyright rights.
For the reasons outlined above, extending Article 17 of the DSM Directive to cover the proposed personality right in Section 65 a would amount to an unlawful expansion of a fully harmonised liability regime.
To ensure compliance, we recommend that any reference to Section 52 c of the Copyright Act be deleted from the draft, and that Section 65 a is renumbered so that it does not fall within the scope of Section 52(1).

TikTok remains at the disposal of the Ministry of Culture should further information be required.

Christian Hannibal

Head of Public Policy, Denmark and Finland

christian.hannibal@tiktok.com

(+45) 20644872



Kulturministeriet
Att.: ophavsret@kum.dk

TV 2 Danmark A/S

Rugaardsvej 25
5100 Odense
+45 65 91 91 91

Teglholm Allé 16
2450 København SV
+45 39 75 75 75

www.tv2.dk

Odense, den 21. august 2025
SAG 2025-20454

Høring over ændring af ophavsretsloven

Kulturministeriet (i det følgende KUM) har den 7. juli 2025 sendt et udkast til lovforslag om ændring af ophavsretsloven i høring. TV 2 Danmark A/S (i det følgende TV 2) takker for muligheden for at kommentere på lovudkastet. Lovudkastet giver TV 2 anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger.

Generelle bemærkninger

TV 2 glæder sig over, at KUM med dette lovforslag sætter fokus på en særdeles aktuel og udfordrende teknologisk udvikling i relation til kunstig intelligens og distributionen af indhold, der er egnet til at udgøre en trussel mod såvel organisationers som kunstneres og øvrige personers væsentlige interesser og rettigheder.

TV 2 har som uafhængig nyhedsformidler en væsentlig interesse i at værne om både vores troværdighed og vores ejendomsret. Af samme årsag ser TV 2 med bekymring på de muligheder, som især generativ kunstig intelligens tilbyder i relation til misbrug af vores programstof, varemærker samt nyhedsværters personlige kendetegn med henblik på bl.a. at fordreje fakta, påvirke holdninger i samfundsdebatten, mv.

I løbet af de seneste par år har TV 2 desværre oplevet en lang række konkrete eksempler på denne form for misbrug, særligt via opslag på sociale medier. TV 2 har således set vores nyhedsværters personlige kendetegn og TV 2s logo blive misbrugt af anonyme brugere til bl.a. at generere fotorealistiske billeder til usande artikler om disses private forhold hhv. falske nyhedshistorier. Formålet har bl.a. været at vildlede platformenes brugere og lokke dem i såkaldte internet-scams. Som omtalt i adskillige medier, var det særdeles svært for TV 2 at komme i kontakt med platformsudbyderne og få disse til at tage ansvar for dels at få disse opslag fjernet og dels at hindre udbredelsen af nye, identiske eller lignende opslag. Sådan en situation er af åbenlyse årsager problematisk for alle involverede parter. TV 2 er derfor positivt stemt overfor en justering af ophavsretsloven, der effektivt aktiverer forordningen om digitale medietjenesters forpligtelser til at fjerne denne form for krænkende indhold.

Kulturministeriets lovforslag foreslår imidlertid nogle ændringer i dansk ophavsret, som ikke alene er nyskabende, men også komplicerede og med vidtrækkende og potentielt økonomiske konsekvenser for bl.a. TV 2 som rettighedsbruger, idet der ikke blot foreslås at indføre en efterligningsbeskyttelse mod uønsket brug af personlige fysiske kendetegn, men at der også tildeles enerettigheder til en række præstationer, som ikke hidtil har været omfattet af § 65. Dette ser vel af mærke uden, at lovforslaget på tilfredsstillende vis

forholder sig til de udfordringer, som KUM selv identificerede i 1995-lovmotiverne (jf. pkt. 1 nedenfor), og som TV 2 stadig betragter som aktuelle og væsentlige udfordringer, der ikke kan tilsidesættes alene med en henvisning til den hastige teknologiske udvikling i en meget specifik kontekst. Med udvidelsen af en præstationsbeskyttelse i § 65 går KUM også, efter TV 2s opfattelse, videre end, hvad der er forudsat i den politiske aftale af 26. juni 2025 om at sikre en passende efterligningsbeskyttelse. TV 2 må i den forbindelse helt generelt udtrykke utilfredshed med den manglende klarhed i lovbemærkningerne om især afgrænsningen af omfattede persongrupper og præstationer samt den foreliggende argumentation for den grundlæggende nødvendighed af at gennemføre en udvidelse af § 65 for at opnå den ønskede efterligningsbeskyttelse.

TV 2 må endvidere udtrykke stor betænkelighed ved at sætte et lovforslag med sådan en kompleksitet i høring hen over sommerferieperioden.

På den baggrund vil TV 2 opfordre til, at lovbemærkningerne suppleres med yderligere afklaringer, og at lovforslaget fremsættes til fornyet høring. Uagtet et (i øvrigt forståeligt) ønske og engagement i at sikre hurtig håndtering af udfordringerne beskrevet i den politiske aftale af 26. juni 2025, burde en fornyet høring af så komplekst et lovforslag være mest hensigtsmæssig.

Bemærkninger til de væsentligste ændringsforslag

1. Ny præstationsbeskyttelse

Som nævnt ovenfor finder TV 2 den foreslåede udvidelse af § 65 samt de foreslåede rettelser i lovens øvrige bestemmelser som nævnt i lovforslagets § 1, nr. 1, at være ganske vidtrækkende.

En udvidelse af § 65 til at omfatte artisters præstationer blev overvejet allerede i 1995. Af lovmotiverne fra 1995 fremgår det, at KUM dengang afviste en udvidelse af bestemmelsen på baggrund af bl.a. følgende udfordringer:

1) Manglende beskyttelsesbehov for andre end udøvende kunstnere
2) Betydelige afgrænsningsproblemer, både i forhold til den beskyttede persongruppe og i forhold til sondringen mellem beskyttede hhv. ikke-beskyttede præstationer
3) Manglende international og nordisk enighed om behovet for en udvidelse
4) Praktiske problemer i forhold til internationale kontrakter og retsforhold

TV 2 anerkender som nævnt, at den teknologiske udvikling indenfor især kunstig intelligens medfører et ændret beskyttelsesbehov, også for andre end blot de udøvende kunstnere, og at dette bør adresseres. Lovforslagets bemærkninger præsenterer dog, efter TV 2s opfattelse, hverken en klar eller tilfredsstillende redegørelse for, hvorfor de i 1995 identificerede - og meget væsentlige - udfordringer ikke længere er relevante, ligesom bemærkningerne ikke på overbevisende måde løser de nævnte udfordringer på en tilfredsstillende og balanceret vis.

Udvidelsen af § 65 forekommer desuden at gå videre end det i den politiske aftale af 26. juni 2025 forudsatte, idet TV 2 vil sætte spørgsmålstegn ved behovet for helt generelt at tildele optrædende artister en præstationsbeskyttelse på linje med udøvende kunstnere, hvis formålet hovedsageligt er at beskytte artisters fysiske og personlige kendetegn mod uønsket tilgængeliggørelse af digitalt frembragte efterligninger heraf. En sådan beskyttelse må efter TV 2s opfattelse kunne opnås på tilfredsstillende vis via en efterligningsbeskyttelse som den i § 65 a foreslåede.

Såfremt KUM på trods af ovennævnte udfordringer måtte beslutte at udvide § 65, vil TV 2 tillade sig at fremhæve især de førnævnte betydelige afgrænsningsproblemer; Der er i lovbemærkningerne behov for en langt skarpere afgrænsning af både den beskyttede persongruppe og typen af omfattede præstationer.

Efter TV 2s opfattelse bør den omfattede personkreds konkret indsnævres til den samme personkreds, som sædvanligvis er omfattet af begrebet udøvende kunstnere, dvs. ikke varietékunstnere, cirkusartister, og lignende.

Derudover bør det gøres klart, hvad der konkret skal til for at betragte en præstation som "kunstnerisk". I forlængelse heraf bør det efter TV 2s opfattelse præciseres, at ingen former for sports- eller idrætspræstationer kan omfattes af bestemmelsen, idet der ellers gives rum til, at mere kunstneriske og æstetisk betonede sports- eller idrætspræstationer efter den foreslåede ordlyd kan omfattes.

TV 2 ser også med bekymring på, at ikke alene udvidelsen af § 65 i sig selv, men også den manglende klarhed omkring såvel personkreds som præstationstype kan risikere at medføre økonomiske konsekvenser for TV 2, bl.a. fordi der følger nogle vederlagskrav med udvidelsen i forskellige brugssituationer. Som eksempel på førstnævnte kan nævnes situationer, hvor en person deltager som almindelig deltager i et underholdningsformat, hvor udfordringer skal løses af deltagerne på mere eller mindre kreative måder, og som i nogle tilfælde kan betragtes som kunstneriske præstationer efter den foreslåede ordlyd. Det kan efter den foreslåede ordlyd heller ikke udelukkes, at også visse præstationer i livsstilsprogrammer og endda i følgereportager henholdsvis dokumentarer kan blive omfattet af bestemmelsen. En optagelse heraf vil udover det sædvanlige samtykke til medvirken heri kunne blive betinget af et vederlag, ligesom udsendelser og genudsendelser af optagelserne kan blive genstand for ny løbende vederlæggelse i henhold til licensaftaleordninger (herunder f.eks. tvangslicensen i § 68 og øvrige licensaftaler med musikselskaberne).

Derudover bekymrer lovforslagets mangel på overgangsbestemmelser, idet udvidelsen af personkredsen efter såvel den foreslåede § 65 som de øvrige bestemmelser i kombination med de nævnte medfølgende vederlagskrav kan "genoplive" en ret til vederlag, som TV 2 og/eller dennes eksterne producenter hidtil har forudsat clearet og frikøbt efter gældende ret. Det bør i denne henseende klart angives i lovforslaget, hvornår den foreslåede udvidelse af beskyttelsen træder i kraft, og at dette alene kan ske for aftaler, der indgås fremadrettet.

De nævnte uklarheder medfører endvidere, efter TV 2s opfattelse, fortolkningsusikkerhed i eventuelle forhandlinger med rettighedshaverforbund og kollektive forvaltningsorganisationer, hvilket kan medføre bekostelige retslige tvister.

TV 2 støtter som nævnt en beskyttelse af de kendetegn, som visse rettighedshavere lever af og har brug for at værne om i en tid med rig mulighed for at efterligne disse med henblik på økonomisk vinding. TV 2 ser dog ingen rimelighed i, at dette hensyn implementeres i ophavsretsloven på en måde, der kan komme til at belaste hverken TV 2 og andre rettighedsbrugere administrativt eller økonomisk i relation til sædvanlige og legitime brugssituationer, som intet har med det erklærede beskyttelseshensyn at gøre.

2. Ny efterligningsbeskyttelse (§ 65 a)

TV 2 har umiddelbart vanskeligt ved at forstå præcis, hvad der menes med "efterligninger" i denne kontekst. TV 2 tolker umiddelbart dette begreb som omfattende frembringelser, der imiterer retssubjektets på en måde, der ikke er identisk med en tidligere optaget præstation, men dog udformet på en måde, der frembringer forvekslingsrisiko med enten præstationen eller retssubjektets personlige, fysiske kendetegn. TV 2 vil anbefale at uddybe i lovbemærkningerne, hvad der reelt ligger i dette efterligningsbegreb, herunder om det er forskelligt fra de efterligninger, som litterære og kunstneriske værker nyder beskyttelse mod. Der bør i den forbindelse endvidere præciseres, at der ved efterligninger forstås frembringelser i form af lyd og/eller billede.

TV 2 bemærker endvidere, at bestemmelsens ordlyd rejser fortolkningstvivl om dels, hvem beskyttelsen omfatter og dels, hvad der skal til for at aktivere beskyttelsen. Bestemmelsens ordlyd adresserer den "kunstneriske præstation", mens lovens bemærkninger synes at lægge vægt på behovet for at beskytte kunstnerens hhv. artistens personlige, fysiske kendetegn, såsom stemme og udseende. Hvis en efterligning af de personlige, fysiske kendetegn er afgørende for, om § 65 a finder anvendelse, bør dette efter TV 2s opfattelse fremgå af bestemmelsens stk. 1 (på samme måde som i ordlyden til den foreslåede § 73 a, stk. 1).

3. Ny kendetegnsbeskyttelse (§ 73 a)

TV 2 må helt overordnet bemærke, at det forekommer besynderligt at indføre en kendetegnsbeskyttelse i ophavsretsloven, som hverken synes at kunne defineres som en ophavsret eller en beslægtet rettighed, og som ej heller hviler på en forudsætning om frembringelse via bearbejninger (drevet af generativ kunstig intelligens eller ej) af eksisterende værker eller frembringelser.

Uagtet ovenstående betragtning anerkender TV 2 tilføjelsen af en ny kendetegnsbeskyttelse som supplement til de i forvejen gældende beskyttelser i henhold til straffeloven, mv., idet denne form for beskyttelse desværre synes at være blevet nødvendig i kampen mod den hastige spredning af bl.a. misinformation og ærekrænkende indhold ved hjælp af de nye tekniske muligheder for at generere denne form for indhold.

TV 2 skal endvidere kvittere for, at KUM med den nye bestemmelses stk. 2 sikrer mulighed for at anvende denne form for indhold som udtryk for karikatur, parodi, m.v., og at det i lovbemærkningerne anerkendes, at fortolkning skal ske i overensstemmelse med EMRK art. 10. TV 2 vil i den forbindelse særligt bemærke, at pressen nyder en udvidet ytringsfrihed i henhold til EMRK art. 10, herunder i relation til at udtrykke sig gennem parodier, satire, samfundskritik, mv. Dette bør fremgå klart af lovbemærkningerne for at bistå fortolkningen af den foreslåede afgrænsning - dels i forhold til at signalere, at pressen kan gå videre satirisk uden at udgøre misinformation, dels i forhold til at undgå tvivl herom i situationer, hvor et nyhedsmedies tilgængeliggørelse som led i en redaktionel proces fritager mediet fra kravet om tydelig deklaration i henhold til AI-forordningen.

TV 2 bemærker, at der foreslås et skøn i relation til, om den digitale efterligning "*hovedsageligt*" er udtryk for karikatur, parodi, m.v. Dette skøn synes - på det foreliggende grundlag og i mangel på retspraksis herom - umiddelbart svært at foretage i praksis. Det samme gælder for skønnet om, hvorvidt efterligningen "*konkret*" kan medføre "*alvorlig*" fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser. TV 2 vil opfordre til, at afvejninger bag disse skøn uddybes yderligere i lovbemærkningerne.

4. Aktivering af DSA'en (§ 84, stk. 1, nr. 4)

Som nævnt ovenfor, hilser TV 2 en justering af ophavsretsloven velkommen, hvis denne forbedrer rettighedshavernes muligheder for effektivt at aktivere platformsudbydernes forpligtelser til at fjerne ulovligt indhold i henhold til forordningen om digitale medietjenesters forpligtelser (DSA'en).

TV 2 noterer sig i den forbindelse, at KUM foreslår de i § 84, stk. 1, nævnte håndhævelsesmuligheder udvidet til også at omfatte fjernelse "fra det medie, [eksemplaret] er tilgængeliggjort på", og at dette foreslås gældende for krænkelser i henhold til både §§ 65 a og 73 a.

TV 2 håber, at denne ændring er tilstrækkelig til at opnå det ønskede formål, men kan umiddelbart være usikker på, om platformsudbyderen på baggrund af ordlyden "Retten kan ved dom", jf. indledningen til § 84, stk. 1, vil kunne afvise et krav om at fjerne (påstået) krænkende indhold, indtil en domstol har truffet afgørelse i en sag herom – eller om den blotte tilføjelse af efterlignings-/kendetegnsbeskyttelse i §§ 65 a hhv. § 73 a i sig selv er tilstrækkelig til at få platformsudbyderen til at reagere på sådan et krav. Hvis den i § 84 nævnte ordlyd nødvendiggør en retsafgørelse for at få platformsudbyderen til at reagere hhv. ifalde ansvar for manglende opfyldelse af sine forpligtelser, forekommer adgangen til hurtig retshåndhævelse af ophavsretslovens bestemmelser via DSA'en umiddelbart illusorisk for langt de fleste rettighedshavere.

Yderligere drøftelser

TV 2 står til rådighed for KUMs departement med henblik på yderligere uddybning af sine synspunkter.

Med venlig hilsen

Lisbeth Qvist
Juridisk direktør
TV 2 Jura

Fra: Finn Årup Nielsen
Til: Ophavsret
Emne: Høring over ændring af ophavsretsloven (Wikimedia Danmark)
Dato: 21. august 2025 22:18:25

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar fra Wikimedia Danmark

Vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)

Om Wikimedia Danmark

Wikimedia Danmark er en støtteforening for online-encyklopædien Wikipedia, den åbne database Wikidata, mediearkivet Wikimedia Commons (som rummer billederne, der bruges i de forskellige Wikipedia-udgaver) samt en række andre projekter (samlet betegnet "Wikimedia-projekter"). Alt indhold publiceres under åbne licenser.

Generel bemærkning

Wikimedia Danmark arbejder for at fremme åben adgang til viden og for at gøre ressourcer tilgængelige for almenheden. Vi finder, at lovforslaget i sin nuværende form vil indskrænke mulighederne for at dele materiale.

Specifikke bemærkninger

AI-genererede mediefiler på Wikimedia Commons

Wikimedia Commons indeholder AI-genererede billeder og videoer, herunder virkelighedsnære efterligninger af kendte personer. Disse mediefiler kan være

- kunstneriske værker (fx Joseph Ayerles værker der fiktivt viser Elon Musk og Jeff Bezo i 1995)
- satire, magtkritik eller parodi (fx "Trumps anholdelse")
- "neutrale" billeder

De anvendes i mange tilfælde som illustrationer i artikler med informativt formål omkring AI, fx om "Deepfake", "Kunstig intelligens", "Generativ kunstig intelligens" eller den kendte test "Will Smith Eating Spaghetti". Billederne er typisk kategoriseret som AI-genererede, og Wikimedia-fællesskabet udøver aktiv selvjustits med at fjerne indhold, der vurderes uegnet.

Wikimedia Commons mediefiler kan anvendes ud over Wikimedia-projekter og bliver for eksempel benyttet i nyhedsartikler over hele verdenen. Personer der oploader mediefiler til Wikimedia Commons har kun i ganske lidt grad mulighed for at begrænse til hvilket formål en mediefil benyttes. Det vil være uheldigt hvis der er specielle regler der gør at mediefilerne ikke kan benyttes i andre sammenhænge.

Manglende undtagelser i § 73 a, stk. 2

Vi noterer, at bestemmelsen undtager bl.a. "karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik, samfundskritik o.l.". Vi foreslår, at undtagelserne udvides til også at omfatte:

- efterligninger med overvejende kunstnerisk formål,
- efterligninger med overvejende informativt, oplysende eller dokumenterende formål.

Disse undtagelser er nødvendige for at beskytte projekter, der formidler viden og kunst, og for at undgå utilsigtet kriminalisering af legitimt indhold. Eventuelt kunne der tilføjes:

- efterligninger anvendt i undervisning, forskning, journalistik og vidensprojekter som Wikipedia og Wikimedia Commons.

En sådan undtagelse vil sikre, at AI-genereret materiale fortsat kan anvendes til at dokumentere, analysere og diskutere teknologien og dens samfundsmæssige konsekvenser i en offentlig debat.

Uklarhed om § 65 a og kombinerede værker

Det er uklart, om § 65 a vil forbyde at kombinere to eller flere kunstneres præstationer i et nyt værk, hvis der ikke er en reel risiko for forveksling.

Uklarhed om opload-filtre

Mediearkivet Wikimedia Commons er baseret på brugerfællesskabets frivillige selvjustits af indkomne filer med begrænset central eller automatiseret indholdsfiltrering. Hvis introduktionen af § 73 a, stk. 2 og § 65 a indirekte medfører at der stilles krav om strikse og effektive opload-filtre kan det få ganske alvorlige konsekvenser for Wikimedia Commons, fordi implementering vil kræve betydelige resurser og være meget svær indenfor den filosofi og det uafhængige Open Source it-system som Wikimedia-projekterne er bygget på.

med venlig hilsen

Finn Årup Nielsen

Formand, Wikimedia Danmark

Brev til Kulturministeriet: Et Vældig Opråb for Danmarks Frihed!

Kære Kulturministeriet,

Hør folkets tordnende røst! Med brændende hjerte og urokkelig vilje kræver vi, det stolte danske folk, at I smider det skændige lovforslag om ophavsretsloven (om digitale efterligninger) i historiens skraldespand! Ophæv øjeblikkeligt den forræderiske Koranafbrændingslov (§110e, 7. december 2023) og Straffelovens §266b, og tving Straffelovens §264e til at bøje sig for folkets ret! Disse love er en skændsel, et spild af tid og politiske kræfter, der modarbejder danskernes vilje og krænker Grundlovens §77 og EMRK artikel 10! De er et direkte angreb på vores frihed og vores kristne arv! Mens regeringen spilder tid på disse unødvendige regler, lider vores velfærd – hospitaler, skoler, sundhed og idræt – og vores skattepenge, verdens højeste på 46,3% af BNP (OECD, 2023), kastes efter globale eliters luner som WHO, WEF, CO2-regler og Bovaer, der knuser vores landbrug! Regeringen skal tjene Danmark, ikke knæle for fremmede agendaer!

Ytringsfriheden under Angreb!
Danskerne vil ikke bøje sig! Lovforslaget om deepfakes er en giftig kæde om vores tunger, en skamløs krænkelse af Grundlovens §77 og EMRK artikel 10, som sikrer retten til at tale frit! Koranafbrændingsloven, med kun 3 sigtelser (Justitsministeriet, 2023-2024), og §266b, med 48 anklager og 12 domme i 2019 (Rigsadvokatens praksisoversigt), er dolke mod vores ret til protest og debat! Disse love spilder vores politikeres tid og skaber frygt for selv-censur, hvilket kvæler folkets stemme. Institut for Menneskerettigheder (2017) advarer: Sådanne love kan misbruges til at knuse lovlige ytringer! Skal vi lade vores frihed stjæles af politikeres fejlagtige prioriteringer?

Vores Kristne Sjæl Truet!
Danmarks hjerte banker i kristen tro, næstekærlighed og frihed! Men Koranafbrændingsloven, indført under pres fra muslimske lande, der kostede os 1,5 mia. DKK i tab under Muhammed-krisen (Jyllands-Posten, 2005-2006), favoriserer fremmede ideologier, som mange danskere ser som en trussel. Danmarks Statistik (2014) afslører højere kriminalitet blandt visse muslimske grupper, som somaliere og libanesere, sammenlignet med etniske danskere. Altinget (2022) rapporterer om social kontrol i muslimske miljøer – tvangsægteskaber og forbud mod idræt – der modarbejder vores frihed og lighed. 388 kulturfolk har fordømt loven som et angreb på ytringsfriheden (Kristeligt Dagblad, 2023). Islamforsker Ibn Warraq (Altinget, 2017) peger på, at dele af islamisk ideologi retfærdiggør vold mod ikke-troende, i strid med kristendommens fred! Skal vi lade vores arv trampes ned af love, der spilder tid og krænker vores værdier?

Regeringens Forræderi mod Folket!
Hvor er jeres ære, Kulturministeriet? Regeringen spilder tid og ressourcer på unødvendige love, mens 68% af danskerne kræver fokus på nationale behov (YouGov, 2023)! Disse love, som Koranafbrændingsloven, blev tvunget igennem under udenlandsk pres og krænker Grundlovens §1, der forpligter jer til at tjene Danmark! Samtidig sendes vores skattepenge til globale organisationer som WHO (1,2 mia. DKK, Udenrigsministeriet, 2022) og WEF's CO2-regler, som Bovaer, der truer vores landmænds eksistens (Landbrugsavisen, 2024). Dette er et svigt mod folket, der betaler verdens højeste skatter!

Frygt og Magtmisbrug!
§266b's vage formuleringer (25% domme i 2019) og deepfake-forslaget er fælder, der får danskerne til at tie af frygt! Institut for Menneskerettigheder (2017) advarer mod misbrug, hvor magthavere kan knuse kritik, hvilket krænker Grundlovens §71 om lighed for loven! En politikers frifindelse i 2014 for et opslag om muslimer viser §266b's intimiderende kraft (KUU Alm.del, 2019-20). Hvorfor spilde tid på love, der truer vores frihed?

Unødvendige Love!
Markedsføringsloven og §264e (7% domme, 2015-2019, Themis) dækker allerede misbrug! §264e's beskyttelse af offentlige data som billede og navn er absurd – kun private CPR-numre fortjener beskyttelse! Disse love er spild af tid og politiske ressourcer, når velfærden lider!

Mediernes Svigt!
Kun 29% af danskerne stoler på medierne (Danmarks Statistik, 2023), og love mod "misinformation" truer med at kneble kritik! Mediernes bias for globale agendaer som CO2 og immigration ignorerer folkets ønske om fokus på sundhed og uddannelse (YouGov, 2023). Skal vi lade politikere spilde tid på at støtte upålidelige medier frem for folket?

Skattepenge til Velfærd, Ikke Globale Agendaer!
Med verdens højeste skatter (46,3% af BNP, OECD, 2023) fortjener vi hospitaler, skoler og idræt, ikke globale agendaer! 13.600 hjemløse lider (SFI, 2023), ventetider på hospitaler steg 20% (Sundhedsstyrelsen, 2019-2023), og sundhedsulighed koster 50 mia. DKK årligt (Danske Regioner, 2023). Kun 15% af kommunale budgetter går til idræt (Kommunernes Landsforening, 2022), og skoler er underfinansierede med 20% (Danmarks Lærerforening, 2023). Alligevel sendes milliarder til WHO og programmer som Bovaer! Vores penge skal løfte Danmark, ikke fremmede interesser!

Folkets Krav!
- Smid ophavsretslovforslaget væk for at redde ytringsfriheden (Grundloven §77)!
- Ophæv Koranafbrændingsloven (kun 3 sigtelser) for at genvinde retten til protest!
- Udslet §266b for at stoppe misbrug (12 domme ud af 48 anklager, 2019)!
- Ret §264e til kun at beskytte private CPR-numre!
- Brug vores skattepenge på hospitaler (50 mia. DKK i ulighed), skoler (20% underfinansiering), sundhed og idræt (15% kommunale budgetter) – ikke WHO, WEF eller CO2-regler!
- Forsvar vores kristne arv mod social kontrol og ideologier, der modarbejder vores værdier (Altinget, 2022)!

Regeringen skal bøje sig for folkets vilje! Stop med at spilde tid på love, der krænker vores frihed og loven selv! Tjen Danmark, tjen folket, tjen vores kristne rødder – eller stå til regnskab!

Med urokkelig tro på Danmark,
Oliver Rasmussen

Kilder:
- Grundloven
- EMRK

- BBC News - Koranafbrændingsloven
- Reuters - Koranafbrændingsloven
- Jyllands-Posten - Racisme-dom, Muhammed-krisen
- Kristeligt Dagblad - Koranafbrændingsloven
- Wikipedia - Hate speech laws
- Wikipedia - Koranloven
- Danmarks Statistik - Tillid til medier, kriminalitetsrater (2014)
- SFI - Hjemløshed
- OECD - Skattetryk (2023)
- Themis - Straffeloven
- Institut for Menneskerettigheder - Hadefulde ytringer (2017)
- Altinget - Islam og værdier (2017, 2022)
- Sundhedsstyrelsen - Ventetider
- Danske Regioner - Sundhedsulighed
- Udenrigsministeriet - WHO-bidrag
- Kommunernes Landsforening - Idrætsbudgetter
- Danmarks Lærerforening - Skolefinansiering
- YouGov - Danskernes holdninger (2023)
- Landbrugsavisen - Bovaer (2024)

Fra: Pyrros Dimas
Til: Ophavsret
Emne: Høringssvar vedrørende lovforslag om ændring af ophavsretsloven
Dato: 17. juli 2025 08:49:45

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Kulturministerium,
Mit navn er Jacob Mathias Bruun, og jeg skriver til jer med henblik på høringen om det foreslåede lovforslag til ændring af ophavsretsloven, som blev offentliggjort den 7. juli 2025. Jeg er dybt bekymret over de potentielle konsekvenser, som dette lovforslag kan have for ytringsfriheden i Danmark, og jeg ønsker hermed at udtrykke min utilfredshed og mine tanker om sagen.
Som en borger, der værdsætter friheden til at udtrykke sig – også gennem satire, karikaturer og kreative udtryk – frygter jeg, at denne lov vil sætte en farlig præcedens. Den brede definition af "misinformation", der kan skade en persons renommé eller helbred, virker utydelig og giver plads til vilkårlig fortolkning. Hvis en kunstner eller en almindelig borger risikerer bøder eller endda op til seks års fængsel for at lave en karikatur – selv hvis den er baseret på sandhed – føler jeg, at vi tager et skridt væk fra de principper, som Danmark har stået for siden 1849, hvor censur blev forbudt i Grundloven (§77).
Jeg forstår behovet for at beskytte folk mod misbrug af AI-genererede efterligninger, som deepfakes, men jeg mener, at lovforslaget i sin nuværende form går for vidt. Det rammer ikke kun kriminelle handlinger, men også legitim kritik og humor, som er en vigtig del af et frit samfund. Jeg er særligt bekymret over, at loven kan gælde i 50 år efter en persons død og inkludere udenlandske statsborgere – det føles som en overtrædelse af både personlig frihed og international retfærdighed.
Jeg opfordrer jer til at genoverveje formuleringen af lovforslaget, især den såkaldte "gummiparagraf" (§73a, stk.2), og sikre, at ytringsfrihed og satire fortsat er beskyttet under Grundloven. Jeg vil også gerne se en klar definition af "misinformation", så det ikke bliver op til subjektive vurderinger at bestemme, hvad der er lovligt eller ej.
Jeg håber, at mit høringssvar kan bidrage til en debat, der tager højde for borgernes bekymringer.
Med venlig hilsen,
Jacob Mathias Bruun
jacob.bruunop4@gmail.com
42437698

Fra: Timmi Søndergaard
Til: Ophavsret
Emne: Høringssvar vedrørende forslag til ændring af ophavsretsloven – Kritik af indgreb i ytringsfrihed og demokrati
Dato: 17. juli 2025 11:45:11

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Kulturministerium,

Jeg indsender hermed mit høringssvar til det foreslåede lovforslag om ændring af lov om ophavsret, herunder indførelsen af beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger. Jeg ønsker at udtrykke min alvorlige bekymring over forslagets potentielle konsekvenser for ytringsfriheden og de demokratiske principper, som Danmark har bygget sin samfundsmodel på siden Grundlovens vedtagelse i 1849.

Forslaget, som indebærer et forbud mod satiriske memes, karikaturer og andre digitalt genererede efterligninger under en vagt definerede "misinformation"-paragraf, udgør et direkte angreb på den formelle og materielle ytringsfrihed, der er beskyttet af Grundloven §77. Denne paragraf har historisk sikret borgernes ret til at udtrykke sig frit, også gennem satire og kritik, hvilket er en hjørnesten i et levende demokrati. Ved at tillade straf for sandfærdige ytringer, hvis de angiveligt skader en persons renommé eller velbefindende, åbner lovforslaget for vilkårlig censur og giver enkeltpersoner – herunder politikere – mulighed for at undertrykke ubehagelig, men legitim, kritik.

Dette er især problematisk i et demokratisk perspektiv, hvor åben debat og mangfoldighed i ytringer er afgørende for at holde magthavere ansvarlige. Historiske eksempler, såsom Højesterets frifindelse af Lars Hedegaard i 2012, understreger, at selv grove ytringer kan beskyttes, når de falder inden for ytringsfrihedens rammer. Forslaget undergraver denne præcedens og risikerer at skabe en kølig effekt, hvor borgere og kunstnere selvcensurerer af frygt for juridiske konsekvenser.

Et aktuelt eksempel understreger faren: Under COVID-19-krisen blev henvisninger til en mulig lab-leak-oprindelse af virussen afvist som "misinformation" og kraftigt angrebet, mens det i dag – ifølge CIA's vurdering i 2025 – betragtes som den mest sandsynlige forklaring. Dette viser, at "misinformation" er et flydende begreb, der kan ændre sig over tid. At dømme borgere ud fra en så vag og flygtig standard hører ikke hjemme i et retssamfund, hvor lovgivning skal være præcis og forudsigelig.
Jeg opfordrer derfor på det kraftigste til, at lovforslaget trækkes tilbage eller revideres betydeligt for at sikre, at ytringsfriheden og demokratiske værdier ikke sættes på spil. Alternativt bør "misinformation"-kriteriet tydeliggøres og begrænses til objektivt falske og skadelige ytringer, samtidig med at satire og parodi eksplicit fritages.

Jeg står til rådighed for yderligere dialog om sagen.

Med venlig hilsen,
Timmi Søndergaard

Fra: Simon
Til: Ophavsret
Emne: Høring over ændring af ophavsretsloven
Dato: 17. juli 2025 21:46:51

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg finder det dybt utilfredsstillende og bekymrende at staten behøver en lov for at beskytte sig selv mod ytringsfrihed som der er garanteret af vores grundlæg som et af vor demokratis milepæle. Med dette lovforslag stiller staten sig som dommer af hvilken information og satire der er tilladt i det offentlige rum.

Der må være bedre løsninger end at lave endnu mere lovgivning, der kan få alvorlige konsekvenser for befolkningens mulighed for frit at kunne udtrykke sig igennem satire og andet.

Jeg vil gøre opmærksom på, at politikere er folkevalgte offentlige personer, og hvis man ikke kan lide befolkningens reaktioner på ens politik - bør man ganske enkelt finde sig et andet job måske i en kælder et sted hvor ens følelser ikke kan blive krænket.

Med venlig hilsen
Simon

Jeg har med stor forundring læst ”Lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt genererede efterligninger mv.)”

Nu står jeg en den unikke situation, at lovforslaget omhandler mit eget virke som graverjournalist og satiriker på den sociale medie-profil @statsstyret.

Jeg har også den unikke ære at være den person i Danmark, som er blokeret af flest politikere i Folketinget på de sociale medier, for ikke at snakke om en stor del af parnasset.

Årsagen har primært været pga. min noget grovkornede politiske satire, journalistiske afsløringer og fordi jeg har kaldt en del af jer i Folketinget for retarderede.

Herunder er et eksempel.



Når jeg læser dette lovforslag, er jeg dog ikke i tvivl om at min konstatering om Folketinget er en sandfærdig udtalelse, der er sigende for hele Folketinget og alle dets medlemmer.

For det jeg har læst her, ud over at være en gang lovsjusk, er et direkte angreb på den grundlovssikrede ytringsfrihed. Og selvom jeg har meget svært ved at tro, at I har nogen skam i livet, så I burde alle sammen virkelig skamme jer som lovgivende forsamling.

Der er mange ting, vi kan slå ned på. Men jeg vil holde min kritik til disse punkter.

A. Loven er et direkte angreb på ytringsfriheden
Det er ret tydeligt i lovens §73a, stk.2, at loven også omhandler karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik, samfundskritik o.l., hvis der er tale om såkaldt "misinformation".

Dette går selvfølgelig direkte imod gældende retspraksis, både nationalt og international, hvor karikatur, satire, parodi, pastiche, magtkritik, samfundskritik o.l. er undtaget af ophavsretten.

Så formålet med loven, som jeg kan forstå, er at fjerne såkaldt *"misinformation",* der *"konkret kan medføre alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser"*. Ordet misinformation er dog ikke konkret defineret i hverken loven eller i den tilhørende vejledning til loven. Så misinformation kan åbenbart være hvad som helst, som den pågældende person i værket, ikke syntes skal komme ud til offentligheden. Kulturministeriet således beskrevet "misinformation" ud fra et handlingskriterium, ved at det er information, som er så farlig, at det kan "*medføre konkret alvorlig fare for andres rettigheder eller væsentlige interesser"*, der *"påvirker den pågældende persons liv, helbred, privatliv, renommé eller ejendom"*. Det er således ikke et kriterium, at informationen usand for at det bliver til "misinformation". Det skal blot være skadeligt for den pågældende person, der er involveret.

Så hvis en kunstner laver en grov vellignende karikatur eller meme af en politiker, som omhandler noget konkret han/hun har gjort og som er sandfærdig, så kan politikeren efterfølgende påstå at det er misinformation, som vil skade dennes renommé, liv, helbred, privatliv, renommé eller ejendom" og kunstneren vil blive straffet for ytringen og skulle betale erstatning til politikeren.

Jeg har et eksempel på dette herunder fra min egen kreation, som viser sådan et eksempel med Statsminister Mette Frederiksen, hvor det kan sandsynliggøres at det er misinformation, selvom der tydeligt er tal om satire.

I det memet herunder, har jeg f.eks. klistret Mette Frederiksens hoved på en prostitueret, mens Jakob Ellemann er en præst, der ikke vil ledes i fristelse. Memet er en satirisk af Jakob Ellemanns vælgerbedrag.

Dette meme vil dog efter loven kunne defineres som værende misinformation, da det viser Mette Frederiksen, der prøver at lokke Jakob Ellemanns med sin bare røv. Mette Frederiksen vil også kunne argumentere at det er skadeligt for hendes renommé.

Jeg ville som satiriker derfor stå i en situation, hvor jeg skulle betale erstatning, for at kritisere Jakob Ellemann for at bryde sin valgløfter, selvom det er sandt at han brød sine valgløfter og bedragede hele befolkningen for at indgår i en korrupt politisk konspiration o mat holde Mette Frederiksen fri for strafansvar i minkskandalen.



Folketinget har måske også den opfattelse, at loven kun gælder for AI-generet indhold. Men loven definerer indholdet som ”Virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger”. Det betyder at loven er meget bredere og gælder for alle type digitalt indhold, inkl. ting der er lavet i billede- og video-redigeringsværktøjer som f.eks. Photoshop og Vegas Pro.

Det er nemlig ikke defineret hvad ” Virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger” indebærer. Så vi står i en situation, hvor domstolene kan ende med at blive smagsdommere over hvad der er virkelighedsnært.

Et eksempel på hvordan redigeret video kan falde under loven, kan ses i dette eksempel, hvor jeg har klippet et interviews med Mette Frederiksen sammen med at politiet den 9. jan 2021, umotiveret angreb en fredelig demonstration pga. en lovlig ytring.

https://www.facebook.com/watch/?v=1582596422610320

Det er en tydelig en samfundskritik af Statsministers hykleri, som bliver gennemført ved at videoredigere hendes stemme sammen med politiets overfald på borgerne.

Jeg har svært ved at se hvordan den pågældende video ikke vil falde ind under ophavsretslovens nye bestemmelser, da videoen klar er skadelig for Statsministerens renommé i befolkningen.

Herunder er endnu eksempel, hvor jeg har klistret Rosa Lunds hoved på dræberdukken Chucky. Det er selvfølgelig hyldende morsomt og klart satire. Rosa Lund vil dog, med Ophavsretsloven i hånden, kunne påkalde sig at det er misinformation, da hun naturligvis ikke er dræberdukken Chucky. Hun ville også kunne påstå at det ville skade hendes renommé.



Her er et meme af Jeppe Kofod, som jagter en lille pige på en børnecykel. I ved alle sammen hvad det omhandler.



Jeg tog den lidt videre ved at redigere socialdemokraternes valgmateriale. Selv efter skandalen med Henrik Sass, så vil dette også kunne blive defineret som misinformation, bare pga. jeg har redigeret teksten.

Det er dog åbenlyst, at det blot er ret grovkornet politisk satire.



Her er endnu et eksempel, hvor jeg har brugt AI til at lave den politiske satire.

Det pågældende meme med Lars Boje Mathiesen er redigeret med AI, så han få et sjovt ansigtsudtryk. Lars Boje Mathiesen har i forbindelse med at jeg postede dette satiriske meme, gentagende gange forsøgt at få mig til at tage det ned. Da det ikke lykkes (da det er lovlig satire), blokerede han mig på de sociale medier.

Memet er åbenlyst satirisk og omhandler at han ikke ville svare på nogle spørgsmål om vores frihedsrettigheder under valget i 2022.

Jeg siger ikke at Lars Boje Mathiesen ville bruge ophavsretsloven til at få dette meme fjernet. Men jeg kunne godt mistænke det, da han ikke var specielt tilfreds med at blive latterliggjort på denne måde.

Når en irriterende idiot stiller spørgsmål om frihedsrettigheder og du bare vil spise din burger



Herunder er et andet eksempel, hvor jeg har afbilledet Mette Frederiksen, som står og urinerer ind over et hegn, imens en af hendes vælgere står på den anden side. Dette vil med sikkerhed også blive klassificeret som misinformation, der skader statsministerens renommé, da hun selvfølgelig ikke fysisk pisser på folk. Eller det ved jeg ikke om hun gør. Jeg antager hun ikke gør det.



Her har vi et meme med Alex Vanopslagh, hvor jeg joker med at han har en homoseksuelt forhold til Klaus Schwab fra WEF. Det er satire, men vil under den nye ophavsretslov kunne beskrives som værende såkaldt ”misinformation”.



Herunder er der nogle flere af samme slags satiriske memes, som er lavet med AI. De vil alle potentielt være ulovlige med den nye lov, da de afbilledet politikere kan påråbe sig, at billederne er skadelige for de pågældendes personers renommé.

Hvad socialdemokrater ser

Hvad jeg ser






WREEEEEEEEE
Du må ikke skrive
at Jeppe Kofod
bollede en 15'årig
til hun blødte
WREEEEE!!!!!
@statsstyret


@statsstyret
LA
WEF
Alex Vanopslagh
Hvis du er anti-krig, er du pro-putin!
Din skide konspirationsteoretiker


Flyt jer for helvede, pøbel!!!
Der skal drikkes bajere,
vælgerbedrages og
hænges valgplakater op
REMA
1000
@statsstyret


@statsstyret

Det vi blev lovet

Det vi fik





Jeg håber at det giver sådan et meget godt overblik over hvorfor denne lov er et direkte angreb på ytringsfriheden.

Et centralt aspekt er også at jeg og en række andre satirikere, ikke kommer til at respektere denne lov overhovedet. Dette er åbenlyst en drakonisk lov, som er rettet imod at dræbe den politiske satire.

B. Loven er rent lovsjusk

Lad os starte med beskyttelse-kriteriet, som er sat til 50 år og gælder også udenlandske statsborgere. Det betyder konkret, at hvis jeg laver en sjov AI-film med Osama Bin Laden, hvor han er i et homoseksuelt forhold til Allah, så kan den klamme terrorists familie efterfølgende kræve erstatning fra mig, da jeg så laver skade på hans renommé.

Vi kan således stå i en situation, hvor udenlandske borgere uden tilknytning til Danmark, kan kræve at indhold bliver fjernet, der ligger på danske platforme eller er delt af danskere – hvilket også kan skabe konflikter med udenlandsk lovgivning og jurisdiktion.

F.eks. ville South Parks satiriske indslag med Donald Trump ikke kunne vises på dansk TV, da der er blevet brugt deep fake i satiren, og risikoen for et søgsmål vil simpelthen være for høj.

https://x.com/mcreefa/status/1948447005618864536

Her er et andet eksempel på et meme jeg har lavet med Joe Biden. Det er billedredigeret. Det ligner ret meget Joe Biden. Er det misinformation? Er det skadeligt for Joe Biden, at sætter ham sammen med bajere og babser?

Når nogen nævner bajere og flødepatter



Ophavsretsloven er desuden bygget til at beskytte værker – altså intellektuel ejendom. Det er defineret i lovens kapitel 1. Det som Folketinget gør i denne lov, er at I begynder at beskytte personer, som traditionelt er placeret i anden lovgivning som Straffeloven, Forvaltningsloven og osv. Ligeledes findes der allerede lovgivning, som dækker det beskyttelsesområde, som Folketinget forsøger at placere i Ophavsretsloven. Hertil er dele af loven allerede dækket ind via andre love, som f.eks. injurielovgivningen, forbud mod seksuelle deep fakes osv. Så det er grundlæggende en unødvendig lov. Det eneste nye som er i loven, er ulovliggørelse af satiren.

Termerne i loven er desuden Teknologisk upræcis og uklart defineret. Begreber som "virkelighedsnær", "digitalt genereret", "efterligning", og "forvekslingsrisiko" er meget vagt definerede og overlades til skøn.

Det gør det umuligt at forudse, hvornår noget er ulovligt. For eksempel:

- Er en stemmeimitation nok til at sige det er virkelighedsnært?
- Er en "face swap"-video virkelighedsnær eller er det nok at jeg f.eks. som vis i eksemplerne, klistrer Mette Frederiksen hoved på en gorilla?
- Skal der være en AI involveret?

Loven er potentielt i strid med EU's AI-forordning, som netop respekterer borgernes ytringsfrihed under EMRK, Art. 10. Lovforslaget lægger sig kun delvist op ad AI-forordningen, men går i flere væsentlige henseender videre:

- Loven forbyder (ikke blot regulerer) tilgængeliggørelse af virkelighedsnære digitalt genererede efterligninger uden samtykke, selv hvis de er mærket tydeligt som deepfakes.
- Loven stiller ikke krav om ond tro, forsæt eller vinding – kun det forhold, at efterligningen er virkelighedsnær og delt uden samtykke.
- loven har territorial rækkevidde, der potentielt rækker ud over EU's grænser (fx hvis udenlandske personer bliver efterlignet af danskere).

Det betyder at loven ikke er harmoniseret med EU-lovgivning, hvilket kommer til at give en masse problemer på længere sigt. Derudover er loven uforenelighed med EU's proportionalitetsprincip.

EU-reguleringen lægger op til minimale indgreb i ytringsfriheden, hvorimod det danske forslag kan føre til fjernelse af ellers lovligt og mærket indhold efter EU-reglerne – blot fordi det ikke er ledsaget af samtykke.

Så vi kan stå i en situation, hvor en video er lovlig Tyskland eller Sverige, men så er ulovlig i Danmark.

Dette skaber risiko for, at danske regler undergraver ytringsfriheden og ensartet retsanvendelse i hele EU.

Jeg vil gerne lige afslutte med at vise billedet herunder. Billedet er fra en annonce i Information fra 1999, hvor Pia Kjærskov tydeligt er blevet billedmanipuleret. Min pointe er at det som Folketinget nu prøver at ulovligøre gennem dette sjuskede lovarbejde har været en stolt dansk tradition i årtier, hvor vi har latterliggjort vores folkevalgte, så de ikke bliver alt for magtfuldkomne.

Folketinget vælger direkte at angribe den tradition med dette lovforslag. Ikke kun vil det gøre vores land til et drakonisk lortehul, som er bedst sammenligneligt med Kina eller Nordkorea – det vil også fjerne en væsentlig del af den politiske diskurs, som bliver ytret gennem den politiske satire.

Den politiske satire tjener nemlig også det formål, at den disarmer frustrationer i befolkningen med et grin, før det hober sig op og udvikler sig til noget som er meget værre.

I bør som Folketing derfor være klar over, at indskrænkninger i ytringsfriheden, er det dårligste politiske valg I kan foretage jer. Historien har vist igen og igen, at indskrænkninger i den politiske ytringsfrihed altid leder til vold, da vold i fraværet af ytringsfrihed, bliver den primære kommunikationsform mellem borger og stat.

Så hvorfor I vil gennemføre denne tåbelige drakoniske lov, er mig helt uforståeligt.



Annoncen med en manipuleret udgave af Pia Kjærsgaard, som Frederik Preisler og hans daværende bureau Propaganda lavede for Information i 1998.
Foto: Mensch.

Her er i øvrigt nogle flere ”virkelighedsnære” memes. Jeg har primært taget dem med for at få dem med i statens arkiver, så fremtidige generationer kan se hvad I stjal fra dem. Men I kan også bruge dem til at vurdere, om de vil være lovlige eller ej under den nye ophavsretslov.

Mvh. Frank Ulrich




Du har lige kørt 150 km. i timen for stærkt og har påkørt 10 pensionister!
POLITI
Det er okay. Jeg frikender bare mig selv
@statsstyret


Vi stopper støtten til DFLP, pga. pressen har afsløret de er terorister. Hvem skal vi støtte i stedet?
Hamas
ISIS
Hvad med at lade vær med at støtte terrorister
@statsstyret

...og så fik vi den geniale idé, at tvangsindkalde jer kællinger, frem for at betale vores soldater løn




@statsstyret
Vi skal alle sammen arbejde mere
Kællingen skal være glad for vi ikke er i en helikopter


Bevar ytringsfriheden!
Vælgerne
@statsstyret


Som politiker,
hvad er din anbefaling
for enhver valgkamp?
Fyld
vælgerne
med løgn
og bedrag!
DU ER HYRET!!!
Venstre
@statsstyret


Du skal have penge!
og du skal have penge!
@statsstyret
Jer derovre skal også have penge!
ALLE SKAL HAVE PENGE!!!


@statsstyret
Satire er vigtigt for demokratiet
Bare ikke hvis den handler om mig

NÅR DU LIGE HAR UDELUKKET ALLE DE UVACCINEREDE FRA SAMFUNDET, MEN FOLK STADIG BLIVER SMITTET I HOBETAL OG NU FREMSTÅR DU SOM EN KÆMPE IDIOT



il duce demente




@statsstyret
Befolkningen som lider under 10 pct inflation
Du må ligesom forstå, at jeg ikke ved en skid om økonomi
PANALIGHT


Forræderi
Korruption
@statsstyret


“Kommissionen finder samlet set, at Barbara Bertelsen har begået tjenesteforseelser af en sådan grovhed, at der er grundlag for, at det offentlige søger at drage hende til ansvar”
Minkkommissionen
HA HA HA HA HA HA HA HA HA HA HA HA HA
Advarsel
@statsstyret


Lolz, og så censurerede vi alle mine kritikere og kørte landet i sænk med sindssyge covidlove!
Ja, fuck pøblens meninger!!!
hysterisk facebooklatter

Hvis i lige kunne droppe jeres helligedage, så ville det være super godt for klimaet




REGERINGEN: INFLATIONEN ER DEN HØJESTE I 30 ÅR
VÆLGERNE: MEN I HAR DET UNDER KONTROL?
I HAR DET UNDER KONTROL?


GRUNDLOVSBRUD
SO HOT RIGHT NOW
statsstyret

Når nogen nævner retsstaten




Memelords
Det er slut @mette, vi har the high ground
@mette
Du undervurderer my makrel-power
@statsstyret


Lidt søndagstanker:
Hvad er mon lovhjemmel?
Hvor meget makrel er der mon i dåsemakrel?
Gad vide hvordan inflation fungerer?
Hvorfor lugter mit skræv altid af min frokost?
prut
prut
@statsstyret


Alle: Hvorfor gør du ikke det anstændige og går af?
@statsstyret
Griner hysterisk i magtbegær og manglende lovhjemmel


@statsstyret
IM WITH
STUPID


Vores økonomiske plan er at i alle sammen får denne dildo
Inflation
Presset hårdt op i røven
@statsstyret
STATSMINISTEREN


@statsstyret

Når Jeppe Kofod hører, at der kommer 15årige piger med til et vælgermøde




@statsstyret
2
1

BRUD PÅ GRUNDLOVEN STARTER PACK



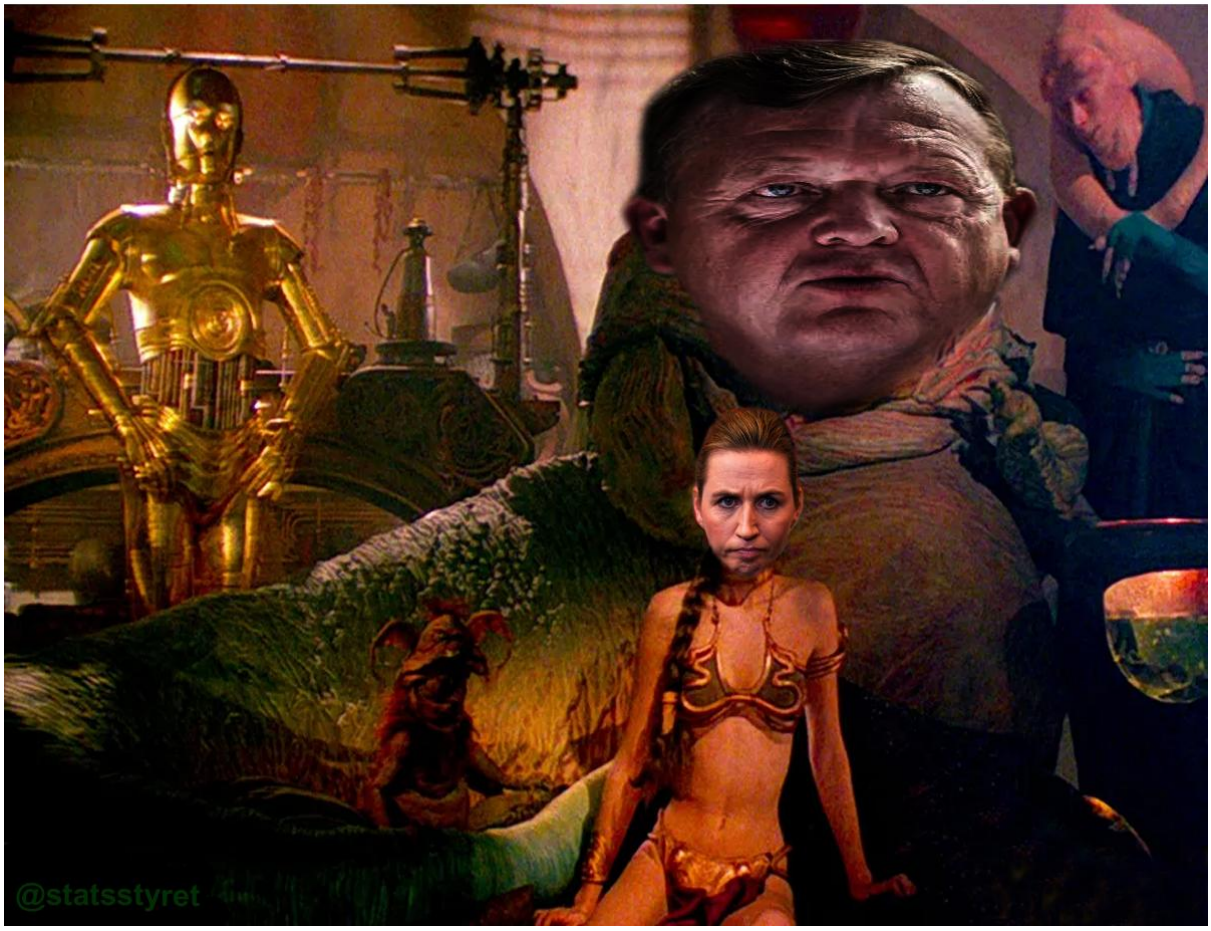







BORGERE
SOM STILLER
SPØRGSMÅL
OM FRIHED
NYE BORGERLIGES
FRIHEDSORDFØRER
LARS BOJE MATHIESEN
@statsstyret

Lars Løkke Rasmussens plan for en S-ledet regering med Moderaterne som støtteparti



Når ungerne kommer hjem fra deres første bytur, har skidt og brækket sig ud over gulvet og tørret røv i familiens golden retriever




Lidt mandagstanker:
Hvad er dobbeltmoral?
Hvorfor bliver folk ved med at skrive #befrisylt, #befridkpolmemes og #humorgate i mit kommentarfelt?
Hvorfor er jeg vild med satire, når jeg hader satire som handler om mig selv?
Er velfærd en makrel?

Og prisen til årets mest løgnagtige kællinger går til:



MAGNUS HEUNICKE



AND THE NIGHTMARE IN SUNDHEDSMINISTERIET

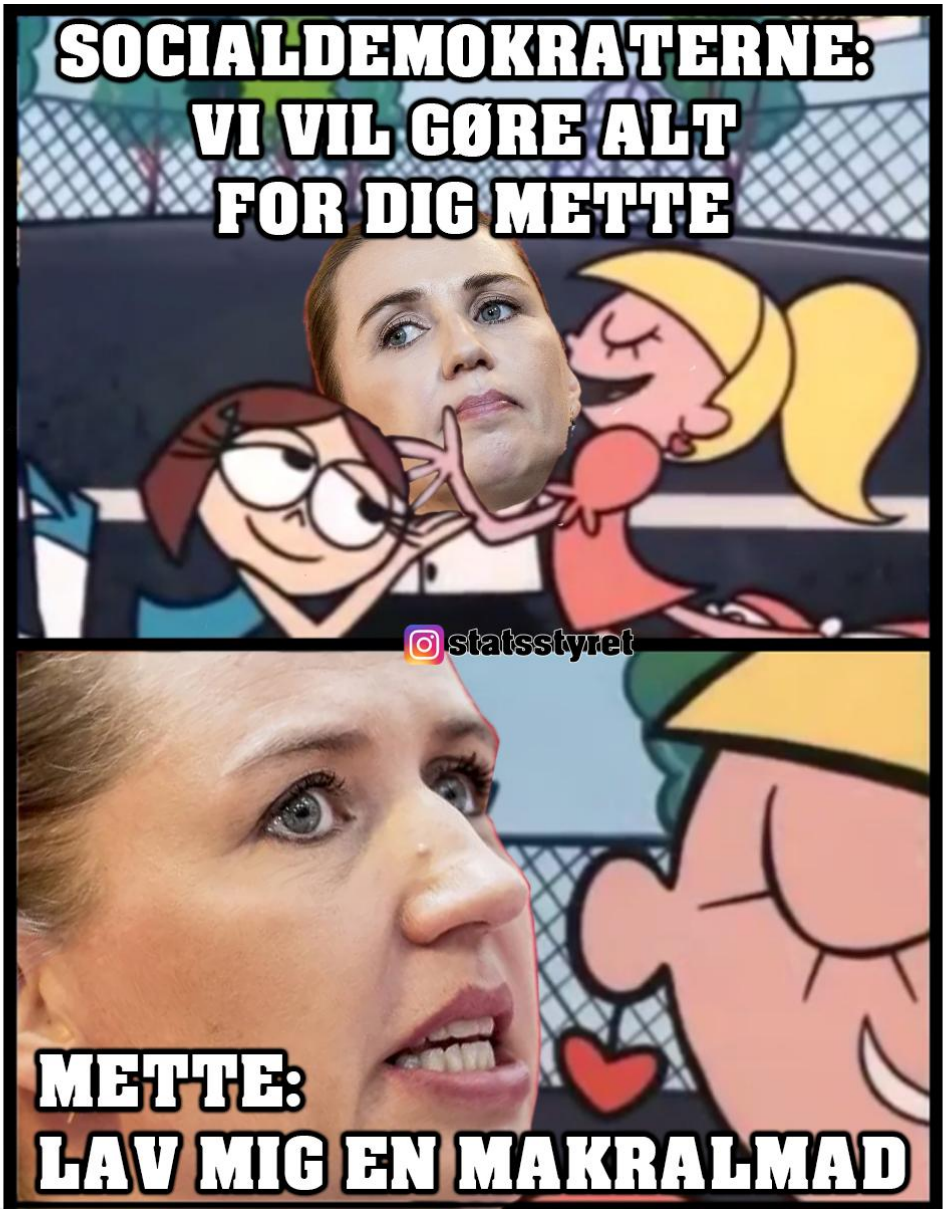

kun åbne
samfundet minimalt
kun åbne
samfundet minimalt



“Satiren er en god og vigtig tradition i Danmark. Den siger noget om vores demokrati og vores værdier - at vi kan lave grin med hinanden og ikke mindst med magthaverne.”

Satire, som er kritisk over for Mette Frederiksen


Tell me the truth...I'm...I'm ready
to hear it.
DU ER MILDT RETARDERET


SOCIALDEMOKRATERNE:
VI VIL GØRE ALT
FOR DIG METTE
statsstyret
METTE:
LAV MIG EN MAKRALMAD


Inflation
@statsstyret


@statsstyret
Hvad smager bedst?
A: Døde mink
B: Korruption
C: Lovbrud
D: Makrel


statsstyret


statsstyret

TAG ALDRIG PÅ ARBEJDE MED EN GYNÆKOLOG




Ok Regering, her er nogle penge du kan bruge på sundhed og kernevelfærd
Men nu skal du ikke bruge de penge på et eller andet åndsvagt
NEEEEJJJ, FOR HELVEDE!!!

Myndighedsekstremist:



"Myndighedsperson, der overlagt undlader at iagttage borgernes frihedsrettigheder ved udviklingen af policy eller i myndighedens forvaltning"

Anti-Myndighedsekstremist:



"En person som er imod myndighedsekstremisme, dvs. myndighedspersoners uhjemlede overgreb på borgernes frihedsrettigheder"

Hvem kan komme med den lammeste kommentar om at smadre den grundlovssikrede ytringsfrihed?

Ole Birk Olesen (LA):

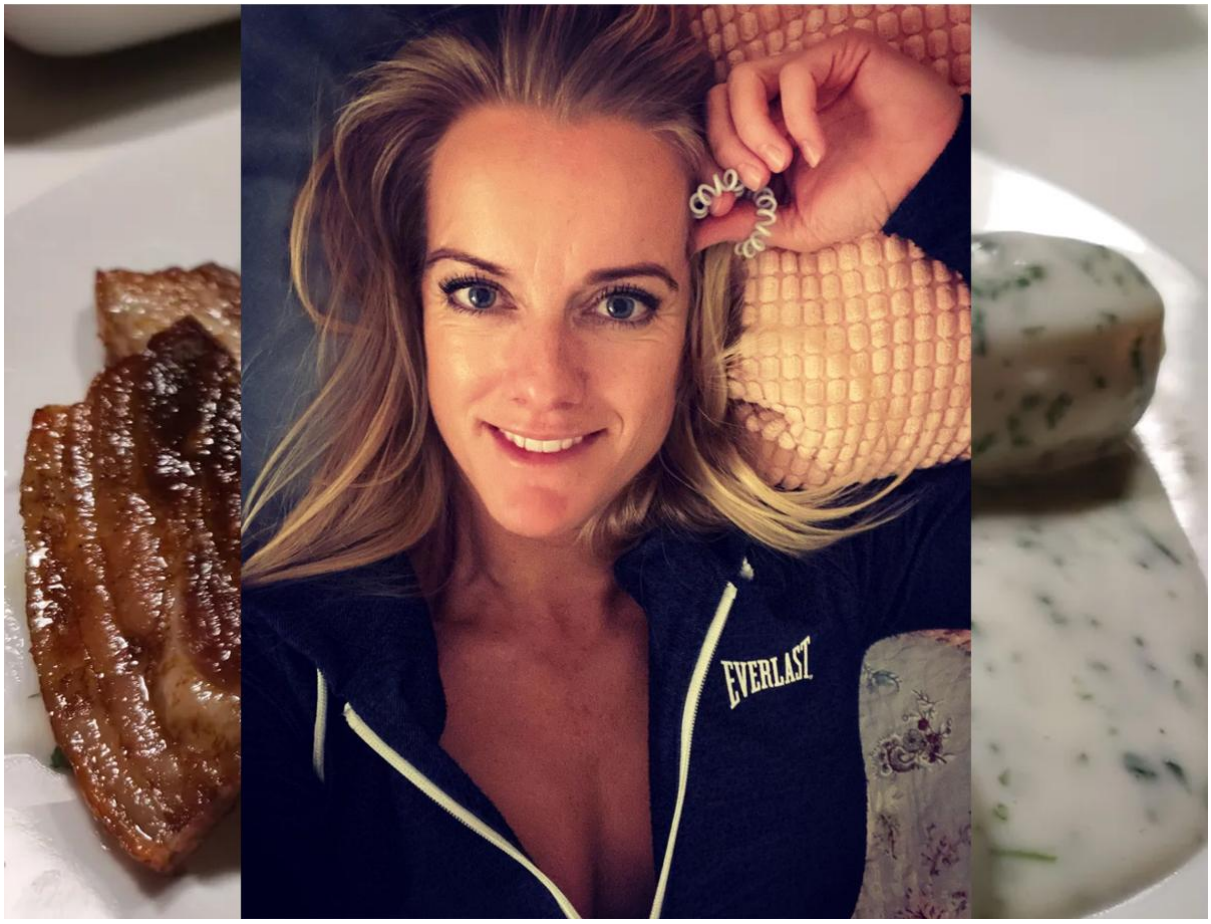



Din pensions-opsparing
Regeringens økonomiske politik
@statsstyret

PERNILLE SKIPPER NÅR NATURVIDENSKAB ER EMNET I TRIVIAL PURSUIT



Det blik hun giver dig, når hun har serveret stegt flæsk med persillesovs for dig og du efterfølgende kommer tilfreds ud fra lokummet efter en time med vulkansprøjtende tyndskid




Der er en puddelhund i Folketinget,
som bliver ved med at følge efter mig.
Super creepy


statsstyret
DEN
DANSKE
BEFOLKNING
FRIHED
DEN
DANSKE
BEFOLKNING
REGERINGEN

Hvordan enhedslisten ser Rosa Lund



Hvordan alle andre ser Rosa Lund




Corporate needs you to find the differences between this picture and this picture.
@statsstyret
They're the same picture.


HAHAHA,
Kan i huske da jeg tvang
alle jeres små rotteunger til at
bære masker 24/7, så de
ikke kunne trække vejret
og fik eksem i hele fjæset
@statsstyret

NÅR DU IKKE HAR ERKLÆRET NOGET SAMFUNDSKRITISK I OVER TRE MÅNEDER



Genie, jeg ønsker at covid ikke længere er samfundskritisk



Ok







lol



Fire typer vampyrtænder




Jeg har lige skidt i bukserne
Aj, føj for helvede Mette
Det var en makrelstinker
statsstyret


”
Vi har været vant til billig makrel. Nu står vi over for dyr makrel. En ny makrel skal findes. Der er stadig håb.
SOCIALDEMOKRATIET
VI SKIDER PÅ DIN FREMTID
@statsstyret


HA, HA
LEV MED DET
SOCIALDEMOKRATIET
VI SKIDER PÅ DIN FREMTID
@statsstyret


THE USUAL SUSPECTS
@statsstyret

Når Mette Frederiksen skal forklare hvorfor socialdemokraterne aldrig overholder deres valgløfter



Mette Frederiksen og de personer, som hun har hjulpet ud af fattigdom i 2019-2022




Vi vil lave skattelettelser for 4 mia
og reformere jobcentrene
Det er vores politik, spasser!!!
@statsstyret
Jeg er ligeglad, vælgerne
er vilde med det!!!


Jeg ville normalt aldrig have sex med en mand.
Men hvis det endelig skulle være, så skal det være med Klaus Schwab
HAPPY PRIDE
Aka. WEF Bitch Boy
Liberal LA Alliance
@statsstyret

Okay, Alex Vanopslagh. Vis os på dukken, hvor kritikken gjorde ondt?






@statsstyret






Vælgerbedrag
for lidt magt
Stress
Angst
Depression
Vælgerbed
for lidt m
@statsstyret

LARS LØKKE RASMUSSEN

EN DUFT AF MAKREL



En guide til politisk korruption og pegging

@statsstyret


EVERYBODY ON THE GROUND NOW!!!
Sir... this is a sperm bank
mm mmm mmmmm
@statsstyret


@statsstyret
Lars Løkke
Totalitære diktaturer i Mellemøsten
Ytrings- og forsamlings- friheden


Jeg har fadbamser og bestikkelse hernede i kloakken!
@statsstyret
Lars Løkke Rasmussen
imgflip.com

HA, HA, HA... og så fortalte vi dem, at de ville få 2-300 kr. mere om måneden, måske i 2030





Mette Frederiksen

Aka. Mink-Mette, Makrel-Mette, Hestefjæs

Eftersøgt for:
Minkmord, vælgerbedrag, sletning af bevismidler, politisk korruption


MEGA
RETARD
@statsstyret


@statsstyret


@statsstyret

HA, HA, HA, HA, HA, HA, HA, HA
..så skabte vi 10 pct inflation og gav over 17.9 mia til et korrupt regime




Make
Advokat-
vurderinger
Great Again!
@statsstyret


@statsstyret


Slette
Mette
Beviser fra
mink-skandalen
@statsstyret

Morten Dahlin
og hans 30 stykker sølv




Nå lille Morten Dahlin,
hvem er Mette's kælling nu?
Det er jeg, Fru Frederiksen.
Kan jeg please få mine
30 stykker sølv?
@statsstyret

Når man er en politisk svindler, der har bedraget vælgerne for lidt magt

Når Mette venter på dig med sin Rektum Destroyer 2000 strapon og du har glemt din lube



Rasmus Jarlov og hans twitterprofil, efter han har blokeret alle som kritiserer ham



HA HA HA, og så fortalte vi dem, at det var vigtigere at beskytte retsstaten over at få ministerbiler




@statsstyret

Billede af Rosa Lund og hendes lillebror, 1992










@statsstyret

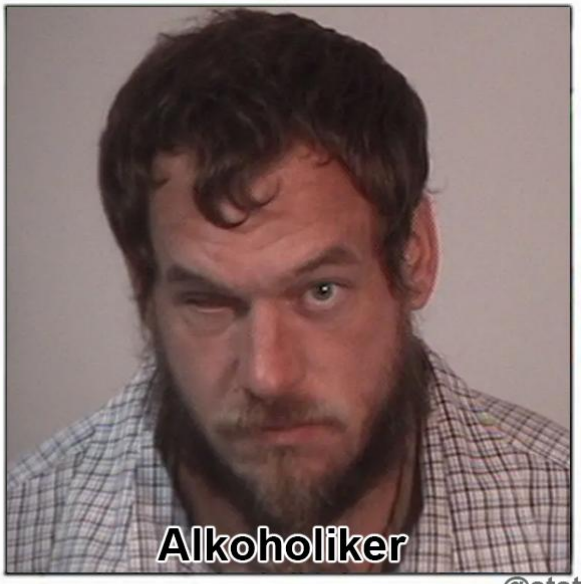
Når nogen nævner at Venstre engang var et landbrugsparti




Corporate needs you to find the differences between this picture and this picture.
@statsstyret
They're the same picture.

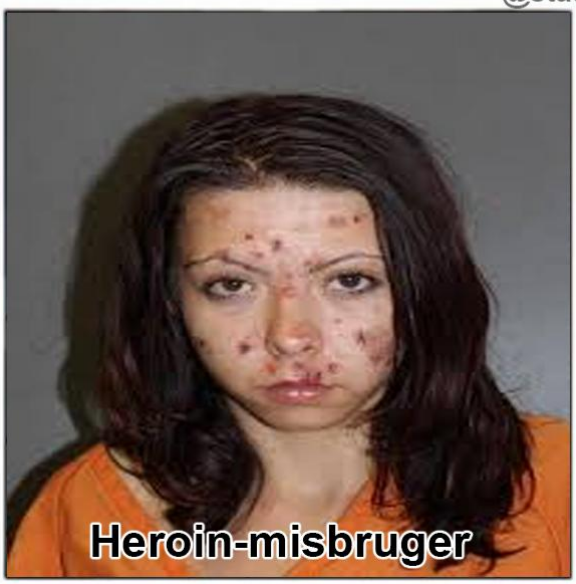
Mette Frederiksen, når hun hører ordet “krise”







@statsstyret





Klubben for politiske ledere på højrefløjen, der blokerer deres egne vælgere på de sociale medier




Ytringsfrihed
Politisk Satire,
spørgsmål
og memes
Ytringsfr
@statsstyret


Straf mig hårdt!!!
Hej Rosa Lund, kommer du forbi og holder et 10-timers foredrag om marxistisk teori og kønsidentiteter?
@statsstyret


Make
Rigsretten
great again!
@statsstyret