

21. november 2018

J.nr. 2017 - 5308

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne hørings svar vedrørende forslag til om ændring af aktieavancebeskatningsloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Bedre vilkår for tildeling af medarbejderaktier i nye, mindre virksomheder, for opsparing i investeringsinstitutter og for tiltrækning af kapital til danske investeringsinstitutter).

Lovforslaget blev sendt i høring den 10. september 2018 med frist til og med den 8. oktober 2018 for afgivelse af hørings svar.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Advokatsamfundet har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Aktionærforening</i>	<p>Dansk Aktionærforening kan støtte lovforslaget i sin helhed.</p> <p><b>Medarbejderaktier</b> Forslaget fremmer den danske aktiekultur, men yderligere særlige beskatningsregler gør et i forvejen indviklet beskatningssystem for aktieafkast endnu mere komplekst.</p> <p>Dansk Aktionærforening mener, at grænsen for, hvor stor en andel medarbejderaktier kan udgøre for almindelige lønmodtagere, er nået med de 50 pct. af årslønnen, idet skattelovgivningen ikke bør have incitament, der modvirker fornuftig risikospredning.</p> <p><b>Opsparing i investeringsinstitutter</b> Dansk Aktionærforening hilser det påtænkte første skridt i retning af en ligestilling mellem udenlandske og danske investeringsfonde velkomment, men stiller sig uforstående overfor, at afkastet fortsat skal være undergivet en lagerbeskatning. Hermed opretholdes et forvirrende to-sporet beskatningssystem for private investorer.</p>	<p>Forslaget søger at balancere hensynene mellem lavest mulig kompleksitet samtidig med, at reglerne i overensstemmelse med den politiske aftale målrettes nye, mindre virksomheder.</p> <p>Skattelovgivningen regulerer ikke, hvor stor en del af årslønnen, der kan være aktieløn. 50 pct.-grænsen i forslaget afgør, hvor stor en andel, der kan modtages til aktieindkomstbeskatning. Forslaget afskærer ikke muligheden for, at ansatte kan modtage yderligere aktieløn til indkomstbeskatning. Forslaget forbedrer nye, mindre virksomheders aflønningsmuligheder.</p> <p>Der er i forhold til investeringselskaberne tale om udmøntning af en del af den politiske aftale fra november 2017 om en række erhvervs- og iværksætterinitiativer, nærmere bestemt elementet om, at afkastet for danske personlige investorer i aktiebaserede investeringselskaber skal beskattes som aktieindkomst i stedet for i dag som kapitalindkomst. I forhold til lagerbeskatning kontra realisati-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Aktionærforening mener ikke, at der vil blive tale om en reel ligestilling, når den udenlandske investeringsfond skal være godkendt for at kunne anerkendes som aktiebaseret. Hertil kommer, at de foreslåede regler forekommer meget komplicerede. Det foreslås derfor, at det i stedet skal være de danske skattemyndigheder, der i tvivlstilfælde skal dokumentere, at betingelserne ikke er opfyldt.</p>	<p>onsbeskatning blev det i den forbindelse aftalt, at der skal ses på, om det i forhold til passive aktiebaserede investeringsselskaber er muligt at ændre beskatningen af afkastet til en realisationsbeskatning. Denne vurdering er endnu ikke afsluttet.</p> <p>Det bemærkes desuden, at for de danske investorer er alternativet til investering i et investeringsselskab primært investering i investeringsinstitutter med minimumsbeskatning. Her beskattes investorerne årligt af de indtægter, som investeringsinstituttet løbende realiserer i form af modtagne udbytter og realiserede gevinster. Der er således ikke tale om en beskatning, som først udløses ved realisation af investeringen i investeringsinstitutter, men en form for løbende beskatning.</p> <p>Der er ved udformningen af lovforslaget lagt vægt på at sikre en ligestilling og fair konkurrencesituation mellem danske og udenlandske investeringsinstitutter. Dette er baggrunden for, at reglerne er udformet med paralleller til reglerne for investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, herunder med den samme definition i forhold til status som aktiebaseret.</p> <p>Når det efter lovforslaget er en betingelse for, at et investeringsselskab kan anerkendes som aktiebaseret, at det har givet meddelelse herom til Skatteforvaltningen, er dette primært begrundet i to for-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>hold. Investeringselskabet er nærmest til at kende selskabets investeringsprofil. Endvidere er det fundet helt afgørende af hensyn til investorerne, at investor på investeringstidspunktet ved, hvilken type investeringselskab vedkommende har investeret i. For investor kan det spille en vigtig rolle for en given investeringsbeslutning at vide på beslutningstidspunktet, om afkastet skal indgå ved opgørelse af aktieindkomsten eller kapitalindkomsten. Den omvendte model, hvor et investeringselskab kan være kategoriseret som aktiebaseret, med mindre skattemyndighederne i en kontrolsituation måtte nå frem til noget andet, vil ikke opfylde disse bagvedliggende hensyn.</p>
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p><b>Medarbejderaktier</b> Dansk Erhverv roser de overordnede intentioner i forslaget om at lette startup-virksomhedernes muligheder for at tiltrække kvalificeret arbejdskraft.</p> <p>Dansk Erhverv finder det positivt, at kravene til at tildele aktieløn i startup-virksomheder lempes, således at det sikres, at medarbejderne kompenseres for risikoen ved at tage ansættelse i virksomheder i opstartsfasen.</p> <p>Dansk Erhverv henleder i øvrigt opmærksomheden på DVCA's</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p>mere specifikke bemærkninger, som Dansk Erhverv kan støtte.</p> <p><b>Medarbejderaktier</b>            Danske Advokater opfordrer til en eksplicit stillingtagen til om opregning af ikke tilladte omstrukturingsformer er udtømmende, herunder særligt om et selskab stiftet ved skattefri virksomhedsomdanning er omfattet.</p> <p>Danske Advokater påpeger endvidere, at terminologien omkring aktieombytning kan præciseres.</p> <p>Danske Advokater påpeger endvidere, at lovforslaget i den nuværende form kun begrænser visse aspekter af aktieombytningssituationer. I visse situationer har alene kapitalandele været omfattet af aktieombytning – ikke selskabet som sådan, hvor de pågældende selskaber ikke kan siges at have været en del af en aktieombytning.</p> <p>Danske Advokater opfordrer til, at det bekræftes, at et datterselskab, hvis kapitalandele har været del af en aktieombytning, kan lave en aftale om aktievederlæggelse efter den foreslåede bestemmelse.</p> <p>Definitionen af passiv kapitalanbringelse indeholder ordet ”udlejningsejendomme”, hvilket knytter sig til en tidligere gældende definition. Det bør derfor ændres til ”ejendomme”</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra DVCA.</p> <p>Det kan bekræftes, at det ikke forhindrer anvendelse af reglerne, at et selskab er stiftet ved skattefri virksomhedsomdanning.</p> <p>Det generelle krav om, at selskabet ikke må have deltaget i en omstrukturering er modificeret. Det indebærer bl.a., at deltagelse i en aktieombytning ikke udelukker anvendelse af de foreslåede regler. Der henvises endvidere til kommentarerne til høringssvaret fra DVCA.</p> <p>Forslagets definition af passiv kapitalanbringelse er ændret til ”faste ejendomme” i stedet for ”udlejningsejendomme”</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><b>Opsparing i investeringsinstitutter</b>            Danske Advokater ser positivt på denne del af lovforslaget og har ikke yderligere bemærkninger.</p> <hr/> <p><b>Tiltrækning af udenlandsk kapital</b>            Danske Advokater ser positivt på denne del af lovforslaget og har ikke yderligere bemærkninger.</p>	
<p>DI</p>	<p><b>Medarbejderaktier</b>            DI finder det overordnet positivt, at vilkårene for aflønning via medarbejderaktier forbedres.</p> <p>DI finder det uhensigtsmæssigt, at ”mindre” virksomheder afgrænses mere restriktivt end EU-definitio-            nen.</p> <p>DI er generelt skeptisk over for særordninger, der gør det til en ulempe for virksomhederne at vokse og anbefaler derfor, at omsætningsgrænsen fastsættes til 75 mio. kr.</p> <p>DI henstiller til, at nødvendigheden af alderskravet genovervejes, idet DI anerkender, at aftaleteksten lægger op til at reservere ordningen til ”nye” virksomheder.</p>	<p>Afgrænsningen af de omfattede virksomheder er resultatet af en politisk aftale mellem aftaleparterne.</p> <p>Ordningen er målrettet nye, mindre virksomheder, fordi sådanne virksomheder har svært ved at fastholde og rekruttere nøglemedarbejdere. Større, etablerede virksomheder har generelt bedre muligheder for at tilbyde konkurrencedygtige aflønningspakker og større jobsikkerhed.</p> <p>Alderskravet til selskabet har til formål at forbeholde ordningen til nye virksomheder, der, som følge af vanskeligere adgang til ekstern kapital, typisk har sværere ved at tilbyde konkurrencedygtig løn.</p>

**Opsparing i investeringsinstitutter**

DI hilser forslaget velkomment, idet vilkårene for de såkaldt passivt forvaltede investeringselskaber såsom ETF'er (Exchange Traded Funds) forbedres, men noterer sig dog samtidig, at det forudsætter, at det udenlandske investeringsinstitut over for de danske skattemyndigheder har meddelt, at det er aktiebaseret. DI kan dog ikke selv anvise en anden løsning, så længe de danske skatteregler skelner mellem aktie- og kapitalindkomst.

DI kvitterer derudover for, at forslaget mindsker den skadelige virkning af den nuværende kildeartsbegrænsning af tab på noterede aktier ved at give mulighed for, at tab på noterede aktier kan fradrages i gevinster fra investeringer i aktiebaserede investeringselskaber.

**Tiltrækning af udenlandsk kapital**

DI hilser det velkomment, at rammevilkårene for de danske investeringsinstitutter forbedres.

DI påpeger dog, at kravet om, at det danske investeringsinstitut med minimumsbeskatning skal opgive sit frikort i relation til danske aktier og betale en skat på 15 pct. af udbyttet fra danske aktier, potentielt vil øge beskatningen af de danske investorer, der måtte have investeret i investeringsinstituttet. Det hilses imidlertid i den forbin-

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Aktionærforening.

Lovforslaget er efter høringen udbygget med en ændring af skattepligtsbestemmelsen i selskabsskatelovens § 1, stk. 1, nr. 5 c, for de danske investeringsinstitutter med minimumsbeskatning. Efter forslaget skal investeringsinstitutterne betale en skat på 15 pct. af modtagne udbytter fra danske aktier, medmindre instituttet har danske medlemmer. Dermed er det sikret,

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>delse velkomment, at de danske investeringsinstitutter med forslaget gives mulighed for at oprette særlige afdelinger, der målrettes udenlandske investorer.</p> <p><b>Øvrige bemærkninger</b></p> <p>DI har noteret sig omtalen i lovforslagets bemærkninger af behovet for en yderligere ændring af de danske regler vedrørende investeringsinstitutter som følge af en dom fra EU-Domstolen af 21. juni 2018 vedrørende investeringsinstitutter og fritagelse for dansk udbytteskat. I den forbindelse har DI fremhævet, at der derudover er et selvstændigt problem vedrørende danske kildeskatter og udenlandske pensionskasser og investeringselskaber, idet sådanne institutionelle investorer typisk ikke kan modregne skattebetalingen i hjemlandet. DI foreslår på den baggrund og med henvisning til DI's 2025-plan, at EU-problematikken løses ved generelt at afskaffe dansk kildebeskatning af udbytter til udenlandske institutionelle investorer, der er hjemmehørende i et EU eller EØS land eller et land, som Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med.</p>	<p>at danske investorer ikke kan blive udsat for en øget beskatning. Udenlandske investorer vil derimod kunne investere i særlige afdelinger målrettet udenlandske investorer, hvor den krævede udbytteskat vedrørende danske aktier på 15 pct. er betalt.</p> <p>Det skal bemærkes, at der med lovforslaget alene er tale om en udmøntning af de ændringer af udbyttebeskatningen ved udlodning af udbytte til udenlandske investorer, som er indeholdt i den politiske aftale fra november 2017 om erhvervs- og iværksætterinitiativer.</p> <p>En stillingtagen til DI's 2025-plan og de specifikke forslag til ændringer, der indgår heri, går derfor emnemæssigt videre end, hvad der er formålet med nærværende lovforslag.</p>
<p>DVCA</p>	<p><b>Medarbejderaktier</b></p> <p>DVCA roser de overordnede intentioner med forslaget, men på-</p>	



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>peger en række punkter, hvor lovforslagets betingelser begrænser ordningens ønskede formål unødigt eller gør ordningen unødigt administrativt tungt.</p> <p>DVCA mener, at omsætningsgrænsen bør sættes i den høje ende af spændet fra 25-75 mio. kr., idet resterende afsat finansiering bør anvendes til de følgende problemstillinger.</p> <p>DVCA mener, at grænserne bør tillades overtrådt i et enkeltstående regnskabsår. DVCA argumenterer bl.a. med, at det er hensigtsmæssigt, hvis start ups tillades at frasælge nedprioriterede sideaktiviteter/biprodukter, således at en enkeltbegivenhed i ét regnskabsår ikke diskvalificerer selskabet fra ordningen, selvom selskabet i øvrigt opfylder ordningens betingelser.</p> <p>DVCA mener, at det bør tydeliggøres, at det er seneste årsregnskab, der danner grundlag for vurderingen i stedet for seneste regnskabsår. Derved undgås tvivl om tærskelværdiernes overholdelse i perioden fra regnskabsåret afsluttes, indtil der faktisk foreligger et revideret årsregnskab, idet det i denne periode kan være vanskeligt at verificere om de relevante grænseværdier er overholdt.</p> <p>DVCA vurderer det problematisk at anvende koncerndefinitionen i kursgevinstlovens § 4, stk. 2, for særligt nye, mindre virksomheder, fordi der er store overlap blandt de</p>	<p>Omsætningsgrænsen er, som resultat af den politiske aftale, fastsat til 20 mio. kr.</p> <p>Lovteksten er tilrettet, så tærsklerne for ansatte, balance og omsætning tillades overtrådt i et af de seneste to årsregnskaber. Det er i overensstemmelse med reglerne i EU's definition af mikro-, små og mellemstore virksomheder.</p> <p>Lovteksten i det fremsatte lovforslag er justeret, så grundlaget for tærskelværdiernes overholdelse er seneste opgjorte årsregnskaber.</p> <p>Lovteksten er tilrettet, så koncerndefinitionen i årsregnskabslovens regler anvendes. Dermed findes grundlaget for opgørelse af an-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>eksterne investorer, der indskyder kapital i en række forskellige startup- og etablerede virksomheder. Overlappet vil ifølge DVCA medføre, at der efter kursgevinstloven statueres koncernforbindelse, samt at denne koncerndefinition er ganske svær at kontrollere for både virksomhederne og Skattestyrelsen. DVCA foreslår at benytte den snævrere koncerndefinition i årsregnskabsloven.</p> <p>DVCA foreslår, at der helt skal ses bort fra perioder som skuffeselskab i opgørelsen af selskabets alder, som max må være 5 år. Undtagelsen foreslås udvidet, så den ikke kun gælder for selskaber, der er skuffeselskaber på aftaletidspunktet.</p> <p>DVCA foreslår, at omstruktureringsbegrænsningerne modificeres og allerhelst udelades. DVCA mener, at risikoen for misbrug/omgåelse er minimal, idet startupvirksomheder forventeligt ikke lader sig omstrukturere alene for at benytte ordningen.</p> <p>DVCA foreslår, at begrænsningen ikke bør gælde, hvis de deltagende selskaber hver for sig og til sammen i det videreførte selskab opfylder ordningens betingelser. DVCA foreslår, at en begrænsning kan være enten et væsentligheds-kriterium, der medfører, at uvæsentlige omstruktureringer tillades, eller at 5-års-perioden måles fra stiftelsen af det ældste selskab, der indgår i omstruktureringen.</p>	<p>satte, omsætning og balance allerede på konsolideret niveau i koncernregnskabet, hvilket letter anvendelsen af reglerne.</p> <p>Lovteksten i det fremsatte lovforslag er justeret, så de 5 år skal regnes fra det år, hvor selskabet påbegynder aktivitet på markedet. Dermed fragår en evt. periode som skuffeselskab fra stiftelsestidspunktet frem til aktivitet påbegyndes.</p> <p>Det generelle krav om, at selskabet ikke må have deltaget i en omstrukturering er modificeret. Det indebærer bl.a., at deltagelse i en aktieombytning ikke udelukker anvendelse af de foreslåede regler. Kravet skal stadig forhindre, at målretningen mod nye, mindre virksomheder undermineres, f.eks. hvis eksisterende, ældre aktiviteter flyttes til et nyt selskab.</p> <p>Det foreslås derfor, at et modtagende selskab i en skattefri omstrukturering kan anses for at opfylde alderskravet, hvis det indskydende selskab i omstruktureringen har været aktivt i mindre end 5 år før året for aftaleindgåelsen.</p> <p>Endvidere skal alderskravet i en situation, hvor aktiver har indgået i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DVCA foreslår, at skattepligtige omstruktureringer ikke medtages i begrænsningen. Idet disse beskattes, vil omgåelsespotentialt reelt ikke være til stede. DVCA foreslår, at opregningen af de omfattede typer af omstruktureringer i nr. 4 erstattes med en henvisning til i) reglerne om skattefri fusioner mv. i fusionsskatteoven. Hvis skattepligtige omstruktureringer vil fastholdes som omfattet, foreslår DVCA en henvisning til ii) tinglysningsafgiftslovens § 6a, som ifølge DVCA har et klart afgrænset indhold og righoldig praksis.</p> <p>DVCA påpeger, at henvisningen til ”selskabsretlige omstruktureringer” kræver en nærmere forklaring af (skattepligtige) aktieombytninger og tilførsel af aktiver, som ikke kendes eller anvendes selskabsretligt, såfremt man ikke justerer begrænsningen til kun at omfatte skattefri omstruktureringer, idet man da kan henvise til relevante regler i aktieavancebeskatningsloven hhv. fusionsskatteoven.</p> <p>DVCA mener, at kravet om på af-taletidspunktet ikke at drive virksomhed, som i overvejende grad består af ”passiv kapitalanbringelse” indebærer en væsentlig forøgelse af administrative byrder. DVCA foreslår, at måletidspunktet alene bør være det eller de seneste årsregnskaber. DVCA peger på, at startupvirksomheden typisk vil være relativt kapitaltunge, fordi de typisk ikke har aktiver af væsentlig betydning for balancen. Desuden</p>	<p>flere successive skattefri omstruktureringer, bedømmes i forhold til det selskab, der som det første indskød de pågældende aktiver i en skattefri omstrukturering.</p> <p>Det generelle krav om, at selskabet ikke må have deltaget i en omstrukturering er modificeret, jf. ovenfor.</p> <p>Det vurderes hensigtsmæssigt, at den særlige ”pengetanksregel” anvendes på samme måde som i andre skatteregler, jf. aktieavancebeskatningslovens § 34.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>påpeges, at medarbejderaktieprogrammer i praksis ofte kommer i spil i forlængelse af investeringsrunder, hvor der er rejst kapital og således tilvejebragt en større mængde likvider.</p> <p>DVCA vurderer ikke, at EU-retten stiller krav om ”kriseramte selskaber” ikke må benytte generelle støtteordninger. DVCA peger endvidere på, at skatteregningen, hvis betingelsen ikke er overholdt, ender hos medarbejderen.</p> <p>DVCA foreslår i stedet at stille betingelse om, at selskabet ikke har negativ egenkapital i seneste årsregnskab og/eller ikke er insolvent på aftaletidspunktet, jf. konkurslovens regler.</p>	<p>Baggrunden for betingelsen er at sikre, at ordningen ikke indebærer statsstøtte til kriseramte virksomheder. Betingelsen vurderes ikke at være et eksplicit krav efter EU-retten, men da ordningen skal godkendes som lovlige statsstøtte efter traktaten, kan Kommissionen bl.a. stille som betingelse, at statsstøtten ikke går til kriseramte virksomheder.</p> <p>I både Storbritannien, Irland og Sveriges statsstøttegodkendelser af aktielønsordninger indgår tilsvarende en betingelse vedrørende ”kriseramte virksomheder”. Det vurderes derfor umiddelbart, at denne betingelse er nødvendig for at få Kommissionens godkendelse af ordningen.</p>
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p><b>Tilbagesalg til udstedende selskab/institut</b></p> <p>Finans Danmark kvitterer for forslaget om ophævelse af bestemmelsen om udbyttebeskatning ved tilbagesalg af aktier m.v. til visse udstedende investeringsselskaber/-institutter, herunder kapitalforeninger.</p> <p>Det er i forlængelse heraf Finans Danmarks opfattelse, at der tillige bør ske en ophævelse af 2. pkt. i ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 5,</p>	<p>Det er opfattelsen, at det pågældende punktum ikke bør ophæves. Det pågældende 2. pkt. sikrer en hensigtsmæssig opdeling, hvorefter</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om tilbagesalg af børsnoterede aktier til det udstedende selskab.</p> <p>Finans Danmark beder om at få bekræftet, at der ikke skal indeholdes udbytteskat af afståelsessummer ved tilbagesalg til udstedende selskab, der i henhold til ligningslovens § 16 B, stk. 2, beskattes efter reglerne om gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v. til andre end det udstedende selskab.</p> <p>Finans Danmark beder endvidere om at få oplyst, hvornår man forventer lovforslaget vedtaget, og hvordan indløsninger/tilbagesalg i perioden fra den 1. januar 2019 og til tidspunktet for vedtagelsen, såfremt den måtte ligge efter den 1. januar 2019, skal håndteres.</p>	<p>alle tilbagesalg af direkte investeringer i børsnoterede aktier m.v. omfattes af ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 5, mens alle aktier og investeringsbeviser i investeringsselskaber og andre investeringsinstitutter og dermed også de beviser, der efter aktieavancebeskatningsloven sidestilles med børsnoterede aktier m.v., omfattes af ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 4. For både reglen i ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 4, og reglen i ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 5, gælder, at tilbagesalg - for nr. 4 efter ophævelse af stramningen vedrørende tilbagesalg af aktier m.v. til visse udstedende investeringsinstitutter m.v. - undergives en avancebeskatning og ikke en udbyttebeskatning.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen er ændret, således at ophævelsen af bestemmelsen om udbyttebeskatning ved tilbagesalg af aktier m.v. til visse udstedende investeringsselskaber/-institutter, herunder kapitalforeninger, ikke er tillagt et særskilt virkningstidspunkt. Ophævelsen vil herefter efter lovforslaget træde i kraft den 1. marts 2019 og vil få virkning fra dette tidspunkt.</p>

### Tiltrækning af udenlandsk kapital

Finans Danmark mener ikke, at lovforslaget lever op til formålet og intentionerne med erhvervspakken. Baggrunden herfor er, at uagtet at det foreslås at fritage udenlandske investorer for dansk udbyttebeskatning, når investeringsinstituttet har betalt en skat på 15 pct. af danske aktieudbytter, så skal der efter forslaget fortsat indeholdes udbyttekildeskat, som den udenlandske investor så efterfølgende må tilbagesøge.

Finans Danmark forstår lovbetragtningerne således, at det er tiltænkt, at nettoindeholdelsesmodellen, som regeringen senere vil fremsætte lovforslag om på baggrund af den tværministerielle arbejdsgruppes *Rapport om administration af udbyttebeskatning*, fremadrettet skal sikre, at der ikke indeholdes udbyttekildeskat til de udenlandske investorer. Da nettoindeholdelsesmodellen ifølge Finans Danmarks oplysninger imidlertid først forventes at vil være implementeret i 2022, er det Finans Danmarks opfattelse, at erhvervspakken realistisk set i praksis vil få en meget begrænset effekt indtil 2022. Henset til den nuværende langsomme og omstændige proces med at tilbagesøge udbytteskat vil det indtil da ikke være attraktivt for en udenlandsk investor at investere i et dansk investeringsinstitut.

På den baggrund peger Finans Danmark på to mulige løsninger,

Det er korrekt, at nettoindeholdelsesmodellen først kan forventes implementeret efter en årrække, da udviklingen af modellen kræver tid. Det er ligeledes korrekt, at lovforslaget er udformet således, at der, indtil nettoindeholdelsesmodellen er på plads, fortsat vil skulle indeholdes udbyttekildeskat ved udlodning af udbytte til de udenlandske investorer, hvorefter de udenlandske investorer må tilbagesøge den indeholdte udbyttekildeskat, hvis betingelserne for en 0 pct. beskatning er opfyldt.

Der er ved udformningen af lovforslaget lagt afgørende vægt på, at reglerne vedrørende udbyttebeskatning er robuste. Det har været af stor betydning, at reguleringen er udformet på en sådan måde, at den sikrer, at det kun er de investorer, som reelt er berettiget til en fritagelse for udbyttebeskatning, som opnår denne.

I lyset heraf er det vurderet, at nettoindeholdelsesmodellen repræsenterer det bedst opnåelige i den henseende, og at det, indtil denne er på plads, vil være nødvendigt at bibeholde ordningen med refusion af for meget indeholdt udbyttekildeskat.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at refusionsordningen trods alt kun vil være midlertidig, og at udenlandske investorer i investe-

## Organisation

## Bemærkninger

som begge kan sikre en hurtig effekt af erhvervspakken. Efter den første løsningsmodel indeholdes der 0-27 pct. i udbytteskat af alle udbytter fra danske investeringsinstitutter, som tilskrives beholdninger, som i VP Securities er registreret med en valutaindlænding som ejer. På udbytter til investorer, der ikke er registreret som valuta-indlændinge indeholdes altid 0 pct. Det er Finans Danmarks opfattelse, at denne model er teknisk mulig, men at det skal afklares nærmere.

Efter den anden løsningsmodel indeholdes der generelt 0 pct. i udbytteskat af alle udbytter fra danske investeringsinstitutter. Udbytterne indberettes til Skattestyrelsen, som på den baggrund regulerer den danske investors forskudsopgørelse. Hvor der ikke måtte være sket en regulering af forskudsopgørelsen, beskattes udbytterne på årsopgørelsen.

Finans Danmark anerkender, at ingen af løsningsmodellerne fuldstændigt kan sikre, at alle investorer, som er skattepligtige til Danmark, betaler kildeskat af deres udbytter. Finans Danmark mener dog, at en dansk investors eventuelle forsøg på at oprette sig som ikke-skattepligtig gennem oprettelse af et depot i udlandet, vil blive opdaget som følge af CRS-reglerne. Disse regler indebærer bl.a., at den danske investor skal erklære sig om sit skattemæssige hjemsted, ligesom den udenland-

## Kommentarer

ringsselskaber og investeringsinstitutter ikke herved stilles dårligere end udenlandske investorer, der investerer direkte i danske aktier fx udenlandske investorer, som efter en konkret dobbeltbeskatningsaftale måtte være berettiget til 0 pct. i udbytteskat.

Med hensyn til de konkrete løsningsmodeller, så er det opfattelsen, at den første løsningsmodel ikke i tilstrækkelig grad synes at kunne gardere mod, at danskere ved fx investering via udenlandske samledepoter kan optræde som valutaudlændige og dermed opnå en beskatning på 0 pct., selv om de ikke er berettigede hertil. Hertil kommer, at der kan være implementeringsmæssige udfordringer med denne model.

Den anden løsningsmodel vil reelt betyde, at det eksisterende system for de danske investorer i investeringselskaber og investeringsinstitutter med indberetning og fortryk på årsopgørelsen vil bortfalde, og at investorerne kun kan undgå restskatter ved at sikre en korrekt forskudsregistrering. Det forekommer ikke afbalanceret at skulle afskaffe et velfungerende system, for at de udenlandske investorer i en midlertidig periode skal friholdes for at skulle anmode om refusion.

Det er samlet set vurderingen, at der ikke er grundlag for at indføre en særordning for udenlandske investorer i investeringselskaber og investeringsinstitutter, således at disse i modsætning til alle andre

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ske bank i de lande, der har implementeret CRS-reglerne, har pligt til at vurdere, om de afgivne oplysninger er korrekte. Endvidere bemærkes, at investorer, der er skattepligtige til Danmark, efter skattekontrolloven er forpligtet til at selvangive samtlige indtægter og udgifter.</p> <p>Finans Danmark er opmærksom på, at de skitserede løsningsmodeller vil medføre yderligere administration hos Skatteforvaltningen med behandling af indkomne oplysninger fra udenlandske skattemyndigheder vedrørende danske investorer, som eventuelt måtte have investeret i danske investeringsbeviser via et udenlandsk depot. Dette skal dog ses i sammenhæng med, at lovforslagets model indebærer, at Skatteforvaltningen skal behandle en række tilbagesøgningsanmodninger fra udenlandske investorer med danske investeringsbeviser.</p> <p>Samlet set anbefaler Finans Danmark, at der i lovforslaget, som et minimum i en overgangsperiode indtil nettoindeholdelsesmodellen er klar, sikres en fuld implementering af erhvervspakken ved fjernelse af udbytteskatten for udenlandske investorer.</p> <p>Finans Danmark finder det uklart, hvorvidt de foreslåede ændringer i bestemmelserne om personers og selskabers begrænsede skattepligt til Danmark af udbytte kan betragtes som en hjemmel til beskatning</p>	<p>udenlandske investorer frem til gennemførelse af nettoindeholdelsesmodellen, friholdes for at måtte anmode om refusion af for meget indeholdt udbytteskat.</p> <p>Lovforslaget er blevet justeret. Der henvises i den forbindelse til kommentarerne til høringssvaret fra DI.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af udbytter for investeringsinstituttet/investeringsselskabet, og ikke blot som en hjemmel til skattefrihed for udbytter for udenlandske investorer.</p> <p>Finans Danmark opfordrer på den baggrund til, at det overvejes at kigge på, om der på anden vis bør sikres en beskatningshjemmel, hvis investeringsinstitutter med minimumsbeskatning ønsker at tilvælge beskatning af udbytter efter den foreslåede model i lovforslaget.</p> <p>Finans Danmark mener, at det to steder i den foreslåede ændring af bestemmelsen om begrænset skattepligt af udbytte bør præciseres, at danske "aktier" også omfatter "investeringsbeviser" i aktiebaserede investeringsinstitutter med minimumsbeskatning.</p> <p>Finans Danmark mener derudover, at der i bemærkningerne til den foreslåede ændring af bestemmelsen om begrænset skattepligt af udbytte foretages to udvidelser i forhold til den foreslåede ordlyd af bestemmelsen. For det første konkluderer bemærkningerne, at hvis den underliggende fond ikke betaler udbytteskat af danske aktier, så er betingelsen for, at den udenlandske investor ikke skal betale udbytteskat ikke opfyldt, og der kan ikke repareres på dette forhold. For det andet fremgår det af bemærkningerne, at bestemmelsen også omfatter udenlandske fonde,</p>	<p>Den omhandlede bestemmelse er ændret, med henblik på, at det fremgår tilstrækkeligt tydeligt, at kravet om betaling af en skat på 15 pct. af udbytte af danske aktier også dækker udbytte fra danske investeringsinstitutter med minimumsbeskatning.</p> <p>Lovforslaget er ændret. Den foreslåede bestemmelse om begrænset skattepligt af udbytter er nu udformet således, at undtagelsen fra kravet om at det danske investeringsinstitut skal have betalt en skat på 15 pct. af modtagne danske aktieudbytter – i forhold til investeringer i andre danske investeringsinstitutter – kun gælder, hvor der er investeret i et dansk investeringsinstitut, der efter vedtægterne ikke kan investere i danske aktier. Den mulighed for funds-of-funds strukturer, der var åbnet op for i den udgave lovforslaget, der var i høring, er således fjernet igen.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

hvilket ikke kan fortolkes ud af bestemmelsen. Finans Danmark henstiller til, at lovbestemmelsen omformuleres således, at den ikke giver anledning til tvivl om fortolkningen i relation til investering i andre fonde. Herunder ønskes en beskrivelse af konsekvenserne ved investering i funds-of-funds strukturer i flere led.

### **Opsparing i investeringsinstitutter**

Finans Danmark hilser importdelen af erhvervspakken velkommen. Finans Danmark bemærker dog, at den foreslåedes definition af aktiebaserede investeringsselskabet kan medføre, at udenlandske ETF'ere i enkelte tilfælde kan få svært ved at opfylde kravet om, at minimum 50 pct. skal placeres i aktier. Dette skyldes, at afledte instrumenter, hvor det underliggende aktiv er aktier, tæller med som obligationer ved opgørelsen af 50 pct. grænsen. Finans Danmark mener, at det fremadrettet kunne overvejes, at ændre opgørelsen af 50 pct. grænsen således, at afledte aktieinstrumenter tæller med som aktier.

## Kommentarer

Dette i erkendelse af, at det oprindelige forslag ville være næsten umuligt at administrere f.eks. ved flere underliggende funds-of-funds strukturer. Bemærkningerne er tilsvarende ændret, så de afspejler den nye formulering af bestemmelsen.

Efter forslaget sker der en opdeling af investeringsselskaberne, således at afkastet ved investering i aktiebaserede investeringsselskaber for danske personer fremover kan beskattes som aktieindkomst. Herved sker der en sidestilling, så det bliver uden betydning, om investering i aktier sker direkte i den underliggende aktie eller via et investeringsselskab.

Ved afgrænsningen af, om et investeringsselskab kan anses for aktiebaseret, lægges der på den baggrund vægt på, at investeringsselskabet overvejende investerer i aktier. Det svarer til de gældende regler for afgrænsning af aktiebaserede investeringsinstitutter med minimumsbeskatning.

Finansielle kontrakter, herunder finansielle kontrakter vedrørende aktier, anses skattemæssigt ikke for aktier, men beskattes efter reglerne i kursgevinstloven. Afkastet af finansielle kontrakter beskattes dermed hos personer som kapitalindkomst og ikke som aktieindkomst.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark har opstillet otte eksempler på medregning af gevinst og tab, idet det bedes bekræftet, om Finans Danmarks forståelse af reglerne og samspillet mellem bestemmelsen i aktieavancebeskatningsloven om personers tab på børsnoterede aktier og bestemmelsen om gevinst og tab på aktier mv. i aktiebaserede investeringselskaber er i overensstemmelse med intention.</p> <p>Finans Danmark henstiller til, at det i aktieavancebeskatningslovens bestemmelse om personers tab på børsnoterede aktier præciseres, at investeringsbeviser i investeringselskaber også er omfattet af muligheden for modregning i tab på "almindelige" børsnoterede aktier og tab på investeringsbeviser i aktiebaserede investeringsinstitutter med minimumsbeskatning.</p>	<p>Det vil derfor være i strid med formålet med den foreslåede bestemmelse, hvis der blev givet mulighed for, at investeringselskabet overvejende kan investere i finansielle kontrakter, der beskattes som kapitalindkomst.</p> <p>Eventuelle ændringer af de generelle regler for den skattemæssige behandling af finansielle kontrakter ligger uden for lovforslagets rammer.</p> <p>Der er i forhold til alle otte eksempler tale om en korrekt forståelse af samspillet mellem de to bestemmelser.</p> <p>Aktieavancebeskatningsloven er udformet således, at anvendelsen af ordet "aktier" også dækker andre typer af værdipapirer omfattet af loven, hvor det er relevant. Det fremgår således udtrykkeligt af lovens § 1, stk. 2, at lovens regler om aktier finder tilsvarende på anparter, andelsbeviser, omsættelige investeringsbeviser og lignende værdipapirer. På den baggrund findes der ikke at være behov for den ønskede præcisering. Tværtimod vil der med en sådan præcisering</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark beder om at få bekræftet, at det i relation til investeringselskaber bliver muligt at have både obligationsbaserede og aktiebaserede klasser i samme aktiebaserede afdeling.</p> <p>Finans Danmark spørger, om der med den foreslåede definition af aktiebaserede investeringselskaber, som også inkluderer selskabets administrationsbygning, sker en udvidelse eller begrænsning af, hvilke aktiver der kan placeres i.</p> <p>Finans Danmark opfordrer til, at det præciseres i bemærkningerne, at både obligationsbaserede og aktiebaserede investeringselskaber kan indgå i virksomhedsordningen,</p>	<p>kunne opstå tvivl om, hvorvidt andre bestemmelser i aktieavancebeskatningsloven nu også omfatter investeringsbeviser.</p> <p>Et investeringselskab vil kunne være opdelt i afdelinger, og de enkelte afdelinger vil kunne være opdelt i forskellige andelsklasser. Det ændrer lovforslaget ikke på. En afdeling kan fx være opdelt i to andelsklasser, hvor den ene har status som obligationsbaseret, og den anden har status som aktiebaseret. I den situation vil det være den aktiebaserede andelsklasse, der skal gives meddelelse om til Skatteforvaltningen. Dette kan ikke ske på afdelingsniveau. Afdelingen kan således ikke som sådan få status som aktiebaseret, hvis den også indeholder en obligationsbaseret andelsklasse.</p> <p>Definitionen af aktiebaserede investeringselskaber er ændret. Henvisningen til selskabets administrationsbygning er udgået, idet dette var en fejl. Der sker således ikke med lovforslaget nogen ændring af den gældende definition af investeringselskaber og dermed heller ikke nogen ændring af, hvilke aktiver et investeringselskab kan placere dets midler i.</p> <p>Bemærkningerne er udbygget, således at det fremgår, at både aktier og investeringsbeviser i aktiebaserede investeringselskaber og ak-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>alternativt at der foretages en ændring i virksomhedsskattelovens § 1, stk. 2, 2. pkt., således, at det specifikt fremgår, at aktier og investeringsbeviser i aktiebaserede og obligationsbaserede investeringselskaber kan indgå i virksomhedsordningen.</p> <p>Finans Danmark beder om at få bekræftet, at det i forlængelse af vedtagelsen af ændringerne vedrørende investeringselskaber sikres, at aktier og investeringsbeviser i aktiebaserede investeringselskaber kan indgå på en aktiesparekonto, jf. lovforslag L26 (2018/19).</p> <p>Finans Danmark har anført, at der mangler konsekvensrettelser i personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 5 b, og personskattelovens § 4 a, stk. 1, nr. 5, som begge indeholder en henvisning til aktieavancebeskatningslovens § 19.</p>	<p>tier og investeringsbeviser i obligationsbaserede investeringselskaber kan indgå i virksomhedsordningen. Der er for begge kategorier tale om, at afkastet lagerbeskattes, hvilket er det afgørende kriterium i forhold til virksomhedsskatteloven.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Der er i lovforslaget medtaget en ændring af de to bestemmelser</p>
<p><i>Finanstilsynet</i></p>	<p><b>Medarbejderaktier</b></p> <p>Finanstilsynet bemærker, at uanset hvordan aktier og aktielignende instrumenter bliver beskattet, vil disse være omfattet af aflønningsreglerne på det finansielle område i det omfang, at de udgør variabel løn.</p> <p>Det forhold, at tildelingen af aktier og aktielignende instrumenter efter Skatteministeriets forslag fremover ikke beskattes som løn, ændrer således ikke på, at disse - efter aflønningsreglerne på det finansielle</p>	<p>Den foreslåede ordning har ikke til hensigt at ændre aflønningsreglerne på det finansielle område.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>område - fortsat vil blive betragtet som løndele.</p>	
<p><i>Forsikring &amp; Pension</i></p>	<p><b>Tilbagesalg til udstedende selskab</b>  Forsikring &amp; Pension kan tilslutte sig ophævelsen af ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 4, 2. pkt., og den tilknyttede ophævelse af kildeskatelovens § 65, stk. 3, 3. og 4. pkt.</p> <p>Forsikring &amp; Pension har ikke andre bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p><b>Generelle bemærkninger</b>  FSR opfordrer til, at der i stedet for nærværende lovforslag udarbejdes ét samlet lovforslag med alle de relevante ændringer af reglerne for investeringsinstitutter og investeringselskaber, herunder de ændringer som EU-Domstolens dom af 21. juni 2018 nødvendiggør og de ændringer, der vil følge af, at udbyttebeskatningen baseres på et princip om nettoindeholdelse.</p> <p><b>Tiltrækning af udenlandsk kapital</b></p>	<p>Lovforslaget har i forhold til investeringsinstitutter og investeringselskaber til formål at udmønte den del af den politiske aftale fra november 2017 om en række erhvervs- og iværksætterinitiativer, der omhandler aktieindkomstbeskatning af afkast fra aktiebaserede investeringselskaber og udenlandske investorer fritagelse for dansk udbytteskat, mod at investeringsinstituttet eller investeringselskabet har betalt 15 pct. i skat af modtagne danske aktieudbytter. Der fremsættes derfor allerede nu et lovforslag med disse to elementer, idet det samtidig har været vurderingen, at ændringerne ikke bør forsinkes unødigt, i og med at de har været efterspurgt af investeringsinstitutbranchen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR mener ikke, at denne del af lovforslaget er helt gennemarbejdet. Der synes således at mangle en regulering i forhold til, hvordan et dansk investeringsinstitut med minimumsbeskatning, der har udenlandske investorer, kan undgå, at de udenlandske investorer skal betale skat af udlodningen fra det danske investeringsinstitut.</p> <p>FSR finder således, at det bør være klart ud fra lovgivningen, hvordan de danske investeringsinstitutter med minimumsbeskatning skal forholde sig i forhold til beregning og betaling af skat af udbytte fra danske aktier, hvis de ønsker, at deres udenlandske investorer skal være fritaget for dansk udbytte-skat. Det samme gælder ifølge FSR i forhold til udenlandske investeringsinstitutter bl.a. i forhold til en funds-of-funds struktur.</p> <p><b>Opsparing i investeringsinstitutter</b></p> <p>FSR finder det misvisende, når der i forhold til indførelse af en yderligere dimension i aktieavancebeskatningsloven gennem opdeling af investeringsselskaber i aktiebaserede og obligationsbaserede anvendes ordene ”enkel og entydig”.</p> <p>FSR stiller endvidere spørgsmålstegn ved, om ændringen overhovedet vil få en reel betydning for investering i udenlandske investeringsselskaber, i og med at de udenlandske investeringsselskaber skal have indgivet en meddelelse til</p>	<p>Lovforslaget er justeret og bl.a. udbygget med en ændring af skattepligtsbestemmelsen i selskabsskatelovens § 1, stk. 1, nr. 5 c, for de danske investeringsinstitutter med minimumsbeskatning.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra DI.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark.</p> <p>Det pågældende afsnit i de almindelige bemærkninger er blevet redigeret, og i den forbindelse er den sætning, der refereres til, udgået.</p> <p>Det følger af den politiske aftale fra november 2017 om en række erhvervs- og iværksætterinitiativer, at det alene er afkast fra investeringer i aktiebaserede investeringsselskaber, der skal beskattes som aktieindkomst. Det har således været</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteforvaltningen om at være aktiebaseret, og at de derefter årligt skal indsende oplysninger til dokumentation af, at de opfylder kravene til at være aktiebaserede.</p> <p>Det er FSR's vurdering, at udenlandske investeringsselskaber med investorer i flere lande formentlig ikke vil imødekomme disse krav blot på grund af nogle enkelte danske investorer. FSR foreslår derfor at dokumentationen for, at det udenlandske investeringsselskab overvejende har investeret i aktier, burde kunne ske på anden måde, fx i form af de investeringsrapporter, som investorerne løbende modtager fra investeringsselskabet.</p>	<p>en væsentlig præmis ved udformningen af forslaget at sikre, at det kun er afkast fra investeringsselskaber, der reelt opfylder betingelsen om at være aktiebaseret, som beskattes som aktieindkomst. Her ved sikres også en fair konkurrencesituation mellem danske og udenlandske investeringsinstitutter.</p> <p>Investeringselskabet må anses for at være nærmest til at vide præcist, hvorvidt dets investeringspolitik opfylder kriteriet for at være aktiebaseret. Derfor er det opfattelsen, at det vil være bedst i overensstemmelse med de faktiske forhold, at det er investeringsselskabet, som aktivt skal "melde sig ind" i kredsen af aktiebaserede investeringsinstitutter og løbende dokumentere, at betingelsen for at være aktiebaseret er overholdt.</p> <p>Der kan i øvrigt henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Aktionærforening.</p> <p>Efter forslaget skal Skatteforvaltningen fastsætte regler om de oplysninger, som investeringsselskabet skal indsende årligt til dokumentation for, at betingelsen for at kunne anses for aktiebaseret er opfyldt. Det må i den forbindelse vurderes, hvorvidt de udarbejdede investeringsrapporter kan spille en rolle. Det er dog umiddelbart opfattelsen, at de næppe kan stå alene.</p>



**Spørgsmål til enkelt bestemmelser**

I forhold til definitionen af aktiebaserede investeringsselskaber spørger FSR, om det kan bekræftes, at hvor et ETF/investerings-selskab risikoafdækker det anvendte aktieindeks med finansielle kontrakter fremfor køb af aktierne, så vil de finansielle kontrakter ikke blive anset for omfattet af 'aktier mv' efter den foreslåede regel og således ikke tælle med til de 50 pct., der skal til for at kunne kvalificeres som aktiebaseret.

FSR ønsker endvidere, at opfyldelsen af kravet om en aktieandel på mindst 50 pct. for at være aktiebaseret belyses nærmere i forhold til funds-of-funds struktur ud fra følgende eksempel:

Et investeringsselskab investerer 51 pct. af sine aktiver opgjort efter det foreslåede gennemsnitsprincip i en forening, der investerer 51 pct. af sine aktiver direkte i aktier, der tæller med i kvalifikationen af et aktiebaseret investeringsselskab.

FSR ønsker bekræftet, at der ikke gælder et "transparensprincip", men at investeringsselskabet vil kunne kvalificeres som aktiebaseret, fordi der har over 50 pct. af sine aktiver placeret i en forening, der er aktiebaseret og således tæller med i den kvalificerende andel ved vurderingen af investeringsselskabets aktivmasse.

Det kan bekræftes. Finansielle kontrakter anses ikke som aktier, heller ikke i en situation, hvor det underliggende aktiv er en aktie. Finansielle kontrakter beskattes således efter reglerne i kursgevinstloven, og beskattningen sker som kapitalindkomst.

Definitionen af et aktiebaseret investeringsselskab og definitionen af et aktiebaseret investeringsinstitut med minimumsbeskatning er blevet udbygget med en konsolideringsregel. Konsolideringsreglen betyder, at i de tilfælde hvor investeringsselskabet/investeringsinstituttet ejer 25 pct. eller mere af et andet investeringsselskab/investeringsinstitut, så skal der ses igennem. Der skal således i stedet ske en medregning af en forholdsmæssig del af aktiverne i det investeringsselskab/investeringsinstitut, der er investeret i. Konsolideringsreglen skal sikre, at kravet om en vis aktieandel ikke udvandes via funds-of-funds-strukturer, således at den reelle aktieandel kan blive meget lille.

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

I forhold til reguleringen af de skattemæssige konsekvenser, hvor et investeringsselskab eller et investeringsinstitut med minimumsbeskatning skifter status, foreslår FSR, at bemærkningerne suppleres med en oversigt for at skabe bedre overblik over reglerne.

FSR spørger samtidig, hvorfor et statusskift fra aktiebaseret og obligationsbaseret investeringsselskab til aktiebaseret investeringsinstitut med minimumsbeskatning medfører afståelsesbeskatning, når dette ikke er tilfældet ved skifte fra obligationsbaseret investeringsinstitut med minimumsbeskatning til aktiebaseret investeringsinstitut med minimumsbeskatning.

FSR ønsker bekræftet, at det er valgfrit, om et investeringsinstitut med minimumsbeskatning vil følge den foreslåede model, hvor dets

Der er indsat en oversigt i bemærkningerne til reglerne vedrørende statusskifte.

Lovforslaget er justeret i forhold til reglerne om skattemæssigt statusskifte. Det foreslås i det justerede lovforslag, at der indtræder afståelsesbeskatning, når der sker et skift fra aktiebaseret investeringsinstitut med minimumsbeskatning, idet der her for investor vil ske et skift fra tabsfradrag med begrænsninger til fuldt tabsfradrag. Herudover foreslås det, at der skal indtræde afståelsesbeskatning, hvor statusskiftet for investor betyder et skift fra lagerbeskatning til realisationsbeskatning.

Den forskel, som FSR spørger til, beror på, at der ved det først beskrevne skift sker et skift fra lagerbeskatning til realisationsbeskatning, mens der ved sidstnævnte skift hverken sker et skift fra lagerbeskatning til realisationsbeskatning eller et skift fra tabsfradrag med begrænsning til fuldt tabsfradrag. Derfor er der ingen afståelsesbeskatning i sidstnævnte situation.

Lovforslaget er udbygget med en ændring af skattepligtsbestemmelsen i selskabsskattelovens § 1, stk.

## Organisation

## Bemærkninger

udenlandske investorer fritages fra dansk udbytteskat, såfremt instituttet har betalt 15 pct. i dansk kildeskat ved udlodning fra danske selskaber til instituttet, eller om investeringsinstituttet ønsker at fortsætte med at benytte sig af dansk udbyttefrikort og fortsat indeholde dansk kildeskat af udlodninger.

FSR spørger, om det kan bekræftes, at for en dansk investor i en dansk forening, der beskattes efter den nye foreslåede metode, vil den danske udbytteskat, der betales ved udlodningen fra det udlodende selskab til foreningen, ikke kunne modregnes i investors skat af indkomst fra foreningen, hvorved nettoresultatet for en dansk investor, der investerer i danske aktier gennem en dansk forening, bliver lavere efter den nye metode end efter den eksisterende metode

## Kommentarer

1, nr. 5 c, for de danske investeringsinstitutter med minimumsbeskatning. Udbygningen betyder, at investeringsinstitutterne skal betale en skat på 15 pct. af modtagne udbytter fra danske aktier, medmindre instituttet har danske medlemmer. På den led vil der være en form for valgfrihed. Hvis et investeringsinstitut ønsker at tiltrække udenlandske investorer med fritagelse for dansk udbytteskat af minimumsindkomsten, vil det forudsætte, at der etableres særskilte afdelinger rettet mod udenlandske investorer. For danske medlemmer af danske investeringsinstitutter medfører lovforslaget ikke ændringer. Hvor investeringsinstituttet har danske medlemmer, vil instituttet have udbyttefrikort og alle medlemmer – såvel danske som eventuelle udenlandske, der har købt sig ind i en afdeling med danske investorer – er undergivet en dansk beskatning af den opgjorte minimumsindkomst.

Investeringsinstitutter med minimumsbeskatning vil efter forslaget kun blive beskattet med 15 pct. af modtagne udbytter fra danske selskaber, hvis der ikke er danske investorer. Den af FSR beskrevne situation vil derfor ikke opstå. Investeringsinstituttet vil fortsat have et udbyttefrikort, når det har danske investorer.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og desuden lavere end ved direkte investering i de danske aktier.</p> <p>FSR spørger endvidere, om et investeringsinstitut med minimumsbeskatning kan vælge metode separat for hver afdeling i foreningen? Det vil sige, kan en forening benytte sig af frikort for en afdeling og indeholde dansk kildeskat af udlodning fra denne afdeling, fx en afdeling med danske investorer, mens den undlader at benytte frikort for andre afdelinger, fx med udenlandske investorer, hvor der således indeholdes dansk kildeskat af udlodningerne.</p>	<p>Der kan henvises til ovenstående kommentar til spørgsmålet om investeringsinstituttets mulighed for at vælge frikort eller ej.</p>
<p><i>Landbrug &amp; Fødevarer</i></p>	<p><b>Medarbejderaktier</b></p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer er generelt positive over for lovforslaget.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer bemærker, at forslaget øger kompleksiteten af lovgivningen på et tidspunkt, hvor der er behov for forenkling, særlig i forhold til skattevilkårene for investering i aktier. Landbrug &amp; Fødevarer henviser til konkret forslag til forenklinger i SEGES' hørings svar.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer finder det betænkeligt, at forslaget kun er målrettet virksomheder i selskabsform, således at selvstændigt erhvervsdrivende ikke får bedre mulighed for at dele ejerskab med medarbejderne. Dette kunne tilgodeses ved at forbedre de skattemæssige vilkår for at udstede medarbejderobligationer.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra SEGES.</p> <p>Det er ikke en del af den politiske aftale om erhvervs- og iværksætterinitiativer, som udmøntes bl.a. i dette lovforslag. Medarbejderobligationer er i øvrigt ikke egnede til deling af ejerskabet i en virksomhed.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><b>Opsparing i investeringsinstitutter</b></p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer anfører, at de foreslåede ændringer vil øge kompleksiteten i lovgivningen - særligt i forhold til skattevilkårene for investering i aktier.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer foreslår derfor, at man benytter lejligheden til at forenkle reglerne om beskatning af aktieinvesteringer.</p> <p><b>Andet</b></p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer anfører, at der yderligere bør ses på, hvordan man forbedrer vilkårene for selvstændigt erhvervsdrivende som investorer. Konkret er det Landbrug &amp; Fødevarers opfattelse, at virksomhedsordningen bør lempes, så selvstændigt erhvervsdrivende, der benytter virksomhedsordningen, kan benytte frie midler i ordningen til at investere i aktier.</p>	<p>Lovforslaget udmønter en del af den politiske aftale fra november 2017 om en række erhvervs- og iværksætterinitiativer. Eventuelle ændringer af de generelle regler for beskatning af aktier ligger derfor uden for lovforslagets rammer.</p> <p>Det kan oplyses, at det i Skatteministeriet i øjeblikket bliver undersøgt, om det generelt er muligt at lade finansielle aktiver indgå i virksomhedsordningen i et større omfang end tilfældet er i dag.</p>
<p>SEGES</p>	<p><b>Medarbejderaktier</b></p> <p>SEGES bemærker for det første, at bemærkningerne til lovforslaget vedrørende kravet til selskabet om at virksomheden ikke i overvejende grad består af passiv kapitalanbringelse i hvert fald et sted omtaler ”udlejningsejendomme”, hvilket relaterer til den tidligere gældende formulering af ”pengetanksreglen”.</p> <p>SEGES bemærker for det andet, at passiv kapitalanbringelse i sin nuværende formulering i praksis</p>	<p>Lovforslagets bemærkninger er tilrettet på dette punkt.</p> <p>Forenklingshensyn taler for at bruge eksisterende afgrænsninger,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>medregner aktivtyper, som ikke burde medtages.</p> <p>SEGES beder om bekræftelse på, at et selskab stiftet ved virksomhedsomdannelse ikke har udfordringer i forhold til kravet om maksimalt 5 år.</p> <p>SEGES påpeger endeligt, at betingelserne vedrørende omsætnings- og balancegrænser er gjort kumulative, samt en sprogligt, ulogisk formulering, hvis betingelserne er kumulative.</p> <p><b>Opsparing i investeringsinstitutter</b></p> <p>SEGES mener ikke, at lovforslaget lever fuldt ud op til det politiske ønske om en forenkling. Det er SEGES opfattelse, at når man nu har fat i beskatningen af investeringerne, så bør man gøre endeligt op med de til dels historisk baserede forskelle. SEGES peger på, at det vil være forholdsvis nemt at ændre lovgivningen, så reglerne bliver enklere. Man kan blot ændre lovgivningen, så beskatningen for fx personer af investeringer i investeringselskaber sker på samme måde som investering i investeringsinstitutter og/eller som aktier. Man kan bare gøre realisationsbeskatningen generel.</p> <p>SEGES mener endvidere, at det er et overordnet problem, at der endnu engang indføres regler, der</p>	<p>der anvendes andetsteds i skatte-lovgivningen. I forslaget henvises derfor til den eksisterende ”pengetanksregel” i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Det kan bekræftes, at de 5 år for et sådant selskab regnes fra stiftelsestidspunktet.</p> <p>Betingelserne er kumulative, idet en lavere omsætningsgrænse ville være indholdsløs, hvis ikke begge betingelser skulle være opfyldt</p> <p>Lovforslaget udmønter en del af den politiske aftale fra november 2017 om en række erhvervs- og iværksætterinitiativer. Eventuelle ændringer af de generelle regler for beskatning af aktier ligger derfor uden for lovforslagets rammer.</p> <p>Regeringen har også fokus på de personligt drevne virksomheder,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>giver et skattemæssigt incitament til investeringer i selskaber, mens investeringer i personligt ejede virksomheder ikke understøttes på en tilsvarende måde. Ud over ved dette lovforslag sker der en skævvridning ved lovforslaget om aktiesparekonto og forslaget om investorfradrag. Denne skævvridning bør ifølge SEGES kompenseres, så der kommer tilsvarende incitamenter til investeringer i personligt drevne virksomheder.</p> <p>Derudover mener SEGES, at virksomhedsskatteoven bør ændres, således at midler i virksomhedsordningen kan anvendes til investeringer i aktier mv., uden at det medfører en hævnning i virksomhedsordningen.</p> <p>Det er tillige SEGES vurdering, at bestemmelsen i virksomhedsskatteovens § 1, stk. 2, bør justeres, så det fremgår, at der ved investeringer i de aktiver, der positivt nævnes (konvertible obligationer omfattet af aktieavancebeskatningslovens, andele i foreninger omfattet af selskabsskatteovens § 1, stk. 1, nr. 3 og 4, obligationer, der beskattes efter reglerne om finansielle kontrakter samt aktier og investeringsbeviser m.v., når aktier og investeringsbeviser m.v. er udstedt af et investeringsselskab) ikke er krav om erhvervmæssig tilknytning.</p>	<p>som fx den typiske landbrugsvirksomhed. Så sent som i september måned 2018 har regeringen indgået en aftale med Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti om en hjælpepakke til landbruget, hvori også indgår nedsættelse af en ekspertgruppe med fokus på landbrugets økonomi. Ekspertgruppen skal bl.a. komme med anbefalinger til, hvordan landbrugets økonomiske og finansielle risici kan reduceres. Og analysere mulighederne for at fæmme generationsskifter i landbruget.</p> <p>Der kan henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>En justering af virksomhedsskatteoven ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag.</p>

**Andet**

SEGES foreslår, at ordlyden af den foreslåede ændring af aktieavancebeskatningslovens § 13 A om personers fradrag for tab på børsnoterede aktier ændres til: ”i udbytter og nettogevinster, der vedrører aktier og investeringsbeviser, der er, eller efter § 3 anses for, optaget til handel.”

I forhold til definition af aktiebaserede investeringsselskaber er det SEGES opfattelse, at finansielle kontrakter bør indgå med markedsværdien af selve den finansielle kontrakt og ikke som foreslået med værdien af det underliggende aktiv. Det samme bør gælde i forhold til definitionen af aktiebaserede investeringsinstitutter med minimumsbeskatning.

SEGES ønsker at få bekræftet, at begrebet ”aktiv” i den foreslåede bestemmelse om aktiebaserede investeringsselskaber, nærmere reglen om, at det ved finansielle kontrakter er værdien af det underliggende aktiv, der skal medregnes, er det samme begreb som begrebet ”aktiv” i virksomhedsskatteovens § 2, stk. 5.

SEGES bemærker, at det i relation til virkningstidspunktet for statusskift mellem aktiebaserede og obligationsbaserede ses visse steder kun at være anvendt kalenderår,

Der findes ikke at være behov for den foreslåede ændring.

Der kan i øvrigt henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark.

Det er opfattelsen, at værdien bør baseres på værdien af det underliggende aktiv, idet der i forhold til vurderingen af, om aktivmassen har en sammensætning, der berettiger til, at investeringsselskabet henholdsvis investeringsinstituttet kan karakteriseres som aktiebaseret, bør henses til det underliggende aktiv.

For de aktiebaserede investeringsselskaber er det efter lovforslaget en betingelse, at den resterende del af aktivmassen udelukkende er placeret i værdipapirer m.v. Finansielle kontrakter falder ind under ”værdipapirer m.v.”. Dette gælder uanset karakteren af det underliggende aktiv. Virksomhedsskatteovens § 2, stk. 5, 2. pkt. omfatter også finansielle kontrakter.

Lovforslaget og bemærkningerne er ændret, således at der generelt anvendes begrebet kalenderår. Det



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mens der i de generelle bemærkninger tales om en forskel mellem danske og udenlandske investeringselskaber. Dette bør efter SEGES vurdering ensartes.</p> <p>SEGES anfører, at der i bemærkningerne til de foreslåede ændringer af personskattelovens § 4 a, bør indgå en beskrivelse af, hvad der gælder for udbytte fra udenlandske aktiebaserede investeringselskaber og ikke kun, hvad der gælder for udbytte fra danske.</p> <p>SEGES har citeret fra bemærkningerne til den foreslåede ændring af selskabsskattelovens § 5 F, stk. 3, om de skattemæssige konsekvenser ved investeringsinstitutters statusskift: ” Reglerne er baseret på det princip, at en overgang, der fører fra et skift fra realisationsbeskatning af aktiver og passiver til en realisationsbeskatning eller lagerbeskatning af aktiverne og passiverne.”. SEGES finder det vanskeligt forståeligt, at der skulle være tale om et skift fra realisationsbeskatning til realisationsbeskatning.</p>	<p>kan tilføjes, at for de danske investeringsinstitutter følger indkomståret kalenderåret.</p> <p>Det skal bemærkes, at det var en fejl, at der var refereret til danske investeringselskaber, da det anførte tillige gælder for udenlandske investeringselskaber. Ordet ”danske” er derfor slettet.</p> <p>I forhold til den udgave af lovforslaget, der har været i høring, er den foreslåede regulering af de skattemæssige konsekvenser ved investeringselskabers og investeringsinstitutters skift af skattemæssige status blevet ændret. Bemærkningerne er som følge heraf tillige ændret.</p>
<p><i>VP Securities</i></p>	<p><b>Generelt</b></p> <p>VP bemærker, at ændringer i kravene i forhold til den eksisterende skatteindberetning ville kunne medføre behov for ændringer i VP's systemer i større eller mindre omfang. Hvis VP skal gennemføre systemændringer som følge af ny regulering, vil dette ikke alene</p>	<p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen er ændret, således at den del af lovforslaget, der vedrører opsparring i investeringsinstitutter, først skal have virkning fra indkomståret 2020.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>medføre udviklingsomkostninger, men endvidere forudsætte en implementeringsperiode, der sikrer, at VP har den fornødne tid til at udvikle, teste og implementere den nødvendige løsning.</p> <p><b>Opsparing i investeringsinstitutter</b></p> <p>VP bemærker, at VP ikke for nuværende er i stand til at opdele indberetning af investeringsselskaber i hhv. aktie- og obligationsbaserede investeringsselskaber. Det således ikke i dag muligt for VP at registrere stamoplysninger om, hvorvidt et investeringsselskab enten er aktie- eller obligationsbaseret.</p> <p>Efter VP's vurdering må der påregnes mindst et halvt år til udvikling og implementering af en systemunderstøttet løsning fra reglernes vedtagelse og indtil ikrafttrædelsen, såfremt VP skal foretage denne opdeling i skatteindberetningen.</p> <p><b>Tiltrækning af udenlandsk kapital</b></p> <p>På baggrund af, at de foreslåede regler foreslås at have virkning fra indkomståret 2019, understreger VP, at systemmæssige understøttelse af forslaget i sin nuværende form vil medføre betydelige systemændringer hos VP, Skattestyrelsen og/eller hos de kontofø-</p>	<p>Den del af lovforslaget, der vedrører tiltrækning af udenlandsk kapital vil uændret træde i kraft den 1. marts 2019, idet disse ændringer samtidig vil få virkning fra dette tidspunkt.</p> <p>Der henvises til ovenstående kommentar.</p> <p>Der henvises til ovenstående kommentar.</p> <p>De danske investeringsinstitutter foretager udbytteudlodninger primo februar. I og med at den del af lovforslaget først vil få virkning fra den 1. marts 2019 – se ovenstående kommentar – vil det afgørende derfor alene være, at der er en model på plads til udbytteudlodningen 2020.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>rende institutter med deraf følgende udviklingsomkostninger. Det er VP's vurdering, at der må påregnes en implementeringsperiode på minimum seks måneder efter reglernes vedtagelse.</p> <p>VP bemærker, at den foreslåede model med afregning af 27 pct. udbyttekildeskat med en efterfølgende refusionsmulighed for udenlandske investorer ikke vil kræve systemudvikling i VP.</p>	