



**Kontor/afdeling**  
Gas og biogas

**Dato**  
31-01-2024

**J nr.** 2023-13449

/ lsmn, cpcn, hln

## **Høringsnotat ift. høring af udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om pristillæg til opgraderet biogas leveret til et sammenkoblet gassystem og til rensed biogas leveret til et bygasnet (håndtering af overkompensation)**

Bekendtgørelsesudkastet med regler om en midlertidig støttenedsættelse over tre år på 3,8 kr. pr. leveret GJ opgraderet eller rensed biogas blev sendt i offentlig høring den 6. december 2023 med en frist for afgivelse af høringssvar til og med den 17. januar 2024.

Der er modtaget i alt 18 høringssvar i forbindelse med den offentlige høring, hvoraf 15 af høringssvarene indeholder indholdsmæssige bemærkninger til regeludkastet i høring. Følgende høringssparter har haft indholdsmæssige kommentarer til forslaget: OL-Biogas ApS, Naturbiogas Tværmose ApS, Nature Energy Biogas A/S, AU-Vindmøller I/S, E.ON Danmark A/S, Copenhagen Infrastructure Partners (CiP), Green Gas Denmark og Dansk Industri (DI), Dansk Erhverv, Bigadan A/S, Sustainable Bio Solutions (SBS), GrønGas, Biogas Danmark, BIOCIRC, BDO og Landbrug & Fødevarer (L&F).

I det følgende vil disse indkomne høringssvar blive refereret opdelt på temaer, og i et efterfølgende afsnit følger Energistyrelsens bemærkninger hertil. Energistyrelsens bemærkninger er markeret med *kursiv*. For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar i deres helhed. Høringssvarene kan ses på Høringsportalen i en samlet fil.

### **Vedrørende regulering for overkompensation – den treårige støttenedsættelse**

1. E.ON, Bigadan, CiP, BioCirc, Biogas Danmark, Dansk Erhverv, GrønGas, Nature Energy, SBSA, L&F, Naturbiogas Tværmose, DI og BDO skriver i deres høringssvar, at de er uenige i den måde, hvorpå der reguleres for overkompensation. Det beskrives, at overkompensation bør lede til en tilbagebetaling af den for meget udbetalte støtte i vurderingsperioden, frem for en fremadrettet treårig støttenedsættelse, der vil føre til, at de støttede anlæg rammes hårdere, end hvis der var tale om en tilbagebetaling. Biogas Danmark skriver også, at reguleringen går imod effektivitetsprincippet. BioCirc opfordrer til, at den anvendte justeringsmekanisme i tilfælde af overkompensation revurderes. AU-Vindmøller skriver i deres høringssvar, at støttenedsættelsen

#### **Energistyrelsen**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Niels Bohrs Vej 8  
6700 Esbjerg

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk

bør reduceres med 40 pct., da det under de erhvervsøkonomiske konsekvenser er beregnet, at værdien af støttenedsættelsen fremadrettet vil være 40 pct. højere, end den beregnede overkompensation i vurderingsperioden. AU-Vindmøller, SBSA, BioCirc og OL-Biogas gør opmærksom på, at deres anlæg ikke har været i fuld drift i vurderingsperioden, hvorfor de vil ende med at få tilbageholdt et større beløb, end det de har fået i overkompensation. BioCirc gør også opmærksom på, at dette kan være en konkurrencefordel for de anlæg, som har haft en stor produktion i vurderingsperioden, og vil have en mindre produktion i perioden med nedsættelse.

*Energistyrelsen noterer sig, at der er flere høringssvar, som kritiserer den valgte håndtering af overkompensation. Udgangspunktet for en støttenedsættelse med den gældende metode for overkompensationsvurdering ville være en permanent, fremadrettet støttenedsættelse, som oplyst til daværende forligskreds i 2021. Det er vurderingen, at den konstaterede overkompensation for perioden 2020-2022 primært er en konsekvens af ekstraordinært høje gaspriser, som det variable støttetillæg, der reguleres årligt efter naturgasprisen, ikke kunne tage højde for, da det ikke kan blive negativt. Det var på den baggrund et politisk ønske, at håndteringen af den konkrete overkompensation ikke skulle lede til en permanent støttenedsættelse, men udformes som en treårig fremadrettet støttenedsættelse.*

2. Bigadan, Biogas Danmark, BioCirc, GrønGas og SBSA mener, at den foreslåede regulering går længere, end hvad EU's statsstøttere regler kræver.

*Der er ikke i EU-regi fastsat specifikke regler om, hvordan overkompensation skal beregnes, eller hvordan der skal reguleres for overkompensation, når det forekommer. EU-Kommissionen er orienteret om Energistyrelsens metode for vurdering af overkompensation, og har ikke haft bemærkninger til det.*

3. Biogas Danmark, SBSA og Naturbiogas Tværmose skriver, at reguleringen går imod investorenes berettigede forventninger. AU-Vindmøller, Bigadan og SBSA understreger, at de ikke mener, at denne regulering var kendt på investeringstidspunktet. CiP, BioCirc, GrønGas, SBSA, L&F, Naturbiogas Tværmose og DI mener, at den foreslåede regulering skaber usikkerhed om investeringer i den grønne omstilling, hvilket kan svække fremtidige investeringer i vedvarende energi i Danmark.

*Det fremgår af statsstøttegodkendelsen for støtteordningen, at Danmark forpligter sig til at overvåge driftsomkostningerne, og det er således en kendt forudsætning for støtteordningen, at Energistyrelsen løbende skal kontrollere støtteniveauets overensstemmelse med støttebehovet.*

4. AU-Vindmøller og SBSA mener, at den foreslåede regulering vil føre til, at virksomhederne ikke vil kunne honorere deres långiveres forrentningsforudsætninger. E.ON, GrønGas og SBSA mener, at ikke-SMV'er bør undtages for at skulle reguleres for overkompensation, da deres støttetilsagn er baseret på kontrafaktiske scenarier for en 20-årig periode, hvorfor en treårig vurderingsperiode er i strid med dette. E.ON og GrønGas mener yderligere, at ikke-SMV virksomheder alternativt bør modtage et tilsagn om at få pengene for den nedsatte støtte retur, hvis det håndteringen af overkompensation forringer projektforrentningen over projektets levetid.

*Alle støttemodtagere på ordningen har modtaget et støttetilsagn på 20 år. Overkompensationsvurderingen vurderer løbende om støtteniveauet stemmer overens med støttebehovet generelt i branchen. Vurderingen foretages på ordningsniveau, og derfor tages der ikke højde for de individuelle forhold hos de enkelte støttemodtagere. Det bemærkes desuden, at biogasstøtteordningerne er generelle lovfastsatte støtteordninger, hvor støtten er lovfastsat for hele ordningen. Overkompensationsvurderingen skal løbende vurdere, hvorvidt der forekommer overkompensation, og må således basere sig på faktisk økonomi i anlæggene, hvorfor det ikke er tilstrækkeligt, at der er indgivet et kontrafaktisk scenarie før reel idriftsættelse.*

5. OL-Biogas mener, at der bør tilføjes en mulighed for tilbagebetaling i tilfælde af ejerskifte. BDO gør også opmærksom på at der kan være udfordringer forbundet med reguleringen ved ejerskifte og driftstop.

*Energistyrelsen forholder sig ikke til individuelle forhold omkring ejerskifte eller forhold mellem biogasanlæg og forsikringsvirksomheder, da det er et privat anliggende mellem de involverede parter.*

6. DI foreslår i deres høringssvar, at frem for at biogasanlæggene betaler støtte tilbage løbende, bør det indrettes således, at anlæggene stiller sikkerhed for overkompensationen, og først tilbagebetaler efter den 20-årige støtteperiode er udløbet.

*Danmark er i henhold til statsstøttegodkendelsen EU-retligt forpligtet til løbende at sikre, at der ikke sker overkompensation. Forslaget fra DI vurderes at medføre, at der først reguleres for overkompensation lang tid efter en overkompensation er konstateret, hvilket vurderes ikke at leve op til kravene i statsstøttegodkendelsen.*

7. AU-Vindmøller, Bigadan og SBSA skriver, at det er sandsynligt, at de vil være nødsaget til at indlede retssager, såfremt håndtering af overkompensation bliver implementeret, som beskrevet i bekendtgørelsesudkastet.

*Der er mulighed for at anlægge søgsmål ved domstolene. Energistyrelsen tager det til efterretning, at nogle høringsparter/støttemodtagere overvejer at tage dette skridt.*

8. BDO mener, at det vil være slutforbrugerne, som vil ende med at betale for støttenedsættelsen.

*Det er Energistyrelsens vurdering, at den konkrete håndtering af støttenedsættelse ikke vil have betydning for slutforbrugernes priser.*

9. SBSA skriver i deres hørings svar, at håndteringen af overkompensationen vil udfordre anlæggenes planer om at anvende mere halm.

*Energistyrelsen noterer sig SBSAs hørings svar omkring potentiel effekt på anvendelse af halm.*

10. L&F mener, at når en treårig vurderingsperiode kan give anledning til støttenedsættelse, så bør tidligere eller senere treårige vurderinger kunne give anledning til supplerende støttemængder.

*Det er ikke muligt at udbetale en højere støttesats, end der er givet tilladelse til i statsstøttegodkendelsen. Det er således ikke muligt, at overkompensationsvurderinger kan give anledning til supplerende udbetalt støtte, når der i forvejen udbetales den maksimalt godkendte støttesats.*

11. OL-Biogas stiller følgende spørgsmål i deres hørings svar:

- A. Hvordan forholder Energistyrelsen sig til anlæg, der bliver overkompensationsreguleret for en produktion i en produktionsperiode der ikke findes?
- B. Hvordan forholder Energistyrelsen sig til anlæg, der potentielt bliver overkompensationsreguleret for en højere produktion i støttenedsættelsesperioden end den i opgørelsesperioden opnåede produktion?
- C. OL-Biogas vil i stedet foreslå, at der tilføjes en mulighed for, i tilfælde af ejerskifte, at udarbejde en saldo opgørelse på faktisk produktion GJ i opgørelsesperiode (2020-2022) og regulere denne produktion med 3,8 kr. pr. leveret GJ. Vil Energistyrelsen venligst svare på om denne mulighed kunne tilføjes i bekendtgørelse, og hvis ikke begrunde hvorfor.

- D. Hvad forventer Energistyrelsen forskellen i den beregnede overkompensationssum kontra den forventede reguleringssum benyttet til?
- E. Hvad vil der ske med de anlæg, der i perioder, eller helt, udtræder af støttesystemet i forhold til overkompenseringsregulering i forhold til nedsat pristillæg på 3,8 kr./GJ?

*Svar til spørgsmål A, B og C: Den konkret præsenterede støttenedsættelse beror på en beslutning efter en samlet vurdering af sagen. Her blev ikke besluttet en tilbagebetalingsordning, som tog højde for individuel produktion i vurderingsperioden. Energistyrelsen forholder sig ikke til individuelle forhold omkring ejerskifte, da det er et privat anliggende mellem de involverede parter.*

*Svar til spørgsmål D: Udgangspunktet for håndtering af overkompensation med den gældende metode ville være en permanent, fremadrettet støttenedsættelse. Den konkrete regulering med en treårig, fremadrettet støttenedsættelse er således mindre indgribende end udgangspunktet, hvorfor reguleringen ikke bidrager med yderligere midler til staten, men færre iff. udgangspunktet med en permanent nedsættelse.*

*Svar til spørgsmål E: Den foreslåede regulering ændrer ikke på muligheden for, at anlæg frasiger sig støtte helt eller delvist, og dette er fortsat muligt, også i perioden med nedsat støttesats. Dette vil foregå på samme måde, som det har gjort hidtil, hvor frasigelse af støtte ikke forlænger støtteperioden.*

### **Vedrørende selve metoden for vurdering af overkompensation**

12. E.ON, AU-Vindmøller, Bigadan, CiP, BioCirc, Biogas Danmark, GrønGas, SBSA, L&F, Naturbiogas Tværmose, DI, Dansk Erhverv og Nature Energy skriver i høringssvaret, at de generelt ikke er enige i den anvendte metode for vurdering af overkompensation, og Nature Energy og BioCirc skriver yderligere, at metoden bør genovervejes.

*Metoden for overkompensation blev fastlagt i 2021, og første gang anvendt for vurderingsperioden 2018-2020. Gasmarkedet og biogasbranchen har dog ændret sig markant siden da, hvorfor Energistyrelsen er åben for at se på, om metoden bør opdateres i forbindelse med fremadrettede overkompensationsvurderinger.*

13. Kritikken (jf. pkt. 12) relaterer sig primært til den treårige vurderingsperiode, der er anvendt i beregningerne, som E.ON, AU-Vindmøller, Bigadan, BioCirc, GrønGas, SBSA, L&F, Naturbiogas Tværmose og DI anfægter. De mener, at det bør være en akkumulerende vurderingsperiode, dvs. at vurderingsperioden vokser for hvert år. AU-Vindmøller, Bigadan, CiP, BioCirc, Dansk Erhverv og

SBSA uddyber deres kritik af den treårige vurderingsperiode, med baggrund i, at forrentning af aktivmasse vil være høj i starten, da der typisk ikke er foretaget store afskrivninger. Med en treårig vurderingsperiode vil år med høj forrentning ikke tælle med i senere år, hvor forrentningen er lavere.

*Da metoden blev udarbejdet, blev den treårige vurderingsperiode vurderet hensigtsmæssig, da den vurderer økonomien hos støttemodtagerne løbende gennem støtteperioden. Der var en forventning om et relativt stabilt marked, og en overkompensation forventedes at relatere sig til generelle udviklinger i branchen, som f.eks. effektiviseringer. De seneste år har vist et mere volatilt gasmarked, som det variable pristillæg ikke kunne regulere for, hvorfor støttenedsættelsen også er besluttet håndteret mindre indgribende end en permanent fremadrettet støttenedsættelse. Energistyrelsen noterer sig de fremlagte argumenter og tager forslagene med i overvejelserne om en opdatering af metoden fremadrettet.*

14. E.ON, AU-Vindmøller, Bigadan, CiP, BioCirc, Biogas Danmark, GrønGas og SBSA skriver også i deres høringssvar, at omsætningsaktiver bør inkluderes i grundlaget for beregning af forrentning, da der også betales renter af denne investering.

*Energistyrelsen noterer sig de fremlagte argumenter og tager forslagene med i overvejelserne for en opdatering af metoden fremadrettet.*

15. AU-Vindmøller, Bigadan, BioCirc, SBSA, DI og Biogas Danmark anfægter også, at der i overkompensationsvurderingen ikke er taget højde for kendte ændringer af fremtidige rammevilkår, som f.eks. forhøjede tariffer fra Evida.

*Den nuværende metode for overkompensation vurderer økonomien på baggrund af støttemodtagernes offentlige årsregnskaber. Metoden tager således ændrede vilkår med i beregningen, når de indgår i støttemodtagerenes økonomi. Energistyrelsen noterer sig forslaget og tager det med i overvejelserne om en opdatering af metoden fremadrettet.*

16. BioCirc, Biogas Danmark, SBSA og DI mener i øvrigt, at overkompensationsvurderingen ikke bør foretages på ordningsniveau, som på nuværende tidspunkt, men at vurderingen i stedet skal foretages for hvert enkelt anlæg, da der er betydelige forskelle på tværs af anlæg, også i graden af overkompensation. Det påpeges i den sammenhæng, at ENS tog en anlægsspecifik tilgang, da der skulle søges om at modtage støtte på ordningen.

*Da støtteniveauet er ens for alle støttemodtagere, vurderes det hensigtsmæssigt at foretage overkompensationsvurderingen på ordningsniveau.*

17. CiP opfordrer til, at afkast fra anlægsinvesteringen bør beregnes efter tariffer, afgifter og skat.

*Betaling af tariffer og afgifter formodes at være inkluderet i virksomhedernes bruttfortjeneste, der fremgår af støttemodtagernes offentlige årsregnskaber og anvendes til beregning af overkompensation. Beregningen tager ikke højde for skat, da afkast beregnes af den bogførte værdi.*

18. BioCirc opfordrer til, at den tilladte forrentning sker ud fra de samlede investeringer og ikke de løbende afskrevne aktivmasser

*Energistyrelsen har noteret sig denne opfattelse.*