

Til alle høringsparter

Svar på høringen om bevaring af data fra Aula

Rigsarkivet sendte d. 5. april 2024 en høring ud ang. bevaring af data fra den kommunale kommunikationsplatform, Aula, med høringsfrist d. 1. maj 2024. Rigsarkivet har modtaget ti svar på høringen, som gennemgås nedenfor. Først svares generelt og efterfølgende i bilag for hvert enkelt høringssvar.

Det skal indledningsvis bemærkes, at Rigsarkivet ifølge arkivlovens § 4 har til formål at sikre bevaringen af arkivalier, der har historisk værdi og/eller er af retsligt og administrativ betydning for borgere og myndigheder. Det indebærer, at offentlige myndigheder ikke må slette data, før Rigsarkivet har fastsat bestemmelser om bevaring eller sletning af dem. De data der skal bevares, skal afleveres til Rigsarkivet eller et kommunalt arkiv. Bestemmelser om kommunale data fastsættes efter drøftelse med de kommunale parter.

Bevaringen af data fra Aula er således hjemlet i arkivloven, som er en særlov i forhold til Databeskyttelsesloven, jf. denne lovs paragraf 14.

Med det udkast til bekendtgørelse, som nu har været i høring, bevares der kun formel dokumentation og kommunikation fra Aula. Uformel kommunikation mellem institutionernes personale og forældre eller mellem forældre vil ikke blive bevaret. Der er dog Rigsarkivets vurdering, at den formelle dokumentation og kommunikation i Aula stadig har væsentlig historisk værdi som dokumentation af kommunernes varetagelse af deres opgaver på folkeskole- og daginstitutionsområdet, og som dokumentation af dagligdagen i folkeskolen og daginstitutionerne.

Som det bemærkes i flere af høringssvarene, er der et overlap mellem indholdet af den nuværende bekendtgørelse 183 om bevaring og kassation af digitalt skabte data og dokumenter fra kommunerne af 26/01/2018, bilag

Dato:
14-08-2024

Journalnummer:
24/07612-20

Side:
1/18

mailbox@rigsarkivet.dk

www.rigsarkivet.dk

CVR-nr.:
60208212

EAN-nr.:
5798000794382



1, nr. 8 og den nye bestemmelse om den kommunale kommunikationsplatform, Aula.

Sidenummer:
2/18

Hertil skal Rigsarkivet bemærke, at kommunikationen mellem skolen eller institutionens ledelse og forældrene ikke er omfattet af den gældende bestemmelse. Rigsarkivet skal endvidere bemærke, at undersøgelser har vist, at kommunerne gemmer det materiale, der skal bevares i henhold til den nuværende bekendtgørelse i forskellige systemer. Den nye bestemmelse om den kommunale kommunikationsplatform, Aula overflødiggør således ikke den eksisterende bestemmelse.

Adgang til data, der er afleveret til offentligt arkiv (Rigsarkivet eller et kommunalt arkiv) gives efter arkivlovens § 22, hvori det hedder, at oplysninger er tilgængelige, når de er 20 år gamle samt § 23, hvori det hedder, at arkivalier, som indeholder oplysninger om enkeltpersoners private forhold er tilgængelige, når de er 75 år gamle. Kommunerne kan, efter aftale med det modtagende arkiv vælge at forlænge disse frister, jf. arkivlovens § 27.

Rigsarkivet vil i forbindelse med revision af det vejledningsmateriale, der knytter sig til bekendtgørelsen, tydeliggøre de forhold, der kan give anledning til misforståelser.

Venlig hilsen

Kirsten Villadsen Kristmar
Vicedirektør, Rigsarkivet





Bilag 1. Høringssvar fra KL

Sidenummer:
3/18

KL takker for muligheden for at afgive høringssvar. KL støtter Rigsarkivets forslag til en ændringsbekendtgørelse, og har ikke yderligere bemærkninger til forslaget. Dette høringssvar afgives med forbehold for efterfølgende politisk behandling.

*Rigsarkivets svar:
Rigsarkivet takker for svaret.*



Bilag 2. Høringssvar fra Organisationen Danske Arkiver (ODA)

Sidenummer:
4/18

Organisationen Danske Arkiver (ODA) har modtaget høringsbrev om bevaring af data i Aula.

Vi vil gerne takke for muligheden for at fremføre vores synspunkter, og har, på baggrund af en rundspørge blandt vores medlemmer, følgende kommentarer:

1. Høringsmaterialet mangler at redegøre for argumenterne for ændringsforslaget. Mens den tidligere bekendtgørelse var ledsaget af en omfattende bevaringsindstilling, fremgår det ikke af dette høringsmateriale, hvorfor ændringsbekendtgørelsen er udformet som den er. Det gør det svært at forholde sig til ændringsbekendtgørelsen.

Rigsarkivets svar:

I forbindelse med udarbejdelse af redegørelsen til Kulturministeriet om den kommunale kommunikationsplatform, Aula i efteråret 2023 konstaterede Rigsarkivet, at Aula som moderne digital platform indeholder meget kommunikation af særlig uformel karakter, som ligger udover tidligere indsamlede data på skole- og institutionsområdet.

Rigsarkivet fandt det ud fra en samlet betragtning hensigtsmæssigt at skelne mellem det materiale, som kan karakteriseres som formel dokumentation (fx mødereferater fra politiske udvalg, lærerråd og pædagogiske udvalg, politikker mv.) og information fra institutionen til forældrene på den ene side og på den anden side den dialog af uformel karakter, som foregår mellem lærere og forældre på tværs.

2. Ændringsforslaget indebærer, at langt mindre data fra Aula bevares. I den oprindelige bevaringsindstilling blev Aula indstillet til bevaring på baggrund af, at de meget store datamængder var essentiel kulturarv, der skulle muliggøre forskning i folkeskolens forhold: "Data og dokumenter i Aula har historisk værdi efter arkivlovens §4, fordi Aula rummer dokumentation for beskrivelse af det danske samfund og dets udvikling på dagtilbuds- og skoleområdet, især på det uformelle område. Bevaringen af billeder, lyd og video knytter an til en kommunikationsform, der i dag i høj grad er visuel." (fremhævningsindsat). Ændringsforslaget mangler helt grundlæggende at redegøre for, om det oprindelige formål med at bevare Aula fortsat opnås, når de datamængder og -typer, som var forudsat i den oprindelige bevaringsindstilling, ikke længere bevares.



Det må hertil bemærkes, at den oprindelige bevaringsindstilling allerede skelnede mellem såkaldt formel og uformel dokumentation (bevaringsindstillingen s. 41). Her fremgik det, at den formelle dokumentation allerede er bestemt til bevaring (iht. bekendtgørelse 183, bilag 1, pkt.8) og afleveres i forbindelse med anden kommunal arkivering: "De formelle dokumenter i Aula bør bevares via kommunens ESDH-system [...] Den formelle dokumentation bliver afleveret sammen med arkiveringsversionen af kommunens ESDH." (fremhævning indsat).

Eftersom høringsbrevet eksplicit henholder sig til bevaring af den formelle dokumentation, som Rigsarkivet allerede i den tidligere bevaringsindstilling anbefalede og forudsatte arkiveret på anden vis, må ODA sætte spørgsmålstegn ved formålet med at bevare Aula udelukkende for at bevare den formelle dokumentation.

Kort sagt, tidligere ønskede Rigsarkivet at arkivere Aula for at bevare den uformelle dokumentation ("beskeder, billeder og opslag, som giver indblik i dagligdagen, sprogbrug, tøjstil, skole-hjem-relationer m.v."). Materiale der ellers ikke ville blive arkiveret. Ændringsforslaget fjerner den uformelle dokumentation fra arkiveringen. Hvilket grundlag er der så tilbage for at arkivere data fra Aula?

Rigsarkivets svar:

I forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen til Kulturministeriet måtte Rigsarkivet konstatere, at Rigsarkivet ikke havde ramt balancen mellem formel og uformel kommunikation rigtigt i den daværende bevaringsbekendtgørelse om den kommunale kommunikationsplatform, Aula.

Det er dog stadig Rigsarkivets vurdering, at det nye forslag til bekendtgørelse sikrer væsentlig dokumentation, som ikke er blevet bevaret tidligere, da den formelle kommunikation mellem skoleledelsen og forældre nu bevares i form af beskedtråde fra Aula. Jf. indledningen.

3. Som nævnt findes der allerede detaljerede bestemmelser om bevaring fra kommunens institutioner (bek. 183, bilag 1, pkt. 8). Eftersom disse bestemmelser i bekendtgørelsen allerede sikrer en dækkende bevaring af de data, som ændringsforslaget indeholder, hvilken særskilt værdi vil en arkivering af Aula have? Ændringsforslaget mangler således at



forholde sig til de bestemmelser om institutionsbevaring, som allerede findes i bekendtgørelsen. Dette er også relevant fordi ændringsforslaget kunne have som konsekvens, at institutionernes bevaringsforpligtelse kunne opfyldes ved arkiveringen af data i Aula. F.eks. kunne institutionernes pligt til at bevare nyhedsbreve, mindre væsentlige mødereferater og materiale, der i særlig grad belyser institutionens virke (herunder billedmateriale) imødekommes ved at disse typer af materiale blev inkluderet i Aula-arkiveringen.

Sidenummer:
6/18

Rigsarkivets svar:

Som nævnt ovenfor indebærer det nye udkast til bekendtgørelsen en merbevaring i forhold til bekendtgørelse 183, bilag 1, pkt.8.

Ligeledes som nævnt ovenfor har undersøgelser vist, at kommunerne gemmer det materiale, der skal bevares i henhold til den nuværende bekendtgørelse i forskellige systemer. Den nye bestemmelse om den kommunale kommunikationsplatform, Aula overflødiggør således ikke den eksisterende bestemmelse.

4. Som det fremgår af foregående kommentar, er det principielt problematisk, at Rigsarkivet udpeger et specifikt system til bevaring frem for data. Det er et brud på Rigsarkivets egne bevaringsprincipper. Et eksempel er ændringsforslagets pkt. 4.1.4 ("Beskedtråde, inklusive vedhæftede filer, der er sendt til eller fra en medarbejder med rollen leder, ledelse, konsulent"), hvor der oplystes data ud fra en systemspecifik navngivning (roller i Aula). Som det vil være Rigsarkivet bekendt ændres it-systemer løbende, og de skiftes ud med jævne mellemrum. Desuden kan meget bevaringsværdigt materiale ligge i flere forskellige systemer. Det er samfundsmæssigt uhensigtsmæssigt at tvinge kommuner til at bevare bestemte systemer, når de bevaringsværdige data kan være journaliseret i et andet system. Som Rigsarkivet selv skrev i den oprindelige bevaringsindstilling vil den formelle dokumentation (skolebestyrelsesreferater osv.) allerede blive arkiveret i de kommunale ESDH-systemer. Det er derfor principielt forkert at udpege Aula, som et specifikt system til bevaring. De data, som ændringsforslaget udpeger til bevaringsværdige, er som nævnt allerede bestemt til bevaring og det bør være irrelevant, fra hvilket system de bevares – Aula, ESDH eller noget tredje.

Rigsarkivets svar:



Rigsarkivet har formelt set bestemt den "Fælleskommunale samarbejdsplatform" til bevaring. I realiteten er der tale om Aula, da der i dag ikke er nogen alternative løsninger.

Materiale nævnt i bekendtgørelse 183, bilag 1, nr. 8 skal fortsat bevares uanset i hvilket system, det måtte befinde sig. Det kan være i ESDH-systemet, Aula eller et helt andet system.

Ved at udpege netop den "Fælleskommunale samarbejdsplatform" bliver det muligt at bevare kommunikation mellem skolen eller institutionens ledelse og hjemmet, som er formel, men som ikke findes i andre systemer.

5. Det fremgår som nævnt ikke eksplicit af høringsbrevet, hvorfor bevaringen af billeder, video og lyd er fjernet i ændringsforslaget. Af den oprindelige bevaringsindstilling fremgik det, at en mindre mængde af disse filer havde tags. Frem for den meget store datamængde, der ville blive bevaret ifølge den oprindelige indstilling, kunne et forslag om bevaring af kun taggede filer imødekomme hensynet til en mindre bevaringsgrad, men samtidigt sikre nogle af den oprindelige bevaringsindstillings formål.

Rigsarkivets svar:

For at sikre, at der kun bevares formelle data, har Rigsarkivet valgt kun at bevare billedmateriale, som er tilknyttet et opslag, ligger i sikre eller fælles filer eller er tilknyttet en beskedtråd til/fra ledelsen eller en konsulent.

6. I udpegelsen af beskedtråde, der inkluderer rollerne leder, ledelse, konsulent må det bemærkes, at det bevaringsværdige i en sådan udpegelse bør overvejes. For mange institutioners vedkommende indgår ledere og ledelse stort set ikke i kommunikation via Aula

Rigsarkivets svar:

I samarbejde med KOMBIT og leverandøren Netcompany er det undersøgt, hvordan der kan udtrækkes formelle beskedtråde fra systemet. De roller der findes i systemet vurderes at være den bedste løsning.

Ledelsesrollen er udvalgt pga. den formelle karakter, som beskeder sendt til eller fra disse personer, må vurderes at have.

For at imødekomme tekniske eller opsætningsmæssige ændringer af Aula genbesøges ændringsbekendtgørelsen efter 5 år.





Bilag 3. Høringssvar fra Skole og Forældre

Vi medgiver, at bevaring af data fra Aula er nødvendig for at kunne skrive historien om og blive klogere på brugen af kommunikationsteknologi som Aula. Uden adgang til kilder, kan historikerne ikke arbejde. Omvendt bør det hensyn ikke være en markant barriere for det levede liv og holde folk tilbage fra at kommunikere frit i dag.

Afvejningen i ændringsbekendtgørelsen i forhold til, hvad der skal bevares, og hvad der ikke skal bevares, hvor kommunikation mellem forældre af privat karakter ikke bevares, er derfor efter Skole og Forældres opfattelse rimelig. Det forekommer dog uheldigt i forhold til Rigsarkivets opgave med at sikre bevaring af arkivalier af historisk værdi, at man med ændringsbekendtgørelsen ikke vil bevare foto-, video- og lydfiler med mindre, de er vedhæftet en beskedtråd eller opslag. Den tidligere bekendtgørelses regel om at bevare disse filer fra den 1. og den 15. I hver måned forekom netop at balancere mellem hensynene til bevaring af arkivalier med historisk værdi og hensynet til, at folk kan kommunikere frit.

Rigsarkivets svar:

På baggrund af beslutningen om, at der kun skal bevares formelle data fra Aula, har Rigsarkivet valgt kun at bevare billedmateriale, som er tilknyttet et opslag, ligger i sikre eller fælles filer eller er tilknyttet en beskedtråd til/fra ledelsen eller en konsulent.



Bilag 4. Høringssvar fra Odense Kommune

Sidenummer:
9/18

Vi hæfter os ved, at de ønsker at gemme sikre filer, som kan være uformelle observationer af et barn – enten i skole eller dagtilbud. Det samme gælder alle beskeder med rollen leder, ledelse og konsulent. Vi har en undren over, hvorfor det er relevant. Det ville være hensigtsmæssigt i stedet at sikre mulighed for journalisering med overførsel til arkivet, hvis der kunne krydses af fra de pågældende roller, hvis det er journaliseringspligtigt og skal sendes videre til arkiv.

Juristen er enig i betragtningerne og påpeger, at det, der står i § 6 i bekendtgørelsens punkt 4.1 er meget "voldsomt" at bevare, da der kan være rigtig mange oplysninger i de oplyste typer af beskeder/opslag, som indeholder ikke arkiveringspligtige oplysninger.

4.1. Følgende data fra alle dagtilbud og skoler fra den fælleskommunale samarbejdsplatform:

1) Stamdata om brugerne.

2) Fælles og sikre filer

3) Opslag, inklusive vedhæftede filer

4) Beskedtråde, inklusive vedhæftede filer, der er sendt til eller fra en medarbejder med rollen leder, ledelse, konsulent

Rigsarkivets svar:

Rigsarkivet har til formål at sikre bevaring af arkivalier, der har historisk værdi eller tjener til dokumentation af forhold af væsentlig administrativ eller retlig betydning for borgere og myndigheder. Det er Rigsarkivets vurdering, at den formelle dokumentation og kommunikation i Aula har væsentlig historisk værdi som dokumentation af kommunernes varetagelse af deres opgaver på folkeskole- og daginstitutionsområdet, og som dokumentation af dagligdagen i folkeskolen og daginstitutionerne.

Da arkivloven gælder for al offentlig virksomhed, kan de arkivalier, der skal bevares, have karakter af journaliseringspligtigt materiale men behøver ikke at have det.

Der er ikke noget til hinder for, at kommunen også vælger at journalisere denne type materiale i sit ESDH-system.





Bilag 5. Høringssvar fra Københavns Kommune

Sidenummer:
10/18

Københavns Kommunes Børne- og Ungdomsforvaltning har modtaget Rigsarkivets høringsbrev af 5. april 2024 om ændringsbekendtgørelse om bevaring af data fra Aula.

Børne- og Ungdomsforvaltning har ingen kommentarer til ændringsbekendtgørelsen.

Rigsarkivet takker for svaret.





Bilag 6. Høringssvar fra Sønderborg Kommune

Sidenummer:
11/18

Sønderborg Kommune anbefaler, at de kommunale arkivsamarbejder – ”§ 7-arkiverne” – inddrages i arbejdet med at tilrettelægge arkiveringen mest hensigtsmæssigt. Sønderborg Kommune indgår i Det Sønderjyske Arkivsamarbejde, hvor it-arkivar Niels-Peter Lund Gade er kontaktperson.

Rigsarkivets svar:

Når ændringsbekendtgørelsen er udstedt, vil relevante arkivsamarbejder skulle stå for de konkrete arkiveringsopgaver. Organisationen Danske Arkiver (ODA) udpeger, hvem der skal indgå i samarbejdet.



Bilag 7. Høringssvar fra Herlev Kommune

Sidenummer:
12/18

Den foreslåede opdeling af data:

Kommunen pålægges at overføre personhenførbare informationer fra IT systemer, herunder fra elementer af IT systemer, som anvendes til fortrolig kommunikation, der bl.a. kan forventes at indeholde informationer om datasubjektets pædagogiskpsykologiske forhold (fx helbredsoplysninger, et al). Der er som sådan tale om et detaljeret datasæt, selv med de af Rigsarkivet foreslåede begrænsninger, som kan have stor historisk/biografisk interesse, men som i de forkerte hænder kan have stor konsekvens for datasubjektets rygte og rettigheder i datasubjektets levetid. Der skal i udgangspunktet lægges et højt sikkerhedsniveau for borgeren ifm. behandlingen af persondata.

Omfanget af bevaring og fortrolighed i forhold til persondatabeskyttelse:

Data overføres til Rigsarkivet til arkivering. I den nuværende fortolkning gøres data tilgængelig efter 75 år. Hertil bør bemærkes to ting, 1) Persondata defineres i persondatabeskyttelseslovens § 5 (2) som persondata i datasubjektets levetid samt i de efterfølgende 10 år. 2) Dansk Statistik definerer middellevealderen for nyfødte i 2024 som knapt 80 år for mænd og 83,4 år for kvinder.

Data overdraget til Rigsarkivet i personens skoletid vil således kunne udleveres imens personen stadig er i live.

Givet datasættets omfang, som kan have stor skade for personens sikkerhed, rygte, mv. bør det sikres at data ikke udleveres i personens levetid, idet personens fundamentale rettigheder, herunder retten til privatliv jfr. fx artikel 8 af EUs Side 2 af 3 Charter om Fundamentale Rettigheder, må give datasubjektets interesse særlig vægt versus offentlighedens interesse.

Der bør derfor implementeres regler, som sikrer at data ikke udleveres udenfor begrænsede arkivformål, og som kun kan afviges i det omfang der manifesteres en fundamental offentlige interesse, som kan overtrumfe datasubjektets fundamentale rettigheder.

Bemærk recital 153 af GDPR, som overvejer balancen og afklarer behovet for tydeligt ansvar mellem individets rettigheder og arkivformål.

Informationsforpligtigelse og formålsmapping:

I det omfang rigsarkivet overleverer data til andre arkiver skal det sikres, at borgerne informeres om overlevering eller overdragelse af personhenførbare informationer.



Det bør derfor indtænkes hvordan offentligheden informeres, idet det kan være særdeles kompliceret for en kommunal enhed at redegøre for Rigsarkivets, som selvstændig dataansvarligs, egen anvendelse, overdragelse eller overførsel af data til 3.-parter.

Sidenummer:
13/18

Det vil være klogt at tydeliggøre, fx i en bemærkning, hvordan opgaven fordeles mellem Rigsarkivet og Kommunen.

Formål:

Der bør være en klar formålsbegrænsning for de overførte data. Dersom data tænkes anvendt til andet end en afgrænset fortolkning af arkivformål, bør kræves at der sikres hjemmel i lovgivningen, og givet datasættets omfang bør det afkræve den dataansvarlige arkivmyndighed både konsekvensanalyse og løbende risikovurdering.

Sikkerhed:

Detaljerede skoledata kan udgøre en stor fare for datasubjektet i de forkerte hænder. Det gør derfor sikres at databehandling sker under sikre forhold i overensstemmelse med GDPR artikel 32s krav, og under hensyntagen til fx kommende NIS2 direktiv.

Alt i alt bør det med andre ord sikres, at data som overleveres til Rigsarkivet behandles under ordnede forhold i overensstemmelse med kravene i international lovgivning, til klart afgrænsede arkivformål og med en tilgængelighedsklausul, som tager hensyn til borgerens fundamentale rettigheder, og tilser at borgeren informeres korrekt og i rette tid med mulighed for indsigelse idet data anses for anvendt udenfor rammen. Side 3 af 3

Dette kunne fx implementeres ved krav om sikkerhed i behandlingen, ved at inkludere Rigsarkivet i NIS2-rammen, og ved at sikre at tilgængelighedskriteriet sættes enten ud fra enkeltpersonens liveperiode +10 år, eller at perioden før materialet gøres tilgængeligt udvides til ((dansk middellevelevetid +10)+15%) år, så det sikres at et absolut mindretal af den danske befolkning udsættes for unødige risici ifm. lagringen af data som de ikke selv har indflydelse på, og igennem tydeliggørelse af den påhvilende informationsforpligtelse.

Rigsarkivets svar:

Som nævnt ovenfor fastsættes tilgængelighed af bevarede data i arkivloven. Ved aflevering er det muligt at aftale, at tilgængelighedsfristen forlænges.



Bilag 8. Høringssvar fra Allerød KommuneSidenummer:
14/18

Vi har med interesse fulgt vurderingen af bevaring af data fra Aula. Da det er en fælleskommunal samarbejdsplatform og brugen af AULA med stor sandsynlighed er anvendt noget forskelligt findes de overordnede udpegede indholdsmæssige datakriterier for gode.

Det er en balance i forhold til bevaring for eftertiden og relevant data og i den henseende er der bekymring for, at det valgte datamateriale udgør en for stor datamængde. Allerød Kommune vil derfor foreslå, at man ikke medtager beskedtråde, der er sendt eller modtaget af en medarbejder der har rollen som konsulent.

Rigsarkivets svar:

Rigsarkivet, KL og KOMBIT har undersøgt mængden af beskeder sendt fra eller til leder, ledelse og konsulenter.

Beskeder hvor leder/ledelse er deltager i beskedtrådene udgør omkring 15% af alle beskedtråde, mens konsulenter er involveret i 2-3% af beskedtrådene. En udeladelse af disse beskeder vil derfor kun have meget lille betydning for den samlede arkiveringsversions størrelse.



Bilag 9. Høringssvar fra Esbjerg Kommune

Sidenummer:
15/18

Esbjerg Kommune henstiller til, at der arbejdes med Aulas opdeling af formel og uformel data, før der kan tages stilling til, hvilke data der skal bevares.

Esbjerg finder Rigsarkivets *skelnen mellem det materiale, som kan karakteriseres som formel dokumentation (fx mødereferater fra politiske udvalg, lærerråd og pædagogiske udvalg, politikker mv.) og information fra institutionen til forældrene på den ene side og på den anden side den dialog af uformel karakter*, for hensigtsmæssig.

I alle dele af Aula forefindes der data af formel karakter. Det er ikke afhængig af hvem der afsender. Aula kan ikke skelne mellem data af formel og uformel karakter.

I nedenstående tabel ses hvilke moduler Aula har og eksempler på, hvad de kan indeholde af data af formel og uformel karakter.

	Formel med eksempel	Uformel med eksempel
Stamdata	Stamdata	Alt
Fælles filer	Fælles filer	Politikker, referater
Sikre filer	Sikre filer	Alt
Opslag inkl. Vedhæftninger	Opslag inkl. Vedhæftninger	Information og dokumentation om skolens/dagtilbuddets drift
Beskedtråde	Beskedtråde	Fx invitation til møde om barn med udfordringer
Billeder	Billeder	Dokumentation om dagtilbuddets drift til lærerplanen og billeddokumentation om børn med særlige behov
Komme/gå data	Komme/gå data	Alt - Dokumentation af barnets fremmøde

Esbjerg Kommune finder det problematisk, hvis Aula automatisk sletter indhold af formel karakter.

Esbjergs ambition er at det skal være let at gøre det rigtige. Derfor skal data kun tages én gang, være let at finde og kun have én indgang.



For Esbjerg Kommune vil oplægget fra Rigsarkivet give mere administration, tunge og ineffektive arbejdsgange samt flere indgange til information for forældre.

Sidenummer:
16/18

Det vil fx betyde:

- At hver gang en lærer eller pædagog skal sende en formel besked, vil de skulle bede en sekretær eller en leder om at gøre det – alternativt skal disse beskeder sendes af andre kanaler til forældrenes digitale postkasse
- Billeder til brug for dokumentation af dagtilbuddets drift og af børn med særlige behov, vil dagligt skulle flyttes fra Aula til anden arkivering – alternativt kan Aulas sikre optagelse af billeder ikke anvendes og der skal findes andre måder at arbejde med formelle billeder
- Komme/gå data vil dagligt skulle flyttes til anden arkivering
- Uformelle fællesfiler skal slettes manuelt
- Uformelle beskedtråde afsendt af ledere og sekretærer skal slettes manuelt

Rigsarkivets svar:

Rigsarkivet stiller ikke krav til, hvordan Aula skal anvendes i dagligdagen. Det er således ikke hensigten, at kommunen selv skal opdele data i hhv. formel og uformel data.

Bekendtgørelsen fastsætter alene, hvilket udtræk af data fra driftssystemet, der skal afleveres til Rigsarkivet eller et kommunalt arkiv

Rigsarkivet sletter ikke i data men tillader sletning, når de data, der er bestemt til bevaring, er omskabt til en såkaldt arkiveringsversion (arkivkopi), der er godkendt af det modtagende arkiv.



Bilag 10. Høringssvar fra Gladsaxe Kommune

Sidenummer:
17/18

Gladsaxe Kommune har modtaget høringsbrev af 05.04.2024 vedlagt ændringsbekendtgørelse om bevaring af data fra AULA.

I høringsbrevet fremgår det, at baggrunden for høringen er, at Rigsarkivet den 18. april 2023 udstedte bekendtgørelse om bevaring og kassation af data i AULA. I forlængelse af dette bad Kulturministeriet Rigsarkivet om en nærmere redegørelse for indholdet af bekendtgørelsen, som Rigsarkivet afgav den 6. oktober 2023, af redegørelsen fremgår det, at Rigsarkivet i forhold til AULA finder det "hensigtsmæssigt at skelne mellem det materiale, som kan karakteriseres som formel dokumentation (fx mødereferater fra politiske udvalg, lærerråd og pædagogiske udvalg, politikker mv.) og information fra institutionen til forældrene på den ene side og på den anden side den dialog af uformel karakter, som foregår mellem lærere og forældre på tværs"

Rigsarkivet foreslår derfor, at følgende bevares:

- Stamdata om brugerne
- Fælles og sikre filer
- Opslag inkl. vedhæftede filer
- Beskedtråde, der er sendt eller modtaget af en medarbejder, der har rollen leder, ledelse eller konsulent.

Alle øvrige beskedtråde bevares ikke.

Vi bemærker at Rigsarkivet skriver, at de "foreslår" de ovenstående besvarelser. Vi kan derfor konkludere, at der ikke ligger et lovgrundlag bag.

Derfor vil Gladsaxe Kommune gerne foreslår at man alene bevarer stamdata om brugerne, samt opslag. Vi har forståelse for, at der i opslag på dagtilbud og i skole, kan være meget informativ viden om historien i de pågældende institutioners drift og virke.

Vi ser dog ingen grund til at skulle opbevare fælles og sikre filer samt beskedtråde. Ligeledes er det vigtigt for os at påpege, at det er yderst vigtigt at sikre, at der bliver bygget en teknisk løsning i Aula, som sikrer hurtig, nem og smidig håndtering af arkiveringen. Allerhelst automatisk, så arkiveringen sker helt uden manuel håndtering.

Vi og Regeringen er ved at afbureaukratisere og dette kunne ses som det modsatte



Rigsarkivets svar:

Sidenummer:
18/18

Rigsarkivet henviser til de generelle svar ovenfor, hvoraf det fremgår, at Rigsarkivet i henhold til arkivloven har til opgave at sikre bevaring af arkivalier af historisk værdi eller af væsentlig retslig eller administrativ betydning. Samt at offentlige myndigheder først kan slette i data, når der er truffet beslutning om, hvad der skal og ikke skal bevares for eftertiden.

Høring af den foreslåede ændringsbekendtgørelse er et led i den demokratiske proces, inden ændringsbekendtgørelsen træder i kraft.

Det er Rigsarkivets vurdering, at den formelle dokumentation og kommunikation i Aula inklusive fælles og sikre filer og udvalgte beskedtråde har væsentlig historisk værdi som dokumentation af kommunernes varetagelse af deres opgaver på folkeskole- og daginstitutionsområdet, og som dokumentation af dagligdagen i folkeskolen og daginstitutionerne.

