

# Resumé og kommentarer til hørings svar vedrørende forslag til lov om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring, lov om arbejdsløshedsforsikring, arbejdsmiljøloven og forskellige andre love

---

## 1. Indledning

Høringsnotatet vedrører forslag til lov om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samt forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring, lov om arbejdsløshedsforsikring, arbejdsmiljøloven og forskellige andre love (overførsel af Arbejdsskadestyrelsens opgaver til den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og til Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering samt nedlæggelse af Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring).

Regeringens beslutning om at overflytte Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandlingsopgaver til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring forudsætter endvidere et tredje lovforslag om ændring af arbejdsskadesikringsloven i Grønland. Dette lovforslag er selvstændigt sendt i ekstern høring til relevante høringsparter i relation til Grønland, og hørings svar i den forbindelse vil indgå i et særskilt høringsnotat.

Lovforslagene blev sendt i ekstern høring den 17. december 2015 med frist til den 15. januar 2016.

Lovforslaget har været i høring hos følgende myndigheder, organisationer m.v.:

Advokatrådet, Akademikerne, Ankestyrelsen, Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring, Arbejdsskadeforeningen AVS, Arbejdstilsynet, Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Business Danmark, Danmarks Frie Fagforening, Danmarks Rederiforening, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Dansk Byggeri, Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Regioner, Dansk Erhverv, DI, Dansk Metal, Datatilsynet, Den danske Aktuarforening, Den Kooperative Arbejdsgiver og Interesseorganisation i Danmark, Det færøske Ulykkesforsikringsråd, Fagligt Fælles Forbund, Finansforbundet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Finanstilsynet, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen, Frederiksberg kommune, Frie Funktionærer, FTF, Grønlands Hjemmestyre, HK/Danmark, Håndværksrådet, Ingeniørforeningen, Institut for Menneskerettigheder, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, KL, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Københavns kommune, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen af Arbejdsskadede, Landsforeningen af nuværende og tidligere psykiatribrugere (LAP), Landsorganisationen i Danmark (LO),

Lederne, Lægeforeningen, Lærernes Centralorganisation, Offentligt Ansattes Organisationer, Producentforeningen, Rederiforeningen af 2010, Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, Sundhedskartellet, Tandlægeforeningen, Team Effektiv Regulering, Team Effektiv Regulering (EU), Energi- Forsynings- og Klimaministeriet, Erhvervs- og Vækstministeriet, Finansministeriet, Forsvarsministeriet, Justitsministeriet, Kirkeministeriet, Kulturministeriet, Miljø- og Fødevareministeriet, Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling, Skatteministeriet, Social- og Indenrigsministeriet, Sundheds- og Ældreministeriet, Transport- og Bygningsministeriet, Uddannelses- og Forskningsministeriet, Udenrigsministeriet, Udlændige-, Integrations- og Boligministeriet.

Følgende har afgivet høringsvar:

Ankestyrelsen, Arbejdsskadeforeningen AVS, DA, Dansk Metal, Datatilsynet, 3F, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen, FTF, HK, KL, LO, Finanstilsynet og Rigsrevisionen.

Følgende har afgivet høringsvar men ikke haft bemærkninger til lovforslaget:

Akademikerne, ATP, Erhvervs- og Vækstministeriet, Forbrugerombudsmanden, Forhandlingsfællesskabet, Institut for Menneskerettigheder, Kulturministeriet, Københavns Kommune samt Social- og Indenrigsministeriet.

De modtagne høringsvar vedlægges.

Nedenfor gennemgås de indkomne høringsvar, så vidt muligt opdelt efter den struktur, der er i lovforslagets almindelige bemærkninger. Under hvert emneområde angives de enkelte myndigheders og organisationers hovedsynspunkter samt Beskæftigelsesministeriets kommentarer hertil.

## **2. Generelle bemærkninger**

Akademikerne forholder sig positivt til, at sagsbehandlingen af arbejdsskadesager fremover vil ske i regi af ATP og forventer, at det vil medføre en forbedring af sagsbehandlingen kvalitet og varighed.

FTF mener overordnet, at overførslen af sagsbehandlingen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er en god løsning på de problemer, der i en længere årrække har udfoldet sig omkring sagsbehandlingen i Arbejdsskadestyrelsen. FTF har tiltro til, at ATP, som leverandør af administrationen af sagsbehandlingen, på længere sigt kan levere et produkt, som effektivt tilgodeser de skadelidtes interesse i en hurtig og korrekt sagsbehandling i forhold til den til enhver tid eksisterende arbejdsskadelovgivning. FTF fremhæver i den forbindelse vigtigheden af, at sagsbehandlingstiden ikke forlænges yderligere og herunder, at der er tilstrækkeligt med ressourcer til, at sagsbehandlingen af sager med positivt erhvervsevnetab kan prioriteres.

KL tager regeringens beslutning om overdragelse af Arbejdsskadestyrelsens opgaver til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til efterretning. KL finder, at det er afgørende både i etableringsfasen og på langt sigt, at der er en sikker myndighedsudøvelse på området – både i forhold til kvalitet og sagsbehandlingstid. KL tillægger det afgørende betydning, at der på sigt bliver en mere omkostningseffektiv administration af arbejdsskadeområdet.

DA finder det afgørende med et arbejdsskadesystem, der fungerer, og DA er betænkelig ved, at der nu sker en udflytning af en statslig opgave, som formentlig vil være forbundet med et betydeligt videns- og kompetencetab, der risikerer både at forlænge og fordyre sagsbehandlingen. DA tager således til efterretning, at regeringen ønsker armslængde til behandling af alle arbejdsskadesager ved at lægge dét, der hidtil har været en myndighedsopgave i Arbejdsskadestyrelsen, ud til en ny privat offentligretlig enhed. DA understreger i den sammenhæng, at det politiske ansvar for arbejdsskadeområdet fortsat i fuldt omfang skal ligge hos beskæftigelsesministeren.

LO er skeptisk overfor overflytningen af Arbejdsskadestyrelsens opgaver til ATP og den planlagte udflytning til Haderslev og Vordingborg i forhold til behovet for at forbedre sagsbehandlingen af arbejdsskadesager både i forhold til sagsbehandlingstid og kvalitet. LO mener, at det bør fremgå klart af lovforslaget, såfremt der i forbindelse med regeringens plan om udflytning af statslige arbejdspladser er truffet beslutning om at udflytte sagsbehandlingen til ATP's decentrale centre. LO forudsætter, at alle udgifter hertil bliver finansieret statsligt. LO bemærker, at det vil være uacceptabelt, såfremt udflytningen påvirker kvaliteten og/eller sagsbehandlingstiden negativt.

Dansk Metal er imod en overflytning af myndighedsudøvelsen fra Arbejdsskadestyrelsen til ATP, idet man er bekymret for en betydelig risiko for, at kvalitet og sagsbehandlingstider forværres. Dansk Metal er særligt bekymret over konsekvenserne af en påtænkt senere opsplitning på flere geografiske enheder, idet man frygter tab af viden og ressourcer.

Fagligt Fælles Forbund (3F) er generelt imod, at der på nuværende tidspunkt sker en overflytning af myndighedsudøvelsen fra Arbejdsskadestyrelsen til ATP. 3F mener, at overflytningen af opgaver vil betyde en unødigt længere sagsbehandlingstid og en udvanding af kvaliteten.

Forsikring & Pension mener, at overførslen af Arbejdsskadestyrelsens opgaver til ATP i væsentlig grad adskiller sig fra andre opgaver, som ATP administrerer, og hæfter sig ved, at det ikke fremgår, hvorvidt man forventer, at ATP vil kunne håndtere arbejdsskadebehandlingen billigere end i dag. Forsikring & Pension finder, at der på kort sigt kan være risiko for, at overflytning af Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandling til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vil betyde yderligere forlængelse af den i forvejen lange sagsbehandlingstid, ligesom det vil kunne medføre tab af viden og dermed gå ud over kvaliteten af afgørelserne.

Forsikringsmæglerforeningen mener, at Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandlingstider er urimeligt lange, og frygter, at overdragelsen af Arbejdsskadestyrelsens opgaver til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på sigt vil medføre længere sagsbehandlingstider.

HK er stærkt betænkelig ved, at en for borgerne så vigtig og følsom offentlig myndighedsudøvelse som arbejdsskadeområdet overdrages til den nye enhed og i praksis ATP's Administrationsforretning, og at en administrationsforretning som ATP i praksis nu skal foretage offentlig myndighedsudøvelse i form af at træffe afgørelser i arbejdsskadesager, der afgøres ud fra en skønsmæssig, konkret og

individuel vurdering. Myndighedsudøvelse bør af retssikkerhedsmæssige og forvaltningsmæssige årsager ikke foretages af en sådan aktør. HK mener derfor grundlæggende, at lovforslaget skal trækkes tilbage. HK er i den forbindelse også stærkt bekymrede for, om de påtænkte organisationsforandringer, mulige udflytninger m.v. forværrer sagsbehandlingstiderne for de skadelidte. HK er derudover betænkelige ved, at driften, målsætninger for sagsbehandlingstider, serviceniveau og de økonomiske rammer for den nye enhed i praksis afskæres fra politisk/ demokratisk styring.

Arbejdsskadeforeningen AVS beklager, at regeringen har iværksat overflytningen af opgaver, idet det alt andet lige må skabe utryghed og skade sagsbehandlingen.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

*Varetagelsen af Arbejdsskadestyrelsens opgaver sker indledningsvist fra Arbejdsskadestyrelsens nuværende lokaler på Østerbro. ATP har stor erfaring med sagsbehandling og har vist, at ATP formår at håndtere sagsbehandling og it sikkert og effektivt. Der vil i udgangspunktet være tale om at sikre driften inden for de nuværende rammer. Overførsel af de nuværende medarbejdere i Arbejdsskadestyrelsen vil ske efter reglerne om virksomhedsoverdragelse, og lovforslagene indeholder ikke ændringer af tilskadekomnes eller forsikringsselskabernes rettigheder og pligter efter arbejdsskadesikringsloven.*

Forsikring & Pension finder det vigtigt, at der er sammenhæng mellem den konkrete sagsbehandling og den administrative regelfastsættelse, og efterlyser en præcis beskrivelse af den fremtidige opgavefordeling mellem Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og ministeriet, blandt andet med hensyn til, hvem der kan udstede vejledninger.

Forsikring & Pension frygter, at overflytningen af Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandling til ATP vil indebære et videnstab og vanskeliggøre den nuværende dialog mellem Arbejdsskadestyrelsen og interessenterne på arbejdsskadeområdet. Man opfordrer til, at den eksisterende samarbejdspraksis på området videreføres.

Forsikring & Pension vurderer, at det er vigtigt at fastholde fokus på sammenhæng mellem skadebehandling og forebyggelse af arbejdsulykker, hvorfor det skal sikres, at viden fra arbejdsskadeområdet anvendes til forebyggelse.

Forsikring & Pension foreslår, at sagsbehandlingen af arbejdsulykkessager flyttes til forsikringsselskaberne, som har en indgående og langvarig erfaring med at behandle personskadesager m.v., fx personskader i privatlivet. Forsikringsselskaberne er også allerede i dag den første til skadelidte og tager stilling til en række forhold inden sagen eventuelt oversendes til Arbejdsskadestyrelsen – eller helt uden, at Arbejdsskadestyrelsen bliver involveret i sagsbehandlingen.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter. Ministeriet skal bemærke, at det fortsat vil være beskæftigelsesministeren, der udsteder administrative forskrifter m.v., således som det også fremgår af lovforslaget. Overflytningen af området til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring giver*

*ikke anledning til at ændre på opgavefordelingen mellem den sagsbehandlende myndighed og forsikringselskaberne.*

### **3. Udflytning af arbejdspladser**

FTF mener, at bestyrelsen skal gives mulighed for at agere således, at det ikke bliver de skadelidte, som kommer til at bøde for en eventuel uventet problematisk overflytning af kompetencen til Arbejdsmarkedet Erhvervssikring. FTF pointerer, at udgifterne forbundet med udflytning ikke skal medføre forbrug af arbejdsmæssige eller økonomiske ressourcer, som ellers er tiltænkt sagsbehandlingen af arbejdsskadesagerne. Udgiften til udflytning bør fremgå som en øget udgift for det offentlige i forbindelse med lovforslaget.

DA tager til efterretning, at regeringen vurderer, at oprettelsen af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke vil medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet i årene 2016-2019. DA tager regeringens ønske om at undersøge muligheden for at udflytte væsentlige dele af sagsbehandlingen til ATP's decentrale centre til efterretning, herunder at der i den forbindelse vil skulle ske afklaring af finansiering af omkostningerne hermed. DA bemærker, at regeringen i den sammenhæng anerkender, at en udflytning til ATP's decentrale centre ikke vil være omkostningsneutral. DA finder det helt afgørende, at arbejdsgiverne bliver holdt økonomisk skadesløse i forhold til både overdragelse såvel som en eventuel senere udflytning. DA finder, at finansiering af udgifter, der er knyttet til udflytning af arbejdsopgaver til ATP's decentrale centre, må tilvejebringes gennem en statslig bevilling, og opfordrer til en omkostningsestimering og reservation af et beløb til dækning af udgiften.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

*Varetagelsen af Arbejdsskadestyrelsens opgaver sker indledningsvist fra Arbejdsskadestyrelsens nuværende lokaler på Østerbro. Der skal foretages en analyse af fordele og omkostninger ved udflytning af Arbejdsskadestyrelsen med den hensigt at udflytte væsentlige dele af sagsbehandlingen til driftscentre i Hillerød, Vordingborg og Haderslev. Regeringen og ATP prioriterer også fremover en sikker drift af området. Beskæftigelsesministeriet bemærker videre, at lovforslagene alene tilvejebringer et hjemmelsgrundlag for overførslen af opgaverne til den nye selvejende institution, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, mens udgifter i forbindelse med udflytning m.v. ikke håndteres i nærværende lovforslag.*

FTF mener, at der hurtigst muligt bør ske en afklaring af udflytningen, således at man kan fastholde den højt kvalificerede arbejdskraft.

Akademikerne noterer sig, at overførslen af medarbejdere vil være omfattet af virksomhedsoverdragelsesloven, at medarbejdere ikke har en pligt til at blive overført, og at ansættelsesmyndigheden eventuelt vil være forpligtet til at opsig medarbejdere, der ikke ønsker at blive overført. Akademikerne bemærker i forhold til tjenestemandsansatte, at man forudsætter fortsatte advancementsmuligheder i udlånsaftalen mellem Beskæftigelsesministeriet og ATP, at tjenestemænd ikke er forpligtet til at påtage sig en ikke-passende stilling, samt at eventuel forflyttelse til

eksempelvis Vordingborg eller Haderslev ikke efter Akademikernes opfattelse er foreneligt med kravene til en passende stilling.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

*For så vidt angår Akademikernes bemærkninger om de overenskomstansattes retsstilling ved arbejdsskadeområdet overgang til ATP, skal det bemærkes, at der ved overførslen af området alene sker en ændring af arbejdsgiver. De ansattes løn og ansættelsesvilkår ændres ikke ved overførslen. Overførslen medfører derfor i sig selv ikke sådanne væsentlige ændringer, der kan sidestilles med en opsigelse. De medarbejdere, der ikke måtte ønske at fortsætte i deres stilling efter overgangen til ATP må derfor selv opgive deres stilling.*

*For så vidt angår Akademikernes bemærkninger om de tjenestemandsansatte skal det bemærkes, at tjenestemændenes rettigheder, herunder adgang til forfremmelse m.v. ikke ændres som følge af udlånet til ATP.*

#### **4. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings navn**

FTF, LO og Arbejdsskadeforeningen AVS finder, at navnet er misvisende og uheldigt og foreslår andre navne, hvor ordet arbejdsskade indgår.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter. Spørgsmålet om navnet på den nye selvejende institution har været drøftet i ATP's bestyrelse. Beskæftigelsesministeriet har efterkommet bestyrelsens ønske om, at den nye selvejende institution skal hedde Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.*

#### **5. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings konstruktion**

LO og HK foreslår, at lovforslagets beskrivelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring tydeliggøres, så konstruktionen bliver klar.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter. For så vidt angår Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings konstruktion, skal ministeriet henvise til lovforslaget om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor der bl.a. i kapitlerne 2, 3, 4 og 7 er fastsat regler om Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings opgaver, ledelse og regnskab m.v.*

DA tilslutter sig, at opgaven med at vurdere, om afgørelser truffet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal påklages, fremover varetages af en enhed nedsat af bestyrelsen for ATP, idet de enkelte virksomheder ikke besidder de nødvendige oplysninger til at kunne varetage opgaven.

FTF finder, at konstruktionen med afgørelsesmyndighed og ankeenhed under "samme tag" umiddelbart giver visse retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, og finder, at det skal være tydeligt for den skadelidte, at den organisatoriske opdeling de facto er til stede, og at retssikkerheden dermed er tilgodeset på betryggende vis.

LO bemærker, at det må sikres, at enheden alene anker sager, hvor det er sagligt begrundet, og at der ikke ankes i et videre omfang end hidtil.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

*Beskæftigelsesministeriet er enig i, at der ved placeringen af ankekompetencen skal etableres en klar adskillelse fra de øvrige opgaver, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring overtager fra Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring. Det er ministeriets vurdering, at den foreslåede ordning tilgodeser dette hensyn. Der henvises til de specielle bemærkninger til § 1, nr. 32, i forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring, lov om arbejdsløshedsforsikring, arbejdsmiljøloven og forskellige andre love.*

## **6. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings bestyrelse**

### *1. Bestyrelsens sammensætning*

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) finder det både ubegrundet og stærkt betænkeligt, at en så stor del af det private arbejdsmarked ikke er repræsenteret i bestyrelsen og holdes uden for indflydelse på erhvervssygdomsområdet. Der vil således ikke være nogen repræsentation for hovedbranchegruppen Finansiering og forretningsservice/finans, forsikring og IT. FA anmoder derfor om, at lovudkastet ændres, således at FA repræsenteres i bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. FA bemærker, at lovforslaget ikke indeholder nogen begrundelse for, at størrelsen og sammensætningen af bestyrelsen ændres i forhold til den nuværende bestyrelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, der består af formand og 20 øvrige medlemmer, og at der ikke er forbindelse mellem målet om udflytning af statslige arbejdspladser og den foreslåede reduktion af bestyrelsen.

Forsikring & Pension foreslår, at man bliver repræsenteret i bestyrelsen med henblik på, dels at sikre den løbende koordinering mellem forsikringsselskaberne og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, dels at kunne bidrage med erfaringer fra skadebehandlingen.

HK mener, at den påtænkte bestyrelse også bør omfatte medarbejdervalgte repræsentanter i lighed med bestyrelser i en række andre selskaber.

DA foreslår, at Beskæftigelsesministeriet får en observatør i bestyrelsen for at sikre koordinering mellem drift og politik. DA foreslår endvidere i forhold til den forventede arbejdsindsats og væsentlige økonomiske spørgsmål, at arbejdsmarkedets parter hver kan udpege en suppleant.

DA påpeger, at alle bestyrelsesmedlemmer bør modtage honorar henset til, at DA forventer, at bestyrelsens opgaver vil kræve en betragtelig investering i tid og indsats af medlemmerne.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter. Beskæftigelsesministeriet bemærker, at det ville bryde med ATP's generelle principper for bestyrelser at organisere bestyrelsen således, at der også udpeges suppleanter.*

### *2. Bestyrelsens grundlag*

FTF har noteret sig, at det ikke af lovbemærkningerne fremgår, hvad formålet med overflytningen af kompetence og oprettelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er. Manglen på nærmere defineret formål kommer efter FTF's vurdering til at betyde, at bestyrelsen kan risikere at mangle et klart grundlag for sit arbejde som

ansvarlig for lovens administration. FTF har i den forbindelse bemærkninger til præcisering af de foreslåede bestemmelser for bestyrelsens ansvar og opgaver.

DA har noteret sig som en klar forudsætning, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring alene skal håndtere driftsmæssige spørgsmål, mens det politiske ansvar, herunder kompetencen til at fastsætte regler for anerkendelseskriterier og erstatningsniveauer m.v., fortsat hører under beskæftigelsesministeren.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter. Ministeriet kan bekræfte, at regelfastsættelse fortsat vil høre under beskæftigelsesministeren.*

### **3. Bestyrelsens ramme**

DA har taget til efterretning, at udgangspunktet er at sikre driften inden for de nuværende rammer. DA finder det på den baggrund helt nødvendigt, at der bliver tilvejebragt en økonomisk baseline, der gør det muligt at skelne præcist mellem eventuelle øgede udgifter i sagsbehandlingen, der måtte være foranlediget af overdragelsen, og hvilke der måtte være foranlediget af øvrige forhold.

Forsikring & Pension finder, at det skal sikres, at forsikringselskaberne og arbejdsgiverne ikke kommer til at betale for andre ATP-aktiviteter end sagsbehandling af arbejdsulykkessager.

FTF og Arbejdsskadeforeningen AVS foreslår, at det klart af bemærkningerne kommer til at fremgå, at bestyrelsen kan hæve gebyrerne, hvis det findes nødvendigt for at sikre en drift, der lever op til lovens krav.

LO, 3F og HK finder, at bestyrelsens muligheder for at sikre og udvikle sagsbehandlingskvaliteten bliver betydeligt indskrænket, når opgaverne skal løses inden for de gældende økonomiske rammer. LO mener, at der skal tilføres betydelige ressourcer til sagsbehandlingen.

LO peger således på, at det af lovforslagets omtale af de økonomiske og administrative rammer for det offentlige bl.a. fremgår, at ”den gebyrfinansierede del af Arbejdsskadestyrelsen overføres til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Det medfører, at fastlæggelsen af gebyrernes størrelse ikke længere sker på de årlige finanslove, men fastsættes af beskæftigelsesministeren efter indstilling fra bestyrelsen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Gebyrernes størrelse skal fortsat afspejle omkostningerne ved administrationen og forventes ikke at blive påvirket af overflytningen.”

LO finder, at der herved er sket en meget betydelig indskrænkning af de muligheder, som bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har for at sikre og udvikle sagsbehandlingskvaliteten.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

*Overflytningen af Arbejdsskadestyrelsens opgaver til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring sker alene med den økonomiske ramme, der er fastsat i finansloven for 2016. Det vil fremover være op til bestyrelsen at fastsætte taksterne efter*



godkendelse af beskæftigelsesministeren. Det vil således være bestyrelsen, der i forbindelse med indstillingen vurderer spørgsmålet om, hvilket niveau, taksterne bør have for at sikre en hensigtsmæssig afvikling af sagerne, sagsbehandlingskvalitet m.v., og således, om taksterne bør justeres i op- eller nedadgående retning.

## **7. Arbejdsmarkedets Tillægspensions bistand**

DA finder, at der bør indgås administrationsaftale mellem beskæftigelsesministeren og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor det fastsættes, hvilket serviceniveau Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal leve op til, især i forhold til det økonomiske grundlag.

LO finder, at det er af meget væsentlig betydning, at ATP's pris for bistand ikke ligger på et højere niveau end omkostningerne i dag, idet der i modsat fald vil ske en udhuling af ressourcerne. LO mener, at der i modsat tilfælde bør ske en tilsvarende forhøjelse af sagsbehandlingsgebyrerne.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

*Det er bestyrelsen, der som ansvarlig for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, indgår administrationsaftale med ATP. Der er indsat særskilt bestemmelse om indgåelse af administrationsaftale mellem Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Arbejdsmarkedets Tillægspension i § 9, stk. 1, 2. pkt., i forslag til lov om etablering af den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.*

DA finder bestemmelsen i § 9, stk. 3, uklar i forhold til, i hvilket omfang Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bærer det økonomiske ansvar for fejl og ændringer i afgørelser ved EU-Domstolen m.v. DA foreslår en præcisering af, at bestemmelsen alene omfatter situationer, hvor ATP i forhold til det gældende lovgrundlag begår fejl under udførelsen af administrationen.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

*Beskæftigelsesministeriet bemærker, at bestemmelsen alene regulerer ATP's eventuelle fejl under udførelsen af administrationen, hvilket fremgår af bestemmelsen samt bemærkningerne til bestemmelsen.*

DA finder, at det bør fremgå klart, at der ikke i forhold til integration med øvrige it-systemer i Beskæftigelsesministeriet må påføres ATP nogen omkostninger, der ikke skyldes Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings konkrete opgaver.

DA finder, at bestemmelsen i § 10, stk. 2, bør præciseres, så bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal inddrages ved ethvert valg af it-løsninger, der berører løsningen af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings opgaver.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

## **8. Whistleblower-ordningen**

FTF foreslår, at der indføres delt bevisbyrde i whistleblower-ordningen for at opnå en mere effektiv beskyttelse af medarbejderens rettigheder.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter. Ministeriet bemærker, at whistleblower-ordningen, således som den findes i Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring i dag, og foreslås videreført i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, implementerer EU-ret, jf. pkt. 2.1.3.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.*

Datatilsynet har vedlagt tilsynets hørings svar af 17. september 2013 til Finanstilsynet over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og en række øvrige love, og henviser hertil for så vidt angår de nærmere krav til indretning m.v. af whistleblower-ordninger i forhold til tilsynets ressort.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

## **9. Årsregnskab og revision**

Finanstilsynet peger på, at uanset det forhold, at lovforslagene indebærer etablering af én juridisk enhed - Arbejdsmarkedets Erhvervssikring - skal denne nye enhed efter forslaget aflægge separate regnskaber for to forskellige opgavevaretagelser inden for enheden.

Finanstilsynet finder, at denne konstruktion er usædvanlig og kan være vanskelig at håndtere, fordi der kan opstå afgrænsningsproblemer med hensyn til indtægter, omkostninger, aktiver og forpligtelser imellem de to områder. Dette gælder så meget desto mere, fordi de to regnskaber tilsyneladende skal udarbejdes efter forskellige regelsæt og principper. Finanstilsynet vurderer, at dette yderligere vil kunne give anledning til udfordringer med hensyn til afgrænsningen og fastlæggelsen af indholdet af det tilsyn, som Finanstilsynet vil skulle varetage.

På den baggrund anbefaler Finanstilsynet - hvis det ønskes, at Finanstilsynet fortsat skal have en tilsynspligt svarende til den hidtidige i forhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring - at disse opgaver fortsat varetages af en juridisk enhed, der ikke har opgaver ud over de opgaver, der hidtil har været i Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring. Alternativt anbefales, at Finanstilsynets tilsynspligter og opgaver i hvert fald i relation til udfærdigelse af regnskabsregler i forhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, præciseres nærmere, end tilfældet er med de gældende regler i kapitel 11 i lov om arbejdsskadesikring.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

*Det fremgår af bemærkningerne i forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring, lov om arbejdsløshedsforsikring, arbejdsmiljøloven og forskellige andre love, at der fortsat vil være tale om to særskilte regnskaber, der vil være væsensforskellige. Dette skyldes, at økonomien i de to enheder ikke må sammenblandes, og at der er forskellige krav til regnskab og revision for de opgaver, der overføres fra henholdsvis Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring og Arbejdsskadestyrelsen*

Rigsrevisionen anfører, at lovforslaget medfører, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bliver en selvejende institution, som er oprettet ved lov, og som finansieres ved indtægter opkrævet i henhold til lov, hvorfor institutionen som

udgangspunkt skal revideres af Rigsrevisionen i medfør af rigsrevisorlovens § 2, stk. 1, nr. 2 og 3, og ikke – som det fremgår af lovforslagets § 14 – af en statsautoriseret revisor. Rigsrevisionen er indstillet på at drøfte muligheden for, at revisionen kan udføres i samarbejde med andre revisorer (medrevisorordning) i henhold til rigsrevisorlovens § 2, stk. 2.

I forlængelse af dette høringssvar har revisionsordningen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring været drøftet på et møde med deltagelse af Rigsrevisionen, Beskæftigelsesministeriet og ATP.

Rigsrevisionen har efterfølgende fremsendt supplerende høringssvar.

Rigsrevisionen henviser bl.a. til, at der på mødet bl.a. blev redegjort for, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke vil have selvstændigt personale og administration, men vil købe ydelser fra ATP. Hermed vil systemer og processer for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring allerede i vid udstrækning være dækket af den nuværende revisorordning relateret til ATP.

Rigsrevisionen anfører, at Rigsrevisionen på trods af en principiel holdning om, at revisionen hører ind under rigsrevisorlovens § 2, på denne baggrund er indstillet på, at revisionen af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udføres i henhold til rigsrevisorlovens § 4, jf. § 6. Rigsrevisionen finder, at det bør fremgå af lovtæksten, at revisionen af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal udføres i overensstemmelse med god offentlig revisionskik. I den forbindelse henvises til lovbemærkningerne til forslag til lov om ændring af lov om Udbetaling Danmark og forskellige andre love. Der bør være en lignende beskrivelse i bemærkningerne til lovforslaget om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Rigsrevisionen finder videre, at det bør fremgå af lovbemærkningerne, at revisionsadgang efter rigsrevisorlovens § 4, jf. § 6, indebærer, at Rigsrevisionen kan kræve Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings regnskaber forelagt til gennemgang, ligesom det bør tydeliggøres, at Rigsrevisionen enten direkte fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring eller gennem vedkommende minister kan få alle materialer og oplysninger, som efter rigsrevisors skøn er af betydning for udførelsen af dennes hverv.

LO finder Rigsrevisionens kompetence uklar, mens HK er betænkelig ved, at den nye enhed ikke vil være underlagt Rigsrevisionens muligheder for kontrol.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet tager Rigsrevisionens bemærkninger til efterretning. Lovtekst og lovbemærkninger er tilpasset i overensstemmelse hermed.*

## **10. Tilsyn med Arbejdsmarkedets Erhvervssikring**

LO finder, at Beskæftigelsesministeriet bør overveje en alternativ ordning for behandling af klager over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings sagsbehandling m.v.

HK finder det uklart, og dermed bekymrende, om borgernes muligheder for at rejse overordnede klager og utilfredshed vedrørende enheden indskrænkes og dermed også muligheden for at rejse emner politisk omkring enhedens virke.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter. Beskæftigelsesministeriet bemærker, at der ikke ændres på skadelidtes muligheder for at klage over afgørelser. Klager herudover – fx vedrørende sagsbehandlingstider, personalets optræden m.v. – kan rettes til Bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.*

DA finder, at det i bestemmelsen i § 15, stk. 5, bør præciseres, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal sikres en passende økonomisk dækning for udførelse af materiale i forbindelse med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings pligt til at tilvejebringe og udarbejde materiale på beskæftigelsesministerens forlangende.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter. Beskæftigelsesministeriet vil kunne bede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om at levere materiale uden særskilt økonomisk compensation, da udgiften hertil – ligesom i dag – indgår i grundlaget for fastsættelsen af taksterne.*

#### Ankestyrelsens redegørelse

LO tilslutter sig, at der sikres en uafhængig vurdering og afrapportering vedrørende praksis på de områder, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring administrerer. I relation til forslaget om Ankestyrelsens årlige redegørelse og ad hoc undersøgelser finder LO m.h.p. at sikre den fornødne ekspertise, at andre eksperter/institutioner end Ankestyrelsen bør forestå en del af de undersøgelser.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

Ankestyrelsen bemærker, at man ikke har analyseret de persondataretlige konsekvenser af § 16 i forhold til at kunne indhente, modtage eller gøre brug af persondata fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Ankestyrelsen bemærker i øvrigt, at lovforslaget ikke tager stilling til de økonomiske konsekvenser for Ankestyrelsen ved at udarbejde redegørelsen.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har indledt en dialog med Ankestyrelsen om Ankestyrelsens bemærkninger.*

Datatilsynet bemærker, at Beskæftigelsesministeriet i bemærkningerne til § 15 i forslag til lov om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har benyttet udtrykket ”personfølsomme oplysninger”. Udtrykket anvendes ikke i persondataloven, hvor udtrykkene almindelige ikke-følsomme eller følsomme personoplysninger i stedet anvendes. Datatilsynet opfordrer til, de i persondataloven definerede begreber anvendes.

*Kommentar: Bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser – konkret vedrørende § 15 - er justeret således, at der i stedet anvendes begreberne ikke-følsomme og følsomme personoplysninger.*

## **11. Overgangsbestemmelserne**

DA finder det uklart, hvordan finansiering af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings sagsbehandling af de igangværende sager, institutionen får overdraget, sikres.

*Kommentar: Behandlingen af de igangværende sager skal finansieres af de administrationsbidrag, der vedrører sagerne efter gældende regler. Dette følger indirekte af lovforslaget, der ikke ændrer på dette princip i § 59 i arbejdsskadesikringsloven og i § 24, stk. 2, i udkastet til følgelovforslag.*

*Beskæftigelsesministeriet har præciseret ovenstående i bemærkningerne til § 24, stk. 2, i følgelovforslaget.*

DA finder, at bestemmelsen i § 20 indebærer en uklar afgrænsning i forhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings leje af aktiver, og foreslår, at leje af aktiver alene bør basere sig på et aftalegrundlag mellem beskæftigelsesministeren og ATP.

*Kommentar: Det er hensigten, at det er Arbejdsmarkedets Tillægspension, der lejer aktiverne. Som det fremgår af § 20, 4. pkt., i forslag til lov om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, kan beskæftigelsesministeren og ATP aftale, at der sker overdragelse af endeligt afskrevne aktiver til ATP.*

Forsikring & Pension har foreslået, at det bliver præciseret, hvem der står for administrationen i forhold til arbejdsulykker, der er sket før 1. april 1978.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet bemærker, at det fremgår af § 2, stk. 2, i forslag til lov om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, samt bemærkningerne hertil, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring varetager administrationen af sager, der efter tidligere lovgivning er henlagt til Arbejdsskadestyrelsen på de i lovforslagets § 2, stk. 1, nævnte lovområder eller i øvrigt varetages af Arbejdsskadestyrelsen.*

## **12. Særligt i forhold til lovforslaget om ændring af arbejdsskadesikringsloven m.v. (følgelovforslaget)**

### **1. Erhvervssygdomsudvalget**

DA finder, at det bør afklares, om det er hensigtsmæssigt, at opgaver, som Arbejdsskadestyrelsen varetager i forhold til at forhandle med Erhvervssygdomsudvalget, bortfalder, ligesom at det er uklart, hvor sekretariatsbetjeningen af Erhvervssygdomsudvalget fremover skal varetages.

LO foreslår, at det præciseres i lovforslaget, at der ikke foretages ændringer i erhvervssygdomsudvalgets kompetence og rolle på erhvervssygdomsområdet.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet bemærker, at Erhvervssygdomsudvalget er sammensat af repræsentanter for arbejdsmarkedets parter og sagkyndige samt en formand. Bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er ligeledes sammensat af repræsentanter for arbejdsmarkedets parter. Der er en ligelig fordeling mellem arbejdsmarkedets parter i både Erhvervssygdomsudvalget og i bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Beskæftigelsesministeriet vurderer derfor, at det ikke giver mening, at Erhvervssygdomsudvalget og bestyrelsen, der i det væsentlige består af repræsentanter for de samme interesser, skal forhandle med hinanden.*

*Beskæftigelsesministeriet henleder i øvrigt opmærksomheden på, at sekretariatsfunktionen for udvalget, herunder forberedelse af både principielle møder og sagsmøder samt opfølgningen af møderne kan varetages af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvilket fremgår af afsnit 3.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

**2. Oversendelse af sager fra forsikringsselskaberne til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring**

Forsikring & Pension foreslår, at lovforslaget præciseres, så det klart fremgår, hvem der skal fastsætte, hvilke arbejdsulykkessager der skal oversendes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter. Det bemærkes, at der lægges op til uændrede regler herom.*

**3. Økonomiske konsekvenser**

DA bemærker, at visse gebyrfinansierede opgaver vil blive tilbage i Beskæftigelsesministeriet, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal betale herfor.

DA bemærker, at det ikke af lovforslaget fremgår, hvorledes sagsbehandlingsopgaver, der ikke er takstfinansieret, fx opgaver vedrørende besættelsestidens ofre, skal finansieres. DA bemærker, at det ikke af følgelovforslaget fremgår, hvorledes den økonomiske godtgørelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring sikres i forhold til de opgaver, der er i forhold til henholdsvis opgørelse af afgiftsgrundlaget for beregning af arbejdsskadeafgiften, og samarbejde med kommunerne vedrørende lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. DA bemærker i den sammenhæng, at det er oplagt helt at afskaffe arbejdsskadeafgiften.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*

*De opgaver, der forbliver i Beskæftigelsesministeriet er bevillingsfinansieret. Alle gebyrindtægter tilfalder således Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Forslaget til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring, lov om arbejdsløshedsforsikring, arbejdsmiljøloven og forskellige andre love er tilrettet således, at dette nu fremgår.*

*For så vidt angår de sagsbehandlingsområder, der ikke er takstfinansierede og som overdrages til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, vil bevillingen til disse områder som hidtil blive opført på finansloven, og herefter blive tilført ATP til løsning af opgaverne. Lovforslaget medfører ikke ændringer i bevillingernes størrelse.*

**4. Takstfastsættelse for Ankestyrelsens sagsbehandling**

DA bemærker, at det ikke fremgår, at beskæftigelsesministerens forhandling om taksterne med social- og indenrigsministeren alene vedrører takster for Ankestyrelsens sagsbehandling.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet er enig med DA for så vidt angår bemærkningerne om takstfastsættelse, og har foretaget præcisering af bestemmelserne i § 1, nr. 54, i følgelovforslaget.*

DA bemærker, at det af de specielle bemærkninger fremgår, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udarbejder bekendtgørelsen om betaling for administration af arbejdsskadeområdet m.v.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet præciserer, at beskæftigelsesministeren fastsætter taksterne efter indstilling fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Beskæftigelsesministeriet har præciseret bemærkningerne til § 1, nr. 54, i følgelovforslaget.*

Forsikring & Pension foreslår, at bekendtgørelsen om taksternes størrelse skal udstedes senest 1. september af hensyn til forsikringssekskabernes budgetplanlægning.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.*