

Fredericia, den 10. december 2019

Vedr. høring over udkast til bekendtgørelse om næringsstofreducerende tiltag og dyrkningsrelaterede tiltag i jordbruget for planperioden 2020/2021

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til bekendtgørelsen, jeres j.nr. 19-120-000002.

Forbud mod handel med efterafgrøder

Bekendtgørelsen lægger op til, at den nuværende mulighed for at overdrage pligtige- og husdyrefterafgrøder afvikles fra planperioden 2020-2021 og fremover. De få bedrifter, hvor overdragelsen har været anvendt, har ikke væsentligt betydning for vandmiljøet, og det virker stærkt overdrevet, når muligheden for at overdrage efterafgrøderne omtales som at "*undergrave miljøeffekten af ordningerne*", især når kvælstofmodellerne bygger på et forkert grundlag og landbruget derfor reguleres på baggrund af 65.000 tons kvælstof, der slet ikke er blevet udbragt, men indgår i modellernes beregnede forbrugte kvælstofmængde.

I 2011 blev der lavet en prognose for, hvor meget gødning der ville blive brugt i landbruget frem mod 2021. Den baserede sig bl.a. på forventninger til areal og afgrødesammensætning samt udbredelse af økologi. Prognosen forudså, at danske landmænd i gødningsåret 2017/2018 ville have et gødningsforbrug på 441.500 tons, når man indregnede en kvælstof-udnyttelse af husdyrgødningen på 70 procent. Når behovet for efterafgrøder skal beregnes, tager man imidlertid udgangspunkt i de 441.500 tons, altså tæt på 65.000 tons mere end de 376.695 tons, der reelt er anvendt. Det svarer til 25 kg ekstra N pr. hektar. I 2016/17 var tallet omkring 50.000 tons. Det er derfor direkte forkert at påstå, at det er handel med efterafgrøder på et areal svarende til 11.200 ha¹, der vil "*undergrave miljøeffekten af ordningerne*".

Efter den seneste fremrykning af kravene af de målrettede efterafgrøder, er mængden af efterafgrøder efterhånden blevet så massiv, at det er ud over, hvad der kan lade sig gøre. Det er derfor uanstændigt at fjerne en fleksibilitet i efterafgrødeordningerne, der for nogle bedrifter kan være afgørende for, at få enderne til at hænge sammen. Muligheden for at overdrage efterafgrøderne er måske netop den fleksibilitet, der for nogle bedrifter har gjort, at de kan opfylde kravene.

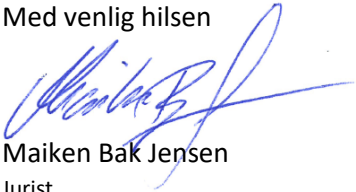
Vi må opfordre til at beholde den sidste fleksibilitet i de forskellige ordninger, indtil der er overblik over om det overhovedet er nødvendigt (undersøge kvælstofudledningen i forhold til modellerne, herunder baseline) og muligt (kan det overhovedet lade sig gøre) at udlægge den enorme mængde efterafgrøder.

I stedet vil vi opfordre til at begynde at inddrage flere landbrugsfaglige hensyn end kontrolhensyn. Et landbrugsfagligt hensyn kunne f.eks. være at efterafgrøder skulle udlægges der, hvor der ikke i forvejen er vinterafgrøder og permanente afgrøder. Det giver ikke mening af reducere arealer med vintersæd for i stedet at have efterafgrøder på arealerne. Det er netop blevet slået fast flere gange, at det, der har betydning for vandmiljøet, er udledningen af næringsstoffer forår og sommer. Hvis man vil reducere udledning om foråret, er det ikke ved at fjerne vinterafgrøderne. Vinterafgrøder står klar til at opsuge det

¹ Erhvervsøkonomiske konsekvenser af ændring til bekendtgørelse om næringsstofreducerende tiltag og dyrkningsrelaterede tiltag i jordbruget for planperioden 2020/2021, side 2.

kvælstof, der mineraliseres, når jordtemperaturen begynder at stige i det tidlige forår. Der går lang tid, inden vårafgrøderne har et rodnet, der er bare tilnærmelsesvist så udviklet.

Med venlig hilsen



Maiken Bak Jensen

Jurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 27 15 12 00

E-mail: mbj@baeredygtigtlandbrug.dk

Web: www.baeredygtigtlandbrug.dk



Bæredygtigt
Landbrug