



14. maj 2024  
Side 1 af 4

## Høringssvar til udkast til ”Spildevandsbekendtgørelsen”

### 1. Baggrund

Miljøministeriet har den 15. april 2024 sendt udkast til Spildevandsbekendtgørelsen til høring, med svarfrist den 14. maj 2024.

Herunder følger Aarhus Kommunes høringssvar til det udsendte materiale.

### 2. Generelle bemærkninger

Ændringerne til bekendtgørelsen har ikke været nemme at læse, da der opstår forvirring når tekst angives som ”slettet”. Det gælder f.eks. §31. Når definitionen af spredt bebyggelse slettes, bør der som minimum refereres til definitionen i §4, pkt. 10.

Den indledningsvise definition af begreberne spildevand, hus- og processpildevand og tag- og overfladevand bør konsekvent rettes igennem i selve teksten. Der opstår f.eks. tvivl i forhold til §17 stk. 2. Her antages det, at der menes hus- og processpildevand. Hvis det ikke er korrekt, vil vi gerne have mulighed for at kommentere yderligere på dette.

Det læses af ændringerne til bekendtgørelsen, at ansvaret med PULS indberetninger fremadrettet udelukkende ligger hos forsyningsselskaberne og §5-virksomheder. Kommunerne har således ikke længere ansvar for at lægge data op i PULS, heller ikke for punktkilder som fælles private regn- og spildevandsanlæg.

Der er stor opmærksomhed på de ændringer, der foreslås til § 13 (ny §12) se bemærkninger i afsnit 3, samt fælleshøringsbrev fra København, Tårnby og Odense Kommune.

Fra sagsbehandlers synsvinkel og daglige arbejde med bekendtgørelsen, vil det foretrækkes at § 65 fremadrettet står indledningsvis i bekendtgørelsen (som den gamle §2). Det er godt at paragraffen er blevet tydeligere defineret, dog med bemærkninger som angivet herunder.

## TEKNIK OG MILJØ

Natur og Miljø  
Aarhus Kommune

### Vand

Karen Blixens Boulevard 7  
8220 Brabrand



14. maj 2024  
Side 2 af 4

### **3. Bemærkninger til specifikke §§**

#### Ny §12

Aarhus Kommunen er imod ændringen der indebærer, at der ikke længere skal gives tilslutningstilladelse til spildevandsanlæg, som ikke ejes af en forsyning. Herved mistes muligheder for at regulere udledningerne fra virksomheder lokalt "ved kilden", med risiko for negative konsekvenser for miljøet til følge (se også fælles høringsbrev med København, Tårnby og Odense Kommune).

Det bør fortsat fremgå af bekendtgørelsen, at der skal meddeles tilslutningstilladelse, uagtet om det sker til et privat eller forsyningsejet anlæg. Tilslutningstilladelse er det langt mest effektive (den eneste) måde at regulere udledningerne jf. bekendtgørelse 1433, hvor der skal sættes specifikke udlederkrav og krav om egenkontrol.

Hertil kommer, at det er Aarhus Kommunes erfaring, at det i forvejen er en svær og kompleks opgave, for private grundejere at drive et spildevandslaug, og vi bruger som kommune meget tid på at mægle mellem parterne. Det bliver kun endnu mere komplekst, hvis det fremadrettet er laget, der skal give tilladelse til nye tilslutninger, uden at kommunen har en rolle.

Hvis der holdes fast i, at der ikke længere skal gives tilslutningstilladelse til private spildevandsanlæg, bør det fremgå klart af vejledningen, hvordan det så sikres, at nye tilslutninger sker i overensstemmelse med den gældende udledningstilladelse.

#### Ny §17

Det er Aarhus Kommunes forståelse at når der henvises til "spildevand" menes der hus- og processpildevand. Paragraffen gør sig ikke gældende for midlertidig udledning af regnvand og/eller forurenede grundvand. Begrebet "spildevand" skal konsekvensrettes i paragraffen jf. Miljøstyrelsens indledningsvise definition af hus- og processpildevand.

Det læses samtidig, at der fortsat skal meddeles tilladelse til midlertidig udledning af regnvand fra befæstede arealer jf. MBL §28, stk. 1. Det bør fremgå af §17, så der ikke opstår misforståelser.

#### §22, stk. 3

Aarhus Kommune opfordrer Miljøstyrelsen til at uddybe hvordan denne paragraf skal implementeres i kommunerne, og hvordan regnestykke rent praktisk skal udføres imellem forsyningsselskaberne og virksomheder. Det er Aarhus Kommunes vurdering at der altid skal foreligge en konkret vurdering ift. håndtering af processpildevand fra en virksomhed, og oplægget om at visse grænseværdier kan overskrides (modregnes) vækker undren og vurderes umiddelbart ikke til at være i tråd med Vandrammedirektivet og bekendtgørelse 1433 om udledning af visse forurenende stoffer. Det forudses



også komplekst, hvis der flyttes rundt på processpildevandet, så det udledes til at andet vandområde, end det rensede spildevand.

14. maj 2024  
Side 3 af 4

Ved begrebet "renseprocessen", bør Miljøstyrelsen indskærpe om der refereres til forsyningsselskabernes renseprocesser på renseanlæg.

Paragraffen er uklar og svær at forstå.

#### §42

Det foreslås, at teksten omformuleres til:

*§ 42. Kommunalbestyrelsen meddeler tilladelse efter lovens § 19, stk. 1, til udledning eller udsprøjtning af spildevand uden jordbrugsmæssig værdi på jordoverfladen. Der kan kun gives tilladelse til udledning og udsprøjtning af spildevand til vanding i landbruget (omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2020/741 af 25. maj 2020 om mindstekrav til genbrug af vand) hvis tilførslen af spildevandet har en jordbrugsmæssig værdi i form af gødning eller jordforbedringsmiddel. Tilladelsen kan således ikke gives, hvis udledningen eller udsprøjtningen udelukkende har landbrugsmæssig vanding for øje.*

Spørgsmålet er, hvorfor der ikke må bruges spildevand til vanding, hvis de nødvendige tilladelser kan opnås efter vandforsyningsloven? Og om det kun gælder rensed hus- og processpildevand, eller om der heller ikke må vandes med (renset) regnvand?

Det bør fremgå mere klart af bekendtgørelsen hvorfor rensed spildevand/regnvand ikke kan genbruges til vanding, gerne med henvisning til relevante hjemler.

#### §61

Aarhus Kommune henstiller til at virksomheder også skal indberette deres kontrolprogram til den fælles offentlige database PULS. Indberetningerne vil give et større overblik over vilkår til miljøforurenende stoffer og dermed styrke NOVANA programmet, samt myndighedernes arbejde med punktkildeopsporing.

Det bør også fremgå klart af bekendtgørelsen, at det både er kontrolprogrammer stillet som vilkår jf. MBL §28 stk. 1 og 3 (altså både tilslutning og direkte udledning), som skal indberettes til PULS.

#### §65

Det bør fremgå klart, at væsentligheden går på spildevand jf. definitionen i bekendtgørelsens §4. Dvs. både tag- og overfladevand, hus- og processpildevand, og både tilladelser meddelt til forsyninger, virksomheder og private.



Stk. 1, 1) Det er Aarhus Kommunes vurdering at stk. 1, 1) kun skal gøre sig gældende i tilfælde af et teknisk anlæg flyttes. Vurdering om et anlæg ændres, ligger under stk. 1, 2). Fysiske ændringer vil efter Aarhus Kommunes vurdering ikke nødvendigvis kræve fornyet tilladelse.

14. maj 2024  
Side 4 af 4

Stk. 1, 4) Det er velset at dette punkt er kommet med i høringen. Dog opfordres der til at "nye oplysninger" suppleres med en afklaring af hvor ansvaret for at 'holde øje' med nye oplysninger er placeret. Det kan fx være i tilfældet af nye miljøkvalitetskrav, nye renseteknologier, nye kemikalier osv. Aarhus Kommune læser at ansvaret ligger hos virksomheder/forsyningselskaber.