

Til: Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)
Cc: Thea Chloé Gravgaard Novotni (thcgn@mim.dk)
Fra: Henning Mørk Jørgensen (hmj@dn.dk)
Titel: høringssvar fra DN til ændring af spildevandsbekendtgørelsen
Sendt: 14-05-2024 13:45

Til Miljøministeriet

Hermed følger DN's høringssvar til ændringer af spildevandsbekendtgørelsen:

I §12 er følgende slettet: "Kommunalbestyrelsen meddeler tilladelse til tilslutning til spildevandsanlæg, der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab, samt dertil hørende udløbsledninger, jf. lovens § 28, stk. 3" samt " Kommunalbestyrelsen meddeler ligeledes tilladelse efter lovens § 28, stk. 3, til tilslutning af spildevand til spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningsselskab, inden for spildevandsanlæggets kapacitet, når spildevandet efterfølgende ledes til et spildevandsanlæg, der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab.

DN: DN kan ikke genfinde disse sletninger andetsteds i bekendtgørelsen og må derfor anse dem som reelle ændringer, som både er uforståelige, ubegrundede og uacceptable idet der ikke nævnes hvem denne myndighedsrolle overgår til eller hvorfor i høringsbrevet.

Ny § 17. Ved meddelelse af midlertidig udledningstilladelse i medfør af lovens § 28, stk. 1 og 2, i forbindelse med anlægsprojekter, som kræver omlægning af ledninger, eller planlagte og nødvendige ombygninger eller reparationer på et renseanlæg, skal tilladelsesmyndigheden sikre, at den samlede belastning af recipienten begrænses mest muligt.

DN: den tilføjelse bifalder DN klart. Kravene til sådanne tilladelser fremgår af stk 2 og 3 og de bør tilføjes et punkt om at der skal ske en høring af offentligheden på 4 uger. Erfaringer viser tydeligt at der over tid er givet midlertidige tilladelser som sidenhen har vist sig helt unødvendige og uberettigede og det kan offentlighedens indsigt sikre imod.

§22 får tilføjet et nyt stk 3:

Stk. 3. Grænseværdierne i stk. 1, kan overskrides i spildevand fra produktion af ultrarent teknisk vand baseret på rensset spildevand, hvis den totale mængde af kvælstof og fosfor er reduceret med henholdsvis 85 % og 90 % ved renseprocessen.

De grænseværdier der kan overskrides er disse 1) Organisk stof COD < 75 mg/l. 2) Organisk stof BI5 (modificeret) < 15 mg/l. 3) Total fosfor P < 1,5 mg/l (< 1,0 mg/l for anlæg over 100.000 PE med udledning til ferskvand). 4) Total kvælstof N < 8 mg/l.

DN: Det er uklart om der med den totale mængde kvælstof og fosfor menes summen af rensning på det anlæg, der leverer rensset spildevand, og rensning på anlægget, der producerer ultrarent teknisk vand. Såfremt procenterne kun gælder fra produktionen af ultrarent vand, så renses det oprindelige spildevand i princippet to gange med tilnærmelsesvis disse procenter, hvilket er en forbedring. Såfremt det gælder summen af to renseprocesser, så er det DN's opfattelse at det burde kunne gøres bedre idet de (store) spildevandsanlæg, der leverer vand til produktion af ultrarent vand, alene burde kunne opnå væsentligt bedre % rensning end anført med de teknikker og den styring der i dag er BAT. Med sidstnævnte forståelse er der risiko for at det spildevandsleverende renseanlæg vil slække på kravene til deres rensning for N og P i forhold til hvad de i dag præsterer.

Det bør derfor præciseres, at det alene er spildevandet fra produktionen af ultrarent vand, der må overskride grænseværdierne, hvis de nævnte procenter overholdes. Alternativt at procenterne hæves således at de afspejler hvad veldrevne anlæg præsterer under overholdelse af BAT.

§66 indfører pligt til betaling for Miljøstyrelsens tilsyn med forsyningsselskabers udledninger.

DN: DN bifalder denne gebyrordning forudsat den betyder at Miljøstyrelsen fører et tidssvarende ensartet tilsyn med forsyningsselskabernes udledninger, herunder at der konsekvent sikres de nødvendige målinger af indholdsstoffer før og efter rensning.

Der slettes Bilag 4 Oplysninger om retsgrundlag og grunddata for spildevandsanlæg og spildevandsudledninger

DN: Det fremgår ikke af høringsbrev eller andetsteds hvad begrundelsen herfor er og hvad der evt træder i stedet, hvilket er uacceptabelt

Afslutningsvis skal DN anføre at det ikke er acceptabelt at der i en offentlig høring ikke er bedre overensstemmelse mellem hvilke ændringer der foretages og så de der nævnes i høringsbrevet. Ej heller at de foretagne ændringer ikke i højere grad begrundes. Det gør det desuden meget vanskeligt for høringsberettigede at overskue hvad der er ændringer og hvad der er ommøbleringer af eksisterende bestemmelser.

Venlig hilsen

Henning Mørk Jørgensen
Rådgiver vandmiljø, hav- og fiskeripolitik

Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20
2100 København Ø

Tlf.: +45 39 17 40 00
Mobil: +45 31 19 32 35
E-mail: hmj@dn.dk

