



## Høringsnotat – UDKAST til bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 15. april 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 14. maj 2024. Høringssvarene kan ses på høringsportalen.

Følgende 23 høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

Kalundborg Kommune, Danske Vandløb, Danske Havne, Bæredygtigt Landbrug, Dansk Industri, Bryggeriforeningen, Dansk Miljøteknologi, DANVA, Landbrug & Fødevarer, HOFOR, Danmarks Naturfredningsforening, Aalborg Kommune, Hvidovre Kommune, KL, NOVAFOS, Roskilde Kommune, Odense Kommune, Aarhus Kommune, København Kommune, Dragør Kommune, Tårnby Kommune, Cowi og Vandmiljø Randers.

Følgende høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse:

Rigsrevisionen

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Høringssvarene er opdelt efter organisation. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Bestemmelsen	Høringssvar	Miljøministeriets bemærkninger
<b>Kalundborg kommune</b>		
§ 37	Kalundborgs Kommune bemærker, at i § 37 bør der indføres krav til serviceordning af nedsivningsanlæg, ligesom det kræves for præfabrikerede og CE-mærkede biologiske og/eller kemiske spildevandsanlæg i § 32.  Hertil foreslås afstandskravet i § 37, stk. 1, nr. 6, ændret.	Miljøministeriet bemærker, at udkastet til bekendtgørelsens § 37, stk. 1, nr. 4, stiller krav til, at nedsivningsanlægget og de dertilhørende afløbsinstallationer udformes og drives i overensstemmelse med de af myndigheden fastsatte retningslinjer.  Afstandskravet i § 37, stk. 1, nr. 6, er fastsat af hensyn til at sikre

		<p>den bedst mulige nedbrydning af forurenende stoffer i spildevandet.</p> <p>Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.</p>
§ 39, stk. 1, nr. 5	Kalundborg Kommune foreslår, at ændre afstandskravet i § 39, stk. 1, nr. 5.	<p>Miljøministeriet bemærker, at afstandskravet i § 39, stk. 1, nr. 5, jf. § 19, sikre at overfladevandområdet ikke berøres af nedsivningen, det skyldes, at anlæg, der er placeret tæt på det berørte vandområde (recipient), må forventes at have reduceret renseseffekt i forhold til andre nedsivningsanlæg.</p> <p>Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen</p>
<b>Danske Vandløb</b>		
§ 61	Danske Vandløb bemærker, at ved gennemlæsning af udkastet til ændringen af bekendtgørelsen opnås et indtryk af, at det er alt for meget spildevandsselskaberne selv skal indberette, også når der opstår situationer, de ikke har lyst til at indberette.	<p>Miljøministeriet bemærker, at der som opfølgning på Rigsrevisionens beretning nr. 2/2023 om tilsyn og afgiftskontrol med spildevand er foretaget ændring i ansvar for indberetning af data om mængden af overløb, så det overgår fra kommunerne til spildevandsforsyningsselskaberne. Ændringen er blevet foretaget for at minimere fejkilder og for at kunne sanktionere spildevandsforsyningsselskaberne såfremt de ikke efterkommer en anmodning om oplysninger.</p> <p>Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.</p>
§ 65	Danske Vandløb undrer sig over den tidligere § 2 er fjernet.	Miljøministeriet bemærker, at den tidligere § 2 ikke er fjernet, men af lovtekniske årsager er

		rykket. Den tidligere § 2, fremgår nu som § 65.
§ 7, stk. 3 og § 8.	Danske Vandløb bemærker, at spildevandsplanen bør annonceres andre steder end kommunens hjemmeside.	Miljøministeriet bemærker, at kommunen <i>kan</i> vælge alene at offentliggøre spildevandsplanen på kommunens hjemmeside. Det står derfor kommunerne frit om offentliggørelse også skal ske gennem flere kanaler.  Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
§ 21	Der bør stilles krav til udledning af kvælstof på alle anlæg fra 1000 PE og op.	Miljøministeriet tager bemærkningen til efterretning til det videre arbejde med bekendtgørelsen.
§ 24	Danske Vandløb mener at kontrollen med spildevandselskaberne bør skærpes. Det foreslås, at der oprettes en whistleblower-ordning, hvor almindelige borger kan anmelde udledninger til kontrol samme dag.	Miljøministeriet bemærker, at tilsyn med spildevandsforsyningsselskabers udledninger følger af miljøbeskyttelseslovens § 66, stk. 4 og spildevandsbekendtgørelsens § 24.  Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
Bilag 1.	Danske Vandløb bemærker, at der bør være nogle faste tidspunkter for prøvetagning af egenkontrolprøver, uanset vejr, så der bliver målt, både når det er meget vådt og meget tørt.	Miljøministeriet bemærker, at egenkontrolprøver skal udtages i overensstemmelse med spildevandsbekendtgørelsens § 23. Egenkontrolprøver udtages og måles i overensstemmelse med bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger. Egenkontrolprøver skal være jævnt fordelt over året eller fordelt i forhold til anlæggets drifts- og belastningsmønster.

		Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
<b>Bæredygtigt Landbrug</b>		
§ 61	Bæredygtigt Landbrug bemærker, at hvis der skal følges op på Rigsrevisionens kritik, så bør det først og fremmest erkendes, at spildevand og spildevandsoverløb er kilde til forurening – og denne udledning af næringsstoffer – og særligt miljøfremmede og prioriterede stoffer ifølge vandrammedirektivet skal begrænses mest muligt.	<p>Miljøministeriet bemærker, at ændringen i ansvaret for indberetning af data om mængden af overløb, så det overgår fra kommunerne til spildevandsforsyningsselskaberne, alene er en del af opfølgningen på Rigsrevisionens kritik. Læs mere om andre tiltag i opfølgningen på Rigsrevisionens kritik på Miljøstyrelsens hjemmeside.</p> <p>Se også bemærkningerne lige nedenfor om sammenhængen til vandrammedirektivet.</p> <p>Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.</p>
Generelt	Bæredygtigt Landbrug spørger generelt ind til, hvorfor det ikke fremgår af spildevandsbekendtgørelsen, at bekendtgørelsen udgør en implementering af vandrammedirektivet (og lov om vandplanlægning).	Miljøministeriet bemærker, at oplysninger om implementering af EU-direktiver fremgår af EU-noten til bekendtgørelsen. Vandrammedirektivet fremgår af EU-noten til bekendtgørelsesudkastet.
Generelt	Bæredygtigt Landbrug spørger generelt ind til, om der er proportionalitet mellem kravene til målinger for tilførsel af spildevand (både overløb og rensset spildevand) set i relation til de skrappe krav, der gælder for recipientmålingerne.	<p>Miljøministeriet bemærker, at spildevandsbekendtgørelsens regler ikke står alene. Dette betyder, at udledningstilladelser ikke må medføre en forringelse af tilstanden for vandområdet, jf. indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 1.</p> <p>Se også de krav til udledningstilladelser, der fremgår af bekendtgørelse nr. 1433/2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til</p>

		<p>vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.</p> <p>Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.</p>
Generelt	Bæredygtigt Landbrug spørger generelt ind til, om det er hensigtsmæssigt at en privat aktør skal overtage indberetningspligten.	<p>Miljøministeriet bemærker, at spildevandsforsyningssekskabernes er i besiddelse af de relevante oplysninger, som der er behov for. Herved bliver der kun ét led i indberetningskæden, hvilket minimerer fejlkilder.</p> <p>Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.</p>
Generelt	Bæredygtigt Landbrug spørger generelt ind til, hvordan nærværende ændring i spildevandsbekendtgørelsen løser, at der er alt for meget spildevand, der indeholder meget uønskede stoffer, og dette er i strid med målsætningerne for vandrammedirektivet, lov om vandplanlægning og bekendtgørelse om miljømål.	<p>Miljøministeriet bemærker, at spildevandsbekendtgørelsens regler ikke står alene. Dette betyder, at udledningstilladelser ikke må medføre en forringelse af tilstanden for vandområdet, jf. bekendtgørelse nr. 797/2023 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter (indsatsbekendtgørelsen) § 8, stk. 1.</p> <p>Se også de krav til udledningstilladelser, der fremgår af bekendtgørelse nr. 1433/2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.</p> <p>Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.</p>
Generelt	Bæredygtigt Landbrug spørger generelt ind til, hvad relationen er mellem spildevandsbekendtgørelsen om implementeringen af vandrammedirektivet? Er bekendtgørelsen notificeret i EU ift. vandrammedirektivet.	<p>Miljøministeriet bemærker, at oplysninger om implementering af EU-direktiver fremgår af EU-noten til bekendtgørelsen. Vandrammedirektivet fremgår af EU-noten.</p>

		Det bemærkes yderligere, at spildevandsbekendtgørelsen fremgår af bilag 5 til bekendtgørelse nr. 797/2023 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter (indsatsbekendtgørelsen), som værende en grundlæggende foranstaltning.
<b>Dansk Industri</b>		
§ 22, stk. 3	Dansk Industri er enige i formuleringen af § 22, stk. 3, da denne ikke vil medføre en merudledning. Dansk Industri gør dog opmærksomme på, at andre stoffer end kvælstof og fosfor kan give udfordringer og opfordre ministeriet til at finde pragmatiske løsninger for at fremme den grønne omstilling.	Miljøministeriet bemærker, at ministeriet bidrager til det videre arbejde med PtX-reguleringen.  Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
§ 17	Dansk Industri opfordrer til, at hovedfokus i midlertidige tilladelser er den samlede udledning og effekten af denne. Der bør ses på, om den midlertidige udledning reelt har en miljøeffekt i det vandområde, hvortil udledningen sker, og derfor bør der tillægges en rimelig skønsbeføjelse til myndigheden.	Miljøministeriet bemærker, at der fortsat skal foretages en konkret vurdering af den enkelte ansøgning ved meddelelse af tilladelse til midlertidige udledninger.  Der er foretaget enkelte sproglige rettelser i bestemmelsen.
§ 14	Dansk Industri skal opfordre til, at Miljøministeriet indskærper tidsfrister overfor de kompetente myndigheder.	Miljøministeriet tager Dansk Industris bemærkning til efter efterretning.
<b>Bryggeriforeningen</b>		
§ 61	Bryggeriforeningen bemærker, at der bør ske en evaluering af den ændrede indberetningsstruktur, så det sikres, at ændringen lever op til Rigsrevisionens kritik, ligesom der bør føres et mere effektivt tilsyn med efterlevelse af kravene.	Miljøministeriet bemærker, at ændringen i ansvaret for indberetning af data om mængden af overløb, så det overgår fra kommunerne til spildevandsforsyningssekskabene, alene er en del af opfølgningen på Rigsrevisionens kritik. Læs mere om andre tiltag i opfølgningen på Rigsrevisionens

		kritik på Miljøstyrelsens hjemmeside.
§ 17	Bryggeriforeningen konstaterer ændringen af § 17, og at ændringen ikke medfører konsekvenser for erhvervslivet.	Miljøministeriet har ingen bemærkninger hertil.
§ 22, stk. 3	Bryggeriforeningen er positive overfor den nye § 22, stk. 3.	Miljøministeriet har ingen bemærkninger hertil.
Bilag 1	<p>Bryggeriforeningen bemærker, at grænsen for vandføringsvægtet prøvetagning for renseanlæg, der er ejet af spildevandsforsyningsselskaber sættes ned fra 2000 PE til en godkendt kapacitet på 1000 PE.</p> <p>Umiddelbart vurderes det, at denne nedsatte værdi ikke får konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>Bryggeriforeningen ønsker dog dette bekræftet af Miljøministeriet, herunder Miljøministeriets vurdering af den konkrete merudgift for erhvervslivet</p>	Miljøministeriet kan bekræfte, at den nedsatte værdi ikke får konsekvenser for erhvervslivet. Grænsen gælder for renseanlæg, der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab.
<b>Dansk Miljøteknologi</b>		
§§ 4-6	<p>Dansk Miljøteknologi ser gerne, at spildevandsplaner skal opdateres med et fast tidsinterval på mindst hvert 4 år, så de tiltag, der skal til for at sikre god økologisk og kemisk kvalitet i vandmiljøet, bliver fastlagt og prioriteret med faste deadlines og på et fagligt stærkt grundlag. Sådan en opdatering vil flugte med det reviderede byspildevandsdirektiv.</p> <p>Kommunerne bør derudover udarbejde en tværkommunal afløbsstrategi for hvert vandopland, hvor der tages stilling til kloakeringsform, løsningstyper, vandløbskapacitet med mere. Dette skal sikre en helhedsorienteret planlægning for vandløbssystemer, så udfordringer med</p>	<p>Miljøministeriet bemærker, at der vil blive taget stilling spildevandsplanerne, herunder opdatering med et fast tidsinterval, ved implementeringen af det kommende byspildevandsdirektiv.</p> <p>Spildevandsplanerne må endvidere ikke stride imod regler om indsatsprogram udstedt med hjemmel i lov om vandplanlægning og kommuneplanen, jf. miljøbeskyttelseslovens § 32, stk. 2.</p>

	oversvømmelser ikke "eksporteres" til nabokommuner.	Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
§ 17	Dansk Miljøteknologi bemærker, at formuleringerne i det forelagte udkast bør skærpes, for nok fungerer de som en rettesnor ift. hvilke vilkår, der skal stilles, men der er ingen klare krav eller prioritering af indsatserne	Miljøministeriet bemærker, at der fortsat skal foretages en konkret vurdering af den enkelte ansøgning ved meddelelse af tilladelse til midlertidige udledninger.  Der henvises endvidere til svaret ovenfor under Bæredygtigt Landbrug om forholdet til vandrammedirektivet.  Der er foretaget enkelte sproglige rettelser i bestemmelsen.
§ 22, stk. 3	Dansk Miljøteknologi bemærker, at det er positivt, at der banes vej til produktionen af teknisk vand, hvor der er fokus på mængde og ikke koncentration af kvælstof og fosfor i spildevandet.  Overordnet set ser Dansk Miljøteknologi gerne, at det opkoncentrerede rejeckt vand ikke bare udledes igen i fortyndet tilstand, men det er stadig fint, at vurderingerne ikke kun tager afsæt i koncentration.	Miljøministeriet bemærker, at § 22, stk. 3, alene finder anvendelse ved brug af allerede rensset spildevand til produktion af teknisk vand.  Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
§ 61	Dansk Miljøteknologi bemærker, at beskrivelsen af processen omkring spildevandsforsyningernes indberetning noget vag, og det ville være fint som minimum at få præciseret hvilke data, som selskaberne skal stå for	Miljøministeriet tager bemærkningen til efterretning.
<b>DANVA</b>		
§ 22, stk. 3	DANVA bemærker, at de er bekendt med, at Klima, Energi- og Forsyningsministeriet arbejder på sektorspecifik regulering for teknisk vand selskaber. På den baggrund mener DANVA ikke, at reguleringen	Miljøministeriet bemærker, at ministeriet er bekendt med og bidrager til arbejdet med den sektorspecifikke regulering. Når den sektorspecifikke regulering er på plads vil Miljøministeriet vurdere behovet for at tilpasse



	af teknisk vand bør ske i bekendtgørelsens kapitel 7.	reglerne i spildevandsbekendtgørelsen.  Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
§ 61	DANVA bemærker, at kravet til hvilke data spildevandsforsyningselskaberne skal indberette til PULS ikke fremgår klart af bekendtgørelsen. Der vil derfor være behov for tilretning eller yderligere vejledning.	Miljøministeriet tager bemærkningen til efterretning.  Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
Spildevandsvejledningen	DANVA bemærker, at spildevandsvejledningen bør opdateres som følge af revideringen.	Miljøministeriet tager bemærkningen til efterretning.
§ 12	DANVA bemærker, at det er uklart hvad hensigten med sletningen af bestemmelsens § 12, stk. 1, sidste pkt., (tidligere § 13, stik. 1, sidste pkt.) er og finder det uhensigtsmæssigt.	Miljøministeriet bemærker, at sletningen er af lovteknisk karakter.  Det følger af ordlyden af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, at kommunalbestyrelsen giver tilladelse til tilslutning af spildevand til anlæg, der tilhører et spildevandsforsyningselskab, samt anlæggets udløbsledninger. Efter bestemmelsens ordlyd dækker den således ikke de situationer, efter spildevandsbekendtgørelsens gældende § 13, stk. 1, sidste pkt., hvorefter der gives tilladelse et ”led” længere ude – altså at der skal gives en tilslutningstilladelse til et spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningselskab.  Det ses ikke at miljøbeskyttelseslovens § 29, giver klar hjemmel til at fastsætte regler om forhold der går ud over § 28. Ordlyden af spildevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, sidste pkt., vurderes derfor ikke at være inden for

		hjemlen i miljøbeskyttelseslovens § 29, jf. ordlyden af § 28, stk. 3.
§ 42	DANVA bemærker, at formuleringen vedrørende markvandingsforordningen er uklar.	Miljøministeriet tager bemærkningen til efterretning og ændre bekendtgørelsen.
Bilag 4	DANVA bemærker, at bilag 4 er fjernet og tidligere § 65, stk. 2 er fjernet. Denne data skal placeres et andet sted.	Miljøministeriet henviser til Dataansvarsaftalen for Danmarks Miljøportal.
Bilag 1	DANVA bemærker, at der i bilag 1, fjernes muligheden for at foretage NVOC-målinger som erstatning for COD-målinger. DANVA bemærker at NVOC-målinger er en form for TOC-målinger, som det kommende byspildevandsdirektiv stiller krav om. Det vil derfor give mening først, at tage stilling hertil når der tages stilling til, hvordan det kommende byspildevandsdirektiv skal implementeres.	Miljøministeriet bemærker, at NVOC er udgået af bekendtgørelsen nr. 529/2023 om kvalitetskrav til miljømålinger.  Miljøministeriet vil tage stilling til kravene i det kommende byspildevandsdirektiv, når der tages stilling til, hvordan direktivet skal implementeres.  Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
<b>Landbrug &amp; Fødevarer</b>		
§ 61	Det er afgørende for Landbrug & Fødevarer, at der sker en korrekt indberetning af alle spildevandsoverløb i Danmark. Landbrug & Fødevarer skal derfor anmode om, at der foretages en evaluering af den ændrede indberetningsstruktur, så det sikres, at ændringen lever op til Rigsrevisionens kritik, ligesom der bør føres et mere effektivt tilsyn med, at spildevandsselskaberne lever op til kravene.	Miljøministeriet bemærker, at ændringen i ansvaret for indberetning af data om mængden af overløb, så det overgår fra kommunerne til spildevandsforsyningsselskaberne, alene er en del af opfølgningen på Rigsrevisionens kritik. Læs mere om andre tiltag i opfølgningen på Rigsrevisionens kritik på Miljøstyrelsens hjemmeside.
Overløb generelt	Landbrug & Fødevarer bemærker, at Landbrug & Fødevarer skal opfordre til, at der med bekendtgørelsen stilles yderligere krav til viden om spildevandsforsyningernes overløb. Ud over det nødvendige overblik	Miljøministeriet henviser til svaret lige ovenfor.

	<p>over tilladelser for overløb, bør der sikres en langt større grad af viden om, hvor de største og hyppigste overløb forekommer, samt hvilke mængder urensset spildevand, der udledes til miljøet.</p>	
§ 42	<p>Landbrug &amp; Fødevarer skal gøre opmærksom på, at en lang række landbrugsvirksomheder, fx mejerier og kartoffelmelsfabrikker, i dag udleder spildevand til marker via rørsystemer. Dette anses af EU som værende Bedste Tilgængelige Teknik. Det er helt afgørende for Landbrug &amp; Fødevarer, at denne praksis kan fortsætte.</p>	<p>Miljøministeriet bemærker, at anvendelsesområdet for forordning 2020/741 om mindstekrav til genbrug af vand er fastsat i forordningen.</p>
§§ 13 og 18	<p>I § 13 og § 18 foretages en forenkling af teksten om klageadgang vedr. tilslutning af tag- og overfladevand. Landbrug &amp; Fødevarer kan tilslutte sig mere forståelige og enkle tekster i bekendtgørelsen, men det bør her sikres, at forenklingen ikke får en materiel betydning, fx når anlægskapaciteten tages ud af teksten.</p>	<p>Miljøministeriet bemærker, at det fremgår af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5, at Kommunalbestyrelsens afgørelse efter § 28 stk. 1 og stk. 3 ikke kan påklages til anden administrativ myndighed, når afgørelsen omfatter udledning fra anlæg med en kapacitet på 30 personækvivalenter eller derunder.</p>
<b>HOFOR</b>		
§ 3	<p>HOFOR foreslår at der indføres en klar og gennemgående definition på et "renseanlæg".</p> <p>Ligeledes for at undgå misforståelser kunne det være hensigtsmæssigt at definere "virksomheder", "væsentlige ændringer" og andre centrale begreber.</p> <p>I paragraffens punkt 3 bør det overvejes at fjerne "herunder jernbaner", da de skærpede krav til udledning af tag- og overfladevand medfører behov for materialekrav eller krav om rensning, som</p>	<p>Miljøministeriet bemærker, at der fortsat pågår et arbejde med at forbedre spildevandsbekendtgørelsen, herunder gøre bekendtgørelsen mere læsevenlig. Miljøministeriet vil derfor tage HOFOR's bemærkninger med i det videre arbejde.</p>

	jernbanevand ikke kan overholde. Senere i bekendtgørelsen (fx § 13, § 18 m.fl.) gælder vilkår til tag- og overfladevand heller ikke for vand fra jernbaner.	
§ 4	<p>HOFOR oplever, at det kan være svært at sikre at materialevalg til bebyggelse i separatkloakerede områder ikke udfordrer overholdelsen af vilkår i udledningstilladelsen, ift. risiko for at afgive stoffer til regnvandet. HOFOR er derfor interesseret i at vide om man evt. kunne imødekomme disse udfordringer i spildevandsplanen.</p> <p>HOFOR finder, at det kunne være hensigtsmæssigt, om man i forbindelse med, at der peges på recipient, også oplyste om recipienten har nogle særlige sårbarheder.</p>	Miljøministeriet bemærker, at ministeriet altid er interesseret i at forbedre reglerne. HOFOR's bemærkninger kræver yderligere undersøgelse og vil derfor indgå i det videre arbejde med at forbedre bekendtgørelsen.
§ 5	HOFOR bemærker, at der er en uoverensstemmelse mellem serviceniveaubekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen.	Miljøministeriet bemærker, at ministeriet altid er interesseret i, at forbedre reguleringen. HOFORs bemærkning tages til efterretning og indgår i det videre arbejde med at forbedre bekendtgørelsen.
§ 12	HOFOR bemærker, at § 12 fastsætter, at tilslutning til et spildevandsforsyningsselskabs udløbsledning efter spildevandsforsyningsselskabets renseanlæg, og spørger ind til om det betyder at virksomheden skal have en særskilt udledningstilladelse.	Miljøministeriet henviser til bemærkninger i forarbejderne til § 28 i miljøbeskyttelsesloven.
§ 12	HOFOR oplever generelt ift. tilslutning til vores systemer, at der ikke i tilstrækkelig grad gøres brug af mulighederne for at stille vilkår for tilslutning, således at der sikres overholdelse af vilkår for udledning	Miljøstyrelsen er i gang med at opdatere tilslutningsvejledningen, som er en vejledning til brug for kommunerne ved meddelelse af tilslutningstilladelser.

	til recipient. HOFOR efterspørger udførlige regler eller vejledning om forhold der gør sig gældende ved tilslutningstilladelser.	
§ 12	HOFOR bemærker, at det er uhensigtsmæssigt, at den tidligere § 13, stk. 1, sidste pkt., fjernes.	<p>Miljøministeriet bemærker, at sletningen er af lovteknisk karakter.</p> <p>Det følger af ordlyden af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, at kommunalbestyrelsen giver tilladelse til tilslutning af spildevand til anlæg, der tilhører et spildevandsforsynings-selskab, samt anlæggets udløbsledninger. Efter bestemmelsens ordlyd dækker den således ikke de situationer, efter spildevandsbekendtgørelsens gældende § 13, stk. 1, sidste pkt., hvorefter der gives tilladelse et ”led” længere ude – altså at der skal gives en tilslutningstilladelse til et spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsynings-selskab.</p> <p>Det ses ikke at miljøbeskyttelseslovens § 29, giver klar hjemmel til at fastsætte regler om forhold der går ud over § 28. Ordlyden af spildevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, sidste pkt., vurderes derfor ikke at være inden for hjemlen i miljøbeskyttelseslovens § 29, jf. ordlyden af § 28, stk. 3.</p>
§ 17	<p>HOFOR bemærker, at det formodes, at vilkåret i § 17, stk. 1, kun omhandler ledninger som transporterer husspildevand, og vi foreslår at dette tydeliggøres.</p> <p>Der er desuden en tvetydighed i at man jf. stk. 2 ikke kan meddele tilladelse, hvis der kun renses med rist, samtidig med at stk. 3-4 antyder, at såfremt man ud fra en række overvejelser ikke kan se andre</p>	Miljøministeriet bemærker, at § 17 finder anvendelse ved udledningstilladelser i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1 og 2. Der er foretaget enkelte sproglige præciseringer i bestemmelsen, men finder i øvrigt ikke grundlag for at ændre bestemmelsen.

	muligheder, så kan der alligevel meddeles tilladelse	
§ 22, stk. 3	<p>HOFOR finder behov for en definition eller præcisering af ”renset spildevand” i § 22 stk. 3, herunder krav til indhold af stoffer. HOFOR finder det uklart, hvilke vand- og spildevandsstrømme, der reguleres i bestemmelsen.</p> <p>HOFOR finder endvidere, at der er behov for en entydig definition af ultrarent teknisk vand, samt en præcisering af stk. 3, der tydeliggør hvilken vandstrøm den procentuelle reduktion måles på basis af.</p>	<p>Miljøministeriet bemærker, at § 22, stk. 3, alene finder anvendelse ved brug af allerede rensede spildevand der overholder kravene til udledning til produktion af teknisk vand.</p> <p>Miljøministeriet bemærker, at der pågår et særskilt arbejde for at lave sektor specifik regulering af teknisk vand. Når den sektorspecifikke regulering er på plads vil Miljøministeriet vurdere behovet for at ændre reglerne i spildevandsbekendtgørelsen.</p> <p>Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.</p>
§ 32	HOFOR bemærker, at det kan overvejes at tilføje henvisning til overholdelse af bekendtgørelse om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster og bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter, ligesom det er gjort i § 26.	Miljøministeriet bemærker, at der fortsat pågår et arbejde med at forbedre spildevandsbekendtgørelsen, herunder at gøre bekendtgørelsen mere læsevenlig. Miljøministeriet vil derfor tage HOFOR's bemærkninger med i det videre arbejde.
§ 41	HOFOR finder, at det ville være hensigtsmæssigt med et tilsvarende krav om at tagvand fra zink- og kobbertage ikke må afledes til spildevandsforsyningens regnvandsledninger (udløbsledninger) uden forudgående rensning.	Miljøministeriet tager HOFOR's bemærkning til efterretning.
§ 61	HOFOR finder at teksten generelt er kortfattet og uklar i forhold til forsyningens ansvar. Det er ikke klart hvilken opgave forsyningsselskaberne vil stå med og	Miljøministeriet bemærker, at der i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 72 efter anmodning kan afkræves relevante oplysninger. HOFOR's

	<p>hvilke oplysninger vi får ansvar for at indberette til PULS.</p> <p>I bekendtgørelsen er der blot en henvisning til Miljøbeskyttelseslovens § 72, hvor der står, at den ansvarlige kan påbydes at tage prøver eller foretage analyser for egen regning.</p> <p>HOFOR finder det desuden uklart hvem der fremadrettet har ansvaret for at stamdata, vilkår i eksisterende tilladelser mm. er registreret i PULS.</p>	<p>bemærkninger tages til efterretning.</p> <p>Miljøministeriet henviser desuden til Dataansvarsaftalen for Danmarks miljøportal, som er offentlig tilgængelig.</p>
§ 65	<p>HOFOR er i tvivl om hvordan tilføjjelsen til § 65 adskiller sig fra de muligheder, der ligger i Miljøbeskyttelseslovens § 30, og beder ministeriet oplyse hjemmelsgrundlaget for § 65.</p> <p>HOFOR bemærker endvidere at, det i pkt. 1 ikke er tydeligt, om der her kun er tale om ændring/flytning af udløbspunktet eller om omlægning af systemet længere opstrøms også er omfattet, samt at stk. 2 mangler en definition af hvorvidt 'væsentlig ændring' også gælder positive ændringer.</p>	<p>Miljøministeriet bemærker, at bestemmelsen svarer til den tidligere § 2. Der er dog tilføjet en ikke udtømmende liste over væsentlige ændringer. Det må bero på en konkret vurdering af forholdene om miljøbeskyttelseslovens § 30 eller spildevandsbekendtgørelsens § 65 finder anvendelse. Tillige må det bero på en konkret vurdering, om der er tale om en væsentlig ændring i overensstemmelse med bestemmelsen.</p> <p>Der henvises der til bemyndigelsen i miljøbeskyttelseslovens § 29 og § 19, stk. 5.</p> <p>Miljøministeriet har foretaget en sproglig præcisering i bestemmelsen.</p>
§ 65	<p>HOFOR spørger ind til, hvad begrundelsen er for at sløjfe klageretten for alle typer spildevandsanlæg?</p>	<p>Miljøministeriet forstår bemærkningen sådan, at der spørges ind til klageretten i § 65. Klageretten i § 65, svarer til klageretten i den tidligere § 2. Det er derfor ikke ændret herpå.</p>
<b>Danmarks Naturfredningsforening</b>		

§ 12	<p>Danmarks Naturfredningsforening undre sig over sletningen i § 12, stk. 1, og kan ikke genfinde disse sletninger andetsteds i bekendtgørelsen og må derfor anse dem som reelle ændringer, som både er uforståelige, ubegrundede og uacceptable idet der ikke nævnes hvem denne myndighedsrolle overgår til eller hvorfor i høringsbrevet.</p>	<p>Miljøministeriet bemærker at sletningerne er af lovteknisk karakter.</p> <p>Det følger af ordlyden af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, at kommunalbestyrelsen giver tilladelse til tilslutning af spildevand til anlæg, der tilhører et spildevandsforsyningsselskab, samt anlæggets udløbsledninger. Efter bestemmelsens ordlyd dækker den således ikke de situationer, efter spildevandsbekendtgørelsens gældende § 13, stk. 1, sidste pkt., hvorefter der gives tilladelse et ”led” længere ude – altså at der skal gives en tilslutningstilladelse til et spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningsselskab.</p> <p>Det ses ikke at miljøbeskyttelseslovens § 29, giver klar hjemmel til at fastsætte regler om forhold der går ud over § 28. Ordlyden af spildevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, sidste pkt., vurderes derfor ikke at være inden for hjemlen i miljøbeskyttelseslovens § 29, jf. ordlyden af § 28, stk. 3.</p>
§ 17	<p>Danmarks Naturfredningsforening bifalder § 17. Kravene til sådanne tilladelser fremgår af stk. 2 og 3 og de bør tilføjes et punkt om at der skal ske en høring af offentligheden på 4 uger. Erfaringer viser tydeligt at der over tid er givet midlertidige tilladelser som sidenhen har vist sig helt unødvendige og uberettigede og det kan offentlighedens indsigt sikre imod.</p>	<p>Miljøministeriet tager Danmarks Naturfredningsforenings bemærkning til efterretning, men finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.</p>
§ 22, stk. 3	<p>Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at det er uklart om der med den totale mængde kvælstof og fosfor menes summen af rensning</p>	<p>Miljøministeriet bemærker, at § 22, stk. 3, alene finder anvendelse ved brug af allerede rensset spildevand der</p>



	på det anlæg, der levere rensset spildevand, og rensning på anlægget, der producerer ultrarent teknisk vand. Det bør derfor præciseres, at det alene er spildevandet fra produktionen af ultrarent vand, der må overskride grænseværdierne, hvis de nævnte procenter overholdes. Alternativt at procenterne hæves således at de afspejler hvad veldrevne anlæg præsterer under overholdelse af BAT.	overholderkravene til udledning til produktion af teknisk vand.  Miljøministeriet bemærker, at der pågår et særskilt arbejde for at lave sektor specifik regulering af teknisk vand. Når den sektorspecifikke regulering er på plads vil Miljøministeriet vurdere behovet for at ændre reglerne i spildevandsbekendtgørelsen.  Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
§ 66	Danmarks Naturfredningsforening bifalder denne gebyrordning forudsat den betyder at Miljøstyrelsen fører et tidssvarende ensartet tilsyn med forsyningsselskabernes udledninger, herunder at der konsekvent sikres de nødvendige målinger af indholdsstoffer før og efter rensning.	Miljøministeriet bemærker, at gebyrordningen blev indsat ved Bekendtgørelse nr. 1205/2023 om ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.
Bilag 4	Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at det ikke fremgår af høringsbrev eller andetsteds hvad begrundelsen er for sletningen af bilag 4 og hvad der evt. træder i stedet, hvilket er uacceptabelt.	Miljøministeriet bemærker, at sletningen af bilag 4 er en konsekvens af de sletninger der er foretaget i udkastets § 63.  Miljøministeriet henviser til Dataansvarsaftalen for Danmarks miljøportal, som er offentlig tilgængelig.
<b>Aalborg Kommune</b>		
§ 12	Aalborg Kommune bemærker, at sletningen af gældende § 13, stk. 1, sidste pkt., f.eks. kan få den konsekvens for fællesprivate regnvandslaug, at kommunen ikke har mulighed for at stille vilkår til rensning eller drosling af regnvand for de enkelte lokalplanområder/stormatrikler i et fællesprivat anlæg.	Miljøministeriet bemærker at sletningerne er af lovteknisk karakter.  Det følger af ordlyden af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, at kommunalbestyrelsen giver tilladelse til tilslutning af spildevand til anlæg, der tilhører et spildevandsforsyningsselskab, samt anlæggets udløbsledninger.

		<p>Efter bestemmelsens ordlyd dækker den således ikke de situationer, efter spildevandsbekendtgørelsens gældende § 13, stk. 1, sidste pkt., hvorefter der gives tilladelse et ”led” længere ude – altså at der skal gives en tilslutningstilladelse til et spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningselskab.</p> <p>Det ses ikke at miljøbeskyttelseslovens § 29, giver klar hjemmel til at fastsætte regler om forhold der går ud over § 28. Ordlyden af spildevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, sidste pkt., vurderes derfor ikke at være inden for hjemlen i miljøbeskyttelseslovens § 29, jf. ordlyden af § 28, stk. 3.</p>
§ 13	Aalborg Kommune, bemærker at bestemmelsen ændres således, at spildevandsanlæg under 30 PE ikke fremgår af bestemmelsen. Aalborg Kommune spørg her om miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5 i stedet finder anvendelse.	Miljøministeriet bemærker, at det fremgår af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5, at Kommunalbestyrelsens afgørelse efter § 28 stk. 1 og stk. 3 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, når afgørelsen omfatter udledning fra anlæg med en kapacitet på 30 personækvivalenter eller derunder. Det vil derfor være miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5, der finder anvendelse.
§ 22, stk. 3	Aalborg kommune bemærker, at det ikke er klart, hvordan bestemmelsen om teknisk vand skal forstås og kræver yderligere forklaring.	Miljøministeriet tager Aalborg Kommunes bemærkning til efterretning, men finder ikke anledning til at ændre bestemmelsen.
<b>Hvidovre Kommune</b>		
§ 65	Hvidovre Kommune bemærker, at der fortsat er behov for at få præciseret væsentlighedsbegrebet, for at sikre en ensartet og konsistent brug.	Miljøministeriet bemærker, at det må bero på en konkret vurdering om et forhold kan anses for at være væsentlig. Miljøministeriet finder ikke anledning til at

		præcisere bestemmelsen yderligere.
<b>KL</b>		
§ 61	KL bakker grundlæggende op om, at forsyningerne fremadrettet skal indberette udvalgt data til PULS. Det bør imidlertid præciseres (evt. i et bilag), hvilke data forsyningerne skal indberette, og hvilke informationer kommunerne fortsat skal indberette.	Miljøministeriet tager KL's bemærkning til efterretning, men finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
Generelt	KL bemærker, at i høringsbrevet fremgår det, at ændringen ikke ændrer materielt på kommunernes hidtidige forpligtelse til at indberette data til PULS. Af dette forstår KL, at kommunerne fortsat er ansvarlige for at indberette tilladelser og vilkår heri, men at der ikke ændres på rammerne herfor.  Hermed er det KL's forståelse, at kommunerne ej heller pålægges skærpede rammer.	Miljøministeriet er enig i KL's forståelse og henviser til Dataansvarsaftalen for Danmarks miljøportal, som er offentlig tilgængelig.
§ 22, stk. 3	KL bemærker, at teksten om rent vand bør præciseres. KL stiller hertil en række spørgsmål.	Miljøministeriet bemærker, at udledning af spildevand som følge af en proces med teknisk vand fortsat skal overholde udledningstilladelsen og må ikke medføre en forringelse af vandområdet.  Miljøministeriet bemærker, at der pågår et særskilt arbejde for at lave sektor specifik regulering af teknisk vand. Når den sektorspecifikke regulering er på plads vil Miljøministeriet vurdere behovet for at ændre reglerne i spildevandsbekendtgørelsen.  Miljøministeriet tager KL's bemærkning til efterretning og spørgsmålene vil indgå i det viderearbejde, da de er af vejledende karakter. Miljøministeriet finder ikke

		anledning til at ændre bekendtgørelsen.
§ 65	KL noterer, at § 65 (før § 2) er blevet præciseret. KL bemærker imidlertid også, at der er tilføjet et nyt forhold, der udgør en væsentlig ændring i stk. 1, pkt. 4. Det bør præciseres, i hvilke tilfælde og i hvilket omfang det gælder. Som det er beskrevet i sin nuværende form, kan det medføre et stort administrativt ressourcetræk hos kommunerne, som tilladelsesmyndighed.	Miljøministeriet bemærker, at bestemmelsen svarer til den tidligere § 2. Der er dog tilføjet en ikke udtømmende liste over væsentlige ændringer. Det må bero på en konkret vurdering af forholdene, om der er tale om en væsentlig ændring. Der er derfor ikke ændret på, at kommunerne skal foretage en konkret væsentligheds vurdering.  Der er foretaget en sproglig præcisering i bekendtgørelsen.
§ 10, stk. 3	KL bemærker, at § 10, stk. 3 ændres i bekendtgørelsen, så indberetninger efter stk. 1, nr. 5 skal ske løbende med fremfor i takt med, at oplysninger tilvejebringes. KL antager, at dette er en sproglig ændring og ikke har nogen administrativ betydning. Hvis det er tilfældet, bør det fremgå.	Miljøministeriet bemærker, at det alene er en sporlig ændring og er sket som del i arbejdet mere at gøre bekendtgørelsen mere læsevenlig.
§ 12	KL bemærker, at den gældende § 13, stk. 1, sidste pkt. er slettet.	Miljøministeriet bemærker at sletningerne er af lovteknisk karakter.  Det følger af ordlyden af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, at kommunalbestyrelsen giver tilladelse til tilslutning af spildevand til anlæg, der tilhører et spildevandsforsyningsselskab, samt anlæggets udløbsledninger. Efter bestemmelsens ordlyd dækker den således ikke de situationer, efter spildevandsbekendtgørelsens gældende § 13, stk. 1, sidste pkt., hvorefter der gives tilladelse et ”led” længere ude – altså at der skal gives en tilslutningstilladelse til et spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningsselskab.

		<p>Det ses ikke at miljøbeskyttelseslovens § 29, giver klar hjemmel til at fastsætte regler om forhold der går ud over § 28. Ordlyden af spildevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, sidste pkt., vurderes derfor ikke at være inden for hjemlen i miljøbeskyttelseslovens § 29, jf. ordlyden af § 28, stk. 3.</p> <p>Det spildevandsanlæg, der skal tilsluttes spildevandsforsyningselskabets anlæg, skal fortsat overholde tilslutningstilladelsen og der skal fortsat fastsættes relevante vilkår.</p>
§ 13	KL bemærker, at der er foretaget ændringer i § 13 ift. klageadgangen for anlæg med en størrelse på 30 PE eller derunder.	Miljøministeriet bemærker, at det fremgår af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5, at Kommunalbestyrelsens afgørelse efter § 28 stk. 1 og stk. 3 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, når afgørelsen omfatter udledning fra anlæg med en kapacitet på 30 personækvivalenter eller derunder. Det vil derfor være miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5, der finder anvendelse.
<b>NOVAFOS</b>		
§ 17	Novafos bemærker, at de ønsker at understrege at proportionalitetsprincippet stadig bør være bærende i de endelige vurderinger, så der også bliver lagt vægt på hvad der økonomisk muligt, og hvad der er nødvendigt ift. recipientens sårbarhed. Derudover bør § 17 stk. 3, nr. 1 slettes.	<p>Miljøministeriet bemærker, at der fortsat skal foretages en konkret vurdering af den enkelte ansøgning ved meddelelse af tilladelse til midlertidige udledninger.</p> <p>Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.</p>
§ 61	NOVAFOS bemærker, at § 61, stk. 1 og miljøbeskyttelseslovens § 72, stk. 1, ikke skaber klare rammer for	Miljøministeriet tager bemærkningen til efterretning, men finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

	hvilke oplysninger, der skal indberettes.	
§ 63	<p>Novafos mener at det kan være uhensigtsmæssigt at slette § 63, stk. 2 og bilag 4 i bekendtgørelsen, hvis der ikke i stedet laves en tilsvarende paragraf, der forpligter kommuner til at sikre, at der bliver indberettet oplysninger i henhold til dataansvarsaftalen.</p> <p>Novafos ønsker, at der i bekendtgørelsen gives mulighed for, at forsyningsselskaberne kan foreslå ændringer/rettelser direkte i PULS. Når kommunerne efterfølgende skal godkende rettelserne, har de mulighed for at vurdere, om de ligger inde for de eksisterende tilladelser.</p> <p>Det er Novafos holdning at en direkte indberetningsmulighed ift. stamdata, vil være nødvendig for at for.</p>	<p>Miljøministeriet bemærker, at ændringen af bestemmelsen er af lovteknisk karakter. Sletningen af bilag 4 er en konsekvens af de sletninger der er foretaget i udkastets § 63.</p> <p>Miljøministeriet henviser til dataansvarsaftalen for Danmarks miljøportal.</p> <p>Miljøministeriet tager NOVOFOS bemærkninger til efterretning.</p>
§ 65	NOVAFOS bemærker, at formuleringen af § 65, stk. 1, nr. 1, er tvetydig. Det vil være problematisk hvis alle ændringer kræver nye tilladelser, og kommunerne ikke har kompetence til at afgøre hvilke af de mange løbende ændringer, der er væsentlige.	<p>Miljøministeriet bemærker, at bestemmelsen svarer til den tidligere § 2. Der er dog tilføjet en ikke udtømmende liste over væsentlige ændringer. Det må bero på en konkret vurdering af forholdene, om der er tale om en væsentlig ændring.</p> <p>Miljøministeriet har foretaget en sproglig præcisering.</p>
§ 18	NOVOFOS bemærker, at det antages, at ændringen laves fordi nr. 1 og 2 har været overflødige, da klageadgangen på udledninger og tilslutninger under 30 PE allerede er afskåret i miljøbeskyttelsesloven (§28, stk. 5).	Miljøministeriet kan bekræfte, at der er tale om en lovteknisk ændring, da klageadgangen allerede er afskåret i miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5. Miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5, finder således anvendelse.
§ 3	NOVOFOS bemærker, at bekendtgørelsen ikke indeholder en definition af renseanlæg.	Miljøministeriet bemærker, at der fortsat pågår et arbejde med at forbedre spildevandsbekendtgørelsen,

		herunder gøre bekendtgørelsen mere læsevenlig. Miljøministeriet vil derfor tage NOVOFOS bemærkninger med i det videre arbejde, hvor der ved næste store revision af bekendtgørelsen vil blive taget yderligere stilling til sprogbruget i bekendtgørelsen.
<b>Roskilde Kommune</b>		
§ 12, stk. 1	Roskilde Kommune bemærker, at myndighedsopgaven med at meddele tilslutningstilladelse til spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningsselskab, er ikke ansvarsplaceret i bekendtgørelsen efter sletning af bestemmelsen derom. Kompetencefordelingen er ikke beskrevet i Miljøbeskyttelsesloven.	<p>Miljøministeriet bemærker at sletningerne er af lovteknisk karakter.</p> <p>Det følger af ordlyden af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, at kommunalbestyrelsen giver tilladelse til tilslutning af spildevand til anlæg, der tilhører et spildevandsforsyningsselskab, samt anlæggets udløbsledninger. Efter bestemmelsens ordlyd dækker den således ikke de situationer, efter spildevandsbekendtgørelsens gældende § 13, stk. 1, sidste pkt., hvorefter der gives tilladelse et ”led” længere ude – altså at der skal gives en tilslutningstilladelse til et spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningsselskab.</p> <p>Det ses ikke at miljøbeskyttelseslovens § 29, giver klar hjemmel til at fastsætte regler om forhold der går ud over § 28. Ordlyden af spildevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, sidste pkt., vurderes derfor ikke at være inden for hjemlen i miljøbeskyttelseslovens § 29, jf. ordlyden af § 28, stk. 3.</p> <p>Det spildevandsanlæg, der skal tilsluttes spildevandsforsyningsselskabets anlæg, skal fortsat overholde</p>

		tilslutningstilladelsen og der skal fortsat fastsættes relevante vilkår.
§ 12, stk. 4	Roskilde Kommune bemærker, at sletningen af bestemmelsen om indhentning af skriftlig accept af tilslutning til et privat renselanlæg, ser ikke ud til at være erstattet af en lignende bestemmelse, der fastholder dette krav.	Miljøministeriet forstår bemærkningen sådan, at der er tale om en henvisning til den gældende bekendtgørelses § 13, stk. 4. Miljøministeriet bemærker hertil, at sletningen af den gældende § 13, stk. 4, er en konsekvensrettelse af sletningen af den gældende § 13, stk. 1, sidste pkt. Der henvises til svaret ovenfor.
§ 61	Roskilde Kommune bemærker, at bortfald af bilag 4 og dennes detaljerede bestemmelser om dataindberetning til PULS, mistes angiveligt de dataansvarliges incitament til, på eget initiativ, løbende og proaktivt, at indberette/ajourføre oplysninger i PULS i Danmarks Miljøportal.	Miljøministeriet henviser til Dataansvarsaftalen for Danmarks miljøportal, som er offentlig tilgængelig. Bemærkningen giver ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
§ 65, stk. 1	Roskilde Kommune bemærker, at Det forekommer vidtgående, at anse enhver ændring af et spildevandsanlæg som anledning til fornyet tilladelse. En ændring kan fx være udskiftning af anlægsdele i forbindelse med vedligeholdelse, forbedrede procestrin m.v.	Miljøministeriet bemærker, at bestemmelsen svarer til den tidligere § 2. Der er dog tilføjet en ikke udtømmende liste over væsentlige ændringer. Det må bero på en konkret vurdering af forholdene, om der er tale om en væsentlig ændring.  Miljøministeriet har foretaget en sproglig præcisering.
§ 65, stk. 2	Roskilde kommune bemærker, at flere Kommuner har efterspurgt en klar hjemmel til at kommuner kan træffe afgørelse på eget initiativ om, at en ny tilladelse er påkrævet.  § 65 kan med fordel præciseres yderligere med henblik på bedre klarhed om dette	Miljøministeriet bemærker, at Kommunerne har visse muligheder i Miljøbeskyttelsesloven til at ændre vilkårene i eksisterende tilladelser. Der kan f.eks. henvises til miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1. Miljøministeriet har ikke fundet yderligere anledning til at præcisere bestemmelsen.
<b>Odense Kommune</b>		



<p>§ 12, stk. 1</p>	<p>Odense Kommune bemærker, at der er sket væsentlige ændringer i den gældende § 13, stk. 1, og at dette ikke har fremgået tydeligt at høringsbrevet. Forslaget åbner op for mulighed for fortynding i kloakken.</p> <p>Odense Kommune mener at der skal laves en miljøvurdering af ændringen.</p>	<p>Miljøministeriet bemærker at sletningerne er af lovteknisk karakter.</p> <p>Det følger af ordlyden af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, at kommunalbestyrelsen giver tilladelse til tilslutning af spildevand til anlæg, der tilhører et spildevandsforsyningsselskab, samt anlæggets udløbsledninger. Efter bestemmelsens ordlyd dækker den således ikke de situationer, efter spildevandsbekendtgørelsens gældende § 13, stk. 1, sidste pkt., hvorefter der gives tilladelse et ”led” længere ude – altså at der skal gives en tilslutningstilladelse til et spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningsselskab.</p> <p>Det ses ikke at miljøbeskyttelseslovens § 29, giver klar hjemmel til at fastsætte regler om forhold der går ud over § 28. Ordlyden af spildevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, sidste pkt., vurderes derfor ikke at være inden for hjemlen i miljøbeskyttelseslovens § 29, jf. ordlyden af § 28, stk. 3.</p> <p>Det spildevandsanlæg, der skal tilsluttes spildevandsforsyningsselskabets anlæg, skal fortsat overholde tilslutningstilladelsen og der skal fortsat fastsættes relevante vilkår i tilslutningstilladelsen.</p>
<p>§§ 13 og 18</p>	<p>Odense Kommune bemærker, at der er foretaget ændringer i bekendtgørelsen vedr. klageadgangen til anlæg på 30 PE eller derunder. Odense Kommune formoder, at det er fordi det allerede fremgår af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5.</p>	<p>Miljøministeriet kan bekræfte, at der er tale om en lovteknisk ændring, da klageadgangen allerede er afskåret i miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5. Miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5, finder således anvendelse.</p>

§ 61	<p>Odense Kommune bemærker, at de har vanskeligt ved at forstå det der er beskrevet i høringsbrevet vedr. indberetning til PULS og ansvarsfordelingen og om der bliver mulighed for et senere tidspunkt, at komme med høringssvar.</p>	<p>Miljøministeriet henviser til Dataansvarsaftalen for Danmarks miljøportal, som er offentlig tilgængelig.</p> <p>Ændringen i bekendtgørelsens § 61, stk. 1, der sikre, at spildevandsforsyningsselskabene indberetter data til PULS efter anmodning, skal bidrage til ændringen i ansvar for indberetning af data om mængden af overløb, så det overgår fra kommunerne til spildevandsforsyningsselskabene.</p>
<b>København, Århus, Odense, Dragør og Tårnby Kommune</b>		
§ 12, stk. 1	<p>Kommunerne bemærker, at ændringen ikke er tydeliggjort i høringsbrevet, at ændringen kræver en miljøvurdering, og strider imod forurenere-betaler-princippet.</p> <p>Kommunerne finder i øvrigt, at der er nogle reguleringsmæssige uhensigtsmæssigheder i den gældende lovgivning vedr. udledning til hav, vandløb og sø, hvor kommunalbestyrelsen ikke skal meddele udledningstilladelse.</p> <p>Endeligt spørger kommunerne ind til, hvordan bestemmelsen fremadrettet skal forstås, herunder hvordan hjemmel bedst kan sikres og at hjemmel bør udvides.</p>	<p>Miljøministeriet bemærker at sletningerne er af lovteknisk karakter.</p> <p>Det følger af ordlyden af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, at kommunalbestyrelsen giver tilladelse til tilslutning af spildevand til anlæg, der tilhører et spildevandsforsyningsselskab, samt anlæggets udløbsledninger. Efter bestemmelsens ordlyd dækker den således ikke de situationer, efter spildevandsbekendtgørelsens gældende § 13, stk. 1, sidste pkt., hvorefter der gives tilladelse et "led" længere ude – altså at der skal gives en tilslutningstilladelse til et spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningsselskab.</p> <p>Det ses ikke at miljøbeskyttelseslovens § 29, giver klar hjemmel til at fastsætte regler om forhold der går ud over § 28. Ordlyden af spildevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, sidste pkt., vurderes</p>

		<p>derfor ikke at være inden for hjemlen i miljøbeskyttelseslovens § 29, jf. ordlyden af § 28, stk. 3.</p> <p>Miljøstyrelsen er i gang med at opdatere tilslutningsvejledningen. Kommunerne vil modtage vejledningen i høring.</p> <p>Miljøministeriet tager i øvrigt kommunernes bemærkninger til efterretning og indgår i det videre arbejde.</p>
§§ 13 og 18	<p>Kommunerne bemærker, at der er foretaget ændringer i bekendtgørelsen vedr. klageadgangen til anlæg på 30 PE eller derunder. Odense Kommune formoder, at det er fordi det allerede fremgår af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5.</p>	<p>Miljøministeriet kan bekræfte, at der er tale om en lovteknisk ændring, da klageadgangen allerede er afskåret i miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5. Miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5, finder således anvendelse.</p>
§ 61	<p>Kommunerne bemærker, at I høringsbrevet er omtalt ændringer vedr. PULS-indberetning, og der er også slettet en del i bekendtgørelsen omkring dette, samt tilføjet at forsyningerne skal indberette oplysninger efter anmodning. Det er dog svært at gennemskue, hvad dette helt konkret betyder i praksis.</p>	<p>Miljøministeriet henviser til Dataansvarsaftalen for Danmarks miljøportal, som er offentlig tilgængelig.</p> <p>Ændringen i bekendtgørelsens § 61, stk. 1, der sikre, at spildevandsforsyningsselskabene indberetter data til PULS efter anmodning, skal bidrage til ændringen i ansvar for indberetning af data om mængden af overløb, så det overgår fra kommunerne til spildevandsforsyningsselskabene.</p>
<b>Aarhus Kommune</b>		
§ 3	<p>Aarhus Kommune bemærker, at definition af spredt bebyggelse er slettet.</p>	<p>Miljøministeriet bemærker, at der er tale om en lovteknisk ændring.</p>

§ 17	Aarhus Kommune bemærker, at sprogbruget ikke synes konsekvent i bekendtgørelsen. Hertil bemærkes det, at § 17 antages at omfatte hus- og processpildevand.	<p>Miljøministeriet bemærker, at ministeriet fortsætter med arbejdet med at gøre bekendtgørelsen mere læsevenlig og tager Aarhus Kommunes bemærkninger til efterretning.</p> <p>Miljøministeriet bemærker, at § 17, stk. 1, omhandler udledningstilladelser i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1 og 2. § 17, stk. 2, skal forstås i overensstemmelse med stk. 1. Der er foretaget enkelte sproglige præciseringer i bestemmelsen.</p>
§ 61	Aarhus Kommune bemærker, at ændringerne til bekendtgørelsen, om ansvaret med PULS-indberetninger fremadrettet udelukkende ligger hos forsyningsselskaberne og § 5-virksomheder. Kommunerne har således ikke længere ansvar for at lægge data op i PULS, heller ikke for punktkilder som fælles private regn- og spildevandsanlæg.	Miljøministeriet henviser til dataansvarsaftalen for Danmarks Miljøportal for aftalen om kommunernes ansvar for data i PULS. Kommunerne kan endvidere pålægges at tilvejebringe oplysninger til brug for vurdering af forhold i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 83, stk. 1.
§ 12	Aarhus Kommunen er imod ændringen der indebærer, at der ikke længere skal gives tilslutningstilladelse til spildevandsanlæg, som ikke ejes af en forsyning.	<p>Miljøministeriet bemærker at sletningerne er af lovteknisk karakter.</p> <p>Det følger af ordlyden af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, at kommunalbestyrelsen giver tilladelse til tilslutning af spildevand til anlæg, der tilhører et spildevandsforsyningsselskab, samt anlæggets udløbsledninger. Efter bestemmelsens ordlyd dækker den således ikke de situationer, efter spildevandsbekendtgørelsens gældende § 13, stk. 1, sidste pkt., hvorefter der gives tilladelse et "led" længere ude – altså at der skal gives en tilslutningstilladelse til et spildevandsanlæg, der ikke</p>

		<p>er ejet af et spildevandsforsyningsselskab.</p> <p>Det ses ikke at miljøbeskyttelseslovens § 29, giver klar hjemmel til at fastsætte regler om forhold der går ud over § 28. Ordlyden af spildevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, sidste pkt., vurderes derfor ikke at være inden for hjemlen i miljøbeskyttelseslovens § 29, jf. ordlyden af § 28, stk. 3.</p> <p>Miljøstyrelsen er i gang med at opdatere tilslutningsvejledningen. Kommunerne vil modtage vejledningen i høring.</p>
§ 22, stk. 3	Aarhus Kommune opfordrer Miljøstyrelsen til at uddybe hvordan denne paragraf skal implementeres i kommunerne, og hvordan regnestykke rent praktisk skal udføres imellem forsyningsselskaberne og virksomheder. Bestemmelsen er uklar og svær at forstå.	<p>Miljøministeriet bemærker, at udledning af spildevand som følge af en proces med teknisk vand fortsat skal overholde udledningstilladelsen og må ikke medføre en forringelse af vandområdet.</p> <p>Miljøministeriet bemærker, at der pågår et særskilt arbejde for at lave sektor specifik regulering af teknisk vand. Når den sektorspecifikke regulering er på plads vil Miljøministeriet vurdere behovet for at ændre reglerne i spildevandsbekendtgørelsen.</p>
§ 42	Aarhus Kommune foreslår § 42 omformuleret.	<p>Miljøministeriet tager bemærkningen til efterretning og ændre bekendtgørelsen.</p> <p>Det bemærkes dog at forordninger er direkte gældende i medlemsstaterne.</p>
§ 61	Aarhus Kommune henstiller til at virksomheder også skal indberette deres kontrolprogram til den fælles offentlige database PULS.	Miljøministeriet tager Aarhus Kommunes bemærkning til efterretning, men finder ikke

	Indberetningerne vil give et større overblik over vilkår til miljøforurenende stoffer og dermed styrke NOVANA programmet, samt myndighedernes arbejde med punktkildeopsporing.	anledning til at ændre bekendtgørelsen.
§ 65	<p>Aarhus Kommune bemærker, at det bør fremgå klart, at væsentligheden går på spildevand jf. definitionen i bekendtgørelsens §4.</p> <p>Aarhus Kommune bemærker tillige, at fysisk flytning efter deres vurdering ikke nødvendigvis udgøre en væsentlig ændring, samt bør afklares hvem der har ansvaret for at holde øje med nye oplysninger.</p>	<p>Miljøministeriet bemærker, at bestemmelsen svarer til den tidligere § 2. Der er dog tilføjet en ikke udtømmende liste over væsentlige ændringer. Det må bero på en konkret vurdering af forholdene, om der er tale om en væsentlig ændring.</p> <p>Miljøministeriet har foretaget en sproglig præcisering.</p>
<b>Cowi</b>		
§ 61	Cowi bemærker, at det ikke klart fremgår af bekendtgørelsen hvilken data, der skal indberettes. Hertil bemærkes det hvad betydningen er for indberetningen af tilladelser til PULS generelt.	<p>Miljøministeriet bemærker, at ændringen i ansvaret for indberetning af data om mængden af overløb, så det overgår fra kommunerne til spildevandsforsyningssekskaberne, alene er en del af opfølgningen på Rigsrevisionens kritik. Læs mere om andre tiltag i opfølgningen på Rigsrevisionens kritik på Miljøstyrelsens hjemmeside.</p> <p>Miljøministeriet henviser til dataansvarsaftalen for Danmarks Miljøportal der indeholder ansvarsfordelingen af data mellem offentlige myndigheder.</p> <p>Miljøministeriet tager Cowi bemærkninger til efterretning, men finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.</p>
§ 22, stk. 3	Cowi bemærker, at bestemmelsen bør præciseres, så det er klart hvordan den skal forstås ift. renseprocessen. Der bør samtidig	Miljøministeriet bemærker, at udledning af spildevand som følge af en proces med teknisk vand fortsat skal overholde

	<p>præciseres, hvad der forstås ved teknisk vand.</p> <p>Det nuværende byspildevandsdirektiv samt det kommende byspildevandsdirektiv stiller krav til koncentrationen af bl.a. kvælstof og fosfor. Hvis revisionen af spildevandsbekendtgørelsen giver mulighed for at udlede spildevand fra produktionen af ultrarent teknisk vand, som indeholder højere koncentrationer af kvælstof og fosfor, end der angives i EU byspildevandsdirektivet, må det forventes at EU vil underkende revisionen af spildevandsbekendtgørelsen.</p> <p>Udledning af spildevand fra produktionen af teknisk vand kan føre til dårligere betingelser i recipienten.</p>	<p>udledningstilladelsen og må ikke medføre en forringelse af vandområdet. Bestemmelsen tillader således ikke en merudledning til vandmiljøet og vurderes ikke at være i strid med det gældende byspildevandsdirektiv. Der vil blive taget stilling til det kommende byspildevandsdirektivs krav ved implementeringen af dette.</p> <p>Miljøministeriet bemærker, at der pågår et særskilt arbejde for at lave sektor specifik regulering af teknisk vand. Når den sektorspecifikke regulering er på plads vil Miljøministeriet vurdere behovet for at ændre reglerne i spildevandsbekendtgørelsen.</p> <p>Miljøministeriet tager Cowi bemærkninger til efterretning, men finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.</p>
<p>Generelt</p>	<p>Cowi bemærker, at der synes at være en manglende sammenhæng i reguleringen, særligt mellem spildevandsbekendtgørelsen og indsatsbekendtgørelsen krav til udledning.</p>	<p>Miljøministeriet bemærker, at spildevandsbekendtgørelsens regler ikke står alene. Dette betyder, at udledningstilladelser ikke må medføre en forringelse af tilstanden for vandområdet, jf. indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 1.</p> <p>Se også de krav til udledningstilladelser, der fremgår af bekendtgørelse nr. 1433/2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.</p> <p>Miljøministeriet er altid interesseret i at forbedre reglerne. Cowis bemærkninger tages til efterretning og vil indgå i det videre arbejde. Miljøministeriet finder ikke anledning til at ændre</p>

		bekendtgørelsen på nuværende tidspunkt.
<b>Vandmiljø Randers</b>		
§ 3	Vandmiljø Randers bemærker, at der passende kunne tilføjes en PE-definition baseret på organisk stof/år målt som det kemiske iltforbrug (COD), og i § 4, stk. 4 omtales direkte tilslutning til spildevandsrensningsselskabet. Der findes ikke en definition af størrelsen herpå.	Miljøministeriet tager Vandmiljø Randers bemærkning til efterretning, men finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
§ 22, stk. 3	Vandmiljø Randers bemærker, at der mangler en begrænsning af de maksimalt tilladelige stofkoncentrationer ved udledning til recipient, da det vil give god mening at sende "restvandet" endnu en tur gennem renseanlægget, hvis stofkoncentrationerne i vandet kommer op i nærheden eller over renseanlæggets normale indløbskoncentrationer.	Miljøministeriet bemærker, at udledning af spildevand som følge af en proces med teknisk vand fortsat skal overholde udledningstilladelsen og må ikke medføre en forringelse af vandområdet.  Miljøministeriet bemærker, at der pågår et særskilt arbejde for at lave sektor specifik regulering af teknisk vand. Når den sektorspecifikke regulering er på plads vil Miljøministeriet vurdere behovet for at ændre reglerne i spildevandsbekendtgørelsen.  Miljøministeriet tager Vandmiljø Randers bemærkninger til efterretning, men finder ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.
<b>Københavns Kommune</b>		
Generelt	Københavns Kommune bemærker, at det kan være relevant at opdatere spildevandsvejledningen.	Miljøministeriet tager Københavns Kommune bemærkninger til efterretning.
§ 13	Københavns Kommune bemærker, at den gældende § 13, stk. 1, sidste pkt. er slettet og gør opmærksom på en række udfordringer.	Miljøministeriet bemærker at sletningerne er af lovteknisk karakter.  Det følger af ordlyden af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, at kommunalbestyrelsen giver



		<p>tilladelse til tilslutning af spildevand til anlæg, der tilhører et spildevandsforsyningsselskab, samt anlæggets udløbsledninger. Efter bestemmelsens ordlyd dækker den således ikke de situationer, efter spildevandsbekendtgørelsens gældende § 13, stk. 1, sidste pkt., hvorefter der gives tilladelse et ”led” længere ude – altså at der skal gives en tilslutningstilladelse til et spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningsselskab.</p> <p>Det ses ikke at miljøbeskyttelseslovens § 29, giver klar hjemmel til at fastsætte regler om forhold der går ud over § 28. Ordlyden af spildevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, sidste pkt., vurderes derfor ikke at være inden for hjemlen i miljøbeskyttelseslovens § 29, jf. ordlyden af § 28, stk. 3.</p> <p>Miljøstyrelsen er i gang med at opdatere tilslutningsvejledningen. Kommunerne vil modtage vejledningen i høring.</p>
§ 63	Københavns Kommune bemærker, at tidligere § 65 stk. 2 og bilag 4 udgår. Og spørger ind til hvor er det nu tydeliggjort hvilke forpligtigelser kommunerne har i forhold til fx udledningstilladelser, der skal lægges i PULS.	<p>Miljøministeriet bemærker, at ændringen af bestemmelsen er af lovteknisk karakter. Sletningen af bilag 4 er en konsekvens af de sletninger der er foretaget i udkastets § 63.</p> <p>Miljøministeriet henviser til Dataansvarsaftalen for Danmarks miljøportal, som er offentlig tilgængelig.</p>
§ 65	Københavns Kommune bemærker, at den tidligere § 2 erstattes af ny § 65, som vedrører hvad der skal til for at en ny tilladelse er påkrævet. Miljøstyrelsen opfordres til at uddybe § 65 yderligere eller at	Miljøministeriets tager Københavns Kommunes bemærkninger til efterretning til det videre arbejde.

	udarbejde en tydelig vejledning som gør, at der ikke opstår tvivl om hvornår der kræves en ny tilladelse og hvad der er hhv. ansøger, tilladelses- og tilsynsmyndighedens forpligtelser.	
--	--	--