

Høringssvar på udkast til ny Bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4, modtaget 15. april 2024.

Kommuner bag høringssvaret.

Høringssvar fra; København, Aarhus, Odense, Dragør og Tårnby Kommune.

Helhedsindtryk

Vi finder at ændringerne i ovenstående bekendtgørelse generelt er i tråd med hensigterne i miljøbeskyttelsesloven.

En væsentlig undtagelse er dog fjernelse af følgende linjer i § 13 stk. 1:

"Kommunalbestyrelsen meddeler ligeledes tilladelse efter lovens § 28, stk. 3, til tilslutning af spildevand til spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningsselskab, inden for spildevandsanlæggets kapacitet, når spildevandet efterfølgende ledes til et spildevandsanlæg, der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab". Kommentarer til dette samt enkelte andre forhold er at finde i nedenstående. Herunder også ændringer vedrørende PULS-indberetning.

Vi ser følgende problemer/ spørgsmål forbundet med den foreslåede ændring af §13 st. 1, m.v.:

1. *Høringsbrevet indeholder væsentlige ændringerne som ikke nævnes.*
Høringsbrevet omtaler udelukkende ændringer mht. PULS. Det betyder at de konsekvenser, der følger af fjernelse af ovenfor omtalte linjer i bekendtgørelsens § 13 stk. 1, i modsætning til normal kutyme, ikke er tydeliggjort i forhold til de mange læsere, høringssvaret er sendt til. Det finder vi er uhensigtsmæssigt, og opfordrer derfor miljøministeriet til fremover, at få alle dele af foreslåede ændringer i lovgivning, med i høringssvarene.
2. *Ændringerne kan kræve miljøvurdering.*
Der mangler at blive lavet miljøvurdering af ændringsforslaget, hvilket vi finder uhensigtsmæssigt, da vores vurdering er at der vil være såvel miljø- som økonomiske konsekvenser af de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen.
Vi vurderer, at de miljømæssige følger af ændring af ovenstående passus, vil have stor indvirkning på vandmiljøet. Væsentligste årsag er, at det giver mulighed for at fortynde sig ud af enkeltvirksomheders overskridelse af de nugældende udledningsgrænser, der hidtil er blevet fastsat af kommunerne i tilslutningstilladelserne.
3. *Strider mod forurenere-betaler princippet og giver forskelsbehandling af virksomheder.*
Ændringsforslaget følger ikke miljøbeskyttelseslovens grundidé; "forurenere betaler princippet". Regulering vil kun ske hvis ændringer opdages og vil kun kunne ske i forhold til BAT.

I dag er der mange forurenende virksomheder, herunder på bilag 1 og 2 i godkendelsesbekendtgørelsen, som har individuel tilslutningstilladelse, og som ligger i områder, hvor de leder gennem et privat spildevandslav før der ledes på forsyningsselskabets ledninger. Hvis der ikke længere kan gives individuel tilslutningstilladelse til disse forurenede virksomheder efter vejledningen "tilslutning af industrispildevand til offentlige spildevandsanlæg", så medfører det en forskelsbehandling af virksomheder, hvor virksomheder med private spildevandslav får mulighed for at fortynde deres spildevand mange gange, før det ledes til "forsyningens" ledninger, mens virksomheder indenfor forsyningens ledninger får strikse grænseværdier ved afledningspunkt fra egen ejendom. Denne forskelsbehandling vil være konkurrenceforvridende og strider mod forurenere-betaler princippet.

4. *Dårlige erfaringer med regulering af forurenende virksomheder i private spildevandslav.*
Udkastet lægger op til, at vilkår bliver aftalebaseret med den enkelte spildevandsgenerende virksomhed. Det er svært. Det er svært at forestille sig, at man kan lave aftalebaseret måleprogrammer af spildevand, der er en økonomisk udgift for virksomheden, hvis de ikke bliver påkrævet det i en tilslutningstilladelse. Derudover følger en tilslutningstilladelse i dag

produktionsforholdene på et givet sted, ved aftalebaseret vilkår og prøvetagningsprogrammer. Ved ejerskifte skal der laves nye aftaler, hvilket må forventes at give mere administrativt arbejde.

Regulering af udledninger til hav, sø eller vandløb via private spildevandsanlæg, som ikke afleder videre til spildevandsanlæg ejet af et spildevandsforsyningsselskab.

Det eksisterende reguleringsgrundlag af udledninger fra en virksomhed X via udløbsledningen til hav, sø eller vandløb fra en anden virksomhed Y er med de nuværende regler i spildevandsbekendtgørelsen aftalebaseret og kræver ikke en meddelt udledningstilladelse fra miljømyndigheden efter miljøbeskyttelseslovens § 28 stk. 1. Hermed gælder der for den situation i dag det samme som der med den foreslåede ophævelse af spildevandsbekendtgørelsens § 12 stk. 2, hvorefter tilslutninger af spildevand til private spildevandsanlæg, som ikke afleder til et spildevandsanlæg, der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab ikke længer skal have en tilslutningstilladelse af kommunalbestyrelsen.

I praksis kan det med de nuværende regler for udledninger i dag være vanskeligt for den virksomhed, som ejer en udløbsledning til hav, sø eller vandløb, at sikre, at der med en aftale med en anden virksomhed om udledning af dennes spildevand via virksomhedens udløbsledning, stilles de nødvendige krav i en aftale til at sikre vandmiljøet. Desuden åbner hele konstruktionen op for eventuel anvendelse af fortyndingsstrategi i kloaksystemet for både den virksomhed som ejer kloaksystemet/udløbsledningen og den(de) virksomhed(er) som ved aftale herom også benytter kloaksystemet/udløbsledningen. Vi finder derfor, at der allerede i dag er nogle miljømæssige uhensigtsmæssigheder i reguleringen af de udledninger til hav, sø og vandløb, hvor kommunalbestyrelsen ikke skal meddele udledningstilladelse til en virksomhed, men hvor det er aftalebaseret mellem virksomhed og ejer af kloaksystem/udløbsledning. Vi skal gøre opmærksom på, at de samme uhensigtsmæssigheder med den foreslåede ophævelse af spildevandsbekendtgørelsens § 13 stk. 1 fremover også vil komme til at gælde for de tilslutninger til privatejet spildevandsanlæg, hvor der ikke længere skal meddeles en tilslutningstilladelse af kommunalbestyrelsen.

5. *Hvad betragtes som et forsyningsselskab?*

Omfatter ændringerne også spildevandet fra de mange virksomheder i havne og lufthavne, som hidtil har været reguleret via tilslutningstilladelserne udformet af kommunerne? Hvordan vil en regulering fremover kunne ske? Og vil der gælde de samme regler i havne, der er offentligt ejet, som i havne der er selskabsejet?

De fleste havne og lufthavne leder til private spildevandslav, hvilket vil give mulighed for fortynding, da de ikke leder direkte til et spildevandsforsyningsselskab.

6. *Eksisterende tilslutningstilladelser.*

Vi ønsker en afklaring af hvilke konsekvenser ændringsforslaget har for de virksomheder, der allerede har fået tilslutningstilladelse på baggrund af den nugældende passus, der nu ønskes fjernet.

7. *Årsag til ændring.*

Da vi under høringsen har fået at vide af miljøministeriet, at ændringen af §13 stk. 1 skyldes, at den hidtidige bestemmelse ikke kan rummes af lovgivningen, er vi i tvivl om hvorvidt miljøministeriet på et senere tidspunkt vil ændre loven, så den hidtidige bestemmelse kan rummes af loven og herefter genindføre bestemmelsen i en senere revision af spildevandsbekendtgørelsen. Tvivlen skal også ses i lyset, af at den nuværende bestemmelse har været gældende i mange år og også præciseret i Miljøstyrelsens tidligere og nuværende vejledning til spildevandsbekendtgørelsen og derfor må antages at have været centralt og af miljømæssig betydning at kunne regulere gennem tilslutningstilladelser.

Vi undrer os over, at Miljøstyrelsen efter en længere årrække nu kommer frem til, at bestemmelserne ikke kan rummes i lovgivningen. Vi vil foreslå, at Miljøstyrelsen i stedet for sikrer hjemmelsgrundlaget, herunder overvejer at udvide hjemmelsgrundlaget, så det også kan rumme krav om individuelle tilladelser til private spildevandslav med egen rensning og direkte udledning.

8. *Vedrørende klageadgang.*

Undtagelser fra klageadgang for tilslutnings- og udledningstilladelser for anlæg på 30 PE og derunder er slettet i bekendtgørelsen. Vi går ud fra, at det skyldes, at denne begrænsning fremgår

af, og fastholdes i, miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 5. I modsat fald ønsker vi, at kommunerne kompenseres for evt. udvidet klageadgang.

9. *Ændringer vedr. PULS-indberetning.*

I høringsbrevet er omtalt ændringer vedr. PULS-indberetning, og der er også slettet en del i bekendtgørelsen omkring dette, samt tilføjet at forsyningerne skal indberette oplysninger efter anmodning. Det er dog svært at gennemskue, hvad dette helt konkret betyder i praksis. Herunder fordelingen af opgaver mellem forsyninger og kommuner, hvor denne ansvarsfordeling evt. er beskrevet, og om den i høringsbrevet omtalte ændring ER besluttet, eller om vi får mulighed for at komme med input eller høringssvar til det på et senere tidspunkt.

Derfor kan vi ikke på det foreliggende grundlag komme med et kvalificeret høringssvar på dette område.

Vi ser frem til at få en præcisering af ændringen, herunder nærmere vejledning om hvordan kommunerne skal forholde sig til de eksisterende individuelle udlednings- og tilslutningstilladelser til forurenende virksomheder i særligt havne- og lufthavnsområder.

Kommunerne bag høringssvaret står naturligvis til rådighed, hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål.