

## Høringssvar

Modtager: Miljøministeriet  
Afsender: Ditte Reinholdt Jensen  
Dato: 14. maj 2024

Forsyningsstrategi Vand/Spild

E-mail [ditjen@hofor.dk](mailto:ditjen@hofor.dk)

### **Ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4 (spildevandsbekendtgørelsen)**

Tak for muligheden for at afgive høringssvar til ændringer af spildevandsbekendtgørelsen. HOFOR står til rådighed for uddybning, hvis der skulle være behov for det.

Overordnet er der lagt en fin indsats for at ændre sproget i bekendtgørelsen mod noget mere kort og præcist. Ift. justeringer der ændrer det materielle indhold af bestemmelserne, så hilser HOFOR ansvaret for indberetning af overløbsdata til PULS velkommen, ligesom vi har stor forståelse for de øgede krav for midlertidige udledninger. Vi har dog en række bemærkninger og spørgsmål til bekendtgørelsen, som uddybes i det følgende.

#### **Kapitel 2 § 3: Definitioner**

HOFOR foreslår at der indføres en klar og gennemgående definition på et "renseanlæg". Mange steder i bekendtgørelsen benyttes ordet kun sammen med en PE-opgørelse, men der er enkelte undtagelser, fx i § 12 (tidligere § 16), § 17, § 50 (tidligere § 52) og § 66. Mange decentrale renseløsninger fx til regnvand kan også betegnes som renseanlæg, og mange centrale renseanlæg bruger synonymer såsom vandbehandlingsanlæg eller ressourceanlæg. Det ville derfor være hensigtsmæssigt med en konkret definition for ordets brug i bekendtgørelsens bestemmelser, for at undgå misforståelser.

Ligeledes for at undgå misforståelser kunne det være hensigtsmæssigt at definere "virksomheder", "væsentlige ændringer" og andre centrale begreber.

I paragraffens punkt 3 bør det overvejes at fjerne "herunder jernbaner", da de skærpede krav til udledning af tag- og overfladevand medfører behov for materialekrav eller krav om rensning, som jernbanevand ikke kan overholde. Senere i bekendtgørelsen (fx § 13, § 18 m.fl.) gælder vilkår til tag- og overfladevand heller ikke for vand fra jernbaner.

#### **Kapitel 3 § 4: Indhold i spildevandsplanen**

HOFOR oplever, at det kan være svært at sikre at materialevalg til bebyggelse i separatkloakerede områder ikke udfordrer overholdelsen af vilkår i udledningstilladelsen, ift. risiko for at afgive stoffer til regnvandet. Vi er derfor interesserede i at vide om man ud fra punkt 5 kan indskrive noget i spildevandsplanen

om håndtering af tagvand fra de forurenende materialer, der giver forsyningen udfordringer med at overholde udledningstilladelserne? Det kunne fx indebære at begrænse materialevalg eller stille krav om rensning før tilledning.

Ift. punkt 9, så finder HOFOR at det kunne være hensigtsmæssigt, om man i forbindelse med at der peges på recipient også oplyste om recipienten har nogle særlige sårbarheder, fx ift. at leve op til sin målsætning, sådan at det allerede her er tydeligt om der ved planlagte projekter forventes at kunne tages udgangspunkt i BAT eller om der må forventes at skulle stilles materialekrav, krav om lokal rensning / lokal tilbageholdelse, eller krav om øget rensning / forsinkelse umiddelbart før udledning.

### **Kapitel 3 § 5: Serviceniveau i spildevandsplanen**

I spildevandsbekendtgørelsen står der, at kommunalbestyrelsens spildevandsplan skal indeholde serviceniveau, mens der i serviceniveaubekendtgørelsen § 3 står at kommunalbestyrelsen kan fastsætte serviceniveau i spildevandsplanen. Der er stor forskel på de to formuleringer, og det er uhensigtsmæssigt, at der gives forskelligt indtryk af hhv. muligheden og forpligtelsen afhængigt af hvilken bekendtgørelse man tager udgangspunkt i.

### **Kapitel 5 § 12: tilslutning**

Der står: *"Hvis en virksomhed tilsluttes et spildevandsforsyningsselskabs udløbsledning, og tilslutningen sker efter et spildevandsforsyningsselskabs renseanlæg, betragtes tilslutningen som særskilt udledning efter lovens § 28, stk. 1 og 2, jf. kapitel 7."* Betyder det, at virksomheden skal have sin egen udledningstilladelse? Gælder dette også med tag- og overfladevand fra udlejningsejendomme og P-huse? For både virksomheder og boliger: Hvis vilkåret betyder, at udledningen skal være indeholdt i spildevandsforsyningens udledningstilladelse, så bør der stilles krav til rensning for fx zink og kobber, hvis der er anvendt disse materialer på bygningerne, inden tilslutning til spildevandsforsyningens udløbsledning.

HOFOR oplever generelt ift. tilslutning til vores systemer, at der ikke i tilstrækkelig grad gøres brug af mulighederne for at stille vilkår for tilslutning, således at der sikres overholdelse af vilkår for udledning til recipient. Jf. Miljøbeskyttelseslovens § 28 stk. 3, så skal tilslutningstilladelsen gives "under overholdelse af tilladelsen i stk. 1", dvs. spildevandsforsyningsselskabets udledningstilladelse. HOFOR oplever imidlertid, at der foretages tilslutninger som udfordrer vores overholdelse af vilkår for miljøfremmede stoffer, herunder for zink og kobber. Vi mener derfor det kunne være hensigtsmæssigt om man i spildevandsbekendtgørelsen og tilhørende vejledning sikrede, at der blev givet udførlige instrukser og vejledning ift. hvilke forhold der bør gøre sig gældende førend der kan meddeles tilslutningstilladelse samt hvilke vilkår der kan stilles for at støtte op herom.

Vedrørende den foreslåede fjernelse af "*Kommunalbestyrelsen meddeler ligeledes tilladelse efter lovens § 28, stk. 3, til tilslutning af spildevand til spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningsselskab, inden for spildevandsanlæggets kapacitet, når spildevandet efterfølgende ledes til et spildevandsanlæg, der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab.*" Dette vil være en væsentlig forringelse, da der ikke længere vil blive stillet krav direkte til kilden / forurenere. Uden tilladelserne, så er det heller ikke muligt at vurdere om tilslutningen udgør en væsentlig ændring, som bør medføre ny udledningstilladelse efter § 65. HOFOR forudser at det kan betyde vi vil modtage mere forurenede spildevand, og samtidig vil kildeopsporing og håndhævelse ved kilden blive besværliggjort. Et eksempel på et område, som i dag er tilsluttet HOFORs system og hvor flere virksomheder har tilslutningstilladelse, er Prøvestenen i København, der er ejet af Copenhagen Malmö Port (CMP). Hvis de eksisterende tilslutningstilladelser ændres eller nye virksomheder skal have tilslutningstilladelse vil der med ændringen ikke blive stillet krav direkte til kilden / forurenere. Området huser store virksomheder med bl.a. tankoplag til lufthavnen og affaldsbehandlere, der både modtager forurenede bygningsaffald, skrotaffald og jord. Virksomhederne har i deres tilslutningstilladelser krav til bl.a. indhold af miljøfremmede stoffer, rensforanstaltninger inden afledning og løbende prøvetagning. Med fjernelse af stykket i § 12, vil kommunerne ikke kunne stille disse krav direkte til de forurenende virksomheder. Der ligger derved et stort ansvar over på ledningsejer CMP ift. at sikre spildevandets indhold ved tilslutning til HOFORs kloak, samtidig med det ikke bliver muligt at gå tilbage til kilden og stille yderligere krav ved overskridelser / udfordringer i kloakken.

### **Kapitel 6 § 17: krav om rensning ved midlertidig udledning**

Spildevand er i § 3 defineret som 'alt vand, der afledes fra beboelse, virksomheder, øvrig bebyggelse og befæstede arealer', men det giver ikke mening at håndtere tag- og overfladevand, som beskrevet i § 17. Vi formoder derfor, at vilkåret kun omhandler ledninger som transporterer husspildevand, og vi foreslår at dette tydeliggøres.

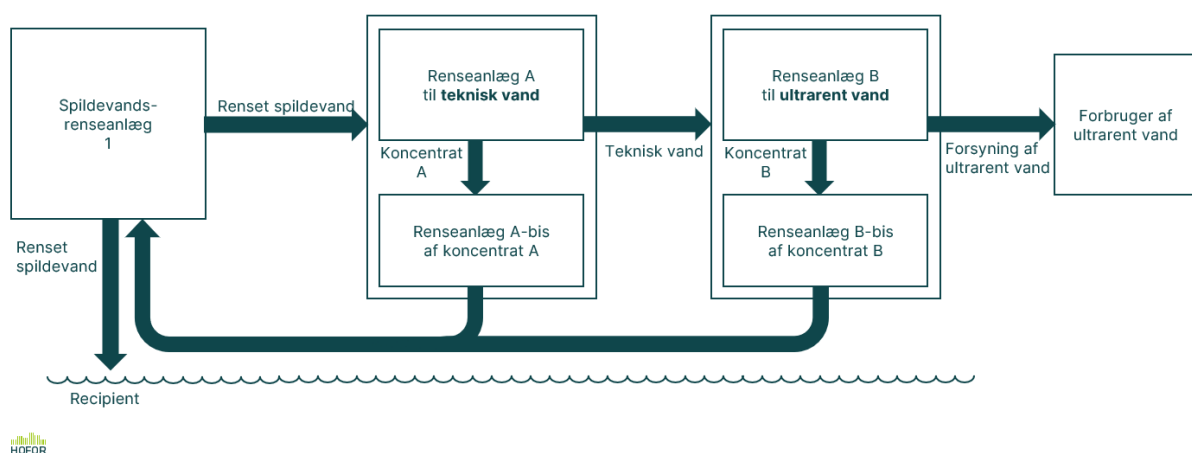
Der er desuden en tvetydighed i at man jf. stk. 2 ikke kan meddele tilladelse, hvis der kun renses med rist, samtidig med at stk. 3-4 antyder, at såfremt man ud fra en række overvejelser ikke kan se andre muligheder, så kan der alligevel meddeles tilladelse. Hvilke typer midlertidig rensning anses som bedre end en rist og kan derved tilfredsstille stk. 2? Hvad gør man såfremt det ikke er muligt med midlertidig bortskaffelse, rensning eller styring? Kan hensynet til tidspunktet for den midlertidige udledning så alligevel betyde, at der kan meddeles tilladelse?

### **Kapitel 7 § 22: Produktion af ultrarent teknisk vand**

I stk. 3 er der foreslået lempede krav til udledning af N og P i spildevand fra produktion af ultrarent teknisk vand baseret på rensede spildevand. HOFOR finder behov for en definition eller præcisering af "renset spildevand" i § 22 stk. 3, herunder krav til indhold af stoffer. Dette hænger til dels sammen med den efterlyste definition på "renseanlæg" (Kapitel 2 § 3), idet

kapitlets overskrift beskriver udledning fra og kontrol med renseanlæg, der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab.

HOFOR finder det uklart hvilke vand- og spildevandsstrømme der reguleres af § 22 stk. 3., og efterspørger en præcisering af formuleringen, så det står klart hvilke processer og vandstrømme der er omfattet, herunder hvorvidt bestemmelsen gør det muligt at opdele rensprocesser i flere faser, separate vandstrømme og selskabsstrukturer, forudsat at den samlede spildevandsstrøm tilbageføres til et renseanlæg, der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab. Som eksempel indsætter vi herunder en teoretisk case, hvor det rensede spildevand ledes gennem to yderligere renseanlæg for at producere ultrarent vand.



HOFOR finder endvidere, at der er behov for en entydig definition af ultrarent teknisk vand, samt en præcisering af stk. 3, der tydeliggør hvilken vandstrøm den procentuelle reduktion måles på basis af. Idet det ikke fremgår af høringsmaterialet, hvad der ligger til grund for procentsatserne, er det heller ikke umiddelbart muligt for HOFOR at forholde sig til disse. Det er desuden uklart om rensgraderne også vil gælde, hvis en anden aktør end spildevandsforsyningsselskabet overtager opgaven (jf. kapitlets overskrift).

Da det er uklart, hvilke vand- og spildevandsstrømme, der reguleres af § 22 stk. 3 er det også svært at vurdere konsekvensen. HOFOR finder derfor, at det bør tydeliggøres hvorvidt udnyttelse af § 22 stk. 3. vil forpligte et spildevandsforsyningsselskab til at etablere infrastruktur til håndtering og udledning af det rensede koncentrat, uanset om koncentratet renses af spildevandsforsyningsselskabet eller en tredjepart. HOFOR lægger til grund at den økonomiske regulering af vand- og spildevandsselskaber tager højde for ovenstående.

Endvidere finder HOFOR det uklart hvad tilføjelsen af stk. 3 betyder ift. det generelle råderum for udledning af de stoffer der er angivet i § 22, stk. 1.

### **Kapitel 11 § 32**

Det kan overvejes at tilføje henvisning til overholdelse af bekendtgørelse om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster og bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter, ligesom det er gjort i § 26.

### **Kapitel 12 § 41: nedsivning**

Stk. 2. punkt 8: Her står at tagvand fra zink- og kobbertage ikke må nedsives. HOFOR finder, at det ville være hensigtsmæssigt med et tilsvarende krav om at tagvand fra zink- og kobbertage ikke må afledes til spildevandsforsyningens regnvandsledninger (udløbsledninger) uden forudgående rensning.

### **Kapitel 16 § 61: PULS-indberetninger**

HOFOR finder at teksten generelt er kortfattet og uklar i forhold til forsyningens ansvar. Det er ikke klart hvilken opgave forsyningsselskaberne vil stå med og hvilke oplysninger vi får ansvar for at indberette til PULS. I høringsbrevet står der: *"På baggrund af Rigsrevisionens beretning nr. 2/2023 om tilsyn og afgiftskontrol med spildevand er der foretaget ændring i ansvar for indberetning af data om mængden af overløb, så det overgår fra kommunerne til spildevandsforsyningsselskaberne."* Men hvad med indberetningerne for de øvrige regnbetingede udledninger, altså de separate udledninger? I bekendtgørelsen er der blot en henvisning til Miljøbeskyttelseslovens § 72, hvor der står, at den ansvarlige kan påbydes at tage prøver eller foretage analyser for egen regning.

HOFOR forstår ved ordet "den ansvarlige" at forsyningsselskaberne ikke kan pålægges at indberette for private udledere, men kun for udledninger fra egne systemer.

Ift. finansiering af opgaven så står der både "påbud" og "for egen regning". Er der tale om en driftsomkostning eller en tillægsberettiget opgave, jf. vandsektorlovens prisloftbestemmelser?

HOFOR finder det desuden uklart hvem der fremadrettet har ansvaret for at stamdata, vilkår i eksisterende tilladelser mm. er registreret i PULS. Dette var netop en del af rigsrevisionens kritik, men idet stk. 2 og 3 slettes i § 65, så er det uklart hvor dette ansvar ligger fremadrettet?

Vi så desuden gerne, at forsyningen gennem PULS kan foreslå ændringer i stamdata, hvis forsyningen ligger inde med opdaterede eller mere præcise oplysninger, og at kommunen kan godkende eller afvise ændringerne i stamdata.

### **Kapitel 16 § 65: Væsentlig ændring**

HOFOR er i tvivl om hvordan tilføjelsen til § 65 adskiller sig fra de muligheder, der ligger i Miljøbeskyttelseslovens § 30, og beder ministeriet oplyse hjemmelsgrundlaget for § 65. Hvis de nye bestemmelser benyttes i stedet, vil der så ikke længere være tale om et påbud, hvis der findes behov for at ansøge ny tilladelse? Og hvad er begrundelsen for at sløjfe

klageretten for alle typer spildevandsanlæg? I Miljøbeskyttelseslovens § 30 stk. 4 gælder dette kun for anlæg på 30 PE eller derunder. Her kunne en klar definition af anlæg, spildevandsanlæg, renseanlæg m.fl. også hjælpe med at gøre det klart, hvornår bestemmelserne udelukkende sigter mod renseanlæg, der behandler sanitært spildevand, og hvornår de også indbefatter anlæg til behandling eller transport af fx separat regnvand.

I punkt 1 er det ikke tydeligt, om der her kun er tale om ændring/flytning af udløbspunktet eller om omlægning af systemet længere opstrøms også er omfattet. Eksempelvis kan ledninger opstrøms kan blive omlagt uden, der ændres på oplandet. Dette tilfælde vil ikke ændre noget for udledningen. Ift. punkt 3, hvad forstås der ved en øget belastning? Er det enhver øget stofbelastning belastning som kræver ny tilladelse? Og er punkt 3 ikke det samme som punkt 2, da en øget belastning vil medføre en større vandmængde eller ændret sammensætning. I punkt 4, hvem har da ansvaret for at holde øje med om ny viden udgør en væsentlig ændring, der kræver fornyet tilladelse?

Stk. 2. Der mangler en definition af hvorvidt 'væsentlig ændring' også gælder positive ændringer, som f.eks. nedbringelse af vandmængden og antallet af udledninger. "Væsentlig ændring" er miljømæssigt defineret som en ændring, der påvirker negativt. Dette fremgår ikke af paragraffen. Hvis det også gælder positive ændringer, vil det give betydeligt ekstra unødvendigt arbejde for kommuner og forsyningsselskaber.

Kan § 65 punkt 4 fx bruges til at genbesøge tilslutningstilladelser for ejendomme med zinktagrender? Hvis ny viden om udvaskning af zink eller om vandområdernes sårbarhed for zink giver behov herfor?