

Fra: kristian@ag-precision.com <kristian@ag-precision.com>

Sendt: 3. juli 2023 09:50

Til: EU & Projekt (LBST) <euogprojekt@lbst.dk>

Cc: michael.norremark@ece.au.dk; 'Anders' <anders@ag-precision.com>; jahora@lbst.dk

Emne: Høringssvar vedr. Mikrospotsprøjtning

Kære alle

Hermed mit høringssvar på beskrivelsen af Mikrospotsprøjtning i afgrøder Indsatsområde 6 og teknologi 6.10. med en tilføjelse om at jeg også mener den skal være med på indsatsområde 8 vedr. reduktion af næringsstofforbruget i gartnerier.

1. Under indsatsområde 6.0 foreslår jeg der tilføjes følgende afgrøder udover de registrerede Roer og raps : Majs, Cikorie.
2. Udover det mener jeg der skal formuleres noget omkring skræpper og tidsler som vi kan sprøjte væk i græsmarker, hvis der er noget dokumentation der understøtter det.
3. Jeg er i tvivl om hvor den omfattende Spinat til frø produktion, hører til henne, men hvis det er under indsatsområde 6 skal Spinat med som en afgrøde der fordi her kører vi allerede, med Mikrospotsprøjtningen.
4. Mikrospotsprøjtningen kommer til efteråret med en båndsprøjtning algoritme hvor vi kan mikrospotsprøjte mellem rækkerne eller på rækken og vi forventer at vi kommer til at køre i en del græsfrø arealer med denne teknologi, det vil sige at vi lægger en yderligere reduktion ind i forhold til andre rækkesprøjtninger, og jeg er i tvivl om det kan tages med da det er en kombination af den traditionelle reduktion med rækkesprøjtningen, men kombineret med kun at sprøjte hvor behovet er. Hvis der er dokumenterede effekter på det mener jeg der enten skal tilføjes noget under rækkesprøjtning som har en højere effekt, eller også skal afgrøderne med ind under Mikrospotsprøjtningsteknologien under 6.10, men det er lidt en blanding af begge dele?
5. Jeg mener Mikrospotsprøjtning skal med under reduktion af næringsstofforbruget i gartnerier i følgende afgrøder: Bønner, Løg, Iceberg Salat, Salat samt gulerødder (frigives som algoritme i denne sommer). I gartnerier kan vi ligeledes køre efter rækker og mikrospotsprøjte imellem rækkerne i alle de afgrøder vi ikke har algoritmer til, men igen med en betydelig besparelse da vi kun rammer ukrudtet.

Med venlig hilsen / Best regards

Kristian Møller

Autonomy lead/Salg +45 8844 4242 Mobil +45 93635989



Ag Precision Aps.
CVR: 38463586
Helsevænget 2, 7870 Roslev
Tlf.: [+45 88 44 42 42](tel:+4588444242)
www.ag-precision.com

Fra: Anders Brandi Simonsen <ansi@bronsgroup.com>

Sendt: 3. juli 2023 14:31

Til: EU & Projekt (LBST) <euogprojekt@lbst.dk>

Emne: journalnummer 23-23335-000031

Til Miljø- og Climateknologi

Under DCA-rapporten: [Miljø- og Climateknologi 2023 - Forskning - Aarhus Universitet \(au.dk\)](#)

Fremgår det i indholdet på side 8 punkt 6.15

Høst eller destruktion af ukrudtsfrø 6.15 side 79 og 80 der er to metoder til af mekanisk nedsættelse af uønsket græsser som ager-rævehale og Ital. Rajgræs, hvor aks skal opsamles og bortskaffes med en traktor monteret redskab eller knuses med enhed der monteres op mejetærsker.

Dette punkt "Høst eller destruktion af ukrudtsfrø 6.15" fremgår ikke i "Udkast til bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og climateknologier 2023"

Link: https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/9763520d-70b1-4136-9b48-cc8a4181960d/MT23_UDKAST_bekendtg%C3%B8relse.pdf

Zürn Harwest producerer udstyr til høst eller destruktion af ukrudtsfrø.

Til punkt 6.15

Specifikation til udstyr der kan høste eller destruere ukrudtsfrø.

- Traktor trukket enhed
- klipning og opsamling af aks fra f.eks. ager - rævehale eller andre græsukrudt, op til 84 %.
- 12 meters arbejdsbredde
- Arbejdsområde fra 30 – 160 cm.
- Klipning med dobbeltkniv for at sikre klipning ved tæt grønmasse
- Vinde for sikker opsamling af aks
- Stor beholder til aks for høj effektivitet

Specifikation til udstyr destruktion af ukrudtsfrø

- Monteret enhed på høstmaskine
- Knuser med sold for at sikre op mod 89 % af ukrudtsfrø bliver ødelagt

Hvis I ønsker yder information, er I velkommen til at kontakte Anders Brandi Simonsen Tlf. 9244 3091

Med venlig hilsen / Best regards / Mit freundlichen Grüßen



Anders Simonsen

Sælger

MOBIL

+45 92 44 30 91

MAIL

ansi@bronsgroup.com

ADRESSE

Brøns Group

Hovedvejen 20 | 6780 Skærbæk | Danmark

www.bronsgroup.com



Fra: pvl@planteinspektion.dk <pvl@planteinspektion.dk>

Sendt: 14. august 2023 10:18

Til: EU & Projekt (LBST) <euogprojekt@lbst.dk>

Emne: Høringssvar - tilskud til udvalgte miljø og klima teknologier 2023 - Journalnummer: 23-23335-000031

Ifm. høring af "Bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø og klimateknologier 2023" Journal nr: 23-23335-000031, har Dansk Planteinspektion følgende input.

https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/9763520d-70b1-4136-9b48-cc8a4181960d/MT23_UDKAST_bekendtgørelse.pdf teknologi 6.5

De seneste års forskellige tilskudsordninger har haft stor betydning for præcisionslandbruget, da løsninger der kan give store besparelser i brugen af pesticider og kvælstof, i højere grad tages i brug. De forskellige tilskudsordninger er dog lidt skævvredet, da fokus typisk ligger på indkøb af nye sprøjter fremfor bedre udnyttelse af de eksisterende, samt reelt brug af de nyindkøbte sprøjter. Vi har observeret, at bedrifter der har indkøbt nye sprøjter ikke udnytter muligheden for den store pesticidbesparelse, men blot bruger sprøjterne som hidtil, og derfor ikke opnår nogen reducere af pesticider. Det er uheldigt, at der bruges penge på tilskud til nye sprøjter, som så ender med ikke at udnytte deres store potentiale for besparelse af pesticider.

Ifølge Danmarks Statistik anvendte 8% af de danske bedrifter i 2022 præcisionsteknologi i form af fotos fra satellit og droner. 7% af bedrifterne anvendte fotos fra satellit, og kun 1% fotos fra droner. (Kilde Danmarks Statistik <https://www.dst.dk/da/Statistik/nyheder-analyser-publ/nyt/NytHtml?cid=42525>) Disse tal viser, at landbruget er begyndt at bruge tildelingskort, hvor fokus typisk er omfordeling af kvælstof eller planteværn, men endnu ikke bruger ukrudtskort, som kan give besparelse på pesticider op til 90%. Ukrudtskort kan kun laves ud fra data fra droner, da opløsningen fra satellit er for lav.

Såfremt vi skal have landbruget til at mindske brugen af pesticider, skal vi have indbygget et incitament i støtteordningen for at begynde at bruge droner, som kan lave ukrudtskort og give besparelser på pesticider op imod de 90%.

11-1 reglen er et godt eksempel på en gulerod, som har gjort at landbruget har fået taget hul på præcisionslandbruget, vi skal have indbygget noget tilsvarende i den ny støtteordning for at få sat gang i udviklingen.

En mulighed kunne være, at man kun kan opnå de fulde 40% støtte, hvis man minimum får lavet ukrudtskort på 25% af sine arealer, såfremt man ikke søger støtte til kort, så kan man f.eks. kun opnå 25%. Dvs. når man f.eks. søger tilskud til en ny sprøjte, kan man kun få 40% af tilskuddet, hvis man samtidig også søger støtte til ukrudtskort bygget på drone fotos.

For også at få de mindre landbrug med, så bør man yderligere sikre, at selv de mindre landbrug (dvs. landbrug med arealer under 100ha) kan søge støtte til brug af ukrudtskort, uden at man behøver at skulle investere i ny sprøjte. Det er vigtigt at bemærke, at de fleste ældre sprøjter sagtens kan bruges til ukrudtskort, det kræver typisk blot at man opgraderer eller investerer i en ny terminal.

Slutteligt vil vi foreslå, at tilskuddet har indbygget mulighed for at få dækket omkostningerne til teknisk assistance. Det har tidligere vist sig, at landmændene har haft svært ved at komme i gang, på trods af at de har det rigtige udstyr, og årsagen har bl.a. været at den tekniske del har drillet.

Såfremt ovenstående ønskes uddybet, så er I meget velkommen til at kontakte os på mail eller telefonisk, håber I kan bruge vores input.

Mvh Per Valentin Lund
Dansk Planteinspektion
CEO
Direct: 77 30 11 20
Mobile: 30 200 127

Messingvej 54A, 8940 Randers
<https://planteinspektion.dk>
<https://www.facebook.com/DanskPlanteinspektion>

Hvad er NDVI eller tildelingskort: <https://www.youtube.com/watch?v=JVVtrHcR6SE>

Fra: pp@nordiskagroimport.dk <pp@nordiskagroimport.dk>

Sendt: 16. august 2023 09:17

Til: EU & Projekt (LBST) <euogprojekt@lbst.dk>

Emne: Fwd: SV: Tilskud til miljø og klima teknologi

Hej

Jeg fik at vide af Jacob Rasmussen at ændringsforslag skulle sendes hertil.

Jeg synes der mangler en helt essentiel gruppe til No-Till skiveskærs såmaskiner, der ikke roder i jorden, men som kun laver ganske lidt jord forstyrrelse.

Disse maskiner har deres berettigelse da de efterlader jordoverfladen næsten urørt og derigennem vil bidrage til at kun en lille del af ukrudtfrøene i jorden vil spire frem og derfor helt naturligt vil være med til at nedbringe pesticidforbruget.

Lige netop pløjefri dyrkning bliver af mange set som et system hvor der skal bruges mere glyphosat fordi man ikke får pløjet frøene ned. Det er dog ved at gå op for de fleste at man også pløjer nye frø op og derfor får opformeret frø puljen i de øverste 15-30 cm.

Tit bliver der i pløjefri systemer brugt strip-till eller Low-Till hvor der køres med med tandskærsmaskiner og hvor det også er tilladt at harve både i dybden og øverligt. Disse systemer bidrager også til opformering af ukrudt da der sker en jordforstyrrelse og derved vil man fremprovokere ukrudt.

No-Till skiveskærs såmaskiner vil over tid også være med til at tømme frø puljen i jorden og derved hjælpe til med at komme resistent ukrudt til livs.

Udover at hjælpe på ukrudt er No-Till systemet et meget biodiversitets venligt system, da man helst skal holde jorden grøn hele tiden med enten en afgrøde eller efterafgrøde, så systemet er med til at løse en del af de udfordringer vi står overfor.

Af kendte No-Till såmaskiner er:

(Denne forhandler jeg selv) Novag <https://novagsas.com/>

Hosch Avatar <https://www.horsch.com/en/products/seeding-technology/disc-seed-drills/avatar-sd>

Horizon <https://www.horizonagriculture.com/dsx>

Det er efter min mening vigtigt at det i forhold til nedbringelse af pesticid er skiveskærs maskiner der ikke laver jordforstyrrelse der fokuseres på.

Dette var mit bidrag til en løsning på pesticid udfordringerne i landbruget.

Venlig hilsen Peter Porse

Nordisk Agro Import

Tlf: 23693498

Fra: Rasmus Emil Hansen <rasmus@perplant.ai>

Sendt: 21. august 2023 16:03

Til: EU & Projekt (LBST) <euogprojekt@lbst.dk>

Emne: journalnummer 23-23335-000031.

Hej

Ifb. med høringen på journalen vil PerPlant gerne høre hvorvidt en on-the-go traktor monteret kamera sensor til monitorering af ukrudt samt efterfølgende automatiseret eksekvering af sprøjtning og dertil reduktion af pesticider også er omfattet af teknologilisten.

På den baggrund vil vi gerne spørge om følgende.

Vedr teknologi pkt 6.8 sensorbaseret ukrudtsprøjte:

- må sensoren være monteret på traktorens tag fremfor selve sprøjten? Så længe den kan registrere grøn vegetation og er direkte forbundet med sprøjten
- omfatter "elektronisk styring" også styring via ISOBUS maskinprotokol?

Vedr teknologi pkt 6.5 aftale om kortlægning af ukrudt

- omfatter kortlægningen også kortlægning via on-the-go sensor? Når der står "både billedtagning og billedbehandling skal udføres af den eksterne udbyder.." kan der så tilføjes: "...eller via leasing af kemasensor fra udbyder, hvor man kan kortlægge og billedbehandle on-the-go"?
- "kortlægning skal anvendes til pletsprøjtning efter tildelingskort" foreslås tilførsel: "... eller til on-the-go pletsprøjtning ud fra sensor genererede tildelingsrater
- foreslået tilførsel til "treårig aftale med eksterne..." under obligatoriske elementer til: "treårig aftale med eksterne udbydere af ukrudtskortlægning eller leasing af kameraudstyr, som udfører billedtagning ved droneoverflyvning, kemasensor eller overkørsel samt databehandling for produktion af ukrudtskort eller tildelingsrater, som kan indlæses (evt. automatisk) af diverse..."

Teknologi 6.4 - kameraer til kortlægning af ukrudt

- "kortlægning skal anvendes til pletsprøjtning efter tildelingskort" foreslås ændret til "kortlægning skal anvendes til pletsprøjtning efter tildelingskort eller efter automatiserede tildelingsrater"
- "der skal være adgang til software for behandling..." foreslås ændret til "der skal være adgang til software for behandling (evt. automatiseret behandling) fra kameraerne..."

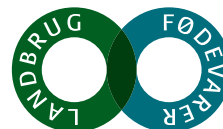
Tak!

Vh.

Rasmus

CEO Perplant

Sendt fra min iPhone



Landbrugsstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V
EU&Projekt@lbst.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar om tilskud til miljø- og klimateknologi 2023

Landbrugsstyrelsen har den 26. juni 2023 sendt udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til investering i udvalgte miljø- og klimateknologier 2023 i høring (j.nr. 23-23335-000031). Hermed fremsendes høringssvar fra Landbrug & Fødevarer. Høringssvaret er udarbejdet med input fra rådgivere, leverandører, SEGES m.fl. Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for opfølgende dialog og vil kunne formidle kontakt til de eksperter på forskellige områder, som har bidraget til dette høringssvar.

Generelle bemærkninger

Det er positivt, at ordningen fortsætter, og at der er fundet et større beløb til ordningen, der har en pulje på i alt 570 mio. kr. Det er helt afgørende, at alle pengene i landdistriktsprogrammet 2014-2022 bliver hjemtaget til Danmark til gavn for udvikling af dansk landbrug.

Projektperioden er 1 år og begynder den dag ansøgningen sendes ind til Landbrugsstyrelsen. I denne tilskudsordning er det ikke muligt at ansøge om projektførlængelse. Det er heller ikke muligt at søge om indholdsmæssige ændringer af projektet, når ansøgningsrunden er lukket.

I lyset af vigtigheden af at alle penge kommer ud at arbejde til gavn for bæredygtig udvikling af landbrugsproduktionen og i lyset af at der ikke er mulighed for forlængelse, så vil Landbrug & Fødevarer opfordre til at projektperioden generelt forlænges til 1. juli 2025 for alle tilsagn, der gives.

Særligt om definition af minimumsinvesteringer

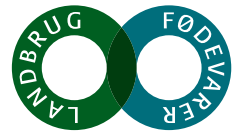
Det var yderst positivt, da fødevarerministeren den 24. april 2023 meddelte i pressemeddelelse, at tilskudsgrundlaget for teltoverdækning af gylletanke er reduceret til 100.000 kr., hvilket betyder at langt flere har mulighed for at ansøge tilskud hertil. Det er også meget positivt, at ordningen åbnes for bedrifter uden egen husdyrproduktion.

Landbrug & Fødevarer ser ikke noget til hinder for, at man nedsætter kravet til minimumsinvesteringerne på alle indsatsområder til 100.000 kr. så også mindre og mellemstore landbrug mere generelt kan få glæde af puljen. Det kunne fx være tilskud til halsremme og lignende med lav stykpris.

Særligt om økologi

I lyset af at den kommende puljes størrelse, så vil Landbrug & Fødevarer opfordre til at ordningen i højere grad åbner op for tilskud til økologisk produktion. I det fremlagte udkast er økologer udelukket fra indsatsområderne 6,7 og 8.

L&F finder det uhensigtsmæssigt, at økologer er helt udelukket fra indsatsområder, der har til formål at reducere pesticidforbruget. Ordningens overordnede formål er at reducere miljø- og



klimapåvirkningen fra den primære jordbrugsbedrift og bidrage til en grønnere produktion i både husdyr-, planteavl- og gartnerisektoren. Det er derfor vigtigt, at indsatserne ikke kun retter sig mod at styrke konventionelle bedrífers mulighed for at reducere pesticidanvendelsen. De skal også bidrage til at reducere pesticidforbruget ved at fastholde de arealer, der i dag dyrkes pesticidfrit i den økologiske planteavl samt bidrage til yderligere omlægning.

Flere af de teknologier, der kan søges til under indsatsområderne 6,7 og 8, er yderst relevante i store dele af den økologiske planteproduktion, hvis man skal udvikle og opretholde en klimarigtig, effektiv og konkurrencedygtig produktion. En udelukkelse fra at kunne søge tilskud til teknologierne vil derfor medføre en ringere dyrkningsmæssig situation for økologisk planteavl set i forhold til konventionel produktion. Det kan risikere at føre til øget tilbagelægning. Samtidig nedsætter det motivationen for omlægning af nye arealer, hvis man dermed afskæres fra at få tilskud til en lang række vigtige teknologier.

Set i forhold til ordningens formål om at understøtte bedrífernes produktivitet og levedygtighed forekommer det desuden urimeligt at udelukke en væsentlig del af sektoren fra at kunne udnytte ordningen optimalt. Landbrug & Fødevarer opfordrer derfor til, at økologer også kan søge relevante teknologier under indsatsområderne 6,7, og 8.

Konkrete teknologier der skal være tilgængelige for økologer

I skemaet, der er vedlagt som bilag 1, er listet de specifikke teknologier under indsatsområderne 6,7 og 8, som Landbrug & Fødevarer vil opfordre til bliver gjort tilgængelige for økologer under miljø- og climateknologi 2023. For de fleste teknologiers vedkommende var tilsvarende eller lignende teknologier tilskudsberettigede under Økologisk Investeringsstøtte 2022 (tilføjet i højre kolonne), hvilket understreger deres relevans også under denne ordning.

I forhold til effektiviteten af pesticidreduktion, så bør beregningen af effekten for økologer sammenlignes med den situation (jf. indledende perspektiver), hvor afgrøden alternativt dyrkes konventionelt uden brug af teknologien.

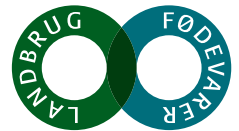
Særligt om reduktion af pesticidforbruget i kartoffelavl

Landbrug & Fødevarer har modtaget en række bemærkninger fra Brancheorganisationen Danske Kartofler. Det er følgende:

Formålet med indsatsområde 7 er at reducere pesticidforbrug i kartoffelavl. Teknologierne i indsatsområde 7 er målrettet kartoffelavlere, hvor de nye teknologier primært skal anvendes i stedet for kemisk vækststandsning med Reglone.

I oversigten indgår kun topknuser i kombination med toptrækker (7.1 og 7.2), stængelknusning kombineret med tildækning (7.3 og 7.4) og topknuser i kombination med fladebrænder (7.4 og 7.5). Pyraflufen (Mizuki) forventes registreret i 2023 til brug ved vækststandsning af kartofler, hvor pyraflufen kan kombineres enten med Reglone eller mekanisk aftopning. Selvom topknusning ikke er ønskværdigt i forhold til spredning af bakteriesygdomme, så vil en topknusning med en specielformet topknuser efterfulgt af en kemisk behandling med pyraflufen udgøre en alternativ løsning i nogle sorter specielt indenfor produktionen af spisekartofler.

Topknusning vil derfor i nogle sorter være et alternativ til Reglone, og den specialudformet topknuser bør derfor kunne opnå støtte uden at skulle kombineres med en toptrækker eller fladebrænder.



De mekaniske løsninger (EnvimaxX, DiscMaster og CrownCrusher) er endnu ikke udviklet til et niveau, hvor de udgør et alternativ til den kemiske nedvisning eller en kombination af mekanisk topknusning og kemisk nedvisning. Talrige demonstrationer hos avlere viser, at der hvert år fremkommer nye og uforudsete kombinationer af sorter, jordtyper, vækstforhold og jordfugtighed, som gør, at der fortsat er nogle udviklings- og tilpasningsopgaver, som skal løses og testes, før de mekaniske løsninger kan anbefales til en bredere kreds af avlere.

Afgrødekoder.

Det gælder generelt for alle teknologier i miljø- og teknologiordningen, som kan anvendes i kartofler, at teknologien skal anvendes på én af følgende afgrødekoder: 149-152, 154-156. Der er kommet en ekstra afgrødekode til (afgrødekode 157) siden ordningens udformning.

Bemærkninger til bekendtgørelsen

§ 3:

Nyetablerede landmænd, der ikke har minimum 830 arbejdstimer på ansøgningstidspunktet, bør kunne kvalificere til tilskud, da det centrale bør være at ansøgeren har arbejdstimerne, når der investeres. På den måde vil tilskuddet også kunne komme nyetablerede landmænd til gavn.

§8:

Ved projektlighed vil ansøgning om overdækning af gyllebeholdere prioriteres med landbrug med kvæg og/eller svin som sidste prioritet. Hvad er begrundelsen for dette? De vil typisk have den store mængde af tanke og dermed også de lokaliteter, hvor der potentielt kan reduceres mest muligt. I lyset af den store pulje, så må det forventes, at der er tilskud til alle ansøgere, der lever på til kravene.

§ 9:

Der regnes med en projektperiode på 1 år fra ansøgningstidspunkt og 1 år frem. Det er meget kort tid, da der senere nævnes, at det ikke er muligt at forlænge projektperioden.

Begrundelse:

I forbindelse med enkelte af teknologierne vil det være nødvendigt at fremskaffe en ny miljøgodkendelse inden investeringen kan foretages – f.eks. etablering af miljøgulve eller gylleforsuring. Det er ikke en betingelse at disse er anskaffet inden ansøgning, men blot i forbindelse med projektet. Det synes urealistisk at opnå indenfor 1 år – inkl. udførelse. Hvis der ikke laves en egentlig modenhedsvurdering, så bør man klart kommunikere, at man kun bør søge om tilskud, der har en realistisk mulighed for at blive gennemført inden for den korte frist. Som skrevet indledningsvist bør projektperioden generelt vare til 1. juli 2023 for alle.

§ 13 nr. 6

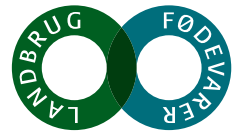
I udkast til bekendtgørelse er der en fejlhenvielse i 2. linje hvor følgende henvisning ændres til "som fastsat i § 45 14, nr. 6".

§ 14, stk. 5 og 6:

Der skal holdes regnskabsbilag tilgængeligt frem til 5 år og 6 mdr. efter slutudbetaling af tilskud. Og ligeledes opretholdelse af projektet i 5/3 år efter slutudbetalingstidspunktet. Det bør være regnes fra ansøgning om udbetalingstidspunktet.

Begrundelse:

Der har historisk set været lang sagsbehandlingstid på sager, og derfor vil en slutudbetaling kunne forekomme lang tid efter projektperioden er afsluttet. Hvis ovenstående fastholdes, bør der være en



grænse for hvor lang tid styrelsen må være om at sagsbehandle en slutudbetaling. Også fordi teknologier i visse tilfælde har begrænset levetid.

§ 20 nr. 5

I udkast til bekendtgørelse er der en fejlhenvi­sing i 3. linje hvor følgende henvisning ændres til "som fastsat i § ~~18~~ 17, stk. 2".

§ 20 stk. 2

I udkast til bekendtgørelse er der en fejlhenvi­sing i 2. linje hvor følgende henvisning ændres til "i § ~~15~~ 14".

§ 20 stk. 3

I udkast til bekendtgørelse er der en fejlhenvi­sing i 1. linje hvor følgende henvisning ændres til "i jf. § ~~15~~ 14, nr. 6 og 7".

§ 22, stk. 2:

Der er ikke angivet en frist for svar på tilsagn. Der bør indsættes en sætning, hvor f.eks. min 80 % af ansøgningerne forventes behandlet inden for 90 dage.

Begrundelse:

For at give ansøger mulighed for at planlægge, bestille varer/elementer og evt. indhente diverse tilladelser er det nødvendigt at vide, hvornår et eventuelt tilsagn forventes. Som tidligere nævnt er det ikke muligt på kort tid at indhente diverse tilladelser. Og dermed ikke muligt at udføre projektet indenfor projektperioden.

Bemærkninger til teknologilisten

Teknologi 1.1 Teltoverdækning

Beregning af Kapacitet: 0,8 m2 gylletank/m diameter. Formlen giver ikke umiddelbart mening!

Begrundelse:

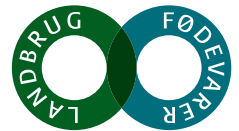
Eksempel: Ved en gyllebeholder med en diameter på 20 meter vil det give 16 m2 overflade, hvor det korrekte overfladeareal er $r^2 \times \pi = 10^2 \times 3,14 = 314$ m2. Det vil give nogle forkerte udregninger af omkostningseffektivitet, som i dette tilfælde beregnes til 0,5378 kg NH3-N pr. 1.000 kr. tilskudsgrundlag i stedet for 10,5546 kg NH3-N pr. 1.000 kr. tilskudsgrundlag.

Teknologi 2.1 – 2.4 Gyllekøling

Kapacitet: 1940 m2 nettoproduktionsareal/anlæg. Nettoproduktionsarealet kan ikke være ens i 2.1-2.4!

Begrundelse:

Der vil være mulighed for et større nettoproduktionsareal i stalde med søer og smågrise i forhold til slagtesvin på samme størrelse. De drægtige søer er valgt med løsdrift med delvis fast gulv, mens både smågrise og diegivende søer (kassesti) er valgt med fulddrænede stier, hvilket ikke er standardstier. En varmepumpe med samme kapacitet kan derfor dække et meget større netto-produktionsareal i stalde med søer og smågrise end i en slagtegrisestald ved samme køleeffekt. Den valgte metode vil prioritere gyllekøling i slagtegrisestalde foran gyllekøling i stalde med søer og smågrise.



Varmepumpen skal være større i stalde med rørudslusning i forhold til stalde med linespil på samme nettoproduktionsareal, da der er større krav til køleeffekt.

- Køleeffekten skal i gennemsnit være minimum 6,5 W/m² eller 12,5 W/m² over et døgn. Der skal anvendes datalogger/energimåler til at dokumentere køleeffekten på dagsniveau. Dette er en unødigt og fordyrende stramning i forhold til teknologilistens vilkår!

Begrundelse:

Det er kun i forbindelse med lugtreduktion der er krav om daglig logning, og at der opnås en given køle-effekt pr. døgn. I forbindelse med ammoniakreduktion er der kun krav om en gennemsnitlig opnået køleeffekt over et år, som i dette tilfælde skal være 6,5 W/m². Det opstillede krav vil være fordyrende for ansøger, da han vil være nødt til at afsætte energien opsamlet i sommerhalvåret i en udvendig kalorifer i stedet for som varme i stalden i vinterhalvåret. Varmebehovet i en stald er nogenlunde fordelt med 75-80 % i vinterhalvåret og 20-25 % i sommerhalvåret. Der gives på teknologilisten mulighed for at man kan køle efter årstiden, når det gælder reduktion af ammoniak, således den opsamlede varme kan anvendes i stalden.

- Gyllekølingsanlægget skal være aktivt alle timer i døgnet året rundt (100 pct. driftstid). Der skal anvendes timetæller til at dokumentere driftstiden. Dette er en unødigt og fordyrende stramning i forhold til teknologilistens vilkår!

Begrundelse:

I dag leveres de fleste varmepumper frekvensstyret, hvilket betyder, at de er i drift stort set alle årets timer, men blot kører op og ned i ydelse efter det behov/varmetræk, der er fra buffertanken. Det er derfor kun på de ældre varmepumper (on/off pumper) timetæller giver mening. Og som beskrevet ovenfor vil det være et unødigt og fordyrende krav jf. teknologilisten, at pumpen skal være i drift alle årets timer, når det gælder ammoniakreduktion.

Under obligatoriske elementer skal være:

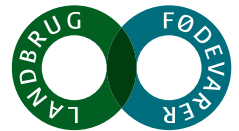
- Energimåler/datalogger, der kan logge køleydelsen i kWh pr. dag, måned og år
 - Timetæller, der kan registrere driftstiden i timer for varmepumpen pr. år
- erstattes med:
- Energimåler/datalogger, der kan logge køleydelsen i kWh pr. år
 - Eller en timetæller, der kan registrere driftstiden i timer for varmepumpen pr. år (kun on/off varmepumper)

Teknologi 2.5 – 2.7 Kemisk luftrensning (syre + base)

Kapacitet: 813 m² nettoproduktionsareal/anlæg. Der kan ikke regnes med samme nettoproduktionsareal i 2.5-2.7!

Begrundelse:

Ventilationsbehovet i forhold til nettoproduktionsareal er ikke ens for slagtesvin, smågrise, diegivende søer og drægtige søer. Miljøeffekterne er beregnet for 20% delluftrensning og luftrenseanlægget er sat til 25.000 m³/time. Det vil svare til hhv. ca. 710 m² nettoproduktionsareal for slagtegrise, ca. 830 m² nettoproduktionsareal for smågrise, ca. 1400 m² nettoproduktionsareal for diegivende søer (kassestier) og ca. 2200 m² nettoproduktionsareal for drægtige søer. Det er således en stor afvigelse, som vil prioritere slagtesvin og smågrise foran diegivende og drægtige søer.



Teknologi 2.8 – 2.10 Kemisk luftrensere (syre)

Kapacitet: 813 m² og 707 m² nettoproduktionsareal/anlæg. Der gælder samme begrundelse som ovenfor, dvs. hhv. ca. 710 m² nettoproduktionsareal for slagtegrise, ca. 830 m² nettoproduktionsareal for smågrise, ca. 1400 m² nettoproduktionsareal for diegivende søer (kassestier) og ca. 2200 m² nettoproduktions-areal for drægtige søer. Der kan ikke regnes med samme nettoproduktionsarealet i 2.8-2.10, da det vil prioritere slagtegrise og smågrise foran diegivende og drægtige søer.

Teknologi 2.11 – 2.13 Biologisk luftrensere

Kapacitet: 1940 m² nettoproduktionsareal/anlæg. Der gælder samme begrundelse som ovenfor. Dog er kapaciteten i anlægget større og beregnet ud fra slagtegrise på ca. 69.000 m³/time, dvs. hhv. ca. 1940 m² nettoproduktionsareal for slagtegrise, ca. 2300 m² nettoproduktionsareal for smågrise, ca. 3900 m² netto-produktionsareal for diegivende søer (kassestier) og ca. 6000 m² nettoproduktionsareal for drægtige søer. Der kan ikke regnes med samme nettoproduktionsarealet i 2.11-2.13, da det vil prioritere slagtegrise og smågrise foran diegivende og drægtige søer.

Teknologi 2.11 Biologisk luftrensere - slagtesvin

Der er flere typer biologiske luftrenser på det danske marked. En biologisk luftrensere vil typisk enten være placeret som et luftrensermodul uden for stalden eller det vil være et luftrensermodul, der er indbygget i et selvstændigt staldrum som en del af staldbygningen.

Derfor bør formulering under obligatoriske elementer have følgende tilføjelse (**rød markering**):

- Betonplatform til placering af luftrensningsanlæg uden for stalddet eller **at luftrensermodulet er indbygget i et selvstændigt staldrum som en del af staldbygningen.**

Teknologi 2.12 Biologisk luftrensere - smågrise og diegivende søer

Jf. forklaring beskrevet for Teknologi 2.11.

Derfor skal formulering under obligatoriske elementer have følgende tilføjelse (**rød markering**):

- Betonplatform til placering af luftrensningsanlæg uden for stalddet eller **at luftrensermodulet er indbygget i et selvstændigt staldrum som en del af staldbygningen.**

Teknologi 2.13 Biologisk luftrensere - drægtige søer

Jf. forklaring beskrevet for Teknologi 2.11.

Derfor skal formulering under obligatoriske elementer have følgende tilføjelse (**rød markering**):

- Betonplatform til placering af luftrensningsanlæg uden for stalddet eller **at luftrensermodulet er indbygget i et selvstændigt staldrum som en del af staldbygningen.**

Teknologi 2.14 Punktudsugning med luftrensning – konventionel stald, slagtesvin

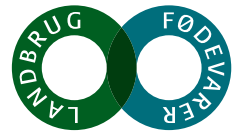
Kapacitet: 707 m² nettoproduktionsareal/anlæg. Kapaciteten er sat for lavt!

Begrundelse:

Der er regnet med luftrensningsanlæg med ét trin med syreopløsning, dvs. en kemisk luftrensere (syre).

Ud fra en luftkapacitet på 25.000 m³/time og 10% punktudsugning vil det medføre et nettoproduktions-areal på ca. 1400 m².

Obligatoriske elementer. Der mangler elementer!



Begrundelse:

Luftrenseren vil have samme krav som under 2.8-2.10, dvs.

- Betonplatform til placering af luftrensningsanlæg uden for staldsystemet.
- Tilslutning til vand og beholdere med syre.
- Rørsystem til afledning af spildevand/læsevæske fra luftrenseren.

Standardomkostning til obligatoriske elementer: 639.000 kr. pr. anlæg. Omkostningen er sat for lavt!

Begrundelse:

Standardomkostningen er sat lig med omkostningen beregnet i 2.8-2.10. En ventilationskanal til punkt-udsugning må dog forventes at være dyrere end en luftkanal til sammenkobling af luftrenseren til ventilationssystemet.

Teknologi 2.15 Punktudsugning med luftrensning – intelligent konceptstald, slagtesvin

Obligatoriske elementer. Der mangler elementer.

Begrundelse:

Luftrenseren vil have samme krav som under 2.8-2.10, dvs.

- Betonplatform til placering af luftrensningsanlæg uden for staldsystemet.
- Tilslutning til vand og beholdere med syre.
- Rørsystem til afledning af spildevand/læsevæske fra luftrenseren.

Teknologi 2.16 Gylleforsuringsanlæg - slagtesvin

Kapacitet: 1940 m² nettoproduktionsareal/anlæg. Kapaciteten er sat meget for lavt!

Begrundelse:

Et gylleforsuringsanlæg kan håndtere op til 6 gyllekredse, som hver kan have en kapacitet på op til 1200 m² gyllekumme. Dermed kan kapaciteten være op til 7000 m² nettoproduktionsareal pr. gylleforsuringsanlæg. Der er typisk kun et anlæg pr. ejendom.

Der mangler mulighed for at søge tilskud til gylleforsuringsanlæg til sostalde. Gylleforsuring anvendes i dag i en del sostalde.

Teknologi 3.1 og 3.2:

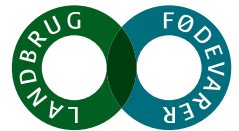
Der er angivet 46 m² nettoproduktionsareal ved mælkemålere, hvilket svarer til 1 måler pr 5,75 ko ved 8 m² pr. ko. Størrelse på malkestald kan variere, men ved f.eks. 300 køer vil 2x16 eller 2x24 malkepladser være normalt. Det svarer til 9,38 eller 6,25 køer pr måler. Det vil betyde hhv. 75 eller 50 m² nettoproduktionsareal i stedet. Er der tale om en karrusel vil tallet ligeledes variere, hvor 300 køer kan malkes i 50 pladser karrusel. Det giver 48 m² nettoproduktionsareal.

Det er afgørende, at det er helt klart for ansøgerne, hvad der skal til for at godkende en investering.

Teknologi 3.3-3.5:

Det bør præciseres, at det er ok med port i den gennemgående mur.

Der er beregnet 235 m² nettoproduktionsareal pr. løsning. Dvs. én løsning skal servicere 29 køer. Da løsningen giver mulighed for at vælge mellem flere opsætninger, vil det være forskelligt antal køer pr plads afhængigt af om der etableres foderkrybbe ved malkepladserne eller om der indsættes kraftfoderautomater. I DCA-rapport er angivet 25 køer, hvilket dermed angiver 200 m²



nettoproduktionsareal. Jf. ovenstående under teknologi 3.1 og 3.2 vil en foderkrybbe i malkestalden kunne beregnes ligeledes.

I DCA-rapport er levetiden for teknologien 3.3 beskrevet til 12 år, mens der i bekendtgørelsens tekst er en levetid på 22 år.

Teknologi 3.12:

I DCA-rapport er oplistet præfabrikeret betongulv, overstøbning af spaltegulve udover gummigulvene som løsninger til etablering af miljøgulve. Det er ligeledes foto af et betongulvselement, der er vist som løsning.

I bekendtgørelsen er kun gummimåtter nævnt som en mulig løsning til etablering af miljøgulve, hvilket er uheldigt. De øvrige muligheder bør indgå, hvor man med beton kan etablere samme løsning, eller hvor man f.eks. tager et spaltegulvselement op og nedlægger et præfabrikeret element i samme størrelse men som miljøgulv. Det vil virkelig give muligheder for kvægbruget at påbegynde udviklingen i retning af flere miljøgulve i kostalde.

For teknologien gummimåtter er der i teknologilisten sat en levetid på 25 år, hvilket forstærker behovet for at alle typer af miljøgulve bør indgå i bekendtgørelsens muligheder. Levetid for gummigulve vil være 10 år. Omkostning til gummigulv er sat til 880 kr. per m². Eftersom der i denne standardomkostning er medregnet eventuelle udgifter til levering og montering vil omkostningen svare til etablering af betongulv og ikke gummigulv, da gummigulvet i indkøb ikke kommer under 1.000 kr. pr m².

Under specifikationer er nævnt at måtterne skal eftermonteres på eksisterende spaltegulv uden hældning. Det skal ligeledes være en mulighed at eftermontere på fast gulv uden hældning, som netop er den type gulv, som gulvet er udviklet til. Det er en vigtig tilføjelse. Det faste gulv skal ved etablering af måtterne sikre et afløb i form af u-skinne eller lignende mellem gummipladerne/betonudlægning.

Manglende teknologi

Teknologien "kemisk luftrensning i kombination med montering af separationsstrimler i gulvspalter og gødningsrobot" er omtalt i DCA-rapporten men er ikke med på teknologilisten. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at der beregnes standardomkostninger, så den kan komme med som tilskudsberettiget teknologi, fx som investering i Lely Sphere.

Bemærkninger til vejledningen

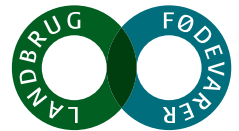
Side 26 Afsnit 3.24 punkt 3 i tabel + side 27, afsnit 3.28

Det fremgår af vejledningen, at det ikke er muligt at få tilskud til investering i teknologier, som man er forpligtet til at gennemføre i medfør af anden lovgivning. Det bør – i tillæg til eksempler med teltoverdækning fremgå helt klart, hvordan man forholder sig til forsuring, når det indgår som en del af kravene for at opnå en miljøgodkendelse.

Da projektperioden er kort, vil det for mange være nødvendigt at have opnået miljøtilladelse inden ansøgning. Det er vigtigt, at det ikke tolkes som, at det er lovkrav med overdækning ved ansøgningstidspunktet.

Side 29 Figur 4.1:

Der er angivet dato for ansøgning og periode, men ingen deadline for behandling af ansøgning. Der bør angives en maksimal sagsbehandlingstid. Fx på 90 dage for 90 % af sagerne.



Side 35 Beregningseksempel

I vejledning på side 35 er vist et beregningseksempel for effekt af gylletank i hønsestalde, hvor den viste beregningsmetode for miljøeffekt giver et resultat som, er mere end faktor 100 for højt.

Det viste beregningseksempel beskrives som følgende:

Standard miljøeffekt for 4.3. Gylletank i hønsestalde er: $1,09 \text{ kg NH}_3\text{-N/m}^2 \text{ gylvareal} \times 30 \text{ m diameter} \times 2.995 \text{ m}^2 \text{ gylvareal/m diameter} \times 25 \text{ år (levetid)} = 2.448.412 \text{ kg NH}_3\text{-N}$

Det svarer til en årlig reduceret ammoniakemission ende til 97.936 kg NH₃-N per år

Her er en væsentlig metodefejl for beregning af standard miljøeffekt.

AU-notat side 32 beskriver en årlig standardmiljøeffekt på $1,09 \text{ kg NH}_3\text{-N/m}^2$ **gylleoverflade** i gylletank.

Faglig begrundet standardmiljøeffekt beregnes efter følgende formel:

Miljøeffekt = overfladeareal \times miljøeffekt \times levetid.

Med forudsætningen 30 m i diameter af gylletank – så har gylletank et overfladeareal på 707 m².

Standardmiljøeffekt: $707 \text{ m}^2 \text{ gylleoverflade} \times 1,09 \text{ kg NH}_3\text{-N/m}^2 \text{ gylleoverflade} \times 25 \text{ år} = 19.266 \text{ NH}_3\text{-N}$

Den faktisk årlige reducerede ammoniakemission er 771 kg NH₃-N per år

Som vist giver LBST beregningsmetode for miljøeffekt et resultat som, er mere end faktor 100 for højt.

Følgekonsekvensen bliver at prioritering af hvilke ansøgte projekter der er berettiget til tilsagn, **ikke** vil ske på et objektivt og oplyst grundlag, men derimod på et fejlberegnet grundlag.

Side 35 afsnit 4.2.5

I bekendtgørelsen er der ikke hjemmelsgrundlag til den beskrevne metode for omfordeling af eventuelle overskudmidler inden for de enkelte indsatsområder. Afsnittet bør slettes.

Side 40 afsnit 4.6.3:

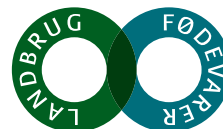
Det er angivet, at tilladelser til projektet ikke må være givet for en begrænset tidsperiode. Dette vil være tilfældet med miljøgodkendelser, der kan kræve en revurdering. Ligeledes vil en byggetilladelse altid være begrænset til 1 år. Hvis tilladelsen ikke er taget i brug indenfor 1 år, vil det kræve ny byggeansøgning. Er projektet opstartet er der dog ingen krav til slutdato.

Side 41 kasse:

Det nævnes, at projektet skal opretholdes og bilag være tilgængelige i en bestemt periode regnet fra slutudbetaling af tilskud. Det bør ændres til "tidspunktet for ansøgning om slutudbetaling".

Side 43 Figur 5.1 samt afsnit 5.1:

Projektperioden regnes fra den dag ansøgning indsendes. Det bør være fra den dag tilsagn gives. Det er meget kort tid at udføre en opgave på. Dels er der ventetid på tilsagn, hertil ventetid på



tilladelser, ventetid på materialer, ventetid på økonomisk behandling og endelig ventetid på håndværker.

Med venlig hilsen

Mette Trudsø Kruse

Chefkonsulent

EU & Frø

M +45 3058 2153

E mtk@lf.dk



Bilag 1 – indspil ang. økologi

Indsatsområde	Miljø- og klimateknologi 2023	Tilsvarende teknologi under Økologisk Investeringssøtte 2022
<i>Indsatsområde 6:</i> Reducere pesticidforbruget i planteavl	<i>Teknologi 6.9</i> Førerløs såning og ukrudtsbekæmpelse mellem afgrøderækker	<i>Teknologi 4.12</i> Robotbaseret såning og ukrudtsbekæmpelse
	<i>Teknologi 6.10</i> Robotbaseret ukrudtslugning i afgrøderækker	<i>Teknologi 4.2:</i> Lugerobot til ukrudtsbekæmpelse
	<i>Teknologi 6.12</i> Kornradrenser	<i>Teknologi 4.1</i> Radrenser til effektiv bekæmpelse af ukrudt mellem rækkerne med sådstyr til mellem- eller efterafgrøder
	<i>Teknologi 6.13</i> Radrenser	<i>Teknologi 4.1</i> Radrenser til effektiv bekæmpelse af ukrudt mellem rækkerne med sådstyr til mellem- eller efterafgrøder
	<i>Teknologi 6.14</i> Optrækning og blotlægning af rodukud	<i>Teknologi 4.3</i> Redskab til frilægning af udløbere af rodukud
<i>Indsatsområde 7:</i> Reducere pesticidforbruget i kartoffelavl	<i>Teknologi 7.1</i> To-rækket topkuser/aftopper og toptrækker kombineret med rodooverskæring	
	<i>Teknologi 7.3</i> Stængelknusning kombineret med tildækning	
	<i>Teknologi 7.4</i> Fire-rækket aftopper/topkuser og fladebrænder	
	<i>Teknologi 7.5</i> Seks-rækket aftopper/topkuser og fladebrænder	
	<i>Teknologi 7.6</i> Kartoffelradrenser	<i>Teknologi 4.9</i> Stjernerullerenser til kamdyrkningsystemer
	<i>Teknologi 7.7</i> Kartoffelradrenser med variabel ramme	
	<i>Teknologi 7.8</i> Ukrudtsrensning og vækststandsning	
<i>Indsatsområde 8:</i> Reducere pesticidforbruget i gartnerier	<i>Teknologi 8.1</i> Enkelt-rækket markise over frugt og bær	<i>Teknologi 3.2</i> Markiser (regntag) til beskyttelse mod regn i enkeltrækker
	<i>Teknologi 8.2</i> Fler-rækket markise over frugt og bær	<i>Teknologi 3.3</i> Markiser (regntag) til beskyttelse mod regn i flere rækker
	<i>Teknologi 8.3</i> Tunneler	<i>Teknologi 3.11</i> Dyrkningstunnel til



	eller plasthus - bær	beskyttet produktion
	<i>Teknologi 8.4</i> Tunneler eller plasthus - grøntsager	<i>Teknologi 3.11</i> Dyrkningstunnel til beskyttet produktion
	<i>Teknologi 8.5</i> Lugerobot til ukrudtsbekæmpelse	<i>Teknologi 3.15:</i> Robotbaseret såning og ukrudtsbekæmpelse
	<i>Teknologi 8.9</i> Enkelt-sidet maskine til mekanisk ukrudtsbekæmpelse - frugt og bær	
	<i>Teknologi 8.10</i> To-sidet maskine til mekanisk ukrudtsbekæmpelse - frugt og bær	
	<i>Teknologi 8.11</i> Enkelt-sidet maskine til mekanisk ukrudtsbekæmpelse - planteskoleplanter	
	<i>Teknologi 8.13</i> Klimastation til varsling af sygdomme og skadedyr - grøntsager	
	<i>Teknologi 8.14</i> Klimastation til varsling af sygdomme og skadedyr - frugt og bær	
	<i>Teknologi 8.15</i> Klimastation til varsling af sygdomme og skadedyr - planteskoleplanter	
	<i>Teknologi 8.16</i> Kølerum med kontrolleret atmosfære - grøntsager	<i>Teknologi 3.14:</i> Kølerum med kontrolleret atmosfære
	<i>Teknologi 8.18</i> CA-lagringskasser - grøntsager	<i>Teknologi 3.1:</i> Lagringskasse til CA-lagring
	<i>Teknologi 8.19</i> CA-lagringskasser - frugt og bær	<i>Teknologi 3.1:</i> Lagringskasse til CA-lagring

Journalnummer: 23-23335-000031 – høringsvar til miljø- og klimateknologier 2023

Kære projekttilskud

Hermed høringsvar til den kommende ordning om miljø- og klimateknologier 2023. Først er der bemærkninger til bekendtgørelsen og så til vejledningen.

1. Bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og klimateknologier 2023

§ 8 stk. 1.

Jeg undrer mig over prioriteringsrækkefølgen. Uanset hvilken type husdyrgødning, der overdækkes, så vil overdækningen have samme effekt. Effekten fremgår af Miljøstyrelsens teknologiliste, hvor miljøeffekten fastslås til 50 % af ammoniaktab fra lager i forhold til naturligt flydelag. Det gælder for alle gylletyper. Man bør søge på lige vilkår uanset hvilken type gylle, der overdækkes.

Bilag 1 teknologi 1.1 Teltoverdækning

Det ønskes præciseret om der ønskes flere end 1 teltåbning i obligatoriske elementer. Som det er skrevet nu, så skal der flere end 1 teltåbning til, da der under obligatoriske elementer står således:

Obligatoriske elementer

- Teltoverdækning med åbninger for adgang og udluftning af gylletanken.

Bilag 1 teknologi 2.1 Gyllekøling m. linespil – slagtesvin

Specifikationen om, at gyllekølingsanlægget skal være aktivt alle timer i døgnet året rundt skal udgå, da der allerede i specifikationen ovenover er skrevet, at *køleeffekten skal i gennemsnit være minimum 6,5 W/m² over et døgn. Der skal anvendes datalogger/energimåler til at dokumentere køleeffekten på dagsniveau.*

Specifikationer:

- Teknologien skal anvendes i staldafsnit med slagtesvin.
- Køleeffekten skal i gennemsnit være minimum 6,5 W/m² over et døgn. Der skal anvendes datalogger/energimåler til at dokumentere køleeffekten på dagsniveau.
- ~~Gyllekølingsanlægget skal være aktivt alle timer i døgnet året rundt (100 pct. driftstid). Der skal anvendes timetæller til at dokumentere driftstiden.~~

Der står ikke, at linespil er et obligatorisk element. Det bør der anføres.

Bilag 1 Teknologi 2.2 Gyllekøling m. linespil - søer og smågrise

Samme bemærkninger som til teknologi 2.1.

Bilag 1 Teknologi 2.3 Gyllekøling m. rørudslusning - slagtesvin

Samme bemærkninger som til teknologi 2.1.

Bilag 1 Teknologi 2.4 Gyllekøling m. rørudslusning - søer og smågrise

Samme bemærkninger som til teknologi 2.1.

Bilag 1 Teknologi 2.5-2.15

Vi kan konstatere at der er fejl i forholdet mellem standardmiljøeffekt og standardomkostning. Vi opfordrer derfor Landbrugsstyrelsen til at bede Aarhus Universitet til at gennemregne effekten igen. Vi står gerne til rådighed for støtte til dette. Ved henvendelse kan vi uddybe dette svar.

Bilag 1 teknologi 3.6 Overvågningsremme til malkekvæg

Overskriften i denne teknologi bør være: "Teknologi 3.6 Drøvtygning- og aktivitetsmåler med hals- eller øretranspondere" ELLER "Teknologi 3.6 Overvågningsteknologi til malkekvæg".

Obligatoriske elementer skal rettes til, så der står (ændringen er markeret med **fed**):

- Halsremme **eller øretranspondere** med drøvtygnings- og aktivitetsmålere til opsamling af afsendelse af data.

Der står nemlig i DCA rapporten på side 31, at de obligatoriske elementer er hals- eller øretranspondere. Det fremgår af klippet herunder.

Obligatoriske elementer. Løsning A: Drøvtygnings- og aktivitetsmåler med hals- eller øretranspondere til opsamling og afsendelse af data. Skal indkøbes og bruges til alle kørerne for at opnå beregnet effekt. Antenne til opfangning af data fra transpondere. Software til udpegning af kør til observation. Løsning B: vombolus til måling af aktivitet, temperatur og pH. Vombolus til opsamling og afsendelse af data. Skal indkøbes og bruges til alle kørerne for at opnå beregnet effekt. Antenne til opfangning af data fra vomboli. Software til udpegning af kør til observation

For at gøre det fuldstændig præcist i bekendtgørelsen, så skal øretranspondere tilføjes i teksten om obligatoriske elementer.

Bilag 1 teknologi 3.8 Hængebanevogn

Under specifikationer er der angivet, at fuldfoderet skal være baseret på mindst 2 slags ensilage og til mindst 3 slags tørre foderråvarer.

Med denne formulering må der menes, at der kan anvedes enten 1., 2., 3., 4. eller 5. slæt græs eller majs som ensilage. Dette ønskes præciseret. Derudover er det meget med 3 slags tørre foderråvarer. Dette bør reduceres til 2.

Under specifikationer står der følgende, som skal præciseres, da sætningen ikke giver nogen mening. Alternativt skal sætningen udelades, da den er upræcis.

- Der skal gøres brug af enten påslag til de forskellige variationer af ensilage og tørre foderråvarer.

Bilag 1 teknologi 4.3 Gylletank – hønsestalde

Under valgfrie elementer står der fortank med pumpe og rørføring til gylletank. Standardomkostningerne er angivet som 3.000 kr. per m diameter gylletank. Der henvises dermed til gylletanken, som skal opføres og ikke til fortanken. Det vil jeg gerne have præciseret.

Bilag 1 teknologi 6.11 Mikro-pletsprøjtning

Under specifikationer bør det også være muligt at anvende teknologien på afgrødekode 21.

Bilag 1 teknologi 7.1 To-rækket topknuser/aftopper og toptrækker kombineret med rodooverskæring

Det skal præciseres i navnet på teknologien at det drejer sig om ENTEN To-rækket topknuser ELLER aftopper og toptrækker kombineret med rodooverskæring.

Så passer navnet på teknologien med teksten i de obligatoriske elementer, som må forstås at der skal investeres i en ny (torækket topknuser) ELLER (aftopper med toptrækkermaskine og rodooverskæring). Altså enten en toptrækket topknuser ELLER en aftopper med toptrækkermaskine og rodooverskæring.

Derfor passer specifikationerne heller ikke. Pind nummer 2 skal tilrettes så den bliver delt i 2. Se nuværende formulering herunder.

Specifikationer:

- Teknologien skal anvendes på én af følgende afgrødekoder: 149-152, 154-156.
- Topknuser/aftopper skal kunne fjerne toppen i en passende højde, så toptrækkeren kan rive resterende top og stængel op af kammen, så knoldene frigøres fra toppen, samtidig med at stænglerne klemmes og der udføres rodooverskæring under knoldene.
- Tilskud til denne teknologi gives kun til konventionelle produktioner

Dette ændres til at en af disse 2 pinde skal være opfyldt.

- Topknuser skal kunne fjerne toppen i en passende højde, så toptrækkeren kan rive resterende top og stængel op af kammen, så knoldene frigøres fra toppen
- Aftopper og toptrækker kombineret med rodooverskæring skal kunne klemme stænglerne og der udføres rodooverskæring under knoldene.

Bilag 1 teknologi 7.2 Fire-rækket topknuser/aftopper og toptrækker kombineret med rodooverskæring.

Samme bemærkninger som til teknologi 7.1.

Bilag 1 teknologi 7.6 Kartoffel-radrenser

Standardomkostningerne pr. radrenser er forkert. Der må mangle et ciffer, så prisen bliver 6-cifret og ikke 5-cifret. Under specifikationerne står der, at værktøjerne til mekanisk bekæmpelse af ukrudt skal kunne på- og afmonteres afhængigt af kartofflernes fremspiring og vækststadiet. Det vil sige, der skal kunne monteres flere typer værktøjer, afhængig af vækststadiet og fremspiring.

Under teknologi 7.7 Kartoffel-radrenser med variabel ramme fremgår det, at standardprisen er 533.600 kr. for radrenseren. Standardprisen for radrenseren i teknologi 7.6 er blot 46.800 kr.

2. Vejledning om tilskud til investering i udvalgte miljø- og klimateknologier 2023

På side 17 står der; citat: "teknologilisten i bekendtgørelsens bilag 1 er udtømmende. Det vil sige, at du ikke kan søge om tilskud til andre teknologier end de teknologier, som fremgår af

teknogilisten” Derfor er det vigtigt, at der bliver justeret i de omtalte punkter i bekendtgørelsen, som beskrevet ovenover.

I kapitel 3.12 er teksten uklar. Kan man søge i denne ordning, hvis man har en uafsluttet sag fra teknologiordningen modernisering af slagtesvinestalde 2020? Kan man søge hvis man har en uafsluttet sag fra teknologiordningen modernisering af kvægstalde 2020?

I kapitel 3.14 er der beskrevet et ”nytteareal”. Hvad er det?

Kapitel 5.1. Kan man starte et projekt efter 1. indsendelse men inden en eventuel 2. indsendelse med en opdatering af projektet?

Undertegnede står til rådighed for en eventuel uddybning af ovenstående punkter.

Med venlig hilsen

Carsten Aarup
Miljørådgiver/strategisk rådgiver

Direkte +45 9635 1192
E-mail caa@agrinord.dk

Indsatsområde 6 - Reducerer pesticidforbruget i planteavl

Journalnummer: 23-23335-000031

Kommentarer til høringsforslag til tilskudsordning 2023/2024 omkring indsatsområde 6.

Indsendt af Brøns Group – AMAZONE DK

- Mikael Andersen – mian@brongroup.com - +453080 6934

- Anders Clemmensen – ancl@brongroup.com - +45 23375979

Teknologi 6.1 – Udstyr til styring af sektions- eller dyse afblænding i kombination med pletsprøjtning

Vi er uforstående overfor at der tillades sektionsaflukning op til 5 mtr. Alle nye sprøjter er udstyret med noget mindre sektioner, hvorfor sektionsaflukningen bør være maks. 2,5 mtr – hvis ikke enkeltdyseaflukning. Dette vil medføre noget mindre overlap.

I udkastet henvises til at der skal være en terminal til styring af sprøjten – hvilket er en naturlig forudsætning. Det kan dog ikke være rigtigt, at kunden skal investere i en terminal, HVIS der i forvejen forefindes en sådan, som håndtere tildelings- samt spotsprøjtningkort.

Efter vores mening bør der i stedet sættes krav til hvor stor datamængde, som terminalen skal håndtere. Terminalen bør have en størrelse, så den kan håndtere datamængde på mindst 660 kb - svarende til et areal på ca. 30 ha ifm. pletsprøjtning.

Teknologi 6.2 – Injektionssprøjte-udstyr til sektions. Eller dyse afblænding i kombination med pletsprøjtning og gradueret tildeling

Vi er uforstående overfor at der tillades sektionsaflukning op til 5 mtr. Alle nye sprøjter er udstyret med noget mindre sektioner, hvorfor sektionsaflukningen bør være maks. 2,5 mtr – hvis ikke enkeltdyseaflukning. Dette vil medføre noget mindre overlap.

I udkastet henvises til at der skal være en terminal til styring af sprøjten – hvilket er en naturlig forudsætning. Det kan dog ikke være rigtigt, at kunden skal investere i en terminal, HVIS der i forvejen forefindes en sådan, som håndtere tildelings- samt spotsprøjtningkort.

Efter vores mening bør der i stedet sættes krav til hvor stor datamængde, som terminalen skal håndtere. Terminalen bør have en størrelse, så den kan håndtere datamængde på mindst 660 kb - svarende til et areal på ca. 30 ha ifm. pletsprøjtning.

Jf. oplægsmaterialet fremgår at sprøjten skal være i stand til at håndtere spotsprøjtning og variabel dosering på samtidig.

Dette giver rigtig god mening, blot disse krav kan opfyldes af betjeningsterminalen. Det vil efter vores opfattelse være bedre, at der opsættes krav til terminalkapaciteten fremfor software hertil.

Jf. oplægsmaterialet skal udstyret være i stand til at variere doseringen af pesticidet elektronisk over i væskestrømmen, som består af rent vand.

Det giver rigtig god mening, at man kræver elektronisk styring af injektionssystemet, så der ikke kan ske tilbageløb til hovedtanken.

Man kan godt undres over, at man kræver rent vand til hovedtanken under kørsel med injektionssystemet. I

mange situationer vil give god mening at have en anden blanding med i denne, for så at spare en overkørsel og der med CO2 udledning.

Teknologien har i dag gjort, at der findes andre injektionssystemer på markedet, som til skønner denne mulighed.

Man kan også med de nye systemer køre med kun rent vand i hovedtanken!

Teknologi 6.3 – Fronttanksudstyr til sektions- eller dyse afblænding i kombination med pletsprøjtning og gradueret tildeling

Vi er uforstående overfor at der tillades sektionsaflukning op til 5 mtr. Alle nye sprøjter er udstyret med noget mindre sektioner, hvorfor sektionsaflukningen bør være maks. 2,5 mtr – hvis ikke enkeltdyseaflukning. Dette vil medføre noget mindre overlap.

I udkastet henvises til at der skal være en terminal til styring af sprøjten – hvilket er en naturlig forudsætning. Det kan dog ikke være rigtigt, at kunden skal investere i en terminal, HVIS der i forvejen forefindes en sådan, som håndtere tildelings- samt spotsprøjtningsskørt.

Efter vores mening bør der i stedet sættes krav til hvor stor datamængde, som terminalen skal håndtere. Terminalen bør have en størrelse, så den kan håndtere datamængde på mindst 660 kb - svarende til et areal på ca. 30 ha ifm. pletsprøjtning.

Under standartomkostning til obligatoriske elementer står følgende angivet: kr. 310.000,- pr. sprøjteudstyr. Det vil sige tilskud til såvel fronttank - som dobbelt dyselinje – eller??

Teknologi 6.4 – Kameraer til kortlægning af ukrudt

Det er noget uforstående, at man ikke vælger at give mulighed for tilskud til droneteknologi.

De senere år har drone-/kamerateknologi bevist at de på bedste vis ser og billedokumentere uønsket vækst i afgrøden, så der nu skelens mellem ukrudtsarter og ønsket vækst/afgrøde.

Ramme og beslag for montering af kamera, gør at det kun er ganske få der kan benytte sig af muligheden for ansøgning under pkt. 6.4.

Man burde tage drone eller kameraer med for at udbrede denne teknologi, og for at sikre at der er nok på markedet til at tage billeder. På den måde sikre man samtidig en større udbredelse af spotsprøjtningsskørt på det totale marked.

Teknologi 6.5 – Aftale om kortlægning af ukrudt

Det er en rigtig god ide, at der skal foreligge en treårig aftale ift. billedtagning.

Det kan dog undre os, at denne opgave til billedtagning samt databehandling, alene kun må udføres af en ekstern udbyder

For størst mulig synergi og effekt ved sprøjte- samt kortlæsnings teknologien, er det vigtigt, at man sikre der flest mulige har adgang til disse teknologier.

Med den hastige udvikling af planteavlsbedrifter (**Kilde: Danmarks statistik 2022: 6.032 bedrifter over 125 ha = 16% af det samlede antal. 2.748 bedrifter over 250 ha = 9% af det samlede antal. Bedrifter over 250 ha dyrker næsten 1.352.000 ha = 55%**) i Danmark er det vigtigt, at så mange som muligt, får adgang til teknologien til kortlægning af ukrudtsarterne på det korrekte tidspunkt i vækststadiet.

Udbyderen af programmerne laver registreringer, som skal anvendes for at vise over for myndighederne at der er lavet kort til disse arealer.

Herpå vil der også være mulighed for at tegne en treårig kontrakt.

For at flest mulige terminaler kan håndtere markkortene, er det væsentlig af kortudbyderen tilbyder disse en et eller flere af følgende formater: Shape, ISO-Xml (tildelingskort), markgrænsekort og punktkort

Teknologi 6.6 – Båndsprøjtningssystemer til marksprøjtning

Det giver ikke mening, at det kun er sprøjter, som er ældre end årgang 2021. Det må da gælde for de nye sprøjter også, da der ellers er der ikke nogen sprøjtefabrikanter, som vil forsætte udviklingen af dette.

Det burde være et krav, at sprøjten har et rækkestyringsprogram. Desuden et krav at man tilkøber de rigtige dyser i forbindelse med rækkesprøjtning.

Licens/åbning/opdatering af software til styring af dyserne på sprøjten for rækkesprøjtning

25. august 2023

Landbrugsstyrelsen

Sendt til: EU&Projekt@lbst.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og klimateknologier 2023. Journalnummer: 23-23335-000031

Den 26. juni 2023 sendte Landbrugsstyrelsen ovennævnte udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til investeringer i udvalgte teknologier 2023 i offentlig høring.

Indledningsvis vil Dansk Gartneri gerne kvittere for, at ordningen nu genåbnes for ansøgning. Muligheden for at kunne modtage et tilskud til investeringer i ny miljø- og klimateknologi inden for områderne energi, pesticider og næringsstoffer har en meget væsentlig betydning for den grønne omstilling i gartnerierhvervet.

Herudover finder Dansk Gartneri det meget positivt, at bevillingen til ordningen er øget til 570 mio. kr., hvoraf 49 mio. kr. tentativt er afsat til indsatsområderne inden for gartneri, dvs. indsatsområderne 8-10. Det økonomiske råderum vurderes at være tilstrækkeligt til, at alle kvalificerede ansøgninger fra gartnerierhvervet vil kunne imødekommes.

Dansk Gartneris bemærkninger til teknologilisten er følgende:

Ad Indsatsområde 8. Sprøjtebomme i væksthuse

Installering af sprøjtebomme i væksthuse har væsentlige miljø- og arbejdsmiljømæssige fordele. Dansk Gartneri vil derfor foreslå, at der nu eller eventuelt først i en senere ansøgningsrunde åbnes mulighed for tilskud til investeringer i sprøjtebomme.

Notat om den miljømæssige effekt af sprøjtebom versus brug af sprøjtelanse (højtryk) kan eftersendes til brug ved teknologivurderingen.

Ad Teknologi 8.7 Udstyr til sensorafblænding af dyser på tågesprøjter – frugt, bær og planteskoleplanter

Dansk Gartneri anmoder om, at afgrødekoderne 497 og 547 for planteskoleplanter bliver tilføjet under "Specifikationer".

Ad Indsatsområde 9. Kølerum med kontrolleret atmosfære

Dansk Gartneri vil gerne foreslå, at energieffektive kølerum til planteskoleplanter nu eller eventuelt først i en senere ansøgningsrunde bliver optaget på miljøteknologilisten og uden de særlige krav om kontrolleret atmosfære, som gælder for kølerum til frugt og grønt.

Ad Indsatsområde 9.1 Gardiner til isolering - væksthuse

Under indsatsområde 9.1 Gardiner til isolering - væksthuse er "et skyggegardin" anført som et obligatorisk element. I nogle tilfælde giver det imidlertid ikke mening at installere skyggegardiner. Det gælder for eksempel i væksthusegrøntsagsgartnerierne, hvor der ikke er behov for at reducere lysmængden.

Dansk Gartneri anmoder Landbrugsstyrelsen om at genoverveje kravet om installering af et skyggegardin som obligatorisk element for at kunne opnå tilskud til isoleringsgardiner.

Hvis ovenstående giver Landbrugsstyrelsen anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står Dansk Gartneri gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

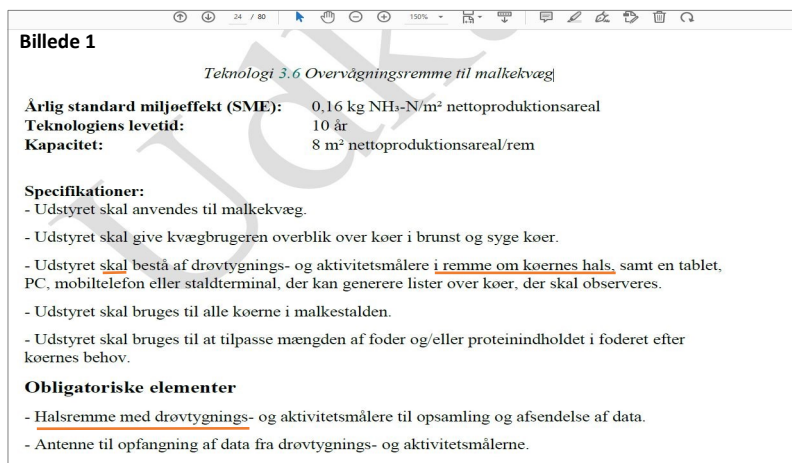
Dansk Gartneri

Bjarne Pugholm Johansen

Høringsvar til bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og klimateknologier 2023

journalnummer: 23-23335-000031

I bekendtgørelsen 3.6 "Overvågningsremme til malkekvæg" ønsker vi "øretransponder" tilføjet i sætningen under obligatoriske elementer OG i sætningen under specifikationer. De 2 sætninger er markeret i billede 1



Aarhus Universitet har i DCA rapporten på side 30 præciseret Løsning A således: Obligatoriske elementer: Drøvtygnings- og aktivitetsmåler med hals- eller øretranspondere til opsamling og afsendelse af data. Skal indkøbes og bruges til alle køerne for at opnå beregnet effekt. Antenne til opfangning af data fra transpondere. Software til udpegning af køer til observation. Se billede 2.

Billede 2

Obligatoriske elementer. Løsning A: Drøvtygnings- og aktivitetsmåler med hals- eller øretranspondere til opsamling og afsendelse af data. Skal indkøbes og bruges til alle køerne for at opnå beregnet effekt. Antenne til op-

DeLaval har teknologien til at både at måle brunst og drøvtygning i malkekvægsbesætninger i én og samme øremærketransponder. Dataene opsamles via antenner som monteres i stalden og de sender automatisk alle data til gårdens managementprogrammet. Denne teknologi giver landmanden overblik over brunst og syge dyr i et tidlig stadie. Visning af data kan ske via tablet, mobiltelefon og PC

Såfremt landbrugsstyrelsen har brug for mere viden kan det fremsendes.

Med venlig hilsen

Niels Nielsen

Market Solution Manager

Direkte: +45 2911 2677

niels.nielsen@delaval.com

side 1

EU og Projekt
Landbrugsstyrelsen
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Att:
EU&Projekt@lbst.dk

22. august 2023
D23-527056

Dyrenes Beskyttelse svar på høring om bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og klimateknologier 2023 samt vejledning (journalnummer 23-23335-000031)

Baggrund

Landbrugsstyrelsen har sendt udkast til Bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og klimateknologier 2023 samt Vejledning om tilskud under Miljø- og klimateknologi 2023 i høring.

Generelle bemærkninger

Dyrenes Beskyttelse finder, at dansk landbrug bør omlægges til at være langt mere plantebaseret og langt mindre animalsk, samtidig med, at de dyr, der stadig skal være i landbruget, skal have markant bedre dyrevelfærd. Offentlige tilskudsordninger bør tilrettelægges, så de fremmer denne udvikling.

Det er Dyrenes Beskyttelses opfattelse, at tilskudsordningen, som denne høring omhandler, bruges som redskab til implementering af det teknologiske spor i Landbrugsaftalen af 4. oktober 2021 i et forsøg på at reducere udledning af klimagasser fra landbruget.

I høringsmaterialet omtales klimamæssige effekter af teknologier ganske vist som afledt af de miljø- eller energimæssige kriterier, der gives tilskud på baggrund af, men ordningen havde ved sidste ansøgningsrunde særdeles stor søgning og brancheorganisationer opfordrer landmænd til at søge netop med henvisning til behovet for klimamæssige forbedringer. Det vidner om, at tilskudsordningen i praksis bliver brugt til at gennemføre det teknologiske spor i Landbrugsaftalen.



DYRENES BESKYTTELSE

Dyrenes Beskyttelse vil på den baggrund gøre opmærksom på, at det i Landbrugsaftalen betones, at klimatiltag vedr. fodring og gødningshåndtering ikke må medføre dyrevelfærdsmæssige forringelser.

Miljøminister Magnus Heunicke har ydermere i en ministerbesvarelse meddelt, at dyrevelfærd i forbindelse med teknologiske klimatiltag vil blive sikret ved indførelse af bekendtgørelser.

<https://www.ft.dk/samling/20222/lovforslag/l47/spm/1/svar/1938181/2674183.pdf>

Landbrugsaftalen og ministerens besvarelse forpligter efter Dyrenes Beskyttelses opfattelse til, at der foretages en dyrevelfærdsmæssig vurdering af de teknologier, der kan søges om tilskud til.

For en del teknologier er en vurdering åbenlyst ikke relevant (de involverer ikke dyr), mens det for andre åbenlyst er det. Der er således en række teknologier på listen, som dyrene kommer i direkte berøring med eller som har stor betydning for det miljø, de lever i. Eksempler er LED-lys til fjerkræ, skrånende gummimåtter til kvæg, samt ventilationssystemer til flere dyrearter.

Teknologierne er ikke nødvendigvis problematiske for dyrevelfærden, men det er nødvendigt i forbindelse med ordningen at foretage en systematisk vurdering heraf. Dette gælder både generelt (selv teknologien) og konkret (implementering i specifikke besætninger, da implementering kan foretages på flere måder med forskellig konsekvens for dyrevelfærd).

Indstilling

Dyrenes Beskyttelse opfordrer til, at offentlige støtteordninger fremover tilrettelægges, så de i langt højere grad understøtter udvikling af et mere plantebaseret landbrug med færre dyr, som samtidig skal have markant bedre dyrevelfærd.


I den aktuelle tilskudsordning anbefaler Dyrenes Beskyttelse, at Aarhus Universitet, der har foretaget øvrige vurderinger til brug for ordningen, straks foretager en dyrevelfærdsmæssig vurdering af de listede teknologier.

Vurderingen skal inddrage eksperter i dyrevelfærd og må ikke alene eller i hovedsagen basere sig på måling af dyrenes produktivitet, da dette er en forældet og utilstrækkelig tilgang til dyrevelfærd. Teknologier, der ifølge vurderingen må forventes at forringe dyrenes velfærd, skal udgå af listen over tilskudsmuligheder.

Dyrenes Beskyttelse anbefaler desuden, at der stilles krav om, at der i ansøgninger om tilskud til teknologier i animalske produktioner redegøres for, hvordan implementeringen vil blive foretaget med særlig vægt på den mulige betydning for dyrene, samt hvordan eventuelle udfordringer vil blive håndteret. Redegørelsen skal indgå i behandling af ansøgninger i overensstemmelse med Landbrugsaftalen og miljøministerens tilkendegivelser i skriftlige besvarelser og i Folketingssalen (førstebehandling af L47, 21. februar 2023), hvor det understreges, at der skal lægges vægt på dyrevelfærd i implementering af teknologier til reduktion af klimagasudledning.

DYRENES BESKYTTELSE

Med venlig hilsen



Britta Riis, direktør



Birgitte Damm, chefkonsulent, Ph.D.

Sorø den 14. juli 2023

Hørings svar vedr. Miljø- og klimateknologi 2023. Indsatsområde 6.

Generelt:

Det bør fremgå klart, hvordan man definerer, at CVR-nummeret "ejer" det indkøbte, og hvornår man ikke betragtes som ejer.

Det er i vejledningerne gennem tiden været beskrevet forskelligt – uanset at meningen formentlig har været den samme. – I den aktuelle vejledning bliver man henvist rundt flere gange, og der er ikke et sted, hvor der er en klar definition på, hvad man må og ikke må – det giver i rådgivningssituationen en udfordring.

Vedr.: maskinindkøb, så finansieres de generelt med købekontrakter, og det er en udfordring for mange, at man ikke også kan bruge denne finansieringsmåde i forbindelse med teknologiordningerne. Det afholder mange for at søge.

Vedr. teknologierne

6.1

Ventiler slanger og rør bør ikke være obligatoriske elementer, da det ikke er afgørende for miljøeffekten, og allerede er til stede, hvis udstyret påbygges en eksisterende sprøjte. Ventiler slanger og rør er ikke afgørende for miljøeffekten, og derfor bør det slettes.

6.2

Variabel tildeling, evt. på tværs af bom, ved hjælp af automatisk dyseskift eller evt. PWM dyser, giver god mening at søge tilskud til. Men at injektionssprøjteudstyr hvor der køres med rent vand i tanken er et obligatorisk element, og ikke et valgfrit tilvalg er for os uforståeligt. Mange fabrikater kan tilbyde variabel tildeling ved hjælp af automatisk dyseskift, hvor doseringen gradueres med det samme. Vi mener ikke at injektionssprøjteudstyr skal være et obligatorisk element, da det ikke er afgørende for at opnå variabel tildeling.

6.7 Her mangler afgrødekoderne for havefrø herunder spinat, samt frøgræs og kløver. Der arbejdes på algoritmer til bl.a. frø, og der er allerede en algoritme til spinat. Disse afgrøder bør derfor inkluderes.

6.10 Her mangler afgrødekoderne for havefrø herunder spinat, samt frøgræs og kløver. Der arbejdes på algoritmer til bl.a. frø, og der er allerede en algoritme til spinat. Disse afgrøder bør derfor inkluderes.

Fulbyvej 15
4180 Sorø

Agrovej 1
4800 Nykøbing
7027 9000

www.vkst.dk

6.12 Havefrø herunder spinatfrø skal inkluderes i afgrødekoderne.

6.14 Her bør alle afgrødekoder inkluderes, og ikke kun korn og kartofler. Luftassistance giver en bedre nedtrængning, og bedre dækning, og minimere afdrift. Dette gælder også i afgrøder som frøgræs, spinat, roer mv. Disse afgrøder bør derfor inkluderes.

Med venlig hilsen

Piil Krogsgaard
Miljøkonsulent
5786 5321 | 4040 5523
pkv@vkst.dk

Høringssvar til Bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og klimateknologier 2023, j.nr. 22-29211-000001

Økologisk Landsforening har gennemgået udkast til Bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og klimateknologier.

Økologisk Landsforening konstaterer, at økologi er udelukket fra at søge områderne 6, 7 og 8, dvs. tilskud til teknologier, der skal reducere pesticidforbruget.

Det er meget problematisk for økologien. Teknologierne er vigtige for den økologiske drift, og det vil være konkurrenceforvridende for økologerne, hvis de ikke ligesom deres konventionelle kollegaer kan få tilskud til disse teknologier.

Konsekvensen af at økologerne ikke kan få tilskud kan være, at de må opgive den økologiske produktion. Det vil betyde, at arealerne potentielt igen bliver sprøjtet, og det vil gøre det vanskeligere at leve op til målet om fordobling af det økologiske areal, som er aftalt i Landbrugsaftalen fra 2021. Formålet med doubling af det økologiske areal er både at reducere landbrugets klimapåvirkning, udledningen af kvælstof til vandmiljøet og reducere forbruget af såvel pesticider som antibiotika, det har derfor store samfundsøkonomiske konsekvenser, hvis målet ikke opfyldes.


Det økologiske arealtilskud er ikke sammenligneligt med teknologitilskud, eftersom den økologiske drift indeholder meget mere end blot fravær af pesticider, og er derfor ikke grundlag for at udelukke økologi fra teknologi, der skal styrke landbrugets muligheder for at drive landbruget uden pesticider.

Det skal også bemærkes, at mange af teknologierne på listen også optrådte på listen over teknologier, der kunne opnå tilskud fra Økologisk investeringsstøtte i 2022, hvilket er et udtryk for, at der er tale om teknologier med høj relevans for det økologiske landbrug.

Økologisk Landsforening lægger derudover vægt på, at små alsidige landbrug med højt timeforbrug har lige så gode muligheder for at få støtte, som de store landbrug. I modsat fald er ordningen med til at favorisere en udvikling i retning af store landbrug med høj teknologigrad, hvilket ikke kan berettiges.

Det er i den forbindelse væsentligt 1. at sænke beløbsgrænsen for teknologistøtte i §4. og 2. at forholde sig til fastsættelse af normtimesatser jf. §3, så de ikke udelukker små bedrifter fra tilskud. Et lille mindre mekaniseret landbrug med meget stor alsidighed kan bruge mange flere timer pr. ha end et stort specialiseret landbrug. Det kan betyde, at der er landbrug, der ikke er et fuldtidslandbrug ifølge normtimesatserne, selvom der er 3-4 fuldtidsansatte 8 måneder om året. Det er væsentligt at disse landbrug også har adgang til ordningen.

Med venlig hilsen


Sybille Kyed

Billund d. 21/8-2023

Jr.nr. 23-23335-000031 Høringssvar vedr. Miljø- og klimateknologi 2023

Bemærkninger til Bekendtgørelsen:

§1 stk. 2: Forslag om yderligere indsatsområder:

Nyt indsatsområde planteavl: Reduktion af næringsstofforbrug (handelsgødning) i planteavl. Her foreslås teknologien gødningsspreder med GPS-styring og kantspredningsudstyr.

Nyt indsatsområde kvæg: Reduktion af ressourceforbrug. Udskiftning af ældre malkerobotter til nyeste version vil give væsentlige besparelser på både el og vand.

§3 stk. 2 Der bør åbnes op for at økologer også kan søge til relevante teknologier under §1 stk. 2 nr. 6-8. I givet fald bør indsatsområdet omdøbes fra "Reducere pesticidforbrug..." til f.eks. "Alternativ ukrudtsbekæmpelse..."

§4 pkt. 1) foreslås udvidet med indsatsområde nr. 3

Begrundelse: Investering i teknologi 3.6 overvågningsremme alene vil kræve mindst 250 halsremme eller 215 vombølus for at komme over mindste investeringsbeløbet på 300.000 kr. Sænkes mindste investeringsbeløbet for indsatsområde 3 til 100.000 kr. vil også de mindre kvægbesætninger kunne søge til denne for dem meget relevante teknologi.

§4 pkt. 1) foreslås udvidet med indsatsområde nr. 6

Begrundelser:

- A) Sænkes mindste investeringsbeløbet til 100.000 kr. vil teknologi 6.4 Kameraer til kortlægning af ukrudt alene kunne komme i betragtning ved ansøgning.
- B) Investering i teknologi 6.1 "Udstyr til styring af" vil kræve mindst 64 m bomstørrelse for at komme over mindste investeringsbeløbet på 300.000 kr. Ændres mindste investeringsbeløbet for indsatsområde 6 til 100.000 kr. vil også en sprøjte på 24 m kunne komme i betragtning, som er en meget udbredt størrelse.

§4 pkt. 1) foreslås udvidet med indsatsområde nr. 7

Begrundelse: Der er mange kartoffelavlere, der kører med rækkesystem på 4 rækker. Sænkes mindste investeringsbeløbet til 100.000 kr. vil den meget relevante teknologi 7.6 kartoffelradrenser på 4 rækker kunne komme i betragtning ved ansøgning.

§9 Projektperioden. Projektperioden på kun 1 år er en stor udfordring specielt for opsætning af teltoverdækninger, da der i den givne projektperiode kun er én kort periode i foråret 2024 gyllebeholderne er tomme og teltoverdækningerne derfor kan opsættes. Det vil derfor kræve meget hurtige tilsagn, hvis bestilling og opsætning skal kunne nås i foråret 2024 tillige med at det kræver en voldsom tidspresset indsats fra firmaerne, der sætter teltoverdækningerne op. Derfor anmodes der om, at projektperioden forlænges til 30. juni 2025.

§13 afsnit 6) henviser til §15, nr. 6, men dette punkt findes ikke i bekendtgørelsen.

§14 nr. 5 og 6 bør ændres fra "dato for slutudbetaling af tilskud" til "dato for indsendt anmodning om slutudbetaling".

§20 stk. 3 henviser til §15 nr. 6 og 7, men disse 2 punkter findes ikke i bekendtgørelsen.

Teknologiliste (bilag 1 til bekendtgørelsen):

Bemærkninger:

Teknologi 3.3 Fasefodring m. kraftfoder til krybber. Teknologiens levetid er angivet til 22 år.
Mon ikke levetiden skal være 12 år i stedet som i teknologi 3.4 og 3.5?

Teknologi 6.6 har som den eneste teknologi betingelse om montering på sprøjte ældre end årgang 2021. Det foreslås at denne betingelse slettes.

Teknologi 7.5 standardomkostningen på 744.000 kr. (124.000 kr./række) synes forholdsvis høj i forhold til teknologi 7.4 på 364.000 kr. (91.000 kr./række).

Forslag:

Indsatsområde 3: Teknologien Brovægt. Vejning af indsatsfaktorerne vil give en større sikkerhed på udbyttestørrelse og omsætning, og dermed muliggøre en mere sikker styring og klimaeffektiv ressourceudnyttelse.

Indsatsområde 6: Investering i drone til ukrudtskortlægning. De store landbrug er interesseret i selv at bruge denne teknologi og dermed kunne sikre en mere grundig ukrudtsregistrering og dermed en miljømæssig bedre ukrudtsbekæmpelse.

Med venlig hilsen

Maria Eugster Klug
Driftsøkonom

Mail mek@sagro.dk | Direkte tlf. [76 60 23 72](tel:76602372)



Majsmarken 1 | 7190 Billund
Tlf. 70 21 20 40 | info@sagro.dk | sagro.dk | CVR nr. 27428843