

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Att.: Maria Lundgren Jacobsen og Linda Aaberg  
Mail:  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)  
[malj@ens.dk](mailto:malj@ens.dk)  
[lnag@ens.dk](mailto:lnag@ens.dk)

Fjernvarmens Hus  
Merkurvej 7  
DK-6000 Kolding  
Tlf. +45 7630 8000  
[mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk)  
[www.danskfjernvarme.dk](http://www.danskfjernvarme.dk)  
cvr dk 55 83 10 17

## **Dansk Fjernvarmes hørings svar til udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for gasdistributionsselskaber (journal-nr. 2021-13829)**

23. marts 2022  
Side 1/2

Dansk Fjernvarme har udarbejdet hørings svar til udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for gasdistributionsselskaber (herefter "udkast til bekendtgørelse").

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at afgive hørings svar.

### **Hovedproblemstilling**

Høringen omhandler et udkast til en justeret bekendtgørelse om indtægtsrammer for gasdistributionsselskaber som opfølgning på ændringen af lov om gasforsyning, L 923 af 18. maj 2021.

Bekendtgørelsens formål er fortsat at fastsætte rammer for, hvor meget der kan opkræves over tariffene for distributionsselskabets ydelser. I den nye bekendtgørelse er der en række elementer, der justeres ift. til den nuværende bekendtgørelse, og der indgår nogle nye forhold.

Det drejer sig bl.a. om, at der indføres en forrentningsramme i stedet for de gældende bestemmelser om forrentning. Det fremgår i den forbindelse af udkast til bekendtgørelse, at "*Forsyningstilsynet fastsætter den forrentningssats, der kan indregnes i indtægtsrammen. Rentesaften fastsættes for det enkelte gasdistributionsselskab som en risikofri rente fastsat af Forsyningstilsynet samt et risikotillæg, der afspejler risikoforhold og skattepligt i det enkelte gasdistributionsselskab.*" og "*Forsyningstilsynet kan forud for et kalenderår ændre forrentningssatsen med virkning for den resterende del af perioden som følge af ændringer i de forhold, som har ligget til grund for fastsættelse af satsen*".

Et forrentningselement er et centralt element i en økonomisk regulering, og der bør generelt sigtes efter at give en høj grad af klarhed og forudsigelighed for de regulerede selskaber omkring forrentningens størrelse fremadrettet.

Dansk Fjernvarme anser det derfor som problematisk, at der i forhold til fastsættelse af forrentningssats ikke stilles klarere regler for på hvilken baggrund niveauet skal fastsættes.

Til sammenligning har der på elområdet været nedsat en såkaldt WACC-ekspertgruppe, der på baggrund af et års arbejde skulle udarbejde anbefalinger til ministeren om fastsæt-

telse af forrentningen af elnetvirksomhedernes fremadrettede investeringer. Denne ekspertgruppes afrapportering ligger således til grund for de gældende regler, som fremgår af Bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder. Sidstnævnte fastsætter detaljerede regler for niveauet af forrentning for både historiske og fremtidige investeringer.

Der lægges derudover op til, at forrentningssatsen kan ændres forud for et kalenderår. Dansk Fjernvarme anerkender, at dette kan give en fleksibilitet i reguleringen, som er hensigtsmæssig. Dog bør det præciseres nærmere i bekendtgørelsen i hvilke tilfælde, der kan ske ændring af forrentningssatsen med kort varsel.

### **Konklusion**

På den baggrund er det Dansk Fjernvarmes vurdering, at udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for gasdistributionsselskaber bør justeres, således at det nærmere præciseres, hvordan forrentningssatsen fastsættes samt i hvilke tilfælde den kan justeres med kort varsel.

-----

Med venlig hilsen

**Tine Skovlund** – Økonomisk konsulent  
Dansk Fjernvarme  
ts@danskfjernvarme.dk  
Mobil: 2189 9969

Energistyrelsen

Att: Maria Lundgren Jacobsen  
Linda Aaberg

Viborg, den 24. marts 2022

**Journalnummer 2021-13829 - Høringssvar til bekendtgørelse om indtægtsrammer for gasdistributionsselskaber**

---

Indledningsvis vil Evida gerne kvittere for muligheden for at give bemærkninger til bekendtgørelsen om indtægtsrammer for gasdistributionsselskaber.

Evida har bemærkninger til følgende områder

1. Tidsfrister
  - Reguleringsregnskab og endelig ramme (§ 4, stk. 1-3)
  - Fireårig indtægtsramme (§ 8, stk. 5-6)
2. Vedvarende ineffektive distributionsselskaber (§ 19, stk. 1-6)
3. Effektiviseringskrav af indtægtsrammen (§ 9, stk. 1)
4. Individuelt effektiviseringskrav (§ 9, stk. 5)
5. Effektiviseringskrav – sammenligning med udenlandske virksomheder (§ 9, stk. 7)
6. Væsentlighed (§ 16 m.fl.)
7. Bekendtgørelse om indtægtsrammer
8. Opgørelse af afskrivninger
9. Fastsættelse af omkostningsramme
10. Justering af omkostningsramme
11. Paragrafhenvvisninger
12. Reguleringsperiode

**1. Tidsfrister**

I bekendtgørelsen er der sket tre ændringer omkring tidsfrister, som hver især og tilsammen er meget uhensigtsmæssige. Ændringerne betyder, at Evida ikke har viden om, hvornår den endelige indtægtsramme modtages. Dette kan medføre en udmeldelse af indtægtsrammen meget sent, hvilket er uhensigtsmæssigt i forhold til effektiv indregning af differencer og stabil tarifiering af forbrugerne. Endvidere vil en lang afgørelsestid have en klar negativ effekt på, hvordan Evida har mulighed for at agere hurtigt og effektivt i en fremtid med frafald af mange private kunder og en hurtigt voksende grøn omstilling, hvis der ikke er hurtige afgørelser på selskabets rammer både bagud og fremadrettet.

I den nuværende indtægtsrammebekendtgørelse<sup>1</sup>, skal Evida indsende reguleringsregnskab senest den 1. juni året efter det år, som regnskabet vedrører, jf. § 31, stk. 2. Herefter skal Forsyningstilsynet (FSTS) senest 3 måneder efter udmelde den endelige indtægtsramme, jf. § 21, stk. 1.

I den nye bekendtgørelse er datoen for indsendelse af reguleringsregnskabet ikke fastlagt, og det fremgår af § 4, stk. 1, at det er op til FSTS at fastsætte den. Først fra dette tidspunkt er der en frist på 3 måneder for FSTS' udmelding af den endelige indtægtsramme.

Det følger af § 4, stk. 3, at:

*"Forsyningstilsynet kan til brug for tilsynets afgørelser efter stk. 1 pålægge gasdistributionsselskaber at fremkomme med yderligere oplysninger. Fristen i stk. 1 regnes i så fald fra modtagelsen af de pågældende oplysninger."*

Det må som udgangspunkt forventes, at alle spørgsmål fra FSTS ifm. det indsendte reguleringsregnskab er til brug for denne afgørelse. Jf. §4, stk. 3 vil FSTS således konsekvent få nulstillet fristen for afgørelsen, blot ved fremsendelse af spørgsmål.

Dermed vil et spørgsmål fra FSTS 2½ måned efter Evidas indsendelse, blive tillagt Evidas svartid. Forudsat den normale svarfrist på 14 dage, forlænger det FSTS frist for udmelding af den endelige indtægtsramme med yderligere 3 måneder. Således har FSTS i dette eksempel en samlet en afgørelsestid på 6 måneder, uden overtrædelse af fristen. Yderligere spørgsmål fra Forsyningstilsynet vil endvidere forlænge fristen med yderligere 3 måneder.

FSTS har historisk fremsendt spørgsmål, hvorfor fristen derfor må forventes altid at være længere end i dag – og dermed også længere end den frist, der er nævnt i bestemmelsen.

Fastsætter FSTS fristen for indsendelse af reguleringsregnskabet til efter den 30. juni, kan Evida derfor risikere først at få en afgørelse mere end 12 måneder efter reguleringsåret er udløbet, uden nogen frister er overtrådt.

Det virker uklart, hvorfor FSTS i den nye bekendtgørelse skal have mulighed for markant længere tidsfrister, når der samtidig er sket effektivisering og sammenlægning i gasdistributionsbranchen, således at der i dag kun er tre selskaber med én fælles ejer – og deraf ens regnskaber, én aktør og ens processer.

Arbejdet med at træffe afgørelse må derfor med nye, opdaterede og tidssvarende regler også være mere effektivt og mindre tidskrævende end tidligere, hvorfor en mulighed for ubegrænset forlængelse af fristerne fremstår unødvendigt og uhensigtsmæssigt i forhold til Evidas mulighed for at fastsætte korrekte tariffer og tilrettelægge driften. Dertil bemærkes, at Evida selv betaler for sagsbehandlingen i FSTS, hvorfor prioritering af ressourcer ikke kan begrunde en længere sagsbehandlingstid.

Tilsvarende frister gør sig gældende i fastsættelsen af den fireårige indtægtsramme jf. § 8, stk. 5 og 6. FSTS er her givet yderligere hjemmel for påvirkning af egen frist, idet § 8, stk. 6, giver FSTS mulighed for at give sig selv dispensation fra tidsfristen. Det fremgår ikke af bestemmelsen, hvilke "særlige forhold", der kan begrunde en dispensation

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 768 af 23. juni 2016, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1160 af 27. oktober 2017 og bekendtgørelse nr. 1481 af 12. december 2017 om indtægtsrammer og åbningsbalancer for naturgasdistributionsselskaber.

Evida finder det således betænkeligt, at den administrerende myndighed (FSTS) får meget vide rammer til at fastsætte og dispensere fra egne frister. Ligeledes vil eventuelle spørgsmål nulstille fristen for svar til Evida, hvilket kan medføre meget lange perioder til myndighedsbehandling.

Den nye bekendtgørelse gør således, at Evida ikke længere har nogen sikkerhed for, hvornår der vil komme en afgørelse.

Konsekvensen af de meget sene afklaringer af indtægtsrammerne betyder senere mulighed for justering af tarifferne og vil øge risikoen for mere hyppige og markante ændringer af tarifferne. Ligeledes kan Evida få udfordringer ift. afviklingen af differencer ift. forbrugerne, når afgørelserne kommer så lang tid efter årets afslutning.

I mange tilfælde kan Evida ikke få oplyst retningslinjerne for eller anden vejledning om nye typer omkostninger, før en afgørelse om den endelige indtægtsramme foreligger, idet Evida samtidig med indsendelse af reguleringsregnskabet ansøger om eventuelle forhøjelser og behandlingen heraf. Derfor kendes konsekvensen af omkostningsændringer mv. først med sikkerhed, når afgørelsen foreligger.

Dette medfører en stor usikkerhed, hvilket gør, at Evida først meget sent kan reagere over for ændringer, herunder på omkostninger som opstår som følge af den grønne omstilling. Det kan eksempelvis være store omkostningsudsving ved et højt antal frakoblinger af privatkunder og lignende områder, hvor konsekvenserne ikke nødvendigvis kendes forud. Disse afklaringer kan i værste fald komme mere end 2 år efter, de optræder første gang, hvilket er helt utilfredsstillende.

Henset til ovenstående er det Evidas klare vurdering, at de nuværende, eksisterende frister over for Evida og FSTS er mere effektive, gennemsigtige og anvendelige. Den nuværende frist (1. juni) sikrer således symmetri mellem fristen for indsendelse af selskabets årsrapport, behandlingen af reguleringsregnskabet ved FSTS samt indarbejdelse af afgørelsen i det kommende års tarifopkrævning.

## **2. Vedvarende ineffektive distributionsselskaber**

I udkast til bekendtgørelsen er der indsat afsnittet "Vedvarende ineffektive distributionsselskaber", som indeholder § 19, stk. 1-6. Afsnittet findes ikke i den nuværende bekendtgørelse.

Omkostningerne til den almindelige drift og vedligeholdelse af gasnettet, målere, stationer mv. er ikke lineære over tid. Fremadrettet forventes en øget ændring mellem perioderne, særligt i forbindelse med den grønne omstilling, hvor gassystemet skal kunne håndtere en stigende mængde biogas, og hvor der er stigende krav til reduceret lækage mv. Tilsvarende vil der ved en større udfasning af de private kunder ske en periodisk stor stigning i omkostningerne.

Bestemmelse kan betyde, at det bliver nødvendigt at rykke eksempelvis vedligeholdelse for, at Evida kan få dækket omkostninger, fordi omkostningerne ligger uhensigtsmæssigt ift. rammeberegningen. Dermed vil det være rammerne, der styrer vedligeholdelse og ikke dét, der samlet set er det mest økonomiske fordelagtige.

I omkostningerne, som ikke må overstige 105 % af omkostningsrammen jf. §19, stk.1, indgår både driftsomkostninger og afskrivninger, jf. § 2, nr. 14. Det vurderes ikke muligt, at Evida

kan undgå at overskride den fastsatte procentsats, og Evida pålægges dermed en bunden administrativ opgave og hertil hørende omkostninger.

Den teoretiske overskridelse skyldes to forskellige årsager.

Den første årsag er, at der i beregningsgrundlaget for omkostningsrammen alene indgår Evidas afskrivninger på anlæg idriftsat efter 1. januar 2005, da alle anlæg før denne dato var indeholdt i opgørelsen af åbningsbalancerne i henhold til reglerne i den gældende bekendtgørelse.

Som følge af, at aktivbasen alene indeholder anlæg med en alder på under 18 år, vil der de næste mange år ikke ske bortfald af afskrivninger, idet anlæg ikke er færdigafskrevne.

Energistyrelsen anfører i høringsbrevet, at man har fundet væsentlig inspiration i indtægtsrammebekendtgørelsen for elnetvirksomheder. Henset til ovenstående er det imidlertid Evidas vurdering, at der er tale om en bestemmelse, som det ikke giver mening at videreføre i den anvendte formulering

I elnetsektoren har selskaberne i de bogførte afskrivninger aktiver, der spænder over anlæggenes fulde levetid på 30-50 år. Der er derfor væsentlige, strukturelle forskelle på de to sektorer, som Energistyrelsen ikke ses at tage højde for.

Såfremt bestemmelsen videreføres, vil grænsen på 105 % forventeligt overskrides de kommende mange perioder, på grund af f.eks. almindelig udskiftning af gamle rør, ny-anlæg og reinvesteringer. Som reguleringsregnskaberne i perioden 2005 til nu dokumenterer, er der løbende sket en stigning i afskrivningerne, som forventes at fortsætte.

Den anden årsag til den teoretiske overskridelse er, at Evida ser ind i øgede investeringer som følge af større biogasproduktion og balanceudfordringer i nettet. Disse investeringer og heraf følgende afskrivninger har ikke været der i samme omfang tidligere og medfører dermed forøgede afskrivninger/omkostninger, jf. det bekendtgørelsen lægger op til.

Skal Evida holde sig under procentgrænsen, kan udskiftning af gamle gasledninger samt bl.a. biogastilslutning vise sig problematisk.

Evida anbefaler derfor, at § 19 fjernes fra bekendtgørelsen, da den i praksis med stor sandsynlig altid vil overskrides.

Den nye bekendtgørelse udarbejdes på baggrund af, at der kom en ny lov om gasforsyning, der trådte i kraft 1. juli 2021<sup>2</sup>. I loven og hertil hørende bemærkninger til loven, ser Evida ikke grundlag for, at afsnittet om vedvarende ineffektive virksomheder skal indarbejdes i den kommende indtægtsrammebekendtgørelse.

### 3. Effektiviseringskrav

Evida overgår til TOTEX, og således effektivisering af hele rammen og dermed risiko for effektivisering af de stigende afskrivninger som beskrevet ovenfor, og som Evida ikke har mulighed for at påvirke. Effektiviseringen har stor effekt på omkostningsrammen og dermed omkostningsniveauet, som ikke må overstige 105%, jf. pkt. 2 ovenfor, som stammer fra el-bekendtgørelsen.

---

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse 2020-02-06 nr. 126 om naturgasforsyning som ændret ved Lov nr. 923 af 18-05-2021.

I el-bekendtgørelsens § 9, stk. 3, er der medtaget en forsigtighedshensyn på 25%. Effektiviseringskravet har en klar sammenhæng med procentsatsen på 105% i § 19 om ineffektive virksomheder. Højere effektiviseringskrav vil medføre en forøget risiko for at ramme loftet for "ineffektive" virksomheder. Når der ikke fastsættes den samme forsigtighedsprocent, vil dette give en u hensigtsmæssig disharmoni mellem bekendtgørelsens forskellige afsnit.

Forsigtighedshensynet er meget vigtigt, da det ikke er muligt for Evida at effektivisere omkostninger til afskrivninger med bagudvirkende kraft (afskrivninger fremkommer af tidligere års investeringer), så der skal i udmøntning af effektiviseringen tages hensyn til dette.

Hvis der ikke er sammenhæng mellem gas- og el-markedet i forhold til effektiviseringskrav og forsigtighedshensyn, så vil dette medføre en vilkårlig forskelsbehandling mellem el og gas, hvilket dermed også afføder en mulig effekt på det private el- og gassalgsmarked, som anvender nettet. Indførelsen af grænsen på 105 % (uden samtidig at indføre det dertilhørende forsigtighedshensyn) vil således være udtryk for manglende parallelisering mellem sektorerne – en parallelisering, der ellers gives udtryk for at være hensigten med ændringerne i øvrigt.

Det fremgår derudover af § 9, stk. 1, at:

*"Det samlede effektiviseringskrav kan bestå af generelle og individuelle effektiviseringskrav til det enkelte gasdistributionsselskab fastsat af Forsyningstilsynet under hensyn til det enkelte gasdistributionsselskabs mulighed for at realisere sit effektiviseringspotentiale og under hensyntagen til forsyningssikkerheden."*

Derfor mener Evida, at der under alle omstændigheder skal tilføjes et forsigtighedshensyn under § 9, og fastholdes §19 om ineffektive virksomheder, bør samme forsigtighedsprocent anvendes som i el-bekendtgørelsen. Der kan endda argumenteres for en højere forsigtighedsprocent som følge af de mange ændringer, som gasdistribution står overfor de kommende år.

#### 4. Individuelt effektiviseringskrav

I § 9, stk. 5, står:

*"Forsyningstilsynet udarbejder metoden og beregner det individuelt selskabsspecifikke effektiviseringskrav."*

De 3 gasdistributionsselskaber i Danmark er alle ejet af Evida og drives ens. En individuel effektivisering giver derfor ikke mening. Tre selskaber er ikke nok til at lave en benchmarking. Der skal være et repræsentativt grundlag. Der er meget høj grad af indre sammenhæng mellem de tre selskaber, f.eks. betaler alle tre selskaber en andel af de samme administrationsomkostninger, de samme IT-systemer, og de samme lokaler. Det forventes endvidere, at de 3 distributionsselskaber fusioneres per 1. januar 2024, hvorefter benchmark mellem selskaberne ikke vil være muligt.

I gasforsyningslovens § 37a, stk. 4, nr. 4, står, at der skal fastsættes effektiviseringskrav for distributionsselskaberne. Det fremgår ikke, at det skal være et individuelt krav.

Med formuleringen i bekendtgørelsen kan det fortolkes således, at der skal beregnes et individuelt krav, selvom det i praksis ikke giver mening.

Evida vil derfor foreslå, at §9, stk. 5, fjernes, og at der i stedet kommer til at stå, at FSTS udarbejder metode og beregner effektiviseringskrav.

Alternativt kan Energistyrelsen bekræfte, at det ikke er et krav, at FSTS skal beregne et individuelt effektiviseringskrav, men det blot er en mulighed.

## 5. Effektiviseringskrav - sammenligninger med udenlandske gasdistributionsselskaber

I bekendtgørelsens § 9, stk. 7, fremgår det, at FSTS kan inddrage sammenligninger med udenlandske gasdistributionsselskaber. Det er Evidas vurdering, at benchmark i forhold til udenlandske distributionsvirksomheder ikke er en realistisk mulighed, idet der er meget store forskelle i hvilke opgaver, der varetages af DSO'erne og de vilkår, som gælder for varetagelsen af DSO-opgaverne. Evidas vurdering understøttes af en opgørelse fra Deloitte, der viser markante forskelle i nøgletal på tværs af 14 europæiske DSO'er fra 5 forskellige lande. De 14 DSO selskaber fra EU er valgt, da de i opgørelsen anses for at være de mest sammenlignelige med Danmark. Notatet vedlægges høringssvaret.

På denne baggrund er det Evidas vurdering, at en sammenligning med f.eks. omkostningen for et givent output, nøgletal, udvikling i omkostninger m.v. kan medføre en væsentlig risiko for, at der sker benchmarking på et forkert grundlag.

Der bør derfor i bekendtgørelsen præciseres, at en eventuel sammenligning skal ske under hensyn til en robust metode, og kun såfremt den sammenligning, der inddrages, rent fagligt er meningsfuld i forhold til den danske gasdistributionssektor.

## 6. Væsentlighed

I afsnittet "Fælles bestemmelser om justering af omkostningsramme og forrentningsgrundlag i reguleringsåret" står følgende i § 16, stk. 1:

*"Omkostninger, der vedrører separate forhold, kan ikke vurderes samlet for at opfylde væsentlighed efter §§ 11 til 13. Dette gælder også, når der er tale om begivenheder af samme type, som er adskilte projekter."*

Væsentlighed er også anvendt i den eksisterende bekendtgørelses § 18 og § 19 (som i den nye bekendtgørelse er § 12 og § 13, som der henvises til ovenfor i § 16 stk. 1).

§ 16 er meget generelt formuleret og bibringer ikke nogen ændring ift. den nuværende bekendtgørelse, hvorfor det er Evidas opfattelse, at den nuværende praksis på området videreføres. Evida forudsætter derfor at den nuværende praksis for hvorledes væsentlighed udmøntes fortsætter.

Det skal endvidere påpeges, at væsentlighed i bekendtgørelsen kun gælder, når indtægtsrammen skal forhøjes og ikke når den skal reduceres, jf. § 13, stk. 2. Dette kan give forskellig behandling af samme type omkostning. Dette bør ensrettes.



## 7. Bekendtgørelse om reguleringsregnskaber

Af udkast til bekendtgørelsens § 6, fremgår:

*”Reguleringsregnskaber og korrektioner skal opfylde de regler, som Forsyningstilsynet har fastsat i sin bekendtgørelse om reguleringsregnskaber.”*

Evida bemærker, at det frem til nu ikke har skabt udfordringer, at der ikke har været en særskilt bekendtgørelse for reguleringsregnskaber, som der f.eks. er for elnetselskaberne. Det vurderes som en stor administrativ omkostning at skulle udstede en bekendtgørelse om reguleringsregnskaber for at regulere tre selskaber. Tre selskaber som i øvrigt anvender samme regnskabsystemer, har ensartede regnskabsprincipper og som har samme ledelse.

Evida vurderer, at det vil skabe øget usikkerhed og øge risikoen for yderligere forsinkelser i sagsbehandlingen, hvis der yderligere skal udarbejdes og opdateres en ekstra bekendtgørelse og tilhørende vejledning.

Det er efter Evidas vurdering mest hensigtsmæssigt, hvis der tilføjes en bestemmelse om, at regnskabsposterne, jf. § 2, skal opgøres efter principperne i årsregnskabsloven. Hertil kan gælde de undtagelser, der måtte findes nødvendige, som f.eks. opgaver vedr. tredjemand.

Evida ser ikke umiddelbart et særligt behov – ud over hensynet omkring eventuelle indtægter og omkostninger som skal holdes adskilt, når de ikke vedrører distributionsaktiviteten – for at udarbejde en særskilt regnskabsbekendtgørelse.

## 8. Opgørelse af afskrivninger

Bekendtgørelsens § 21 behandler opgørelse af afskrivninger. Som det også fremgår af den gældende bekendtgørelse, skal aktiver med en anskaffelsespris under 100.000 kr. straksafskrives.

Dette afskrivningsprincip flugter ikke med årsregnskabslovens regler, som ikke opererer med en beløbsgrænse for småaktiver. Ud fra en væsentlighedsvurdering har selskaberne dog et vist råderum for at foretage sådanne småanskaffelser.

For at styrke sammenhængen mellem den regulatoriske opgørelse af aktiver og den i årsregnskaber, foreslås grænsen på 100.000 kr. derfor afskaffet fremadrettet. I stedet kunne en formulering lyde:

§ 21. Afskrivninger på aktiver, som anvendes ved udførelse af distributionsaktiviteter, og som idriftsættes fra og med den 1. januar 2023, beregnes på grundlag af de bogførte anskaffelsespriser i henhold til principperne i årsregnskabsloven, men inklusive hensættelser til abandonment. ~~samt eventuelle finansieringsomkostninger fra og med 2005. Aktiver, bortset fra systemaktiver, med en kost- eller anskaffelsespris under 100.000 kr. udgiftsføres i anskaffelsesåret.~~

Vi bemærker, at med tilføjelsen ”i henhold til principperne i årsregnskabsloven” kan delen om ”eventuelle finansieringsomkostninger” udgå, idet muligheden for indregning af finansieringsomkostninger/byggerenter fremgår af årsregnskabsloven.

I tillæg kan Energistyrelsen vurdere, om der er behov for en bestemmelse, som beskriver, hvordan aktiverne skal opgøres i perioden 1. januar 2005 til 31. december 2022, eller om dette kan ases for opfyldt i medfør af § 29, stk. 5-9.

Ovenstående præcisering vil gøre bestemmelsens stk. 3 og 4 overflødige, idet årsregnskabsloven da vil regulere, hvordan omkostninger til levetidsforlængelse og forbedringer aktiveres og afskrives, hvilket vurderes hensigtsmæssigt for at undgå et behov for dobbelt anlægskartotek, og minimere de administrative byrder. Der vurderes ikke økonomisk at være væsentlig forskel i håndteringen, idet samme anlægsomkostninger vil indgå i selskabernes aktivbaser.

## 9. Fastsættelse af omkostningsrammer

Af høringsbrevet fremgår vedr. omkostningsrammen:

*”Omkostningsrammen vil fremover udvides fra at omfatte driftsomkostninger (OPEX) til at omfatte hele omkostningsbasen (TOTEX).”*

Af bekendtgørelsens § 6 fremgår:

*§ 6. Et gasdistributionsselskabs omkostningsramme udgør de gennemsnitlige årlige **driftsomkostninger**, som fremgår af reguleringsregnskaberne med korrektioner i det sidste år i forrige periode og de tre første år af indeværende periode.*

*(...)*

*Stk. 2. Omkostningsrammens **driftsomkostninger** i reguleringsåret justeres inden for indeværende reguleringsperiode for følgende:*

*(...)*

Det fremstår derfor usikkert, hvad der indgår i omkostningsrammen, jf. formuleringen af § 6. I bestemmelsen nævnes alene driftsomkostninger. Dermed indeholder en beregning efter § 6 ikke umiddelbart afskrivninger. Det er dog tydeligt andre steder i bekendtgørelsen, at dette var intentionen.

## 10. Justering af omkostningsrammen

Udkast til bekendtgørelse indeholder, jf. §§ 11-14, en række muligheder for at Forsyningstilsynet kan justere omkostningsramme og forrentningsramme, for særlige typer af omkostninger.

I den historiske sagsbehandling har Evida oplevet, at det i mange tilfælde ikke har været muligt få oplyst retningslinjerne for nye typer af omkostninger, før en afgørelse foreligger.

Når Evida samtidig med indsendelse af reguleringsregnskab ansøger om evt. forhøjelser og behandling heraf, kan der således gå op mod 2 år, før Evida ved, om en ny omkostning kan dækkes af det nye tillæg. Derfor kendes konsekvensen af omkostningsændringer mv. først med sikkerhed, når afgørelsen foreligger.

Der bør indføres en mulighed for forhåndsgodkendelse af de ansøgningsbaserede omkostningstyper, så der ligesom i vandsektoren, kan opnås sikkerhed for omkostningsdækningen, inden der realiseres store omkostninger.

Denne mulighed vil desuden give mulighed for, at store eller nye omkostningstyper kan ansøges om og drøftes med Forsyningstilsynet, inden den endelige indtægtsramme skal behandles. Det må give mulighed for, at de endelige afgørelser kan træffes hurtigt og effektivt.

## 11. Paragraf-henvisning

Det fremgår af § 5, nr. 2, at indtægtsrammen tillægges *"et beløb til dækning af omkostninger, som selskabet er pålagt i henhold til § 30, stk. 2, og § 44, stk. 1, i lov om gasforsyning og i henhold til lov om gasinstallationer og installationer i forbindelse med vand- og afløbsledninger"*, og tillægges *"et beløb til dækning af omkostninger til tab i gasdistributionssystemer."*

- Henvisningen til § 30, stk. 2 må rettelig været til § 30 a, stk. 2.
- Ligeledes henvises der i den nuværende bekendtgørelse til § 44, stk. 1 til 3. Det bør stadig være § 44, stk. 1-3 der tillægges (alle tre er myndighedsomkostninger)

## 12. Reguleringsperiode

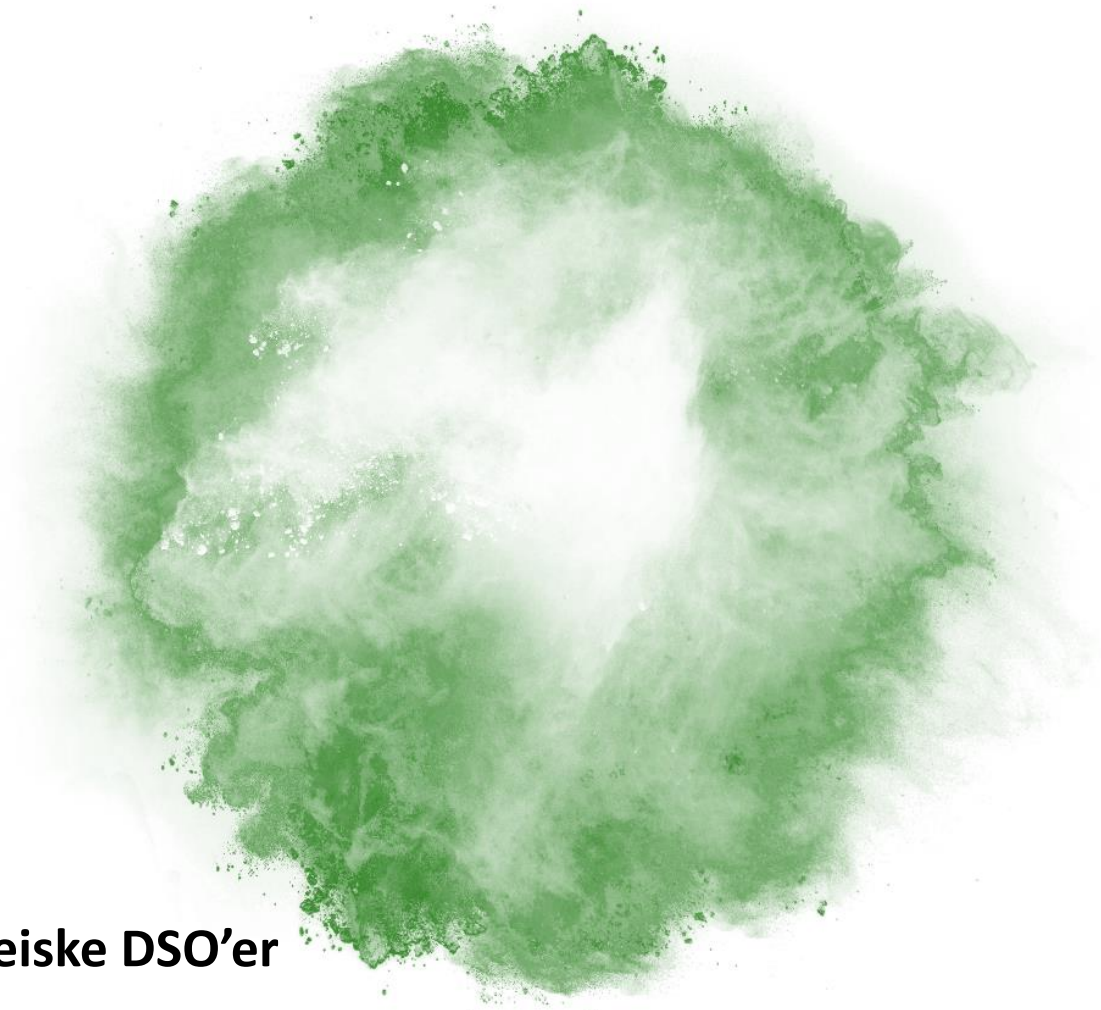
Det bemærkes, at justering efter § 11 kan ske i "reguleringsåret", hvorimod justering efter § 12-13 kan ske i "reguleringsperioden". Det er uklart, om denne forskel har nogen betydning, men der bør stå "reguleringsåret".

Hvis der er behov for uddybning af ovennævnte, står Evida til rådighed herfor.

Med venlig hilsen

**Ole Kalør**  
Adm. direktør CEO  
T: 62259170  
olk@evida.dk

**Peter Kristensen**  
Strategi- og Udviklingsdirektør  
T: 62259856  
pkr@evida.dk



**Kapitalstruktur**  
**Benchmarks – nordeuropæiske DSO'er**  
Juni 2021

# International benchmark

Vi har sammenlignet Evidas finansielle benchmarks med 14 europæiske DSOer fra 5 forskellige lande, som udviser stor variation i centrale nøgletal

Peer gruppe	Land	EBITDA, %	EBIT, %	ROE, %	ROCE, %	Soliditet., %	Gældsand., % <sup>f</sup>	Fokus	Ejerskab
Enexis <sup>a</sup>	NL	45%	24%	5%	5%	50%	50%	Gas, El	Privat
Stedin <sup>a</sup>	NL	41%	18%	7%	3%	44%	54%	Gas, El	Privat
Cadent <sup>b</sup>	GB	58%	43%	39%	8%	13%	82%	Gas	Privat
North. Gas N. <sup>a</sup>	GB	65%	48%	21%	7%	20%	71%	Gas	Privat
SGN <sup>a</sup>	GB	60%	47%	44%	9%	10%	90%	Gas	Privat
W. & W. Util. <sup>c</sup>	GB	n/a	38%	n/a	11%	n/a	n/a	Gas	Privat
Gelse <sup>a</sup>	GE	6%	3%	13%	3%	42%	54%	Vand, gas, strøm	Privat
Swk. Düssel. <sup>d</sup>	GE	8%	6%	14%	11%	39%	42%	Gas, vand, mobilitet	Del. Off.
Swk. Köln <sup>d</sup>	GE	9%	4%	8%	5%	23%	56%	Gas, strøm, vand, mobilitet	Offentligt
Ervia <sup>e</sup>	IE	61%	36%	11%	7%	37%	61%	Gas (også transmission)	Del. Off
Resa <sup>d</sup>	BE	37%	24%	7%	7%	52%	46%	Gas, El	Offentligt
Sibelga <sup>a</sup>	BE	34%	17%	4%	5%	64%	34%	Gas	Offentligt
Fluvius <sup>a</sup>	BE	31%	20%	9%	6%	32%	68%	Gas, El	Offentligt
Ores <sup>a</sup>	BE	2%	2%	0%	1%	0%	99%	Gas, El	Offentligt
<b>1. kvartil</b>		65%	48%	44%	11%	64%	99%		
<b>Median</b>		37%	22%	9%	6%	37%	56%		
<b>3. kvartil</b>		2%	2%	0%	1%	0%	34%		
<b>Evida 2020</b>		54%	4%	4%	1%	18%	61%		



Denne publikation indeholder udelukkende generelle oplysninger. Indholdet er ikke udtryk for professionel rådgivning, og ingen af Deloitte Touche Tohmatsu Limited ("DTTL"), dets netværk af medlemsfirmaer eller disses tilknyttede virksomheder (samlet betegnet "Deloitte-organisationen") kan holdes ansvarlig herfor. Inden du træffer beslutninger på baggrund af indholdet, bør du derfor kontakte en rådgiver med de fornødne faglige kompetencer. Der afgives ingen erklæringer, garantier eller tilsagn (hverken direkte eller indirekte) vedrørende nøjagtigheden eller fuldstændigheden af oplysningerne i denne publikation, og ingen af DTTL, dets medlemsfirmaer, tilknyttede virksomheder, medarbejdere eller repræsentanter er ansvarlige for tab eller krav af nogen art, som direkte eller indirekte følger af, at personer støtter ret på denne publikation. DTTL og ethvert af dets medlemsfirmaer og deres tilknyttede virksomheder er selvstændige og uafhængige juridiske enheder.

Deloitte er en førende global leverandør af revision og erklæringsopgaver, konsulentytelser, finansiel rådgivning, risikostyring, skatterådgivning og dertil knyttede ydelser. Vores netværk af medlemsfirmaer og tilknyttede virksomheder findes i over 150 lande og territorier (samlet betegnet "Deloitte-organisationen") og servicerer fire ud af fem virksomheder fra listen over verdens største selskaber, Fortune Global 500®. Læs mere på [www.deloitte.com](http://www.deloitte.com) om, hvordan Deloittes omkring 330.000 medarbejdere gør en forskel.

Deloitte er en betegnelse for et eller flere af Deloitte Touche Tohmatsu Limiteds ("DTTL") medlemsfirmaer, dets netværk af medlemsfirmaer og deres tilknyttede virksomheder (der samlet betegnes "Deloitte-organisationen"). DTTL (der også omtales som "Deloitte Global") og alle dets medlemsfirmaer og tilknyttede virksomheder udgør selvstændige og uafhængige juridiske enheder, som ikke kan forpligte hinanden over for tredjemand. DTTL og de enkelte DTTL-medlemsfirmaer og tilknyttede virksomheder er kun ansvarlige for egne handlinger og/eller udeladelser. DTTL leverer ikke ydelser til kunder. Vi henviser til [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about) for nærmere oplysninger.

© 2021 Kontakt Deloitte Global for yderligere oplysninger.



## Høringsvar til udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for gasdistributionselskaber

Indledningsvis vil Forsyningstilsynet gerne kvittere for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for gasdistributionselskaber.

Såfremt Energistyrelsen har spørgsmål til Forsyningstilsynets høringssvar eller ønsker dele af høringssvaret uddybet, står Forsyningstilsynet naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse heraf.

Forsyningstilsynet bemærker generelt, at:

- Det er uklart i udkast til indtægtsrammebekendtgørelsen, om Forsyningstilsynet skal træffe afgørelse om hele eller dele af indtægtsrammen forud for en reguleringsperiode. For eksempel henvises der i § 11 stk. 4, til væsentlige ændringer i forhold til den foreløbige indtægtsramme. For at foretage ændringer i en afgørelse forudsættes det, at der foreligger en anden afgørelse. Samtidig fremgår det af § 8 stk. 7, at de foreløbige indtægtsrammer er vejledende. Forsyningstilsynet vurderer, at det er mest hensigtsmæssigt, hvis indtægtsrammen alene fastsættes i en afgørelse efter gasdistributionselskaberne har aflagt reguleringsregnskab.
- Kompensationsbetalinger i forbindelse med overgang fra gas til fjernvarme fremgår ikke direkte i udkast til indtægtsrammebekendtgørelsen. I den gældende økonomiske regulering bliver kompensationsbetalinger modregnet i indtægtsrammen. I lyset af at der forventes et stigende antal konverteringer fra gas til andre forsyningsarter, så vil de økonomiske konsekvenser af disse konverteringer formentlig være stigende. Forsyningstilsynet vurderer, at kompensationsbetalinger, når kunder overgår til fjernvarme, skal reducere indtægtsrammen og dermed de omkostninger, der skal finansieres af de tilbageværende kunder i gasdistributionsnettet.
- I den gældende økonomiske regulering vil indtægtsrammen i 2023 indeholde et beløb til forrentning og afdrag af nettogæld samt forrentning og regenerering af indskudskapital pr. den 31. december 2004, jf. § 6, stk. 1, nr. 2, i Bekendtgørelse om indtægtsrammer og åbningsbalancer for naturgasdistributionselskaber (BEK nr. 768 af 23/06/2016). Under den gældende regulering vil indtægtsrammen fra 2024 og frem ikke indeholde et beløb efter § 6 stk. 1 nr. 2. Forsyningstilsynet vurderer, at det virker rimeligt i forhold til gasdistributionselskaberne, at der indarbejdes en bestemmelse, således at indholdet i § 6, stk. 1, nr. 2, videreføres til også at gælde i 2023.

Nedenfor følger Forsyningstilsynets bemærkninger til de foreslåede ændringer af de enkelte bestemmelser.

## **§ 2:**

Begrebet "Aktiver" mangler at blive defineret eller indsnævret. Såfremt man bruger begrebet "Aktiver" omfatter det umiddelbart alle slags aktiver – det vil sige både anlægs- og omsætningsaktiver.

Nr. 6: I definitionen af differencer fremgår det, at differencen er afvigelsen i et reguleringsår mellem et gasdistributionsselskabs indtægter og indtægtsramme "indtil ordningens ophør". Det er uklart, hvad der menes med "ordningens ophør".

Nr. 12: Definitionen af "Systemaktiver" kunne overvejes at indarbejdes i definitionen af "Aktiver".

Nr. 13: Kan umiddelbart slettes, da definitionen heraf også fremgår af § 6, stk. 1. Såfremt man ønsker at bevare definitionen, bør indtægtsrammen og forrentningsrammen også defineres.

## **§ 3:**

Der mangler en henvisning til, at indtægter, jf. § 2, nr. 11, er omfattet af indtægtsrammen.

## **§ 4:**

Det fremgår, at Forsyningstilsynet skal træffe afgørelse senest tre måneder efter, at Forsyningstilsynet har modtaget gasdistributionsselskabernes reguleringsregnskaber. Dog fremgår af stk. 3, at Forsyningstilsynet kan pålægge gasdistributionsselskaberne at fremkomme med yderligere oplysninger, hvorefter fristen på tre måneder for Forsyningstilsynets afgørelse regnes fra modtagelsen af de pågældende oplysninger.

Fristen på tre måneder efter modtagelse af gasdistributionsselskabernes reguleringsregnskaber er efter Forsyningstilsynets vurdering for kort en frist. Forsyningstilsynet foreslår i stedet en frist på seks måneder fra Forsyningstilsynets modtagelse af gasdistributionsselskabernes reguleringsregnskaber, hvilket er tilsvarende den frist, der gælder for Forsyningstilsynet til at træffe afgørelse om elnetdistributionsvirksomhedernes indtægtsramme.

Henvisningen i § 4, stk. 1, 2. pkt., til § 37 a, stk. 7, kan også udelades.

## **§ 5:**

Nr. 2 og 3: Bestemmelserne bør præciseres, således at det fremgår, at det er eventuelle meromkostninger, der dækkes.



Nr. 3: Bestemmelsen bør præciseres således, at det fremgår, at det tab, der er tale om, er tab af gas i gasdistributionssystemet.

## § 6:

Bestemmelsen bør ikke henvise til indeværende periode, men i stedet forudgående reguleringsperiode.

## § 7:

Ordet "beregningen" i § 7, stk. 1, 2. pkt., og stk. 4, bør erstattes med "fastsættelsen".

## § 8:

Det er uklart, hvornår gasdistributionsselskaberne skal indsende planen for de fremadrettede omkostninger, jf. § 8, stk. 3, til brug for udmeldingen af den foreløbige indtægtsramme, der skal udmeldes året forud for en reguleringsperiode. Det fremgår alene, at planen skal fremsendes til Forsyningstilsynet forud for en ny reguleringsperiode.

Stk. 4: Det omtalte bilag bør også indeholde størrelsen på de budgetterede omkostninger og forudsætninger for de fastsatte budgetter.

Stk. 6: bør slettes.

## § 9:

Stk. 1. Det er uklart, hvad der menes med 2. punktum. [Overvej at komme med et forslag]

Stk. 2: Det fremgår, at effektiviseringskravet skal fastsættes samtidig med fastsættelsen af gasdistributionsselskabets indtægtsramme forud for en reguleringsperiode. Forsyningstilsynet fastsætter ikke indtægtsrammer forud for en reguleringsperiode, men udmelder alene vejledende indtægtsrammer.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at effektiviseringskravet beregnes årligt, mens udkastet til bekendtgørelse alene tilsiger at effektiviseringskravet fastsættes hvert fjerde år. Såfremt effektiviseringskravet kun skal fastsættes en gang og forud for en reguleringsperiode, antager Forsyningstilsynet at dette sker i en selvstændig afgørelse og uafhængigt af udmelding af foreløbige indtægtsrammer. Desuden er det uklart, hvad den årlige beregning af effektiviseringskrav sker med henblik på.

Stk. 3: Sammenhængen mellem stk. 3 og stk. 1, 2. punktum er uklar. Forsyningstilsynet antager, at stk. 1, 2. punktum henviser til, at fastsættelse af effektiviseringskravene skal baseres på historiske omkostninger og et omkostningsniveau reale termer (faste priser), mens stk. 3, henviser til, at udmøntningen skal ske i nominelle termer og udmeldes i årets priser.

Stk. 4 og 5: Disse to bestemmelser kunne overvejes sammenskrevet, således at det blot fremgik, at Forsyningstilsynet fastsætter en metode til at fastsætte et samlet effektiviseringskrav i overensstemmelse med stk. 1.

Der henvises til "produktionsudviklingen" – Forsyningstilsynet antager, at der menes "produktionstionsudviklingen".

Stk. 7: Det virker umiddelbart overflødigt at nævne, at Forsyningstilsynet kan inddrage sammenligninger med udenlandske gasdistributionsselskaber. Det fremgår også, at produktivetsudviklingen indgår i det generelle effektiviseringskrav, jf. stk. 4.

### **§ 10:**

Forsyningstilsynet antager, at formålet med bestemmelsen er, at Forsyningstilsynet offentliggør afgørelser om fastsættelse af effektiviseringskrav, jf. § 9. Den omtalte "metode" og "væsentligste forudsætninger og vurderinger" vil også fremgå af Forsyningstilsynets afgørelser om effektiviseringskrav.

### **§ 11:**

Stk. 4: Det fremgår, at justeringer skal fastsættes ud fra væsentlige ændringer i gasdistributionsselskabets omkostninger (eller ændringer i forrentningsgrundlaget), som er lagt til grund ved fastsættelse af den foreløbige indtægtsramme, jf. § 8. Forsyningstilsynet fastsætter ikke indtægtsrammer forud for en reguleringsperiode, men udmelder alene vejledende indtægtsrammer, jf. § 8, stk. 7.

### **§ 13:**

Stk. 1: Omkostninger til biogasopgraderingsanlæg er alene omtalt i § 13. Forsyningstilsynet antager, at formuleringen i § 13 omfatter både konkrete omkostninger til investering i biogasopgraderingsanlæg (og dermed justering af forrentningsgrundlaget) og efterfølgende drift og vedligehold af biogasopgraderingsanlæg (forhøjelse af omkostningsrammen).

Det er uklart om det med § 13 også er forudsat, at indtægtsrammen skal forhøjes med afledte driftsomkostninger som følge af øget aktivitet, som følge af tilslutning af biogasopgraderingsanlæg. Det kunne for eksempel være øget andel af omkostninger til husleje og lignende "fællesomkostninger", men også afledte driftsomkostninger i form af nyansættelser, der er nødvendig for at administrere flere biogasopgraderingsanlæg eller andre omkostninger til at sikre integration mellem biogasopgraderingsanlæggene og det eksisterende gasnet.

### **§ 14:**

Forsyningstilsynet anbefaler, at pristalsreguleringen baseres på nettoprisindekset fra Danmarks Statistik (PRIS116) for at undgå, at pristalsreguleringen ikke indeholder et

element af realudvikling. Det foreslåede lønindeks indeholder også stigninger i reallønnen.

### **§ 15:**

Det er uklart, hvad relevansen af bestemmelsen er, og det umiddelbart er omfattet øvrige bestemmelser i reguleringen, som sikrer at der ikke er diskrimination mellem driftsomkostninger (OPEX) og anlægsomkostninger (CAPEX).

### **§ 17:**

Stk. 9 kan umiddelbart slettes da indholdet også fremgår af stk. 5. Dog kan sidste punktums del om offentliggørelse flyttes til stk. 5.

### **§ 18:**

Stk. 3: Det er uklart, hvor disse dokumentationskrav skal fastsættes. Hvis det skal ske i form af regler, kræver det lovhjemmel.

### **§ 19:**

Stk. 2: Det er uklart, hvor disse dokumentationskrav skal fastsættes. Hvis det skal ske i form af regler, kræver det lovhjemmel.

Stk. 3: "Eksogene" bør afgrænses nærmere. Det kunne for eksempel defineres som "forhold, som skyldes ydre årsager og som gasdistributionsselskaberne ikke selv kan påvirke".

### **§ 20:**

Stk. 1. Det er uklart, hvornår fastsættelsen af forrentningssatsen skal ske.

Stk. 3: Forsyningstilsynet antager, at der alene skal ske offentliggørelse af afgørelsen om indtægtsrammerne, hvor forrentningssatsen indgår, og hvor Forsyningstilsynet begrundet fastsættelse af forrentningssatsen.

### **§ 21:**

Stk. 1: Det er uklart, hvorfor systemaktiver skal reguleres særligt.

Stk. 6: Det antages, at de ændringer, der omtales, alene er ændringer inden for intervallerne nævnt i Bilag 1 (bestemmelsen var under den tidligere regulering møntet på den regulatoriske nettogæld, der ikke længere er en del af den økonomiske regulering).

Stk. 7: Bestemmelsen taler om "forventede fremtidige afsætning af gas". Forsyningstilsynet antager, at det er en henvisning til stk. 6's element angående "gennemsnitlig tarif målt i kr. pr. kubikmeter"? Det er uklart, hvad meningen med sidste punktum er – at Forsyningstilsynet "kan afvise" vel følger af Forsyningstilsynets generelle sagsoplysning og efterfølgende stillingtagen.

## § 22:

Stk. 1. og stk. 2 bør slettes. Som bestemmelsen er formuleret lægges der umiddelbart op til, at omkostningsrammen korrigeres årligt i reguleringsperioden. Det vil i praksis medføre en form for hvile-i-sig-selv-regulering, hvilket umiddelbart ikke er i overensstemmelse med lovens udgangspunkt om indtægtsrammeregulering.

## § 24:

Der mangler umiddelbart en bestemmelse, der behandler den situation, hvor der sker noget større/uventet i en reguleringsperiode, der medfører ændring i en differencesaldoen. Forsyningstilsynet foreslår på den baggrund følgende mulige bestemmelse:

*Stk. X. Et gasdistributionsselskabs differencesaldo i gasdistributionsselskabets favør kan højst udgøre 25 pct. af gasdistributionsselskabets indtægtsramme i reguleringsåret, og overskydende beløb bortfalder. Såfremt gasdistributionsselskabet i reguleringsåret har ydet en bindende midlertidige prisnedsættelse, jf. § 2, nr. 3, skal gasdistributionsselskabets indtægtsramme, som anvendes til fastsættelse af differenceloftet jf. 1. pkt., tillægges det beløb, som gasdistributionsselskabet har indberettet til Forsyningstilsynet i medfør af § 19.*

*Stk. X. Såfremt der træffes en afgørelse, som ændrer en tidligere afgørelse, og afgørelsen medfører, at der opstår en ny differencesaldo i gasdistributionsselskabets favør, finder procentsatsen i stk. 8, 1. pkt. ikke anvendelse. I sådanne tilfælde vil en gasdistributionsselskabets differencesaldo højst kunne udgøre et beløb svarende til beløbsgrænsen, jf. stk. 7, tillagt ændringen i gasdistributionsselskabets differencesaldo i gasdistributionsselskabets favør som følge af den ændrede afgørelse. 1. og 2. pkt. finder anvendelse i det eller de reguleringsår, som afgørelsen vedrører, samt efterfølgende reguleringsår til og med det reguleringsår, i hvilket Forsyningstilsynet træffer den fornyede afgørelse, eller længere, hvis Forsyningstilsynet godkender det.*

## § 26:

Denne bestemmelse virker ikke relevant at medtage under forventning om, at de tre gasdistributionsselskaber fusioneres til et selskab pr. 2024.

## § 28:

Det bør fremgå, hvilken myndighed der har tilsynsforpligtelsen i forhold til om der er en differencesaldo i mere end tre på hinanden følgende år.

**§ 30:**

Bestemmelsen bør omformuleres, da Forsyningstilsynet allerede ved afgørelse om indtægtsramme for 2022 har truffet afgørelse om over- eller underdækning ultimo 2022.

Forslag til formulering kan være:

*Et gasdistributionsselskabs differencesaldo for reguleringsåret 2023 udgør gasdistributionsselskabets samlede over-/underdækning ultimo 2022, inkl. forrentning, jf. § 22-24 i Bekendtgørelse om indtægtsrammer og åbningsbalancer for naturgasdistributionsselskaber, tillagt den difference der er opstået i reguleringsåret 2023.*

*Stk. 2: Det er uklart, hvad bestemmelsen regulerer, da der ikke følger en sats for differencesaldoen efter stk. 1. Det følger alene af § 24, stk. 7, at en differencesaldo i selskabets favør maksimalt kan udgøre 25 %.*

**§ 32:**

Stk. 2: Det er uklart, hvornår denne forrentningssats skal fastsættes.

**§ 33:**

Fristen for de foreløbige indtægtsrammer fremgår ikke eksplicit. I § 8, stk. 5-6, henvises til 3 måneder efter et aflagt reguleringsregnskab.

Forsyningstilsynet antager, at fristen for foreløbige indtægtsrammer for 2023 er tre måneder efter aflæggelse af reguleringsregnskab for 2022 (som er aflagt efter de gamle regler og benævnes "reguleringsmæssige regnskaber" og hvor fristen er 30. juni). Det vil sige, at fristen for foreløbige indtægtsrammer for 2023 er 30. september 2022.

**§ XX:**

Der er ikke nogen bestemmelser om effektiviseringskrav for den første reguleringsperiode eller for effektiviseringskrav for 2023, som skal fastsættes i 2022.

Det er uklart, hvornår effektiviseringskravet for 2023 skal fastsættes, og hvorvidt der skal fastsættes et andet effektiviseringskrav, end det der fremgår af Forsyningstilsynets afgørelser om foreløbige indtægtsrammer for 2023-2026

**§ XX:**

I takt med markant øget tilslutning af biogas, vil gasdistributionsselskaberne investere i flere gaskromatografer. Gaskromatografer fremgår ikke af bilag 1 til udkast til indtægtsrammebekendtgørelsen.



Energistyrelsen

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Sendt på e-mail til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)  
kopi til [malj@ens.dk](mailto:malj@ens.dk) og [lnag@ens.dk](mailto:lnag@ens.dk)

## Høringsvar til udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for gasdistributionsselskaber

DI takker for muligheden for at kommentere på udkast til indtægtsrammebekendtgørelse for gasdistribution.

Bekendtgørelsen omfatter alene et dansk gasdistributionsselskab, Evida. Det er derfor vigtigt at kigge mod udlandet for at vurdere om selskabet drives effektivt. Muligheden i § 9, stk. 7 for at sammenligne med udenlandske gasdistributionsselskaber bør ændres til et krav om, at Forsyningstilsynet bør undersøge mulighederne for benchmark til relevante udenlandske gasdistributionsselskaber og deltage i en international benchmark, hvis det på baggrund af undersøgelsen vurderes relevant.

Derudover bør der sikres en regulering, der kan indhente de forudsatte synergier på 100 mio. kr. om året i Evida, som følge af sammenlægningen af tre gasdistributionsselskaber til et.

Det bør sikres, at en eventuel udvikling af ny infrastruktur til andre gasser som fx brint og CO<sub>2</sub> ikke belaster de eksisterende kunder på det nuværende naturgasnet økonomisk.

Evida afholder i dag omkostninger til forstærkning af nettet, der er nødvendig ved tilslutning af biogasanlæg. Det bør sikres, at Evida og dermed de danske gasforbrugere kun dækker disse omkostninger op til et niveau, der svarer til tilkoblingen af biogasanlæg, der dækker 100 pct. af det danske forbrug af ledningsgas. Biogasproduktion der ligger over dette niveau må forudsættes eksporteret og dermed ikke komme danske gasforbrugere til gavn. Danske gasforbrugere bør således heller ikke betale netforstærkninger udløst af disse biogasanlæg.

Jf. § 21 kan der indregnes abandonmentomkostninger i indtægtsrammen, og der er således opkrævet abandonmentomkostninger til stikledninger og målere mm. til de gasforbrugere, der i disse år overgår til anden opvarmning. Det bør sikres, at ikke forbrugt abandonmentopsparing tilbageføres til gaskunderne via nedsatte tariffer over en længere periode.

DI har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kristian Nielsen