



## Høringsnotat vedrørende spørgsmål og svar om udledning af visse forurenende stoffer til vandmiljøet

---

Miljøstyrelsen sendte den 24. juni 2021 udkast til opdatering af spørgsmål/svar (FAQ) om udledning af visse forurenende stoffer til vandmiljøet i høring frem til den 1. september 2021.

FAQ'erne består af 71 spørgsmål og svar, som udgør styrelsens vejledning til bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/17), og som også rummer vejledning til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand (BEK nr. 1625 af 19/12/2017) samt til bekendtgørelse om indsatprogrammer for vandområdedistrikter (BEK nr. 449 af 11/04/2019).

Miljøstyrelsen har modtaget 10 høringssvar til vejledningen (FAQ'erne). Af disse har 3 angivet, at de ikke havde bemærkninger til høringen. Følgende syv høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet:

- Dansk Miljøteknologi
- Danske Regioner
- Esbjerg Kommune
- Fredericia Kommune
- København Kommune
- Ørsted
- Aarhus Kommune

Resumé af høringssvar og Miljøstyrelsens bemærkninger hertil gengives nedenfor. De gengivne høringssvar er tilgængelige på høringssportalen.

### **Generelle bemærkninger**

#### Dansk Miljøteknologi

Dansk Miljøteknologi oplever et behov for, at der så hurtigt som muligt udarbejdes FAQ, der omfatter renseanlæg. Det haster med gode svar fra Miljøstyrelsen til kommuner om udledning af miljøfarlige stoffer fra renseanlæg.

Dansk Miljøteknologi henstiller til, at der i FAQ'erne skabes størst mulighed tydelighed om at kommunerne har pligt til at håndhæve reglerne om udledning af visse forurenende stoffer til vandmiljøet. Denne pligt kan med fordel understreges i spørgsmål og svar, så det er endnu tydeligere for kommunen, hvad deres præcise ansvar består i.

#### Danske Regioner

Danske Regioner afgiver ikke et egentlig høringssvar til FAQ opdateringen, men som en overordnet faglig kommentar mener Danske Regioner, at der som standard burde være et krav om måling af PFOS i spildevand, da regionernes foreløbige erfaringer tyder på mange potentielle kilder, hvor ikke alle falder ind under Jordforureningsloven og derfor ikke nødvendigvis kortlægges af regionerne.

#### Esbjerg Kommune

FAQ'en har ingen spørgsmål/svar vedr. § 6 pkt. 6) om at myndigheden skal sikre at der ikke sker smagsforringende påvirkning af fisk og skaldyr. Det vil vi gerne anmode om. Hvordan vurderer myndigheden dette? Hvordan stilles krav? Hvilke situationer kunne der være tale om etc.

### Københavns Kommune

FAQ-formatet kan i nogen grad være hensigtsmæssig, såfremt Miljøstyrelsen har brug for et dynamisk format, hvor yderligere spørgsmål løbende kan behandles, som behovet opstår. Dog er der fra kommunens synspunkt brug for, at der også kan spores en historik, såfremt svar på tidligere besvarede spørgsmål ændres eller uddybes yderligere.

Det dynamiske islæt negeres dog noget, ved at samle så mange ændringer/nye spørgsmål som er tilfældet i den nuværende almene høringsproces. Sammenholdt med, at FAQ'en med sine efterhånden 71 punkter er vokset betragteligt i omfang, kan det være mere hensigtsmæssigt at samle præciseringerne i en decideret vejledning.

Overordnet er FAQ'en informativ og bibringer præcisering af en række forhold i de tre underliggende bekendtgørelser (bek.nr. 1433 af 21/11/2017, bek.nr. 1625 af 19/12/2017 og bek.nr. 449 af 11/04/2019), omend hovedfokus virker at være på regulering ift. bek.nr. 1433 af 21/11/2017. Kommunen bemærker, at FAQ-behandlingen af det underliggende regelsæt for regulering af udledning af miljøfarlige forurenende stoffer til vandmiljøet stadig ikke synes at tage tilstrækkelig højde for forskellene imellem land og by, ikke mindst i forhold til hvordan udledninger fra bymæssige oplande mest hensigtsmæssigt reguleres.

Kommunen bemærker også, at minirenselanlæg ikke nævnes som undtaget det underliggende regelsæt, men der synes at være en national praksis om, at minirenselanlæg er undtaget fra regulering for miljøfremmede stoffer.

### Aarhus Kommune

Ønsker inddragelse af flere eksempler i FAQ ift. udledning/ baggrundskoncentration/ maksimumskoncentration. I forlængelse af at der er brug for hjælp til forståelse af de fodnoter der er knyttet til bekendtgørelsen.

Hvornår betragtes udledning af regnvand som mere end alm. belastet? Det vil være rigtig fint at få præciseret, at de almindeligt belastede regnvandsudledninger ikke er omfattet af bekendtgørelsen, men at det stadig skal sikres, at de ikke er til hinder for målopfyldelsen i recipienterne jf. vandområdeplanerne. Det vil være godt, hvis MST vil skrive en kort beskrivelse af, hvordan vi håndterer det i tilladelserne for almindeligt belastet regnvand.

### Miljøstyrelsen:

#### **Bemærkninger til Dansk Miljøteknologis generelle bemærkninger om behov for FAQ, der omfatter renselanlæg og kommunernes pligt til at håndhæve regler:**

*Der er en proces i gang ift. specifikke FAQ'er der omhandler udledning af miljøfarlige stoffer fra renselanlæg, hvorfor disse ikke var omfattet af høringen. Som beskrevet i FAQ nr. 3 finder Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017) bl.a. anvendelse på udledninger, hvor afgørelse meddeles i medfør af miljøbeskyttelseslovens §28 (tilladelser) eller §30 (påbud), herunder udledninger fra renselanlæg. Kommunernes administration af gældende regler, herunder håndhævelse, findes i anden vejledning, hvorfor det ikke adresseres i denne sammenhæng. Hvor det er vurderet relevant i forhold til det omfattede regelgrundlag er kommunernes handlemuligheder adresseret, fx i FAQ nr. 36 som fastslår at kommuner ikke kan fastsætte lempeligere udlederkrav end svarende til anvendelse af BAT.*

#### **Bemærkninger til Danske regioners overordnede kommentar om behov for krav om måling af PFOS i spildevand:**

*Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017) specificerer ikke hvilke*

stoffer der skal måles for. Ansøgning om udledning af forurenende stoffer skal iht. bekendtgørelsens §3 indeholde oplysninger om udledningens stofsammensætning, udtrykt i koncentration og mængde. Ved behandling af ansøgningen og udarbejdelse af tilladelse, godkendelse eller påbud skal miljømyndigheden i henhold til § 6 stk. 1 sikre, at udledningen ikke medfører overskridelse af de miljøkvalitetskrav, der fremgår af bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand (BEK nr. 1625 af 19/12/2017), som bl.a. omfatter miljøkvalitetskrav til PFOS. Desuden skal miljømyndigheden sikre, at udledningen ikke hindrer opfyldelse af miljømålet for det modtagende vandområde eller medfører øget forurening jf. § 6, stk. 2, 3 og 4. Miljømyndigheden kan i den sammenhæng fastsætte vilkår om egenkontrol (målinger) jf. bekendtgørelsens § 6, stk. 7.

Høringen af de opdaterede FAQ'er, angår vejledning til gældende regler, jf. ovenstående, hvorfor høringssvaret ikke behandles yderligere i denne sammenhæng.

**Bemærkninger til Esbjerg Kommune om udarbejdelse af FAQ vedr. § 6, stk. 6 om at myndigheden skal sikre, at der ikke sker smagsforringende påvirkning af fisk og skaldyr:**

Miljøstyrelsen anerkender, at der kan være behov for vejledning til § 6, stk. 6 og styrelsen vil ved først kommende lejlighed imødekomme Esbjerg Kommune og udarbejde en FAQ, der kan understøtte kommunerne. Fx. indeholder databladet for nogle stoffer oplysninger om afsmag i fisk.

**Bemærkninger til Københavns Kommune om FAQ-formatet og forskellene imellem land og by og minirenselanlæg:**

Miljøstyrelsen er enig med Københavns kommune i, at FAQ-formatet er et dynamisk format, der understøtter mulighed for løbende vejledning. Styrelsen er opmærksom på omfanget, og vil ved fremadrettede opdateringer vurdere behov for udarbejdelse af en egentlig samlet vejledning.

Den grundlæggende regulering af udledning af forurenende stoffer i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017) skelner ikke mellem land og by, og derfor skelner FAQ'erne heller ikke mellem by og land, men konkrete forhold skal selvfølgelig iagttages ved behandling af en ansøgning om udledningstilladelse.

Vedrørende minirenselanlæg, så er udledninger fra disse omfattet af reguleringen, dog kravet om fastsættelse af vilkår, jf. bekendtgørelse 1433/2017, § 6, stk. 1, ikke for udledning af husspildevand mindre end 30 PE. Dette fremgår af bekendtgørelsens § 6, stk. 2, og vil blive præciseret i en FAQ ved først kommende lejlighed.

**Bemærkninger til Aarhus Kommune ang. forståelse af noter til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål samt separate regnvandsudledninger**

Hvad der forstås ved et generelt kvalitetskrav, maksimumkoncentration og korttidsudledning er beskrevet i henholdsvis FAQ nr. 9, 10 og 11 mens definitionen af naturlig baggrundskoncentration og forskellen mellem naturlig baggrundskoncentration og i forvejen forekommende koncentration er beskrevet i FAQ nr. 21 og 22. FAQ nr. 21 er i forbindelse med opdateringen allerede udbygget med en beskrivelse af hvad den naturlige baggrundskoncentration er, hvilket bidrager til forståelse af de noter der knytter sig til tabel 3 og 4 i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål (BEK nr. 1625 af 19/12/2017).

I FAQ nr. 7 er det angivet hvornår separate regnvandsudledninger kan betragtes som mere end almindeligt belastede og dermed omfattet af bekendtgørelsen om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017) mens FAQ nr. 6 netop beskriver at selvom almindeligt belastede separate regnvandsudledninger ikke er omfattet af ovenstående bekendtgørelse, så er det ikke ensbetydende med, at udledningerne ikke skal reguleres. Tilladelser i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 28 og anden lovgivning i øvrigt er omfattet af § 8 i bekendtgørelse om indsatsprogrammer for

vandområdedistrikter (BEK nr. 449 af 11/04/2019). FAQ'en er opdateret med henvisning til vejledningen til denne bekendtgørelse.

## **A. Bekendtgørelsens anvendelsesområde (FAQ numrene 1-7)**

### Esbjerg Kommune

Vedr. FAQ 1, hvordan afgør tilladelsesmyndigheden om et stof er omfattet? Eksempelvis er syrer ikke nævnt som hverken omfattede eller undtaget fra bekendtgørelsen. Når 'stoffer tilhørende andre stofgrupper også kan være omfattet', hvordan afgør myndigheden så om stoffet faktisk også er det? Hvad med koncentrationen af stoffet, har den betydning for om et stof kan være omfattet? Som bekendt kan stort set alle stoffer have en giftighed, blot koncentrationen er stor nok.

Vedr. FAQ 2, da bekendtgørelse om 'krav til udledning' også finder anvendelse på de ikke-afgrænsede overfladevand, som ikke er omfattet af vandområdeplanerne, følger så også at bekendtgørelse om 'fastlæggelse af miljømål' og miljøkvalitetskravene heri finder anvendelse på disse vandområder? Det fremgår ikke helt klart, når blot der henvises til den ene bekendtgørelse, men ikke den anden, og det vil være rart at mane enhver tvivl herom i jorden.

Når nu 'alt' overfladevand er omfattet, uagtet om det er målsat eller ej, så mangler der retningslinjer for hvad et omfattet overfladevand indbefatter, og IKKE indbefatter. Kan der sættes nogle kriterier for hvilke områder der er IKKE omfattet?

- Eks. regnvandsbassiner beregnet til at rense vandet før udledning til recipienten, hvilket man må lægge til grund betyder at vandet i bassinet ikke kan overholde miljøkvalitetskrav, selvom bassinerne bl.a. kan opnå §3-beskyttelse jf. naturbeskyttelsesloven. For det er vel ikke meningen at bekendtgørelsen skal gælde for regnvandsbassiner. Men regnvandsbassiner kunne godt passe ind i Lov om Vandplanlægnings type-definitioner af overfladevand.

- Er tidvist udtørrede overfladevandsområder omfattet?

- Overfladevandsområder under en vis størrelse? Eks. private damme etc. I Lov om Vandplanlægning defineres overfladevandområde bl.a. med "... betydelig mængde overfladevand...", så hvad er betydeligt?

- Fra hvornår er nye vandområder, eks. nyetablerede søer, omfattet som overfladevand? Eller tilsvarende hvornår er vandområder som blot ændrer drift/status, f.eks. fra et teknisk anlæg til en sø, omfattet?

### Fredericia Kommune

Vedr. FAQ 2, er svær at forstå og kan virke modsigende. Ændringsforslag: Definer gerne overgangsvande (er der det samme som ikke afgrænsede overfladevand?)

Vedr. FAQ 3 og FAQ 4, der står "udledninger til vandmiljøet, der sker som følge af luftemissioner fra godkendelsespligtige virksomheder, hvor afgørelse meddeles i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 33 (miljøgodkendelser) eller § 41 (påbud)." Skal der for de omtalte luftemissioner meddeles en udledningstilladelse eller skal det forstås sådan at luftudledninger skal medtages ved beregning af den menneske skabte baggrundskoncentration?

### Københavns Kommune

Vedr. FAQ 5 og FAQ 6, det kan virke forvirrende, at der anvendes begrebet diffuse kilder, da diffuse kilder ikke længere er almindelig anvendt terminologi i det for FAQ'en underliggende regelsæt (eller Bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 41). Den eneste nævnelser af diffuse kilder i det underliggende regelsæt, er som en del af Grundlæggende foranstaltninger i Tabel 1 af Bilag 5 til Bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter, og som virker til at stå der af historiske årsager, eller som følge af anden lovgivning uden for FAQ'ens underliggende regelsæt.

## Aarhus Kommune

Vedr. FAQ 7, hvorfor betragtes store bygningsflader beklædt med fx. kobber/tombak som en alm. belastet regnvandsudledning? Her må forventes en stor udvaskning (punktkilde) af metaller.

## **Miljøstyrelsen**

### **Bemærkninger til Esbjerg Kommunes høringssvar til FAQ nr. 1:**

Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017) gælder for alle syntetiske og ikke syntetiske stoffer med undtagelse af opslæmmede stoffer og stoffer, som bidrager til eutrofiering. I FAQ nr. 26 og 27 er der en vejledning til, hvordan det vurderes, om udledning af et syntetisk eller ikke syntetisk stof kan medføre behov for fastsættelse af et miljøkvalitetskrav for det givne stof. Heraf fremgår bl.a. at hvis miljømyndigheden konkluderer, at stofkoncentrationen er så lav, at den er uden betydning for vandmiljøet, træffer myndigheden afgørelse i sagen, uden at der fastsættes miljøkvalitetskrav for stoffet.

### **Bemærkninger til Esbjerg Kommunes og Fredericia Kommunes høringssvar til FAQ nr. 2:**

Af § 1, stk. 1, i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017) fremgår som titlen angiver, at kravene gælder udledning til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder. Hvad der forstås ved disse kategorier af overfladevand, fremgår af bekendtgørelsens § 2 med bl.a. henvisninger til definitioner i lov om vandplanlægning. De fem kategorier af overfladevand omfatter tilsammen alt overfladevand, uagtet om det i forbindelse med vandplanlægningen er afgrænset som overfladevandområder.

Det følger heraf, at når det i bekendtgørelsen er fastsat, at myndigheden gennem fastsættelse af vilkår skal sikre, at miljøkvalitetskravene i bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål (BEK nr. 1625 af 19/12/2017) overholdes i vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder, gælder det alt overfladevand og ikke kun overfladevandområder afgrænset i forbindelse med vandplanlægningen.

Af FAQ'en fremgår, at Danmark ingen overgangsvande har. Danmark har ved identificering og afgrænsning af overfladevandområder vurderet, at ingen vandområder falder ind under definitionen af overgangsvande: Danske kystvande er generelt karakteriseret ved ferskvandstilstømning fra mange mindre vandløbsoplande, og der kan ikke findes klare skillelinjer mellem de individuelle ferskvandstilstømningsstrømninger og den marine vandmasse. Der er i stedet jævnt glidende overgange i saltholdigheden fra de helt kystnære dele af kystvandene til de åbne marine vandområder.

Det er blevet tilføjet FAQ'en, at der skelnes mellem overfladevand og spildevandstekniske anlæg.

### **Bemærkninger til Fredericia Kommunes høringssvar til FAQ nr. 3 og FAQ nr. 4:**

Nej, der skal ikke meddeles en udledningstilladelse. Udledningstilladelser omfatter kun direkte udledninger til vandmiljøet. Luftemissioner fra godkendelsespligtige virksomheder reguleres gennem miljøgodkendelser eller påbud jf. hhv. miljøbeskyttelseslovens § 33 og § 41.

### **Bemærkninger til Københavns Kommunes høringssvar til FAQ nr. 5 og FAQ nr. 6:**

Udtrykket "diffuse kilder" er almindeligt anvendt i sagsbehandlingen af spildevandsudledninger, om end det ikke benyttes som fast terminologi inden for reguleringen. FAQ'erne er vejledning til understøttelse af sagsbehandlingen inden for det angivne regelsæt, hvorfor udtrykket er forklaret i parentes i både FAQ nr. 5 og FAQ nr. 6.

### **Bemærkninger til Aarhus Kommunes høringssvar til FAQ nr. 7:**

Det er altid miljømyndighedens vurdering og afgørelse, om en udledning skal anses som værende almindelig belastet eller belastet overfladevand. Hvis miljømyndigheden kan redegøre for, at

*ansøgers aktiviteter belaster overfladevandet, må overfladevandet betragtes som belastet overfladevand. Bemærk at FAQ nr. 7 angiver at separate regnvandsudledninger kan være mere end almindeligt belastet hvis vandet tilføres andre stoffer eller stoffer i højere koncentrationer end ved afstrømning fra veje og parkeringspladser.*

## **B. Definitioner (FAQ numrene 8-11)**

### Esbjerg Kommune

Vedr. FAQ 9, bekendtgørelsen angiver meget klart i §2 pkt. 7) at det generelle kvalitetskrav er miljøkvalitetskravet udtrykt som årsgennemsnit. Muligheden i §6 stk. 4 for at sætte periodespecifikke kravværdier lyder meget specifikt til at gælde hvor et målsat vandområdes mål opfyldelse gør det nødvendigt at sætte periodevise krav. Så kan man f.eks. sætte periodevise krav for ikke-målsatte områder? FAQ'en må meget gerne vejlede herom.

### Aarhus Kommune

Vedr. FAQ 10, maximumkoncentrationen må ikke overskrides, heller ikke hvis det generelle kvalitetskrav (gennemsnittet er overholdt).

### Miljøstyrelsen

#### **Bemærkninger til Esbjerg Kommunes høringsvar til FAQ nr. 9:**

*Miljøstyrelsen har fjernet "periodespecifik" fra den indledende beskrivelse af et generelt kvalitetskrav i FAQ nr. 9, da styrelsen er enig med Esbjerg Kommune i, at det generelle kvalitetskrav i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017) er defineret som miljøkvalitetskravet udtrykt som årsgennemsnit jf. § 2, pkt. 7.*

*Hvad angår bekendtgørelsens § 4, stk. 6, fremgår det af bestemmelsen, at den kan finde anvendelse, "hvor det findes nødvendigt for opfyldelse af miljømål for berørte overfladevandområder og havområder". Det følger heraf, at bestemmelsen ikke finder anvendelse for ikke-målsat overfladevand.*

#### **Bemærkninger til Aarhus Kommunes høringsvar til FAQ nr. 10:**

*FAQ nr. 10 redegør kort for, hvad der skal forstås ved en maksimumkoncentration. Det er i FAQ'en bl.a. anført, at en maksimumkoncentration for et forurenende stof i et vandområde er det koncentrationsniveau, som aldrig må overskrides. Det følger heraf, at maksimumkoncentrationen skal være overholdt til ethvert tidspunkt.*

*I sidste afsnit i FAQ nr. 10 inddrages det generelle kvalitetskrav i sammenhæng hermed, og det er her netop eksplicit tydeliggjort at: "Vilkår i tilladelser, godkendelser og påbud skal ifølge bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer sikre, at såvel maksimumkoncentrationer som generelle kvalitetskrav overholdes i det berørte vandområde".*

## **C. Krav til ansøgningen (FAQ nr. 12)**

### Fredericia Kommune

Vedr. FAQ 12, når der fastsættes grænseværdier for metaller i udledningstilladelser med udgangspunkt i total indhold, skal efterfølgende kontrol af overholdelse af grænseværdi baseres på en filtreret eller en ufiltreret prøve?

### Miljøstyrelsen

*Udlederkrav skal fastsættes på baggrund af de forudsætninger, vurderingerne af påvirkning af vandområdet er baseret på. Når der er krav til, at vurderingen af påvirkningen af vandområdet skal baseres på total-målinger for et metal, så skal udlederkravene også sættes til total indholdet af metallet.*

## **D. Miljøkvalitetskrav (FAQ numrene 13-35)**

### Dansk Miljøteknologi

Vedr. FAQ 26, kommunens ansvar omkring fastsættelse af miljøkvalitetskrav ønskes tydeliggjort.

### Esbjerg Kommune

Vedr. FAQ 21, link til dokument med baggrundsværdier mangler at blive indsat.

### Fredericia Kommune

Vedr. FAQ 22, her kunne det f.eks. være relevant med et regneeksempel på, hvordan i forvejen kommende koncentration (IFFK) indregnes ved vurdering af overholdelse MKK. Fredericia Kommune forstår det sådan, at der ved vurdering af overholdelse af MKK eller ved fastlæggelse af grænseværdi ved blandingszoner gælder følgende:

Koncentration for overholdelse af MKK= MKK-IFFK

$GV(\text{blandingszone}) = (\text{MKK-IFFK}) * F$  (Fortyndingsfaktor)

Vedr. FAQ 32, der står "Et potentielt miljøkvalitetskrav (fx. en anerkendt PNEC) holdes op imod udledningens gennemsnitlige stofkoncentration, idet den forventede fortynding umiddelbart efter udledning til vandområdet kan indregnes. Fortyndingen fastlægges på baggrund af en konkret vurdering af opblandingsforholdene i det berørte vandområde: Der kan som udgangspunkt anvendes en fortyndingsfaktor mellem 1 og 10."

Forslag til ændringer: Anvendelse af ordet "idet" er meningsforstyrrende, fordi man kan tro at den gennemsnitlige stofkoncentration benyttes pga. den forventede fortynding. Brug evt. "og" i stedet for. Tilføj gerne en definition af den forventede fortynding (f.eks. hvor mange meter fra udledningspunkt). Vis gerne eksempel på simpel beregning.

Vedr. FAQ 34, følgende afsnit er svært at forstå: "Ved beregning af den biotilgængelige koncentration som følge af en udledning indgår den totale koncentration af metallet i udledningen ved beregning af den resulterende opløste koncentration i vandområdet." Spørgsmål: Hvordan indgår den totale koncentration? Forslag til ændring: Lav gerne et eksempel.

### Københavns Kommune

Vedr. FAQ 21, kommunen finder det glædeligt, at FAQ'en på sigt vil indeholde link til dokument med anvendelige naturlige baggrundskoncentrationer, men det er uklart, om der kun vil være værdier for enkelte ferske vandområder eller generelle sø-/åtyper, samt om der også vil indgå marine baggrundskoncentrationer.

Vedr. FAQ 34, det er u hensigtsmæssigt, at der ikke også kan medtages biotilgængelighed for maksimumkoncentration, eller alternativt opstilles et hierarki, som tilgodeser, at en recipientkoncentration som overholder det generelle biotilgængelige miljøkvalitetskrav automatisk kan anses at overholde samtlige miljøkvalitetskrav for vandfasen. For de metaller, hvor der er meget lille forskel på det generelle miljøkvalitetskrav og maksimumkoncentrationen, virker det ikke hensigtsmæssigt, at en recipientkoncentration, der med god margen overholder det generelle miljøkvalitetskrav for biotilgængelig fraktion, samtidig kan være i overskridelse af miljøkvalitetskravet for maksimumkoncentration. I bedste fald virker udregning af biotilgængelige fraktion til at være en tom øvelse uden anvendelig reguleringsmæssig effekt. Kommunen opfordrer Miljøstyrelsen til at indgå i arbejdet med den kommende tekniske vejledning om implementering af miljøkvalitetskrav for metaller, herunder krav ift. metalleres biotilgængelighed, for at søge at finde en operationel regulering, som tilgodeser biotilgængelighedens betydning for metallernes farlighed i vandmiljøet.

### Ørsted

FAQ 13 er eneste spørgsmål der er formuleret med et "jeg". Kan evt. omformuleres?

Vedr. FAQ 14, fremgår forslag til kvalitetskriterier også af hjemmesiden jf. FAQ 13?

Vedr. FAQ 16, da der i svaret henvises til FAQ 17, kan de to spørgsmål med fordel byttes om, således at definitionen kommer før forklaringen på forskellen. Kan evt. defineres under afsnit B. Definitioner

Vedr. FAQ 18, "Naturlige baggrundskoncentration" og "den i forvejen forekommende koncentration" kan med fordel forklares under B. Definitioner

FAQ 20 bør stå under B Definitioner.

FAQ 21 bør fremgå under B Definitioner. God definition, der faktisk er til at forstå. Menes der med havvand (sidste linje) andet overfladevand jf. FAQ nr. 17?

Vedr. FAQ nr. 24, det bør fremgå hvor man kan finde svar på spørgsmål vedr. udledning af kviksølv, f.eks. henvisning til FAQ nr. 46

Vedr. FAQ 30, sidste afsnit er problematisk, idet man pålægger den enkelte virksomhed en udgift til undersøgelser, der kommer hele samfundet samt evt. konkurrerende virksomheder til gode.

Vedr. FAQ nr. 33, positivt at det fremgår at "indtil datagrundlaget er opdateret, kan det ved behandling .....forudsættes, at overholdelse af det generelle kvalitetskrav for vand også sikrer overholdelse af miljøkvalitetskravet for biota". Det kan dog undre at det samme forhold ikke gør sig gældende for sediment. Datagrundlaget er også mangelfuldt når det omhandler sediment. F.eks. er disse forhold ofte ukendte såsom stoftransport fra vandområdet via vandudskiftning, udveksling af stof med andre vandområder eller fordelingen af stof i sedimentet og i vandfasen samt opblandingsdybden og koncentrationen af stofferne i sedimentet.

Vedr. FAQ 34, teksten er generelt meget svær at forstå. Hvad menes med "korrigeres for den biotilgængelige konc. samtidig med at der korrigeres for den naturlige baggrundskonc.?" (står to gange) Miljøkvalitetskravet defineret ved maks. konc. kan ikke korrigeres for biotilgængelighed? Svaret kan med fordel gennemskrives.

#### Aarhus Kommune

Vedr. FAQ 13, der er behov for en dybere forklaring til fodnote 5 + 6 til tabel 3.

Vedr. FAQ 14, der ønskes indsat et link, så man kan finde forslagene.

Vedr. FAQ 18, ønskes suppleret med et eksempel. Og hvad hvis man ikke har en baggrundskoncentration?

Vedr. FAQ 19, der står "uanset den naturlige baggrundskoncentration", vil det sige, at for eksempelvis kobber, så må udledningen fra en punktkilde maksimalt

være 4,9 µg/L, selvom baggrundskoncentrationen i samme recipient er 10 µg/L (tænkt eksempel)?

Vedr. FAQ 22, der står "koncentrationsbidrag", altså kendskab til andre udledninger til samme recipient? Hvornår er kvoten fyldt op for et stof?

Vedr. FAQ 24, så man skal anvende maksimum koncentrationen?

#### Miljøstyrelsen

##### **Bemærkninger til Ørstedes og Aarhus Kommunes høringssvar til FAQ nr. 13:**

FAQ'en er omformuleret så "jeg" ikke længere fremgår af titlen.

Miljøstyrelsen forstår Aarhus kommunes høringssvar som et ønske om en forklaring af den indbyrdes sammenhæng mellem noterne 5 og 6 (og 7) til tabel 3 i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål (BEK nr. 1625 af 19/12/2017). Spørgsmålet er alene relevant i relation til kobber og zink, for hvilke metaller der gælder mere end én note. Miljøstyrelsen kan henvise til databladene med kvalitetskriterier for de to metaller på styrelsens hjemmeside.

##### **Bemærkninger til Ørstedes og Aarhus Kommunes høringssvar til FAQ nr. 14:**

FAQ'en er tilføjet oplysning om høring over forslag til kvalitetskriterier hos myndigheder og organisationer samt link til datablade med de endelige kvalitetskriterier.



**Bemærkninger til Ørstedes høringssvar til FAQ nr. 16, 17, 18, 20 og 21 og Københavns Kommunes høringssvar til FAQ nr. 20:**

Det fremgår af de indledende bemærkninger til FAQ'erne, at listen over spørgsmål og svar er opbygget, så den følger strukturen i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer. Af den årsag fremgår FAQ nr. 16, 17, 18, 20 og 21 under Miljøkvalitetskrav og ikke under Definitioner. I FAQ nr. 21 er "havvand" ændret til "andet overfladevand (havvand)".

**Bemærkninger til Københavns Kommunes høringssvar til FAQ nr. 20:**

Det fremgår af FAQ nr. 20, at "Datagrundlaget [for Miljøstyrelsens estimering af naturlige baggrundskoncentrationer] har ikke givet mulighed for beregning af naturlige baggrundskoncentrationer af metaller i havvand." Deraf følger, at der ikke vil indgå marine baggrundskoncentrationer.

**Bemærkninger til Fredericia Kommunes høringssvar til FAQ nr. 22:**

Den i forvejen forekommende koncentration er den koncentration af et givet stof, der findes i forvejen i det vandområde, der ønskes udledt til. Kravværdien til en udledning skal fastsættes således, at koncentrationsbidraget fra udledningen plus den i forvejen forekommende koncentration ikke overstiger MKK, se FAQ nr. 62.

**Bemærkninger til Aarhus Kommunes høringssvar til FAQ nr. 18:**

Det er tilføjet i FAQ'en, at hvis der for et stof, for hvilket miljøkvalitetskravet er fastsat som en værdi tilføjet den naturlige baggrundskoncentration, ikke foreligger oplysninger om en sådan baggrundskoncentration, kan miljømyndigheden tage udgangspunkt i den metode, som Miljøstyrelsen har anvendt i forbindelse med udarbejdelse af det faglige grundlag for vandområdeplaner 2021-2027, jf. FAQ nr. 21 hvortil der er henvist.

**Bemærkninger til Aarhus Kommunes høringssvar til FAQ nr. 19:**

Kravværdier for udledningen fastsættes ved beregning og skal sikre, at udledningen ikke påvirker det berørte vandområdes opfyldelse af miljøkvalitetskrav. Som et eksempel skal kravværdien for udledning af kobber fastsættes, så udledningen ikke medfører overskridelse af hverken det generelle kvalitetskrav ( $1 \mu\text{g/l}$  + den naturlige baggrundskoncentration), maksimumkoncentrationen ( $2 \mu\text{g/l}$  + den naturlige baggrundskoncentration) eller den øvre koncentration af stoffet uanset den naturlige baggrundskoncentration ( $4,9 \mu\text{g/l}$ ), jf. note 5 og 6 til tabel 3 i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål.

**Bemærkninger til Aarhus Kommunes høringssvar til FAQ nr. 22:**

Miljøstyrelsen forstår høringssvaret således, at der spørges til kvoter for forurening. Der er ikke fastsat kvoter for forurening. Forurening skal begrænses ved kilden gennem anvendelse af BAT og hvad der yderligere skal til for at sikre overholdelse af miljøkvalitetskrav i overensstemmelse med den kombinerede fremgangsmåde, se også FAQ nr. 8, 9 og 10.

**Bemærkninger til Ørstedes og Aarhus Kommunes høringssvar til FAQ nr. 24:**

Ved udledningstilladelse til udledning af kviksølv skal der altid foretages en vurdering af, om udledningen vil medføre overskridelse af maksimumkoncentrationen og miljøkvalitetskravet for biota. FAQ nr. 24 redegør for, hvorfor der ikke er fastsat et generelt miljøkvalitetskrav for kviksølv, som kan anvendes ved vurdering af, om en udledning vil medføre overskridelse af miljøkvalitetskravet for biota. Der er indføjet en henvisning til FAQ nr. 46.

**Bemærkninger til Dansk Miljøteknologis høringssvar til FAQ nr. 26:**

Det er miljømyndighedens vurdering, om der er behov for fastsættelse af miljøkvalitetskrav. Det fremgår allerede af FAQ'en.

**Bemærkninger til Ørstedes høringssvar til FAQ nr. 30:**

Det er gældende lovgivning, jf. § 3, nr. 2, i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017), at det er den ansvarlige for en udledning, der i forbindelse med en ansøgning er forpligtet til at fremskaffe oplysninger om økotoxikologiske data for de i forurenende stoffer, som påtænkes udledt. Lovgivningen er ikke i høring.

**Bemærkninger til Fredericia Kommunes høringssvar til FAQ nr. 32:**

Miljøstyrelsen er enig med Fredericia Kommune og har ændret formuleringen.

**Bemærkninger til Ørstedes høringssvar til FAQ nr. 33:**

Der er i FAQ nr. 35 redegjort for, hvorfor overholdelse af de generelle miljøkvalitetskrav ikke sikrer overholdelse af kvalitetskravet for sediment. Miljøkvalitetskrav for sediment fastsættes for at beskytte organismer, som lever på eller i sediment, og de fødekæder de indgår i. Fastsættelse af miljøkvalitetskrav skal følge Guidance Document No. 27, Technical Guidance for Deriving Environmental Quality Standards. I FAQ nr. 44 og 45 er der en beskrivelse af, hvordan stigninger i koncentrationen af et stof i sediment som følge af en udledning kan beregnes, og af hvordan det kan sikres, at en udledning ikke medfører overskridelse af miljøkvalitetskravet for sediment.

**Bemærkninger til Fredericia Kommunes høringssvar til FAQ nr. 34:**

Det er anført, at "ved beregning af den biotilgængelige koncentration som følge af en udledning indgår den totale koncentration af metallet i udledningen ved beregning af den resulterende opløste koncentration i vandområdet." Herved forstås, at den samlede mængde af et givet metal i udledningen, dvs. både den opløste og den partikelbundne fraktion, skal medregnes ved beregning af den resulterende koncentration i vandområdet, inden der eventuelt korrigeres for biotilgængelighed.

**Bemærkninger til Københavns Kommunes høringssvar til FAQ nr. 34:**

Høringssvaret vedrører bekendtgørelsen, som ikke er i høring. Der henvises i øvrigt til Miljøstyrelsens bemærkninger til Ørsted og Aarhus Kommunes høringssvar til FAQ nr. 13.

**Bemærkninger til Ørstedes høringssvar til FAQ nr. 34:**

Det er i FAQ'en anført, "at der ikke kan korrigeres for den biotilgængelige koncentration af et stof samtidigt med, at der korrigeres for den naturlige baggrundskoncentration". Herved forstås, at hvis den resulterende koncentration i vandområdet, som følger af udledningen, sammenholdes med et miljøkvalitetskrav fastsat som en "tilføjet" værdi (en koncentration af stoffet tilføjet den naturlige baggrundskoncentration) som nærmere beskrevet i FAQ nr. 18, kan der ikke samtidigt korrigeres for den biotilgængelige koncentration som beskrevet i FAQ nr. 34. Det er således den resulterende koncentration i vandområdet og ikke blot den biotilgængelige koncentration, som er en delmængde heraf, der ikke må overskride et miljøkvalitetskrav fastsat som en "tilføjet" værdi. Den omhandlede sætning i FAQ'en er omformuleret.

**E. Den kombinerede fremgangsmåde (FAQ numrene 36-37)**

Ørsted

Vedr. FAQ 37, der mangler formentlig noget i sidste linie i svaret? Der skal muligvis stå "vedr. udledninger, hvor ..." men det er ikke helt tydeligt.

Miljøstyrelsen

**Bemærkninger til Ørstedes høringssvar til FAQ nr. 37:**

Sætningen skal forstås således, at for så vidt angår de omtalte udledninger kan der findes svar i FAQ nr. 62. Miljøstyrelsen finder det ikke nødvendigt at ændre FAQ'en som følge af høringssvaret.

## **F. Vilkår (FAQ numrene 38-57)**

### Dansk Miljøteknologi

Vedr. FAQ 47, der står "Udlederkravene kan ikke fastsættes højere end det niveau, som er opnåeligt gennem anvendelse af bedste tilgængelig teknik, jf. § 5 om den kombinerede fremgangsmåde i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer". Her bør det præciseres, at man ikke må slække på BAT krav. Hvis man med BAT kan komme længere ned i udledning, så skal man det. Derefter skal det vurderes, om miljøkvalitetskrav er overholdt, og hvis ikke, så skal der tages yderligere tiltag.

Vedr. FAQ 47, der står "Ved fastsættelse af udlederkrav tages udgangspunkt i, hvad der med rimelighed og uden uforholdsmæssigt store omkostninger kan opnås gennem supplerende foranstaltninger til nedbringelse af udledningen". Her ønskes slået fast, at der skal anlægges et forsigtighedsprincip. Det vil betyde, at der skal renses så godt som muligt (til BAT) og med hensyntagen til stoffernes egenskaber (fx PBT) såvel som overvejelser omkring udledning til sårbare vandområder, der bliver påvirket af udledningen.

### Esbjerg Kommune

Vedr. FAQ 38, brugen af 'gennemsnitskoncentrationen' er ikke helt klar, og bør præciseres til at det er gennemsnittet af koncentrationerne i det samme punkt (f.eks. ved en given udledning) henover et år/tidsperioden, og ikke gennemsnittet af koncentrationer forskellige steder i vandområdet (men evt. på samme tid). For ellers ville hele vandområdet jo fungere som én stor blandingszone. Dette kan også gøre sig gældende andre spørgsmål/svar hvor 'gennemsnitlige koncentration' etc. bliver brugt.

Vedr. FAQ 43, hvad ligger til grund for grænsen på en forøgelse med højst 5 % af stoffets generelle miljøkvalitetskrav? Dvs. kan der gives en henvisning til relevant litteratur for grænsen? Er det alene et vejledende tal eller ligger der retlige skrifter for tallet (i bekendtgørelsen el. andet). Hvad ligger til grund for grænsen på en forøgelse med højst 1 % af stoffets miljøkvalitetskrav for sediment? Dvs. kan der gives en henvisning til relevant litteratur for grænsen? Er det alene et vejledende tal eller ligger der retlige skrifter for tallet (i bekendtgørelsen el. andet).

### Fredericia Kommune

Vedr. FAQ 43, hvis den kemiske tilstand er dårlig pga. målinger af stof A, hvilket betyder at miljømålet ikke er opfyldt. Hvordan skal stof B vurderes i forhold til mål opfyldelse, når vi ikke kender baggrundskoncentrationen for B i recipienten?

### Københavns Kommune

Vedr. FAQ 43, FAQ 44, FAQ 45 og FAQ 49, da der løbende opstår både klimatilpasnings- og kloaksepareringsplaner og -projekter, kan der næppe undgås øget udledning og forøget belastning af ferske vandområder. Selvom der ikke nødvendigvis vil være tale om umiddelbart kritisk øgede koncentrationer af stoffer i vandmiljøet, kan der stadig ske øget belastning af vandområder på grund af høj/vekslende hydraulisk opholdstid og deraf følgende langtidsindvirkning på biota, biologisk struktur samt forøget sedimentation. Dette håndteres ikke nødvendigvis i de relevante spørgsmål/svar punkter, som dog peger på en tung og ret upræcis form for dokumentationsbyrde for ansøger og/eller miljømyndighed.

### Ørsted

Vedr. FAQ 39, med det nye svar fremgår det indirekte at afstanden til et marint vandområde for så vidt er irrelevant, da det alene handler om hvorvidt en udledning påvirker nedstrøms vandområder. Hvad menes med "indirekte påvirker"?

Vedr. FAQ 43, positivt med beskrivelse af tilladt udledning ved situationer hvor miljøkvalitetskrav for vand (I) eller sediment (III) er overskredet.

Vedr. FAQ 46, godt med beskrivelse af vurdering af f.eks. Hg. Det er dog ikke helt tydeligt hvordan de seks punkter vægtes? Skal punkt 1, 2, 3 og 4 være opfyldt før der kan tillades udledning? Bør evt. præciseres?

Vedr. FAQ 48, godt med definitionen af øget forurening som yderligere forringelse af et vandområde hvor der er overskridelser af miljøkvalitetskravene.

Vedr. FAQ 51, af svaret fremgår det ikke, at der skal tages udgangspunkt i PNEC-værdien, men at der kan og at det er at foretrække frem for beregninger.

Vedr. FAQ 54, det fremgår af svaret at " Udledninger, der i sig selv hindrer overholdelse af miljøkvalitetskrav i et vandområde, skal reduceres og om nødvendigt helt ophøre" Ørsted går ud fra, at det er tilsynsmyndigheden der fastlægger om den enkelte udledning er til hindrer for overholdelse af miljøkvalitetskrav i vandområdet."

### **Miljøstyrelsen**

#### **Bemærkninger til Esbjerg Kommunes høringsvar til FAQ nr. 38:**

*Miljøstyrelsen er enig med Esbjerg Kommune og har præciseret FAQ'en.*

#### **Bemærkninger til Ørstedes høringsvar til FAQ nr. 39:**

*Med indirekte menes, at udledningen ikke sker direkte ud i det pågældende vandområde, men at de forurenende stoffer føres til vandområdet fx via et vandløb. Problemstillingen opstår oftest, hvis udledningen sker til et vandløb tæt på udmundingen til havet eller en fjord.*

#### **Bemærkninger til Esbjergs Kommunes høringsvar til FAQ nr. 43:**

*EU's vejledning om tekniske retningslinjer for udpegning af blandingszoner i henhold til art. 4, stk. 4, i direktiv 2008/105/EF anviser alene retningslinjer for udpegning af blandingszoner i et vandområde, hvor miljøkvalitetskravene er opfyldte i forvejen. Vejledningen angiver dermed ikke retningslinjer for udpegning af blandingszoner i vandområder, hvor miljøkvalitetskravet i forvejen er overskredet i vandområdet. Der har derfor være behov for at udarbejde et administrativt grundlag i form af en ny FAQ om fastsættelse af kravværdier for et givet stof i en udledning, når miljøkvalitetskrav for stoffet i forvejen er overskredet i vandområdet. Forhøjelsen med højst 5 % af det generelle miljøkvalitetskrav i randen af en blandingszone og en forhøjelse på højst 1 % af kvalitetskravet for sediment er dermed vejledende, administrativt fastsatte acceptkriterier.*

*Ved fastsættelsen af acceptkriterierne er inddraget det forhold, at ifølge bekendtgørelse om indsatsprogrammer kan myndigheder kun træffe afgørelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde, hvor miljømålet ikke er opfyldt, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse og ikke hindrer opfyldelse af miljømålet. For miljøfarlige forurenende stoffer er det relateret til overholdelse af miljøkvalitetskravene. Ifølge vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer er der mulighed for at tillade en begrænset udledning af miljøfarlige forurenende stoffer til vandområder, hvor miljøkvalitetskrav i forvejen er overskredet, hvis påvirkninger fra udledninger er "ubetydelig". Der er således lagt vægt på, at acceptkriterierne sikrer, at kravværdierne fastsættes, så koncentrationsforøgelsen som følge af udledningen ved blandingszonens rand og i sedimentet begrænses til en numerisk lille del af den i forvejen forekommende koncentration i det berørte vandområde.*

#### **Bemærkninger til Fredericias Kommunens høringsvar til FAQ nr. 43:**

*Der henvises til FAQ nr. 63: Hvor findes oplysninger om i forvejen forekommende koncentrationer af miljøfarlige forurenende stoffer?*

#### **Bemærkninger til Københavns Kommunes høringsvar til FAQ nr. 43, FAQ nr. 44, FAQ nr. 45 og FAQ nr. 49:**

*Miljøstyrelsen er opmærksom på problemstillingen og har noteret Københavns Kommunes bemærkninger.*

### **Bemærkninger til Ørstedes høringssvar til FAQ nr. 46:**

De oplyste punkter i FAQ nr. 46 er vejledende, hvorfor der ikke er krav til hvordan de skal vægtes. Det vil altid være miljømyndighedens konkrete vurdering i hvert enkelt tilfælde.

### **Bemærkninger til Dansk Miljøteknologis høringssvar til FAQ nr. 47:**

FAQ nr. 47 skal læses i sammenhæng med FAQ nr. 36 og FAQ nr. 37 i afsnittet om "Den kombinerede fremgangsmåde". Her er fremhævet, at udlederkrav skal fastsættes på et niveau, hvor de svarer til anvendelsen af bedst tilgængelige teknik (begrænsning af forurening), samtidig med at, de skal tilgodese overholdelse af miljøkvalitetskrav (beskyttelse af berørte vandområders sårbarhed). Hvis overholdelse af miljøkvalitetskrav fordrer strengere krav end BAT, også efter udpegningsaf en blandingszone, skal der stilles udlederkrav, der rækker ud over BAT, eller gives afslag på ansøgningen.

Hovedbudskabet i FAQ nr. 47 er, at det er miljømyndigheden, der fastsætter, hvilke miljøkvalitetskrav, der kan overskrides i en udpeget blandingszone, herunder i hvilket omfang. Og at miljømyndighederne skal fastsætte udlederkrav i overensstemmelse med "Den kombinerede fremgangsmåde". FAQ nr. 47 er tilrettet med henvisning til FAQ nr. 36 og FAQ nr. 37.

### **Bemærkninger til Ørstedes høringssvar til FAQ nr. 54:**

FAQ nr. 54 vedrører revurderinger af virksomheder og det er korrekt, at det er tilsynsmyndigheden, som er ansvarlig for gennemførelse af en revurdering af en virksomheds godkendelse/udledningstilladelse og foretager i de nødvendige vurderinger i den forbindelse.

## **G. Beregninger (FAQ numrene 58-63)**

### Fredericia Kommune

Vedr. FAQ 63, det er ikke muligt at finde data på de anviste link. Danmarks areal info: Indeholder umiddelbart ikke oplysninger om miljøfremmede stoffer. ODA: Kunne ikke søge kommune, så vi kom aldrig på søgeresultater. Forslag til ændringer: Måske en ide med en minivejledning til brug af portalerne.

Der mangler vejledning om, hvordan baggrundskoncentrationer bestemmes, hvis data ikke er tilgængelige på ovenstående links. Dette er særlig et problem mht. til baggrundskoncentrationer i havet.

### Ørsted

FAQ 59 ligner FAQ 14 meget - er det nødvendigt med begge spørgsmål?

### Miljøstyrelsen

#### **Bemærkninger til Ørstedes høringssvar til FAQ nr. 59:**

Miljøstyrelsen er enig i Ørstedes betragtning om, at svarene i FAQ nr. 14 og FAQ nr. 59 ligner hinanden, men styrelsen er af den opfattelse at formuleringen af selve spørgsmålene har forskellig karakter, hvorfor begge FAQ'er er relevante at medtage. FAQ'erne vil ved offentliggørelse på Miljøstyrelsens hjemmeside ikke fremstå som et langt dokument, men er fleksibelt, så det er muligt at klikke sig ind på hvert enkelt spørgsmål og få svaret foldet ud.

#### **Bemærkninger til Fredericia Kommunes høringssvar til FAQ nr. 63:**

Miljøstyrelsen er enig for så vidt angår henvisningen til Danmarks Arealinformation, som derfor er slettet fra FAQ'en. Data kan fremsøges på Miljødata.dk og ODA via link som anført i FAQ'en. Hvad naturlige baggrundskoncentrationer angår, henvises til FAQ nr. 21.

## **H. Blandingszoner (FAQ numrene numrene 64-70)**

### Esbjerg Kommune

Vedr. FAQ 64 m.fl., mht. blandingszoner lader der til at være en eller anden spidsfindighed, som nævnes i excel-arket over ændringer: "Kravet om at MKK skal være opfyldt ved blandingszonens afgrænsning er fjernet, da det ikke længere er et krav i BEK". Da bek. 1433 angiver at

”koncentrationerne af et eller flere af de ... anførte stoffer [kan] overskride de relevante miljøkvalitetskrav inden for sådanne blandingszoner, hvis de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav”, betyder det jo reelt at miljøkvalitetskravene skal overholdes udenfor blandingszonen, og dvs. fra blandingszonens afgrænsning – altså præcis det samme, så hvorfor ændre at MKK skal være opfyldt ved zonen afgrænsning? Er der en pointe med denne spidsfindighed som ikke nævnes? For så bør den fremgå af FAQ'en.

Vedr. FAQ 67, hvad ligger til grund for de anbefalede maksimale størrelser af blandingszoner for de tre forskellige typer vandområder, herunder den øgede størrelse i kystvande? Kan der gives en henvisning til relevant litteratur for anbefalingen? Står det f.eks. i guidance dokumenterne fra EU?

#### Ørsted

Vedr. FAQ 67, er det vurderet om der kan være en bagatelgrænse for blandingszonens størrelse? Hvis der f.eks. er brug for blandingszone mindre end fem meter fra udledningspunktet i kystvande for at miljøkvalitetskrav kan overholdes. Det kan forekomme meget administrativt tungt at redegøre for blandingszoner af den størrelse som i praksis ikke har nogen betydning.

#### Miljøstyrelsen

##### **Bemærkninger til Esbjerg Kommune høringsvar til FAQ nr. 64 m.fl.:**

*I forbindelse med udstedelse af BEK nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder er bestemmelsen ”Miljøkvalitetskravet skal være opfyldt ved kanten af blandingszonens rand” ikke videreført, men udgik. Baggrunden herfor fremgår af høringsnotatet til bekendtgørelsen: ”... Bestemmelsen angav, at miljøkvalitetskrav og kvalitetskriterier skal være opfyldt ved kanten af en blandingszone, hvis en sådan udpeges. Bestemmelsen kunne synes at forudsætte, at der ikke kan udpeges en blandingszone i overfladevand, hvor miljøkvalitetskravet i forvejen er overskredet, hvilket ikke har været hensigten med bestemmelsen, der gennemfører EU-regler om blandingszoner, jf. artikel 4 i direktiv 2008/105/EF om miljøkvalitetskrav inden for vandpolitikken...”*

*Gældende bestemmelse i § 8, stk. 1, i bekendtgørelse om udledning af visse forurenende stoffer angiver, at miljømyndigheden kan udpege blandingszoner, hvor stoffer kan overskride de relevante miljøkvalitetskrav inden for sådanne blandingszoner, hvis det ikke påvirker det øvrige overfladevandsområdes opfyldelse af disse krav. Miljømyndighederne fastsætter nærmere, hvilke miljøkvalitetskrav der kan overskrides, og i hvilket omfang.*

*Muligheden for at fastsætte kravværdier ved inddragelse af udpegede blandingszoner, når miljøkvalitetskrav for stoffer i forvejen er overskredet i vandområdet er netop bekræftet i FAQ nr. 43. Det er indledningsvist i FAQ nr. 43 anført, at det ikke er afgørende for mulighederne for at udpege en blandingszone for et givet stof, om miljøkvalitetskrav for det pågældende stof er overholdt eller ej i det berørte vandområde.*

##### **Bemærkninger til Esbjergs Kommunes høringsvar til FAQ nr. 67:**

*De anbefalede maksimale størrelser af blandingszoner for de tre typer af vandområder er afstemt med de i EU-regi udarbejdede tekniske retningslinjer for udpegning af blandingszoner (Tekniske retningslinjer for udpegning af blandingszoner i henhold til art. 4, stk. 4, i direktiv 2008/105/EF (K (2010) 9369 endelig)) og tillige det tekniske baggrundsdokument (CIS Technical Background Document on Identification of Mixing Zones, December 2010 (foreligger kun på engelsk).*

#### Vandløb

*I forhold til floder beskriver EU-vejledningen et standardiseret acceptabelt udstrækningskriterie, således at omfanget af overskridelsen af miljøkvalitetskrav i floder, kan anses som acceptabel uden yderligere tiltag, hvis udstrækningen af en blandingszone ligger under 10 x W (flodbredden) eller 1 kilometer, hvis udstrækningen af blandingszonen ikke overstiger 10 % af vandområdets samlede længde. I danske vandløb bør blandingszonens størrelse begrænses til et område inden en afstand på af 10 gange vandløbsbredden fra udledningsstedet, hvilket er i overensstemmelse med EU*

vejledningen. Hvis det antages at den maksimale bredde for danske vandløb på visse strækninger kan være op til ca. 50 m, bliver længden af en blandingszone nedstrøms et udledningspunkt på sådan en strækning maksimalt op til 500 m.

#### *Søer*

Der findes i EU-vejledningen ingen anbefalinger i forhold til standardiserede acceptable udstrækningskriterier for blandingszoner i søer, men vejledning anfører, at blandingszonen kan repræsenteres af en halvcirkel, og at det synes logisk, at gøre længden af blandingszonen proportional med søens dimensioner, f.eks. arealet og længden og bredden af søen. I danske søer bør blandingszonen begrænses til 50 meter fra udledningsstedet og bør maksimalt udgøre 10 % af søens areal, hvilket følger EU-vejledningen, herunder en begrænsning af blandingszonens størrelse i mindre søer i forhold til større søer. Udstrækningen på 50 meter er fastsat efter danske forhold.

#### *Kystvande*

Der findes i EU-vejledningen ingen anbefalinger i forhold til standardiserede acceptable udstrækningskriterier for blandingszoner i kystvande, men i EU-vejledningen er anført et eksempel fra Holland, der i kystvande begrænser blandingszonens størrelse på baggrund af et maksimalt volumen.

Tilgangen er, at der udlægges en maksimal længde  $L = 1000$  meter langs en kystlinje, dvs.  $L/2 = 500$  meter "opstrøms" udledningspunktet og  $L/2 = 500$  meter "nedstrøms" udledningspunktet. Det maksimale volumen kan nu beregnes med baggrund i et halvcirkeludsnit og under antagelse af en middeldybde på 5 meter i kystlinjezonen til afrundet 2 mio.  $m^3$ . Beregningen tager udgangspunkt i, at der anvendt en maksimal længde  $L = 1000$  meter svarende til den anbefalede maksimale længde af en blandingszone nedstrøm udledningspunktet i floder med en bredde på 100 meter eller mere.

Med baggrund i ovenævnte tilgang med på et maksimalt volumen på 2 mio.  $m^3$ , en helcirkel (udledningspunkt ført væk fra kysten) og en middeldybde på 5 meter er den maksimale blandingszone for kystvande revidereret, således at udstrækningen af en blandingszone i kystvande som udgangspunkt begrænses til maksimalt 350 meter fra udledningspunktet for åbne kystvande og maksimalt 100 meter fra udledningspunktet i fjorde og lukkede kystvande.

#### **Bemærkninger til Ørstedes høringssvar til FAQ nr. 67:**

Bekendtgørelsen åbner ikke mulighed for at anvende med en generel bagatelgrænse. Det er således op til miljømyndigheden at vurdere om der er behov for at udlægge en blandingszone. Se i øvrigt Miljøstyrelsens bemærkninger til Esbjergs Kommunes høringssvar til FAQ nr. 67 ovenfor.

#### **I. Indsendelse af oplysninger (FAQ nr. 71)**

##### Ørsted

Er det myndigheder eller virksomheden der skal indberette blandingszoner til MST?

##### Miljøstyrelsen

#### **Bemærkninger til Ørstedes høringssvar til FAQ nr. 71:**

Det er myndigheden der indberetter blandingszoner. FAQ'en er blevet præciseret.