

Miljøstyrelsen

Att.: Poul Ørum Poulsen
Fremsendt til mst@mst.dk
Kopi: pouop@mst.dk

Journal nr. 2024-31265

18. november 2024

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter

Som medstifter af kollektivordningen VANA og repræsentant for detaillister og producenter i den samlede dagligvarehandel takker DagSam for modtagelsen af ovennævnte udkast i høring og henviser til VANAs samlede høringssvar.

DagSam vil opfordre til at denne bekendtgørelse træder i kraft samtidig med bekendtgørelsen for det udvidet producentansvar. Langt de fleste virksomheder vil være omfattet af både producentansvar på emballage og engangsplast, hvorfor den samtidighed vil lette de administrative byrder betydeligt. Det gælder også indberetningen af oplysninger som mængde og kategori af engangsplastprodukter. Her opfordrer vi til at kvartalsindberetningen ændres til årlig indberetning.

Det er afgørende, at gebyrerne der fastlægges, løbende justeres, så det afspejler de faktiske indsamlede mængder, herunder at der fx indtænkes en differentiering af typer af drikkevarebeholdere, så gebyret afspejler de mængder, der reelt indsamles og affaldsbehandles.

Vi ser med stor bekymring på prissætningen af gebyrerne for forskellige produktkategorier, især satsen for indpakningsposer og folier på 28,29 kr. pr. kg. Det er vores vurdering at prissætningen er mange gange for høj i forhold til de faktiske mængder på markedet. Derfor håber vi at start-satsen vil blive justeret neden inden bekendtgørelsen træder i kraft. En efterregulering af gebyret med så store fejlskøn skaber store udfordringer i markedet og kan i værste fald udløse negative priser i efterfølgende år, hvis korrektionerne er tilstrækkelig store. Det er meget u hensigtsmæssigt for alle parter.

DagSam står til rådighed til for uddybning til høringssvaret.

Med venlig hilsen
Leif Nielsen
Formand, DagSam

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5,
5000 Odense C

18. november 2024

E-mail: mst@mst.dk
Kopi: pouop@mst.dk
Journalnummer: 2024-31265

Høringssvar vedr. bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter

Tobaksproducenterne kvitterer hermed for muligheden for at give bemærkninger til bekendtgørelsen om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter.

Tobaksproducenterne repræsenterer British American Tobacco, Japan Tobacco International og Imperial Brands, der tilsammen udgør ca. 85 pct. af det danske tobaksmarked.

Indledningsvist ønsker Tobaksproducenterne at bemærke, at man deler ambitionen om at få reduceret mængden af henkastet plastaffald og på den måde skabe renere omgivelser.

Det er et ansvar, alle bør påtage sig – lige fra producenter til slutbrugere af plastholdige produkter.

Tobaksproducenterne bemærker, at bekendtgørelsen til denne høring senest blev ændret d. 28. juni 2024 og vil henvise til Tobaksproducenternes høringssvar i denne forbindelse (2024-21671), hvor Tobaksproducenterne bl.a. kommenterede på følgende:

Manglende efterlevelse af direktivkrav og ugenomsigtighed i renholdelsesomkostninger (a), hvor Tobaksproducenterne tydeliggjorde, at den danske implementering af producentansvarsordningen ikke følger direktivprincipperne om gennomsigtighed i forhold til renholdelsesomkostningerne, herunder ligeledes kravet om proportionalitet og omkostningseffektivitet.

Yderligere vil Tobaksproducenterne fortsat henstille til, at Miljø- og Ligestillingsministeriet samt Miljøstyrelsen offentliggør EU-Kommissionens retningslinjer for kriterier for omkostninger ved oprydning af henkastet affald.

Tobaksproducenterne vil tilsvarende fortsat henvise til, at alle omfattede producenter inddrages i forbindelse med udarbejdelsen af affaldsanalyser, hvor

producenterne kan bidrage med væsentlig viden om markedsforhold- og udvikling, der vil bidrage til implementering og efterlevelse.

Manglende åbenhed om analysegrundlaget for markante omkostninger for producenter (b), hvor Tobaksproducenterne bemærkede, at data- og talgrundlaget for Miljøstyrelsens seneste analyse for de offentlige renholdelsesomkostninger for de otte produktkategorier indeholdende engangsplast, dateret til d. 23. april 2024¹, ikke er blevet offentliggjort eller delt tilstrækkeligt med de omfattede producenter.

Tobaksproducenterne har senest henvendt sig til Miljøstyrelsen d. 4. november 2024, hvor Tobaksproducenterne har bl.a. har bedt om offentliggørelse af de totale estimerede omkostninger og de totale estimerede markedsførte mængder, som er blevet brugt i regnestykket for beregning af gebyret for tobaksfiltre for 2025. Tobaksproducenterne afventer fortsat svar på sin henvendelse.

Manglende håndtering af freeriders (c), hvor Tobaksproducenterne bemærkede, at producenter jf. direktivet udelukkende skal dække omkostninger til det eksisterende renhold af tobaksfiltre indeholdende engangsplast, og at andelen af markedsførte cigaretter med filtre er faldet markant i Danmark.

Dette fald sker sideløbende med en tiltagende andel grænsehandlede og illegale cigaretter, hvilket påkræver et stærkt tilsyn med freeriding – både i forhold til grænsehandlen, men også i forhold til den illegale handel, som begge resulterer i henkastede tobaksfiltre i Danmark, selvom de ikke er markedsført på det danske marked.

Det er selvsagt ikke rimeligt, at lovlige producenter skal finansiere renhold af bl.a. illegale produkter. Det er positivt, at både ministeriet og styrelsen vil bekæmpe freeriding via et tilsyn, men det er ikke acceptabelt, at tilsynet ikke har til formål at bekæmpe de illegale produkter, men alene grænsehandlede produkter og producenter, der undlader at registrere sig.

Tobaksproducenterne vil tilføje følgende kommentarer til overstående og til denne høring:

- Af bekendtgørelsens § 18 fremgår rammerne for producenternes gebyrbetaling til Dansk Producentansvar (DPA).

¹ MST, "Renholds- og omkostningsanalyse jf. Engangsplastdirektivets oprydningsansvar": <https://mst.dk/publikationer/2024/april/renholds-og-omkostningsanalyse-sup>

TOBAKS PRODUCENTERNE

Tobaksproducenterne efterlyser viden om den konkrete proces for gebyrbetalinger til DPA, herunder forfaldsdatoerne for de årlige gebyrbetalinger, og at størrelsen herpå offentliggøres af hensyn til producenternes budgetplanlægning.

- Af bekendtgørelsens bilag 2 (*Opgørelse af mængden af gebyrpligtige engangsplastprodukter til indberetning, jf. § 10*) fremgår rammerne for producenternes indberetning til Dansk Producentansvar.

Tobaksproducenterne henvendte sig d. 12. november 2024 til Miljøstyrelsen for at bede om afklaring om de ændringer, der fremgår i bekendtgørelsens bilag til denne høring, influerer producenters ret til, også fremadrettet, at fradrage engangsplastprodukter, der returneres til producenten eller destrueres – og som dermed ikke tilgængeliggøres på det danske marked.

D. 13. november 2024 svarede Miljøstyrelsen på Tobaksproducenternes henvendelse og angav, at ændringerne i bilag to ikke indbefatter ændringer til retstilstanden, og at *”det er Miljøstyrelsens vurdering, at produkter, der returneres, ikke er tilgængeliggjort på det danske marked, og at der derfor også kan ske fradrag af produkter, der returneres i henhold til bekendtgørelsesudkastets § 10 stk. 5. Det samme gør sig gældende for tilintetgjorte produkter.”*

3

Tobaksproducenterne vil gerne kvittere for den hurtige afklaring af dette forhold.

Såfremt der er spørgsmål eller kommentarer til dette høringssvar, er man velkommen til at henvende sig til Tobaksproducenterne.

Med venlig hilsen,

Tine Marie Daell
Direktør, Tobaksproducenterne



Miljøstyrelsen
Att.: Poul Ørum Poulsen
Via e-post: mst@mst.dk
C.c.: pouop@mst.dk

J.nr. 2024-31265

18. november 2024

Vedr.: Høring om bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter

Bryggeriforeningen takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høringen om bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter. Det bemærkes, at Bryggeriforeningen har afgivet høringssvar tidligere i år, da bekendtgørelsen var i høring. Bekendtgørelsen blev senest ændret den 28. juni 2024.

Det konstateres indledningsvist, at bekendtgørelsen har til formål at udvide anvendelsesområdet for den gældende bekendtgørelse om udvidet producentansvar for filtre til tobaksvarer, der er engangsplastprodukter. Dermed inkluderes følgende 7 engangsplastprodukter, jf. engangsplastdirektivet:

1. Fødevarer beholdere
2. Indpakningsposer og -folier
3. Drikkevarer beholdere
4. Drikkebægre
5. Letvægtsbæreposer
6. Vådservietter
7. Balloner

Bryggeriforeningen noterer, at udkastet til bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter ikke finder anvendelse for emballage, der omfattes af pant- og retursystemet. Oprydningsansvaret for pantemballage er implementeret i pantbekendtgørelsen i januar 2023.

Free-riders og vejledning

Det er vigtigt, at det sikres, at reguleringen er optimal for at undgå free-riders. I den forbindelse er der dog også behov for vejledning til erhvervsdrivende, da lovgivningen er ny og kompleks for mange virksomheder. Bl.a. er der behov for vejledning i relation til denne bekendtgørelses definition af emballageproducent, der ikke er identisk med definitionen i den øvrige regulering om producentansvar. Den producentansvarlige er ikke altid den samme i relation til det udvidede producentansvar som i oprydningsansvaret, hvilket fx kan betyde, at et bryggeri kan være producentansvarlig for plastikkrus med logo, som tilgængeliggøres på markedet, mens det ikke er givet, at samme bryggeri er ansvarlig for oprydning, jf. oprydningsbekendtgørelsen, selvom der er påsat logo (eget varemærke eller lignende).

Det er essentielt, at der skabes klarhed for erhvervsdrivende om placering af ansvaret som:

- 1) producentansvarlig og/eller
- 2) oprydningsansvarlig.

Klarhed vil forventeligt også medvirke til at undgå free-riders.

Gebyrer

Omfanget af gebyrer i bekendtgørelsen og i kommende lovregulering om producentansvar får utvivlsomt store økonomiske og administrative konsekvenser for virksomheder. Den samlede mængde af gebyrer og



den administration, som er nødvendig at afsætte ressourcer til for at leve op til reglerne, er meget overvældende og, uden at Bryggeriforeningen har kendskab den samlede regning, der skal betales af den enkelte virksomhed, må det konstateres, på baggrund af de oplysninger om økonomiske konsekvenser, som Miljøministeriet indtil videre har offentliggjort, at reguleringen vil medføre store økonomiske risici for de erhvervsdrivende.

Specifikt i relation til bekendtgørelsen § 13, er der ved revideringen tilføjet yderligere elementer, som skal gebyrbetales af de erhvervsdrivende. Det drejer sig om Miljøstyrelsens oplysningstiltag, jf. § 13, nr. 1, samt administration af ordningen, jf. § 13, nr. 5. Idet disse elementer kan rumme alverdens udgifter, bør det konkretiseres, hvad gebyrrammen kan forventes at blive for de erhvervsdrivende, og hvad den øvre grænse for gebyrernes størrelse vil lande på?

Administration

Af bekendtgørelsen fremgår det, at oplysninger skal indberettes med mængde og kategori hvert kvartal. Det vil udgøre en stor administrativ byrde for virksomhederne.

Administrationsbyrden er generelt tung, når det kommer til håndtering af forpligtelser i relation til emballage. Derfor opfordrer Bryggeriforeningen til, at reguleringen gøres så enkel som overhovedet muligt. Konkret forslag til begrænsning af den administrative byrde er, at der indføres krav om, at indberetning af engangsplastprodukter skal ske årligt i stedet for hvert kvartal.

Koncernindberetning

Producentansvaret skal ifølge den politiske aftale: "placeres hos dem, der kan gøre en reel miljømæssig forskel", og: "der etableres et producentansvarstilsyn med henblik på at sikre efterlevelse af miljøkrav og lige konkurrencevilkår mellem producenterne. Aftalepartierne ønsker, at kompleksitet i administrationen skal begrænses...". Bryggeriforeningen vurderer, at en restriktiv tolkning af CVR-kravet i bekendtgørelsens bilag 1, vil være konkurrenceforvridende for virksomhedsstrukturer, hvor der er flere virksomheder med særskilte CVR-numre, ligesom det ikke står mål med ønske om at mindske kompleksiteten i administrationen. Tilsvarende VANA, opfordrer Bryggeriforeningen derfor på det kraftigste til, at dette, ligesom for det udvidede producentansvar, også gælder ved oprydningsansvaret, samt at det fremgår direkte af bekendtgørelsen.

Bryggeriforeningen uddyber gerne ovenstående, hvis der måtte være spørgsmål.

Med venlig hilsen

BRYGGERIFORENINGEN

Lea Kholghi Frederiksen
Miljø-, klima og bæredygtighedschef

Miljøstyrelsen
mst@mst.dk; pouop@mst.dk

Journalnummer - 2024-31265

Den 18. november 2024

Dansk Erhvervs hørings svar til Bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter

Generelle kommentarer

Økonomi

Dansk Erhverv ser positivt på, at producenten betaler for affaldsbehandlingen af engangsplastemnerne der indsamles i offentlige affaldsspande, jf. princippet om forureneren betaler. Det kræver dog også at det gebyr der fastlægges, løbende justeres så det afspejler de faktiske indsamlede mængder. Herunder kan der også indtænkes en differentiering af typer af drikkebeholdere, så gebyret på plastemnerne afspejler de mængder der reelt indsamles og affaldsbehandles. Opgørelsen som gebyrerne er lavet ud fra, er behæftet med stor usikkerhed, og da der samtidig udfordringerne med afgrænsning af oprydningens ansvar - Jf. dette høringssvars bemærkninger - så er det vigtigt at evaluere de mængder der indrapporteres i april 2025 hurtigst muligt, så gebyrsatserne evt. kan justeres med det samme.

Vejledning og information

For at gøre de omfattede virksomheder opmærksom på producentansvaret og de medfølgende forpligtigelser, vil det kræve en betydelig informationskampagne. Der er også en stor opgave i at afklare hvilke virksomheder der er omfattet af producentansvaret og dertil hvilke emballager der er omfattet. Uden en vejledning er det op til den enkelte virksomhed at vurdere hvorvidt enkelte emballager fx er ”beregnet til umiddelbar fortæring fra indpakningsposen eller -folien uden yderligere tilberedning.” Det er den slags generiske formuleringer der gør det svært, hvis ikke umuligt for virksomhederne at vurdere hvorvidt en emballage er inkluderet eller ej.

Derfor opfordrer Dansk Erhverv på det kraftigste til, at Miljøministeriet igangsætter en vejledende indsats til fortolkningen af reglerne.

Freeriders

En vejledende indsats vil også have en positiv indsats ifm. freeriders, men som indenfor producentansvaret for emballage er der behov for en kontinuerlig indsats fra myndighedernes side, så det sikres, at et fåtal af de omfattede virksomheder ikke kommer til at finansiere producentansva-

ret for engangspplastprodukter. Som ofte, handler det primært om at gøre virksomheder opmærksomhed på ansvaret og hjælpe med fortolkningen. Det kan med fordel indtænkes i de eksisterende kontaktflader som myndighederne har med virksomhederne.

Producentdefinition

Definitionen af producent er meget uklar, og kan i flere tilfælde give anledning til at tro, at mere end én virksomhed er ansvarlig for det samme produkt. Derfor opfordrer Dansk Erhverv til, at den danske regering arbejder for at man anvender producentdefinitionen fra den kommende emballageforordning, og dermed fuldt harmoniserer tilgangen. Det vil både hjælpe ift. tvivlsspørgsmål i den nuværende definition, og gøre forståelsen nemmere for virksomhederne, da de ikke vil skulle forholde sig til forskellige definitioner. Hvis man går væk fra 'påfylderen' i producentdefinitionen, som ofte kan være en mindre virksomhed, og pålægger importøren ansvaret, så vil der være færre producenter, og det er dermed nemmere at administrere. Det økonomiske incitament vil alligevel blive indlejret i prisen videre ned gennem forsyningskæderne, så 'påfylderen' kommer til at betale for producentansvaret.

Koncernindberetning

Mange virksomheders konstruktion gør, at der med fordel kan indberettes som én koncern, i stedet for at fx individuelle butikker. En restriktiv tolkning af CVR-kravet i bekendtgørelsen vil være konkurrenceforvridende for virksomhedsstrukturer, hvor der er flere virksomheder med særskilte CVR-numre, ligesom det ikke står mål med ønske om at mindske kompleksiteten i administrationen. Dansk Erhverv opfordrer derfor myndighederne til at tage højde for dette i forbindelse med registreringen.

Miljøstyrelsen har i deres vejledning til udvidet producentansvar på emballage (EPR) af 28. oktober 2024, beskrevet at det *"centrale vil være, at der sker fyldestgørende opfyldelse af registreringskravene som følger af bekendtgørelse om registrering og indberetning af emballages § 10, når der er tale om forskellige virksomhedsstrukturer"*. Dansk Erhverv opfordrer på det kraftigste til at dette også gælder ved oprydningsansvaret, samt at det fremgår direkte af bekendtgørelsen.

Indberetningspligt

Det fremgår af bekendtgørelsen, at producenter skal indberette oplysninger som mængde og kategori af engangspplastprodukter hvert kvartal. Indberetning af engangspplastprodukter udgør en betydelig administrativ byrde for virksomhederne, og Dansk Erhverv opfordrer derfor til at indberetningskravet ændres, så der kun skal indberettes én eller to gange årligt.

Det fremgår, at *"indberetningen af engangspplastprodukter, jf. § 1, nr. 1-5, være angivet i kg og for engangspplastprodukter, jf. § 1, nr. 6-8, være angivet i stk."*. For at gøre indberetningen ensartet og nemmest, så mener Dansk Erhverv, at indberetningen bør strømlines og være baseret udelukkende på vægt.

Indberetninger om emballager og eksport

I tilfælde hvor gebyrpligtige engangsplastprodukter bliver markedsført uden for Danmark af en anden end producenten, fremgår det af bekendtgørelsens § 10, ny stk. 6, at producenten skal indsende en erklæring, som er udfyldt af den virksomhed, der udfører mængderne.

I bilag 2 til den nugældende bekendtgørelse fremgår det, at afsnit 3, at *"Producenten kan ved opgørelsen derudover fradrage den mængde af engangsplastprodukter, jf. § 1, som i perioden er markedsført til en anden virksomhed, og som denne anden virksomhed i perioden har markedsført på ny under sit navn eller varemærke eller har udført af landet."* Dette indebærer at producenterne ved opgørelsen kan fradrage engangsplastprodukter, de dokumenterbar ved er udført af landet, ligesom de kan fradrage produkter, der er returneret eller tilintetgjort.

Dansk Erhverv opfordrer til, at man i en vejledning beskriver hvordan tilbagebetaling kan håndteres i praksis, da det ofte vil være den oprindelige producent kan være ubekendt med, at allerede indberettede engangsplastprodukter udføres i et senere led. I den model der foreslås, kræves der meget kommunikation og opfølgning fra producentens side ift. de produkter der eksporteres, ofte fra et stort antal kunder.

Når en producent i Danmark sælger et omfattende engangsplastprodukt til en virksomhed i Danmark, hvor den oprindelige producent ikke er bekendt med at produktet bliver udført, vil udgifterne til oprydningsansvaret være indlejret i prisen for produktet. Derfor bør det beskrives hvordan den eksporterende virksomhed får incitament til at ansøge om kompensation hvis det udbetales til den oprindelige producent.

Dansk Erhverv opfordrer til, at Ministeriet også undersøger, hvordan denne mekanisme håndteres på tværs af EU.

Oplysningstiltag

Af udkast til bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald, med høringsfrist 1. november 2024, fremgår det at producenter af engangsemballage skal dække omkostninger til oplysning overfor både Miljøstyrelsen og kommunalbestyrelsen.

De oplysningstiltag som producenterne skal opfylde, omhandler de engangsplastprodukter, der også er emballage (§ 1, nr. 1-5), idet registerbekendtgørelsen tager højde for engangsplastprodukter, der ikke er emballage, jf. registerbekendtgørelsen § 2, nr. 19. Dansk Erhverv henstiller til, at Ministeriet beskriver hvordan det sikres, at oplysningsforpligtelsen, varetaget af både kommunalbestyrelser og Miljøstyrelsen, ikke medfører dobbeltgebyrer, og at niveauet stemmer overens med den reelle direktivforpligtelse. Der bør også indføres et loft for hvor mange omkostninger, der kan anvendes på oplysningsforpligtelsen.

Med venlig hilsen

Andreas Hastrup Clemmensen
Chefkonsulent

Miljøstyrelsen, mst@mst.dk
CC Poul Ørum Poulsen, pouop@mst.dk
og Tine Veng Basse tived@mst.dk

DI høringsvar vedrørende bekendtgørelse om producentansvar for visse engangsplastprodukter

DI takker for muligheden for at afgive høringsvar vedrørende endnu en bekendtgørelse om engangsplastprodukter.

Indledningsvis vil vi opfordre myndighederne til at styrke vejledningsindsatsen vedrørende oprydningensansvaret, herunder særligt forholdet til emballage-producentansvaret. Vi vil gerne anerkende, at der er lagt en del spørgsmål-svar op på Miljøstyrelsens hjemmeside. Der er dog rum for forbedring i en mere pædagogisk retning, som minimum så man let kan identificere, om man som virksomhed er omfattet eller ej. Teksten kan med fordel gå ud over eller formuleres på en anden måde end selve bekendtgørelsesteksten.

Behov for gennemsigtighed om gebyrer

DI vil gerne endnu en gang understrege behovet for gennemsigtighed i beregning af omkostninger samt omkostningseffektivitet i udførelsen af oprydningen. Jf. DI's høringsvar til seneste bekendtgørelse om engangsplast, dateret 27. maj 2024, er der blandt virksomhederne stor undren vedrørende betalingen, særligt når det gælder folier. Det nuværende beløb vil svare til, at betalingen for folier nærmer sig eller overstiger den forventede samlede betaling i producentansvaret for emballage for samtlige af deres emballager (for en fødevareraktivitet).

Konkret har et medlem beregnet, at de anførte gebyrsatser for folier i gennemsnit svare til en prisstigning på +6% for en enkelt pose chips alene som konsekvens af foliesatsen. Fra DI's side mener vi, at det er ude af proportioner og tyder på, at der er sket en fejl. DI skal således endnu en gang understrege behovet for gennemsigtighed om, hvordan gebyrerne er beregnet, og hvad der ligger til grund for, at størrelsen på gebyrerne varierer i så høj grad.

Administrative byrder

Som fremhævet i DI's høringsvar af 27. maj 2024, har der generelt været enighed om at tænke implementeringen af emballageansvaret og engangsplastdirektivet sammen så vidt muligt. Mange

virksomheder vil være omfattet af begge dele, og DI opfordrer derfor til, at implementeringen synkroniseres. Eksempelvis vil DI opfordre til at reducere den kvartalsvise indberetning til en årlig, som også synkroniseres med emballageansvaret – og gøre det muligt at indberette i én arbejdsgang samme sted.

Samlet vil DI kraftigt opfordre til at gennemgå de to typer ansvar og ensrette frister og definitioner. Hvis det er vurderingen, at direktivteksten forhindrer dette, opfordres regeringen til at tage dette op med EU-Kommissionen, der tydeligt har signaleret, at den ønsker at reducere administrative byrder for europæiske virksomheder.

Producentdefinition

I forlængelse af ovenstående opfordres til, at såfremt man ikke ønsker at ensrette producentdefinitionen i forhold til emballageansvar (og dermed emballageforordningen), så at overveje EU's Blue Guides definition. Man kan argumentere for at bruge Blue Guides definition, da der også er omfattet produkter, der ikke er emballage, under engangsplastdirektivet. Vi kan forstå, at EU-Kommissionen vejleder om at anvende Blue Guide – som de svenske myndigheder i øvrigt også oplyser det på deres [hjemmeside](#).

Fødevarer virksomheder leverer typisk til mange forskellige lande i EU, og det er omkostningsbesparende for såvel virksomheder som forbrugere at have et ensartet regelsæt. Til inspiration kan henvises til det beslutningstræ, de hollandske myndigheder har lavet: [Afvalfonds decision tree PI definition.pdf](#)

Bemyndiget repræsentant

DI har det udgangspunkt, at det ikke bør være nødvendigt med en bemyndiget repræsentant i et EU-land, hvis man har en distributør (importør) i det pågældende land. Derfor vil vi opfordre til, at der skelnes mellem fjernsalg til slutbrugere og andet salg (i ny §20). Vi vil derfor bede myndighederne om at bekræfte, at der gælder den samme logik som i forhold til salg til Danmark, dvs. at når en virksomhed etableret i Danmark importerer produkter og tilgængeliggør dem i Danmark, så har de producentansvaret – som importør, for de importerede produkter.

Freeridere

DI har løbende peget på, at det er stærkt problematisk, at lovlige virksomheder i Danmark risikerer at blive pålagt at betale for oprydning efter produkter, der eksempelvis smugles ind i landet af kriminelle. Det er glædeligt, at der med denne bekendtgørelse er opmærksomhed om freeriders, men bekendtgørelsen må læses som om, at opmærksomheden vedrører fejl i indberetning af mængder. Mængder skal naturligvis være korrekte, men DI vurderer, at problemet med virksomheder – eller endog kriminelle – der slet ikke registrerer sig, er et langt større problem, og vi opfordrer myndighederne i at arbejde på at finde løsninger herfor.

Definition af drikkeemballager

DI vil endnu en gang opfordre til, at man i Danmark følger det svenske eksempel og sætter grænsen for drikkekartoner omfattet af engangsplastdirektivet ved 0,6 liter i stedet for 3 liter. Som tidligere påpeget er det sjældent, at folk indtager mælk, juice eller andet i 3 liters beholdere og efterlader dem i det offentlige rum.

Fradrag for produkter, der udføres af landet

Med bekendtgørelsen synes muligheden for at fradrage mængder, der dokumenterbart udføres af landet, når man indberetter, fjernet. Da det samlede beløb, der kan opkræves, er fast inden for perioden, må det betyde, at virksomhederne ved en efterfølgende indberetning kan justere deres mængder. Det udgør både en økonomisk og administrativ byrde på virksomheder. Økonomisk i form af en unødigt betaling og belastning af cashflow, og administrativt i form af en ekstra sagsgang.

DI opfordrer til, at det stadig skal være muligt at fradrage mængder, det kan dokumenteres sendes ud af landet.

Med venlig hilsen

Louise Bünemann

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Poul Ørum Poulsen (pouop@mst.dk)
Fra: 1 - ERST Høring (hoering@erst.dk)
Titel: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. Bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter (J.nr MST 2024-31265)(ERST Sagsnr: 2024 - 1080)
Sendt: 18-11-2024 09:17

Kære modtager i Miljøstyrelsen

Hermed Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. nedenstående høring.

Høringssvar vedrørende Bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastet i høring.

OBR har følgende vurdering af udkastets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Miljøstyrelsens vurdering af Innovations- og Iværksættertjekket.

Administrative konsekvenser

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser i form af omkostninger for erhvervslivet. De administrative konsekvenser knytter sig til § 10, stk. 10 i forbindelse med virksomhedernes dokumentation af antal gebyrpligtige mængder over for Miljøstyrelsen i tilfælde af en anmodning herom.

På baggrund af ovenstående vurderes det, at de samlede administrative konsekvenserne ikke overstiger bagatelgrænsen for forelæggelsen for Regeringens økonomiudvalg på 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Innovations- og Iværksættertjekket

Miljøstyrelsen har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at Innovations- og Iværksættertjekket ikke er relevant for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

OBR kvitterer desuden for modtagelse af implementeringsskema, hvori der fremgår, at principperne for implementering af erhvervsrettet EU-regulering ikke fraviges.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Emil Bundgaard Nielsen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 35291166
E-post EmiNie@erst.dk

Med venlig hilsen

Annette Pia Andersen

ERHVERVSSTYRELSEN
Bedre Regulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291653
E-mail: anpian@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](https://Virk.dk).

Miljøstyrelsen
Att. Poul Ørum Poulsen

Sendt digitalt til: mst@mst.dk og pouop@mst.dk

18.11.2024

Hørings svar til udkast til bekendtgørelse om visse engangsplastprodukter (MST Id nr.: 11275571).

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter, som Miljøstyrelsen har sendt i høring den 21. oktober 2024 med høringsfrist den 18. november 2024.

Generelle bemærkninger - "Free-riders"

Udkastet indeholder en række ændringer til den eksisterende bekendtgørelse om producentansvar for visse engangsplastprodukter, herunder ændringer der skal imødegå risikoen for "free-riders".

FSR – danske revisorer finder det afgørende for en velfungerende ordning, at ordningen understøttes af regler, der imødegår risikoen for "free-riders". Fejl eller mangler ved indberetning af gebyrpligtige mængder kan, som Miljøministeriet foreslår, til en vis grad imødegås ved at indføre et indberetningskrav med tilbagevirkende kraft og en bemyndigelse til administrativt at fastsætte de gebyrpligtige mængder skønsmæssigt.

Det er FSR – danske revisorer opfattelse, at der fortsat er et meget stort oplysnings- og vejledningsbehov omkring producentansvarsordningerne – herunder producentansvarsordningen for engangsplastprodukter. Der kan være situationer, hvor bestemte fødevarer beholdere vil være omfattet af både producentansvaret for emballage, producentansvaret for visse engangsplastprodukter og emballageafgiften. Manglende regelefterlevelse bør derfor ses i lyset af disse relativt komplicerede og overlappende regelsæt. FSR – danske revisorer foreslår på denne baggrund, at en del af det kvartalsvise gebyr til Miljøstyrelsen efter § 13, endvidere anvendes til en oplysningsindsats rettet mod de ansvarlige producenter.

Det kan desuden overvejes, om de foreslåede tiltag omkring kvalitet i dokumentation og data, bør suppleres af krav om revisorerklæringer, i tilfælde hvor markedsførte mængder eller årlige omsætning overstiger et vist beløb. Ligesom det i dag er et krav i forbindelse med indberetning af WEEE (Waste from Electrical and Electronic Equipment). Revisor kan i den forbindelse bidrage til at kontrollere kvaliteten af de indberettede data.

FSR – danske revisorer
Slotsholmsgade 1, 4. sal
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Konkrete bemærkninger

Det fremgår af bekendtgørelsesudkastets § 10, stk. 10, at producenten efter anmodning fra Miljøstyrelsen, skal levere tilstrækkelig dokumentation for antallet af gebyrpligtige mængder, opgjort efter § 13. Hvis Miljøstyrelsen vurderer, at dokumentationen ikke er tilstrækkelig, eller hvis producenten eller importøren ikke angiver den gebyrpligtige mængde inden for fristen, jf. stk. 1, kan Miljøstyrelsen fastsætte dette skønsmæssigt.

FSR – danske revisorer er uforstående over for henvisningen til bekendtgørelsens § 13, idet § 13 vedrører gebyr og fordeling af omkostninger. Der bør i stedet henvises til bekendtgørelsens § 10 i sin helhed, da § 10 fastlægger opgørelse og indberetning af gebyrpligtige mængder.

FSR – danske revisorer opfordrer desuden Miljøministeriet til at vejlede i, hvad Miljøstyrelsen anser for tilstrækkelig og ikke tilstrækkelig dokumentation. Behovet for vejledning vil naturligt være størst de første år efter indberetningsforpligtelsen er trådt i kraft. Den skønsmæssige fastsættelse bør desuden altid kunne korrigeres, hvis producenten kan fremlægge den nødvendige dokumentation på et senere tidspunkt.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for skatteudvalget

Jon Reinhold Jensen
Chefkonsulent, Moms & Afgifter

Miljøstyrelsen
Sendt som E mail

E-mail mst@mst.dk
Kopi til: Poul Ørum Poulsen
E-mail: pouop@mst.dk
Journalnummer: J.nr. 2024 - 31265

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

18. november 2024

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter

HORESTA takker for muligheden for at afgive høringssvar til bekendtgørelsen.

Generelle bemærkninger vedrørende free riders

Bekendtgørelsens ændringer drejer sig primært om, hvordan registreringen af affaldsmængderne skal ske for virksomheder, som er registrerede med udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter. Imidlertid er forudsætningen for bekendtgørelsen, at virksomhederne er registrerede, og som det fremgår af tidligere høringssvar fra HORESTA om udvidet producentansvar, så der fortsat er behov for en massiv og målrettet kommunikationsindsats, som tilgodeser det faktum, at mange virksomheder endnu ikke er bevidste om, at de er omfattet af kravet om registrering af udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter. Bekendtgørelsen kunne også tage højde for, hvordan virksomheder, som har overskredet fristen for registrering og indberetning kan komme med, med henblik på at undgå free-riders, som heller ikke er fair overfor de virksomheder, som har registreret sig og indberettet deres forventede mængder.

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

Det skal desuden understreges, at en eventuel sanktionering af virksomhederne for manglende registrering eller ukorrekt indberetning af emballagemængder skal stå i mål med forseelsen og i forhold til proportionalitetsprincippet.

Bekendtgørelsen skal være i overensstemmelse med kriterierne for "EU-Kommissionens udkast til retningslinjer for kriterier for omkostninger ved oprydning af henkastet affald.

Specifikke bemærkninger

§13. I forbindelse med tidligere høring af bekendtgørelsen skriver Miljøstyrelsen at "efter en samlet vurdering ikke, at der er tale om væsentlige ændringer i forskriften, idet **"og den efterfølgende transport og behandling heraf"** alene er en uddybning af det notificerede udtryk "herunder infrastrukturen og driften heraf". Af ændringerne i det aktuelle høringssudkast §13 fremgår det netop, at "... den efterfølgende transport og behandling heraf" nu ændres til "håndtering". Det er uklart, hvad denne ændring af formuleringen betyder i forhold til kommunernes og statens opgørelser over omkostninger?

HORESTA understreget, at bekendtgørelsen skal leve op til engangsplastdirektivets krav om gennemsigtighed herunder, at registreringsgrundlaget er tilstrækkeligt for fastsættelse af fair takster. Er der tale om en væsentlig ændring, som efter direktiv 2015/1535 art. 5 kræver, at medlemsstaten på ny meddeler Kommissionen udkastet til teknisk forskrift? Det vil sige ændring af anvendelsesområdet, en afkorting af frister, en tilføjelse af specifikationer eller krav eller en stramning af disse.

HORESTA står gerne til rådighed for uddybning eller kommentarer til høringssvaret.

Med venlig hilsen

Tine Skriver
Fødevarechef
HORESTA

Høringssvar: Journalnummer 2024-31265

Nyborg, 18. november 2024

Høringssvar fra ERP Denmark ApS til 'Udkast til bekendtgørelse om producentansvar for visse engangsplastprodukter'

Hermed ERP Denmark ApS' høringssvar:

1. Udsættelse af ikrafttrædelse nødvendig

Ikrafttrædelse af engangsplastproducentansvaret er sat til 1/1-25. Lovgrundlaget er i skrivende stund stadig ikke på plads og producenterne vil ikke have mulighed for i behørig tid at varsle eventuelle prisstigninger uden et længere varsel på minimum 3 måneder. Producenterne vil heller ikke kunne fastlægge budgetter af samme grund, da loven ikke er på plads. Det er en urimelig situation at sætte producenterne i og vi anbefaler stærkt, at ikrafttrædelsen af producentansvaret for visse engangsplastprodukter følger ikrafttrædelsen af producentansvaret for emballage (pt fastsat til 1/10-25).

2. Oversigt over takster, der følger oprydningsansvaret, i særdeleshed takstangivelse for indpakningsposer og -folier

Taksterne for engangsplastprodukter er angivet i nedenstående tabel, som er kopieret fra Miljøstyrelsens web site:

Ordning	Takst (PL25)	Enhed
Vådservietter	0,0024 kr.	pr. stk.
Balloner	0,0140 kr.	pr. stk.
Filtre til tobaksvarer	0,0220 kr.	pr. stk.
Fødevarereholdere	3,83 kr.	pr. kg
Indpakningsposer og folier	28,29 kr.	pr. kg
Drikkevarebeholdere	0,61 kr.	pr. kg
Drikkebægre	8,26 kr.	pr. kg
Letvægtsbæreposer	2,33 kr.	pr. kg

Taksterne er pris- og lønfremskrevet til 2025.

Taksten for indpakningsposer og -folier er voldsom, og vi opfordrer kraftigt til at denne nedsættes betragteligt.

3. Drikkevarebeholdere, §2 afsnit 5

Som det fremgår af formuleringerne i lovtæksten er det drikkevarebeholdere op til 3 ltr, der er omfattet. Det bør specifikt angives, at beholdere på 3 ltr ikke er omfattet.

4. Indpakningsposer og -folier, eksempler/guides mangler, §2 afsnit 11

Omfattede typer engangsplastprodukter bør generelt eksemplificeres. I særdeleshed indpakningsposer og -folier. Vil multipakfolier (fx 5 stk chokoladebarer samlet i en multipakfolie) være omfattet, eller er det kun de individuelt indpakkede produkter, der er omfattet? Sådanne afklaringer og guidelines har kæmpe økonomisk betydning for en række producenter og kræver afklaring inden loven bør træde i kraft.

5. Indpakningsposer og -folier, private label, §2 afsnit 11

Det skaber forvirring, at der er forskel på producentdefinitionen i bekendtgørelsen for emballage og i bekendtgørelsen for visse engangsplastprodukter (der også er emballage). I bekendtgørelsen er der intet angivet om produkter, der er udformet/fremstillet under eget navn og varemærke – i modsætning til i bekendtgørelsen for emballage. Det er ulogisk og potentielt fejlbehæftet, at et producentansvar for en specifik emballage kan tilfalde én Producent ifølge emballagebekendtgørelsen og en anden Producent ifølge bekendtgørelsen for engangsplastprodukter, når der er tale om samme engangsplastprodukt, der også er emballage.

6. Oprydningsgebyr, hvem betales der til? §21

Det fremgår ikke klart, hvem der fakturerer Producenten for oprydningsgebyrerne, når Producenten vælger at være medlem af en kollektivordning for visse engangsplastprodukter.

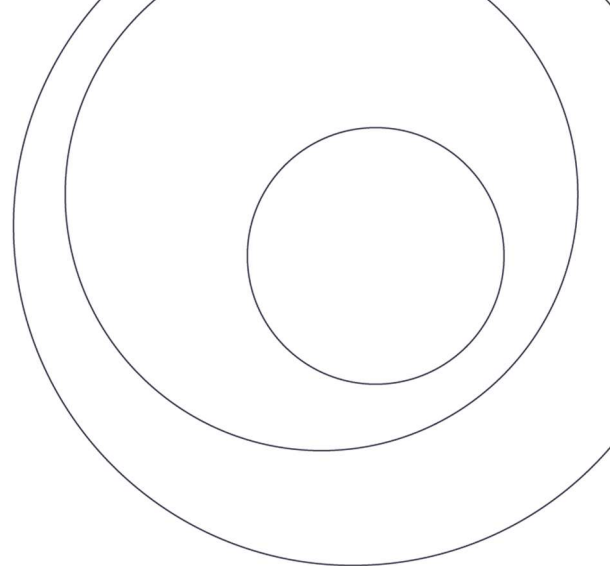
Det bør specifikt angives, at det er Miljøstyrelsen, der opkræver og fakturerer Producenten direkte for oprydningsgebyret, når kollektivordningen ikke er betalingsadministrator.

For udenlandske producenter, der har bemyndiget repræsentant i Danmark, forventer ERP Danmark, at det vil være den bemyndigede repræsentant, der faktureres af Miljøstyrelsen. Vi ved ikke om dette er korrekt læsning af lovtæksten, så det bør utvetydigt fremgå, hvem der opkræver og fakturerer Producenterne for hvert scenarie.

Med venlig hilsen

Torben Frahm & Lars Bruntse
ERP Denmark ApS

LANDBELL GROUP brands:



13. november 2024

Svar på høring til udkast til bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter

Tak for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om oprydningsansvar for visse engangsplastprodukter.

Generelt opfordrer DPA til, at der tilstræbes en høj grad af harmonisering af producentansvarsreglerne. Dette skal bl.a. ses i lyset af, at flere producenter har flere producentansvar, og det vil skabe forvirring, hvis der ikke er ensartethed i reguleringen.

DPA har herudover følgende bemærkninger:

Afsnit i engangsplastdirektivets artikel 12 skal implementeres i bekendtgørelsen

Engangsplastdirektivets artikel 12, første afsnit, har følgende ordlyd:

“For at afgøre om en fødevarebeholder skal betragtes som et engangsplastprodukt med henblik på dette direktiv, spiller det, i tillæg til kriterierne i bilaget for så vidt angår fødevarebeholdere, en afgørende rolle, hvor hyppigt den henkastes på grund af sin volumen eller størrelse, navnlig engangsportioner.”

DPA ser ikke, at dette er implementeret i bekendtgørelsens definition af fødevarebeholdere (§ 2, nr. 9).

DPA skal kraftigt opfordre til, at afsnittet implementeres i bekendtgørelsen, da der er tale om et kriterie, som spiller en “afgørende rolle” i vurderingen af, om et engangsplastprodukt betragtes som en fødevarebeholder i bekendtgørelsens forstand.

Hertil anbefaler EU-Kommissionen på side 12 i deres retningslinjer om engangsplastprodukter, at der anvendes samme volumen som ved drikkevarebeholdere (3 liter) som målestok. Den samme anbefaling gør sig gældende for indpakningsposer og -folier på side 15.

DPA ser heller ikke, at disse anbefalinger er implementeret i definitionen af henholdsvis fødevarebeholdere og indpakningsposer og -folier (§ 2, nr. 11).

§ 2, nr. 18 - Producentdefinitionen

Nr. 18, litra a

Et engangsplastprodukt omfattet af producentansvaret for engangsplast kan samtidig være emballage omfattet af producentansvaret for emballage.

DPA kan med formuleringen af producentansvarsdefinitionen konstatere, at det ikke nødvendigvis er den samme virksomhed, der har begge producentansvar.

Årsagen er, at der for producentansvaret på emballage gælder en undtagelse til hovedreglen om, at det er den første virksomhed, der tilgængeliggør på det danske marked, som har producentansvaret. Virksomheder, der ikke er mikrovirksomheder, har nemlig producentansvaret, hvis de får udformet/fremstillet emballage/påfyldt emballage under eget navn/varemærke.

Hvis dansk virksomhed A fx sælger et engangsplastprodukt/fyldt engangsplastprodukt, som også er emballage, til dansk virksomhed B (som ikke er en mikrovirksomhed) med virksomheds B's navn og logo på, vil virksomhed A have producentansvaret for engangsplastdelen, og virksomhed B vil have producentansvaret for emballagedelen.

Er dette hensigten med reglerne?

Nr. 18, litra b

Hvad ligger der i begrebet "*private husstande eller andre brugere end private husstande*"? Hvorfor er begrebet "slutbruger" ikke anvendt? DPA ser ikke, at der er behov for at dele slutbrugerbegrebet op i to. Se fx definitionen af slutbruger i registerbekendtgørelsens § 2, nr. 20.

§ 4 - Registrering af producent/bemyndiget repræsentant

DPA ønsker, at det i § 4, stk. 1, tydeliggøres, at alle producenter skal registrere sig i producentansvarsregistret. En EU-producent skal fx altid registrere sig i registret. (I forbindelse med registreringen skal en EU-producent anmode en dansk virksomhed om at være bemyndiget repræsentant, og denne bemyndigede repræsentant skal herefter færdiggøre registreringen af EU-producenten ved bl.a. at udfylde virksomhedsoplysninger om sig selv).

DPA foreslår, at dette løses ved, at "eller" erstattes med "og evt."

§ 10, stk. 5 - Gebyrperiode vs. indberetningsperiode

DPA har ikke på noget tidspunkt anvendt betegnelsen "gebyrperiode", og vi er af den opfattelse, at det vil skabe forvirring hos producenterne, hvis der indføres et nyt begreb. Hertil kan der opstå tvivl om, hvad "gebyrperiode" overhovedet dækker over. Er det den periode, man har markedsført mængderne? Er det perioden frem til, man skal betale gebyret?

DPA er af den opfattelse, at "indberetningsperiode" er den korrekte betegnelse. DPA skal derfor anmode om, at "gebyrperiode" i § 10, stk. 5, erstattes med "indberetningsperiode".

§ 10, stk. 9 – DPA's mulighed for at rette i mængder

Det er DPA's opfattelse, at teksten "eller en producent" i § 10, stk. 8, vil give producenterne den fejlagtige opfattelse, at DPA til enhver tid vil kunne rette i en producents indberettede mængder som følge af en henvendelse fra en producent. Hvis DPA ville skulle rette i en producents mængder på forgodtbefindende som følge af en henvendelse fra en producent, ville § 10, stk. 4, (rette-reglen) være overflødig.

DPA er dog enig i, at der kan opstå en situation, hvor DPA vil skulle rette i indtastede mængder på baggrund af en henvendelse fra en producent. I en sådan situation vil forvaltningsretten imidlertid udgøre lovgrundlaget for DPA's eventuelle ændring i producentansvarsregisteret.

DPA foreslår på denne baggrund, at teksten "eller en producent" slettes fra § 10, stk. 8.

§ 11, stk. 1 og 2 – Kvalitetssikring af data

Der er ikke implementeret teknisk kvalitetssikring af data i DPA's IT-system.

§ 20 – Udnævnelse af repræsentanter ved salg i andre EU-medlemsstater

DPA foreslår, at der i denne bestemmelse henvises til, at registreringen skal ske i producentansvarsregistret, jf. bilag 1, pkt. 8.

§ 21, stk. 1 – Forpligtelser en kollektiv ordning kan overtage for producenter

DPA har fortolket enslydende bestemmelser i andre producentansvarsregler således, at en producent enten kan håndtere sit producentansvar individuelt eller lade en kollektiv ordning håndtere de forpligtelser, som producenten har i medfør af producentansvaret.

Dette er i øvrigt i overensstemmelse med pkt. 14, sidste sætning, i affaldsdirektivets præambel, der har følgende ordlyd: *"Producenter af produkter kan opfylde forpligtelserne under ordningen for udvidet producentansvar individuelt eller kollektivt."*

På denne baggrund har DPA konstrueret det nye producentansvarsregister efter samme devise: Producenten håndterer enten producentansvaret individuelt eller ved at lade en kollektiv ordning overtage de forpligtelser, som producenten måtte have i medfør af producentansvaret. IT-systemet vil ikke kunne håndtere en situation, hvor en kollektiv ordning ønsker at vælge nogle forpligtelser til og andre fra.

Kollektive ordninger - godkendelsesordning

DPA ønsker at få afklaret, hvornår godkendelsesordningen for kollektive ordninger skal gælde fra og at få fastlagt nærmere, hvad indholdet i godkendelsesordningen skal være. Baggrunden herfor er, at vi skal have den nødvendige tid til at implementere ordningen i vores IT-system.

Afsluttende bemærkninger

Vi håber, at ovenstående bemærkninger er fyldestgørende.

Ønsker I en uddybning eller har spørgsmål i øvrigt, er I meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Dansk Producentansvar S/I

Danielle Brisson Berggreen

Jurist, Udviklingsafdelingen

Notat

Hørings svar vedr. bekendtgørelse om producentansvar for visse engangsplastprodukter

18. november 2024

Indledning

Indledningsvis vil Plastindustrien gerne kvittere for muligheden for at kommentere på høring om bekendtgørelse om producentansvar for visse engangsplastprodukter.

Dette høringssvar er fremsendt på vegne af Plastindustrien, der dækker størstedelen af værdikæden i plastfremstillingen og genanvendelsen i Danmark.

Desværre gentager vi en del af pointerne fra vores høringssvar fra 27. maj 2024 på samme bekendtgørelse, da vi ikke oplever, der er taget højde for dem i denne udgave. Det er beklageligt, da kommentarerne er skrevet med formålet om at få bekendtgørelsen til at gøre mest muligt gavn for miljø og klima og samtidig minimere de administrative byrder.

Formålet med engangsplastdirektivet

Formålet med producentansvar for visse engangsplastprodukter er at minimere det spild af engangsplastprodukter, der ender i naturen og havmiljøet. Kategorierne af emballager er identificeret på baggrund af flere hundrede studier af, hvilke typiske engangsplastprodukter som reelt ender i naturen på Europas strande og naturområder. Det er en metodisk tilgang, som vi Plastindustrien støtter meget op om. Det er essentielt, at der i implementeringen af direktivet holdes fast i formålet med direktivet, så netop de engangsplastprodukter, der reelt har en risiko for at lande i naturen, er dem der bliver omfattet af oprydningsansvaret. Det betyder i praksis, at der bør være en stærk skelnen på de emballager, der anvendes i erhvervslivet og de emballager som forbrugerne bruger hjemme eller alternativt potentielt bringer med sig i naturen. På baggrund af formålet har vi nedenstående kommentarer.

Definition af producentansvar er svær at forstå

Der er desværre ikke ændret ved definitionen af producent. Det er derfor stadig svært at læse, om det er producenten af selve emballagen eller påfylder (deres kunder), der skal indberette engangsplastemballagen.

Definitionen i §2 18) er ikke konkret nok, idet det her kan være både producenter af emballager og deres kunder, der kan opfattes som producent. Det bør bemærkes, at hvis det bliver producenterne af emballagerne, som får ansvaret, så har de ingen ide om, hvor stor en del af den solgte emballage, som der eksporteres, når deres kunder har pakket det ind. Producenterne af emballagerne vil derfor ikke vide, hvor stor en del der bringes på det danske marked ifht. andre markeder. Det ser endvidere ud til, at der ikke skelnes mellem eget varemærke eller private label i definitionen.

Ej heller ved producenten af emballagen, hvorvidt den mad som påfylder fylder i emballagen "kan fortæres direkte" samt hvor store mængder af de påfyldte emballager, der lever op til dette formål. I flere tilfælde sælger producenten af emballagen til en kunde, som sælger emballagen videre til en anden kunde, som påfylder emballagen, hvilket gør det endnu mere kompliceret at tage ansvar for, hvorvidt emballagen potentielt set ender i naturen. Så hvem bør have ansvaret for at beslutte om emballagen ender i naturen i praksis? Hvis det fortsat bliver producenten af emballagen, som får ansvaret for denne vurdering, vil det ende med, at der laves individuelle regler hos hver producent, for at lave vurderingen. Det mener vi bestemt ikke er hensigtsmæssigt. Emballageproducenter lægger et stort arbejde i at implementere designguidelines i deres emballageløsninger, netop for at sikre, at emballagen kan genanvendes eller genbruges. Men det er deres kunder og deres kunders kunder, der ved, hvad de vælger at købe og sætte på markedet.

Den eneste fornuftige måde at løse det på vil være at give den virksomhed, som sælger emballagen til forbrugeren, ansvaret. Det er netop dem, som kan beslutte, hvorvidt de ønsker en genbrugs-løsning i stedet for engangsemballage samt emballagens design og hvad der står på emballagen. Som det er defineret på nuværende tidspunkt, vil de emballager, som er generiske/hyldevarer skulle betales af producenten, mens det kun er etiketten som skal betales af påfylder. Det skaber ikke meget incitament til forandring.

Indrapportering bliver unødigt tung uden mere miljø for pengene

Generelt er det svært som producent at gennemskue, hvordan det sikres at der undgås dobbeltbetaling for de emballager der sendes på markedet hhv. via producentansvar på emballage og direktivet for engangsplast og heraf følgende oprydningsansvar. Det bør sikres, at der ikke kan ske en dobbeltregistrering og betaling på området. Det er uforståeligt, at det vil være nødvendigt at håndtere de to producentansvar på emballage og engangsplast som to forskellige lovgivningsstykker med to registrerings- og betalingspligter. En betydelig andel af de produkter, der er omfattet af producentansvaret på emballage, vil ligeledes været omfattet af engangsplastdirektivet. Producenterne skal derved i praksis betale og lade sig registrere to gange. Det giver på ingen måde mening. Det må kunne løses på en anden måde. Hvordan ser det eksempelvis ud i de andre EU-lande?

Igen vil vi påpege at der i kapitel 4, §10 står, at der skal indberettes fire gange årligt til DPA, hvilket er en unødvendig stor administrativ byrde, det tager mange ressourcer at opretholde. Det ville være hensigtsmæssigt, hvis man i stedet fulgte de indberetninger, der skal laves i forhold til udvidet producentansvar for emballage. Generelt vil det være meget ressourcebesparende for erhvervslivet, hvis man lavede overensstemmelse mellem de to direktivers indberetninger, deadlines og definitioner. Det er svært at gennemskue, hvilke fordele det skaber for plast i naturen, at der indberettes fire gange årligt frem for en?

Gebysatserne er voldsomme og miljøgraduering drukner

Desværre må vi igen påpege den økonomiske skævvridning, der foregår i implementeringen af dette direktiv, da den er med til at drukne alt, der har med miljøgraduering (fra producentansvar på emballage) at gøre. Det gør sig f.eks. gældende på folierne. Når afgiften på oprydningsansvaret er på over 27,- kr. pr. Kg., vil det miljøgraderede bidrag meget sandsynligt være uden betydning. Derved vil incitamentet til at skifte fra et multilaminat til en monokonstruktion være uden betydning. Her skal man have med i overvejelserne, at det i de fleste tilfælde er en lang og krævende proces at skifte materiale, da der er udfordringer på ex. pakkemaskiner der gør det meget omstændigt at skifte. Det kunne være på en laminat i PET/PE, hvor egenskaberne i PET får materialet til at køre optimalt på pakkemaskinen og holde pakninger tætte. Når dette materiale skal ændres til PE/PE, forårsager det i praksis, at de to lag "smelter" ved samme temperatur, og derved bliver det meget svært at pakke.

Endvidere ønsker vi at gentage pointen omkring satserne, hvor industrien ikke har været hørt i processen, hvormed de er blevet vedtaget politisk på et uforholdsmæssigt højt niveau. Det betyder i praksis, at taksterne for indpakningsposer og -folier vil være meget konkurrenceforvridende, i forhold til andre emballager. Prisen for fleksible emballager vil stige med 40-50%, hvilket vil betyde, at det for eksempel vil være billigere at pakke slik ind i en plastbakke end i en pose. Det giver ikke mening set i et ressourcemæssigt perspektiv, da der anvendes langt mere plast til en hård bakke end en pose.

Dialogbaseret samarbejde mellem parterne fremadrettet

Der er en indgroet risiko for at oprette ineffektive og omkostningstunge indsamlingsordninger fra offentlig side, da der ikke er indbygget et effektivitets benchmark i implementeringen af direktivet. Det bør der derfor indarbejdes tydeligt, således at regningen ikke blot kan sendes videre uden at skelne til sammenhænge mellem mængder indsamlet, omkostningerne forbundet hermed og metoder til indsamling. Erfaringsmæssigt er der på batteriområdet, som har haft en lignende betalingsstruktur gennem årene, absolut ingen klare sammenhænge mellem indsamlingsordninger, mængder af indsamlede batterier og priserne på indsamlingen. Dette skal undgås og optimeres fra start i implementeringen af oprydningsansvaret i dette direktiv.

For at varetage ovenstående hensyn bedst muligt og uden for mange gnidninger parterne imellem anbefales det at oprette et formelt dialogforum, som mødes flere gange årligt. Det bør forankres i Miljøministeriet og invitere både de kommunale interessenter såsom KL og de erhvervmæssige interessenter såsom DI, DE, Plastindustrien, Tobaksproducenterne osv. Både metoder og rapporter til vurdering af betalingssatser og effektiviseringsmuligheder skal være en bindende del af dagsordenen. Desuden bør informationsindsats også vendes på disse møder.

Afrunding

Afslutningsvis skal vi nævne, at vi og vores medlemsvirksomheder naturligvis står til fuld rådighed for yderligere spørgsmål eller kommentarer, såfremt dette måtte blive relevant.

Med venlig hilsen,

Christina Busk
Miljøpolitisk chef i brancheforeningen Plastindustrien
cb@plast.dk – 3330 8630

Miljøstyrelsen

Fremsendt til mst@mst.dk og pouop@mst.dk

Journalnummer MST 2024-31265

Høje Taastrup, den 15. november 2024

Høringssvar – Bekendtgørelse om producentansvar for visse engangsplastprodukter

Emballageretur har med interesse læst udkastet til bekendtgørelse og takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Emballageretur er en non-profit kollektiv ordning, der varetager producentansvaret for emballage på vegne af vores medlemsvirksomheder. Vi er en del af Retur-familien, som består af non-profit kollektive ordninger, der håndterer producentansvaret for elektronik, batterier, emballage, engangsplast, fiskeredskaber og tekstilprodukter for dansk erhvervsliv. Sammen arbejder vi for at øge genbrug og genanvendelse, så flest mulige dyrebare ressourcer bliver reddet fra affaldsstrømmen og sendt tilbage i kredsløbet.

Retur repræsenterer mere end 2.000 virksomheder og har siden 2005, gennem Elretur, hjulpet danske virksomheder med at håndtere deres producentansvar. Elretur er Danmarks største kollektive ordning og har tæt på 20 års erfaring med at forvalte producentansvar for vores medlemmer, som inkluderer producenter og importører af elektrisk og elektronisk udstyr samt batterier. Emballageretur bygger sine løsninger, services og viden på Elreturs unikke erfaringer med at håndtere producentansvar for danske virksomheder.

Emballageretur har nedenstående bemærkninger.

Konkrete bemærkninger

§ 10, stk. 3 – Opgørelses- og indberetningspligt

Emballageretur er i tvivl om, hvorvidt det er hensigten, at denne bestemmelse også vil gælde for en virksomhed, der eksempelvis tilmelder sig om 15 år og har tilgængeliggjort emballage i hele perioden. Skal producenter kunne redegøre for deres tilgængeliggjorte emballagemængder tilbage i tiden, uanset hvor lang tid der er tale om, eller vil det gælde en mere begrænset periode på eksempelvis 5 år?

§ 10, stk. 10 - Opgørelses- og indberetningspligt

Hvis de kollektive ordninger skal sørge for at indhente dokumentation for antallet af gebyrpligtige mængder fra deres medlemsvirksomheder, anbefaler vi at det overvejes, hvordan det stiller de kollektive ordninger i forhold til at acceptere dokumentationen. Vi anbefaler derfor, at myndighederne udstikker retningslinjer eller udgiver en vejledning for hvilke acceptkriterier der er gældende, så der undgås fejltolkninger og fejlindberetninger.

§13, nr. 3 - Gebyrer og sikkerhedsstillelse

På vegne af producenterne anbefaler Emballageretur, at myndighederne offentliggør, hvilke oplysnings tiltag (aktiviteter) der er planlagt til gennemførelse hvert år samt i Q1 i det efterfølgende år, offentliggøre konkret hvilke oplysningstiltag der blev gennemført samt opgørelse over de samlede omkostninger. Dette

kan gøres på MST hjemmeside. På samme måde bør det offentliggøres årligt, hvilke omkostninger der er forbundet med at administrere ordningen fra myndighedernes side.

Emballageretur står naturligvis til disposition for eventuelle spørgsmål og uddybninger.

Med venlig hilsen
Emballageretur
Morten Harboe-Jepsen, CEO

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
DK 5000 Odense C

Journalnummer MST 2024-31265

18. November 2024

Høringssvar ang. "Høring om bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter" - MST 2024-31265

JTI Danmark (herefter JTI) er en del af Japan Tobacco Group, en af verdens førende producenter af tobak og nikotinprodukter. Koncernen opererer i over 130 lande og har 45.000 ansatte. JTI Danmark markedsfører såvel cigaretter som nye produkter, inklusive nikotinposer, på internationalt plan.

JTI takker for muligheden for at komme med bemærkninger til ændringerne til *bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter*.

1. Generelle bemærkninger

JTI Danmark ønsker indledningsvist at bemærke, at vi støtter ambitionen om at mindske mængden af henkastet plastaffald og derved skabe renere omgivelser. Dette er en intention og et ansvar, som producenter af filtre til tobaksvarer såvel som andre udvalgte produkter af engangsplast deler med forbrugerne.

Vi noterer os, at bekendtgørelsen senest blev ændret den 28. juni 2024 og henviser derfor til JTIs tidligere høringssvar ang. *Høring om bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter*. - J.nr. 2024 – 21671, herunder særligt JTIs bemærkninger angående nedenstående punkter:

- Manglende overholdelse af grundprincipperne for implementering af det udvidede producentansvar jf. engangsplastdirektivet
- Kritisabel proces for fastlæggelse af omkostninger og gebyrer
- Forhold relateret til den nye omkostningsanalyse
- Manglende overholdelse af grundprincipperne for implementering af det udvidede producentansvar jf. engangsplastdirektivet

Nærværende udkast indeholder relativt få ændringer, som dog kan have stor økonomisk og administrativ betydning for den enkelte producent, såfremt der ikke er klar forståelse af og vejledning om reglerne.

Vi noterer os, at ændringerne består i bestemmelser om free-ridere og Miljøstyrelsens skønsmæssige fastsættelse af den gebyrpligtige mængde, såfremt dokumentationen ikke er tilstrækkelig, betaling for Miljøstyrelsens oplysningstiltag, digital indberetning samt ændringer af redaktionel karakter, konsekvensændringer og sproglige præciseringer, herunder ændring af bilag 2.

JTI har følgende specifikke bemærkninger til nærværende udkast til ændring af bekendtgørelsen:

2. Behov for afklaring af administrationsudgifterne til DPA

Af bekendtgørelsens § 18. fremgår følgende:

”For Dansk Producentansvars administration i henhold til denne bekendtgørelse, betaler producenter et årligt gebyr pr. produktkategori til Dansk Producentansvar, jf. dog stk. 2 og 4. Gebyret beregnes i forhold til den mængde engangsplastprodukter, jf. § 1, som producenten har markedsført i det foregående kalenderår pr. produktkategori.

Stk. 2. For Dansk Producentansvars administration i 2025 i henhold til denne bekendtgørelse, betaler producenter et halvårligt gebyr pr. produktkategori til Dansk Producentansvar. Gebyret beregnes i forhold til den mængde engangsplastprodukter, jf. § 1, som producenten har markedsført i det foregående halve kalenderår pr. produktkategori.

Stk. 3. Gebyrerne i stk. 1 og 2, skal svare til de faktiske omkostninger, som Dansk Producentansvar har i forbindelse med udførelse af opgaver, fastsat i denne bekendtgørelse.

Stk. 4. Miljøstyrelsen fastsætter årligt gebyrsatserne, anført i stk. 1 og 2, på baggrund af budget og indstilling om gebyrstørrelse fra Dansk Producentansvar. Dansk Producentansvar offentliggør gebyrsatserne på deres hjemmeside www.producentansvar.dk.

Stk. 5. Producenter, der har markedsført engangsplastprodukter, jf. § 1, nr. 8, i 2024 betaler gebyr for Dansk Producentansvars administration til Miljøstyrelsen for filtre, markedsført i perioden frem til 31. december 2024, jf. § 11, nr. 6, i bekendtgørelse nr. 1113 af 17. august 2023 om udvidet producentansvar for filtre til tobaksvarer, der er engangsplastprodukter”

JTI bad i vores høringssvar ang. *Høring om bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter. - J.nr. 2024 – 21671*, Miljøstyrelsen om at præcisere, om gebyret til DPA indgår i de gebyrsatser for 2025, som siden er blevet færdigberegnet og offentliggjort på Miljøstyrelsens hjemmeside.

Miljøstyrelsen oplyste i høringsnotatet til *Høring om bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter. - J.nr. 2024 – 21671*, at der er tale om separate gebyrer.

Imens der nu er klarhed omkring det gebyr, som producenterne skal betale til Miljøstyrelsen i 2025, jf. Miljøstyrelsens hjemmeside, er der stadig uklarhed omkring størrelsen på gebyret til DPA, samt hvornår det konkret skal betales i 2025.

Miljøstyrelsen bedes derfor redegøre for den konkrete årlige proces for fastsættelse af gebyret til DPA for hhv. 2025 og 2026 med angivelser af, hvilke aktiviteter relateret til gebyrfastsættelsen, der gennemføres på hvilke tidspunkter af året.

3. Uklar ændring af indberetningspraksis i bekendtgørelsens bilag 2

Af bilag 2 i nærværende udkast til bekendtgørelse fremgår følgende:

"1. Det gebyrpligtige antal engangsplastprodukter, der skal indberettes til Dansk Producentansvar, jf. § 10, udgør summen af antallet af engangsplastprodukter fra den enkelte produktkategori, jf. § 1, der er markedsført i et kvartal."

[...]

"2. Producenten kan korrigere indberettede mængder, jf. § 10, stk. 5 og efter fremsendelse af dokumentation i henhold til § 10, stk. 6."

JTI noterer sig, at følgende formulering i bilag 2, punkt 2 foreslås slettet i nærværende udkast:

"[...] i opgørelsen fradrage:

- 1) Engangsplastprodukter, jf. § 1, der i perioden udføres af landet af producenten.*
- 2) Engangsplastprodukter, jf. § 1, der hos producenten eller under transport til og fra denne er gået tabt ved brand eller lignende i perioden.*
- 3) Engangsplastprodukter, jf. § 1, der i perioden returneres til producenten, hvis køberen godtgøres varens pris indbefattet gebyret i § 13.*
- 4) Producentens lagerbeholdning af engangsplastprodukter, jf. § 1, ved gebyrperiodens afslutning.*
- 5) Filtre til tobaksvarer, jf. § 1, nr. 8, der kan dokumenteres tilintetgjort i perioden efter reglerne i tobaksafgiftslovens § 6, stk. 2."*

Af 10, stk. 5 fremgår: *"Ændringerne kan være som følge af, at engangsplastprodukter, jf. § 1, overføres for at blive bragt i omsætning uden for Danmark eller som følge af fejl i tidligere indberetninger."*

Det er ud fra formuleringen i nærværende udkast uklart for JTI om producenter også fremadrettet vil have ret til at fradrage engangsplastprodukter, der i perioden returneres til producenten, filtre til tobaksvarer, der kan dokumenteres tilintetgjort i perioden, mv. på linje med den gældende regulering, eller om revisionen af bilag 2 ændrer ved den nuværende retstilstand.



Miljøstyrelsen bedes derfor bekræfte, om den nuværende retstilstand fastholdes eller ændres med de foreslåede ændringer.

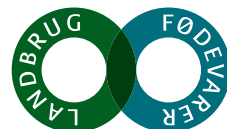
Såfremt den nuværende retstilstand fastholdes, bedes Miljøstyrelsen desuden redegøre for, om metoden for opgørelse også fastholdes, eller om denne ændres med revisionen. Såfremt opgørelsesmetoden ændres, bedes Miljøstyrelsen komme med et beregningseksempel, som belyser den nye metode.

Derudover bedes Miljøstyrelsen redegøre for, om producenternes administrative byrder øges som følge af de foreslåede ændringer i bilag 2.

JTI Danmark står til rådighed for at besvare eventuelle spørgsmål til dette høringssvar og uddybe de afgivne bemærkninger.

Med venlig hilsen,

Anna Kalituha
Corporate Affairs & Communications Manager



Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C
MST@mst.dk
CC: pouop@mst.dk

Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til bekendtgørelse om producentansvar for visse engangsplastprodukter, Jr. Nr. 2024-31265

Miljøministeriet har den 21. oktober 2024 udsendt udkast til bekendtgørelse om producentansvar for visse engangsplastprodukter i høring med høringsfrist den 18. november 2024.

Definition af producent

Landbrug & Fødevarer skal kraftigt opfordre til, at definitionen af producent fsva. engangsprodukter, der er emballage, følger definitionen fra det udvidede producentansvar for emballage, som er harmoniseret med definitionen i EU's kommende emballageforordning. Denne løsning vil i betydelig grad forbedre regelefterlevelse blandt danske virksomheder, da det kan reducere unødigt tvivl og forhindre, at virksomheder og myndigheder skal forholde sig til forskellig regulering for de samme produkter. Løsningen vil samtidig medføre:

- Simplere regler
- Mindre administration for virksomheder, myndigheder og tilsyn
- At danske virksomheder bedre kan fastholde konkurrenceevne

Kommissionen har klart tilkendegivet, at der også under engangsplastdirektivet kan anlægges en producentdefinition, der er i overensstemmelse med den anlagt i det udvidede producentansvar. Der henvises til EU-Kommissionens opdaterede forklaringer af "placing on the market"¹, hvor følgende fremgår:

"In case that one company owns the product brand, but another company does the physical manufacturing of the products, which one is seen as "manufacturer" and thus responsible for SUPD compliance?"

- The economic operator who manufactures a product, or has a product manufactured and markets it under its name or trademark. Therefore, the manufacturer is the company who puts its name on the product, presenting itself as the manufacturer, even if the actual manufacturing is done by somebody else."

Landbrug & Fødevarer bemærker, at man i implementeringen af engangsplastdirektivet i Holland gør brug af ovenstående definition, jf. den hollandske kollektivordning Verpact².

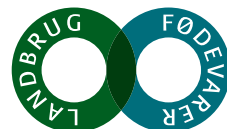
Hvis ikke ovennævnte producentdefinition anvendes, bør det som minimum præciseres, at det er påfylderen af fødevarer, drikkevarebeholdere eller drikkebægere, der har producentansvaret, når det handler om industrielt påfyldte emballager, og hvor den påfyldte

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 120 milliarder kroner årligt og med 141.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

¹ <https://www.naturvardsverket.se/4a6281/globalassets/amnen/plast/dokument/placing-on-the-market.pdf>

² https://www.verpact.nl/sites/default/files/2024-02/Afvalfonds_decision_tree_PI_definition.pdf



emballage distribueres til supermarkeder mv. til salg til en slutbruger. En sådan implementering finder sted i en lang række EU-lande, fx Sverige³ og Finland⁴.

Eksport og likviditetsudfordringer

Visse dele af bekendtgørelsens definition af producent kan læses således, at en virksomhed skal betale to gange for den samme type emballage – én gang, når den bliver leveret tom til virksomheden, og én gang til, hvis den fyldte beholder eksporteres til et andet EU-land, hvor den igen pålægges en afgift som følge af det pågældende lands oprydningsansvar.

Landbrug & Fødevarer har i høringsperioden været i kontakt med Miljøstyrelsen om problemstillingen, og i dialogen præciserede styrelsen, at virksomheder ikke skal betale gebyrer to gange for engangsplastprodukter, der eksporteres, idet produkter der eksporteres, ikke er markedsført i Danmark, jfr. § 2, stk. 1, nr. 20, hvoraf det fremgår, at tilgængeliggørelse er levering af et produkt med henblik på distribution, forbrug eller anvendelse på det danske marked.

Landbrug & Fødevarer skal anmode om, at Miljøstyrelsens FAQ⁵ og øvrig vejledning præciseres, så det bliver entydigt, at virksomheder ikke skal indberette engangsplastprodukter, som de dokumenterbart ved bliver eksporteret efter de er blevet påfyldt i Danmark. Denne løsning kan medvirke til at sikre, at danske virksomheders konkurrenceevne ikke unødigt forringes sammenlignet med producenter i andre EU-lande, og at danske virksomheder ikke stilles overfor en u hensigtsmæssig likviditetsmæssig udfordring, ligesom man vil undgå en stor (over)indberetning af engangsplastemballager.

Bemyndiget repræsentant

Det fremgår af bekendtgørelsens § 20, at "*En fysisk eller juridisk person, som er etableret i Danmark, og som sælger engangsplastprodukter, jf. § 1, i en anden EU-medlemsstat, hvor den fysiske eller juridiske person ikke er etableret, skal udnævne en repræsentant i den pågældende medlemsstat med ansvar for opfyldelse af de forpligtelser, der påhviler den fysiske eller juridiske person i henhold til den pågældende medlemsstats ordning for udvidet producentansvar for engangsplastprodukter, jf. § 1. Stk. 2. Udnævnelsen efter stk. 1 skal ske ved skriftlig fuldmagt.*"

Efter Landbrug & Fødevarers opfattelse er der her tale om en overimplementering. Direktivet (§8, 7) fastsætter alene sætter krav om, at medlemsstaten "sikrer, at en producent, der er etableret på dens område og som sælger engangsplastprodukter, der er opført i del E i bilaget, og fiskeredskaber, der indeholder plast, i en anden medlemsstat, hvor den ikke er etableret, udnævner en bemyndiget repræsentant i den pågældende anden medlemsstat."

Direktivet omtaler ikke en skriftlig fuldmagt. Landbrug & Fødevarer finder, at direktivkravet kan efterleves på mere proportional vis, fx ved at stille krav til virksomhedernes og/eller danske kollektivordningers egenkontrol.

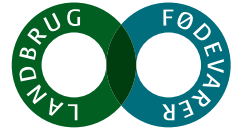
Endvidere ses det, at markeringen med rød afviger fra direktivteksten (§ 8, 7), og kan give anledning til fortolkningsspørgsmål.

Bekendtgørelsen § 2, 19 indeholder allerede en definition af repræsentant, og der er dermed ingen grund til at gentage den i § 20.

³ <https://www.naturvardsverket.se/en/guidance/extended-producer-responsibility-epr/producer-responsibility-for-packaging/>

⁴ <https://rinkiin.fi/en/producer-responsibility/whats-producer-responsibility/sup-databank/>

⁵ <https://mst.dk/erhverv/groen-produktion-og-affald/affald-og-genanvendelse/producentansvar/engangsplast>



Gebyroprævnning for myndighedsopgaver

Bekendtgørelsen fastsætter gebyr for Miljøstyrelsens oplysningstiltag rettet mod brugere af engangsplastprodukter samt gebyr for administration af ordningen, herunder evaluering af denne.

Landbrug & Fødevarer skal anmode om et skøn over omkostningerne ved de nye gebyrhjemler, som vil medføre yderligere økonomiske byrder for virksomhederne. Landbrug & Fødevarer skal samtidig anmode om, at de kollektive ordninger inddrages formelt i arbejdet med oplysningstiltag.

Landbrug & Fødevarer finder det helt urimeligt, at evalueringen af ordningen gebyrfinansieres, da dette må betragtes som en kerneopgave for lovgiver.

Tilpasning af gebyrer

I implementeringsfasen er der stor risiko for, at der er fejl i skønnet over den forventede indtægt ved gebyrerne, da der endnu ikke er et overblik over de markedsførte mængder. For at sikre, at der ikke opstår likviditetsmæssige udfordringer for virksomhederne, skal Landbrug & Fødevarer kraftigt opfordre til, at gebyrerne justeres efter den første indberetning i april 2025, såfremt det viser sig, at der er væsentlig forskel i de forventede indtægter og de faktiske indtægter.

Indberetningspligt medfører unødigt administration (§ 10)

Det fremgår af bekendtgørelsen, at producenter skal indberette oplysninger som mængde og kategori af engangsplastprodukter hvert kvartal.

Indberetning af engangsplastprodukter udgør en administrativ byrde for virksomhederne, og Landbrug & Fødevarer skal derfor anmode om, at indberetningskravet ændres, så man efter det første år med kvartalsvis indberetning kun skal indberettes én gang årligt. Det kan i den forbindelse oplyses, at man i Sverige kun stiller krav om indberetning én gang årligt.

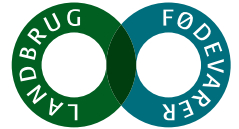
Gebyr for 1-liters drikkevarebeholdere

Med bekendtgørelsen skal producenter af drikkevarebeholdere betale et gebyr på 0,61 kr. pr. kg emballage. Gebyret skal dække omkostninger til indsamling af drikkevarebeholdere, som havner i offentlige skraldespande. Landbrug & Fødevarer bakker generelt op om, at producenterne af drikkevarebeholdere skal finansiere indsamling og videre håndtering af emballageaffald fra deres produkter

Landbrug & Fødevarer ser dog med stor bekymring på, at de danske myndigheder med den foreslåede definition vil lade drikkevarebeholder på op til 3 liter, fx mælkekartoner - som ikke havner i offentlige skraldespande - omfatte af producentansvaret. Gebyret pålægges således alle drikkevarebeholdere på op til 3 liter uden hensyntagen til, hvilke emballager, der rent faktisk havner i offentlige skraldespande.

Den foreslåede definition pålægger en helt urimelig byrde på bl.a. mejerierne og andre påfyldere, der gør brug af 1-liters drikkekartoner, blandt andet fordi:

- Kartoner til fx juice og mælk på én liter ikke affaldssorteres i offentlige skraldespande, men sorteres i dedikerede affaldsstrømme i husholdninger og i erhverv.
- Med den foreslåede definition vil påfylderne betale to gange for de samme emballager. Det skyldes, at påfylderne med det kommende producentansvar for emballage i forvejen betaler for omkostningerne til indsamling af kartoner i husholdninger og erhverv.



- Reglerne er ikke i overensstemmelse med forureneren betaler princippet, idet gebyrerne fra kartoner vil reducere omkostningerne for de emballager, som rent faktisk ender i offentlige skraldespande.

Ovenstående problemstilling synliggøres ved, at proventet for gebyret overstiger de omkostninger, der er ved renhold af offentlige skraldespande. COWI har i en [rapport](#) for Miljøstyrelsen i 2021 vurderet, at de samlede mængder mad- og drikkevarekartoner i Danmark vil være på omkring 46.000 ton i 2025. Et realistisk skøn er, at drikkevarebeholdere udgør 85-90 procent af mad- og drikkevarekartonerne, svarende til 39.000 ton. Et gebyr på 0,61 kr./kg vil således medføre et provenu på ca. 22 mio. kr. Det står i skarp kontrast til, at omkostningerne ved renhold af drikkevarebeholdere er estimeret til omkring 10 mio. kr.

Løsning

For at sikre en rimelig betaling, som kan opfylde "forureneren betaler"-princippet i direktivets betragtning 22, skal Landbrug & Fødevarer opfordre til, at man bruger reglerne fra Sverige. I Sverige er drikkevarebeholdere over 0,6 liter ikke omfattet af oprydningsansvaret. Denne regel vil medvirke til, at gebyret kun vil ramme de såkaldte "to-go" produkter, som er de produkter, der ender i offentlige skraldespande. Det bør samtidig sikres, at der ikke sker en dobbeltbetaling for drikkevarebeholdere på mindre en 0,6 liter, når de omfattes af producentansvaret.

Alternativt kan der etableres et differentieret gebyr på beholdere på hhv. 0 til 0,6 liter og 0,6 til 3 liter, hvor gebyret i kategorien fra 0,6 til 3 liter afspejler de reelle omkostninger, der er ved renhold af fx 1-liters mælke- og juicekartoner. Disse omkostninger må antages at være meget lave, og i afrundede tal formentlig 0 kr.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

D 33 39 46 56
M 51 67 15 49
E hbk@if.dk

Miljøstyrelsen
Att.: Poul Ørum Poulsen
Fremsendt til mst@mst.dk, kopi: pouop@mst.dk

Journal nr. 2024-31265

Den 18. november 2024

Høringsvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter

VANA takker for modtagelsen af ovennævnte udkast i høring og henviser til høringssvar fra vores stifterorganisationer: Dansk Industri, Landbrug & Fødevarer, DagSam (MLDK og DSK) og Dansk Erhverv.

Indledningsvist opfordres Miljøstyrelsen på det kraftigste til at udarbejde vejledningsmateriale, inklusive eksempler og sammenhæng til producentansvaret på emballage. Det er unødigt byrdefuldt for virksomhederne, at de skal gennemskue flere producentansvar simultant når der ikke er tilstrækkelig vejledning.

Endelig bemærkes det, at det af høringsbrevet fremgår at der er sket sproglige præciseringer, herunder ændring af bilag 2. Derudover fremgår det at der er sket ændringer af bestemmelser om betaling for Miljøstyrelsens oplysningstiltag. Bilag 2 er væsentligt ændret og hjemmel vedr. virksomheders forpligtelse til oplysning er fjernet. Begge ændringer er af væsentlig karakter, hvilket bør fremgå tydeligere.

Generelle bemærkninger

Vejledning og information

VANA støtter ambitionerne i producentansvaret og ser frem til at løfte det på vegne af vores medlemmer, ligesom virksomhederne ønsker den grønne omstilling og at leve op til gældende love og regler. Det bemærkes dog, at der er flere forskellige produktkategorier, producentdefinitioner, gebyrtyper og frister, hvorfor VANA på det kraftigste opfordrer myndighederne til at sikre omfattende og ensartet vejledning, der også tager højde for implementeringen af producentansvar på emballage.

VANA henstiller til, at forståelsen af gebyret for engangsplastprodukter og sammenhængen til producentansvar på emballage tydeliggøres, herunder om det er korrekt forstået at disse gebyrer bliver pålagt oveni den betalingsforpligtelse, der bliver pålagt som følge af producentansvaret på emballage, samt hvordan det sikres, at virksomhederne ikke betaler dobbelt og kun for den reelle direktivforpligtelse.

Harmonisereret ikrafttrædelse

Mange virksomheder vil være omfattet af både producentansvar på emballage og engangsplast. VANA opfordrer derfor til, at implementeringen synkroniseres, så ikrafttrædelsesdatoen for emballage er den gældende.

Det fremgår af bekendtgørelsen, at producenter skal indberette oplysninger som mængde og kategori af engangsplastprodukter hvert kvartal. Indberetning af engangsplastprodukter udgør en administrativ byrde for virksomhederne, hvorfor VANA anbefaler, at indberetningskravet ændres, så der kun skal indberettes én gang årligt.

Tilbagebetaling og ændringer

I tilfælde hvor gebyrpligtige engangsplastprodukter bliver markedsført uden for Danmark af en anden end producenten, fremgår det af bekendtgørelsens § 10, ny stk. 6, at producenten skal indsende en erklæring, som er udfyldt af den virksomhed, der udfører mængderne.

I bilag 2 til den nugældende bekendtgørelse fremgår det, at afsnit 3, at *"Producenten kan ved opgørelsen derudover fradrage den mængde af engangsplastprodukter, jf. § 1, som i perioden er markedsført til en anden virksomhed, og som denne anden virksomhed i perioden har markedsført på ny under sit navn eller varemærke eller har udført af landet."* Dette indebærer at producenterne ved opgørelsen kan fradrage engangsplastprodukter, de dokumenterbar ved er udført af landet, ligesom de kan fradrage produkter, der er returneret eller tilintetgjort.

Det er en væsentlig ændring af retsstillingen og tilføjelse af væsentlige administrative byrder og likviditetsudfordringer hvis ændringen i bilag 2 medfører at producenterne skal indberette alt for herefter at korrigere i en efterfølgende indberetningsperiode.

VANA opfordrer derfor på det kraftigste til at Miljøstyrelsen bekræfter, at ændringen ikke medfører ændringer i retstilstanden, herunder den nuværende metode til opgørelse.

VANA opfordrer derudover til, at man i en vejledning også beskriver hvordan tilbagebetaling kan håndteres i praksis, da det ofte vil være den oprindelige producent kan være ubekendt med, at allerede indberettede engangsplastprodukter udføres i et senere led.

Når en producent i Danmark sælger et omfattende engangsplastprodukt til en virksomhed i Danmark, hvor den oprindelige producent ikke er bekendt med at produktet bliver udført, vil udgifterne til oprydningensansvaret være indlejret i prisen for produktet. Derfor bør det beskrives hvordan den eksporterende virksomhed får incitament til at ansøge om kompensation hvis det udbetales til den oprindelige producent.

VANA anbefaler derudover myndighederne at beskrive hvordan denne mekanisme håndteres på tværs af EU, så det håndteres ensartet.

Endeligt opfordres myndighederne til at bekræfte, at Dansk Producentansvar og Miljøstyrelsen har hjemmel til at tilbagebetale gebyrer på baggrund af ændringer som følge af § 10, stk. 6.

Koncernindberetning

Producentansvaret skal ifølge den politiske aftale: *"placeres hos dem, der kan gøre en reel miljømæssig forskel"*, og: *"der etableres et producentansvarstilsyn med henblik på at sikre efterlevelse af miljøkrav og lige konkurrencevilkår mellem producenterne. Aftalepartierne ønsker, at kompleksiteten i administrationen skal begrænses..."*.

En restriktiv tolkning af CVR-kravet i bekendtgørelsens bilag 1, vil være konkurrenceforvridende for virksomhedsstrukturer, hvor der er flere virksomheder med særskilte CVR-numre, ligesom det ikke står mål med ønske om at mindske kompleksiteten i administrationen.

Miljøstyrelsen har i deres vejledning til udvidet producentansvar på emballage (EPR) af 28. oktober 2024, beskrevet at det *"centrale vil være, at der sker fyldestgørende opfyldelse af registreringskravene som følger af bekendtgørelse om registrering og indberetning af emballages § 10, når der er tale om forskellige virksomhedsstrukturer."*

VANA opfordrer på det kraftigste til at dette også gælder ved oprydningensansvaret, samt at det fremgår direkte af bekendtgørelsen.

Økonomisk ansvar

Det er afgørende, at det gebyr der fastlægges, løbende justeres, så det afspejler de faktiske indsamlede mængder, herunder at der fx indtænkes en differentiering af typer af drikkevarebeholdere, så gebyret afspejler de mængder, der reelt indsamles og affaldsbehandles.

Oplysningstiltag

Af udkast til bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald, med høringsfrist 1. november 2024, fremgår det at producenter af engangsemballage skal dække omkostninger til oplysning overfor både Miljøstyrelsen og kommunalbestyrelsen.

De oplysningstiltag som producenterne skal opfylde, omhandler de engangsplastprodukter, der også er emballage (§ 1, nr. 1-5), idet registerbekendtgørelsen tager højde for engangsplastprodukter, der ikke er emballage, jf. registerbekendtgørelsen § 2, nr. 19. VANA henstiller til, at Ministeriet beskriver hvordan det sikres, at oplysningsforpligtelsen, varetaget af både kommunalbestyrelser og Miljøstyrelsen, ikke medfører dobbeltgebyrer, og at niveauet stemmer overens med den reelle direktivforpligtelse. Der bør også indføres et maks. for hvor mange omkostninger, der kan anvendes på oplysningsforpligtelsen.

Vi står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning eller opfølgende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Marianne Roed Jakobsen, CEO VANA og Bestyrelsen i VANA.