

Høringsnotat

Udkast til bekendtgørelse om overvågning for aviær influenza hos fjerkræ

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 25. november 2021 med frist for afgivelse af høringssvar den 6. december 2021 kl. 12.00.

Fødevarestyrelsen har modtaget høringssvar fra følgende:

Følgende høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

1. Landbrug & Fødevarer (L&F).
2. Økologisk Landsforening.
3. Dansk Veterinær Konsortium (DK-Vet).
4. Den Danske Dyrlægeforening (DDD).

Følgende høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse:

1. Forbrugerrådet Tænk (afgiver ikke høringssvar).
2. Det Veterinære Sundhedsråd.

I det følgende gennemgås de modtagne høringssvar. Fødevarestyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i uddrag nedenfor. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Bestemmelsen	Hørings svar	Bemærkninger
<p>Overordnede bemærkninger</p>	<p>DDD: Den Danske Dyrlægeforening (DDD) mener overordnet, at det er bekymrende, at der foreslås ophør af serologisk overvågning af udegående hønseflokk, da cirkulerende potentiel human-patogen LPAI ikke opdages. Endvidere kan overvågningens effektivitet falde, når overvågningen foreslås baseret på virologisk og ikke serologisk diagnostik.</p>	<p><i>Fødevarestyrelsen har gennemført den nye overvågning for aviær influenza hos fjerkræ inden for rammerne af EU's dyresundhedslov Animal Health Law (AHL)¹. Ifølge AHL-reglerne skal overvågningen for lavpatogen aviær influenza hos fjerkræ (LPAI) alene omfatte fjerkrævirksomheder, hvor der gentagne gange tidligere er forekommet klustre af infektion med LPAI-virus, eller det vurderes, at der er risiko for dette. Sådanne klustre er ikke identificeret i Danmark, hvor LPAI-udbrud udelukkende er forekommet sporadisk.</i></p> <p><i>Historisk har det hovedsageligt været i flokke med gråænder, hvor LPAI er blevet påvist i overvågningen for aviær influenza, herunder også i den virologiske overvågning. Den virologiske overvågning af aviær influenza fortsætter i gråænder, hvor det forventes, at man fortsat vil påvise LPAI lejlighedsvis.</i></p>
<p>§4</p>	<p>DDD: Stk. 2: Hvis produktionsformen varieres fra øko til konventionel produktion har samme hus et økonummer og et konventionelt nummer, hvilket kan undgås ved at skrive: "Danske Æg tildeler hvert hus et ét- eller tocifret husnummer".</p>	<p><i>Fødevarestyrelsen gør opmærksom på, at der ikke er sammenfald af husnumre mellem produktionsformer, og et skift fra økologisk til konventionelt landbrug eller omvendt, udgør ikke et problem for identifikation af hvert hus.</i></p>

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/429 af 9. marts 2016 om overførbare dyresygdomme og om ændring og ophævelse af visse retsakter på området for dyresundhed («dyresundhedsloven») samt Kommissionen delegerede forordning (EU) 2020/689 af 17. december 2019 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/429 for så vidt angår regler om overvågning, udryddelsesprogrammer og status som sygdomsfri for visse listeopførte og nye sygdomme.

<p>§ 8</p>	<p>DK-Vet: I andefugle og i fjerkræ der tidligere har været smittet med LPAI, kan HPAI cirkulere uden at give anledning til kliniske tegn, så det vil være hensigtsmæssigt at have hjemmel til at udtage prøver også fra fjerkræ der ikke er syge</p>	<p><i>Bestemmelsen er indsat på baggrund af bilag II, afsnit 3, nr. 3, til Kommissionens delegerede forordning (EU) 2020/689 af 17. december 2019, som beskriver EU-overvågningsprogrammet og tidlig påvisning af højpatogen aviær influenza hos fjerkræ (HPAI).</i></p> <p><i>Det er korrekt, at der også kan være situationer, hvor det er hensigtsmæssigt at udtage prøver fra fjerkræ, der ikke er syge. I disse tilfælde vurderer Fødevarestyrelsen, at der er hjemmel i lov om hold af dyr, eventuelt på grundlag af en veterinærfaglig risikovurdering.</i></p>
<p>§ 11</p>	<p>Økologisk Landsforening: Økologisk Landsforening ser med <u>stor bekymring</u> på kravet om, udtagne prøver skal udtages af en autoriseret dyrlæge eller en autoriseret veterinær tekniker. Indføres kravet som for nuværende vil producenter med andefugle stå over for en <u>signifikant merudgift</u> for en aktivitet, som producenterne ikke kompenseres for eller på anden vis modtager højere pris for andefuglene. Kravet vil ramme særligt de mindre producenter hårdt og kan i værste fald blive en faktor i forhold til de økonomiske muligheder for producentens virke.</p> <p>Samtidig mener Økologisk Landsforening, at producenten godt selv kan foretage prøverne med tørsvaber som forelagt i bilag 2, og vi vil <u>derfor på det kraftigste anbefale</u>, at kravet om autoriseret dyrlæge eller en autoriseret veterinær tekniker falder bort.</p>	<p><i>Prøverne udtages som en del af et officielt overvågningsprogram, og prøveudtagningen skal derfor ske i overensstemmelse med reglerne i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/625 af 15. marts 2017 (kontrolforordningen)². Det betyder bl.a., at de skal udtages af en uvildig person, og ejeren kan derfor ikke selv udtage prøverne.</i></p> <p><i>Hvis Fødevarestyrelsen skal udtage prøverne og betale undersøgelserne, skal dette finansieres via Veterinærfonden. Veterinærfondens bestyrelse besluttede på et møde den 28. september 2021, at</i></p>

² Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/625 af 15. marts 2017 om offentlig kontrol og andre officielle aktiviteter med henblik på at sikre anvendelsen af fødevarer- og foderlovgivningen og reglerne for dyresundhed og dyrevelfærd, plantesundhed og plantebeskyttelsesmidler, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 999/2001, (EF) nr. 396/2005, (EF) nr. 1069/2009, (EF) nr. 1107/2009, (EU) nr. 1151/2012, (EU) nr. 652/2014, (EU) 2016/429 og (EU) 2016/2031, Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 og (EF) nr. 1099/2009 samt Rådets direktiv 98/58/EF, 1999/74/EF, 2007/43/EF, 2008/119/EF og 2008/120/EF og om ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 854/2004 og (EF) nr. 882/2004, Rådets direktiv 89/608/EØF, 89/662/EØF, 90/425/EØF, 91/496/EØF, 96/23/EF, 96/93/EF og 97/78/EF og Rådets afgørelse 92/438/EØF (forordningen om offentlig kontrol).

	<p>Økologisk Landsforening foreslår som et alternativ, hvor samme sikkerhed opnås på prøverne, at Fødevarestyrelsen årligt gennemfører stikprøvekontrol af aviær influenza sammen med dyrlæge, ligesom det i dag praktiseres med hensyn til salmonella.</p>	<p><i>fonden ikke skal finansiere overvågningen for aviær influenza hos fjerkræ.</i></p>
	<p>L&F: Den danske fjerkræbranche kan dog ikke bakke op om ændringen af selve prøvetypen og den veterinære udtagning af prøverne. Der er opnået en rutine og sikkerhed i den nuværende overvågning af avlsdyrene, hvor overvågningen har været baseret på blodprøver (serologi). Den økonomiske konsekvens af denne omlægning af analyser og krav om udtagning ved en autoriseret dyrlæge eller en autoriseret tekniker er meget stor.</p> <p>OBR vurderer ganske vist, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Og at disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere, men i denne sammenhæng mangler der en inddragelse af, at bortfaldet af en række andre prøver for høns, kyllinger, fasaner og kalkuner og en voldsom merudgift som skal tilskrives ganske få producenter af andefugle. Den enkelte producent af andefugle bliver dermed pålagt en voldsom, økonomisk byrde, som på et tidspunkt kan være med til at nedlægge den danske andeproduktion.</p> <p>Muligheden for indsendelse af hele dyr i stedet for udtagning af svaberprøver fastholdes, men med det for øje, at udtagningen af dyrene ikke behøver at ske af en autoriseret dyrlæge eller en autoriseret tekniker. Hvis der er lavpatogen aviær influenza i en flok, bør det anses for værende uden betydning, hvilke dyr der udtages til indsendelse fra denne flok. Smitten vil være at finde i alle dyr. Derfor skal denne udvælgelse ske af ejer selv. Endvidere forefindes der hverken dyrlæger eller teknikere inden for denne sektor, som kan udtage disse prøver. En anden uvildig 3. part, bør derfor også være en mulig prøveudtager.</p>	<p><i>Prøverne udtages som en del af et officielt overvågningsprogram, og prøveudtagningen skal derfor ske i overensstemmelse med reglerne i kontrolforordningen. Det betyder bl.a., at de skal udtages af en uvildig person, og ejeren kan derfor ikke selv udtage prøverne.</i></p> <p><i>Overvågningen af HPAI er beskrevet i bilag II, del 1, afsnit 9, til Kommissionens delegerede forordning (EU) 2020/689 af 17. december 2019, hvoraf det fremgår, at prøver til overvågning af HPAI skal testes virologisk. Det indebærer, at der enten skal udtages svaberprøver eller indsendes hele dyr (kadavere) til undersøgelse.</i></p> <p><i>Ifølge Fødevarestyrelsens oplysninger er der p.t. ikke mangel på dyrlæger i Danmark. Desuden er det muligt for både virksomheder (f.eks. en uvildig tredjepart) og dyrlægepraksis at bruge en uvildig person, der virker under en dyrlæges ledelse og ansvar, og som har modtaget undervisning af en dyrlæge i prøveudtagningen.</i></p>

<p>Kapitel 4, (nu kapitel 5, §§ 11-12)</p>	<p>DK-Vet: BEK bør angive præcisering af prøveudtagelse, at den skal være i overensstemmelse med angivelser fra det laboratorium der skal undersøge prøven, og samtidig overholde anbefalinger fra EURL. (Uddybning: det gælder fx hvilket medie der kan anvendes, om tørsvabere kan anvendes og om pooling af prøver kan anvendes og hvordan det skal gøres. Disse parametre hænger sammen med procedurer og metodevalidering i det udførende laboratorium, samt anbefalinger fra EURL.)</p>	<p><i>Den foreslåede ordlyd er indarbejdet i bekendtgørelsens bilag 2, kapitel 1, punkt 2.</i></p>
<p>Bilag 2</p>	<p>DK-Vet: Kapitel 1, punkt 2. Bemærkning: omformuleres til ” Operatøren skal sikre, at prøver udtages i overensstemmelse med vejledning fra det undersøgende laboratorium, og at svaberprøver udtaget med tørsvabere, indsendes til virologisk undersøgelse hurtigst muligt og således, at laboratoriet kan modtage og behandle prøven inden for 24 timer efter prøveudtagning.</p>	<p><i>Fødevarestyrelsen ændrer ordlyden af bestemmelsen således, at det fremgår, at prøverne skal udtages efter laboratoriets anvisninger.</i></p>
	<p>DDD: Kapitel 1, punkt 2. Operatøren skal sikre, at laboratoriet kan modtage og behandle prøver inden for 24 timer efter prøveudtagning. Med det danske pakkedistributionssystem er denne frist ofte ikke muligt at overholde, og det kan IKKE være operatørens ansvar, at laboratoriet har behandlet prøven inden for en given frist. DDD vil foreslå, at ”operatøren skal sikre, at prøver er modtaget på laboratoriet inden for 48 timer efter prøveudtagningen”.</p>	<p><i>Hvis operatøren vælger, at prøven skal udtages med tørsvaber, er det nødvendigt for analysekvaliteten, at prøven indsendes hurtigt og kølet, samt at den tilsættes medie inden for et døgn. Operatøren må derfor vælge en distributør, der kan leve op til dette krav.</i></p>
	<p>DK-Vet: Kapitel 1, punkt 7. Bemærkning: Udgår/slettes. EURL anbefalingen er at tørsvabere skal være modtaget på det undersøgende laboratorium inden for 24 timer, hvilket er foreslået inkorporeret i Bilag 2, Kapitel 1, punkt 2).</p>	<p><i>Fødevarestyrelsen har taget bemærkningen til efterretning.</i></p>
	<p>DK-Vet: Kapitel 1, punkt 8.</p>	<p><i>Fødevarestyrelsen har taget bemærkningen til efterretning.</i></p>

	<p>Bemærkning: ”Prøver, der er positive for H5 eller H7 skal patogenicitetsbestemmes” foreslås ændret til ”Prøver, der er positive for H5 eller H7 skal patogenicitetsbestemmes i henhold til anbefalinger fra EURL”.</p>	
	<p>L&F: Kapitel 1. Den danske fjerkræbranche finder det problematisk, at der ikke anvendes det samme nationale referencelaboratorium for alle analyserne, og kan forudse ekstra analyse- og forsendelsestid ved efterfølgende indsendelser af positive isolater til SSI. Dette vil alt andet lige kunne medføre en periode, hvor der kan ske smittespredning fra ejendommen, inden den konstateres smittet.</p>	<p><i>De godkendte laboratorier skal leve op til række krav i kontrolforordningen, herunder at Fødevarestyrelsen og indsender straks underrettes, hvis en prøve er positiv for aviær influenza. Fødevarestyrelsen vil derefter sætte den pågældende fjerkrævirksomhed under offentligt tilsyn, dvs. samme fremgangsmåde som ved analyse på Statens Serum Institut.</i></p> <p><i>Et offentligt tilsyn skal ikke afvente, at virus er sekventeret.</i></p> <p><i>Derudover vil det være et krav, at laboratoriet kan overføre alle data til Fjerkrædatabasen.</i></p>
	<p>DK-Vet: Kapitel 2, punkt 2. ” Laboratorieresultatet skal foreligge før slagtning”. Bemærkning: menes før slagtning eller før flytning (transport) til slagtning? Dette kan måske skabe forvirring?</p>	<p><i>Der menes før dyrene flyttes til slagtning og Fødevarestyrelsen har derfor ændret teksten flere steder i bilaget.</i></p>
	<p>L&F: Kapitel 2, 3 og 4. Hvad er årsagen til, at der i kapitel 2 og 3 anføres prøvetagning pr. flok, mens der i kapitel 4 anføres prøvetagning pr. epidemiologisk enhed? En flok er defineret med et husnr. Skal de epidemiologiske enheder defineres på forhånd af Fødevarestyrelsen? Eller hvem skal afgøre denne fordeling?</p>	<p><i>Bekendtgørelsens bilag 2 er ændret, så der nu også er anført prøveudtagning pr. flok i kapitel 4.</i></p>

<p>Andet</p>	<p>L&F: Vedr. restriktioner som følge af fund af lavpatogen aviær influenza Hvad er konsekvenserne ved påvisning af lavpatogen aviær influenza? Det er vigtigt, at dette afstemmes i anden lovgivning med det foreslåede overvågningsprogram for øje. Hvis en gråandebesætning med opdræt påvises positiv i overvågningsprøverne, hvad er restriktionerne så? Påbydes flokken nedslagning? Eller må afkommet fortsat udsættes som følge af, at der i forvejen er vilde fugle i den naturlige fauna, der både er påvist positive med højpatogen og lavpatogen aviær influenza? Gråandeproduktionen har kun et meget snævert vindue til udsætning af deres opdræt. Denne produktionsform kan derfor ikke afvente en efterfølgende negativ test. Det vil betyde konkurs for den enkelte producent. Hvis der ikke er påbud om nedslagning og dermed compensation, så må den nationale myndighed afsætte midler til at kompensere den enkelte producent i disse sager. Den enkelte producent har ikke nogen andre kompensationsmuligheder, da det p.t. ikke er muligt at tegne forsikringer for forekomst af AI. Vi er klar over, at restriktionerne som følge af påvisning af lavpatogen aviær influenza ikke er en del af denne høring. Men det er yderst relevant at påpege konsekvenserne i denne sammenhæng alligevel, da denne overvågning i yderste konsekvens kan nedlægge et helt erhverv.</p>	<p><i>Overvågningen af højpatogen fugleinfluenza i andefugle og vagtler er fastsat i en EU-forordning og skal efterleves i alle EU-lande.</i></p> <p><i>Det er korrekt, at der må forventes fund af lavpatogen fugleinfluenza i overvågningen af andefugle, herunder gråænder.</i></p> <p><i>Opfølgningen på udbrud med lavpatogen fugleinfluenza vil fremgå af en anden bekendtgørelse, som Fødevarestyrelsen forventer at sende i høring i løbet af 2022.</i></p>
---------------------	---	---