

## **Høringsnotat vedrørende udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet**

**BOLIG- OG PLANSTYRELSEN**

### **1. Indledning**

Bolig- og Planstyrelsen (BPST) sendte den 18. marts 2021 udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet (certificeringsbekendtgørelsen) i høring. Udkastet til bekendtgørelsen har været sendt i høring hos de myndigheder og organisationer, der er anført i bilag 1 til dette høringsnotat. Udkastet til bekendtgørelsen har også været offentliggjort på Høringsportalen. Høringsfristen udløb den 22. april 2021.

**INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET**

Følgende myndigheder og organisationer har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget: BL – Danmarks Almene Boliger, SikkerhedsBranchen, Byggeskadefonden, Social- og Ældreministeriet, Sikkerhedsstyrelsen, Danske Bygningskonsulenter, Beredskabsstyrelsen, Københavns Erhvervsakademi, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Danske Kloakmestre

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet bemærkninger til lovforslaget: Bygherreforeningen, Slots- og Kulturstyrelsen, Danske Arkitektvirksomheder, Konstruktørforeningen, Certificering v/Rambøll, Historiske Huse, Anerkendelsesudvalget for statikere v/Ingeniørforeningen i Danmark IDA, DI Dansk Byggeri, Dansk Live, Foreningen for rådgivende ingeniører, Københavns Kommune, DANAK.

I det følgende refereres hovedindholdet i de modtagne hørings svar opdelt efter relevante emner. BPST's kommentarer til de enkelte emner følger efter i kursiv.

Bemærkninger af politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen, indgår som udgangspunkt ikke i høringsnotatet. BPST har modtaget tekstmære hørings-svar, som er gennemgået og vurderet med hensyn til, om der skal foretages ændringer i høringsudgaven af bekendtgørelsen. Ikke alle tekstmære bemærkninger og forslag er gengivet i detaljer i høringsnotatet.

BPST kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvise til hørings svarene, som er tilgængelige på Høringsportalen på [www.hoeringsportalen.dk](http://www.hoeringsportalen.dk). På grund af ressortomlægning kan høringsmaterialet findes på høringsportalen under enten Trafik- Bygge- og Boligstyrelsen eller Bolig- og Planstyrelsen.

## 2. Generelle bemærkninger

Høringsparterne er overvejende positive over for ændringerne med nyaffattelsen af certificeringsbekendtgørelsen.

Bygherreforeningen, Danske Live, DI Dansk Byggeri, FRI, Historiske Huse og Danske Arkitektvirksomheder er positive over forslagene i bekendtgørelsen og er af den opfattelse, at de vil bidrage positivt til at øge antallet af certificerede rådgivere samt øge forståelsen af ordningen.

FRI peger på områder i bekendtgørelsen, der er uklare og som bør præciseres. Herudover udtrykker FRI's medlemskreds uenighed omkring muligheden for brugen af begrænsede certifikater, men anerkender at det kan være hensigtsmæssigt i en række forhold.

Anerkendelsesudvalget udtrykker bekymring for, at ændringerne til certificeringsbekendtgørelsen vil medføre en betydelig reduktion af sikkerheden i byggeriet, idet en række af de foreslåede ændringer strider direkte mod årtiers erfaring i anerkendelsesordningen.

Historiske Huse udtrykker bekymring for en manglende viden om traditionelle materialers egenskaber samt viden om historiske konstruktioner og byggeteknik blandt både certificerede statikere og brandrådgivere og henstiller til, at der fokuseres på disse emner ved certificeringen.

### *Kommentarer*

*De foreslåede ændringer er prioriteret og udarbejdet i samarbejde med den nedsatte taskforce og er en del af en række ændringer, som er indført siden implementeringen af certificeringsordningen.*

*BPST er ikke enig i, at ændringerne i bekendtgørelsen medfører en betydelig reduktion i sikkerheden ved byggerier, sådan som Anerkendelsesudvalget har bemærket*

*BPST tager bemærkningerne vedrørende eventuelle udfordringer i forhold til historiske ejendomme med i det videre arbejde med certificeringsordningen.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

### **3. Brug af KK2-projekter som certificeringsgrundlag for certificering til KK 3-4**

Anerkendelsesudvalget og FRI giver udtryk for, at det er uklart, hvad der menes med, at hvis projekterne er i konstruktionsklasse 2, skal disse omfatte væsentlige statiske forhold svarende til projekter i mindst konstruktionsklasse 3, herunder en redegørelse for robusthed.

Anerkendelsesudvalget foreslår, at det i stedet formuleres så, der kan anvendes projekter i konstruktionsklasse 2 som bedømmelsesgrundlag for certificering til konstruktionsklasse 3 og 4, såfremt konstruktionerne i projektet er utraditionelle eller komplekse.

FRI udtrykker, at det bør sikres, at ansøger ved certificering til konstruktionsklasse 3 og 4 kan dokumentere konstruktionens robusthed.

#### *Kommentarer*

*Byggeri hvor de bærende konstruktioner kan henføres til konsekvensklasse CC2 skal, afhængig af om konstruktionen er simpel og traditionel, eller om den er kompleks eller utraditionel, indplaceres i hhv. konstruktionsklasse 2 og konstruktionsklasse 3. Det vil sige, at et projekt, indplaceret i konstruktionsklasse 2, ikke kan være komplekst eller utraditionelt som foreslået af Anerkendelsesudvalget.*

*Hensigten med kravet er, at egnede konstruktionsklasse 2 projekter skal omfatte væsentlige statiske forhold svarende til konstruktionsklasse 3, dvs. at projektet ligger i den øvre del af konstruktionsklasse 2 og har en statisk kompleksitet og den statiske dokumentation har et omfang, som kan sammenlignes med et konstruktionsklasse 3 projekt. Dertil skal dokumentationen suppleres med en dokumentation for robusthed.*

*Anerkendelsesudvalgets bemærkning giver ikke anledning til ændringer*

*For projekter indplaceret i konstruktionsklasse 2 og konsekvensklasse CC2 skal der iht. DS/EN 1990 redegøres for konstruktionens robusthed, mens der for projekter indplaceret i konstruktionsklasse 3 og konsekvensklasse CC3 iht. DS/EN 1990 er krav om, at konstruktionens robusthed skal dokumenteres.*

*BPST er enig i, at det er væsentligt, at en statiker certificeret til konstruktionsklasse 3 og 4 kan dokumentere bærende konstruktioners robusthed. Styrelsen bifalder FRI's forslag. Det betyder, at der kan anvendes et projekt indplaceret i konstruktionsklasse 2 og konsekvensklasse CC2, hvor ansøgeren har udarbejdet supplerende dokumentation for konstruktionens robusthed.*

*Bestemmelsen ændres derfor til følgende:*

*”... Såfremt projekterne er i konstruktionsklasse 2, skal omfang og kompleksitet af den statiske dokumentation svare til projekter i mindst konstruktionsklasse 3. Dokumentation skal endvidere suppleres med en dokumentation for konstruktionens robusthed.”*

#### **4. Brug af projekter uden ibrugtagningstilladelse som grundlag for certificering, recertificering og årlig kontrol af virket**

Bygherreforeningen og Konstruktørforeningen foreslår en kombination af den nye tekst med den oprindelige tekst i paragraffen, så der sikres en fleksibilitet i tidsrammen for de projekter, som ligger til grund på ansøgningstidspunktet for certificeringen.

FRI påpeger, at det er uklart, hvilken dokumentation der skal anvendes som bedømmelsesgrundlag for projekter, der endnu ikke har en ibrugtagningstilladelse. FRI foreslår, at projektet minimum skal omfatte den fulde dokumentation for projektering samt en så stor delmængde af kontrolplaner og -rapporter for udførelsen, at de giver et indtryk af ansøgerens færdigheder ved kontrol af udførelse.

#### *Kommentarer*

*Brugen af projekter uden ibrugtagningstilladelse ændrer ikke på det forhold, at det er certificeringsorganet, der vurderer, om et projekt er egnet som vurderingsgrundlag for en certificering. Såfremt det indsendte projekt ikke er så fremskredent, at ansøgningsmaterialet af certificeringsorganet ikke vurderes fyldestgørende, kan supplerende dokumentation frem-*

sendes. Først når certificeringsorganet har vurderet, at ansøgningsmaterialet er fyldestgørende og egnet som grundlag for en certificering, kan sagsbehandlingen i forbindelse med en evt. certificering påbegyndes.

Projekter, der indsendes til certificeringsorganets bedømmelse, bør være afsluttet, da dokumentationen ellers, som udgangspunkt, ikke kan udgøre grundlag for en bedømmelse af ansøgers kompetencer. Hvor certificeringsorganet vurderer, at dokumentationen for projektet er tilstrækkelig til bedømmelse, kan det dog accepteres, at projektet stadig er under udførelse.

For projekter, der bruges ved ansøgning som certificeret statiker, skal projekteringen af de bærende konstruktioner dog være afsluttet. Der kan fx være etablering af adgangsveje til bygningen, der endnu ikke er afsluttet, eller afslutning af brandforhold der afventer. Det kan også være dele af den almene kontrol af udførelsen, der ikke er afsluttet. Dette er dog under forudsætning af, at denne kontrol er uvedkommende for den dokumentation eller kontrol, som det er forudsat, at ansøgeren skal forestå.

For projekter, der anvendes ved ansøgning som certificeret brandrådgiver, skal udarbejdelsen af den samlede brandtekniske dokumentation være afsluttet. Der kan fx være forhold omkring etablering af adgangsveje til bygningen, der endnu ikke er afsluttet, eller forhold omkring andre tekniske installationer end de brandtekniske installationer, der ikke er afsluttet. Der kan også være dele af den almene kontrol af udførelsen, der ikke er afsluttet. Dette er dog under forudsætning af, at denne kontrol er uvedkommende for den dokumentation eller kontrol, som det er forudsat, at ansøgeren skal forestå.

Årsagen til ændringen af, at der ved certificering kan anvendes projekter, der er op til 8 år gamle, regnet i forhold til tidspunkt for udstedelse af byggetilladelse, og som endnu ikke har fået en ibrugtagningstilladelse, er foretaget med henblik på at gøre ordningen mere fleksibel. Således får ansøgeren større muligheder for at finde et projekt, som certificeringsorganet vurderer egnet til at danne grundlag for en certificering.

Styrelsen har med ændringen ønsket at udvide ansøgerens muligheder og ikke at begrænse dem.

BPST imødekommer på den baggrund Bygherreforeningen og Konstruktørforeningens forslag og ændrer bestemmelsen i overensstemmelse hermed.

## 5. Brug af mere end et projekt som grundlag for certificering og recertificering

Anerkendelsesudvalget påpeger vigtigheden af, at ansøger viser at kunne overskue et helt projekt og kunne vurdere, hvad der er væsentligt, og hvad der er uvæsentligt, samt sikre at projektet er sammenhængende ligesom ansøger bør kunne håndtere grænseflader mellem konstruktionsafsnit samt sikre, at dokumentationen er dækkende, retvisende og udgør et hele.

Anerkendelsesudvalget mener ikke, at dette kan vurderes på dele af forskellige projekter, men at det kræver et sammenhængende og helt projekt. Anerkendelsesudvalget foreslår, at ved brug af flere projekter bør de enkelte projekter hver for sig omfatte en dækkende, retvisende og samlet håndtering af hovedkonstruktionerne.

Rambøll mener, at den nye formulering lægger op til, at ansøger i forbindelse med certificering og recertificering kan indsende dele af mange projekter, hvilket ikke er hensigtsmæssigt, da der er krav om, at certificeringsorganet skal kunne bedømme projektet i sin helhed. Rambøll foreslår, at granskningen skal ske på baggrund af et eller, efter aftale med certificeringsorganet, flere projekter.

### *Kommentarer*

*Muligheden for at gøre brug af flere projekter i forbindelse med en certificering har været beskrevet i vejledningen til certificeringsbekendtgørelsen siden certificeringsordningen for statikere og brandrådgivere blev etableret. Det er nu blevet præciseret i bekendtgørelsen og gælder både ved certificering og ved recertificering.*

*Projektet, der fremsendes til certificeringsorganets bedømmelse, skal dokumentere, at ansøgeren kan udarbejde en dokumentation, som samlet set er dækkende, konsistent, retvisende og udgør et hele. Hvor ansøgeren ikke har mulighed for at fremsende et enkelt projekt, der opfylder disse betingelser, kan ansøgeren efter nærmere aftale med certificeringsorganet, og i rimeligt omfang, indsende flere projekter eller dele heraf, der tilsammen dækker omfanget af dokumentationen. Dette kan f.eks. være projekter, hvor kravet om mindst to typer konstruktionsmaterialer og to typer konstruktionsdele ud over fundering ikke er opfyldt.*

*Det er certificeringsorganet, der vurderer, om et projekt er egnet som vurderingsgrundlag for en certificering og recertificering. Såfremt certifice-*

*ringsorganet vurderer, at det indsendte ansøgningsmateriale ikke er fyldestgørende, kan supplerende dokumentation fremsendes, fx. i form af et eller dele af et projekt. Først når certificeringsorganet har vurderet, at ansøgningsmaterialet er fyldestgørende og egnet som grundlag for en certificering eller en recertificering, kan sagsbehandlingen finde sted.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

## **6. Indførelse af certificering med begrænsninger**

Københavns Kommune er skeptiske over, hvordan en afgrænsning kan ske, da en certificeret statiker til eksempelvis altaner også skal kunne forholde sig til altanens fastgørelse til bygningen. I Københavns Kommune er disse bygninger konstruktivt meget forskellige, og det stiller derfor krav til, at den certificerede har kompetencer og erfaring inden for hele bygningspektret.

Københavns Kommune udtrykker bekymring for, om der hos en rådgiver eller statiker, der har en ”begrænset certificering” på sagstype, er de nødvendige kompetencer og erfaringer.

Anerkendelsesudvalget vurderer, at muligheden for certificering med begrænsning på lang sigt er ødelæggende for ordningen og tilliden hertil, da det åbner mulighed for, at personer kan opnå certificering til konstruktioner, som har betydning for sikkerheden af hovedkonstruktioner, som de ikke selv forstår eller kan dokumentere at have forstået. Anerkendelsesudvalget mener ikke, at fx altaner, facadesystemer, tagkonstruktioner eller lignende kan behandles isoleret, men vil ofte påvirke bygningens hovedkonstruktion eller indgå i denne.

Anerkendelsesudvalget opfordrer til at undlade at indføre mulighed for begrænset certificering. Hvis begrænset certificering alligevel gennemføres, henstiller Anerkendelsesudvalget til, at certificeringen bør omfatte selvstændige bygværker i deres helhed, fx selvstændige master, altan- eller elevatortårne.

Anerkendelsesudvalget mener, at krav til brug af statikere med certificering med begrænset gyldighedsområde bør fremgå af bygningsreglementet og vejledningen hertil.

Anerkendelsesudvalget finder betegnelsen ”begrænset certificering” for upræcis og foreslår, at betegnelsen ændres til ”certificering med begrænset gyldighedsområde”.

Rambøll mener ikke, at det ligger inden for certificeringsorganets område at udpege og vælge mulige afgrænsninger. Rambøll mener ligeledes, at begrænsninger skal fremgå af bekendtgørelsen, således der er ens retningslinjer og grænseflader ved begrænsningen.

Rambøll mener, det er vigtigt, at hele branchen, herunder myndighederne, er enige om og har en fælles forståelse for, hvad der kan gives begrænsning på. Rambøll mener derfor, det skal fremgå meget tydeligt i databasen "*Find certificerede brandrådgivere og statikere*", hvem der har hvilke begrænsninger.

Rambøll mener ikke, at der bør gives begrænsning til brandklasse 2 rådgivere. Alternativt skal begrænsningerne være meget klart defineret, fx certificeret til kun at kunne udføre altaner eller lignende.

Rambøll mener ikke, at der bør gives certificering med begrænsning til tredjepartskontrollanter, idet tredjeparten er den, der er garant for, at alle aspekter i BR18 er overholdt.

Rambøll foreslår, at en vurdering af ophævelse af en begrænsning skal tage afsæt i et projekts hele, hvorfor der skal indsendes et nyt projekt med følgende forslag til ændring: "*Certificeringsorganet foretager vurderingen på grundlag af dokumentation i form af et projekt, som certificeringsorganet vurderer, modsvarer begrænsningen.*"

FRI giver udtryk for, at der i dele af FRI's medlemskreds hersker bekymring for anvendelsen af begrænsede certifikater, men at der også er en erkendelse af, at der i visse tilfælde er behov for "specialcertifikater".

FRI mener, at det mest hensigtsmæssige er, at certificeringsordninger, og hvad der kan certificeres til, er angivet i bekendtgørelsen, så alle byggeriets parter, herunder bygningsmyndigheder kan se, hvilke gældende certificeringsordninger der er, og at disse er trykprøvet ved en høring af certificeringsbekendtgørelsen eller alternativt skrevet i et tillægsk dokument til bekendtgørelsen.

FRI giver udtryk for, at det er vanskeligt at definere "begrænse", fx med altaner som normalt er en del af et bygværk. Begrænset kunne måske være ok i forhold til selvstændige bygværker, hvor man omfatter hele bygværket, fx en mast placeret i terræn, da det er et selvstændigt og helt uafhængigt bygværk, hvortil der søges byggetilladelse.



FRI stiller derudover spørgsmålstegn ved, hvordan man sikrer, at man er inden for det begrænsede, og hvem der vurderer om, man er uden for det begrænsede. Hertil er FRI skeptisk over, at tredjepartskontrollanter kan være begrænset certificerede. FRI efterlyser desuden klare kriterier for at få en certificering med begrænsning.

Slots- og Kulturstyrelsen foreslår, at der indføres certificering begrænset til byggesager målrettet fredede bygninger. Fredede bygninger er ofte nænsomme ombygninger, som derfor er ukomplicerede både statisk og brandteknisk set. Ydermere kræver det særlig viden inden for ældre byggeteknikker og materialer samt indsigt i bygningsfredningsloven og museumsloven mm, så der ikke stilles uforenelige krav hertil.

#### *Kommentarer*

*Ved en certificering begrænset til et specifikt område vil der ved certificeringen tages udgangspunkt i én af de seks certificeringsordninger, og ansøger skal dokumentere opfyldelse af krav til kvalifikationer i form af ECTS-point og indhold for ansøgers uddannelse svarende til den ansøgte ordning. Herudover skal ansøger dokumentere erfaring på det begrænsede område i de antal år, den ansøgte ordning kræver det, og endelig skal ansøgeren dokumentere kompetencer inden for den ansøgte begrænsning.*

*Flere af høringssvarene udtrykker bekymring for certificeringer begrænset til fx altaner og nævner, at den certificerede statiker udover selve altanen også skal kunne forholde sig til fastgørelsen i bygningen. Såfremt certificeringen er begrænset til altaner, skal ansøgers kompetencer og erfaring dække alle relevante statistiske forhold i forbindelse med projektering og kontrol af byggearbejder med altaner, herunder fundering samt etablering af hul og fastgørelse til hovedkonstruktionen og heraf sikkerhedsmæssige konsekvenser for hovedkonstruktionen inden for den ansøgte ordning. Derved sikres det, at den certificerede statiker med begrænsning, dækker byggearbejdet i sin helhed.*

*Det vil sige, at hvis en statiker er certificeret til konstruktionsklasse 2 begrænset til altaner, kan vedkommende kun virke på altanbyggerier, der er indplaceret i klasse 2. Vedkommende kan ikke virke som certificeret statiker på et altanbyggeri, der er indplaceret i konstruktionsklasse 3.*

*Rambøll mener ikke, at det ligger inden for certificeringsorganernes område at udpege og vælge mulige afgrænsninger, og at det for alle parter i*

*byggebranchen er essentielt at have en fælles forståelse for, hvad der kan gives begrænsning på.*

*Styrelsen er enig i, at det er relevant, at der udarbejdes en vejledning om, hvordan rammerne i bekendtgørelsen vedrørende certificeringer med begrænsning kan udfoldes. For at imødegå eventuelle tvivl om, hvilken certificeret rådgiver, der kan benyttes til et givent byggeri, vil databasen over certificerede statikere og brandrådgivere tillige opdateres, således at certificeringer med begrænsninger kan identificeres.*

*For så vidt angår reglerne om ophævelse af en begrænsning, foreslår Rambøll, at certificeringsorganet foretager vurderingen på grundlag af dokumentation i form af et projekt, som certificeringsorganet vurderer, modsvarer begrænsningen. Styrelsen finder det ikke hensigtsmæssigt at begrænse bedømmelsesgrundlaget for ophævelsen af en begrænsning til et projekt, da bedømmelsesgrundlaget er afhængigt af begrænsningens karakter, hvorfor andre former for dokumentation kan være relevante.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer udover, at Anerkendelsesudvalgets forslag vedrørende ændring af betegnelsen "begrænset certificering". "Begrænset certificering" ændres således til "Certificering med begrænset gyldighedsområde" i bekendtgørelsen.*

## **7. Udfasning af særligt certificeringsgrundlag for anerkendte statiker**

Konstruktørforeningen påpeger, at der mangler en konsekvensrettelse af udskrivningen af den anerkendte statiker i udkastet til bekendtgørelsen, jf. § 8 stk. 1 og 2

### *Kommentarer*

*I certificeringsbekendtgørelsen er der særlige certificeringsbetingelser for de anerkendte statikere. Disse særlige betingelser er gældende indtil 31. december 2021. Certificeringen sker ved certificeringsorganets bedømmelse af den anerkendte statikers virke, jf. § 8, hvorfor denne bestemmelse for så vidt angår bedømmelse af den anerkendte statikers virke, vil være gældende i perioden indtil 31. december 2021.*

*Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.*

## **8. Mulighed for at skifte mellem certificeringsordningerne**

FRI og Rambøll ønsker en nærmere præcisering af, hvilken dokumentation der skal lægges til grund for bedømmelsen af evt. projekt ved ansøgning om skift mellem certificeringsordninger

#### *Kommentarer*

*Styrelsen mener ikke, at en præcisering med nærmere angivelse af dokumentation for bedømmelsen er hensigtsmæssig. Hvorvidt den certificerede har de nødvendige kompetencer og kvalifikationer, er en konkret vurdering, som certificeringsorganet skal foretage på baggrund af det oprindelige bedømmelsesgrundlag. Certificeringsorganet skal ligeledes vurdere, hvilken dokumentation, der specifikt mangler for at opfylde certificeringskravet for den ønskede certificering.*

*Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.*

### **9. Præcisering af certificeringsbekendtgørelsen**

**- Det tydeliggøres, at certificering til brandklasse 2 og konstruktionsklasse 2 kan ske på grundlag af en projektgranskning.**

Konstruktørforeningen spørger, om det er en skærpelse, at der skal indsendes projekter til godkendelse i brandklasse 2. På nuværende tidspunkt vurderes de ud fra et cv og en prøve.

#### *Kommentarer*

*Muligheden for at gøre brug af et eller flere projekter i forbindelse med en certificering til konstruktions- og brandklasse 2 har været en mulighed siden certificeringsordningen for statikere og brandrådgivere blev etableret. Det er derfor ikke en skærpelse af kravene til en certificering til klasse 2, men er blot en præcisering.*

*Såfremt certificeringsorganet vælger at benytte denne mulighed ved certificering i klasse 2, vil det medføre, at bedømmelsen skal ske ved projektgranskning af et eller flere projekter, der opfylder kravene i hhv. § 16 og 23.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

**- Det præciseres, hvad rammerne er for projekter i konstruktionsklasse 2 og brandklasse 2, der skal danne grundlag for en evt. certificering og recertificering.**

Rambøll og FRI gør opmærksom på, at ændringerne af ansøgning til konstruktionsklasse 2 i praksis svarer til en stramning i forhold til, hvad der er gældende i dag.

FRI henstiller til, at de eksisterende krav til denne klasse bibeholdes frem for ændringen, da det ellers vil indskrænke ansøgers adgang til certificering.

#### *Kommentarer*

*Med de nuværende regler er det op til certificeringsorganet, hvad bedømmelsesgrundlaget for certificering til konstruktions- og brandklasse 2 skal være, jf. beskrivelse i "Vejledning om certificering af statikere og brandrådgivere". Ændringsforslaget medfører, at der i projekter, ved certificering til konstruktionsklasse 2, bliver et krav om, at der indgår mindst to typer af konstruktionsmaterialer og to typer konstruktionsdele foruden fundering.*

*Forslaget indebærer tilsvarende konsekvens for projekter til brug for certificering til brandklasse 2, og det er ikke hensigten at skærpe kravene til certificering til konstruktions- og brandklasse 2.*

*BPST imødekommer derfor FRI's forslag om at tilrette forslaget til certificering til konstruktionsklasse 2, så kravene svarer til nuværende praksis. Specifikt betyder det, at projekter til certificering til konstruktionsklasse 2 undtages fra kravet om at indeholde to typer af konstruktionsmateriale og to typer konstruktionsdele udover fundering. På samme måde undtages projekter til certificering til brandklasse 2 fra de krav, der fremgår af § 23, stk. 6. Det er således fortsat op til certificeringsorganet at vurdere omfang og indhold af dokumentation til projektet ved certificering til klasse 2.*

**- Præcisering af krav til indholdet af projekter, der anvendes som bedømmelsesgrundlag ved projektgranskning i forbindelse med recertificering.**

FRI mener ikke, at der ved recertificering bør kunne anvendes flere projekter som bedømmelsesgrundlag og mener, at der kun bør sendes et projekt til granskning.

Rambøll fremhæver, at der er tale om en skærpelse af krav til bedømmelsesgrundlaget, og foreslår at de nuværende krav bibeholdes i stedet for ændringerne.

#### *Kommentarer*

*Recertificering har til formål at sikre, at den certificerede har ajourført sine kvalifikationer svarende til gældende krav, opretholdt samt tilegnet sig nye kompetencer som følge af nyerehvervede kvalifikationer. Dette sikres ved, at certificeringsorganet foretager en kontrol af et projekt samt foretager en overhøring, hvor den certificerede mundtligt redegør for projektet mm.*

*Ved recertificeringen er det certificeringsorganet, der udvælger et projekt, som certificeringsorganet vurderer er fyldestgørende og egnet som bedømmelsesgrundlag. Dette projekt er nøje udvalgt fra den liste over projekter, hvorpå vedkommende har virket som certificeret, og som den certificerede årligt indsender til certificeringsorganet.*

*Hvis det af certificeringsorganet udvalgte projekt ikke fuldt ud opfylder kravene til projektet, kan certificeringsorganet bede ansøgeren om supplerende dokumentation fx i form af flere projekter eller dele heraf. Dette kan fx være tilfældet, hvor et projekt ikke dækker to typer konstruktionsmaterialer og to typer konstruktionsdele udover fundering ved recertificering af en statiker.*

*For så vidt angår Rambølls høringssvar, gør styrelsen opmærksom på, at kravene til projekter, der skal ligge til grund for en recertificering, er for flere af certificeringsordningerne mere lempelige sammenlignet med de krav, der stilles til projekter, der skal danne grundlag for en certificering af samme certificeringsordning. Dette gælder fx ved recertificering af en tredjepartskontrollant af statiske forhold, hvor det ved recertificeringen fordrer et projekt i mindst konstruktionsklasse 2, der omfatter væsentlige statiske forhold svarende til projekter i mindst konstruktionsklasse 3, herunder en redegørelse for robusthed. I konstruktionsklasse 4 kræver det derimod et projekt i konstruktionsklasse 4 ved certificering af en tredjepartskontrollant af statiske forhold.*

*Det samme princip er tillige gældende for brandområdet, hvor der ved en recertificering til en af de tre certificeringsordninger inden for brandområdet ikke er krav om et projekt i en specifik risikoklasse, hvorimod det*

*ved certificering af en brandrådgiver til en af de tre certificeringsordninger, kræves et projekt mindst i risikoklasse 3.*

*Styrelsen bemærker, at bemærkningerne tages med videre i arbejdet med processen for recertificering, herunder måden hvorpå projekterne udtales og bedømmes. Den første recertificering vil tidligst kunne ske i 2024.*

*Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.*

**- Projekter gennemført på baggrund af BR10 skal udfases som certificeringsgrundlag, da det ikke længere vil være relevant.**

Konstruktørforeningen vurderer, at udfasning af BR 10 til at være for tidligt i forhold til de 8 år. Byggetilladelse efter BR 10 kan gives frem til juni 2015.

*Kommentarer*

*BR10 er ikke specifikt nævnt i bekendtgørelsen. I stedet er betingelser, der gælder for projekter, hvor der er ansøgt om byggetilladelse før den 1. januar 2018, eller projekter hvor der er ansøgt efter den 1. januar 2018, og hvor der er foretaget teknisk byggesagsbehandling i kommunen, angivet. På den måde kan projekter, hvor der er ansøgt om byggetilladelse efter BR10 stadig anvendes, såfremt alle øvrige krav til projektet er opfyldt, og certificeringsorganet vurderer det egnet som grundlag for en certificering.*

*Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.*

**- Præcisering af krav til bedømmelse af den certificerede statikers og brandrådgivers virke i forbindelse med årlig kontrol**

DANAK bemærker, at SBi-anvisning 271 i § 8, stk. 3 kan læses, som om SBi-anvisningen også gælder for brandrådgivers virke. Anvisningen gælder kun for konstruktioner, hvorfor DANAK henstiller til, at SBi-anvisning 271 slettes.

*Kommentarer*

*Styrelsen er enig i, at § 8, stk. 3 kan forstås sådan, at SBi-anvisning 271 også er gældende for brandrådgivers virke. SBi-anvisning 271 fjernes fra bestemmelsen, da den kun er gældende for konstruktioner.*

**- Præcisering af at den certificerede statikers og brandrådgivers skal ansøge om at blive recertificeret.**

Rambøll finder det ikke hensigtsmæssigt, at certificerede skal indsende en ansøgning om recertificering, når det er et krav, at en certificeret skal meddele certificeringsorganet, at denne ikke ønsker at opretholde sin certificering.

Rambøll stiller også spørgsmål ved, hvad en ansøgning skal indeholde, og hvorfor det er nødvendigt at fremsende en ansøgning, da det er certificeringsorganet, der udvælger projektet til recertificering.

Rambøll mener, at kravet om ansøgning til recertificering er en unødvendig administrativ byrde for den certificerede og henstiller til, at kravet fjernes.

*Kommentarer*

*Der skal fremsendes en ansøgning til et certificeringsorgan både ved certificering og recertificering. Styrelsen finder det ikke hensigtsmæssigt med en proces, hvor recertificering sker automatisk, uden at den certificerede tilkendegiver, at en recertificering ønskes. Det bemærkes i den forbindelse, at der, i bekendtgørelsen, ikke er krav til, hvad en sådan ansøgning skal indeholde. Det kan således eventuelt være en skriftlig tilkendegivelse af, at den certificerede ønsker at igangsætte processen for recertificering, fx i form af en svar-mail på en henvendelse fra certificeringsorganet om, at det er tid til at blive recertificeret.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

**- Præcisering af krav til indhold af afgørelser**

Anerkendelsesudvalget og FRI er positive over, at der skal redegøres for certificeringsorganets bedømmelser med beskrivelse af grundlag og metode. Dog udtrykker de kritik af, at den faglige begrundelse for afgørelsen skal indeholde eventuelle forbedringspunkter.

Anerkendelsesudvalget og FRI henstiller til, at "eventuelle forbedringspunkter" fjernes, så der alene gives en faglig begrundelse for afgørelsen.

Rambøll mener, at certificeringsorganer skal tjekke om eksisterende regelsæt overholdes men ikke fremsætte løsningsforslag og forbedringspunkter.

### *Kommentarer*

*Styrelsen vurderer, at angivelse af forbedringspunkter er yderst nyttig i forhold til, at den certificerede kan forbedre sit virke, opretholde sin certificering samt i forhold til certificeringsorganernes behov for at sikre et tilstrækkeligt oplyst grundlag for vurdering af en anmodning om overtagelse af en certificering.*

*Styrelsen er dog enig i, at forbedringspunkter ikke er en naturlig del af en afgørelse, og da formålet med angivelse af forbedringspunkter ikke indebærer, at disse skal fremgå af certificeringsorganets afgørelser, flyttes forbedringspunkter i bekendtgørelsen til at kunne indgå i certificeringsorganets årlige kontrol, hvor det vurderes relevant.*

*Styrelsen er enig i, at certificeringsorganer ikke skal fremsætte løsningsforslag og vurderer derfor, at det er hensigtsmæssigt at ændre betegnelsen "forbedringspunkter" til "indsatsområder".*

*Bemærkningen giver anledning til ændringer.*

### **- Præcisering af certificeringsordninger**

FRI mener, at ordet certificeringsordninger er misvisende. FRI mener, at ordet lægger op til, at man kan skifte mellem brand og konstruktion, hvilket ikke er meningen. FRI foreslår, at ordet certificeringsordninger erstattes med certificeringsklasser.

### *Kommentarer*

*Certificeringsbekendtgørelsen omfatter seks særskilte certificeringsordninger, hvoraf tre af ordningerne omhandler forskellige niveauer af certificering som statiker, og de øvrige tre omhandler forskellige niveauer af certificering som brandrådgiver.*

*Klasser bliver i certificeringsbekendtgørelsen og bygningsreglementet anvendt til at indplacere byggeri i hhv. brand- og konstruktionsklasse 1, 2, 3 eller 4.*

*Såfremt certificeringsklasser erstatter betegnelsen for certificeringsordningerne, vil der opstå tvivl, idet certificeringsordningerne ikke er ækvi-valente med konstruktions- og brandklasserne.*



*De seks certificeringsordninger er netop blevet præciseret i bekendtgørelsen i §11 og §18 for så vidt angår område, virke og klasser, de enkelte ordninger dækker.*

*BPST vurderer, at der ikke er tvivl om, at en person, der ønsker at virke som certificeret inden for både statiske forhold og brandforhold, skal søge om certificering til de to områder separat og leve op til de krav, der følger af hver ordning.*

*Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.*

## **Bilag 1 – høringsparter**

Advokatrådet – Advokatsamfundet

Altinex Oil Denmark

Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation

Anerkendelsesudvalget for statikere ved Ingeniørforeningen Danmark

Ankenævnet på Energiområdet

APPLIA Danmark

Arbejdstilsynet

Arkitektforeningen

Astma – Allergi Danmark

Banedanmark

BAT-Kartellet

BCK (Branchen for Kaffe- og Convenienceløsninger)

Bips-Byggeri, Informationsteknologi, Produktivitet og Samarbejde

Beredskabsstyrelsen

Beskæftigelsesministeriet

BL – Danmarks Almene Boliger

Blik- og Rørarbejderforbundet

BOSAM - Boligforeningernes Sammenslutning i Danmark

Brancheforeningen Danske Byggecentre

Brancheforeningen for Bygningsagkyndige og Energikonsulenter

Brancheforeningen for Storkøkkenudstyr

Byens Ejendom

Byggeskadefonden

Byggeskadefonden vedr. Bygningsfornyelse

Byggesocietet

Bygherreforeningen

Bygningsfredningsforeningen (BYFO)

Bygningsstyrelsen

Børne- og Undervisningsministeriet

Center for Indeklima og Sundhed i Boliger

Connect Sport

DABYFO – Forum for Danske Bygningsmyndigheder

DANAK

Dancert – Teknologisk Institut

Danmarks Tekniske Universitet, Institut for Byggeri og Anlæg

Danmarks Lejerforening

Danmarks Tekniske Universitet

Dansk Arbejdsgiverforening

Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut

Dansk Byggeri

Dansk Center for Lys

Dansk Ejendomsmæglerforening

Dansk Energi

Dansk Erhverv

Dansk Fjernvarme

Dansk Gasteknisk Center

Dansk Industri

Dansk Live

Dansk Metal

Dansk Miljøteknologi

Dansk Standard

Dansk Teater

Dansk Ungdoms Fællesråd

Dansk Varme Service, DVS

Dansk Ventilation Service

Danske Advokater

Danske Arkitektvirksomheder

Danske Beredskaber

Danske Handicaporganisationer

Danske Kloakmestre

Danske Lejere

Danske Regioner

Danske Udlejere

DANVA

Den Danske Landinspektørforening

Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø

Det Økologiske Råd

DHI Danmark

DI Byg

DI Dansk Byggeri

DI Digital

DI Energi

DI Fødevarer

DI Handel

DI Rådgiverne

Domstolsstyrelsen

Drivkraft Danmark

E.On Denmark A/S

Ejendomsforeningen Danmark

Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet

Energiforum Danmark

Energiklagenævnet

Energinet

Energistyrelsen

Energiservice A/S

Energitjenesten

Erhvervslejernes Landsorganisation

Erhvervsministeriet

Erhvervsstyrelsen

ETA Danmark A/S

Eurofins

Evida

FABA

Finans Danmark

Finansministeriet

Finanstilsynet

Fiskeristyrelsen

Forbrugerrådet TÆNK

Forbundet Arkitekter og Designere

Forbundet Træ- Industri-Byg i Danmark (3F)

FORCE Technology

Foreningen af Danske Kraftvarmemærker

Foreningen af Rådgivende Ingeniører

Foreningen af Slutbrugere af Energi

Forsikring og Pension

Forsvarsministeriet

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse

Forsyningstilsynet

FSR Danske Revisorer

Fødevarestyrelsen

Glasindustrien

God Adgang

Grundfos

HE-sekretariatet

HOFOR

HORESTA

Hovedstadens Beredskab

Ingeniørforeningen Danmark

Justitsministeriet

Kommunernes Landsforening

Konstruktørforeningen

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Kooperationen

KTC - Kommunalteknisk Chefforening

Kulturministeriet

Københavns Erhvervsakademi

Landbrug & Fødevarer

Landbrugsstyrelsen

Landsbyggefonden

Landsforeningen for Bygnings og Landskabskultur

Lejernes Landsorganisation

Ligestillingsafdelingen

LO

Maskinmestrenes Foreningen

Miljø- og Fødevareklagenævnet

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

MOLIO – Byggeriets Videncenter

Naturstyrelsen

NGF Nature Energy

Nævnenes Hus

Nævnenes Hus - Byggeklageenheden

Nævnenes Hus – Planklagenævnet

Parcelhusejernes Landsforening

Plan Energi

Plastindustrien

Praktiserende Landinspektørers Forening

Realdania

Rambøll

Rørforeningen

SEGES

SikkerhedsBranchen

Sikkerhedsstyrelsen

Skatteministeriet

Skorstensfejerlauget

Slots- og Kulturstyrelsen

SMV Danmark

Social- og Ældreministeriet

Statsministeriet

Statens Byggeforskningsinstitut

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte

Stålcentrum

Sundhedsministeriet

Sundhedsstyrelsen

SYD Energi

Syddansk Universitet

TEKNIQ Arbejdsgiverne

Tekniq Installatørernes Organisation

Teknologisk Institut

Teleindustrien

Træinformation

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Udlændinge- og Integrationsministeriet



Varmepumpefabrikantforeningen

VELTEK

Vindmølleindustrien

Vinduesindustrien – Wind Denmark

Ørsted

Aalborg Universitet

Aarhus Universitet