

Kulturministeriet  
pra@kum.dk

22. maj 2020

## **Høring over bekendtgørelsesudkast – gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123.**

Dansk Annoncørforening har modtaget høring over bekendtgørelsesudkast i forbindelse med gennemførelse af AVMS-direktivet forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed og lov om film den 27. november fra Kulturministeriet.

Dansk Annoncørforening har følgende bemærkninger:

Generelt hilser Dansk Annoncørforening en teknologineutral lovgivning, der regulerer alle audiovisuelle medietjenester velkommen, og vi lægger vægt på, at direktivet om audiovisuelle medietjenesters tilskyndelse til selvregulering af reklame gennem politisk uafhængige og bredt sammensatte organer bør efterleves.

### Specifikke bemærkninger.

#### *Produktplaceringer iflg. reklamebekendtgørelsen*

Hensigten med direktivet om audiovisuelle medietjenester er at skabe ens og teknologineutrale regler, som gælder for alle audiovisuelle medier uanset den mediekanal eller teknologi, de bygger på. Alligevel lægger lovforslaget op til at behandle tv og videodelingsplatforme forskelligt stik imod direktivets hensigt.

Produktplaceringer – i bemærkningerne til lovforslaget kaldt "skjult reklame" – skal således stadig være tilladt på videodelingsplatforme under forudsætning af, at de lever op til kravene i markedsføringslovens § 6, stk. 4 om reklameidentifikation, mens tilsvarende produktplaceringer på tv ikke skal være tilladt.

Dansk Annoncørforening påpeger, at den europæiske liberalisering på området for produktplaceringer ifølge bemærkningerne til direktivet om audiovisuelle medietjenester ikke har ført til en større vækst i denne form for markedsføring, og at et generelt forbud mod produktplaceringer med enkelte undtagelser ikke har skabt juridisk sikkerhed for medietjenesteudbydere. Dansk Annoncørforening mener derfor, at produktplaceringer med forbehold for de undtagelser, der nævnes i direktivet om audiovisuelle medietjenester, bør være tilladt i *alle* audiovisuelle medietjenester og videodelingsplatformstjenester. Det lever op til hensigten i direktivet, og det skaber lige konkurrencevilkår for alle audiovisuelle medietjenester uanset teknologi- eller kanalafhængighed.

*Regulering og repræsentation iflg. Bekendtgørelsen om forretningsorden for Radio- og tv-nævnet.*

Direktivet om audiovisuelle medietjenester tilskynder til øget sam- og selvregulering af markedsføring i audiovisuelle medier gennem organer med repræsentation af *alle* berørte parter. Ifølge bekendtgørelserne skal den regulering fortsat varetages af Radio- og tv-nævnet, der består af 1 medlem udpeget af Samarbejdsforum for Danske Lytter- og Seerorganisationer, 1 medlem udpeget af Den Danske Dommerforening og 7 medlemmer udpeget af Kulturministeren. Disse 8 skal repræsentere sagkundskaber inden for strafferet, økonomi/administration, erhverv, medier og kultur.

Der er således ikke tale om, at Radio- og tv-nævnet, som skal regulere markedsføringen i audiovisuelle medietjenester ifølge lov om radio- og fjernsynsvirksomhed samt bekendtgørelse om reklamer og sponsorering m.v. af programmer i radio, fjernsyn og on demand-audiovisuelle medietjenester, har en repræsentation af alle de vigtigste parter, som er berørt af denne regulering.

Det er Dansk Annoncørforening holdning, at det er et sundt demokratisk princip at alle vigtige berørte parter er repræsenteret i regulerende råd og nævn, og at en sådan repræsentation lever op til hensigten i direktivet om audiovisuelle medietjenester. Vi mener derfor, at sammensætningen af Radio- og tv-nævnet bør ændres, så der er repræsentation fra en relevant forbrugerorganisation, fra danske medier, fra reklamebranchen og fra annoncørsiden. Det vil give Radio- og tv-nævnet et betydeligt kompetenceløft inden for det område, det er sat til at regulere.

Med venlig hilsen

Holger Wilcks  
Administrerende direktør



DANSKE HANDICAPORGANISATIONER

Til Pernille Rahbek Kulturministeriet  
pra@kum.dk

Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup, Danmark  
Tlf.: +45 3675 1777  
dh@handicap.dk  
www.handicap.dk

01. maj  
2020166908486004

## **Høringssvar: "Høring over bekendtgørelsesudkast – gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123"**

---

Danske Handicaporganisationer (DH) har følgende bemærkninger:

### **Behov for specifikke krav**

DH mener, at det er bekymrende, at Kulturministeriet bruger formuleringen 'ved hjælp af forholdsmæssige foranstaltninger løbende og gradvis' i §2, hvor der stilles krav til udbyderne om at gøre deres programvirksomhed tilgængelig. Det er DH's opfattelse, at man ikke kan leve op til artikel 7 i direktivet, hvis man ikke mere udførligt beskriver, hvordan man skal gøre programvirksomheden tilgængelig. Vi har i handicaporganisationerne erfaring med, at det er svært for medietjenesteudbydere at leve op til krav, der ikke er specifikke. Vi kan se, at der er sket en udvikling af DR's og TV2's tilgængelighedstjenester i takt med, at forpligtelserne er blevet mere specifikke. Specifikke krav kan f.eks. være, hvor stor en procentdel af de danske udsendelser, der skal undertekstes eller hvilke udsendelser, der skal synstolkes.

Ministeriet skriver i høringsnotatet til "Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed og lov om film", at det er hensigten i bekendtgørelsesform at fastsætte de krav om tilgængelighed, som udbyderne skal leve op til, og at ministeriet skal udstede en bekendtgørelse indeholdende de nævnte krav. DH mener, at udbyderne ud af §2 ikke kan se, hvilke krav, de skal leve op til, og at ministeriet derved ikke lever op til det, man har skrevet i høringsnotatet. Der er behov for at få uddybet kravene i bekendtgørelsens §2. Dette kan f.eks. være ved at beskrive, hvordan udbyderne kan finde de krav, de skal leve op til, og hvordan udbyderne kan få hjælp og rådgivning til at leve op til kravene. Eller som nævnt ovenfor ved at skrive, hvor stor en procentdel af de danske udsendelser, der skal undertekstes eller hvilke udsendelser, der skal synstolkes.

Ved udarbejdelse af kravene kan ministeriet lade sig inspirere af den britiske regulerings- og konkurrencemyndighed for radio- og tv, Ofcom's "Code on Television Access Services": [https://www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf\\_file/0020/97040/Access-service-code-Jan-2017.pdf](https://www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf_file/0020/97040/Access-service-code-Jan-2017.pdf)

Nedenstående er et fiktivt eksempel på, hvordan man kunne stille kvantitative krav og tidsfrister for en udbyder, der ikke har tilgængelighedstjenester på nuværende tidspunkt.

Tilgængelighedstjeneste/Årstal	2020	2021	2022	2023	2024
Undertekster for døv og hørehæmmede	20%	40%	60%	80%	100%
Tegnsprogstolkning	7%	10%	12%	15%	18%
Synstolkning	7%	8%	10%	12%	15%
Oplæsning af undertekster	20%	40%	60%	80%	100%

Der kan være behov for nedre grænser for tv-kanaler med små ressourcer (f.eks. lokale tv-kanaler), det kan evt. være ved at se på deres seertal. F.eks. kan tv-kanaler med meget få seere stille krav adgangstjenesterne, når de køber indhold fra audiovisuelle producenter (så når de "køber" en film, skal de stille krav om bl.a. undertekster).

Det er også vigtigt at stille kvalitative krav ved f.eks. evaluering af tjenesterne og stille viden til rådighed om, hvordan man laver tilgængelighedstjenester. Det kan være ved, at ministeriet laver en kortlægning af de tilgængelighedstjenester, der benyttes i Danmark og stiller den viden til rådighed for alle programudbydere.

### **Advisory Board**

Desuden mener DH, at en inddragelse af handicaporganisationerne vil kunne klæde Radio- og TV-nævnet på til at kunne udarbejde de specifikke krav og vurdere udbydernes handlingsplaner. Kulturministeriet skriver i høringsnotatet, at det vil være hensigtsmæssigt at inddrage erfaringer og viden fra handicaporganisationerne og DR's og TV2's brugerråd. Desuden står der i lovforslagets bemærkninger, at de relevante handicaporganisationer skal inddrages med henblik på rådgivning inden for udvikling af tilgængelighedsforanstaltninger/tjenester og prioritering af tjenester. DH kan ikke se denne inddragelse afspejlet i bekendtgørelsen. DH mener, det skal beskrives i bekendtgørelsen, hvordan denne inddragelse skal finde sted, lige som det er beskrevet i DR og TV2's public service-aftaler.


DH mener, man i bekendtgørelsen skal skrive, at Radio- og tv-nævnet skal etablere et advisory board med repræsentanter fra handicaporganisationerne, hvor mennesker med handicap kan rådgive og vejlede medietjenesteudbyderne, som vi har gode erfaringer med i TV2 og DR's brugerråd. Advisory boardet kan bidrage med erfaring, når medietjenesteudbyderne skal udvælge, hvilke udsendelser der f.eks. skal syns- og tegnsprogstolkes.

Som nævnt ovenfor kan advisory boardet også hjælpe Radio- og tv-nævnet med at vurdere og tage stilling til, hvorvidt handlingsplanerne kan tages til efterretning, eller om de kræver ændringerne for at leve op til lovens forpligtelser. DH mener, der er behov for at sikre, at Radio- og tv-nævnet har de rette kompetencer til dette arbejde.

Til sidst vil vi kvittere for, at man i bemærkningerne til "Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed og lov om film" har tilføjet, at Kulturministeriet i de kommende år vil følge anvendelsen af den foreslåede nye regulering på tilgængelighed for personer med handicap med henblik på at vurdere om ordningen fungerer efter hensigten.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til chefkonsulent, Monica Løland, på tlf.: 3638 8524 eller e-mail: [mol@handicap.dk](mailto:mol@handicap.dk).

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink that reads "Thorkild Olesen". The script is cursive and somewhat stylized, with the first name being larger and more prominent than the last name.

Thorkild Olesen  
*Formand*

Kulturministeriet  
Att.: Pernille Rahbek  
Nybrogade 2  
1203 København K

*Sendt elektronisk til pra@kum.dk*



25. maj 2020

### **Høring over bekendtgørelsesudkast – gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123**

Danske Medier har med tak modtaget Kulturministeriets høring over bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet).

Danske Mediers høringssvar omfatter ikke samtlige 12 bekendtgørelser, men alene de bekendtgørelsesudkast, der vurderes som værende relevante for foreningens medlemmer og deres virke.

#### **Bekendtgørelse om programvirksomhed på grundlag af registrering**

Danske Medier har noteret, at bekendtgørelsesudkastet har til formål at implementere de nærmere krav og forpligtelser, som følger af den nye pligt for udbydere af on demand-audiovisuelle medietjenester til at lade sig registrere hos Radio- og tv-nævnet.

#### *Afgrænsning af berørte tjenester*

Med denne nye pligt bliver afgrænsningen af, hvornår der er tale om en on demand-audiovisuel medietjeneste af afgørende betydning for at sikre, at det vitterligt kun er de medietjenester, der er "tv-lignende", dvs. konkurrerer om samme seere som fjernsynsudsendelserne, der omfattes af forpligtelsen i overensstemmelse med intentionerne i AVMS direktivet.

Foreningen har i den forbindelse lagt vægt på formuleringen i lovforslaget om ændring af Radio- og fjernsynslovens § 2, stk. 1, nr. 4 samt præambelen i ændringsdirektivet (2018/1808/EU af 14. november 2018), hvor det præciseres, at on demand-audiovisuelt indhold, der alene indgår som et supplement til den skriftlige nyhedsdækning (hovedaktiviteten), *ikke* er omfattet af reglerne i AVMS direktivet. Sidstnævnte er en meget vigtig sondring og medfører efter foreningens opfattelse, at det nye krav om registrering af on demand-audiovisuelle medietjenester i praksis vil få begrænset betydning for foreningens medlemmer.

Danske Medier skal i øvrigt bemærke, at det er vigtigt, at de skrevne mediers redaktionelle indhold ikke per automatik omfattes af Radio- og fjernsynslovens anvendelsesområde, blot fordi den teknologiske udvikling gør det muligt at supplere det skrevne indhold med audiovisuelt indhold. Ud fra de ovennævnte sondringer i direktivteksten lægger forening derfor også til grund, at enkeltstående "live

streams" af begivenheder, der bringes i forbindelse med internetmediernes dækning af aktuelle nyheder, må anses som uadskilleligt fra mediets hovedaktivet og derfor skal betragtes som en del af leveringen af nyheder i skriftlig form. Tilstedeværelsen af et digitalt arkiv, hvorved også audiovisuelt indhold, der tidligere har været bragt som led i den skriftlige nyhedsformidling, kan fremfindes, bør heller ikke i sig selv medføre, at direktivets regler finder anvendelse, da der ikke er tale om et selvstændigt programkatalog.

#### *Forudsigelighed om registreringskravene*

For de enkelte medlemmer, der har særskilt on demand-audiovisuelt indhold eller i fremtiden måtte udbyde sådanne billedprogrammer, der udgør mere end en "bi-omstændighed" ved tjenesten, er det vigtigt, at kravene, der skal opfyldes ved registreringen er klare, forudsigelige og ikke unødigt ressourcerelevende. Dette skal også ses i lyset af, at formålet med registreringspligten er at skabe et bedre grundlag for identifikation af de pågældende udbydere samt at bevirke, at de udbydere, der er omfattet af radio- og fjernsynslovgivningen, bliver bekendt med reglerne. Da formålet med registreringspligten netop ikke er at begrænse udbuddet af on demand-audiovisuelle medietjenester, vil det være stærkt beklageligt, såfremt omfanget af oplysningskravene samt håndhævelsen heraf i praksis fører til en begrænsning eller midlertidig hindring af massemediernes adgang til formidling af relevant digitalt indhold til offentligheden.

Danske Medier har i den forbindelse bemærket, at § 8, stk. 3, i bekendtgørelsesudkastet giver nævnet kompetence til at afvise at registrere medietjenesten, såfremt nævnet finder, at oplysningerne ikke er "tilstrækkelige". Foreningen går ud fra, at dette kun undtagelsesvis praktiseres og kun i de tilfælde, hvor et foretagende konkret undlader flere væsentlige oplysninger. Foreningen anbefaler, at ministeriets kommende vejledning på området præciserer dette, ligesom begrebet "tilstrækkelig" bør uddybes, således at det er klart for de berørte tjenester, hvordan registreringskravene fortolkes og håndhæves.

#### *Aldersmærkning af indhold mv.*

I forhold til bekendtgørelsens krav om aldersvurdering og mærkning af indhold er det foreningens opfattelse, at dette kun i meget begrænset omfang vil være relevant i forhold til eventuelle medlemmers on demand-audiovisuelle medietjenester, da mærkningskravet netop ikke gælder for bl.a. nyheds- og aktualitetsindhold, idrætsindhold samt direkte udsendelser. Foreningen er enig i afgrænsningen og har af samme grund ikke umiddelbart bemærkninger til kravene om aldersmærkning.

For så vidt angår pligten til at iværksætte foranstaltninger til beskyttelse af mindreårige mod skadeligt indhold på on demand audiovisuelle medietjenester, er det foreningens opfattelse, at dette som udgangspunkt ikke finder anvendelse i forhold til nyheds- og aktualitetsprogrammer, da dette ikke vil være hverken hensigtsmæssigt eller proportionalt i forhold til mediernes nyhedsdækning og udsendelsens mulige skadevirkninger. Der henvises fx til at nyhedsdækning af aktuelle krigsaktioner, flygtningekriser eller terror angreb kan indeholde billeder, der kan virke voldsomme for børn, men som er nødvendige for en adækvat nyhedsformidling.

Det bemærkes i den forbindelse, at ordlyden af § 9 og § 10 kan give anledning til fortolkningstvivil i forhold til tjenesterne, der omfattes af forpligtelserne, idet § 9 henviser til "on demand audiovisuel programvirksomhed", mens § 10 anvender "on demand audiovisuelle medietjenester".

### **Bekendtgørelse om videodelingsplatformstjenester**

Danske Medier har i forbindelse med Kulturministeriets tidligere høring over ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed som følge af ændringerne i AVMS direktivet noteret, at ministeriet vurderede, at der kun vil være få tjenester af begrænset størrelse, som vil høre under dansk myndighed i forbindelse med lovens udvidelse til også at omfatte videodelingsplatformstjenester. Foreningen efterlyste i den anledning en nærmere udredning, der kunne belyse mere præcist hvilke tjenester, der blev omfattet og sikre, at videodelingstjenester reguleres ens.

Foreningen savner fortsat en nærmere afgrænsning af, hvilke tjenester, der fremover vil blive anset som videodelingsplatformstjenester, ligesom det vil være hensigtsmæssigt, såfremt følgende bemærkning i ministeriets høringsnotat af 5. februar 2020 præciseres med konkrete eksempler; "*..at det er Kulturministeriets vurdering [...] at kun ganske få kanaler eller andre audiovisuelle tjenester under en tjenesteudbyders redaktionelle ansvar, der udbydes på en videodelingsplatform, i det aktuelle mediebillende vil omfattes af afgrænsningen af en on demand-audiovisuel medietjeneste i direktivets forstand.*"

Danske Medier finder det fx uklart, i hvilket omfang danske medietjenester forventes omfattet, herunder hvilken betydning det har, såfremt danske medier tilgængeliggør deres audiovisuelle programmer på videodelingsplatforme som fx Facebook og Youtube eller lignende videodelingsplatforme. Foreningen går ud fra, at den kommende vejledning så vidt muligt behandler disse væsentlige afgrænsninger og definitioner til gavn for såvel de relevante myndigheder som aktørerne på markedet.

### **Bekendtgørelse om tilgængelighed af programvirksomhed på grundlag af tilladelse og registrering for personer med handicap**

Danske Medier er indledningsvis enig i, at det er vigtigt at sikre, at personer med handicap kan tilgå indhold på fjernsyn og on demand-audiovisuelle medietjenester. Foreningen finder dog fortsat, at der i den nærmere vurdering af, hvilke tiltag det er rimeligt at kræve implementeret af udbyderne, bør skelnes mellem public-service udbyderne og de øvrige udbydere af audiovisuelle medietjenester. Udbydernes finansielle forudsætninger bør ligeledes spille ind i vurderingen heraf, herunder i Radio- og tv-nævnets konkrete stillingtagen til de(t) tiltag, som udbyderne har valgt at iværksætte.

Foreningen har i den forbindelse lagt vægt på, at udbyderne af on demand-audiovisuelle medietjenester *ikke* er forpligtet til at tilbyde mange forskellige tilgængelighedsforanstaltninger, men har frihed til at vælge det eller de tiltag, der ud fra udbyderens vurdering af brugerbehov, nytteværdi og ressourcer må anses som værende et rimeligt og passende middel til at lette adgangen for personer med handicap.



Foreningen finder fortsat, at det er en unødigt administrativ byrde at kræve at alle on demand-audiovisuelle medietjenester skal udarbejde konkrete handlingsplaner, herunder at dette tilmed er en forudsætning i forbindelse med den nu lovpligtige registrering hos Radio- og tv-nævnet.

Formålet med at tilstræbe en gradvis tilgængelighed bør kunne opnås uden at pålægge disse medietjenester en pligt til at udarbejde ressourcekrævende handlingsplaner, der i øvrigt i lyset af den teknologiske udvikling hurtigt kan blive forældet og derved uden reel værdi. En eventuel oplysningspligt må ikke medføre urimeligt byrdefulde krav til medierne, men må kunne gennemføres i forbindelse med et tilsyn eller løbende undersøgelser af området fx med udfyldelse af et spørgeskema. Sidstnævnte kunne fx udsendes hvert tredje år og derved sikre den ønskede afrapportering, som følger af udkastets § 4 samtidig med, at oplysningspligten implementeres på en for udbyderne mere enkel og mindre ressourcekrævende måde. Den foreslåede fremgangsmåde vil i øvrigt sikre et hurtigere overblik over de samlede tilgængelighedsforanstaltninger på området, samt give myndighederne mulighed for via konkrete spørgsmål at få belyst særlige problemstillinger og udbydernes syn herpå.

#### **Bekendtgørelse om reklamer og sponsorering m.v. af programmer i radio, fjernsyn og on demand-audiovisuelle medietjenester m.v.**

Danske Medier har noteret, at ændringerne i reklamebekendtgørelsen drejer sig om en præcisering i § 1, stk. 3, der med tilføjelsen af begrebet "*neutrale rammer*" sikrer, at lovteksten er direktivkonform, samt at § 15 om forbuddet mod reklamer for tobaksvarer fremover præciseres for at tydeliggøre, at radio, fjernsyn og on demand-audiovisuelle medietjenester også er omfattet af det gældende forbud mod at udsende reklamer for elektroniske cigaretter m.v.

Foreningen har indledningsvis forståelse for ministeriets ønske om at sikre en direktivkonform lovtekst, men finder samtidig, at det er uklart, hvad præcist der menes med begrebet "*neutrale rammer*". Foreningen antager, at der henvises til, at der skal være en klar adskillelse mellem kommercielt og redaktionelt indhold men skal opfordre til, at dette præciseres for at sikre en klar og letforståelig lovtekst.

Foreningen skal endvidere henlede ministeriets opmærksomhed på formuleringen af udkastets § 12 om reklamer for alkoholholdige drikkevarer, hvor det umiddelbart ser ud til at være tale om en "dobbelt regulering" af on demand-audiovisuelle medietjenester, da tjenesterne – formentlig ved en fejl – er nævnt i såvel stk. 1 som i stk. 2.

Danske Medier skal afslutningsvis understrege vigtigheden af, at regeringen værner om danske mediers ytrings- og informationsfrihed i forbindelse med EU Kommissionens lovgivningsinitiativer og også fremadrettet går i rette med alle unødvendige indgreb, krav og forpligtelser, der i praksis kan få betydning for danske mediers muligheder for at drive medievirksomhed samt etablere nye medieplatforme.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående ønskes uddybet. Henvendelse herom kan rettes til undertegnede på [cm@danskemedier.dk](mailto:cm@danskemedier.dk).

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Christina Mary Moshøj". The signature is written in a cursive style with a large initial 'C' and a long horizontal stroke at the end.

Christina Mary Moshøj  
*seniorkonsulent, cand. jur.*

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt til [pra@kum.dk](mailto:pra@kum.dk)

20. maj 2020

J.nr. 2020-12-0773  
Dok.nr. 217323  
Sagsbehandler  
Rasmus Martens

---

## Høring over bekendtgørelsesudkast – gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123

Ved brev af 27. april 2020 har Kulturministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte bekendtgørelsesudkast.

De 12 bekendtgørelsesudkast giver umiddelbart ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger, idet det dog forudsættes, at enhver eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af udkastene sker under iagttagelse af reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen

Rasmus Martens

Datatilsynet  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
T 3319 3200  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[datatilsynet.dk](http://datatilsynet.dk)  
CVR 11883729

**DKPK**  
**Den Kristne Producentkomité**

Kulturministeriet  
Nybrogade 2,  
1203 København K

Att.: Chefkonsulent Pernille Rahbek

Aarhus C, 17.05.2020

**DKPK's Høringssvar vedr. bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet).**

Undertegnede skal hermed på vegne af DKPK (Den Kristne Producent Komité) give et ganske kortfattet høringssvar til ovennævnte tilsendte udkast til bekendtgørelser.

Overordnet er DKPK positiv over for gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester.

Her nedenfor skal dog anføres enkelte inputs / forslag til forbedringer:  
Vedr. 1) **Udkast til "Bekendtgørelse om forretningsorden for Radio- og tv-nævnet"**.

**§ 1 vedr. Radio- og tv-nævnets organisation:**

Den tydeligste og alvorligste mangel i forbindelse med sammensætningen af Radio- og tv-nævnet er for os at se, at der mangles mediefaglighed i Nævnet. Og det betragter DKPK som en særdeles alvorlig mangel!

**§ 11 vedr. Radio- og tv-nævnets behandling af sager:**

DKPK mener, at det kunne være ønskeligt, om Radio- og tv-nævnets afgørelser kunne indbringes for en anden administrativ myndighed. Dette ønske skyldes i høj grad ovenstående § 1 vedr. den manglende mediefaglighed i nævnet.

**SEKRETARIAT:**

Daglig leder:  
Mail:  
Telefon:  
Postadresse:

Tove Videbæk  
tovev@tovev.dk  
23 41 31 79  
Aarhus C

**DKPK**  
Den Kristne Producentkomité

Vedr. 2) **Udkast til "Bekendtgørelse om ikkekommercielt tv i MUX 1"**.

**§ 11 vedr. Programvirksomheden skal udøves fra tilladelsesområdet.** Alt i alt er DKPKs holdning til denne bekendtgørelse positiv. Der er fundet en løsning, som gør det fleksibelt at arbejde med "lokal tilknytning".

Netop derfor undrer vi os stadig over Radio- og tv-nævnets håndhævelse af § 11 stk. 1 ved den seneste tildeling af sendetilladelser. Her kunne Radio- og tv-nævnet ikke give sendetilladelse til en nordjysk station, pga. at der i ansøgningen stod, at stationen ville tillade "Naturpark Thy" at bruge 5% af stationens sendetid. Og dette kunne ikke appelleres eller omstødes af "anden administrativ myndighed". Det virker på alle måder totalt uacceptabelt!

Med venlig hilsen,  
på vegne af DKPK,



Tove Videbæk  
Formand, daglig leder

**SEKRETARIAT:**

Daglig leder:

Mail:

Telefon:

Postadresse:

Tove Videbæk  
tovev@tovev.dk  
23 41 31 79  
Aarhus C

## Pernille Rahbek

---

**Fra:** Palle Dam Leegaard DFI  
**Sendt:** 27. maj 2020 08:39  
**Til:** Pernille Rahbek  
**Emne:** Høring over bekendtgørelsesudkast – gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123

**AppServerName:** dep-esdh.kum.dk  
**DocumentID:** 20/01850-27  
**DocumentIsArchived:** -1

Kære Pernille

Tak for fremsendte udkast til bekendtgørelser.  
Det Danske Filminstitut har ingen bemærkninger til udkastene.

Baklager den overskredne svarfrist.

Mvh. Palle

---

Palle Dam Leegaard  
Chefkonsulent / Chief Advisor  
Direkte telefon / Phone (+45) 3374 3551

Det Danske Filminstitut / Danish Film Institute  
Gothersgade 55  
DK-1123 København K  
[www.dfi.dk](http://www.dfi.dk)



DANISH FILM INSTITUTE

Gothersgade 55  
DK-1123 København K  
[www.dfi.dk](http://www.dfi.dk)

---

**Fra:** Annette Vihlborg Nielsen <[ani@kum.dk](mailto:ani@kum.dk)>  
**Sendt:** 27. april 2020 13:51  
**Cc:** Pernille Rahbek <[pra@kum.dk](mailto:pra@kum.dk)>  
**Emne:** Høring over bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester

Se venligst høring over bekendtgørelser om gennemførelse af EU-direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet).

Der er frist for at afgive bemærkninger den 25. maj 2020.

Med venlig hilsen

Annette Vihlborg Nielsen  
Sekretær, Medier, Idræt og Kunst | 41 39 39 89 | [ani@kum.dk](mailto:ani@kum.dk) | [www.kum.dk](http://www.kum.dk)



## Høringssvar

### **DR's høringssvar vedr. høring over bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet)**

Kulturministeriet har den 27.april 2020 fremsendt høring over bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet). DR takker for muligheden for at afgive høringssvar.

I nærværende høringssvar kommenterer DR specifikt på følgende udkast til bekendtgørelser. Da flere bekendtgørelser berører samme temaer, gælder DR's bemærkninger generelt for temaet.

(1) udkast til bekendtgørelse om vedtægt for DR.

(2) udkast til bekendtgørelse om Medierådet for Børn og Unge og aldersvurdering af audiovisuelt indhold.

(3) udkast til bekendtgørelse om DR's, TV2 DANMARK A/S's og de regionale TV2-virksomheders forpligtelse til at udsende meddelelser af beredskabsmæssig betydning (Beredskabsmeddelelser).

(4) udkast til bekendtgørelse om reklamer og sponsorering m.v. af programmer i radio, fjernsyn og on demand audiovisuelle medietjenester samt indgåelse af partnerskaber (herefter kaldet "reklamebekendtgørelsen").

(5) udkast til bekendtgørelse om forsyning af tv og on demand audiovisuelle medietjenester med overliggende indslag til kommercielle formål m.v. (herefter kaldet "overlays").

#### **(1) Udkast til bekendtgørelse om vedtægt for DR**

##### **§§ 5 – 8 Skadeligt og ulovligt indhold i programvirksomheden.**

DR finder at ændringerne i DR's vedtægt omkring skadeligt og ulovligt indhold i programvirksomheden generelt er positivt, og at det vil kunne medvirke til at beskytte mindreårige i et mediemarked, hvor særligt on demand tilrådighedsstillelse af indhold har skabt nye udfordringer.

I forhold til bekendtgørelsens implementering i DR's vedtægter bemærker DR følgende:

- Der undtages i §6 stk. 2 en række programtyper fra aldersmærkning. Det vedrører f.eks. Nyheds- og aktualitetsprogrammer, ideel, politisk eller religiøs virksomhed m.fl. Disse undtagelser afviger på en række områder fra de EBU-programkategorier, som DR og andre broadcastere anvender. Vurderingen af hvilke programmer der konkret kan undtages fra aldersmærkning, vil derfor være baseret på et konkret skøn og vurdering. DR hilser det velkomment, at listen over programtyper, der ikke skal aldersmærkes, nu også omfatter "Foromtale af programmer".
- Det er i §7 stk. 2 fastsat, at der i forbindelse med fjernsynsvirksomhed skal oplyses om aldersmærkning ved: mundtlig orientering forud for programmets start, tydelig mærkning af programmet under hele sendetiden eller som minimum i de første 5 minutter af sendetiden.

DR foreslår, at programmer, der er "*tilladt for alle*", undtages fra krav om mærkning i sendetiden og/eller forud for udsendelsens start. Programmerne vil fortsat skulle aldersmærkes i DR's programoversigter og på DRTV. Forslaget om at undtage disse programmer fra mærkning *under* udsendelsen er begrundet i følgende forhold:

- Aldersmærkningen skal sikre mindreårige en beskyttelse mod indhold, der er skadeligt for deres fysiske, moralske eller psykiske udvikling. Programmer, der er "*tilladt for alle*", vil ikke give brugerne information, som de skal agere på, hvis de er gået i gang med programmet (f.eks. ved at skifte kanal eller ved at slukke for programmet).
  - Det er DR's erfaring, at orientering af seere primært bør foretages, hvis det understøtter en information, som seeren aktivt skal bruge. DR orienterer på nuværende tidspunkt seere, hvis et program vurderes at have skadelige virkninger for mindreårige.
  - DR modtager i dag et meget begrænset antal klager på dette område, og det er DR's vurdering, at en undtagelse fra kravet på dette område vil kunne gennemføres og fortsat leve op til formålet med ændringerne.
  - DR læser §7 stk. 4 således, at der gives mulighed for denne undtagelse for programmer "*tilladt for alle*" – uagtet at det ikke er specificeret direkte for fjernsynsvirksomhed
- DR bemærker, at implementeringen af kravene om aldersmærkning af programmer skal træde i kraft pr. 1. september 2020 for de programmer, som der er indgået aftale om, eller som der er forlænget aftale om efter denne dato. Det er afgørende for DR, at implementeringen af aldersmærkningen på DRTV kommer til at give brugerne en klar forventning til hvilke programmer, der er aldersvurderet. DR forventer derfor i forbindelse med implementeringen at aldersmarkere en del af de programmer, som allerede er publiceret. Dette sker for at give brugeren en ensartet information, som de kan stole på og navigere efter. Implementeringen vil ske med udgangspunkt i programmernes genre og den kanal, som de er udsendt på. Det kunne som eksempel være, at dokumentarprogrammer, som er sendt på DR3, som standard vil få en vurdering af "*tilladt over 15 år*". Dette afviger ikke væsentligt fra den måde, som DR tidligere har arbejdet med aldersbeskyttelse på, idet målgruppen for DR3 er 15-31 år. DR3's programmer har i DRTV været adskilt fra programmer til mindreårige i lukkede universer for henholdsvis Ramasjang (4-8 år) og Ultra (9-14 år).
  - Implementeringen af aldersmærkningen skal træde i kraft fra 1. september 2020. Kravet om aldersmærkning af programmerne forudsætter en række ændringer af DR's it-systemer (herunder DRTV og DR's publiceringsplatform), ligesom der forud



for en implementering skal ske en oplæring af medarbejdere, som skal foretage denne vurdering og af de arbejdsgange, der ligger til grund herfor. DR forventer at kunne implementere de påkrævede tekniske ændringer på flow og DRTV til den 1. september, mens implementering af aldersmærkning i programoversigten først vil kunne færdiggøres i løbet af Q4 2020. DR forventer også at kunne foretage en oplæring af relevante medarbejdere forud for implementeringen og er positive overfor medierådets tilbud om afholdelse af workshop omkring dette emne. Grundet covid-19 situationen har det endnu ikke været muligt at indgå i dialog med Medierådet for børn og unge om fastsættelse af vejledende retningslinjer for mærkning af programmer med aldersgrænser, hvorfor dette arbejde ligeledes kan medføre en lettere forsinkelse med implementering af aldersmærkningen i programvirksomheden for DR.

Udover ovenstående bemærkninger til de nye foreslåede bestemmelser i bekendtgørelsen om vedtægt for DR, vil vi gerne benytte lejligheden til at henlede opmærksomheden på den nugældende bestemmelse i § 18 stk.4. som i udkastet hedder § 19 stk.4. DR finder det formålstjenligt at tydeliggøre bestemmelsen.

Bestemmelsen lyder i dag:

*"Bestyrelsen afgør, om et medlem eller en person, som deltager i bestyrelsens møder, er omfattet af reglerne om inhabilitet, jf. forvaltningslovens kapitel 2."*

DR foreslår bestemmelsen udvides til følgende:

*"Medlemmerne af DR's bestyrelse, samt andre personer, der virker indenfor den offentlige forvaltning og som deltager i bestyrelsens møder, er underlagt reglerne om inhabilitet, jf. forvaltningslovens kap. 2. Bestyrelsen afgør, om et medlem eller en person, som deltager i bestyrelsens møder, er omfattet af reglerne om inhabilitet, jf. forvaltningslovens kapitel 2."*

## **(2) Udkast til bekendtgørelse om Medierådet for børn og unge**

DR imødeser samarbejdet med Medierådet og branchen i øvrigt om arbejdet med fastsættelse af vejledende retningslinjer for mærkning af programmer med aldersgrænser som angivet i udkastet til bekendtgørelsen. I udkastet til bekendtgørelsen for Medierådet for børn og unge bemærker DR, at Medierådet efter § 17, stk. 4 af egen drift kan efterprøve aldersvurderinger. Efter § 21 opkræver Medierådet gebyr for aldersvurderinger af film og programmer. DR tillader sig at gå ud, at det ikke er tilfældet, når Medierådet efterprøver af egen drift.

## **(3) udkast til bekendtgørelse om beredskabsmeddelelser - Tilgængelighed for personer med handicap.**

DR bemærker at § 5, stk. 2 er ny og angår udsendelse af beredskabsmeddeler på en måde, der er tilgængelig for personer med handicap. DR's nuværende praksis lever efter DR's opfattelse allerede op til det nye krav.

#### **(4) Udkast til "reklamebekendtgørelse"**

DR har ikke bemærkninger til udkastets nye ændringer. DR vil dog gerne benytte lejligheden til at henlede opmærksomheden på andre nugældende bestemmelser, hvor DR finder det formålstjenligt at justere bestemmelserne. Det drejer sig om følgende:

§ 25, stk.5 lyder således: " Stk. 5. Uanset stk. 1-3 kan indsamlingsshows, prisuddelinger, klassiske musikkonkurrencer såsom Malko-konkurrencen og sangskrivningskonkurrencer såsom Melodi Grand Prix, OBS-programmer og programmer, hvori DR's ensembler og koncertvirksomhed indgår, indgå i public service-programvirksomheden efter reglerne i § 24 og §§ 26-30, selvom programmerne er sponsoreret af andre end de sponsorer, der er nævnt i stk. 3."

I lovbemærkningerne til radio- og fjernsynslovens § 13 (L 136 af 6. februar 2013, s. 12) står følgende:

*"Med forslaget til stk. 1 og 2 foreslås en indsnævring af kredsen af sponsorer, der kan yde sponsortilskud til finansiering af DR's egen programvirksomhed[...] **Heller ikke DR's erhvervelse af rettigheder til visning af store sportsbegivenheder og andre store internationale begivenheder som f.eks. nytårskoncert fra Wien og Det Internationale Melodigrandprix, hvor tv-foretagenderne forpligtes til at vise de pågældende arrangementers sponsorer, berøres.**"*

Det fremgår således af lovbemærkningerne, at forbuddet mod kommercielle sponsorer ikke skal gælde for de store sportsbegivenheder samt andre store internationale begivenheder, hvor DR er forpligtet til at vise de pågældende arrangements sponsorer. Dette er dog ikke positivt oplyst i reklamebekendtgørelsen. DR foreslår således at "visning af storesportsbegivenheder og andre store begivenheder, hvor DR er forpligtet til at vise de pågældende arrangements sponsorer" indsættes i bestemmelsen. Der er alene tale om præcisering af gældende ret, men DR anser det for uhensigtsmæssigt, at præciseringen ikke fremgår direkte af bekendtgørelsen.

§ 25, stk 5. kunne herefter se ud som følger (det kursiverede er ny tilføjelse):

*Stk. 5. Uanset stk. 1-3 kan indsamlingsshows, prisuddelinger, klassiske musikkonkurrencer såsom Malko-konkurrencen og sangskrivningskonkurrencer såsom Melodi Grand Prix, OBS-programmer og programmer, hvori DR's ensembler og koncertvirksomhed indgår, samt **store sportsbegivenheder og andre store internationale begivenheder som f.eks. nytårskoncert fra Wien og Det Internationale Melodigrandprix, hvor tv-foretagenderne forpligtes til at vise de pågældende arrangementers sponsorer,** indgå i public service-programvirksomheden efter reglerne i § 24 og §§ 26-30, selvom programmerne er sponsoreret af andre end de sponsorer, der er nævnt i stk. 3."*

I reklamebekendtgørelsens § 32, stk. 1 nr. 4 pålægges tv-stationer en markeringspligt for indkøbte, udenlandske programmer, der indeholder produktplacering.

Dette er en ændring, der blev indført i reklamebekendtgørelsen i 2012.

Selvom DR er enig i, at det er en vigtig oplysning til seerne, om et givet program indeholder produktplacering, kan det i realiteten være en udfordring at få udenlandske distributører eller producenter – især, når det drejer sig om distributører/producenter udenfor EU, der hverken er bekendt med eller er underlagt kravene i AVMS-direktivet – til at oplyse, om programmet indeholder produktplacering.

På denne baggrund vil DR foreslå, at man gør brug af den mulighed, som AVMS direktivets art. 11, stk. 3 giver i forhold til markeringspligten i art. 11, stk. 3, litra d), hvorefter medlemsstaterne har mulighed for at fravige kravet om markering, når det kommer til indkøbte produktioner. En fravigelse, som en lang række medlemsstater allerede har gjort brug af.

DR vil derfor foreslå en genindførelse af den tidligere formulering i reklamebekendtgørelsens § 35 (nu: § 33), stk. 3: "*Identifikationskravet, der er nævnt i stk. 1 nr. 4, finder dog ikke anvendelse, hvis programmet ikke er produceret eller bestilt af den medietjenesteudbyder, der viser programmet, eller en virksomhed, der er tilknyttet medietjenesteudbyderen.*"

### **(5) udkast til bekendtgørelse om forsyning af tv og on demand audiovisuelle medietjenester med overliggende indslag til kommercielle formål m.v. (herefter kaldet "overlays").**

I Bekendtgørelse om forsyning af tv og on demand audiovisuelle medietjenester med overliggende indslag til kommercielle formål m.v. anføres i § 2 en række områder, hvor det som en undtagelse tillades at indsætte overlays til visse former for kommerciel brug.

For hele bekendtgørelsen gælder, at det kræver samtykke fra indehaveren af ophavsrettighederne at foretage ændringer i f.eks. et TV signal.

DR henviser i sin helhed til DR's hørings svar fra 3. december 2019 samt til Kulturministeriets bemærkninger i det fremsatte lovforslag om, at ændringen ikke er tiltænkt at have ophavsretlige konsekvenser.

Der er uklarhed, særligt omkring formuleringen af § 2, stk. 1, nr. 2, om udstrækningen af adgangen til at indføre overlays i f.eks. DR signaler. Dette kan som anført ikke ske uden samtykke fra DR.

—ooOoo—

## **Pernille Rahbek**

---

**Fra:** 1-DEP Høringer  
**Sendt:** 26. maj 2020 10:48  
**Til:** Pernille Rahbek  
**Emne:** ERST eftersendt høringssvar: Høring over bekendtgørelsesudkast – gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123

Til Kulturministeriet

Erhvervsstyrelsen har d.d. eftersendt deres bemærkninger til høringen:

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastene i høring.

OBR's vurdering af udkastenes administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Kulturministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering fremgår individuelt for hvert bekendtgørelsesudkast nedenfor.

### **Bekendtgørelse om programvirksomhed på grundlag af registrering**

#### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

OBR har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet afgivet bemærkninger til Kulturministeriets vurdering af, at et eller flere af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. I forlængelse af disse bemærkninger har Kulturministeriet ændret vurdering vedrørende princip 5 ("*Sikrer brugervenlig digitalisering*"), således at princippet ikke længere vurderes relevant. OBR har ingen yderligere bemærkninger til Kulturministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

### **Bekendtgørelse om Medierådet for Børn og Unge og aldersvurdering af audiovisuelt indhold**

#### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

OBR har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet afgivet bemærkninger til Kulturministeriets vurdering af, at et eller flere af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

### **Bekendtgørelse om videodelingsplatformstjenester**

#### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

OBR har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet afgivet bemærkninger til Kulturministeriets vurdering af, at et eller flere af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. I forlængelse af disse bemærkninger har Kulturministeriet ændret vurdering vedrørende princip 5 ("*Sikrer brugervenlig digitalisering*"), således at princippet ikke længere vurderes relevant. OBR har ingen yderligere bemærkninger til Kulturministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

#### **Bekendtgørelse om tilgængelighed på tv og on demand audiovisuelle medietjenester, der ikke er underlagt public service-forpligtelser**

##### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

OBR har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet afgivet bemærkninger til Kulturministeriets vurdering af, at et eller flere af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. I forlængelse af disse bemærkninger har Kulturministeriet ændret vurdering vedrørende princip 5 ("*Sikrer brugervenlig digitalisering*"), således at princippet ikke længere vurderes relevant. OBR har ingen yderligere bemærkninger til Kulturministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

#### **Bekendtgørelse om reklamer og sponsorering m.v. af programmer i radio, fjernsyn og on demand audiovisuelle medietjenester samt indgåelse af partnerskaber**

##### **Administrative konsekvenser**

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

Kulturministeriet har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

#### **Bekendtgørelse om forsyning af tv og on demand audiovisuelle medietjenester med overliggende indslag til kommercielle formål m.v.**

##### **Administrative konsekvenser**

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

OBR skal gøre opmærksom på, at Kulturministeriet fremover skal medsende en vurdering af ny erhvervsrettet lovgivning ud fra principperne for agil erhvervsrettet regulering til OBR i forbindelse med præhøringen forud for den offentlige høring ved lignende høringer, der retter sig mod erhvervslivet.

#### **Bekendtgørelse om forretningsorden for Radio- og tv-nævnet; Bekendtgørelse om vedtægt for DR;**

Bekendtgørelse om vedtægt for de regionale TV 2-virksomheder;  
Bekendtgørelse om TV 2 DANMARK A/S' programvirksomhed;  
Bekendtgørelse om DR's, TV 2 DANMARK A/S' og de regionale TV 2-virksomheders forpligtelse til at udsende meddelelser af beredskabsmæssig betydning;  
Bekendtgørelse om ikke kommercielt tv i MUX 1

OBR vurderer, at udkastene ikke er erhvervsrettede og derfor ikke skal forelægges OBR, jf. Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger.

OBR har på den baggrund ingen bemærkninger til bekendtgørelsesudkastene.

Såfremt Kulturministeriet ikke er enig i denne vurdering, bedes I vende tilbage med henblik på, at OBR dels vurderer de administrative konsekvenser af udkastene og dels afgiver bemærkninger til jeres vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Kontaktperson vedr. ovenstående oplysninger:

Lotte Dalgaard  
Specialkonsulent  
Tlf. direkte 3529 1660  
E-post [LotDal@erst.dk](mailto:LotDal@erst.dk)

---

**Fra:** 1-DEP Høringer  
**Sendt:** 25. maj 2020 12:26  
**Til:** 'pra@kum.dk' <pra@kum.dk>  
**Emne:** SV: Høring over bekendtgørelsesudkast – gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123

Til Kulturministeriet

ERST, FT og KFST er blevet hørt i denne sag og har desværre ikke haft mulighed for at vende tilbage med deres bemærkninger inden fristens udløb.

Det er derfor muligt, at vi må eftersende eventuelle bemærkninger, og det beklager vi naturligvis.

Med venlig hilsen



**METTE SLOTH HEDEGAARD**  
Direktionssekretær

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
[meshed@em.dk](mailto:meshed@em.dk)

Tlf. 33 92 33 50  
Mobil 91 33 70 46



EAN 5798000026001

Erhvervsministeriet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://em.dk/privatlivspolitik>.

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail kan være ulovlig.

---

**Fra:** Annette Vihlborg Nielsen <[ani@kum.dk](mailto:ani@kum.dk)>

**Sendt:** 27. april 2020 13:51

**Cc:** Pernille Rahbek <[pra@kum.dk](mailto:pra@kum.dk)>

**Emne:** Høring over bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester

Se venligst høring over bekendtgørelser om gennemførelse af EU-direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet).

Der er frist for at afgive bemærkninger den 25. maj 2020.

Med venlig hilsen

**Annette Vihlborg Nielsen**

Sekretær, Medier, Idræt og Kunst | 41 39 39 89 | [ani@kum.dk](mailto:ani@kum.dk) | [www.kum.dk](http://www.kum.dk)





Til

Pernille Rahbek  
Kulturministeriet

pra@kum.dk

**Høreforeningen**

Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup

Tlf.: +45 3675 4200

Fax: +45 3638 8580

mail@hoeforeningen.dk  
www.hoeforeningen.dk

cvr-nr.: 61032312

Solbjerg, den 29. maj 2020

### **Høringssvar: "Høring over bekendtgørelsesudkast - gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123"**

Udover at Høreforeningen fuldt ud støtter DH's bemærkninger af deres svar den 1. maj 2020 har Høreforeningen følgende bemærkninger:

Med hensyn til Bekendtgørelse om tilgængelighed af programvirksomhed på grundlag af tilladelse og registrering for personer med handicap må Høreforeningen insistere på, at tilladelsen også bør omfatte danske kommercielle TV-kanaler, der sendes fra udlandet og TIL Danmark. Mange af de danske kommercielle TV-kanaler (undtagen TV2) under dansk jurisdiktion er så små, at de formentlig vil få svært ved at honorere tilgængelighedskravene for handicappede. Men når det derimod drejer sig om TV3, Kanal 4, Kanal 5 og 6-eren, der alle sendes fra London og er underlagt britisk jurisdiktion, så er specielt TV3 og Kanal 5 store nok til at kunne honorere kravene om tekstning af mindst 80 % af deres dansksprogede programmer.

Det britiske TV-myndighedsnævn OFCOM har modtaget rapporter fra alle 4 kanaler om, at de skam tekster omkring 80 % af deres programmer, men INGEN af de dansksprogede programmer er tekstede! Vi har flere gange kontaktet OFCOM og gjort dem opmærksom på, at de 4 danske TV-kanaler overholder ikke tilgængelighedskravene om, at mindst 80 % af programmerne skal være tekstede for hørehæmmede. Desværre er det sådan, at OFCOM ikke skelner mellem danske og fremmedsprogede programmer, hvilket faktisk er meningen med tilgængelighedskravene. Danske hørehæmmede skal kunne se og få noget ud af dansksprogede programmer.

Her i Danmark skelner mellem dansksprogede og fremmedsprogede programmer, når DR og TV2 skal aflevere deres årlige redegørelser til Kulturministeriet. Før medieaftalen 2015-2019 blev indgået opgjorde DR og TV2 deres årlige tekstningsredegørelser med samtlige programmer, der var tekstede - altså både danske og fremmedsprogede. Dette betød den gang, at specielt DR kunne overholde mindstekravet om 65 % tekstede programmer, men i virkeligheden var det højst 15-20 % af danske programmer, der var tekstede. Høreforeningen rettede derfor henvendelse til Folketingets kulturudvalg og gjorde opmærksom på, at det ikke var rimeligt overfor de hørehæmmede seere med så lav en procentdel. Det var helt forkert og faktisk snyd, at man blandede de fremmedsprogede og danske programmer sammen, når der opgøres i procenter af tekstningen.



Hørehæmmede har jo også krav på og behov for at få informationer via tekstede dansksprogede indslag. Både hørende og hørehæmmede får selvfølgelig stor glæde af teksterne på de fremmedsprogede programmer, men det er kun hørende, der får glæde af danske utekstede programmer. Derfor er vi i dag superglade for, at andelen af tekstede danske programmer hos DR nu er så høj og der er også krav om, at det skal være helt op på 90 % inden udgangen af 2020. Og mindst 65 % af dansksprogede live-programmer skal være tekstede - takket være den nugældende medieaftale 2019-2023.

For at vende tilbage til de 4 danske kommercielle TV-kanaler fra London er det jo sådan, at disse har oplyst overfor OFCOM, at mindst 80 % af deres programmer er tekstede. Faktum er, at ikke eet eneste dansksproget program er tekstede, hvilket frustrerer os hørehæmmede i Danmark meget dybt. Jeg havde et direkte møde med en OFCOM-repræsentant i London i maj 2017 og gjorde dem opmærksom på fejlen. Vi fik en god snak ud af det, men der er desværre ikke sket en pind. Det har heller ikke hjulpet med flere efterfølgende skrivelser. Jeg skulle have været i London her i foråret for igen at få et møde med OFCOM og få det skåret ud i pap, at deres 10-års tilgængelighedsplan overfor de udenlandske kanaler ikke overholdes. Den blev afsluttet i 2014.

De britiske TV-kanaler har været igennem sådan en 10-års tilgængelighedsplan fra 2004 til 2014. I dag tekster den britiske BBC nu omkring 95 % af samtlige britiske programmer. Så kom turen til de udenlandske TV-kanaler, men OFCOM siger, at de ikke har myndighed til at pålægge udenlandske TV-kanaler at tekste deres nationale programmer. De kan kun opfordre til det. Allerede i 2014 spurgte jeg Kulturministeriet, om der ikke kunne lovgives om, at danske kommercielle TV-stationer i London/udlandet også tekster deres danske programmer. Desværre var svaret dengang, at det havde Kulturministeriet ikke myndighed til, fordi disse var under britisk jurisdiktion!

Så der er altså en lille hul i loven, som gør, at de udenlandske danske TV-stationer "slipper" for at tilgængeliggøre dansksprogede programmer.

Jeg har i øvrigt flere gange forsøgt at få et møde i stand med TV3, der tekster norsk-sprogede programmer i Norge (lovpligtigt) og svensk-sprogede programmer i Sverige, men er indtil videre blevet mødt med larmende tavshed. Jeg har også haft kontakt med kanal 5 (der sender mange spændende, men utekstede danske programmer), men de har været afvisende med henvisning til, at de ikke er forpligtede på samme måde som DR og at de ikke har økonomien til det.

Med venlig hilsen

Leon Otto Carlsen  
Næstformand for Høreforeningen i Danmark  
Formand for Høreforeningens tilgængelighedsudvalg (HTU)

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K  
E-mail: [pra@kum.dk](mailto:pra@kum.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 9132 5688  
ANCA@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 20/01181-2

25. MAJ 2020

## HØRING OVER UDKAST TIL BEKENDTGØRELSER OM GENNEMFØRELSE AF EU-DIREKTIVET OM AUDIOVISUELLE MEDIETJENESTER (AVMS- DIREKTIVET)

Kulturministeriet har ved e-mail af 27. april 2020 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet).

Instituttet har følgende bemærkninger:

Instituttet skal indledningsvis henvise til sit høringssvar af 3. december 2019 om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester m.v.<sup>1</sup>

I høringssvaret anbefalede instituttet bl.a., at der i videst muligt omfang tages højde for Ytringsfrihedskommissionens arbejde. Kommissionens betænkning blev offentliggjort den 30. april 2020, hvori den gør gældende, at respekten for ytrings- og informationsfriheden bør være i førersædet, når sociale medier skal fjerne indhold fra deres platforme.<sup>2</sup>

§ 12 i udkastet til bekendtgørelse om videodelingsplatformstjenester omhandler udbydernes pligt til at træffe "passende foranstaltninger" for at beskytte mod skadeligt og ulovligt indhold. Det fremgår ikke af

---

<sup>1</sup> Se Institut for Menneskerettigheders høringssvar af 3. december 2019, tilgængelig på:  
<https://menneskeret.dk/hoeringssvar/gennemfoerelse-avms-direktivet>.

<sup>2</sup> Justitsministeriet, Ytringsfrihedens rammer og vilkår i Danmark – Betænkning nr. 1573 afgivet af Ytringsfrihedskommissionen, del 2, side 656, tilgængelig på: <https://www.justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2020/ytringsfrihedskommissionen-afleverer-betaenkning>.

bestemmelsen, at hensynet til ytringsfriheden skal inddrages ved valget af en sådan foranstaltning.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Kulturministeriet i § 12 i udkastet til bekendtgørelse om videodelingsplatformstjenester tilføjer, at udbydere skal inddrage hensynet til ytringsfrihed, når de skal træffe passende foranstaltninger.

I instituttets høringsvar blev det også anbefalet, at der som minimum stilles krav til videodelingsplatformstjenesterne om, at brugerne skal informeres, når de har fået indhold fjernet eller blokeret, at de skal oplyses om grundlaget for beslutningen, og at de skal have mulighed for at gøre indsigelser indenfor en rimelig tidsfrist.

Ytringsfrihedskommissionen har endvidere bemærket, at der i forbindelse med fjernelse af ulovligt indhold bør være fokus på gennemsigtighed og klagemuligheder for den, der får fjernet indhold, hvorfor en sådan handling bør ledsages af en begrundelse og anvisning af klageadgang.<sup>3</sup> Sådanne krav ses ikke at fremgå af bekendtgørelsen om videodelingsplatformstjenester.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Kulturministeriet i udkastet til bekendtgørelse om videodelingsplatformstjenester tilføjer, at brugere skal informeres, når de har fået indhold fjernet eller blokeret, at de skal oplyses om grundlaget for beslutningen, og at de skal informeres om klageadgang.

Det fremgår af § 15, stk. 2, i udkast til bekendtgørelse om videodelingsplatformstjenester, at foranstaltningerne ikke må føre til forudgående kontrolforanstaltninger eller upload-filtrering af indhold, som ikke er i overensstemmelse med direktivet om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked (e-handelsdirektivet).

Upload-filtrering er ofte baseret på automatiserede processer og hindrer brugeren i at uploade indhold på platformen. FN's specialrapportør for ytringsfrihed har anført, at uploadfiltre rejser alvorlige problemer i forhold til ytringsfriheden. Er der tale om indhold, der allerede er blevet vurderet som ulovligt, kan filtrene imidlertid

---

<sup>3</sup> Justitsministeriet, Ytringsfrihedens rammer og vilkår i Danmark – Betænkning nr. 1573 afgivet af Ytringsfrihedskommissionen, del 1, side 45f, tilgængelig på: <https://www.justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2020/ytringsfrihedskommissionen-afleverer-betaenkning>.

anvendes for at forhindre, at indholdet bliver genuploadet på platformen.<sup>4</sup>

Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at:

- Kulturministeriet ændrer § 15, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelse om videodelingsplatformstjenester til, at der ikke anvendes upload-filtrering til indhold, medmindre indholdet tidligere er blevet vurderet som ulovligt.
- Kulturministeriet i § 15, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelse om videodelingsplatformstjenester tilføjer, at brugen af upload-filtrering er betinget af en reel og kontinuerlig menneskelig kontrol med deres udvikling og brug.

Der henvises til ministeriets journalnummer 18/02123.

Med venlig hilsen

Anncathrine Carl

JURIDISK RÅDGIVER

---

<sup>4</sup> Se FN's Menneskerettighedsråd, Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, 29. august 2018, A/73/348, punkt 16 og 40, tilgængelig på: <https://undocs.org/A/73/348>. Se endvidere specialrapportørens brev af 13. juni 2018, tilgængeligt her: <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/Legislation/OL-OTH-41-2018.pdf>.

## Pernille Rahbek

---

**Fra:** 1 - KFST DS  
**Sendt:** 26. maj 2020 10:57  
**Til:** Annette Vihlborg Nielsen; Pernille Rahbek  
**Cc:** Martin Molter West  
**Emne:** Svar fra KFST: Høring over bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester

Kære Annette,

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 27. april modtaget høring over bekendtgørelser om gennemførelse af EU-direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet). Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Konkurrencerådet udgør en samlet uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende bemærkninger afgives udelukkende som uafhængig konkurrencemyndighed.

Der er tale om en samlet høring, som indeholder 9 ændringsbekendtgørelser og 3 nye bekendtgørelser.

For så vidt angår høring om ændringer til bekendtgørelse om reklamer og sponsorering m.v. af programmer i radio, fjernsyn og on demand-audiovisuelle medietjenester samt indgåelse af partnerskaber, har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen følgende bemærkninger:

AVMS-direktivet er et minimumsdirektiv, hvorefter de enkelte medlemsstater på visse områder har mulighed for at gå videre end minimumskravene. I høringsbrevet anføres det af Kulturministeriet, at der med disse ændringer søges at opretholde de gældende danske reklameregler, som går videre end minimumskravene (forbud mod afbrydelse af tv-programmer med reklamer, forbud mod visning af danske programmer, som indeholder produktplacering, og opretholdelse af det gældende reklameloft på tv på 12 minutter pr. time). Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil i denne forbindelse gøre opmærksom på, at danske reklameregler, der går videre end minimumskravene, og som pålægges selskaber, der er etableret i Danmark, kan stille disse selskaber ringere i konkurrencen med eksempelvis selskaber, der er etableret i et andet EU-land, som ikke på samme måde har indført reklameregler, der går videre end minimumskravene. Det bemærkes samtidig, at der kan være andre hensyn, der kan begrunde, at de danske reklameregler går videre end minimumskravene.

For så vidt angår det øvrige indhold i denne høring, har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ingen bemærkninger.

Vi beklager forsinkelsen.

Med venlig hilsen

**Ann-Sofie Koutsis Olsen**

Student  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 41 71 50 07  
E-mail [ako@kfst.dk](mailto:ako@kfst.dk)

Følg os: [LinkedIn](#), [Twitter](#), [Facebook](#)



**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.*

*Se vores privatlivspolitik på [kfst.dk](http://kfst.dk)*

**Fra:** Annette Vihlborg Nielsen <[ani@kum.dk](mailto:ani@kum.dk)>

**Sendt:** 27. april 2020 13:51

**Cc:** Pernille Rahbek <[pra@kum.dk](mailto:pra@kum.dk)>

**Emne:** Høring over bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester

Se venligst høring over bekendtgørelser om gennemførelse af EU-direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet).

Der er frist for at afgive bemærkninger den 25. maj 2020.

Med venlig hilsen

**Annette Vihlborg Nielsen**

Sekretær, Medier, Idræt og Kunst | 41 39 39 89 | [ani@kum.dk](mailto:ani@kum.dk) | [www.kum.dk](http://www.kum.dk)



## Høring over bekendtgørelser om gennemførelse af AVMS-direktivet

- udsendt af Kulturministeriet 27. april og drøftet på Medierådets møde den 15. maj 2020.

### Medierådets høringssvar (25. maj 2020)

Medierådets høringssvar tager afsæt i følgende bestemmelser fra lovforslaget til ændring af radio- og fjernsloven og filmloven (L 108), som ventes vedtaget ultimo maj 2020:

#### Ændringer radio- og Fjernsynsloven:

12. I § 48, 2. pkt., indsættes efter »regler om beskyttelse af mindreårige«: », herunder om mærkning af programmets egnethed for mindreårige og om mindreåriges personoplysninger«.

Bemærkninger til pkt. 12:

*”Det er hensigten, at den foreslåede bemyndigelse til at fastsætte regler om mærkning af programmets egnethed for mindreårige skal benyttes til at fastsætte nærmere regler om det system for aldersmærkning af programindhold på fjernsyn, on demand-audiovisuelle medietjenester og biografer... I den forbindelse er det bl.a. hensigten at fastsætte regler om, at udbydere af fjernsyn og on demand-audiovisuelle medietjenester er ansvarlige for aldersvurdering af programmer og film, der ikke er vurderet af Medierådet for Børn og Unge. Vurderingen – som skal ske med udgangspunkt i vejledningsmateriale, der er udarbejdet af Medierådet, – kan enten ske ved, at udbyderne selv aldersmærker de enkelte programmer, eller – hvis et program allerede er aldersvurderet af den, som har rettighederne til tilgængeliggørelse af programmet på det danske marked, – ved at udbyderne anvender denne aldersvurdering. Udbyderne skal desuden informere seerne/brugerne om aldersgrænserne.”*

#### Ændringer i Filmloven:

2. § 19, stk. 1, 1. pkt., affattes således: »Kulturministeren nedsætter Medierådet for Børn og Unge, som skal vejlede forældre m.fl. og udbydere af audiovisuelle medietjenester, jf. lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v., om egnetheden for børn og unge af film, programmer m.v.«

4. I § 19 indsættes som stk. 3: »Stk. 3. Kulturministeren fastsætter nærmere regler om Medierådets vejledning af udbydere af audiovisuelle medietjenester m.fl. om egnetheden af programmer for børn og unge, jf. stk. 1, 1. pkt., herunder regler om adgang for Medierådet til at træffe afgørelse om vurderinger af egnetheden af programmer. I den forbindelse kan kulturministeren fastsætte regler om, at Medierådet kan afgive vejledende udtalelser om egnetheden af programmer. Kulturministeren kan endvidere fastsætte regler om betaling til hel eller delvis dækning af udgifter forbundet med Medierådets udtalelser efter 2. pkt.«

5. I § 21, stk. 2, indsættes som 2. pkt.: »Kulturministeren fastsætter endvidere regler om, at videogrammer skal mærkes efter regler om medietjenesteudbyderes m.fl. mærkning af programmer, jf. lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v.«

#### Bemærk at filmlovens § 20 og § 21, stk. 1 ikke ændres med lovforslaget:

§ 20. Enhver film, der vises offentligt for eller erhvervsmæssigt sælges, udlejes eller udlånes offentligt i Danmark til børn under 11 og 15 år, skal forinden være godkendt for børn i den pågældende aldersgruppe

af Medierådet for Børn og Unge, jf. dog stk. 3.

Stk. 2. Medierådets afgørelse træffes på baggrund af en vurdering af, om filmene kan antages at være skadelige for børn i den pågældende aldersgruppe. Medierådet kan til brug for vurderingen indkalde nærmere oplysninger om filmenes indhold. Medierådets afgørelse kan være

- 1) at filmen godkendes for alle
- 2) at filmen godkendes for alle, men frarådes for børn, der ikke er fyldt 7 år
- 3) at filmen godkendes for børn, der er fyldt 11 år
- 4) at filmen godkendes for børn, der er fyldt 15 år.

§ 21. Den, der foreviser film offentligt, eller den, der erhvervsmæssigt sælger, udlejer eller på anden måde udbreder film offentligt i Danmark, har pligt til efter nærmere regler herom fastsat af kulturministeren at mærke eller på anden måde oplyse om films egnethed for børn og unge i overensstemmelse med Medierådet for Børn og Unges vurderinger herom.

\*\*\*

Efter Medierådets opfattelse kan det samlede lovkompleks give anledning til en vis tvivl:

Offentlig forevisning: Ingen tvivl - en film, der forevises offentligt skal "myndighedsgodkendes" af Medierådet. Medierådet foretager vurderingen.

Audiovisuelle medietjenester (fjernsyn og on demand tjenester): Ingen tvivl - film og programmer skal ikke myndighedsgodkendes, men aldersmærkes efter retningslinjer fastsat af Medierådet. Mærkningen er vejledende - og er derfor ikke en godkendelse, men en "egnethedsvurdering".

Videogrammer: Tvivl. Efter gældende filmlov skal salg og udlejning af film i Danmark myndighedsgodkendes (forinden af Medierådet). Det taler for, at de skal mærkes med en "godkendelse". Det fremgår således af filmlovens § 20, at film der sælges/udlejes skal være godkendt efter Medierådets afgørelse.

Imidlertid lægger ændringsforslaget til Filmloven i pkt. 5 op til, at kulturministeren kan fastsætte regler om, at videogrammer skal mærkes efter regler om medietjenesteudbydernes mærkning af programmer - det vil sige i hht. pkt. 12 i lovforslaget (se ovenfor).

\*\*\*

### **Medierådets bemærkninger til de udsendte udkast til bekendtgørelser**

Medierådet tager i sit høringssvar - og det vejledningsmateriale, der skal udarbejdes - udgangspunkt i, at lovforslaget med tilhørende bekendtgørelser har til hensigt at etablere kun to modeller (men er som sagt i tvivl om hensigten):

- En godkendelsesmodel, der gælder for offentlig forevisning alene, hvor Medierådet foretager vurderingen og dermed den forudgående godkendelse
- En vejledende mærkning, der gælder for fjernsyn, on demand audiovisuelle medietjenester og videogrammer; men hvor der er pligt til at mærke efter de fastsatte aldersgrænser og Medierådets faglige retningslinjer og med Radio- og tv-nævnet og Medierådet i et delt tilsyn.

### **1. Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om Medierådet for Børn og Unge og aldersvurdering af audiovisuelt indhold**



- § 11, pkt. 4. - Indføj "vejledende" (Babybio – vejledende retningslinjer)
- § 14 Slet "Oplysning om" – aldersmærkningen er ligesom oplysningen, og vendingen bruges ikke andre steder
- § 16, stk. 2 - Medierådet går ud fra, at det er Radio- og tvnævnet, der er tilsynsmyndighed - og dermed træffer afgørelser vedrørende fortolkning af programtyper, der er undtaget for mærkning. Måske bør det fremgå af selve bestemmelsen, at ved tvivlstilfælde er det nævnet, der træffer afgørelse.
- § 17 Det er udformningen af denne bestemmelse, der giver anledning til tvivlen ovenfor, idet den angivne måde at formulere alderskategorierne på (som "egnethedskategorier") afviger fra Filmlovens "godkendelseskategorier".

På baggrund af tvivlen anbefaler Medierådet, at stk. 1 og stk. 2 sammenkædes til en bestemmelse, idet de angivne nye formuleringer af aldersangivelserne helt bør udgå. På den måde bliver filmlovens bestemmelser en reference for alle mærkninger uanset platform. Medierådets retningslinjer om, hvordan mærkningen kan kommunikeres på de enkelte platforme bliver herefter grundlaget for den konkrete kommunikation.

Såfremt ministeriet mener, at det skal fremgå af bekendtgørelsen, at film, der netop ikke forud godkendes af Medierådet, skal mærkes på en specifik måde, er nedenstående Medierådets forslag:

- 1) For alle
- 2) Uegnet for børn, der ikke er fyldt 7 år
- 3) Uegnet for børn, der ikke er fyldt 11 år
- 4) Uegnet for børn, der ikke er fyldt 15 år

Begrundelse: Bestemmelsen skal undlade at indikere, at et program er vurderet egnet for bestemte aldersgrupper. Børnebeskyttelsen har alene fokus på om indhold kan være skadeligt - ikke om det i sit indhold er relevant for målgruppen. Men som sagt vil Medierådet allerhelst, at bekendtgørelsen ikke introducerer en ny måde at mærke på - både på grund af tvivlen i forhold til "godkendelse" vs "vejledende mærkning" for videogrammer og på grund af, at Medierådet søger at undgå, at ordene "egnet" eller "uegnet" skal være en del af den konkrete mærkning overfor forbrugerne.

- § 18 stk. 2 – er det nødvendigt at der står "i dialog med udbydere" .... det siger ligesom sig selv
- § 19, stk. 2 – Slet "nærmere" – overflødigt (og her står der ikke i dialog med udbydere....)
- § 23, stk. 3 - Betyder det i praksis, at produktioner, der er aftalt (fx har fået støtte) før 1. september 2020, men først har premiere fx i 2022, at de ikke skal mærkes? Det er en lang indkøringsfase. Kunne man skrive, "Dog skal alle programmer, der har første visning på fjernsyn eller en audiovisuel on demand tjeneste fra 1. januar 2021 aldersmærkes efter de gældende bestemmelser."

## 2. Bemærkninger til vedtægt for DR (dækker også tilsvarende bestemmelse om TV2)

§ 7, stk. 4: Foreslås omformuleret fra

Oplysning om aldersmærkning for fjernsynsvirksomhed efter reglerne i stk. 1-2 gælder ikke for programmer, som der ikke er aldersrestriktioner for.

Til

”For så vidt angår fjernsynsvirksomhed gælder reglerne i stk. 1-2 ikke for programmer, der vurderes at være for alle.”

Begrundelse: Når der i forvejen er tale om vejledende aldersmærkning kan termen ”aldersrestriktioner” virke misvisende. Med forslaget understreges det tillige, at der skal være foretaget en vurdering.

Kulturministeriet  
Att.: chefkonsulent Pernille Rahbek

**Radio- og tv-nævnet**

Hammerrichsgade 14  
1611 København V

Telefon 33 95 42 00

[rtv@siks.dk](mailto:rtv@siks.dk)

**Høring over bekendtgørelsesudkast – gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123**

Radio- og tv-nævnet har modtaget 12 bekendtgørelsesudkast i høring som følge af gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2018/1808/EU af 14. november 2018 om ændring af direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet).

Overordnet set ønsker Nævnet at bemærke, at den danske regulering af det audiovisuelle område bærer præg af at være baseret på en række ændringslove og en række selvstændige bekendtgørelser. Nævnet vil opfordre til, at man fra Kulturministeriets side vil prioritere at udarbejde en ny hovedlov og i den forbindelse udarbejde en ny struktur og sammenskrivning af tilknyttede bekendtgørelser. Nævnet står gerne til rådighed i forhold til at komme med input hertil.

Radio- og tv-nævnet skal i forhold til de 12 bekendtgørelsesudkast komme med følgende bemærkninger:

**Bekendtgørelse om programvirksomhed på grund af registrering**

Som Radio- og tv-nævnet bemærkede i Nævnets høringssvar af 27. november 2019 vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed og lov om film er registreringsordningen for udbydere af on demand-audiovisuelle medietjenester under dansk myndighed i lighed den med den allerede gældende registreringsordning for udbydere af lineær fjernsynsvirksomhed via kabel, satellit eller internet at der er tale om en udvidelse af en eksisterende opgave for Nævnet. Nævnet hilser registreringsordningen velkommen, idet den kan bidrage til at give et overblik over aktørerne på markedet, som Nævnet ikke for nuværende har.

Radio- og tv-nævnet har noteret sig, at der foreligger en underretningspligt over for Nævnet for fjernsynsforetagender eller udbydere af en on demand audiovisuel medietjeneste om enhver ændring, som skal understøtte Nævnets forpligtelse til udarbejdelse og vedligeholdelse en ajourført liste over foretagender og udbydere, som høre under dansk myndighed, og som skal sendes til Kommissionen jf. bekendtgørelsesudkastets §§ 3 - 4.

Endvidere har Radio- og tv-nævnet noteret sig, at uagtet et fjernsynsforetagende eller udbyder af on demand audiovisuel medietjeneste, der hører under en anden EU-medlemsstats myndighed, og som leverer en audiovisuel medietjeneste, er undtaget fra overholdelse af de danske regler inden for området, selv om tjeneste retter sig mod Danmark, kan Radio- og tv-nævnet træffe foranstaltninger, der midlertidigt begrænser adgangen til at levere en audiovisuel medietjeneste i tilfælde af en åbenlys, væsentligt og alvorlig overtrædelse af direktivets regler om forbud mod tilskyndelse til had eller vold eller offentlig opfordring til at begå en terrorhandling eller for beskyttelse af mindreårige, eller hvor der er fare for folkesundheden eller den offentlige sikkerhed, jf. bekendtgørelsesudkastets § 5.

Af bekendtgørelsesudkastets § 7 fremgår, at såfremt der sker ændringer af forhold, der er oplyst i forbindelse med registreringen, skal disse meddeles Nævnet. Det bør efter Nævnets opfattelse præciseres, at dette ikke alene vedrører ændringer i oplysninger som nævnt i bekendtgørelsesudkastets § 6, stk. 4, men at der tillige gælder en forpligtelse om, at udbyderen meddeler Nævnet ifald denne afslutter sin programvirksomhed og således ikke længere bør være registreret. I modsat fald vil Radio- og tv-nævnet ikke kunne have overblikket over, hvilke aktører, der findes på markedet.

Af bekendtgørelsesudkastets § 8 fremgår, at såfremt et foretagender ønsker at udsende programmer på mere end en kanal, skal hver kanal registreres særskilt. Det bør efter Radio- og tv-nævnets opfattelse præciseres, hvorvidt det tillige gør sig gældende for on demand.

Af bekendtgørelsesudkastets § 10, stk. 2, fremgår, at kravet om aldersvurdering og aldersmærkning i henhold til bestemmelsens stk. 1 ikke gælder for nærmere bestemte programtyper, jf. nr. 1 - 8. Det kunne efter Radio- og tv-nævnets opfattelse præciseres, hvad der forstås ved de nærmere programtyper eventuelt via et bilag, idet det ellers kan være vanskeligt at foretage en afgrænsning.

Af bekendtgørelsesudkastets § 11, stk. 1, fremgår det, at udbydere af fjernsynsvirksomhed og on demand audiovisuelle medietjenester skal på en tydelig og neutral måde informere om aldersgrænser, der er fast efter de regler, der er nævnt i § 10. Det kunne efter Radio- og tv-nævnets opfattelse præciseres, hvad der forstås ved neutral.

Af bekendtgørelsesudkastets § 12, stk. 3, fremgår det, at foretagenderne desuden ikke må udsende programmer eller stille programmer til rådighed, som på nogen måde fremmer terrorisme. Dette er ligeledes anført i § 21, sidste led. Det bør efter Radio- og tv-nævnets opfattelse præciseres, hvad der forstås med at "fremme" terrorisme.

Radio- og tv-nævnet har ikke øvrige kommentarer til bekendtgørelsesudkastet.

#### **Bekendtgørelse om Medierådet for Børn og Unge og aldersvurdering af audiovisuelt indhold**

Som Radio- og tv-nævnet bemærkede i Nævnets hørings svar af 27. november har Nævnet konstateret, at udbydere af fjernsyn og on demand-audiovisuelle medietjenester som noget nyt skal være ansvarlige for aldersvurdering af programmer og film, der ikke er vurderet af Medierådet for Børn og unge.

Radio- og tv-nævnet har noteret sig, at Nævnet skal føre tilsyn med aldersmærkningen for fjernsyn og on demand-audiovisuelle tjenester men at vejledningsforpligtelsen er forankret hos Medierådet for Børn og Unge.

Af bekendtgørelsesudkastets § 16, stk. 2, fremgår, at kravet om aldersvurdering og aldersmærkning i henhold til bestemmelsens stk. 1 ikke gælder for nærmere bestemte programtyper, jf. nr. 1 – 8. Det kunne efter Radio- og tv-nævnets opfattelse præciseres, hvad der forstås ved de nærmere programtyper eventuelt via et bilag, idet det ellers kan være vanskeligt at foretage en afgrænsning.

Af bekendtgørelsesudkastets § 17 fremgår at aldersvurdering af programmer i henhold til § 16 skal ske efter alderskategorierne i filmlovens § 20, stk. 2, hvor 2) angiver det er *"egnet for alle, men frarådes for børn, der ikke er fyldt 7 år."* Det bør efter Radio- og tv-nævnet opfattelse ændres til, at det *"frarådes for børn, der ikke er fyldt 7 år."* eller en tilsvarende ordlyd.

Radio- og tv-nævnet har ikke øvrige kommentarer til bekendtgørelsesudkastet.

**Bekendtgørelse om videodelingsplatformstjenester**

Som Radio- og tv-nævnet bemærkede i Nævnets høringsvar af 27. november 2019 har Nævnet konstateret, at det vil blive en ny opgave Nævnet i form af registrering af udbydere af videodelingsplatformstjenester under dansk myndighed, samt at føre tilsyn med disse. Nævnet bemærkede i den forbindelse, at det vil være op til Nævnet at vurdere, om udbyderens foranstaltninger i forhold til skadeligt indhold og audiovisuel kommerciel kommunikation er passende i de konkrete tilfælde.

Radio- og tv-nævnet bemærker, at der ikke på tilsvarende vis, som i bekendtgørelse om programvirksomhed på grundlag af registrering foreligger en underretningspligt over for Nævnet for udbydere af videodelingsplatformstjenester om enhver ændring, som skal understøtte Nævnets forpligtelse til udarbejdelse og vedligeholdelse en ajourført liste over foretagender og udbydere, som høre under dansk myndighed, og som skal sendes til Kommissionen jf. bekendtgørelsesudkastets § 6. Nævnet finder det hensigtsmæssigt, at den samme forpligtelse kommer til at påhvile udbydere af videodelingsplatformstjenester.

Af bekendtgørelsesudkastets § 9 fremgår, at såfremt der sker ændringer af forhold, der er oplyst i forbindelse med registreringen, skal disse meddeles Nævnet. Det bør efter Nævnets opfattelse præciseres, at dette ikke alene vedrører ændringer i oplysninger som nævnt i bekendtgørelsesudkastets § 8, stk. 2, men at der tillige gælder en forpligtelse om, at udbyderen meddeler Nævnet ifald denne ikke virker som videodelingsplatform og således ikke længere bør være registreret. I modsat fald vil Radio- og tv-nævnet ikke kunne have overblikket over, hvilke aktører, der findes på markedet.

Radio- og tv-nævnet bemærker, at Nævnet afventer nærmere guidelines fra Kommissionen.

Radio- og tv-nævnet har ikke øvrige kommentarer til bekendtgørelsesudkastet.

**Bekendtgørelse om tilgængelighed af programvirksomhed på grundlag af tilladelse og registrering for personer med handicap**

Som Radio- og tv-nævnet bemærkede i Nævnets høringsvar af 27. november 2019 konstaterer Nævnet, at der er tale om en ny opgave for Radio- og tv-nævnet.

Radio- og tv-nævnet bemærker, at det er en opgave, som vil få betydning for en lang række aktører, idet alle udbydere af tv og on demand-audiovisuelle medietjenester fremover skal sikre, at deres tjenester gøres mere tilgængelige for personer med handicap. Dette gælder både de kommercielle og de ikke-kommercielle aktører. Der er ikke nogen bagatelgrænse, hvorfor alle udbydere af denne type som udgangspunkt vil være omfattet af forpligtigelsen.

Radio- og tv-nævnet har noteret sig, at Nævnet skal føre tilsyn med, at udbyderne udarbejder handlingsplaner, etablerer tilgængelighedsforanstaltninger og afrapporterer efter de gældende bestemmelser. Radio- og tv-nævnet mener, at det bør afklares i hvilken periode de enkelte handlingsplaner skal gælde. Nævnet vil i den henseende foreslå, at handlingsplanerne som udgangspunkt er 3-årige og således naturligt vil kunne opdateres hvert tredje år i forbindelse med den foreslåede afrapportering til Nævnet jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 2.

#### **Bekendtgørelse om forretningsorden for Radio- og tv-nævnet**

I medfør af § 39, stk. 3, i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed fremkom Radio- og tv-nævnet den 22. april 2020 med en udtalelse til et foreløbigt udkast til nye bekendtgørelse om forretningsorden for Nævnet.

Radio- og tv-nævnet har noteret sig, at det af bekendtgørelsesudkastets § 5, stk. 2, fremgår, at Nævnet har en prioritetsadgang i forhold til hvilke sager, der skal tages op af Nævnet. Dette er efter Nævnets opfattelse essentielt for fremtidigt at kunne opretholde en effektiv og saglig sagsbehandling.

Radio- og tv-nævnet har endvidere noteret sig, at det af bekendtgørelsesudkastets § 14, stk. 3, fremgår, at formanden kan træffe beslutning om, at der sker udsendelse af materiale til nævnsmøderne senere end 1 uge før mødernes afholdelse, hvis forholdene taler herfor. Dette skal selvsagt ske under forudsætning af, at Nævnet orienteres herom, hvilket ligeledes fremgår af bestemmelsen.

Endelig har Radio- og tv-nævnet noteret sig, at det af bekendtgørelsesudkastets § 16, stk. 1, fremgår, at der alene stilles krav om at der tages et beslutningsreferat. Dette er ligeledes udtryk for den praksis, der har været for Nævnets referater i en årrække.

Radio- og tv-nævnet har ikke øvrige kommentarer til bekendtgørelsesudkastet.

**Bekendtgørelse om reklamer og sponsorering m.v. af programmer i radio, fjernsyn og on demand audiovisuelle medietjenester samt indgåelse af partnerskaber**

Radio- og tv-nævnet har ingen bemærkninger.

**Bekendtgørelse om vedtægt for DR**

Radio- og tv-nævnet har ingen bemærkninger.

**Bekendtgørelse om vedtægt for de regionale TV2-virksomheder**

Radio- og tv-nævnet har ingen bemærkninger.

**Bekendtgørelse om TV 2 Danmark A/S' public service-programvirksomhed**

Radio- og tv-nævnet har ingen bemærkninger.

**Bekendtgørelse om DR's, TV 2 Danmark A/S' og de regionale TV 2-virksomheders forpligtelse til at udsende meddelelser af beredskabsmæssige betydning (Beredskabsmeddelelser)**

Radio- og tv-nævnet har ingen bemærkninger.

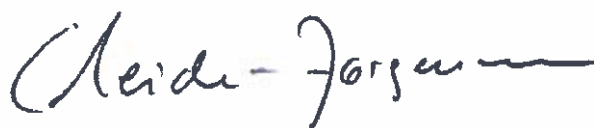
**Bekendtgørelse om ikkekommercielt tv i MUX 1**

Radio- og tv-nævnet har ingen bemærkninger.

**Bekendtgørelse om forsyning af tv og on demand audiovisuelle medietjenester med overliggende indslag til kommercielle formål mv.**

Radio- og tv-nævnet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Caroline Heide-Jørgensen  
Formand



## Pernille Rahbek

---

**Fra:** IDA001@politi.dk  
**Sendt:** 28. maj 2020 18:04  
**Til:** Pernille Rahbek  
**Cc:** Louise Spangsberg Lundsager  
**Emne:** VS: Høring over bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester

**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.PDF; Høringslistepdf.PDF; Ændringafreklamebekendtgørelsen.PDF; Udkast til bekendtgørelse om videodelingsplatformstjenester.PDF; Udkast til bekendtgørelse om programvirksomhed på grundlag af registrering\_.PDF; bekendtgørelse om tilgængelighed.PDF; Udkast til bekendtgørelse om forretningsorden for Radio- og tv-nævnet.PDF; Udkast til bekendtgørelse om DR's TV 2 DANMARK A-S' og de regionale TV 2-virksomheders forpligtelse til at udsende meddelelser af beredskabs..PDF; Udkast til bekendtgørelse om forsyning af tv og on demand audiovisuelle medietjenester med overliggende indslag mv.PDF; Udkast til bekendtgørelse om vedtægt for DR.PDF; Udkast til bekendtgørelse om TV 2 DANMARK A-S' programvirksomhed.PDF; Udkast til bekendtgørelse om vedtægt for de regionale TV 2-virksomheder.PDF; Udkast til bekendtgørelse om ikkekommercielt tv i MUX 1.PDF; 18-02123-237 Udkast til bekendtgørelse om Medierådet for Børn og Unge.PDF

**AppServerName:** dep-esdh.kum.dk  
**DocumentID:** 20/01850-29  
**DocumentIsArchived:** -1

Til Kulturministeriet.

Under henvisning til høring over bekendtgørelsesudkast – gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123 kan Rigspolitiet oplyse, at høringen ikke giver Rigspolitiet anledning til bemærkninger.

Jeg beklager den sene tilbagemelding.

Med venlig hilsen

Ida Skovgaard Danielsen  
Specialkonsulent

## POLITI

Rigspolitiet  
Direktionssekretariatet  
Polititorvet 14

Mobil 41889920  
E-mail [ida001@politi.dk](mailto:ida001@politi.dk)

Web [www.politi.dk](http://www.politi.dk)  
Facebook [facebook.com/politi](https://facebook.com/politi)  
Twitter [twitter.com/rigspoliti](https://twitter.com/rigspoliti)

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt per mail til [pra@kum.dk](mailto:pra@kum.dk)

Aalborg, den 25. maj 2020

**Høringssvar til bekendtgørelsesudkast om forretningsorden for Radio- og tv-nævnet – gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123**

Sammenslutningen Af Medier i Lokalsamfundet, SAML, har følgende bemærkninger til det udsendte udkast:

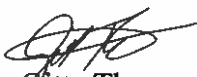
§ 1, stk. 2: der bør lægges mere vægt på den mediemæssige sagkundskab ved sammensætning / udpegning af medlemmer til Radio- og TV-Nævnet end tilfældet har været i indeværende periode.

§ 9: nævnets begrundelser bør udvides med en begrundelse for nævnets tolkning af gældende bekendtgørelser, særligt bekendtgørelser vedrørende ikke-kommercielle radio- og tv-stationer. Således at Nævnet ikke kun henviser til hvilken § i en given bekendtgørelse, der er truffet afgørelse om, men begrundet sin tolkning af nævnte §.

§ 10: alle og ikke kun principielle afgørelser truffet af Radio- og TV-Nævnet bør offentliggøres. Det er umuligt for de ikke-kommercielle radio- og tv-stationer at vide, hvorledes de skal forholde sig, hvis det ikke er muligt at finde forskellige afgørelser fra Nævnet. At offentliggøre alle afgørelser er en praksis Nævnet tidligere har praktiseret.

§ 11: Der bør oprettes en ankeinstans, hvortil Nævnets afgørelser kan indankes. Denne instans bør være sammensat af personer med mediemæssig sagkundskab.

Venlig hilsen

  
Gitte Thomsen  
Sekretariatsleder



SAML  
Søndergade 12, 1. Postboks 1221  
9100 Aalborg

tlf. 9813 9681  
mobil 2020 9140  
E-mail: [saml@saml.dk](mailto:saml@saml.dk)

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt per mail: [pra@kum.dk](mailto:pra@kum.dk)

Aalborg, den 25. Maj 2020

**Høringssvar til bekendtgørelsesudkast om ikkekommercielt tv i MUX 1 – gennemførelse af AVMS-direktivet, j.nr. 18/02123**

Sammenslutningen Af Medier i Lokalsamfundet, SAML, har ingen bemærkninger til det udsendte bekendtgørelsesudkast bortset fra følgende:

§ 18, stk. 2, ”at 10 pct. af den sendetid på tv, der ikke består af nyheder, sportsbegivenheder, konkurrencer og tekst-tv, eller 10 pct. af programbudgettet afsættes til europæiske programmer fra producenter, der er uafhængige af tv-foretaget.” Denne paragraf er jo i direkte modstrid med § 11 og § 13, stk. 2 i samme bekendtgørelse.

SAML vil derfor gerne om det kan præciseres nærmere, hvorledes § 18 skal tolkes ifht. de ikkekommercielle tv-stationers programvirksomhed i MUX 1.

Venlig hilsen

  
Gitte Thomsen  
sekretariatsleder



**Kulturministeriet**  
Att.: Pernille Rahbek  
pra@kum.dk

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 72 28 24 00  
sim@sim.dk

**Sagsnr.**  
2020 - 4755

**Doknr.**  
252745

**Dato**  
26-05-2020

**Svar på høring vedrørende bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet)**

Kulturministeriet har ved e-mail af 27. april 2020 anmodet Social- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til høring over bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester.

Social- og Indenrigsministeriet har indhentet bidrag til høringssvar fra Socialstyrelsen. Der henvises til Socialstyrelsens bemærkninger, der vedlægges som bilag.

Med venlig hilsen  
**Benedicte Nybye Ågesen**



Enhed:  
Center for Handicap  
og Psykisk Sårbarhed

Sagsnr.:  
2020 - 6752

Dato:  
12. maj 2020

## Bidrag til hørings svar vedr. bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester (AVMS-direktivet)

Nedenfor følger Socialstyrelsens bidrag til Social- og Indenrigsministeriets hørings svar vedr. bekendtgørelser om gennemførelse af direktivet om audiovisuelle medietjenester.

Socialstyrelsens hørings svar omfatter kommentarer til følgende tre bekendtgørelser, der indgår i høringen:

- 4) Bekendtgørelse om tilgængelighed af programvirksomhed på grundlag af tilladelse og registrering for personer med handicap
- 6) Bekendtgørelse om reklamer og sponsorering m.v. af programmer i radio, fjernsyn og on demand-audiovisuelle medietjenester samt indgåelse af partnerskaber
- 10) Bekendtgørelse om DR's, TV 2 DANMARK A/S' og de regionale TV 2-virksomheders forpligtelse til at udsende meddelelser af beredskabsmæssig betydning.

### **Ad. 4) Bekendtgørelse om tilgængelighed af programvirksomhed på grundlag af tilladelse og registrering for personer med handicap**

Socialstyrelsen finder det positivt, at der nu kommer en bekendtgørelse, der sikrer, at programindhold fra danske udbydere af tv og audiovisuelle medietjenester bliver mere tilgængeligt for personer med en funktionsnedsættelse.

Det synes særligt godt, at kravene om tilgængelighed opfyldes gennem en progressiv og kontinuerlig proces, så der også tages højde for den teknologiske udvikling på området.

### **Ad. 6) Bekendtgørelse om reklamer og sponsorering m.v. af programmer i radio, fjernsyn og on demand audiovisuelle medietjenester samt indgåelse af partnerskaber**

I forhold til § 23. *Reklamer i on demand audiovisuelle medietjenester må ikke skade mindreårige på fysisk eller moralsk vis.*

Socialstyrelsen anbefaler, at der i den konkrete formulering gøres brug af servicelovens bestemmelser og formuleringer om: "ikke må skade mindreårige på deres fysiske, psykiske og seksuelle sundhed og udvikling". Det er begreber, som anvendes flere steder i serviceloven fx §§ 46, 51, 57a, 57b, 58 og med uddybning i vejledningen til serviceloven. Der henvises til specifikt til Servicelovens § 46 og vejledningen til serviceloven pkt. 12ff), som beskriver servicelovens formål om børns ret til personlig udvikling og sundhed. Formuleringer læner sig også op af FN's børnekonvention.

Socialstyrelsen henleder i øvrigt opmærksomheden på, at der i de strafferetslige bestemmelser kan være formuleringer, det kan være relevant at indtænke i formuleringen af bekendtgørelsen

**Ad. 10) Bekendtgørelse om DR's, TV 2 DANMARK A/S' og de regionale TV 2-virksomheders forpligtelse til at udsende meddelelser af beredskabsmæssig betydning (Beredskabsmeddelelser)**

Socialstyrelsen finder det positivt, at der i bekendtgørelsen nu sikres, at beredskabsmeddelelser udsendes på en måde, der er tilgængelig for personer med en funktionsnedsættelse.

Socialstyrelsen har ikke yderligere kommentarer til bekendtgørelser i høringen.

**Øvrige kommentarer:**

Generelt i forhold til ordlyden i det samlede høringsmateriale - *alle bekendtgørelserne* - er det væsentligt, at de gennemgås i forhold til, at FN's børnekonvention forudsættes implementeret i dansk lovgivning.

Kulturministeriet  
Att.: Pernille Rahbek, chefkonsulent



Odense, den 25-05-2020  
SAG-2020-00282

**HØRING OVER BEKENDTGØRELSER OM GENNEMFØRELSE AF DIREKTIVET OM AUDIOVISUELLE MEDIETJENESTER (AVMS-DIREKTIVET) J.NR. 18/02123-243**

Hermed anerkendes modtagelsen af udkast til 12 bekendtgørelser med hjemmel i lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed og lov om film.

For så vidt angår følgende bekendtgørelser har TV 2 DANMARK A/S ingen bemærkninger:

- Bekendtgørelse om programvirksomhed på grundlag af registrering
- Bekendtgørelse om videodelingsplatformstjenester
- Bekendtgørelse om tilgængelighed af programvirksomhed på grundlag af tilladelse og registrering for personer med handicap
- Bekendtgørelse om forretningsorden for Radio- og TV-nævnet
- Bekendtgørelse om vedtægt for DR
- Bekendtgørelse om vedtægt for de regionale TV 2-virksomheder
- Bekendtgørelse om DR's, TV 2 DANMARK A/S' og de regionale TV 2-virksomheders forpligtelse til at udsende meddelelser af beredskabsmæssig betydning
- Bekendtgørelse om ikkekommercielt tv i MUX 1
- Bekendtgørelse om Medierådet for Børn og Unge og aldersvurdering af audiovisuelt indhold

Til de øvrige bekendtgørelser har TV 2 DANMARK A/S følgende bemærkninger:

**Bekendtgørelse om TV 2 DANMARK A/S' public service-programvirksomhed**

Indledningsvis skal det bemærkes, at TV 2 DANMARK A/S naturligvis ønsker at beskytte de mindste seere mod indhold, som vil kunne skade deres fysiske, psykiske eller moralske udvikling.

TV 2 DANMARK A/S tager allerede i dag i programlægningen hensyn til alderssammensætningen af de forventede seere på det pågældende sendetidspunkt. Herudover indgår der overvejelser om bl.a. den pågældende kanals generelle seerprofil, det konkrete programs sammensætning og indhold, samt hvorvidt eventuelle mindreårige seere kan forventes at se programmet sammen med voksne.

**TV 2 DANMARK A/S**

Rugaardsvej 25  
5100 Odense  
+45 65 91 91 91

Tegholm Allé 16  
2450 København SV  
+45 39 75 75 75

[www.tv2.dk](http://www.tv2.dk)



Ud fra disse kriterier vises der som udgangspunkt ikke programmer på TV 2's hovedkanal, der er uegnede for børn under 11 år før efter kl. 20. For så vidt angår programmer, der i alvorlig grad kan skade mindreåriges fysiske, mentale eller moralske udvikling, vises disse slet ikke på TV 2's kanaler.

Baseret på de seerhenvendelser, som gennem årene er behandlet af Seernes Redaktør og andre afdelinger i TV 2, må det konstateres, at en forsvindende lille andel af disse har handlet om programmer, der efter klagerens opfattelse var uegnet for mindreårige og udsendt på et tidspunkt, hvor disse kan forventes at se tv.

TV 2 DANMARK A/S vil på denne baggrund foreslå, at det i bekendtgørelsens § 3 præciseres, at der ved vurderingen af, hvornår et givent tv-program kan udsendes, må sondres mellem de enkelte aldersgrupper.

For så vidt angår programmer, der er egnede for alle aldersgrupper, forstår TV 2 DANMARK A/S bekendtgørelsens § 5, stk. 4, således, at kravet om aldersmærkning ikke gælder for disse programmer, når de udsendes på tv.

TV 2 DANMARK A/S vil i forlængelse heraf foreslå, at bekendtgørelsen ligeledes tilføjes en undtagelse fra kravet om mærkning af disse programmer, når det gælder udsendelse via on demand tjenester. Det vil efter TV 2 DANMARK A/S's opfattelse kunne opfattes som forvirrende for brugerne af en tjeneste, når visse programmer er mærket med "kan ses af alle", mens andre – dvs. alle de i § 4, stk. 2, undtagede programtyper – ikke har nogen mærkning.

I forhold til kravet om, at mærkningen skal markeres på "en tydelig og neutral måde", jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 1, skal TV 2 DANMARK A/S henstille til, at der i dialogen med Medierådet om, hvordan denne markering skal ske, tages hensyn til den indgribende effekt, en sådan markering kan have på den visuelle oplevelse af det pågældende program. Der bør således ske en afvejning af det reelle beskyttelseshensyn og den potentielle forringelse af brugeroplevelsen.

### **Bekendtgørelse om reklamer og sponsorering m.v. af programmer i radio, fjernsyn og on demand audiovisuelle medietjenester samt indgåelse af partnerskaber**

#### *Børns medvirken i TV-reklamer*

TV 2 DANMARK A/S kan som nævnt generelt tilslutte sig, at børn beskyttes mod uhensigtsmæssig påvirkning i forbindelse med deres medieforbrug.

TV 2 DANMARK A/S finder imidlertid, at beskyttelseshensynet i reklamebekendtgørelsens gældende § 22, stk. 1 er anfægteligt.

Det er uvist, hvad baggrunden for indførelsen af bestemmelsen har været, da den kun optræder i bekendtgørelsesform, og der således ikke findes nogen bemærkninger til det oprindelige forslag. Det fremgår dog af Radio- og TV-nævnets praksis gennem årene, at nævnet som udgangspunkt har henvist til bestemmelsen i sager, hvor man har vurderet, at barnets medvirken har haft karakter af blikfang, og at man i reklamen dermed har benyttet sig af den appellerende effekt på seerne, som



mindre børn kan have. Nævnet har på den baggrund anlagt en praksis, hvorefter de medvirkende børn skal befinde sig i en direkte salgs- eller benyttelsessituation.



Hvad beskyttelseshensynet i relation til børnenes arbejdsvilkår mv. angår, er det vanskeligt at se, hvorfor dette skulle være større, blot fordi det reklamerede produkt ikke *"fremtræder som en naturlig bestanddel af det afbildede miljø eller er nødvendig for at forklare eller demonstrere anvendelsen af produkter, der har med børn at gøre"*. Endvidere kan det oplyses, at der ikke findes lignende regler for børns medvirken i reklamer bragt i andre danske medier.

Den nuværende regulering har givet anledning til, at TV 2 DANMARK A/S gentagne gange må afvise TV-reklamer, specielt fra internationale virksomheder, idet de færreste TV-reklamer udelukkende viser børn i en direkte salgs- eller benyttelsessituation.

De afviste reklamer afbilder imidlertid ofte helt almindelige familiesituationer, hvor børn fremtræder som en naturlig del af reklamens helhed. Det er TV 2 DANMARK A/S' opfattelse, at denne form for medvirken er både sober og naturlig.

På denne baggrund anbefaler TV 2 DANMARK A/S, at § 22, stk. 1, udgår.

Det vil fortsat være muligt for TV 2 DANMARK A/S at afvise utilbørlig brug af børn som blikfang, samt tilsvarende brug af børn til anbefaling og bevidnelse af produkter og ydelser. Det følger af § 7 og § 22, stk. 2, i den eksisterende bekendtgørelse.

En sådan regelforenklning vil endvidere være i overensstemmelse med en udtalelse fra Radio- og TV-Reklamenævnet (nu Radio- og TV-nævnet) af 1. november 1994 om behovet for ændringer af reglerne for børns medvirken i reklamer. Nævnet kom i den forbindelse med følgende anbefaling:

"Da Nævnet ikke finder, at beskyttelsesbehovet for børn er åbenbart vedrørende reklameoptagelser, og når henses til den manglende regulering af børns medvirken i spillefilm m.v., kan Nævnet anbefale, at bekendtgørelsens § 23, stk. 1, (den nuværende § 22, stk. 1) ophæves eller reformuleres, fx således at børn kan medvirke i fjernsynsreklamer, medmindre deres medvirken i de enkelte tilfælde må anses for at indebære risiko for skade eller urimelig belastning."

Såfremt Kulturministeriet på trods heraf måtte fastholde ønsket om at opretholde reglen om børns medvirken, skal TV 2 DANMARK foreslå, at § 22, stk. 1, formuleres som følger:

"Børn må medvirke i TV-reklamer, medmindre en sådan medvirken kan indebære risiko for skade eller urimelig belastning eller kan anses for at være utilbørlig brug af børn."

#### *Kreditering af produktplacering og -sponsorering*

Via § 85 a i lov nr. 513 af 27. maj 2013 om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, genindførte man forbuddet mod produktplacering i programmer i fjernsyn og på on-demand audiovisuelle medietjenester.



Den tilhørende bekendtgørelse om reklamer og sponsorering indeholdt en undtagelse til forbuddet mod produktplacering, idet § 32, stk. 1, gjorde det muligt at udsende indkøbte programmer, som indeholder produktplacering, "der er produceret i udlandet, indenfor genrerne kort- og dokumentarfilm, spillefilm, film og serier produceret til fjernsyn eller on demand-audiovisuelle medietjenester, sportsprogrammer og lette underholdningsprogrammer".

Man undlod imidlertid at fastholde dén undtagelse til kravet om kreditering, som ellers fremgik af den dagældende bekendtgørelses § 32, stk. 5.

Hermed indførtes der reelt et krav om, at medietjenesteudbyderen skal kreditere produktplacering i indkøbte udenlandske film, serier m.m. på trods af, at medietjenesteudbyderen ofte ikke vil have indsigt i eller kontrol med de pågældende programmers bagvedliggende finansiering.

TV 2 DANMARK A/S skal på den baggrund foreslå, at man i forbindelse med den aktuelle revision af bekendtgørelsen genindfører den oprindelige undtagelse til krediteringskravet i § 32, stk.1, nr. 4, således, at medietjenesteudbydere ikke vil være forpligtet til at kreditere produktplacering i programmer, der ikke er produceret eller bestilt af medietjenesteudbyderen selv eller en virksomhed, der er tilknyttet medietjenesteudbyderen.

I forlængelse heraf skal TV 2 DANMARK A/S samtidig foreslå, at henvisningen til reglerne om produktplacering i bekendtgørelsens § 35 om produktsponsorering med betydelig værdi tillige kommer til at omfatte ovennævnte undtagelse.

### ***Bekendtgørelse om forsyning af tv og on demand audiovisuelle medietjenester med overliggende indslag til kommercielle formål m.v.***

Det følger af § 2, stk. 2, nr. 3, i udkastet til bekendtgørelsen, at overlays er tilladte bl.a. i form af reklamer "der leveres af udbyderen". Man må lægge til grund, at 'udbyderen' viser tilbage til § 2, stk. 1, hvor man omtaler 'de udbydere, der udøver programvirksomheden', men i bemærkningerne til § 89 i det ovenfor nævnte lovforslag, refererer man både til 'udbydere af en audiovisuel medietjeneste' og 'udbydere af en tredjemandsplatform'.

TV 2 DANMARK A/S skal på denne baggrund foreslå, at man præciserer dette ved at ændre bekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3, til følgende ordlyd: "overliggende indslag i form af advarselsmeddelelser, oplysninger i offentlighedens interesse, undertekster eller kommerciel kommunikation såsom reklamer m.v., der leveres af udbyderen af programvirksomheden, og".

Med venlig hilsen

Lisbeth Qvist  
Juridisk chef  
TV 2 DANMARK A/S