



HØRINGSNOTAT

Rent drikkevand og sikker kemi
J.nr. 2021-3277
Ref. HEHJO/PIAGO
Den 23. juni 2022

Høringsnotat vedr. udkast til ændring af bekendtgørelse om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for nogle jordbrugsvirksomheder og gartnerier mv. (Sprøjtejournalbekendtgørelsen)

Et udkast til ændring af bekendtgørelse om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for nogle jordbrugsvirksomheder og gartnerier mv. har været i ekstern høring fra den 1. april 2022 til den 9. maj 2022.

Udkastet har været sendt i høring til relevante erhvervsorganisationer, grønne organisationer m.fl. og har været lagt på Høringsportalen i høringsperioden.

Miljøministeriet har fra andre end offentlige myndigheder modtaget høringssvar fra i alt fem høringssparter i høringsperioden.

Følgende to høringssparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:

Landbrug & Fødevarer
Dansk Skovforening

Følgende tre høringssparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen:

Dansk Arbejdsgiverforening
Centralorganisationernes Fællesudvalg
Naturvårdsverket
Danske Regioner

Ud over de ændringer af udkast til bekendtgørelsen, som Miljøministeriet selv har fundet nødvendige at foretage, er der foretaget en række strukturelle, sproglige og juridisk-tekniske justeringer.

Miljøministeriet skal indledningsvis takke begge høringssparter for deres afgivne høringssvar.

I det følgende gennemgås høringssvarene, og Miljøministeriets kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Landbrug & Fødevarer (L&F) påpeger i sit svar, at de anser kravet om, at registreringsnummeret på det anvendte sprøjtemiddel (§ 4 stk.1, nr. 1) som en unødvendig stramning i forhold til EU's forordnings (2009/1107) krav om oplysninger, da midlets navn fremgår af indberetningen. L&F finder, at det vil kræve betydeligt ekstra arbejde for mange landmænd, særligt hvis sprøjtejournalen føres i en papirudgave. L&F henviser til den eksisterende kontrol og egenkontrol på området.

Vedr. § 4 stk. 1, nr. 6) mener L&F ikke, at det er et EU-krav at registrere forbruget af bejdset såsæd. L&F anser et sådan registreringskrav som en betydelig ekstra administrativ byrde for erhvervet. Firmaer eller landmænd, der bejdser frø og korn, skal allerede rapportere deres forbrug af bejdsemidler jf. § 4 stk. 3.

Miljøministeriets svar:

Miljøministeriet bemærker, at der er tale om en udvidelse af registreringen ved, at der indføres krav om at notere registreringsnummer, og begrundelsen er, at kravet giver større sikkerhed for, at det rigtige sprøjtemiddel registreres og dermed er det også en fordel for landmanden, hvis der er skrevet et forkert navn, da navnene er meget ens, når et middel udfases og et andet middel erstatter det forbudte middel. Miljøministeriet anerkender, at det medfører en registrering mere end hidtil.

Vedr. bejdset såsæd, er det ikke hensigten, at der skal registreres brug af indkøbt bejdset såsæd og dermed føres sprøjtejournal over brug af bejdsemidler, der allerede er påført den indkøbte såsæd. Men er der f.eks. tale om kartoffelavlere, som selv bejdser deres kartofler, skal der både føres sprøjtejournal og indberettes til SJI. Miljøministeriet vil tilrette teksten, så den bliver i overensstemmelse med hensigten.

Dansk Skovforening (DS) sætter i sit svar spørgsmålstejn ved kravet om, at alle skovejere med et areal over 10 ha skal indberette sprøjtemiddelforbrug, da de påpeger, at der typisk kun anvendes sprøjtemidler hvert 10.-15. år på skovarealer i den størrelse. DS anfører, at det vil være en byrde, da ikke alle skovejere har et CVR-nummer eller anden tilknytning til relevante administrative systemer. DS fremhæver i den forbindelse, at et indberetningskrav vil føre til mange nul-indberetninger, der ikke har værdi for hverken ejeren eller samfundet.

Desuden finder DS, at arealer med pålagt fredning eller aftaler, hvor der indgår, at der ikke anvendes sprøjtemidler, skal være fritaget fra indberetning.

DS finder, at det bør defineres tydeligt, at jordbrugsvirksomheder også omfatter bl.a. rene skovbrugsvirksomheder. Endvidere ønsker DS, at der kan tildeles fuldmagt til skovbrugskon-sulenter i forhold til indberetningen, så SJI systemet kan håndtere en anden bruger. DS påpeger, at ejendomme med kombineret landbrug og skov kan have to forskellige planperioder, hvilket kan være u hensigtsmæssigt. DS foreslår opdatering af flowdiagrammet på Miljøstyrel-sens hjemmeside, så skovbrug inkluderes. Endelig påpeger DS en tekstmæssig gentagelse i § 2.

Miljøministeriets svar:

Miljøministeriet har under den offentlige høring fundet det nødvendigt at præcisere, hvem der er indberetningspligtig med henblik på at sikre overensstemmelse med EU-retten og be-mærkningerne til L 95 om lov om ændring af lov om kemikalier og ophævelse af lov om be-handling af oplysninger om brug af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget.

Indberetningspligten formuleres på denne baggrund således, at professionelle brugere, der anvender plantebeskyttelsesmidler på jordbrugsvirksomheder, herunder bedrifter med dyrkede arealer, hvor dyrket areal kan omfatte arealer med skov, skal indberette virksomhedens forbrug af plantebeskyttelsesmidler, hvis jordbrugsvirksomheden er på 10 ha eller derover, eller har en årlig momspligtig omsætning for det senest afsluttede regnskabsår på 50.000 kr. eller derover.

For at understøtte dette forhold har Miljøministeriet ændret i definitionsafsnittet og indberetningsbestemmelsen for at få det til at fremstå klarere, hvad en jordbrugsvirksomhed er, og hvem der er omfattet af indberetningspligten.

Miljøministeriet har viden om, at hvis skovvirksomheder anvender gødning, skal de være registreret i gødningsregistret, og det forudsætter et CVR-nummer. Miljøministeriet er også bekendt med, at nogle virksomheder med afgrødekoden "skov" allerede indberetter i SJI og dermed er bekendte med systemet, men også at der vil være skovbrugsvirksomheder, som ikke har et CVR nummer, hvilket kræver en administrativ indsats.

Miljøministeriet anerkender, at det vil være forbundet med et vist tidsforbrug at indberette sprøjtemiddelforbruget, særligt ved den første indberetning. Miljøministeriet har samtidig forstået, at den overvejende del af professionelle brugere, der anvender plantebeskyttelsesmidler på jordbrugsvirksomheder, herunder virksomheder med arealer med skov, ikke forventes at have et større forbrug at indberette, da der typisk kun anvendes sprøjtemidler i kortere perioder.

Ændringen af bekendtgørelsen betyder, at virksomheder ikke har pligt til at indberette et nul-forbrug, da det kun er efter professionel brug af plantebeskyttelsesmidler, der skal ske en indberetning. Det vil være muligt stadig at registrere et nul-forbrug, så man ikke får en påmindelse tilsendt fra Miljøstyrelsen.

I forbindelse med digital indberetning kan Miljøstyrelsens digitale system til føring af en sprøjtejournal benyttes. Der henvises til Miljøstyrelsens vejledning om udfyldning af sprøjtejournal og indberetning, som trin for trin guider ift. udfyldelse af sprøjtejournal og indberetning. Der er også mulighed for, at skovbranchen selv udbygger systemer, der kan understøtte skovbrugerne med sprøjtejournalindberetningen i lighed med landbrugsbranchen. Dertil er Miljøstyrelsen gået i dialog med Landbrugsstyrelsen i forhold til at undersøge muligheden for en fuldmagtsløsning.

Angående dobbelte planperioder anerkender Miljøministeriet, at det for skovbrugere er en situation med flere planperioder, der gør området mere komplekst. Da sprøjtejournalen skal føres løbende og altid være ajour, bør der dog være mulighed for derfra at hente de påkrævede data til indberetning senest 31. marts hvert år.