



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema vedrørende L 33 - forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love (*Afgiftsforhøjelser på chokolade, sukkervarer, is, sodavand, tobak, øl og vin*).

Thor Möger Pedersen

/Susanne Reinholdt Andersen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende L33 – forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love (*Afgiftsforhøjelser på chokolade, sukkervarer, is, sodavand, tobak, øl og vin*).

Høringspart	Høringssvar	Kommentar
Advokatrådet	<p>Fristen på 4 dage til afgivelse af høringssvar udelukker i realiteten en nærmere stillingtagen til forslaget.</p> <p>Der henvises til Justitsministeriets vejledning om god lovkvalitet, hvori det anføres, at høringsfristen "må afpasses efter de nærmere omstændigheder, men bør være så lang, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar".</p> <p>Endvidere henvises til regeringsgrundlaget, hvori regeringen blandt andet har gjort rimelige høringsfrister til et selvstændigt prioritetsområde.</p> <p>På denne baggrund findes den konkrete høringsfrist særdeles beklagelig.</p> <p>Der er i øvrigt foretaget en summarisk gennemgang af det fremsendte, hvortil der ikke er bemærkninger.</p>	Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.
Bryggeriforeningen	<p>Afgiften på øl, vin og spiritus</p> <p>Bryggeriforeningen noterer sig, at afgiften på vin og øl hæves med hhv. 55 % og 25 %, men at spiritusafgiften ikke hæves.</p> <p>Selvom afgiftsforhøjelserne tilgodeser det alkohol, der har den laveste alkoholprocent, stiller Bryggeriforeningen sig undrende overfor, at spiritus i højere grad tilgodeses fremfor produkter med et lavere alkoholindhold.</p> <p>Bryggeriforeningen er modstander af at hæve ølafgiften, da det ikke har nogen sundhedsmæssig effekt. Der henvises i lovforslaget til Forebyggelseskommissionens konklusioner. Bryggeriforeningen skal bemærke, at Forebyggelseskommissionen ikke anbefalede en forhøjelse af afgifterne på alkohol som forebyggende indsats mod danskernes alkoholindtag.</p>	<p>Baggrunden for at der ikke foreslås forhøjelse af spiritusafgiften skyldes at afgiften allerede ved det gældende afgiftsniveau er så høj, at yderligere forhøjelser skønnes at medføre provenutab, dvs. selvfinansieringsgraden er omkring 100 pct.</p> <p>Det er korrekt, at Forebyggelseskommissionen ikke anbefalede forhøjelser af afgifterne på alkohol, men regeringen ønsker at forbedre folkesundheden og mener, at højere afgifter på øl og vin er et effektivt middel hertil. Hertil kommer at selvfinansieringsgraderne på øl og vin er forholdsvis lave i modsætning til spiritus, så ud fra et skatteøkonomisk</p>

	<p>Bryggeriforeningen gør opmærksom på, at andelen, der overskrider Sundhedsstyrelsens anbefalede max. genstandsgrænse for alkohol pr. uge, er faldende.</p> <p>Tillægsafgiften Bryggeriforeningen er enig i, at forhøjelserne af øl- og vinafgiften skal kompenseres af en nedsættelse af tillægsafgiften på alkoholso-davand, men det bemærkes, at balancepunktet bør være på 4,6 % alkohol, og ikke på de nuværende 5,5 %.</p> <p>Moderationsordningen Den foreslåede afgiftsstigning på øl vil udhule moderationsordningen, fordi ølmoderation beregnes ud fra en fast sats, som ikke er reguleret i lovforslaget. Bryggeriforeningen mener, at de små bryggerier bør kompenseres for afgiftsstigningen via en teknisk modregning i moderations-satsen, som således foreslås hævet med 25 %. Dette synspunkt støttes af Foreningen af Danske Bryghuse, William Frank.</p> <p>Afgiften på læskedrikke Afgiftsstigninger på læskedrikke har efter</p>	<p>synspunkt giver det også god mening at forhøje afgifterne på øl og vin.</p> <p>Det er naturligvis positivt, at andelen, der overskrider Sundhedsstyrelsens anbefalede max. genstandsgrænse pr. uge, er faldende. Et fortsat fald forventes netop at blive understøttet af de foreslåede forhøjelser på øl og vin.</p> <p>Balancepunktet ved de 5,5 pct. er bestemt således, at det er gennemsnittet af de mulige alkoholprocenter ved den lave tillægsafgift mellem 1,2 og 10 pct. alkohol. Det vil sige, at når man sammenligner afgiften på 1 liter alkoholso-davand med et alkoholindhold på 5,5 pct., så er afgiften den samme, uanset om produktet er baseret på spiritus, malt, eller vin.</p> <p>En ændring af balancepunktet for tillægsafgiften fra 4,6 til 5,5 vil udelukkende afspejle den nuværende markedssituation.</p> <p>Bemærkningen vil indgå som en overvejelse i det videre arbejde.</p> <p>Sukkerholdige læskedrikke bidrager i</p>
--	---	---

	<p>Bryggerforeningens opfattelse ingen sundhedsmæssig effekt. Skiftet fra sukkerholdige til sukkerreducerede læskedrikke har medført en enorm nedgang af sukkerindtaget fra læskedrikke. Slik, kager og chokolade er i dag den største sukkerkilde i børns kost. Læskedrikke fungerer yderligere som magnetvarer i grænsehandlen, og afgiftsforhøjelser vil medføre øget grænsehandel.</p> <p>Termen "tilsat sukker" bør anvendes konsekvent i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Afgiftsstigninger rammer skævt Afgiftsstigninger på øl og læskedrikke rammer fortrinsvis den del af befolkningen med de laveste indkomster, mens de, der overskrider Sundhedsstyrelsens anbefalede max. genstandsgrænse for alkohol, er folk med lange uddannelser og dermed formentligt også de højeste indkomster.</p> <p>Grænsehandel øges Afgiftsstigninger vil medføre øget grænsehandel, tab af arbejdspladser og en negativ påvirkning af klima og miljø.</p> <p>Ikrafttrædelsestidspunkt Ikrafttrædelsestidspunktet den 1. januar 2012 for afgiftsstigningerne giver anledning til store problemer for bryggerier og dagligvarehandelen.</p> <p>Det er ikke muligt for parterne at gennemføre en afgiftsstigning fra loven bliver vedtaget til den træder i kraft. Producenter en bundet af aftaler med butikkerne, og butikkerne har trykt tilbudsaviser mv.</p> <p>For bryggerierne indebærer afgiftsstigningerne konkret, at priserne på de berørte varenumre skal genberegnes, der skal udarbejdes prislister og kunderne skal orienteres.</p> <p>Det har tidligere været praksis at give producenter og butikker tid til at tilpasse priserne. Bryggerforeningen anmoder om, at ikrafttrædelsestidspunktet flyttes.</p> <p>Administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet</p>	<p>ikke uvæsentlig grad til danskernes indtag af sukker. Regeringen finder det derfor rimeligt, at afgiften på sukkerholdige læskedrikke inddrages i finanseringen af finansloven for 2012 på linje med andre usunde fødevarer.</p> <p>Bemærkningen vil indgå som en overvejelse i det videre arbejde.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p>
--	---	--

	<p>Bryggeriforeningen anfører, at forslaget vil medføre ret voldsomme administrative og økonomiske konsekvenser for branchen, da afgiftsstigninger indebærer store økonomiske og ressourcemæssige omkostninger at gennemføre, og da den korte frist fra vedtagelse til ikrafttrædelse betyder, at producenter og butikker selv kommer til at betale afgiften, indtil den kan væltes over på forbrugerne.</p>	Købmænd.
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv noterer med stor beklagelse den meget korte høringsfrist, som ikke lever op til regeringens egne intentioner om bedre lovkvalitet.</p> <p>Af lovforslaget fremgår da også, at Skatteministeriet vurderer, at forslaget vil betyde en stigning i grænsehandelen.</p> <p>Det er Dansk Erhverv helt enig i. Dermed afleder afgiftsstigningerne en række effekter, som yderligere forstærker de negative konsekvenser af den allerede eksisterende grænsehandel samt af de generelle aktuelle økonomiske forhold, herunder bl.a. manglende forbrugertillid, faldende beskæftigelse og stigende inflation.</p> <p>Dansk Erhverv vil gerne henlede opmærksomheden på tidligere erfaringer med meget store afgiftsstigninger, som førte til så store ændringer i markedet, at der blev skabt grænsehandel og illegal handel i så stort omfang, at afgiftsstigningerne måtte ruller tilbage. Dette skabte en illegal handelsstruktur, som aldrig siden er blevet fjernet igen.</p> <p>Afgiftsstigningerne vil gøre illegal handel mere attraktiv – både den mere "uskyldige" private og den meget sorte illegale handel. Det er derfor vigtigt, at SKAT får endnu mere fokus på disse handelskanaler, så taberne ikke bliver de lovlydige virksomheder, som stilles dårligere i konkurrencen med de som ikke vælger at overholde reglerne.</p> <p>Lovforslaget fremstår visse steder inkonsistent i forhold til formålet med afgiftsstigningerne. I bemærkningerne er fokus på folkesundheden, men de valgte afgiftsstigninger følger ikke alle den samme linje. F.eks. sættes afgifterne op på sukkerfrit</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p>

	<p>slik og is, hvilket er svært at argumentere for ud fra et sundhedsperspektiv. Formålet sløres yderligere af, at sukkerfri sodavand friholdes for afgiftsstigninger.</p> <p>Grænsehandlen skaber et unaturligt højt forbrug af de varer, som netop trækker grænsehandlen. Dermed udvandes sundhedseffekten af afgiftsforhøjelserne.</p> <p>Endvidere trækker regeringens generelle afgiftspolitik i modsat retning af andre initiativer i regeringen, som sætter fokus på kvalitetsfødevarer.</p> <p>Afgiftsforhøjelserne vil medføre fald i omsætningen i dansk engros- og detailhandel og dermed lavere beskæftigelse.</p> <p>Det er ikke realistisk for de berørte virksomheder at nå at implementere afgiftsforhøjelserne allerede pr. 1. januar 2012, hvorfor Dansk Erhverv kraftigt anmoder om udskydelse til 2. kvartal 2012.</p> <p>Chokolade- og sukkervarer, §1 Dansk Erhverv kvitterer for, at forslaget vælger at friholde mandler, nødder mv. fra en øget afgift, mens det undrer, at sukkerfrie varianter ikke fritages for afgiftsstigningen.</p> <p>Konsumis, §2 Det undrer, at også afgiften på sukkerfri varianter foreslås øget.</p> <p>Mineralvandafgift, §3 Afgiften på sukkersødede læskedrikke øges markant med over 46 pct., mens sukkerfri varianter friholdes for afgiftsstigninger, hvilket tyder på, at man har valgt at inddrage sundhedshensyn i denne ændring.</p> <p>Tobak, §4 Dansk Erhverv mener, at det er fornuftigt, at afgiften ikke sættes yderligere op end de 3 kr. på grund af risikoen for bl.a. illegal handel. Den ændrede afgiftsmodel med en lav værdi-afgift og en høj stykafgift er fornuftig, da det mindsker prisspændet mellem de billige varianter og dyre varianter, da billige cigaretter</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p>
--	--	---

	<p>ikke er mere sunde end dyre cigaretter.</p> <p>Dansk Erhverv kvitterer for, at ændringerne først træder i kraft den 1. april 2012, så virksomhederne har tid til at implementere ændringerne.</p> <p>Øl og vin, §5 Stigningen i vinafgiften følger umiddelbart efter, at vinafgiften steg ensidigt med 73 øre pr. 1. oktober 2011. Dvs. at vinafgiften i løbet af blot tre måneder vil stige med i alt 74 pct., mens ølafgiften i samme periode vil stige med 25 pct. Indførelsen af en så markant større stigning i vinafgiften i forhold til ølafgiften tyder på en favorisering af indenlandsk producerede produkter fremfor udenlandske producerede produkter.</p> <p>At forslaget vil hæve vinafgifterne mere end ølafgifterne undrer, da stigningen i vinafgiften pr. 1. oktober 2011 netop blev begrundet med, at vinafgiften skulle balancere med ølafgiften. Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at EU-notificeringen sker med en stand still-periode, så det sikres, at EU ikke har indsigelser mod den ulige afgiftsforhøjelse på de to produktkategorier.</p> <p>Ikrafttrædelse, §7 Afgiftsændringerne foreslås at skulle træde i kraft allerede den 1. januar 2012, dvs. 11 dage efter den endelige vedtagelse i Folketinget. Dansk Erhverv vil på det kraftigste påpege, at det er urealistisk for virksomhederne at nå at implementere afgiftsforhøjelserne allerede pr. 1. januar 2012. Afgiftsforhøjelser påvirker prisberegninger og prisdannelsen i hele fødevarerforsyningskæden, og det er ikke muligt at tilrette alle disse forhold i løbet af en juleferie.</p> <p>Økonomiske konsekvenser for det offentlige Dansk Erhverv efterlyser en vurdering af de samfundsmæssige reelle konsekvenser, fx på inflationen, beskæftigelsen, forbrugerforventninger og -tillid, overførselsindkomster, skattebetalinger mv. af forslaget.</p> <p>Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet Dansk Erhverv efterlyser en velovervejede be-</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p>
--	--	---

	<p>skrivelse af de faktiske økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, i stedet for en gold opremsning af de foreslåede afgiftsstigninger. Skatteministeriet påpeger selv, at der vil ske en øget grænsehandel. Det ville være gavnligt, hvis Skatteministeriet ville udarbejde en konsekvensvurdering af påvirkningen af antallet af arbejdspladser i såvel dagligvarehandelen, produktionen og grossisterhvervene, samt af omsætningen og indtjeningen i de berørte brancher.</p> <p>Administrative konsekvenser for erhvervslivet Det undrer, at Skatteministeriet vurderer, at effekten på virksomhederne er meget begrænsede. Alle afgiftsændringerne har konkrete konsekvenser på beregninger, prisfastsættelse og etablering af prispunkter, hvilket kræver ressourcer af alle berørte virksomheder.</p> <p>Miljømæssige konsekvenser Dansk Erhverv stiller sig uforstående over for, at det fremgår af forslaget, at der ikke er nogen miljømæssige konsekvenser, da Skatteministeriet selv påpeger, at forslaget vil øge grænsehandelen. Grænsehandelen medfører øget lastvogns- og biltrafik til bl.a. den dansk-tyske grænse. Det kan undre, at dette forhold negligeres, når regeringen ellers har stort fokus på at reducere miljøbelastningen fra transport i andre dele af landet.</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p>
Dansk Isindustri	<p>Dansk Isindustri tager afstand til de foreslåede afgiftsforhøjelser.</p> <p>Udvidelsen af konsumisafgiften med 50 pct. kommer oveni indførelsen af fedtafgiften, som har ramt branchen hårdt.</p> <p>Branchen er i forvejen klemmt på grund af konjunkturerne, og vil blive yderligere ramt af de foreslåede afgiftsforhøjelser.</p> <p>Ønsket om bedre folkesundhed anerkendes, men det bør ikke sker overfor produkter, som grundlæggende består af sunde mejeriprodukter, og produkter, som i forvejen er belagt med en høj afgift.</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Is bidrager i ikke uvæsentlig grad til danskernes indtag af fedt og sukker. Regeringen finder det derfor rimeligt, at konsumisafgiften inddrages i finansieringen af finansloven for 2012 på linje med andre usunde fø-</p>

		devarer.
Datatilsynet	Ingen bemærkninger	
De Samvirkende Købmænd	<p>De Samvirkende Købmænd har med beklagelse modtaget ovennævnte i høring. Dansk økonomi har brug for en kickstart, hvor der skabes og ikke afvikles arbejdspladser, og derfor er en kombination af højere forbrugerpri- ser, øget inflation, mindre forbrug og færre arbejdspladser i detailhandelen utidigt, uigennemtænkt, uforvarligt og i direkte modstrid med det i øvrigt fornuftige ønske om at få genstartet væksten og skabt nogle arbejdspladser.</p> <p>DSK anerkender, at der kan være gode sund- hedspolitiske grunde til at øge afgifterne på usunde varer, men så bør de højere afgifter også følges op med lavere afgifter på de va- rer, hvor salget skal fremmes mest muligt.</p> <p>Øgede afgifter betyder højere priser og der- med mindre salg – i Danmark altså! Mindre salg i danske butikker betyder færre arbejds- pladser og dermed færre jobs til unge, ufag- lærte, ikke etniske danskere og andre, der traditionelt sidder på de yderste pladser på arbejdsmarkedet.</p> <p>Højere afgifter rammer især "udkants- Danmark".</p> <p>Regeringen har yderst prisværdigt sat fokus på fødevarer kvaliteten. Desværre kan højere afgifter flytte forbruget til (endnu) lavere kva- litet. Danmark har i forvejen den højeste moms på almindelige fødevarer i hele EU. Af- giftsforhøjelser vil blot skabe endnu ringere vilkår for bedre fødevarer kvaliteten.</p> <p>Højere afgifter udløser stigende inflation. De planlagte afgiftsforhøjelser rammer på det værst tænkelige tidspunkt - sideløbende med en voldsom økonomisk krise i det sydlige Eu- ropa og samtidig med vinterens overens-</p>	<p>Regeringen og Enhedslisten er med finansloven for 2012 enige om en omfattende kickstart af dansk øko- nomi, som skal skabe flere arbejds- pladser og mere vækst. Bl.a. frem- rykkes offentlige investeringer, der skabes bedre forhold for iværksæt- tere og flere praktikpladser.</p> <p>Forhøjelsen af afgifterne i L33 bidra- ger til en holdbar og ansvarlig finan- sierung af de offentlige udgifter og er samtidig med til at understøtte cen- trale målsætninger om styrket folke- sundhed, bedre uddannelse og bed- re miljø.</p> <p>Det er ikke forventningen, at de foreslåede forhøjelser vil medfø- re en væsentlig omsætnings- el- ler beskæftigelsesnedgang i de- tailhandelen. De beskæftigelses- mæssige konsekvenser af L 33 bør dog i øvrigt ikke ses isoleret, men bør ses i sammenhæng med de øvri- ge initiativer i aftalen om finanslo- ven for 2012, som samlet set forven- tes at medføre en beskæftigelses- fremgang, hvilket også vil komme detailhandelen til gavn.</p> <p>Det er ikke Skatteministeriets vurde- ring at de foreslåede forhøjelser vil have konsekvenser for fødevarer kva- liteten, da kvalitet som oftest også er forbundet med højere pris og dis- se varer vil derfor ved fuld over- væltning af afgiften opleve de mind- ste relative prisstigninger.</p> <p>Det er korrekt, at højere afgifter for- ventes at medføre højere priser. Indtægterne herfra anvendes dog til øgede offentlige udgifter og herved stimuleres økonomien, så aftalen om finansloven for 2012 samlet set</p>

	<p>komstforhandlinger på det private arbejdsmarked.</p> <p>Den direkte konsekvens af finanslovsaftalen mellem regeringen og Enhedslisten betyder mere grænsehandel. Typisk køber en familie 15 – 20 rammer sodavand, 10 - 20 rammer øl, slik og andre søde sager i kilovis. De store mængder medfører efterfølgende et større forbrug, end hvis man handlede sine nydelsermidler lokalt.</p> <p>Forslagets konsekvenser er udelukkende belyst ud fra de økonomiske modeller, der direkte knytter sig til skatteministeriets ressort. Højere afgifter medfører dog andre konsekvenser end lige provenuet til statskassen, og derfor skal DSK stærkt efterlyse en egentlig 360 graders analyse, hvor samtlige konsekvenser af højere afgifter indgår.</p> <p>Klimabelastningen øges markant, når ca. halvdelen af landets husstande allerede i dag opfatter sig selv som grænsehandlende, heraf grænsehandler hver 6. husstand 4 – 6 gange årligt eller oftere. Med regeringens forslag vil "trailer-grænsen" flytte nordpå og dermed gøre ondt værre. DSK foreslår en klimavurdering af L 33.</p> <p>Højere afgifter medfører mere illegal handel. Lovforslaget forholder sig imidlertid ikke til konsekvenserne for den illegale handel, idet højere afgifter både må forventes at medføre egentligt smugleri og øget salg mellem kollegaer, venner mv. DSK savner derfor dels en erkendelse af, at den illegale handel må formodes at vokse samt en konkret plan, der skal sikre fair konkurrence i butikker, der efterlever dansk lovgivning.</p>	<p>forventes at indebære en beskæftigelsesfremgang.</p> <p>Det er også Skatteministeriets vurdering, at grænsehandlen vil stige som følge af lovforslaget. Det er dog ikke forventningen at den øgede grænsehandel vil medføre et væsentligt større forbrug hos dem, der grænsehandler.</p> <p>Det ligger ikke indenfor Skatteministeriets ressort at udføre en sådan analyse.</p> <p>Det er ikke vurderingen, at de foreslåede afgiftsforhøjelser på usunde fødevarer mv. vil medføre prisstigninger af en størrelse, som vil tilskynde til så voldsomme stigninger i grænsehandelen, at det vil have betydelige miljømæssige konsekvenser.</p> <p>Denne vurdering svarer i øvrigt til miljøvurderingen af de forhøjelser på usunde varer, der blev vedtaget i forbindelse med blandt andet Forårspakke 2.0., jf. punkt 9. Miljømæssige konsekvenser i lovforslag nr. L 206 af 22. april 2009.</p> <p>Som det fremgår af finansloven for 2012 kan der i forbindelse med afgiftsstigninger muligvis forventes øget illegal handel.</p> <p>Aftaleparterne er derfor enige om at iværksætte en øget indsats overfor illegal, organiseret import og salg af afgiftspligtige varer. Der afsættes 10 mio. kr. årligt i 2012 og 2013 til indsatsen.</p>
--	---	---

	<p>Den lavtlønnede bruger en markant større andel af sit rådighedsbeløb på f.eks cigaretter end den højtlønnede. Højere afgifter vil altså øge uligheden – stik imod regeringens intentioner om mindre ulighed i samfundet.</p> <p>Om chokoladeafgiftslovens differentierede satser, § 1: Det forekommer både besynderligt og som hastværk, at regeringen vil hæve afgiften med 6 kroner pr. kg. i chokoladeafgiftsloven, uanset mængden af tilsat sukker. Hvis dette drejede sig om folkesundheden ville regeringen næppe hæve den lave afgiftssats, der er forbeholdt varer, hvis indhold af tilsat sukker højst udgør 0,5 g sukker pr. 100 gram.</p> <p>Om forhøjelse af øl og vinafgiften, § 5: DSK vurderer, at forslaget kan være uforenligt med EU-retten, hvorfor DSK som minimum anbefaler en stand-still periode.</p> <p>Den meget markante afgiftsforhøjelse på vin (73 % inkl. både forhøjelsen fra oktober 2011 og primo 2012) vil medføre dårligere kvalitet til forbrugerne og mere grænsehandel.</p> <p>Om tidspunktet for ikrafttræden, § 7: DSK skal inderligt og på alle måder opfordre</p>	<p>Det er det overordnede formål med finansloven for 2012 at skabe et moderne og retfærdigt Danmark, med fornyet fremgang, flere arbejdspladser og samtidig en god, social balance. Derfor er der også aftalt en række initiativer, som netop skal sikre mindre ulighed i samfundet, herunder bekæmpelse af fattigdom, bedre forhold for ledige og mere og bedre uddannelse og forskning.</p> <p>Uanset at begge satser forhøjes med 6 kr. vil der fortsat være et klart incitament til at vælge produkter med et indhold af tilsat sukker på højst 0,5 g per 100 gram og det er derfor ikke fundet hensigtsmæssigt at øge afgiftsforskellen. Det samme er tilfældet i relation til afgiften på konsum-is.</p> <p>Skatteministeriet vurderer, at det foreslåede afgiftsspænd mellem øl og vin er i overensstemmelse med EU-retten. Baggrunden herfor er det irske afgiftsspænd, som siden 2009 har været på 24 % mellem øl og vin, beregnet ved et balancepunkt på 13,5 % vol. Irland er – som Danmark – et ølproducerende land med lille (eller ingen) vinproduktion.</p> <p>EU-Kommissionen har ikke udtaget en åbningsskrivelse mod Irland på baggrund af afgiftsspændet og det må derfor antages, at et afgiftsspænd mellem øl og vin på 24 % ikke kan anses for at være i strid med EU-retten.</p> <p>Et tilsvarende afgiftsspænd mellem øl og vin i Danmark opnås ved at hæve afgiften på vin med 55 %, hvis afgiften på øl hæves med 25 %.</p> <p>Regeringen erkender, at tiden fra</p>
--	---	--

	<p>til en senere ikrafttræden end 1. januar 2012. Virksomheder bør til enhver tid kunne disponere i henhold til gældende og/eller vedtagen lovgivning, og det vil kun være muligt, hvis tidspunktet for ikrafttræden udskydes til efter januar 2012.</p> <p>Vi konstaterer med tilfredshed, at tidspunktet for forøgede tobaksafgifter er fastsat til 1. april 2011, så de berørte parter også i praksis kan forberede sig.</p> <p>Til "almindelige bemærkninger": Det hedder indledningsvis i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at "Formålet med lovforslaget er at hæve afgifterne på en række usunde fødevarer, samt tobak, øl og vin til gavn for folkesundheden og for at skaffe finansiering til målrettede offentlige udgifter." Rettelig er det enten et ønske om gavn for folkesundheden (f.eks højere tobakspriser uden medfølgende provenu) eller et ønske om provenu til øgede offentlige udgifter (f.eks øgede afgifter på slik med under 0,5 g. tilsat sukker pr. 100 gram) uden målbar effekt for folkesundheden.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at de billige cigaretmærker stiger mest og at barrieren for nye rygere (og dermed også for eksisterende rygere) bliver højere. Det er en klog beslutning. DSK er dog kritisk over en generel afgiftsstigning, der ikke engang medfører provenu.</p> <p>Forslaget nedlægger arbejdspladser på dansk grund – særligt de allermindste kiosker er hårdt afhængige af salget fra cigaretter – uden at det medfører provenu til statskassen.</p> <p>Det fremgår, at afgiftsstigningen pr. 1. januar 2014 bibeholdes, således at finansieringen af Forårspakke 2.0 holdes intakt. Men kan man nu også forudsætte det? Stigningen pr. 1. januar 2014 var forudsat, at der ikke skete afgiftsstigninger inden da, og derfor kan stigningen pr. januar 2014 udløse den berygtede ketchup-effekt, da tyskerne allerede har fastlagt deres afgiftspolitik helt frem til 2015.</p>	<p>lovforslagets vedtagelse til ikrafttrædelsestidspunktet er kort, men må samtidig understrege, at der er behov for, at indtægterne fra de øgede afgifter allerede fra januar 2012 bidrager til finansieringen af de ovennævnte initiativer.</p> <p>Formålet med lovforslaget er netop både at skabe bedre folkesundhed, og skabe finansiering til målrettede offentlige udgifter.</p> <p>Rygning er noget af det mest skadelige for vores sundhed og er blandt de største risikofaktorer for en række alvorlige sygdomme. Derfor vil regeringen og Enhedslisten forhøje tobaksafgifterne.</p> <p>EU-minimumsafgiften på tobak, jf. Rådets direktiv 92/79/EØF af 19. oktober 1993 med senere ændringer, stiger pr. 1. januar 2014 fra 101 euro pr. 1000 stk. cigaretter til 115 euro pr. 1000 stk. cigaretter. Skatteministeriet vurderer, at afgiften på trods af de foreslåede afgiftsforhøjelser kan forøges i 2014 som følge af forhøjelsen af EU-minimumssatsen.</p>
--	---	--

	<p>Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet: Gennemgangen af de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet er desværre kendetegnet ved, at der udelukkende foreligger en økonomisk vurdering set fra Skatteministeriets side og ikke en samlet 360 graders analyse af forslaget samlede konsekvenser. Der anføres intet om, hvor mange arbejdspladser dansk detailhandel og den danske fødevarerindustri må forvente at få "out-sourcet" til især Slesvig-Holsten og Mecklenburg-Vorpommern, men også i stigende grad Sverige.</p> <p>Endelig efterlyser DSK beregninger for grænsehandelen for de varer, der ikke påvirkes af afgiftsstigninger. Når "trailer-grænsen" flytter nordpå vil flere forbrugere handle oftere i grænsen og dermed købe flere almindelige fødevarer.</p> <p>Administrative konsekvenser for erhvervslivet: Det forekommer besynderligt, at erhvervslivet ikke anerkendes at have omstillingsomkostninger ved afgiftsforhøjelser.</p> <p>Miljømæssige konsekvenser: Talrige gange meddeler ministeriet, at forslaget forventes at medbringe stigende grænsehandel. Det kan ikke både være rigtigt, at der ikke er nogen miljømæssige konsekvenser, og at grænsehandelen stiger. Danske forbrugere belaster naturligvis miljøet mindre, når de handler lokalt end når man skal til Tyskland og retur, ligesom en svensker forurener mindre ved at handle i Frederikshavn, Helsingør eller København fremfor i Tyskland.</p> <p>Forholdet til EU-retten: DSK stiller sig uforstående overfor den meget markante forskel mellem reguleringen af øl</p>	<p>Det ligger som nævnt ikke indenfor skatteministeriets ressort at lave den nævnte undersøgelse. Hertil kommer som ligeledes nævnt, at det ikke er forventningen, at de foreslåede forhøjelser vil medføre en væsentlig omsætnings- eller beskæftigelsesnedgang i detailhandelen. De beskæftigelsesmæssige konsekvenser af L 33 bør dog i øvrigt ikke ses isoleret, men bør ses i sammenhæng med de øvrige initiativer i aftalen om finansloven for 2012, som samlet set forventes at medføre en beskæftigelsesfremgang, hvilket også vil komme detailhandelen til gavn.</p> <p>Skatteministeriet har ikke grundlag for at vurdere konsekvenserne for grænsehandelen med varer, der ikke er omfattet af de foreslåede forhøjelser.</p> <p>Forslaget er for så vidt angår de administrative konsekvenser for erhvervslivet sendt i høring hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR).</p> <p>Se kommentaren ovenfor.</p> <p>Se kommentaren ovenfor.</p>
--	---	---

	<p>og vinafgiften. Det vil alt andet lige skævvride det frie forbrugsvalg til gunst for det dansk producerede øl og til ugunst for det udenlandsk producerede vin. Sædvanlig praksis har hidtil medført en parallel forhøjelse af afgifterne på øl og vin netop med henvisning til EU-rettens diskriminationsbestemmelser for import-produkter; dog undtaget den isolerede forhøjelse af vinafgiften pr. 1. oktober 2011. Den isolerede forhøjelse af vinafgiften skete med henvisning til netop ligebehandling og afbalancering mellem øl og vin, hvor alkoholindholdet i vin angiveligt skulle have været stigende over en årrække.</p> <p>Regeringsgrundlaget: Det fremgår af regeringsgrundlaget, at regeringen vil "sikre en bedre lov kvalitet." Herefter opridses bl.a. "rimelige høringsfrister" samt at regeringen "vil bestræbe sig på at besvare spørgsmål fra Folketinget fyldestgørende og indenfor tidsfristen." I dette forslag er der både tale om en utilfredsstillende høringsfrist for implementering af aftaler om finansloven, og talrige spørgsmål fra MF'ere, der ikke er besvaret indenfor tidsfristen.</p>	<p>Høringsfristen er fastsat på baggrund af en tidspresset proces, hvor det skal sikres, at lovforslaget, der jo er en del af finanslovsaftalen for 2012, kan vedtages inden årsskiftet. Ved fastsættelsen af høringsfristen er der sket en afvejning af en række modsatrettede hensyn, herunder hensynet til høringsparterne, hensynet til at undergive høringsvarene en seriøs overvejelse og kommentering i Skatteministeriet og hensynet til en ordentlig lovproces i Folketinget.</p>
DI	<p>Det fremgår af lovforslaget, at afgifterne på chokolade, tobak samt øl- og vin samlet set vil blive forøget ganske betydeligt. De produkter der rammes af de forhøjede afgifter, er alle grænsehandelsfølsomme varer og det kan frygtes, at den samlede effekt af afgiftsstigningerne kan udløse en ganske stor vækst i grænsehandlen. Det vil sende en betydelig økonomisk aktivitet ud af landet og kan betyde tab af danske arbejdspladser mv.</p> <p>Afgiftsstigningerne vil ydermere bidrage til, at øge det rekordhøje danske skatte- og afgiftstryk betragteligt, hvilket i sig selv udgør en selvstændig udfordring af hensyn til Danmarks internationale konkurrenceevne.</p> <p>Ydermere øger afgiftsstigningerne den sammensatte marginalskat for alle indkomstniveauer og har således en negativ effekt på arbejdsudbuddet. DI finder alle tiltag, der bi-</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd</p>

	<p>drager til at sænke arbejdsudbuddet, uhen-sigtsmæssige.</p> <p>DI kan på den baggrund ikke støtte de fore-slåede afgiftsstigninger.</p> <p>Derudover finder DI det ganske problematisk, at de foreslåede afgiftsstigninger på øl, vin og sukkerholdige fødevarer mv. træder i kraft så kort tid efter lovens vedtagelse. De berørte virksomheder bør gives et længere varsel.</p> <p>For så vidt angår afgiftsforhøjelserne på cigaret-ter og tobak kan DI tilslutte sig Tobaksindustri-ens høringssvar.</p>	
Erhvervs- og Sel-skabsstyrelsens Center for Kvali-tet i Erhvervsre-gulering (CKR).	<p>Med forslaget forhøjes afgifterne på en ræk-ke fødevarer samt på øl, vin og tobak. Selve afgiftsforhøjelsen er en erhvervsøkonomisk byrde, men forslaget medfører desuden en begrænset omstillingsbyrde for virksomhe-derne, når disse skal sætte sig ind i de nye takster.</p> <p>Forudsat, at der ikke ændres ved strukturen for afgifterne, dvs. hvilke virksomheder, der er omfattet af afgiften, hvilke oplysninger virksomhederne skal stille til rådighed samt hvor ofte nævnte virksomheder skal indbeta-le afgiften, vurderer CKR, at forslaget ikke har nogen løbende administrative konsekvenser for virksomhederne.</p>	Bemærkningen indgår i det videre arbejde.
Erhvervs- og Vækstministeriet	Ingen bemærkninger	
Danske Revisorer (FSR)	<p>FSR har gennemgået forslaget, men har grun-det den korte høringsfrist alene følgende be-mærkninger:</p> <p>Ved de seneste afgiftsforhøjelser for cigaret-ter og røgtobak har det været en bestemmel-se om, at afgiftsforhøjelser kun finder anvendelse for varer, der på ikrafttrædelsestids-punktet findes i ustemplet stand hos virk-somheder, der fremstiller eller indfører ciga-retter og røgtobak. FSR opfordrer til, at en til-svarende overgangsbestemmelse indføres i lovforslaget.</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Den nævnte ikrafttrædelsesbe-stemmelse har tidligere ledt til store lageropbygninger hos producenter-ne, hvilket har medført, at afgifts-stigningerne har slået igennem langt senere end ikrafttrædelsesdatoen, både for så vidt angår provenu og forbrugsnedgang.</p>
Horesta	<p>Det er formentlig tanken med lovforslaget, at afgiftsforhøjelserne vil føre til et faldende forbrug af disse produkter og dermed være til gavn for folkesundheden.</p> <p>Horesta kan ikke tilslutte sig dette synspunkt. Afgiftsstigninger vil næppe i sig selv føre til et</p>	Det er Skatteministeriets vurdering, at forbruget af de afgiftspligtige va-

	<p>faldende forbrug.</p> <p>Derudover er afgiftsstigninger efter Horestas opfattelse et forfejlet middel til at øge folkesundheden. Forebyggelsesindsatsen skal baseres på kompetencer hos borgeren, øget tilgængelighed til sundere måltider og fysisk aktivitet samt en forståelse for de omhandlede varers skadelige virkning.</p> <p>Afgiftsstigninger vil blot føre til mere grænsehandel.</p> <p>Afgiftsstigningerne kommer i forlængelse af indførelsen af fedtafgiftsloven, som har øget udslagsprisen hos Horestas medlemmer. Nu bliver medlemmerne ramt yderligere, og vil blive presset til at hæve priserne, hvilket ikke hjælper på omsætningen i et i forvejen presset erhverv.</p> <p>Afgiftsforhøjelserne tjener efter Horestas opfattelse alene som en form for ekstra skat, som skal finansiere øgede offentlige udgifter.</p>	<p>rer vil falde som følge af dette lovforslag.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p>
KL	<p>KL er positive overfor forslaget. Ud fra en folkesundhedsmæssig betragtning er afgiftsforhøjelser fornuftige. De kommunale forebyggelsesindsatser mod bl.a. overvægt, rygning og alkoholforbrug er afhængig af en statslig opbakning i form af bl.a. lovgivning. KL hilser derfor de foreslåede ændringer velkommen.</p>	
Landbrug & Fødevarer	<p>Generelt om finanslov for 2012</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder det problematisk med en så markant stigning af det i forvejen høje danske skattetryk, som lægges op til i finansloven for 2012. Danmark har hårdt brug for virksomheder, der kan skabe vækst og arbejdspladser i Danmark.</p> <p>Landbrugs- og fødevarerhvervet har en unik position for at bidrage til denne vækst. Det forudsætter, at erhvervets rammebetingelser ikke forringes med nye afgifter. Risikoen ved yderligere afgifter er, at de skubber til en udvikling, hvor danske virksomheder enten lukker eller flytter produktionen til udlandet. Det er Landbrug & Fødevarers frygt, at forøgelser af det eksisterende skatte- og afgiftsniveau dermed vil medvirke til, at beskæftigelsen i de danske yderområder falder yderligere.</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p>

	<p>Lovforslaget Det er besluttet at hæve afgiften på chokolade- og sukkervarer pr. 1. januar 2012 med 6 kr./kg. til 23,75 kr. pr. kg. af sukkerholdige produkter og med 6 kr./kg. til 20, 20 kr. i afgift pr. kg. af de "sukkerfrie" produkter, det vil sige produkter med lavt sukkerindhold.</p> <p>Landbrug & Fødevarer er uforstående overfor, at begge satser i loven hæves - dvs. også den "sukkerfrie" sats - idet begrundelsen for at hæve satserne i bemærkninger angives at være et ønske om at begrænse danskernes sukkerindtag. Landbrug & Fødevarer finder det svært at se sammenhængen til sundhedsargumentet.</p> <p>Derudover mener Landbrug & Fødevarer, at det er stærkt konkurrenceforvridende, at man hæver den "sukkerfrie" sats i chokolade- og sukkerafgiftsloven, men ikke den "sukkerfrie" sats i mineralvandsloven, idet de sukkerfrie sodavand jo er konkurrerende produkter til kakaomælken. I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at forskellen skyldes en frygt for øget grænsehandel på de sukkerfrie sodavand. Dette argument finder i samme grad anvendelse på kakaomælken, når satsen i chokoladeafgiftsloven stiger, og Landbrug & Fødevarer finder derfor begrundelsen yderst besynderlig. Landbrug & Fødevarer vil på den baggrund kraftigt anbefale, at man undlader at hæve den lave sats på chokolade- og sukkervarer – eller som minimum tager hånd om de konkurrenceforvridende effekter, som stigningen indebærer.</p> <p>Ikrafttræden – lovforslagets § 7, stk. 1 Afgiftsforøgelserne fra 2012 gennemføres med et meget kort varsel, der vil indebære uforholdsmæssigt store administrative omkostninger hos virksomhederne til en forceret implementering af loven. Stigningen i den sukkerfrie sats har ikke været nævnt før fremsættelsen af lovforslaget. I finanslovs-sammenhæng har man før fremsættelsen alene talt om satsændringen fra 17,75 kr. til 23,75 kr. (altså den sukkerholdige sats). Fødevareerhvervet har behov for yderligere</p>	<p>Uanset at begge satser forhøjes med 6 kr., vil der fortsat være et klart incitament til at vælge produkter med et indhold af tilsat sukker på højst 0,5 g pr. 100 gram, og det er derfor ikke fundet hensigtsmæssigt at øge afgiftsforskellen. Det samme er tilfældet i relation til afgiften på konsum-is.</p> <p>For så vidt angår afgiften på mineralvand, er det derimod vurderingen, at den hidtidige differentiering ikke i tilstrækkelig grad er slået igennem i priserne. Derfor foreslås der nu alene en forhøjelse af afgiften på sukkerholdigt mineralvand.</p> <p>Med hensyn til kakaomælk er det Skatteministeriets opfattelse, at produktet ikke i væsentlig grad er i konkurrence med mineralvand.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p>
--	--	--

	<p>tid til at kunne rette priser til overfor kunderne. Priserne med kunderne er aftalt i kontraktforhold, og det er ikke praktisk muligt at ændre disse aftaleforhold på de reelt 6 hverdage mellem den forventede vedtagelse af loven den 21. december 2011 og den i lovforslaget foreslåede ikrafttræden pr. 1. januar 2012.</p> <p>Retssikkerhed Denne skatte- og afgiftspakke på finansloven for 2012 består af 7 forslag fra Skatteministeriet, der er udsendt mandag den 21. november 2011 med høringsfrist til torsdag den 24. november kl. 16.</p> <p>Interesseorganisationerne mv. har altså fået 3 dage til at kommentere 7 lovforslag, der hæver skatter og afgifter med 5 mia., og som har betydelige konsekvenser for dansk erhvervsliv.</p> <p>Ved reelt at afmontere høringssystemet og fremsætte lovforslag, der hvor der ikke har været seriøs mulighed for kommentarer fra sagkundskab og berørte organisationer, som repræsenterer de mennesker og virksomheder, der vil blive ramt af de nye regler og øgede byrder, øger skatteministeren risikoen for lovsjusk. Det er Landbrug & Fødevarers holdning, at det kan retssikkerheden naturligvis ikke være tjent med.</p> <p>Landbrug & Fødevarer vil på det kraftigste anbefale, at en sådan proces på ingen måde ses gentaget.</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p>
<p>Philip Morris</p>	<p>Philip Morris påpeger den ualmindelig korte høringsfrist.</p> <p>Philip Morris er bekymret for konsekvenserne af de varslede afgiftsstigninger, da disse kan tilskynde til øget grænsehandel og decideret illegal tobakshandel. Cigaretafgifterne vil med de nye stigninger have oplevet en signifikant forhøjelse af hele tre gange mellem januar 2010 og januar 2012. Sådanne hastige stigninger kan forstærke presset på det lovlige og beskattede hjemmemarked. Vi har fra andre lande erfaret, at høje afgifter skaber incitament til omgåelse eller unddragelse, og at man fra politisk hold har måttet tilbagerulle afgiftsstigninger.</p> <p>Øget grænsehandel og især illegal handel med</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p>

	<p>tobak er svært at gendrive, hvis det først går tabt.</p> <p>Philip Morris gør opmærksom på, at den overvågning af den stigende grænsehandel, som fremgår af ministeriets notater, først vil kunne påbegyndes, når afgiftstigningen har fået fuldt prisgennemslag.</p> <p>Da loven begrundes i sundhedshensyn, og ikke budgetterer med merprovenu fra tobaksafgifterne, finder Philip Morris forskellene i tobaksbeskatningen besynderlig. Afgiften på finskåret tobak til hjemmerulning udgør mindre end halvdelen af skatten på færdiglavede cigaretter.</p>	<p>Afgifterne på røgtobak forhøjes gennemsnitligt set med det samme som afgifterne på cigaretter. Desuden er finskåret røgtobak forholdsvis meget grænsehandelsfølsomt, og det er derfor ikke på nuværende tidspunkt fundet hensigtsmæssigt at lave en yderligere forhøjelse af finskåret røgtobak med henblik på at sikre en større ligestilling mellem cigaretter og finskåret røgtobak.</p>
<p>Småøernes Fødevarerenetværk</p>	<p>Småøernes Fødevarerenetværk gør opmærksom på den meget korte svarfrist, som vi er underlagt uden at have fået materialet tilsendt. Dette stiller os dårligere end de parter, der har fået tilsendt lovforslaget direkte.</p> <p>Såfremt Skatteministeriet fastholder afgiftsforhøjelsen på cider, vil vi anbefale en længere frist for indførelsen minimum til 1. april 2012.</p> <p>Ciderproducenterne fremstiller "cider, der består af 100% gæret frugtsaft", som er fritaget for den tillægsafgift, der gælder for alkoholso-davandscideren (RTD afgiften). Cideren, som produceres, har en alkoholstyrke og et prisniveau, som begge er sammenlignelige med øl. Derfor vil en afgiftsforhøjelse i den lave afgiftsgruppe på mellem 1,2 og 6,0 % alkohol for frugtvin ramme cider ekstra hårdt.</p> <p>Betegnelsen cider er blevet misbrugt, således at man nu kan dele ciderprodukter i 3 kategorier:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sodavandscider, som indeholder under 1,2% alkohol og derfor er fritaget for afgift 2. Alkoholsodavandscider, som er meget sød, har et lavt frugtindhold og indeholder typisk 4-5% alkohol. Målgruppen er helt unge mennesker. 3. Den originale form for cider er gæret æblemost og er typisk tør og målgruppen er derfor voksne mennesker. <p>Cider, der består af 100% gæret frugtsaft tilhø-</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Bemærkningen vil indgå som en overvejelse i det videre arbejde.</p>

	<p>rer den tredje gruppe og har altid været hårde- re beskattet end øl. Med lovændringen øges denne forskelsbehandling:</p> <ul style="list-style-type: none"> • For nærværende beskattes cider med 0,85 – 3,90 kr. mere pr. liter end øl gør • Ifølge L 33 skal cider beskattes med 2,21 – 6,74 kr. mere pr. liter end øl • Grænsen for afgiftsfritagelse for ci- der er på 1,2% alkohol, hvor den til- svarende grænse for øl er 2,8% al- kohol. • Små bryggerier er begunstiget af ølmoderationsordningen, hvorefter en del af afgiften refunderes. En til- svarende ordning findes ikke for små ciderproducenter. <p>Det foreslås, at den lave alkoholafgift for vin og frugtvín på mellem 1,2% og 6,0% holdes på den nuværende 3,90 kr. pr. liter. Derved formind- skes afstanden i afgift mellem cider og øl, men alligevel med en højere afgift på cider end på øl.</p> <p>Såfremt forslaget gennemføres med sin nuvæ- rende tekst og idé, vil det pålægge producenter af cider, der består af 100 % gæret frugtsaft en urimelig omkostningsforøgelse, der skaber yderligere konkurrenceforvridning i forhold til øl.</p> <p>Desuden taler argumenter som madkultur, sundhed, frugtavl, danskhed mv. for at opret- holde en produktion af dansk original cider.</p>	<p>Bemærkningen vil indgå som en overvejelse i det videre arbejde.</p>
Tobaksindustrien	<p>Tobaksindustrien påpeger, at de foreslåede af- giftsændringer og ikke mindst den erklærede målsætning om 10 kr. ekstra for en pakke ciga- retter kan medføre en voldsom stigning i såvel den lovlige grænsehandel, som i den illegale indførelse og efterfølgende distribution af to- baksvarer. En sådan udvikling vil ikke kun være til skade for provenuet, men også undergrave den igangværende forebyggelsesindsats. Vi de- ler derfor ministerens vurdering af behovet for tæt at følge udviklingen i grænsehandlen mv.</p> <p>Vi noterer med tilfredshed, at ikrafttrædelse er fastsat til den 1. april 2012.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen sikrer dog ikke, at tobaksvarer ikke sælges til gammel pris langt efter afgiftsstigningen er trådt i kraft. Denne si- tuation kan nemlig fortsat opstå, såfremt en</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Bemærkningen vil indgå som en overvejelse i det videre arbejde.</p>

	<p>producent/importør vælger at opbygge et betydeligt lager af varer til gammel pris hos en grossist eller i detailhandlen forud for ikrafttrædelsen. Disse varer vil frit kunne sælges til den gamle pris efter 1. april 2012, og dermed udsætte den forebyggelsesmæssige effekt.</p> <p>En begrænsning i producenter-nes/importørernes adgang til at købe stempel-mærker til gammel afgift op til den 1. april 2012 vil kunne forhindre opbygning af unaturlige lag-re, og dermed styrke lovens forebyggelsesprofil. Vi opfordrer til, at der ved fremtidige afgifts-stigninger anvendes denne metode.</p>	
<p>Vin- og Spiritus Organisationen i Danmark (VSOD)</p>	<p>VSOD er inderligt modstandere af, at regerin-gen vil bruge så store afgiftsforhøjelser på vin for at finansiere sin finanslov. Vi anser det som et meget kortsigtet svar på et akut finansie-ringsproblem, som vil afføde voldsom grænse-handel.</p> <p>VSOD anfører, at forslaget giver en diskrimine-rende favorisering af øl frem for vin. Medregner man de afgiftsforhøjelser, som netop er indført pr. 1. oktober, vil vinafgiften i løbet af tre må-neder være steget med 74 %. Intet andet land har i nyere tid gennemført så markant afgifts-forhøjelse. Vin stiger i øvrigt tre gange så meget som øl.</p> <p>Regeringen bryder derved voldsomt det princip, der er årevis har været fastholdt af skiftende regeringer om, at øl- og vinafgiften skal følges ad, fordi Danmark er et rent ølproducerende land.</p> <p>Med den voldsomme forskelsbehandling bevæ-ger regeringen sig ud i en gråzone i forhold til EU's diskriminationsbestemmelser for import-produkter. Intet andet land har fået prøvet så-dan en stor afgiftsforskel ved EU-domstolen, og efter VSODs bedste vurdering vil en sådan dis-krimination ikke blive godkendt ved en dom-stolsprøvelse.</p> <p>VSOD anerkender de sundhedsmæssige risici ved indtagelse af alkohol, men er uenige i, at afgiftsforhøjelser effektivt bekæmper et sund-hedsskadeligt alkoholforbrug på. Afgiftsforhø-jelser medfører et øget forbrug på grund af grænsehandel, mens afgiftsnedsættelser om-vendt medfører et lavere forbrug på grund af mindre grænsehandel. Regeringen bør derfor</p>	<p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Det er ikke Skatteministeriets vurde-ring, at højere afgifter medfører et øget forbrug. Forbruget forventes tværtimod at falde.</p>

	<p>præcisere, at når der er tale om at en forhøjelse af vinafgiften fører til mindre efterspørgsel, er der kun tale om indenlandsk efterspørgsel.</p> <p>Ønsker man at sænke de unges forbrug af alkohol, bør man i stedet sætte afgiften op på øl.</p> <p>Afgiftsforhøjelserne på vin vil medføre, at vin bliver den førende grænsehandelsvare, og der er reel bekymring for udløsning af en ketchup-effekt.</p> <p>VSOD er inderligt imod at foreslå en afgiftsjustering, der indebærer en voldsom afgiftsforhøjelse af vin. I dag estimeres ca. hver 9. flaske vin at være købt ved grænsen, så der er et stort og bekymrende udviklingspotentiale for, at grænsehandel med vin bliver helt anderledes systematiseret, hvilket vil "spise" meget af de forventede provenuevinster.</p> <p>Hvis regeringen på trods heraf står fast på beslutningen om at hæve afgifterne på øl og vin, der samlet set skal dække et varigt merprovenu på 475 mio. kroner (jf. lovforslagets side 15), så vil en balanceret afgiftsbelastning af øl og vin følge den relative ratio, som Skatteministeriet selv har angivet som balanceret, nemlig at for hver krone en flaske 75 cl. vin skal blive dyrere i forbrugerpriser, skal en kasse øl med 30 stk. i pilsnerstyrke stige med 5 kr.</p> <p>I forhold til dette balancerede indgreb vælger regeringen altså at hæve ølafgiften lidt mere (svarende i forbrugerpriser til 7,20 kr. pr. kasse, dvs. en faktor 1,44), mens prisen på en enkelt flaske vin mere end firedobles (fra 1 krone til 4,23 kroner indenfor 3 måneder, dvs. med en faktor 4,23).</p> <p>VSOD gør opmærksom på, at det volder en række praktiske problemer at ikrafttrædelsen af loven sker kun 11 kalenderdage(og endnu færre arbejdsdage)efter den planlagte 3. behandling i Folketinget. For vinimportørerne drejer det sig særligt om, at samtlige priser skal genberegnes, der skal laves nye prislister, der skal ændres på annoncer i tilbudsaviser, kunder skal orienteres, der skal genforhandles leveringer osv. Og det i de få meget travle dage mellem jul og nytår. Det ville derfor væ-</p>	<p>Det er ikke Skatteministeriets vurdering, at de foreslåede forhøjelser vil medføre voldsomme ændringer i grænsehandlen med vin.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p>
--	--	--

	re gavnligt om ikrafttrædelsen kunne skydes lidt.	
--	---	--