



Notat om høringsvar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse om ansøgninger m.v. til visse ordninger for landbrugere i Tast selv i 2023

Udkast af 23. december 2022 til bekendtgørelse om ansøgninger m.v. til visse ordninger for landbrugere i Tast selv i 2023 har været i ekstern høring med høringsfrist den 12. januar 2023. Dette notat omhandler høringsvar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne.

Der er modtaget høringsvar fra:

1. Landbrug & Fødevarer, jf. punkt 1

Høringsvar	Opfølgning
<p>1.1. Generelle bemærkninger</p> <p>”Det er positivt, at Landbrugsstyrelsen den 11. januar 2023 - allerede inden høringsfristens udløb - har meddelt, at ansøgningsfristen i år fastsættes til den 21. april frem for 14. april 2023, som foreslået i høringen af bekendtgørelsen. Det betyder også at ændringsfristen fastsættes til den 16. maj 2023 frem for den 9. maj 2023.</p> <p>I udkastet til bekendtgørelse var ansøgningsrundens længde ellers afkortet med en uge i forhold til tidligere år. Det ville have været en stor udfordring, hvis man havde fastholdt at afkorte ansøgningsrunden i år med en helt ny landbrugsreform, mange helt nye tilskudsordninger, og hvor de endelige vilkår end ikke er endeligt fastsat en måned før åbning.</p> <p>Dertil kommer risikoen for at IT problemer stiger, når nye ordninger skal indføres. Ansøgningsrunderne har i en årrække – selv uden reform - været præget af IT-udfordringer, hvilket har været til stor gene for ansøgere og deres rådgivere.”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen noterer sig Landbrug & Fødevarers bemærkninger.</i></p>
<p>1.2. Ansøgningsfrist (§ 3)</p> <p>”Det er afgørende, at Tast Selv virker for ansøgerne og deres konsulenter fra ansøgningsrundens start til slut, og at der – i tilfælde af systemproblemer eller ligefrem nedbrud – er en klar, hurtig og dækkende brugerrettet information på driftsstatus. Større systemproblemer, fejl som forhindrer eller forsinker indsendelse af ansøgninger i kortere eller længere perioder eller</p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen noterer sig Landbrug & Fødevarers bemærkninger om fristudsættelser og kan oplyse, at der til ansøgningsrunden 2023 er gennemført forbedringer på driftsstatus med henblik på mere brugerrettet kommunikation.</p>

<p>egentlige nedbrud under ansøgningsrunden, bør føre til en tilsvarende fristforlængelse.</p> <p>Derudover er det vigtigt, at alle tilsagnsoplysninger m.v. er på plads per 1. februar 2023, så ansøgerne gennem hele ansøgningsrunden kan søge om støtteudbetaling på et fuldt oplyst grundlag.</p> <p>Landbrug & Fødevarer er i den forbindelse bekymret for, om det vil være svært at danne sig et overblik over, om de mange nye tilskudsordninger er søgt på de korrekte arealer.”</p>	<p>I forhold til tilsagnsoplysningerne kan det oplyses, at 95 pct. af ansøgningerne om nye PLG-tilsagn var behandlet pr. 6. januar. I forhold til udbetalingerne var 78 pct. af ØA-sagerne og 87 pct. af PLG sagerne udbetalt pr. 6 januar. Hermed var tilsagnsoplysningerne altså på plads inden den 1. februar for langt de fleste ansøgere.</p>
<p>1.3. Ændringsfrist (§ 6)</p> <p>”Det er problematisk, hvis ikke der er muligt at ændre på afgrødekoder (§5, stk.2) efter ændringsfristen, der i 2023 er udmeldt til 9. maj.</p> <p>En række landbrugsarealer er ikke etableret med en afgrøde på dette tidspunkt, og etableringstidspunktet vil afhænge af vejrtilstandene i det enkelte år.</p> <p>Landbrug & Fødevarer er derfor bekymrede for, om den manglende mulighed for at ændre afgrødekode efter ændringsfristen, vil være med til at udløse ekstra mange høringer i forbindelse med den satellitbaserede kontrol. Høringer, der vil blive udsendt på et meget uhensigtsmæssigt tidspunkt midt i sommerferien.</p> <p>Såfremt der skal fastsættes en dato, bør den tidligst være 30. maj 2023.”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen noterer sig Landbrug & Fødevarers bemærkninger.</i></p> <p>Kvaliteten af den satellitbaserede kontrol afhænger af, at Landbrugsstyrelsen tager udgangspunkt i korrekte afgrødekoder. Det skal desuden være muligt efter ændringsfristen at sagsbehandle de ordninger og krav, hvor afgrøderne har betydning for tilskuddet, herunder konditionalitetskravene. Det er desuden vurderingen, at landbrugerne ved den nu udsatte ændringsfrist den 16. maj 2023 generelt har et overblik over, hvilke afgrøder der skal dyrkes i ansøgningsåret.</p>
<p>1.4. Mulighed for dispensation fra ansøgnings- og ændringsfrist ved IT-fejl eller force majeure</p> <p>”Det fremgår af høringen, at det vil være muligt at dispensere fra ansøgningsfristen og ændringsfristen i tilfælde af IT-problemer eller force majeure. Det fremgår dog også af §9, stk. 4., at denne mulighed ikke finder anvendelse for ordninger som målrettede efterafgrøder, plejegræsordningen, eksisterende økologisk arealtilskud eller fastholdelsestilskud.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener, at dispensationsmuligheden ift. IT-problemer eller force majeure bør gælde alle ordninger, uanset om der er tale om eksisterende eller nye ordninger. Ansøgere, der rammes af udefrakommende udfordringer, bør holdes skadesløse. Derfor mener Landbrug & Fødevarer, at §9, stk. 4 bør udgå.</p> <p>§9, stk. 2 er svær at forstå, men Landbrug & Fødevarer antager, at det betyder, at man kun kan opnå dispensation for IT-fejl, såfremt man som ansøger har fejlmeldt fejlen skriftligt via en kontaktformular på Landbrugsstyrelsens hjemmeside senest 7 dage efter</p>	<p><i>Bemærkningerne giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen bemærker, at der i den nye reformperiode er ændret i forordningsreglerne om bl.a. force majeure og forsinket indsendelse af ansøgninger.</p> <p>Tilfælde af force majeure og ekstraordinære omstændigheder er nu reguleret i artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/2116 af 2. december 2021 om finansiering, forvaltning og overvågning af den fælles landbrugspolitik og om ophævelse af forordning (EU) nr. 1306/2013.</p> <p>Der er modsat force majeure bestemmelsen ikke sket en videreførelse af de tidligere bestemmelser om overskridelse af fristerne for ansøgningen.</p> <p>Af denne grund har Landbrugsstyrelsen vurderet, at der er behov for en national regel om dispensationer ved fristoverskridelser, som kan gælde de nye ordninger, der har ophæng i forordning (EU) nr. 2021/2015.</p>

<p>fejlen er ophørt. Er det fejlmelding via driftsstatus, der her tænkes på? Hvis fejlen også indebærer, at adgangen til fejlmelding er berørt, så er det generelt helt afgørende, at Landbrugsstyrelsen klart melder ud, når IT virker igen.</p> <p>Hvis Landbrugsstyrelsen skal undgå en storm af fejlmeldinger, når der opstår generelle fejl i systemet, som påvirker en stor del af ansøgningerne, er det vigtigt, at Landbrugsstyrelsen egenhændigt gennemfører generelle dispensationer i forhold til fejl i systemet.</p> <p>Landbrug & Fødevarer vil opfordre til, at der også laves bestemmelser for dispensationer i forhold til IT-fejl eller force majeure i forhold til øvrige frister, herunder ikke mindst ansøgning i form af tilsagnsskema (§10) eller ændringer til IMK (§11)</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at tekst i høringsbrevet indeholder nogle misvisende henvisninger – bl.a. til en ikke-eksisterende §8, stk.5 på side 3. Hvad er betydningen heraf?</p> <p>I forhold til force majeure, så er den betinget af, at ansøger har fremsendt skriftlig meddelelse og behørig dokumentation senest 15 arbejdsdage efter det tidspunkt, hvor ansøgeren er i stand til at give en sådan meddelelse (§ 9, stk. 3) Er det 15 arbejdsdage forordningsbestemt? Hvis ikke, så vil Landbrug & Fødevarer opfordre til, at fristen udvides med flere dage.”</p>	<p>Landbrugsstyrelsen kan ikke af egen drift dispensere en landbruger. Det er landbrugerens ansvar at indsende anmodning herom med angivelse af de begrundede omstændigheder, der skal lede til dispensation.</p> <p>Dispensationsmulighederne er justeret efter høringen af bekendtgørelsen, så § 9, stk. 2, nu er mere klar.</p> <p>§ 9 dækker over to situationer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Landbrugsstyrelsens systemer har fejlet og derved forhindret ansøgeren i at overholde fristen. 2) Landbruger er ramt af en situation, der har karakter af force majeure, og er derved forhindret i at overholde fristen. <p>I den første situation vil ansøger få en rimelig frist til at indsende ansøgningen eller de ændringer, ansøger måtte have til en allerede indsendt ansøgning, efter ophør af fejlen. Landbrugsstyrelsen vurderer, at rimelig tid i dette tilfælde er 7 arbejdsdage.</p> <p>I den anden situation gælder en bestemmelse, som er ensrettet med force majeure-bestemmelser, som reguleres efter den nye kontrol- og sanktionsbekendtgørelse. Med reglen vil det være op til et skøn, hvad der er rimelig tid til at opfylde fristen, så længe ansøger har meddelt Landbrugsstyrelsen om force majeure-situationen senest 15 arbejdsdage efter det tidspunkt, ansøger er i stand til at give meddelelse herom.</p>
<p>1.5. Bekendtgørelsens anvendelsesområde</p> <p>”Det fremgår af titlen, at det handler om ansøgninger i Tast Selv i 2023. Men i §1 står der, at bekendtgørelsen finder anvendelse ved brug af Tast Selv mere generelt. Er bekendtgørelsens anvendelsesområde kun for 2023, eller er det mere generelt?”</p>	<p><i>Bemærkningerne giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen er enig i, at det kan præciseres, at bekendtgørelsen finder anvendelse for indgivelse af ansøgninger i 2023.</p>
<p>1.6. Krav om indtegning af småbiotoper (§ 4, stk. 3)</p> <p>”Landbrug & Fødevarer er principielt skeptiske over for, at man skal indtegne småbiotoper, der anvendes til opfyldelse af GLM-krav, grundbetaling eller bioordningen om biodiversitet & bæredygtighed. Det er meget positivt, at småbiotoper kan tælle med, men kravet, om at alle småbiotoper skal indtegnes med deraf følgende risiko for underkendelse m.v., forekommer unødigt tung. Det vil kunne afholde landmænd fra at udnytte de muligheder, der er for at etablere tiltag til gavn for natur og biodiversitet. I forhold til tidligere ordninger, hvor det var muligt at udlægge bi- og vildtvenlige tiltag uden indtegning, er der her tale om en u hensigtsmæssig opstramning. Landbrug & Fødevarer</p>	<p><i>Bemærkningerne giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Det oplyses, at GLM8-elementer skal afrapporteres til Kommissionen i antal hektar, hvorfor der er behov for, at elementerne registreres præcist.</p> <p>Bestemmelsen i § 4, stk. 2, angår korttemaet ”synlig småbiotop”, Landbrugsstyrelsen har sat op fra 2023, som har det administrative formål at sikre, at hvis landbrugeren ikke anmelder naturarealet til småbiotoper, anses det ikke for et tilskudsberettiget areal.</p> <p>§ 5, stk. 1, nr. 5, er ændret, så der henvises til nr. 4 i stedet for nr. 2. Fejlen er dermed rettet.</p>

<p>skal i den forbindelse henstille til, at der som minimum gives rum til en vis tolerancetærskel/bagatelgrænse ift. afvigelser ift. Indtegning, - også set i lyset af, at der kan være tale om dynamiske arealer. Helt generelt bør der også arbejdes med bagatelgrænser, når man ser på indtegninger i forhold til ansøgninger.</p> <p>Hvad betyder bestemmelsen §4, stk 2.) Heri står der: ”Arealer, som i IMK er registreret som beliggende inden for korttemaet ”synlig småbiotop”, kan kun registreres som en småbiotop i markkortet”.</p> <p>Under §5, stk. 5 står følgende: ”størrelsen af arealer omfattet af nr. 2, som ikke er landbrugsarealer” Hvad betyder denne sætning, og hvad henviser til ”nr. 2” til?”</p>	
<p>1.7. Bedriftsbegreb</p> <p>”Ordet ”bedrift” omtales i §5, stk. 4. Hvad er definitionen på en bedrift?”</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Der gælder ikke en definition af en bedrift i Landbrugsstyrelsens bekendtgørelser. Bedriftsbegrebet er dog defineret i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 2021/2115, artikel 3, nr. 2, som ”alle de produktionsenheder, der drives landbrugsmæssigt af en landbruger, og som befinder sig på samme medlemsstats område”. Der er dermed tale om en videreførelse af bedriftsbegrebet fra den tidligere forordning.</p>
<p>1.8. Mulighed for at ændre ansøgning ved satellitbaseret kontrol (§§ 6 og 7).</p> <p>”Det er vigtigt, at reglerne om satellitbaseret kontrol håndteres entydigt på tværs af ordninger. Det er positivt, at man som ansøger kan ændre i ansøgning, hvis man modtager en høring på baggrund af satellitbaseret kontrol. Det bør være muligt for alle ordninger. Derfor bør teksten i Ø-støttevejledningen, bioordningerne og de koblede støtteordninger også ændres, da formuleringerne deri står i modstrid med ovenstående. Der står:” Du kan trække marker ud af din ansøgning, reducere markens størrelse eller ændre afgrødekode, så længe vi ikke har kontaktet dig om marken” [Eksempel fra side 8 i vejledning til Ø-støtte].”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen tager Landbrug & Fødevarers bemærkninger til efterretning.</i></p> <p>Bemærkningerne vedrører dog formuleringer i vejledninger, og fører derfor ikke til ændring i bekendtgørelsen.</p>
<p>1.9. Mulighed for hel eller delvis tilbagetrækning af ansøgninger inden den 25. oktober (§ 8)</p> <p>”Det er positivt, at der skabes mulighed for hel eller delvis tilbagetrækning af ansøgninger inden 25. oktober (§8).</p> <p>Dette er et nyt emne, der går på tværs af flere ordninger, og hvor der savnes en klar fælles og overordnet tilgang i en vejledning. Der er ikke knyttet nogen vejledning til</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Der er i lighed med de foregående år ikke udarbejdet en egentlig vejledning for ansøgninger i Tast selv. Forhold om ansøgninger fremgår af vejledningerne til de enkelte ordningsbekendtgørelser.</p>

<p>bekendtgørelsen om ansøgning i Tast Selv. Det vil ellers være nyttigt med en samlet beskrivelse af dette område på tværs af ordninger.</p> <p>I høringsbrevet står der, at det som hovedregel ikke vil være muligt at tilbagetrække ansøgninger efter den 25. oktober 2023. Det fremgår endvidere, at en landbruger ikke kan tilbagetrække en ansøgning i tilfælde af varsling af kontrolbesøg på bedriften (eller der konstateres uregelmæssigheder). Teksten herom er dog sprogligt lidt svær at forstå i høringsbrevet.</p> <p>Der savnes en klar og tværgående kommunikation om dette emne.”</p>	<p>Det er noteret, at der er behov for kommunikation om tilbagetrækning af ansøgninger. Landbrugsstyrelsen vil derfor efter ansøgningsrundens afslutning udsende en nyhed om mulighederne for tilbagetrækning af ansøgninger.</p>
<p>1.10. Regler om kommunikation</p> <p>”Det fremgår af høringsbrevet, at disse regler fremadrettet fastlægges i de enkelte tilskudsbekendtgørelser og ikke i den generelle bekendtgørelse om ansøgninger i Tast Selv. Landbrug & Fødevarer mener generelt, at der bør være en dispensationsmulighed, hvis man som ansøger ikke kan kommunikere via Landbrugsstyrelsens systemer.”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen noterer Landbrug & Fødevarers bemærkninger om kommunikation.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at ansøgninger fortsat kun kan indgives via Tast selv, og at ansøgers supplerende oplysninger til ansøgningen skal indgives i Tast selv.</p> <p>Landbrugsstyrelsen skal herudover henvise til, at der er tale om erhvervsrettede støtteordninger, og at mulighederne for at opnå dispensation til obligatorisk digital kommunikation for erhvervsdrivende er begrænsede i dansk ret.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil i den kommende tid orientere relevante landbrugere, der fortsat anser sig for at være tilmeldt fysisk post, om, at disse vil overgå til digital kommunikation med Landbrugsstyrelsen.</p>
<p>1.11. Ændringsforslag til Internet Markkort (§ 11).</p> <p>”Det fremgår af høringen, at der som noget nyt bl.a. angives, hvilke registreringer i IMK der kan indgives ændringsforslag til. Det er helt afgørende, at ansøgerne altid har et opdateret og retvisende datagrundlag i ansøgningsystemet at søge ud fra, herunder at markblokændringer sagsbehandles hurtigt i Landbrugsstyrelsen.</p> <p>Det fremgår af §11, stk. 2 samt af grundbetalingsvejledningen side 14, afsnit 3.1.2.1, at ændringer til markblokke og tilhørende korttemaer, der skal gælde for indeværende ansøgningsår, skal indsendes senest 17. april 2023 for at få virkning for ansøgningsåret 2023.</p> <p>Det er en helt urimelig skærpelse af reglerne, at ændringsforslag indsendt efter 17. april 2023 først vil få virkning fra ansøgningsåret 2024. Tidligere har fristen for indsendelse af markblokændringsforslag blot været en frist indenfor hvilken, Landbrugsstyrelsen har</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen behandler altid ændringsforslag til markbloktemaerne i den rækkefølge, de kommer ind.</p> <p>Et ændringsforslag til markblokke eller tilhørende korttemaer kan derfor indsendes på et hvilket som helst tidspunkt forud for fristen – både i det forudgående ansøgningsår og under en aktuel ansøgningsrunde.</p> <p>Af hensyn til at kunne sagsbehandle og kontrollere de ordninger, der kan ansøges, er styrelsen nødt til at lægge det markkort til grund, der findes ved ændringsfristen. For at kunne behandle et ændringsforslag inden denne frist, skal styrelsen modtage det mindst 15 hverdage før ændringsfristen.</p> <p>Fristen er derfor fastsat til den 24. april 2023.</p> <p>Landbrugsstyrelsen noterer sig i øvrigt Landbrug & Fødevarers bemærkning om en hurtigere proces for</p>

<p>garanteret, at ændringsforslaget vil blive behandlet inden ændringsfristen. Landbrug & Fødevarer mener, reglen skal ændres, så alle ændringsforslag, der sendes frem til ændringsfristen for fællesskemaet, vil få virkning for ansøgningsåret 2023.</p> <p>Dette er vigtigt, da landbrugskonsulenterne bruger hele ændringsperioden til at få færdigtilrettet ansøgningerne og markblokkene. Samme problemstilling er relevant for ansøgninger om tilsagn.</p> <p>Det er også vigtigt, at der er en enkel og håndterbar procedure for ændringsforslag, så man ikke skal indsende ændringsforslag i flere omgange. Vi har fået oplyst, at der er følgende procedure, hvis man vil ændre i en markblokgrænse, og ændringen betyder indtegning ind over en anden markblokgrænse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Først laver man et ændringsforslag, hvor man reducerer i den markblok, der skal reduceres. 2. Herefter afventer man Landbrugsstyrelsens sagsbehandling og revidering af markblokken 3. Først derefter kan man indsende ændringsforslag nr. 2, hvor den markblok, der skal udvides eller oprettes, nu indtegnes. 4. Så skal Landbrugsstyrelsen igen sagsbehandle ændringsforslaget 5. Og først herefter er blokændringsforslaget på plads, og fællesskemaet kan genindsendes” <p>Landbrug & Fødevarer vil opfordre til, at sagsgangene i Landbrugsstyrelsen bliver tilrettelagt på en måde, så man kan lave ændringsforslag i en omgang.”</p>	<p>ændringsforslag, som dog ikke vedrører bekendtgørelsens bestemmelser. Landbrugsstyrelsen vil dog oplyse, at hvis man vil ændre i markblokgrænsen, kan man bruge funktionen ”Udpeg rettelsesområde” i IMK og tegne der, hvor man gerne vil have ændret markblokgrænsen. Der er kun behov for et ændringsforslag på dette. Når ændringsforslaget er godkendt, kan fællesskemaet genindsendes. Dette er ikke ændret i forhold til tidligere år.</p>
<p>1.12. Ændrede regler for indgivelse af fuldmagt (§ 14)</p> <p>”Det er vigtigt, at den ændrede bekendtgørelsestekst vedrørende indgivelse af fuldmagter på en særlig blanket jf. §14, stk. 2 ikke medfører indskrænkninger i den mulige brug af blanketten.</p> <p>Landbrug & Fødevarer vil således gerne have bekræftet, at det fortsat som minimum vil være muligt at indgive fuldmagt på en blanket i de tilfælde, der er angivet i § 18 stk. 1-5 i bekendtgørelse om markblok, elektronisk fællesskema og elektroniske tilsagnsskemaer.”</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen kan bekræfte, at mulighederne for at indgive en blanket, der kan hentes på Landbrugsstyrelsens hjemmeside, ikke indskrænkes.</p> <p>Som udgangspunkt skal det være en ansøger, der har adgang til Tast-selv, som registrerer fuldmagten ved brug af Tast-selv. Men hvis ansøger er forhindret heri, enten ved en it-fejl i systemet, eller ved særlige tilfælde, hvor ansøgeren er forhindret, kan der hentes en blanket på Landbrugsstyrelsens hjemmeside, som kan indgives.</p>
<p>1.13. Bilag 1</p> <p>”Der er generelt forkerte angivelser af afgrødekoder og afgrødenavne. F.eks. står afgrøde 1 til ”Græs til fabrik”. Dette skal rettes.”</p>	<p><i>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelse - Bilag 1 tilrettes.</i></p>
<p>1.14. Samspil mellem gamle og nye regler</p> <p>”Der henvises til, at nogle af de fortsatte flerårige tilskudsordninger er reguleret i ældre forordninger. Det</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p>

<p>er svært at holde overblikket. Ikke mindst hvis der fx er tale om et areal, der både får grundbetaling via den nye landbrugspolitik samtidigt med, at der modtages støtte via det tidligere landdistriktsprogram. Hvilket system gælder ved en overtrædelse af reglerne?”</p>	<p>Landbrugsstyrelsen noterer, at der kan blive behov for yderligere kommunikation om forskellene mellem forordningsreglerne, der gælder for de ansøgte arealer.</p> <p>Nogle ordninger er bundet op på reglerne i de ældre forordninger, mens andre er bundet op på reglerne i de nye forordninger. Begge regelsæt kan derfor gælde samtidigt for et areal. For eksempel kan en ansøger både søge grundbetaling og en LDP-ordning på det samme areal.</p> <p>Konkret skal ansøger forholde sig til reglerne i den ordning, der er ansøgt, hvad enten det er reguleret i forordningerne eller bekendtgørelsen til ordningen.</p>
<p>1.15. Omtale af ny kortportal</p> <p>”Det ville for god ordens skyld være relevant med en beskrivelse af forholdet mellem registreringer i IMK og sammenhæng med ny kortportal kort.lbst.dk, der reguleres i separat bekendtgørelse, der er trådt i kraft uden høring.”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen noterer Landbrug & Fødevarers bemærkninger om kortportal og IMK.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen kundgør fremover retligt normerende kort på www.kort.lbst.dk (kortportalen). Når et kort anvendes som en del af en retlig regulering, er kortet retligt normerende, dvs. kortet anvendes med retlig autoritet, der viser, hvor bestemte restriktioner er gældende. Dette indebærer rent praktisk, at sådanne kort skal medtages i de bekendtgørelser, hvor de er en del af administrationsgrundlaget. I stedet for at kundgøre tusindvis af sider med kort på www.retsinformation.dk, kundgøres kortene på kortportalen, som juridisk set fungerer som et bilag til diverse bekendtgørelser om tilskud, udstedt af Landbrugsstyrelsen.</p> <p>Landbrugerne skal som hidtil indgive ansøgningen i fællesskemaet, der udfyldes og indsendes elektronisk ved brug af ministeriets brugerportal Tast selv, som kan tilgås via Landbrugsstyrelsens hjemmeside.</p>
<p>1.16. Sagsbehandlingstider</p> <p>”Det er vigtigt med rettidige udbetalinger af landbrugsstøtte. Landbrugsstyrelsen bør indsætte de servicemål, der gælder for udbetaling i bekendtgørelsen. Ansøgerne bør få mulighed for forskudsudbetaling såfremt servicemål ikke overholdes.”</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Der er ikke nogen mulighed for, at Landbrugsstyrelsen kan sætte et mål i en bekendtgørelse. Hvornår der udbetales til en landbruger, vil afhænge af, om betingelserne for tilskud opfyldes, og om sagsbehandlingen er færdig i det konkrete tilfælde.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vurderer, at det fortsat ikke er muligt at implementere et system for forskudsudbetalinger.</p> <p>Vi gør afsluttende opmærksom på, at udbetalinger er rettidige efter artikel 44, stk. 2, i forordning (EU) nr. 2021/2116, hvis de foretages inden 30. juni i det efterfølgende kalenderår.</p>