

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af skatteindberetningsloven, skattekontrolloven, lov om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med skatter, afgifter og andre foranstaltninger samt administrativt samarbejde på beskatningsområdet og toldloven) (Gennemførelse af direktiv om ændring af direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet om indberetning og udveksling af oplysninger om transaktioner i kryptoaktiver m.v.).

Rasmus Stoklund

/ Per Hvas

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Aktive Ejere</i>	Aktive Ejere har for nuværende ingen bemærkninger.	
<i>Ankestyrelsen</i>	Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv bemærker, at de generelt understøtter målsætningen om at styrke det administrative samarbejde mellem EU-medlemsstaterne samt at sikre korrekt indberetning og udveksling af oplysninger om transaktioner i kryptoaktiver. Dansk Erhverv bemærker, at øget transparens og effektivitet på området vil bidrage til at bekæmpe skattesnyd og styrke den finansielle integritet.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker dog, at de ønsker præciseret, hvilke specifikke transaktioner der omfattes af indberetningspligt, herunder hvilke grænser der evt. kan gælde for rapporteringen. Dansk Erhverv vurderer, at en præcis afklaring på dette punkt vil hjælpe udbydere af kryptoaktivtjenester med at overholde reglerne, uden at pålægge udbyderne unødvendige byrder.</p> <p>Dansk Erhverv opfordrer derudover til, at der tages højde for de administrative byrder, som indberetningspligten kan medføre for udbyderne af kryptoaktivtjenester,</p>	<p>Der vil i forlængelse af lovforslagets vedtagelse skulle udstedes en bekendtgørelse, hvor de nærmere krav til indberetningen vil fremgå, herunder hvilke transaktioner der vil være omfattet af indberetningspligt mv.</p> <p>DAC8 indeholder meget specifikke regler for indberetning. Disse regler er nærmere beskrevet i lovforslagets bemærkninger, og bekendtgørelsen vil komme til at afspejle disse regler.</p> <p>DAC8 indeholder klare regler om, hvem der er indberetningspligtige, og hvad der skal indberettes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>især for de mindre aktører. Dansk Erhverv påpeger, at det bør overvejes at indføre klare retningslinjer og en gennemsigtig indberetningsproces, som kan lette udbydernes overholdelse af indberetningspligten uden at skabe unødvendigt bureaukrati.</p> <p>Dansk Erhverv anerkender vigtigheden af at implementere OECD's modelregler i relation til kryptoaktiver og e-penge, men betoner samtidig, at det er afgørende, at de foreslåede regler er tilpasset danske forhold og ikke skaber unødige barrierer for innovation på området. Dansk Erhverv mener, at der bør tages højde for, hvordan reglerne kan implementeres i praksis uden at hæmme udviklingen af nye tjenester og teknologier.</p> <p>Afslutningsvist bemærker Dansk Erhverv, at de understøtter lovforslagets generelle målsætninger om at forbedre det administrative samarbejde og øge transparensen, men opfordrer samtidig til, at der tages højde for de nævnte hensyn, som vil kunne bidrage til en mere effektiv og retfærdig implementering af reglerne.</p>	<p>Der vil blive taget højde for byrderne for erhvervslivet i forbindelse med udviklingen af indberetningsløsningen.</p> <p>OECD's modelregler og DAC8 indeholder ganske præcise regler, som en dansk gennemførelse vil skulle holde sig indenfor.</p> <p>Henset til kryptoaktivernes globale karakter vurderes det hensigtsmæssigt at have ensartede regler globalt – uden for mange nationale afvigelser.</p>
<i>Danske A-kasser</i>	Danske A-kasser har ingen bemærkninger.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Datatilsynet</i></p>	<p>Datatilsynet bemærker, at lovforslaget ikke umiddelbart giver anledning til bemærkninger.</p> <p>Datatilsynet bemærker dog, at det generelt forudsættes, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven iagttages i forbindelse med behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget.</p>	<p>Reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil naturligvis skulle iagttages i forbindelse med behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget.</p>
<p><i>Digitaliseringsstyrelsen</i></p>	<p>Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at Skatteministeriet bør beskrive den forventede it-projektrisiko forbundet med evt. behov for tilpasning af eksisterende it-systemer til understøttelse af lovforslaget og det tilknyttede direktiv. Digitaliseringsstyrelsen finder i den forbindelse, at det vil være relevant at forholde sig eksplicit til, at medlemslandenes omkostninger til it-understøttelse af DAC8-direktivet oprindeligt blev vurderet til at ligge i intervallet 1-13 mio. euro, jf. direktivforslagets konsekvensvurdering.</p> <p>Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at da lovforslaget indebærer udveksling af personoplysninger, så kan Skatteministeriet overveje at gøre brug af et dataetisk vurderingsskema udviklet af Dataetisk Råd, der skal understøtte, at offentlige myndigheder gør sig de nødvendige etiske overvejsler forud for beslutninger om</p>	<p>Lovforslaget, der blev sendt i offentlig høring, indeholdt ikke oplysninger om implementeringsmæssige konsekvenser for Skatteforvaltningen, da denne vurdering ikke var foretaget på det tidspunkt, lovforslaget blev udsendt.</p> <p>Lovforslaget er efterfølgende blevet udbygget med et skøn herover.</p> <p>Det fremgår af præamblen til DAC8, at den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse har været hørt i forbindelse med tilblivelsen af DAC8.</p> <p>Direktivet, som lovforslaget gennemfører, har således været vurderet ud fra et databeskyttelsesmæssigt perspektiv. Lovforslaget gennemfører direktivets ganske</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>samkøring af data ved brug af nye teknologier.</p> <p>I relation til principperne for digitaliseringsklar lovgivning bemærker Digitaliseringsstyrelsen, at Skatteministeriet har anført udførlige og gode overvejelser om lovforslagets udformning i overensstemmelse med de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning.</p> <p>Udover det i lovforslaget allerede anførte finder Digitaliseringsstyrelsen, at lovforslagets elementer om krav om indsamling og udveksling af skatteregistreringsnummer samt brugen af OECD's Crypto-Asset Reporting Framework (CARF) bidrager til en udformning i overensstemmelse med princip 4 om sammenhæng på tværs ved genbrug af begreber og data.</p> <p>Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at Skatteministeriet bør overveje at redegøre for, i hvilket omfang de beskrevne identifikationstjenester, der forventes at følge af DAC8-direktivet, vil være udformet i overensstemmelse med princip 6 om brug af offentlig infrastruktur, hvilket efter Digitaliseringsstyrelsens opfattelse tilsiger en orientering mod eksisterende lovgivning og standarder for autentifikation</p>	<p>præcise regler, hvorved den databeskyttelse, der er indtænkt i direktivet, videreføres i de danske regler. Det er dog klart, at de systemer, der skal understøtte reglerne, skal udvikles på en dataetisk forsvarlig måde.</p> <p>Foranlediget af Digitaliseringsstyrelsens høringssvar er lovforslagets bemærkninger udbygget med disse betragtninger.</p> <p>Der er ikke aktuelle planer om at udvikle en sådan identifikationstjeneste i forbindelse med implementeringen af DA8.</p> <p>Dog vil en sådan løsning, hvis en sådan på sigt udvikles, skulle baseres på eksisterende lovgivning og standarder for autentifikation og identifikation, herunder eIDAS-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og identifikation, herunder eIDAS-forordningen og de nationale eID-løsninger.</p> <p>Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at Skatteministeriet bør overveje, om elementerne i de foreslåede ordninger om udveksling af skatteoplysninger er at betragte som en beslutning om nye eller væsentligt ændrede bindende krav, der er fastsat af en EU-enhed eller en offentlig myndighed vedrørende en eller flere transeuropæiske, digitale offentlige tjenester, og som har indvirkning på grænseoverskridende interoperabilitet. Digitaliseringsstyrelsen henleder i den forbindelse opmærksomheden på, at offentlige myndigheder fra den 12. januar 2025 i relevant omfang skal foretage en interoperabilitetsvurdering, inden der træffes afgørelse om nye eller væsentlige ændrede bindende krav vedrørende transeuropæiske, digitale tjenester som har indvirkning på grænseoverskridende interoperabilitet.</p> <p>Digitaliseringsstyrelsen henviser til, at kravet ikke gælder, hvis der allerede er foretaget en interoperabilitetsvurdering, eller hvis bindende krav gennemføres ved hjælp af løsninger leveret af EU-enheder.</p>	<p>forordningen og de nationale eID-løsninger.</p> <p>Det fremgår af DAC8, at EU-Kommissionen senest den 31. december 2026 skal udvikle og stille et centralt register til rådighed med henblik på den automatiske udveksling af oplysninger om kryptoaktiver.</p> <p>Udveksling af oplysninger vedrørende kryptoaktiver vil således komme til at ske via en løsning stillet til rådighed af en EU-enhed, hvorfor kravet om interoperabilitetsvurdering ikke gælder.</p>
<i>Erhvervsstyrelsen</i>	Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) vurderer, at lovforslaget medfører	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>administrative konsekvenser i form af omkostninger for erhvervslivet.</p> <p>OBR vurderer, at omkostningerne bl.a. består i, at udbydere af kryptoaktivtjenester vil skulle efterleve en række regler om due diligence og indberetning vedrørende de transaktioner, de formidler. Derudover skal rådgivere, der indberetter om grænseoverskridende skatteplanlægningsordninger, indsamle og indberette skatteregistreringsnumre.</p> <p>OBR vurderer, at de samlede administrative konsekvenser ikke overstiger bagatelgrænsen for forelæggelse for Regeringens økonomiske udvalg på 4 mio. kr. årligt, hvorfor omkostningerne ikke kvantificeres nærmere.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR – danske revisorer bemærker indledningsvist, at de for nuværende ikke har bemærkninger til implementeringen af direktivet.</p> <p>FSR – danske revisorer noterer sig dog, at de oplysninger, Skatteforvaltningen vil kunne få fra de indberettende udbydere af kryptoaktivtjenester og ved udveksling af oplysninger fra andre landes skattemyndigheder, ikke umiddelbart vil kunne anvendes til fortryk på de skattepligtiges årsopgørelser, men at oplysningerne på anden måde vil kunne anvendes til at</p>	<p>Det er korrekt, at såvel indberettede oplysninger – som oplysninger modtaget via udveksling – ikke vil kunne anvendes til fortryk.</p> <p>Oplysningerne vil dog kunne benyttes på anden måde af Skatteforvaltningen – fx som kontroloplysninger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sikre en højere grad af regelefterlevelse og en mere korrekt skattebetaling.</p> <p>FSR – danske revisorer er af den opfattelse, at det vil være en større hjælp for de berørte kryptoaktivejere, hvis direktivets udveksling af oplysninger kunne danne grundlag for en avance- eller tabsopgørelse, men har også forståelse for, at dette hverken er indeholdt i direktivet eller OECD's CARF.</p> <p>FSR – danske revisorer har i øvrigt noteret sig, at der med implementeringen af direktivet ikke er tiltænkt overimplementering, hvilket er en tilgang FSR – danske revisorer støtter.</p> <p>Endelig bemærker FSR – danske revisorer, at de ikke har bemærkninger til den foreslåede bestemmelse, hvorefter Toldstyrelsen kan behandle og videregive oplysninger om personer med henblik på genoptagelse af samarbejdet med Lufthavnstilsynet om bekæmpelse af socialt bedrageri i forbindelse med ind- og udrejse af Danmark.</p>	<p>Det er korrekt, at der med implementeringen af direktivet ikke er tiltænkt overimplementering.</p>
<p><i>Skatterevisorforeningen</i></p>	<p>Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger.</p>	