|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Notat om høringssvar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse permanent ekstensivering** |  |

Udkast til bekendtgørelse om permanent ekstensivering har været i ekstern høring med høringsfrist den 26. juli 2024. Dette notat omhandler høringssvar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne. Høringssvar fra private organisationer, der blot kvitterer for høringen, er heller ikke medtaget.

Der er modtaget høringssvar fra:

* Næstved Kommune
* Faaborg-Midtfyn Kommune
* Kommunernes Landsforening
* Danmarks Naturfredningsforening
* Foreningen Regenerativt Landbrug
* Økologisk Landsforening
* ØkologiRådgivning Danmark
* Landbrug & Fødevarer
* Finans Danmark
* Aage V. Jensens Naturfond
* Friluftsrådet
* Dansk Skovforening
* Dansk Ornitologisk Forening
* Søren Grene, lodsejer
* René Kristensen
* Carsten Markussen, økologikonsulent
* Jakob Busch Jensen

|  |  |
| --- | --- |
| **Høringssvar** | **Opfølgning** |
| **Næstved Kommune**  |
| ”Det bør være muligt at kombinere den permanente ekstensivering med skovrejsning, mod at man efterfølgende lader arealet tinglyse som fredskovspligtigt.” | Imødekommes delvist Det vil være muligt at søge dispensation til at plante træer i forbindelse med skovrejsningsprojekter. Landbrugsstyrelsen forventer at dispensere til større skovrejsningsprojekter, der f.eks. sker på initiativ af en offentlig myndighed, eller som tilsvarende har et større arealmæssigt omfang. Derimod forventer styrelsen ikke at give dispensation til mindre arealer, hvor der ønskes at plante skov, f.eks. vildtremiser. Uanset dispensationen, må skov på arealerne ikke anvendes til skovproduktion.  |
| **Faaborg-Midtfyn Kommune** |  |
| ”Vi synes som udgangspunkt at det er en fornuftig ordning til at få ekstensiveret mange arealer. Den er relativ overskuelig og medfører ikke meget administration. Desuden er er der tænkt på den fremadrettede udtagningsindsats og på den naturlige biodiversitet. Vi synes dog også at:1. Det er uhensigtsmæssigt at forskelsbehandle på afgrødekode - omdrift/permanent græs. I værste fald opfordres folk der har permanent græs at opdyrke jord med høj naturværdi for at kunne fordoble indtjening. Dette er ikke muligt hvis ordningen kun løber et år, men der er planer om at den skal forlænges jf. aftaledokument fra grøn tre-part.
2. Det er ærgerligt at man forskelsbehandler på afgrødekoder – omdrift/permanent da det gør incitamentet for at ekstensivere permanent græs så lille, da det meste af beløbet forsvinder til skat.
3. Hvorfor er referenceår ”kun” 2021-2023, jord der har ligget længere tid uden omdrift er oftest mere interessante biodiversitetsmæssigt, men ikke mindre interessante landbrugsmæssigt.
4. Hvis målet er at fremme biodiversiteten bør der som udgangspunkt ikke udsås. Der er efterhånden kommet et bedre udgangspunkt for arter til udsæd, men udbuddet på de interessante arter er begrænset og spiringsvilligheden ligeså. Derfor kan man frygte at det ender med hvidkløver og rødkløver hvilket ikke vil være naturforbedrende.”
 | Giver ikke anledning til ændringerAd 1. Tilskud er baseret på beregnede indkomstpotentiale for forskellige afgrødetyper. Det en forudsætning for EU-medfinansiering af tilskud under ordningen. Uden differentiering skulle alle have lavere kompensation. Supplerende kan det nævnes, at referenceperioden på sådanne ordninger placeres tilbage i tid som tilfældet med permanent ekstensivering samt fx engangskompensation og før da den 20-årig fastholdelsesordning.Ad 2. Se ad 1.Ad 3. Referenceårene er fastsat for at kunne fastlægge tilskudsniveauet ud fra tidligere dyrkning. Ved fastlæggelsen af referenceperiodens længde er der dels lagt vægt på omfanget af arealer, der ville være omfattet af en høj tilskudssats, og dels på administration af ordningen. Ad 4. Listen over hjemmehørende arter, der kan udsås, vil blive udarbejdet af Landbrugsstyrelsen efter input fra Aarhus Universitet.  |
| **Kommunernes Landsforening** |  |
| **Generelle bemærkninger** |  |
| ”De tre indsatsformål, reducering af udledningen af drivhusgasser, begrænsning af kvælstofudvaskning og fremme af biodiversitet, nævnes i §1 sideordnet. Dette afspejles ikke i den prioritering der nævnes i §6. Det er KL’s vurdering, at en ændring af prioriteringen kunne fremme biodiversiteten endnu mere, uden at det går ud over de andre formål. Ved af tilgodese ansøgninger der er beliggende umiddelbart op ad eksisterende god natur, omfattet af naturbeskyttelsesloven, kunne ordningen få et større fokus på at bremse tilbagegangen i biodiversiteten. Desuden kunne der lægges større vægt udsåning af vilde danske blomstrende urter, de i høringsbrevet nævnte hjemmehørende arter.” | Giver ikke anledning til ændringer Prioritering vil alene blive benyttet til udvælgelse af, hvilke ansøgninger, der skal have tilsagn, hvis der kommer flere ansøgninger, end der er midler til. Landsbrugsstyrelsen forventer dog, at alle tilskudsberettigede ansøgninger vil blive imødekommet, hvorfor der i givet fald ikke vil være behov for at foretage en prioritering.Landbrugsstyrelsen er enig i princippet for fremme af biodiversitet, og der arbejdes på at få udviklet en liste over de arter, der vil være relevante til såning, idet det dog primært er relevant, hvor biodiversiteten er meget beskeden. |
| **Specifikke bemærkninger** |
| ”Den nævnte "Bestøvervenlig blomsterblanding", er ikke tilstrækkelige til at forbedre levestedsbetingelserne for et rigt og varieret insektliv, da de ikke fungerer som værtsplanter og ikke understøtter de nødvendige livsstadier såsom æg, larver og pupper. Derfor bør blandingen af hjemmehørende arter som nævnes specifikt i §12, stk. 4, fremmes i ordningen. I forhold til bekendtgørelsens §7 og §8 er det uklart om der kan ansøges på arealer, der i den anførte referenceperiode har været omfattet af bioordninger. Det vil være hensigtsmæssigt, hvis dette er muligt. I forhold til bekendtgørelsens §12, stk. 2 nr. 8, bør det overvejes om det skal være muligt at tilskudsfodre om vinteren ved helårsgræsning på arealerne, såfremt tilsagnshaver får en godkendelse fra kommunen, der skal baseres på en konkret vurdering af behovet den pågældende vinter. I forhold til bekendtgørelsens §12 stk. 3 og 4 er det af væsentlig betydning at allerede braklagte arealer med et vist naturindhold ikke ”nulstilles”, ved at der etableres blomsterbrak eller frøblandinger. | Imødekommes Muligheden for at etablere bestøvervenlig blomsterblanding udgår. Giver ikke anledning til ændringerDer kan søges tilskud til arealer, hvor der i referenceperioden har været en arealanvendelse som er omfattet af en af afgrødekoderne i bekendtgørelsens bilag 1 og 2. Det er således ikke relevant for fastlæggelsen af tilskudssatsen, hvorvidt arealet i referenceperioden har været omfattet af en bioordning. Imødekommes delvistEt af ordningens formål er at fremme biodiversitet. Det vil derfor være afgørende, at der som udgangspunkt ikke er mulighed for tilskudsfodring. Af § 13 fremgår dog at der i særlige tilfælde kan dispenseres fra betingelserne i § 12. Dog fremgik det ikke, at der kan dispenseres fra forbuddet mod tilskudsfodring beskrevet i stk. 8. Det var en fejl. Et godt eksempel er dermed netop ved særlige vejrforhold i forbindelse med helårsgræsning for dyr, der ikke kommer på stald, at der skal være mulighed for at dispensere fra forbuddet.ImødekommesMuligheden for at etablere bestøvervenlig blomsterblanding udgår og det vil kun være muligt at udså hjemmehørende arter på arealer med en HNV-værdi på under 5.  |
| **Danmarks Naturfredningsforening**  |  |
| **Generelle bemærkninger**  |  |
| ”Danmarks Naturfredningsforening (DN) takker for muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelse om permanent ekstensivering (PE). DN er meget begejstrede for udsigten til en ordning, der kan anvendes til at tage arealer permanent ud af landbrugsdrift, og udlægge dem til natur. Der er et kæmpe potentiale i ordningen, som både vil kunne bidrage positivt til at reducere drivhusgasudledning, mindste kvælstofudvaskning og styrke biodiversiteten - afhængig af hvor mange arealer der tages ud af drift, hvor de er placeret, hvilke restriktioner ordningen medfører på arealerne, samt hvordan arealerne forvaltes fremadrettet. Regeringen og DN har sammen med de andre parter i grøn trepart netop lavet aftalen "Aftale om et Grønt Danmark". Det indgår i aftalen, at der også efter 2024 skal etableres en ordningen til permanent ekstensivering. DN glæder sig over, at der også fremadrettet vil være en ordning til permanent ekstensivering, og håber at der vil blive afsat betydelige midler til ordningen, så der herigennem kan tages et stort areal ud af landbrugsdrift. DN vil samtidig fremhæve, at det er centralt for hvordan biodiversiteten udvikler sig på PE-arealerne, at mange af arealerne fremadrettet bliver græsset. Det foreslås derfor, at PE-arealerne gives mulighed for at modtage støtte til forvaltet igennem ordningen pleje af græs- og naturarealer. Det vil både forudsætte, at arealer der udtages igennem PE prioriteres i plejegræsordningen, samt at der er tilstrækkelige midler i plejegræsordningen. Dette håber DN vil blive sikret. Det fremgår også af aftalen fra grøn trepart, at ekstensiveringsordningerne skal sikre mere permanent beskyttet natur og bidrage til at andelen af Danmarks areal med beskyttet natur udvides betragteligt, samt at ordningerne skal sikre gode vilkår for biodiversiteten. Den ordning, der her sendes i høring, kan bidrage til at der tages landbrugsarealer ud permanent til natur, hvilket er meget positivt. Men DN finder ikke, at ordningen som foreslået i sig selv bidrager til at sikre mere beskyttet natur. I lyset af aftalen fra grøn trepart mener DN således, at biodiversitetshensynene bør styrkes i nærværende ordning samt en efterfølgende ordning. Nedenfor følger konkrete forslag hertil samt yderligere forslag til tilføjelser og præciseringer.” | I Aftale om et Grønt Danmark fremgår, at ”parterne er enige om at regeringen skal arbejde for, at der etableres en lignende støtteordning for permanent ekstensivering, og at regeringen vil arbejde for at EU´s landbrugsstøtte fortsat bidrager til finansieringen af ordningen,”Danmark har udarbejdet ”Den strategiske plan for den fælles landbrugspolitik” for perioden 2023-2027 inkl. budget og fordeling af midler under Landbrugsstyrelsens tilskudsordninger. Dermed skal midler under planen omfordeles, før der kan fastsættes et budget for Permanent ekstensivering efter 2026.Landbrugsstyrelsen er i proces med en regelændring, som vil træde i kraft for tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer, der søges i 2025. Denne ændring vil indebære, at der kan søges tilsagn til arealer omfattet af ordningen permanent ekstensivering også på arealer, der i første omgang har en lav naturværdi. Det bemærkes, at dette også forudsætter en ændring til CAP-planen, som EU-Kommissionen skal godkende. Det bemærkes endvidere, at finansieringsplanen til ordningen, pleje af græs- og naturarealer er en del af landbrugsaftalen.  |
| Specifikke bemærkninger  |  |
| ”**Prioritering** DN er enige i den overordnede prioritering, der er lagt op til i § 6 stk. 1, hvor kulstofrige lavbundsarealer prioriteres over andre arealer. I den sekundære prioritering i stk. 2 fremgår det, at arealerne alene prioriteres på baggrund af deres klima- og kvælstofeffekt, til trods for at det fremgår af § 1 stk. 1, at ordningen også har som formål at fremme biodiversitet. DN mener, at arealernes biodiversitetsværdi- og potentiale bør indgå i prioriteringen sammen med klima- og kvælstofeffekt, f.eks. ved at prioritere arealer efter deres HNV-værdi samt nærhed til eksisterende arealer med høj biodiversitet (her kan biodiversitetskortets biocore anvendes). Arealer med biodiversitetspotentiale kan være andre arealer end dem med høj klima- og kvælstofeffekt, hvis man lægger beregningsmetoden i § 6 stk. 3 til grund. Der bør udvikles en ny beregningsmetode, så biodiversitetspotentiale indgår. Endvidere foreslås det, at arealer med indsatsbehov ift. kvælstof prioriteres over arealer uden indsatsbehov.**Forpligtelser og servitut** Det er centralt, hvilke restriktioner der tinglyses i servitutten på tilsagnsarealerne, særligt i lyset af at tilsagnsperioden - hvor Landbrugsstyrelsen administrerer tilsagnet - kun varer et år, hvorefter det alene er servitutten der er styrende for arealanvendelsen. Hvis ordningen skal sikre mere permanent beskytte natur og bidrage til at andelen af Danmarks areal med beskyttet natur udvides, mener DN, at der bør der tilføjes flere restriktioner på arealerne, der kan sikre bedre betingelser for biodiversiteten. **Til § 12, stk. 2** Til nr. 1: Det fremgår, at arealerne permanent skal henligge som ekstensive græs- eller naturarealer. Hvis arealerne skal bidrage til at sikre mere beskyttet natur, bør det præciseres, at arealerne ikke må bebygges eller anvendes til opførelse af fysiske anlæg. Til nr. 2: DN støtter forbuddet mod omlægning af arealerne, der sker som led i en landbrugsdrift. Men forbuddet bør formuleres, så det ikke er til hinder for naturgenopretning af arealerne, herunder reolpløjning, afskrabning af overjord mv. Både i tilsagnsperioden og efter tilsagnsperioden. Det er væsentligt for mulighederne for at arealerne kan genskabes som værdifulde naturområder, at de kan genoprettes med aktive indsatser, herunder blandt andet med tiltag der kan fjerne den nærringsberigede overjord. Til nr. 6: Det bør præciseres, at arealerne foruden ikke at måtte etableres som produktionsskov, heller ikke må drives som produktionsskov, hvilket det antages følger af nr. 1. Samtidig bør det sikres, at arealerne igennem naturlig tilgroning kan udvikle sig til skov. Det vil for nogle arealer både være en gevinst for biodiversiteten, og vil samtidig sikre en højere klimagevinst, ved at der opbygges et lager af kulstof i biomassen på arealerne. Til nr. 7: Det bør præsideres, at dyrkning af afgrøder indbefatter udsåning af græs- og kløverblandinger. Til gengæld bør det sikres, at forbuddet ikke er til hinder for, at der kan ske assisteres spredning, herunder udsåning, af visse hjemmehørende arter, der kan have en positiv biodiversitetseffekt. Både i tilsagnsperioden og efter tilsagnsperioden. Til nr. 11: DN finder det meget positivt, at det sikres, at arealerne senere skal indgå i lavbundsprojekter. DN mener, at det bør tilføjes, at arealerne også skal forpligtes til at indgå i andre naturgenopretningsprojekter, der senere måtte iværksættes af myndigheder, herunder samlet forvaltning af sammenhængende naturarealer. Følgende restriktioner foreslår DN endvidere tilføjet til § 12 stk. 2, hvis arealerne skal bidrage til mere beskyttet natur og et kommende mål herom i en natur- og biodiversitetslov. **Loft over græsningstrykket** Det bør sikres, at arealerne ikke kan anvendes til hård sommergræsning, ved at der fastsættes en generel øvre grænse for tilladt græsningstryk på 300 kg. dyr/ha. Det reelle græsningstryk på arealerne skal vurderes konkret for det enkelte areal, men bør som udgangspunkt ligge i intervallet 70-250 kg. dyr/ha. Der kan evt. tilføjes en mulighed for i en afgrænset periode at give dispensation til et græsningstryk op til 500 kg. dyr pr. ha. I aftalen fra grøn trepart fremgår det, at permanent ekstensiveringsordningen skal sikre gode vilkår for biodiversitet, herunder ved at sætte en øvre grænse for græsningstrykket. Dette savner DN afspejlet i den bekendtgørelse, der er sendt i høring, hvor der ikke sættes loft for tilladt græsningstryk. DN håber derfor, at det vil blive tilføjet til den endelige bekendtgørelse. **Hydrologi** Forslag til tilføjelse:Ingen oprensning eller nygravning af grøfter, medmindre undladelse af dette vil have en væsentlig uhensigtsmæssig indflydelse på afvandingen af naboarealer, som ikke kan afhjælpes på anden rimelig vis, eller vurderes at ville påvirke tilstødende naturarealer negativt.**Udsætning af vildt** Forslag til tilføjelse: Ingen udsætning eller fodring af vildt. Til § 12, stk. 3 og 4: Stykke 3 bør udgå, så det alene er stk. 4 der gælder. Det bør desuden sikres, at der fortsat kan udsås hjemmehørende arter - der vurderes at kunne styrke biodiversiteten på arealerne - efter tilsagnsperioden. **Til § 13:** DN savner, at det præciseres, i hvilke ”særlige tilfælde” der kan dispenseres. DN er bekymrede for, at den ukonkrete formulering vil give anledning til uhensigtsmæssige dispensationer med negative konsekvenser for klima-, kvælstof- og biodiversitetseffekterne af ordningen Det bør derfor præciseres, at dispensationerne kun gives i situationer der vil lede til øgede effekter eller som minimum ingen forringelser af ellers opnåede effekter. **Til § 15:** DN findes det ret uhensigtsmæssigt, at et areal kan tages permanent ud af landbrugsdrift til natur mod en engangskompensation, hvorefter arealet kan inddrages til byudvikling. Det bør ikke være muligt at inddrage arealerne igen, hverken i eller efter tilsagnsperioden. Alternativt bør arealerne kun i særlige tilfælde kunne inddrages og evt. med krav om tilbagebetaling. **Grundbetaling** Arealer der tages ud af landbrugsdrift igennem PE-ordningen bør omfattes af reglerne om 'grundbetaling til projektarealer', da der ikke bør være krav om at overholde de generelle forpligtelser til grundbetaling, såsom forpligtelsen om landbrugsaktivitet, eftersom arealerne er taget permanent ud af landbrugsdrift. Dermed mindskes risikoen for en drift af arealerne, der alene tjener det formål at opretholde retten til grundbetaling med negative konsekvenser for biodiversiteten til følge – som f.eks. afpudsning af arealerne. | Giver ikke anledning til ændringerPrioritering vil alene blive benyttet til udvælgelse af, hvilke ansøgninger, der skal have tilsagn, hvis der kommer flere ansøgninger, end der er midler til. Landsbrugsstyrelsen forventer dog, at alle tilskudsberettigede ansøgninger vil blive imødekommet, hvorfor der i givet fald ikke vil være behov for at foretage en prioritering.Giver anledning til ændringer.§ 12, stk. 2, nr. 1, indebærer, at arealerne som det klare udgangspunkt ikke må bebygges osv. Styrelsen vurderer derfor, at de nuværende bestemmelser er tilstrækkelige klare til at sikre, at naturen på arealerne er beskyttet. Af hensyn til at der ikke senere skal komme bebyggelse på et areal, har styrelsen vurderet, at arealer inden for byzone-, sommerhusområde, eller områder i landzone, der er udlagt til boligformål, ikke kan få tilskud til permanent ekstensivering. Dette er nu præciseret i bekendtgørelsen.Styrelsen bemærker desuden, at opsætning af anlæg til vedvarende energi er tilladt på arealerne, under forudsætning af at kommunen har godkendt dette. Dette er nu præciseret i bekendtgørelsens § 12, stk. 4. Giver ikke anledning til ændringerDer vil både i tilsagnsperioden og senere kunne søges dispensation fra forbuddet mod jordbehandling med den begrundelse, at man ønsker at fremme biodiversiteten. I givet fald skal indsatsen ske efter godkendelse fra kommunen, ligesom det i dag gælder på ikke-landbrugsarealerImødekommesDet er præciseret, at arealerne ikke må anvendes til skovproduktion. Derudover er ordningens regler ikke til hinder for, at arealerne springer i skov. Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at dette kræver godkendelse af kommunen i henhold til §6 i bekendtgørelse nr. 60 af 19/01 2023 om jordressourcens anvendelse til dyrkning og natur.Giver ikke anledning til ændringerLandbrugsstyrelsen vurderer, at der ikke er behov for at præcisere at græs- og kløverblandinger er omfattet af nr. 7. Hvordan nr. 7 skal forstås vil blive nærmere beskrevet i vejledningen.Såning af hjemmehørende arter inkl. ved assisteret spredning vil være tilladt i tilsagnsåret. Ønskes det gjort senere forudsættes tilladelse fra LBST. Ellers vil det ikke være muligt at administrere/kontrollere for LandbrugsstyrelsenGiver ikke anledning til ændringerDet er vigtigt at det er en mulighed at arealerne kan indgå i andre relevante projekter. Det må dog ikke være et krav, for så vil det få negativ effekt ift. interessen for at medvirke, ved at nogle ikke vil deltage, fordi de ikke kender de mulige langsigtede konsekvenser for deres landbrugsareal. Giver ikke anledning til ændringer.Landbrugsstyrelsen anerkender anbefalingerne til græsningstryk ved helårsgræsning. Landbrugsstyrelsen vil tilføje en bestemmelse til bekendtgørelsen om at overgræsning skal undgås. Det er endvidere Landbrugsstyrelsens vurdering, at overgræsning næppe bliver et problem, da lodsejere, der søger ind i denne ordning, næppe har behov for afgræsning til mange dyr. Permanent ekstensivering kan kombineres med tilskud til pleje af græs- og naturarealer (PLG), hvis arealet opfylder betingelserne for tilskud. Under PLG er der mulighed for at have helårsgræsning på arealet med lave tætheder af dyr.Landbrugsstyrelsen har noteret sig aftaleteksten fra grøn trepart vedr. en mulig ny permanent ekstensiveringsordning, og at det af aftaleteksten fremgår, at parterne er enige om, at regeringen skal arbejde for, at der i ekstensiveringsordningen skal sikres gode vilkår for biodiversitet, herunder ved at sætte en øvre grænse for græsningstrykket. Landbrugsstyrelsen vil undersøge mulighederne for dette, hvis ordningen fortætter i 2026. Giver ikke anledning til ændringerVedligeholdelse af dræn er gjort muligt under ordningen af hensyn til sikre, at ekstensiveringen ikke får afledte konsekvenser for naboarealer. Nygravning af grøfter og/eller drænrør er ikke tilladt. Landbrugsstyrelsen bemærker, at et tilsagn til permanent ekstensivering forpligter tilsagnshaver til at lade arealet indgå i et eventuelt senere kommende projekt (fx lavbunds- eller vådområdeprojekt), hvor der vil være forbud mod at dræne eller på anden måde afvande arealerne på kunstig vis. Imødekommes delvist Det vil fremgå af bekendtgørelsen og servitutten, at tilskudsfodring af vildt ikke er tilladt. ImødekommesStk 3. udgår da den er blevet overflødig, efter der under gødskningsreglerne ikke længere er krav om en vårsået afgrøde efter målrettet regulering, hvis arealet omfattes af PEGiver ikke anledning til ændringerBestemmelsen er generelt formuleret, fordi Landbrugsstyrelsen vurderer, at man ikke forhånd kan forudse de situationer, der kunne give anledning til at dispensere fra reglerne. Dispensationer skal dog som udgangspunkt gives til tiltag, der er forenelige med formålene med ordningenImødekommesAf hensyn til at der ikke senere skal komme bebyggelse på et areal, har styrelsen vurderet, at arealer inden for byzone-, sommerhusområde, eller områder i landzone, der er udlagt til boligformål, ikke kan få tilskud til permanent ekstensivering. Undersøges nærmereFor at kunne opnå grundbetaling skal landbruger være aktiv landbruger foruden at landbruger skal have landbrugsarealer til rådighed. Derudover er landbrugeren forpligtet til at anvende sine landbrugsarealer til produktion af landbrugsprodukter eller til at opretholde arealet i en landbrugsmæssig stand, der gør det egnet til dyrkning eller afgræsning. Hvis det ikke er muligt at opfylde forpligtelserne om landbrugsaktivitet, fordi et areal i indgår i et projekt, eller anden foranstaltning, i medfør af gennemførelsen af vandramme-, habitat- eller fuglebeskyttelsesdirektivet, landdistriktsprogrammer for skovtilplantning eller miljøvenligt landbrug eller nationale ordninger for reduktion af drivhusgasudledning, fastholdes tilskuddet.Hvis det er muligt at opfylde forpligtelserne om landbrugsaktivitet på tilsagnsarealet, skal det opfyldes for at opnå grundbetaling også selvom arealet er omfattet af reglerne om ’Grundbetaling til projektarealer’.Arealer med tilsagn til ’Permanent Ekstensivering’, der gives efter det tidligere landdistriktsprogram, vil kunne opretholde grundbetalingen/’Grundbetaling til projektarealer’, hvis arealet ikke længere er et landbrugsareal, i det ene år, hvor arealet er omfattet af en tilsagnsforpligtelse.Landbrugsstyrelsen er i gang med at undersøge, i hvilket omfang arealer omfattet af ordningen ’Permanent Ekstensivering’ vil bidrage til gennemførsel af vandramme-, habitat- eller fuglebeskyttelsesdirektivet, og dermed forsat være omfattet af reglerne for om ’Grundbetaling til projektarealer’, når den etårige tilsagnsperiode ophører, da udtagningens effekt fortsætter.Styrelsen forventer at have en afklaring på plads i løbet af ansøgningsperioden.  |
| **Foreningen Regenerativt Jordbrug** |  |
| ”Regenerativt Jordbrug ser meget positivt på, at der kommer en ordning for permanentekstensivering, der skal bidrage til udtagning af arealer med fokus på reduktion af drivhusgasser, begrænsning af kvælstofudvaskning og fremme af biodiversitet (Kap. 1., §1, stk. 1).Regenerativt Jordbrug ser dog flere punkter, hvor små ændringer kan gøre væsentlige forbedringer for den formålsbestemte fremme af biodiversitet. Regenerativt Jordbrug er enige i den overordnede prioritering tørvejorder>private>offentlige (Kap.4, §6, stk. 1), da dette vil have de største effekter på klimagasser på den korte og den lange bane. Dog så vi gerne at der inden for kategorierne ikke kun prioriteres efter klima- og kvælstofeffekt (Kap. 4, §6, stk. 2), men også biodiversitetspotentialer. Klimarådet har i foråret bl.a. anbefalet en større samtænkning af biodiversitet og klimagevinster. I det lys, anser vi inddragelsen af biodiversitetspotentialer som en oplagt start på en koordinerende og samtænkende indsats for biodiversitets- og klimaeffekter. Dette kunne i praksis gøres ved at medtage afstanden til eksisterende naturarealer (NBL §3) og arealer med høj HNV-score i prioriteringen inden forkategorierne. Dette vil i tillæg have den afledte effekt, at samgræsning af arealer forenkles bl.a. grundet forbedrede muligheder for at søge Pleje af Græs- og Naturarealer, hvis der f.eks. prioriteresefter arealer der grænser op til førnævnte naturarealer.I prioriteringen efter klima- og kvælstofeffekt ligger en delvis prioritering efter størrelse, hvilket på mange måder er positivt. Da mange af de potentielle ansøgere er mindre jordbesiddere, anbefaler vi dog, at der er mulighed for at se på effekten af flere ansøgninger i samme område, så prioriteringen også tilgodeser større arealer, og dermed effekter, på tværs af lodsejere, så længe arealerne grænser op til hinanden.Regenerativt Jordbrug ser med undren på, at der på alle tilsagnsarealer kan udsåes en bestøvervenlig blomsterblanding, men at der på arealer med HNV 5 og derover ikke må udsåes hjemmehørende arter. Da ekstensiveringsstøtten ikke gives til §3-arealer virker HNV-scoren som en besynderlig grænse at trække for den mest biodiversitetsfremmende af de to frøblandinger. Vi anbefaler, at dettillades at så hjemmehørende arter på alle tilsagnsarealer (Kap. 6, §12, stk. 4).I forlængelse heraf noterer foreningen sig, at listen med bestøvervenlige blomsterblandinger indeholder en lang række ikke-hjemmehørende arter som kan spredes ud i naturen. Når målet med ordningen bl.a. er at fremme biodiversiteten, så er udgangspunktet for valg af arter der usåes helt afgørende. Regenerativt Jordbrug anbefaler at der udarbejdes et fagligt notat fra biodiversitetsforskere med en positivliste over de frø som skal bruge ved udsåning på alle tilsagnsarealer. Herunder retningslinjer for andelen af kvælstoffikserende arter i blandingen. Positivlisten børdermed erstatte den nuværende formulering i Kap. 6, §12, stk. 3 og 4.Da tilgængelighed af frø fra hjemmehørende vilde urter næppe kan dækkes i løbet af tilsagnsåret 2025 vil der på visse arealer være behov for at kunne udså delområder på projektarealer over en årrække. For at forenkle og mindske den administrative byrde hos lodsejer, kommune og LBSTfremadrettet bør det i ordningen og tinglysningen skrives frem, at denne og andre indsatser for biodiversitetsfremme er tilladt i en ”anlægsfase” for at ordningen kan bruges til gennemførsel af virkningsfulde naturgenopretningsprojekter. En måde at gøre dette kunne være en positivliste ud fraforskningsmæssige faglige anbefalinger (f.eks. harvning og/eller pløjning (forbehandling og klargøring til varig udtagning), udsåning af hjemmehørende vilde frø, etablering af skrab ogterrænændringer, udlægning og nedgravning af sten, etablering af vandhuller/paddeskrab,opgravning af dræn, udlægning af tørv fra nærliggende naturarealer m.m.) På baggrund af positivlisten kan de initiativer der ikke kræver anden godkendelse/dispensation fra myndigheder umiddelbart iværksættes på tilsagnsarealer. Øvrige indsatser skal kunne iværksættes efter der er givet dispensation fra relevante myndigheder.Derudover anbefaler Regenerativt Jordbrug at rydningspligten af ”Bekendtgørelse omjordressourcens anvendelse til dyrkning og natur2”, konsekvenserne heraf og muligheden for at forhåndsanmelde arealet som skov hos kommunen skrives frem i bekendtgørelsen eller som minimum i den medfølgende vejledning.Da Landbrugsstyrelsen jf. EØK’en forventer, at der søges grundbetaling til størstedelen af arealerne, og da den fortsatte ret til grundbetaling er en del af incitamentstrukturen i ordningen, henstillerRegenerativt Jordbrug til, at LBST sikrer, at arealer der modtager tilsagn om PermanentEkstensivering også bliver omfattet af Artikel 4, stk. 4, litra c) i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/21153, om arealer der ikke længere er omfattet af definitionen på landbrugsareal. Dette vil give mulighed for naturlig tilgroning, vådlægning m.m. som giver variation og som kan skabe gode levesteder for en lang række arter, samtidig med at grundbetalingen sikres uanset arealets faktiske tilstand i de nærmeste år.Støtteordningen for Permanent Ekstensivering kan blive en vigtig katalysator for igangsætning af en lang række nye naturgenopretningsprojekter, samtidig med at der sikres udtag af klima- ogkvælstofintensive arealer. Foreningen Regenerativt Jordbrug ser med glæde frem til, at ordningen lanceres og vil støtte implementeringen i vores interessesfære.” | Giver ikke anledning til ændringer Prioritering vil alene blive benyttet til udvælgelse af, hvilke ansøgninger, der skal have tilsagn, hvis der kommer flere ansøgninger, end der er midler til. Landbrugsstyrelsen forventer, at alle tilskudsberettigede ansøgninger vil blive imødekommet, hvorfor der i givet fald ikke vil være behov for at foretage en prioritering.Giver ikke anledning til ændringer En sådan prioritering ville kræve en hel del administrative ressourcer. Henset til at styrelsen ikke forventer, at der vil blive behov for at prioritere ansøgningerne, har vi undladt denne prioritering. Imødekommes delvist § 12, stk. 3, om muligheden for at udså en bestøvervenlig blomsterblanding udgår af bekendtgørelsen. Der vil stadig være mulighed for at udså frø fra hjemmehørende arter i tilsagnsåret. Listen over hjemmehørende arter, der kan udsås, vil blive udarbejdet af Landbrugsstyrelsen efter input fra Aarhus Universitet. Imødekommes delvistLandbrugsstyrelsen ser med stor velvillighed på ønskerne om at kunne iværksætte biodiversitetsfremmende tiltag på arealerne. Det vil derfor fremgå af bekendtgørelsen, at der kan etableres vandhuller på arealerne. Der skal derfor ikke søges dispensation hos Landbrugsstyrelsen, før der etableres et vandhul. Det forudsætter dog stadig kommunens godkendelse i henhold til planloven. Styrelsen er dog klar over, at dette kun udgør et af mange tiltag, som kunne være til gavn for biodiversiteten. På nuværende tidspunkt er styrelsen dog ikke i stand til at indrette ordningen sådan, at alle de foreslåede tiltag uden videre kan tillades. Styrelsen bemærker, at der vil være mulighed for at søge dispensation fra reglerne/servitutten, og at styrelsen forventer at kunne dispensere af hensyn til tiltag, der understøtter formålet med ordningen. Imødekommes. I udkast til vejledning beskrives rydningspligten, herunder muligheden for at anmelde arealet hos kommunen mhp. at arealet udvikler sig til natur-område eller skov som led i den naturlige succession.Se også svar s. 9.Arealer med tilsagn til ’Permanent Ekstensivering’, der gives efter det tidligere landdistriktsprogram, vil kunne opretholde grundbetalingen/’Grundbetaling til projektarealer’, hvis arealet ikke længere er et landbrugsareal, i det ene år, hvor arealet er omfattet af en tilsagnsforpligtelse.Landbrugsstyrelsen er i gang med at undersøge, i hvilket omfang arealer omfattet af ordningen ’Permanent Ekstensivering’ vil bidrage til gennemførsel af vandramme-, habitat- eller fuglebeskyttelsesdirektivet, og dermed forsat være omfattet af reglerne for om ’Grundbetaling til projektarealer’, når den etårige tilsagnsperiode ophører, da udtagningens effekt fortsætter. |
| **Økologisk Landsforening**  |  |
| ”Vi har en kraftig indsigelse omkring referenceår og afgrødekode permanent græs. Da referenceåret hedder 2021, er det på et tidspunkt, hvor økologiske bedrifter ikke var bundet af 5 års-reglen om græs i forhold til landekvotens binding. Derfor var det uden betydning for økologer, at markerne fik afgrødekode permanent græs. Ligeledes havde mange økologer udeladt omlægning, da det er af stor betydning, at man har meget græs i sædskiftet. Derfor er det ikke acceptabelt for Økologisk Landsforening, at der bruges et referenceår, hvor økologer ikke var omfattet af denne ordning. Økologisk Landsforening insisterer på, at økologisk drevet bedrifter undtages fra skelnen mellem permanent og ikke permanent græs, når der skal opgøres til tilskud til permanent ekstensivering. Derudover forstår Økologisk Landsforening ikke, at der ifølge forslagets § 8 ikke kan opnås støtte til ekstensivering, hvis der er et økologitilsagn på arealet. Hvorfor denne skelnen. Tilskuddet skal afspejle forringelse af jorden, når den ikke længere kan dyrkes. Denne forringelse af værdien opstår, uanset om jorden er konventionel, økologisk eller har eller har haft en tilfældig afgrødekode et år eller hvilket tilsagn der er på. Landbrugs Styrelsen blander driftsform og statusværdier sammen, som INTET hold har i virkeligheden. Hvis en økolog har købt et areal for f.eks. 150.000 kr. / HA - og derefter havde fået økologitilsagn på, kan dette areal ikke få ekstensivering støtte - selvom det fra nu og i al fremtid tages ud af driften. Det giver INGEN mening, og tenderer til lovsjusk.Hertil kommer, at under indførelsen af CAP23 ordningen - med referenceår 2018 - havde jeg privat ( før jeg blev forperson for Økologisk Landsforening)  kraftigt protesteret mod - til både landbrugsstyrelsen og L&F at økologer blev underlagt ordningen permanent græs - med bagudrettet referenceår. Min påstand var, at jordværdien ville falde. Dette blev tilbagevist af landbrugs styrelsen og ikke taget med i udformningen, da landbrugsstyrelsen sagde, at jordværdier var de samme, uanset om der var med permanent græs eller ej. Derfor kan Landbrugs Styrelsen ikke nu komme og differentiere mellem jordværdier af permanent græs og ikke permanent græs, da der lige nøjagtigt er argumenteret for det modsatte - fra selvsamme styrelse. Økologisk Landsforening insisterer kraftigt på, at indsigelsen bliver taget i betragtning og implementeret i den endelige lovgivning som respons på høringssvaret, og på vegne af vores medlemmer, vil vi følge op på sagen.” | Giver ikke anledning til ændringerDet er korrekt at økologerne ikke har været omfattet af de grønne krav under den forrige reformperiode, hvilket også har omfattet kravet om opretholdelse af permanent græs. Dette har dog ikke noget at gøre med klassificeringen af landbrugsarealerne. Alle landbrugsarealer skal jf. EU-reglerne opdeles i hhv. omdriftsarealer (herunder brak), permanente afgrøder og permanent græs, hvor der gælder, at arealer med græs, der har været dyrket med græs i mere end 5 år i træk klassificeres som permanent græs.Referenceperioden er 2021-2023, og det er kun, hvis arealet har været registreret som permanent græs i alle år i referenceperioden, at der bliver udbetalt et tilskud på 35.500 kr./ha til arealet. Giver ikke anledning til ændringer§ 8 fastlægger, at et tilsagn om økologisk arealtilskud eller arealstøtte ikke kan ydes *samtidig med* til der gives tilskud til permanent ekstensivering. Økologitilsagn kan ikke ydes i kombination med tilsagn om permanent ekstensivering, fordi økologitilskuddet kompenserer for et indkomsttab set i forhold til en konventionel drift. Fordi tilskuddet under permanent ekstensivering gives for indkomsttabet i forbindelse med en permanent nedlæggelse af driften på arealer, vurderer Landbrugsstyrelsen, at de to tilskud ikke er forenelige. Til gengæld vil det være muligt at omdanne et tilsagn om økologisk arealtilskud til permanent ekstensivering. Det er derfor også muligt at få PE til økologiske arealer. Giver ikke anledning til ændringerStyrelsen bemærker, at tilskudssatserne ikke skal forstås som et udtryk for jordværdien. Tilskudssatserne på permanent ekstensivering er fastsat på baggrund af det gennemsnitlige indkomsttab, som der vil være ved at arealet permanent tages ud af drift. Derfor er der forskel på om arealet har været drevet som et omdriftsareal, eller et areal med permanent græs. Satserne er fastsat på baggrund af økonomiske beregninger af indkomsttab, gennemført af Institut for Ressource- og Samfundsøkonomi (IFRO) på Københavns Universitet.  |
| **ØkologiRådgivning Danmark**  |  |
| ”ØkologiRådgivning Danmark har følgende bemærkninger til bekendtgørelsen.Det fremgår af §8 i udkastet, at man ikke kan opnå støtte til permanent ekstensivering når, man har et tilsagn om økologisk arealtilskud på arealet. Der må være en mulighed for at man kan søge omdannelse af tilsagn om økologisk arealtilskud uden tilbagebetaling af tidligere udbetalt tilskud samtidig med ansøgning om permanent ekstensivering. Det vil være en logisk mulighed, fordi ordningen permanent ekstensivering er mere restriktiv end økologisk arealtilskud. | Imødekommes Landbrugsstyrelsen er enig i, at det er muligt at omdanne tilsagn om Økologisk Arealtilskud, der udløber 31. august 2025 til et tilsagn om Permanent ekstensivering. Landbrugsstyrelsen vil oplyse om muligheden for omdannelse i bl.a. vejledningen for Permanent ekstensivering og vejledningen for Økologisk Arealtilskud. |
| Man har, i forbindelse med præsentation af permanent ekstensivering, valgt at skelne mellem agerjord og permanent græs ved 5 år. Det sker ud fra en af Landbrugsstyrelsen tilfældigt sat afgrænsning mellem jord, der har ligget i græs i mere end 5 år og arealer der ikke har, i en helt tilfældigt periode (2021-2023) og det med tilbagevirkende kraft.At skelne mellem permanent græs og omdriftgræs ved 5 år er ude af trit med faktisk driftsmæssig logik.Det er det fordi mange, især økologer, omlægger omdriftsgræs hvert 10. eller 15. år. Det giver mening driftsmæssigt med sjældnere omlægning af kløvergræsmarker, fordi det betyder mere opbygning af kulstof og jordfrugtbarhed, øget biodiversitet og mindre klimabelastning fra landbruget. Vi foreslår derfor, at referenceperioden udvides til at omfatte perioden 2017 til 2023. Det vil betyde øget incitament for at deltage i ordningen for økologer med sjældnere omlægning af kløvergræsmarker (optil hvert 10.år), fordi det giver mulighed for at flere kan få den høje tilskudssats. Dermed vil chancen for at ordningen bliver en succes med mange deltagere øges betragteligt.” | Giver ikke anledning til ændringer Tilskudssatserne på permanent ekstensivering er fastsat på baggrund af det gennemsnitlige indkomsttab, som der vil være ved at arealet permanent tages ud af drift. Derfor er der forskel på om arealet har været drevet som et omdriftsareal, eller et areal med permanent græs. Netop for at minimere risiko for at nogle med arealer, der normalt er i omdrift, men kortvarigt har været permanent græs kun kan få lav sats, er referenceperioden sat til en treårig periode. Ved fastlæggelsen af referenceperiodens længde er dels lagt vægt på omfanget af arealer, der ville være omfattet en høj tilskudssats, og dels på administration af ordningen. |
| **Landbrug & Fødevarer**  |  |
| **Generelle bemærkninger**  |  |
| Landbrug & Fødevarer hilser den nye ordning til permanent ekstensivering velkommen. Det er således positivt med en ordning, der kan bidrage til landbrugsaftalens mål om ekstensivering af 38.000 ha og, som samtidig sikrer øget hjemtagning af de uudnyttede landdistriktsmidler fra den foregående programperiode. Desuden noterer Landbrug & Fødevarer, at der i Aftale om et grønt Danmark af 24 juni 2024 omtales flere ekstensiveringsordninger med varierende fokus. Det er vigtigt for Landbrug & Fødevarer, at indeværende aftale bidrager til målsætningerne i Aftale om et grønt Danmark og, at erfaringerne fra den forestående ansøgningsrunde bruges ift. de kommende ekstensiveringsordninger, der skal være med til at løfte ambitionerne i aftalen. Herudover er det vigtigt for Landbrug & Fødevarer, at de forskellige ekstensiveringsordninger samtænkes på tværs. I tillæg til ovenstående er der i udkastet til den kommende ordning en række spørgsmål, der bør afklares, hvis ordningen skal opnå den forventede tilslutning. Disse spørgsmål vil blive fremlagt i de følgende afsnit. **Vedr. behov for undtagelse fra ammoniakreguleringen:** På et webinar afholdt den 4/6 2024 af Landbrugsstyrelsen om den kommende tilskudsordning til Permanent ekstensivering fremgik det, at Landbrugsstyrelsen i dialog med Miljøministeriet arbejder på en model, hvor arealer udlagt til permanent ekstensivering vil kunne udtages fra ammoniakreguleringen på samme måde som lavbundsprojekter jf. Bekendtgørelsen om beskyttede naturtyper § 4.Landbrug & Fødevarer finder, at en sådan undtagelse vil være helt central for lodsejeres incitament til at indgå i ordningen og vil opfordre til, at denne mulighed afklares inden tilskudsrunden åbner, således at lodsejerne er bekendt med det potentielle konsekvenser af en ekstensivering uanset om arealer på sigt kommer til at indgå i et vand- og klimaprojekt.**Vedr. udfordringer ift. kravet om aktiv landbruger:** Det er vigtigt, at ordningen sidestilles med andre udtagningsordninger, som er omfattet af art. 4 stk. 4, litra C i forordning 2021/2115. Derved sikres det, at det fortsat er muligt at søge grundbetaling til det udtagne areal, også selvom der udtages så stor en andel af bedriften, at det ikke længere er muligt at være medlem af register for gødningsregnskab. Herudover skal det sikres, at ejere af bedrifter, som indgår i ordningen med start 1. januar 2025, ikke får udfordringer med at være aktive landbrugere i 2024 i de tilfælde, hvor indtræden i ordningen vil betyde, at bedrifterne skal meldes ud af register for gødningsregnskab inden udgangen af 2024.**Vedr. revisionsklausuler generelt:** Når der er tale om en ordning med permanent tinglysning og dertilhørende engangskompensation, opfordrer Landbrug & Fødevarer styrelsen til altid at være særligt opmærksom på evt. revisionsklausuler som følge af bestemmelserne i forordning 2021/2115 art. 70 stk. 7. Således fremgår det af denne artikel, at hvis støttemodtager i tilfælde af revision ikke vil acceptere tilpasningen, kan forpligtelsen (tilsagnet) ophøre uden at der kræves tilbagebetaling for den periode, hvor forpligtelsen påhvilede støttemodtageren. Omvendt skal tilskud, der er udbetalt for de tilsagnsår, hvor tilsagnet bortfalder, tilbagebetales. Denne bestemmelse kan vise sig at være særlig problematisk i ordninger, hvor lodsejeren har fået udbetalt støttebeløbet som engangskompensation. Det er helt afgørende for tilslutningen til ordningen, at tilsagnshavere ikke uforvarende mødes med et tilbagebetalingskrav af dele af deres tilsagnsbeløb, som følge af revisionsklausuler. Derfor forventer Landbrug & Fødevarer også, at der er foretaget en grundig analyse af i, hvilke tilfælde en evt. revisionsklausul vil kunne komme i spil. På baggrund af ovenstående ønsker Landbrug & Fødevarer en bekræftelse på, at revisionsklausulen omtalt i bekendtgørelsens §17 og §18 alene har virkning i tilsagnsperioden dvs. et år efter tilsagnet er givet jf. §2.**Vedr. fokus på synergier:** Det fremgår af Landbrugsstyrelsens temaside til ordningen, at man ikke forventer, at det bliver muligt at opstille solceller på arealerne under ordningen. Dette ser Landbrug & Fødevarer som en uhensigtsmæssig begrænsning. Landbrug & Fødevarer vil således gerne opfordre til, at der tænkes i synergier udover dem til andre ordninger. **Vedr. kontrol og sanktion:** På Landbrugsstyrelsens webinar afholdt den 4/6 2024 blev det nævnt, at man i tilsagnsperioden vil være underlagt både fysisk, administrativ og satellitbaseret kontrol. Det er dog ikke nærmere beskrevet i udkastet til bekendtgørelsen, præcis hvilke sanktioner evt. overtrædelser vil kunne resultere i. Landbrug & Fødevarer ser ikke umiddelbart nogen henvisning til, hvor disse forhold ellers skulle være reguleret. I tillæg til ovenstående blev det nævnt på webinaret, at arealerne fortsat vil være underlagt satellitbaseret kontrol efter tilsagnsperiodens udløb. Det fremgår dog ikke tydeligt for Landbrug & Fødevarer, hvad eventuelle overtrædelser i den efterfølgende periode vil kunne medføre. Det er ligeledes uklart med hvilken kadence kontrollen vil forgå. Det er vigtigt for Landbrug & Fødevarer, at ovenstående forhold beskrives klart og tydeligt i ordningens bekendtgørelse og den efterfølgende vejledning. Således udgør forhold om kontrol og sanktion en yderst vigtig del af det grundlag, på baggrund af hvilket landbrugeren søger ind i ordningen. | Arbejdet omkring en evt. undtagelse fra ammoniakreguleringen indgår nu som en del af arbejdet i det nedsatte ammoniakudvalg. Landbrugsstyrelsen henviser til proces- og tidsplanen for ammoniakudvalget, hvor L&F også deltager.Se svar s. 9.Giver ikke anledning til ændringerLandbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at revisionsklausulen følger af art. 48 forordning 1305/2115, fordi ordningen udstedes i medfør af landdistriktsprogrammet. Landbrugsstyrelsen kan derudover bekræfte, at revisionsklausulen finder anvendelse inden for tilsagnsperioden (der for permanent ekstensivering er etårig). Regulering, der først har virkning efter tilsagnsperioden, påvirker derfor ikke tilskuddet. ImødekommesDet vil være afgørende for opsætning af VE-anlæg (herunder solceller), at det er i overensstemmelse med øvrige indsatser og effekterne af disse. Da det er de kommunale myndigheders resort lokalt at afklare, hvilke indsatser der evt. kan kombineres på et areal, overlades det til kommunerne at tage stilling til opsætning af VE-anlæg.ImødekommesSom det fremgår af høringsbrevet til bekendtgørelsen er bortfald af tilsagn, tilbagebetaling af støtte og sanktioner reguleret i art. 18, stk. 6 og art. 35 i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 640/2014 af 11. marts 2014. Bestemmelserne er direkte anvendelige og må derfor ikke gengives i national lovgivning. Uden for tilsagnsperioden kan Landbrugsstyrelsen meddele forbud og påbud i henhold til § 14, stk. 2, i lov om administration af den fælles landbrugspolitik m.v. (CAP-loven). Reglerne for kontrol og sanktioner vil være nærmere beskrevet i vejledningen.  |
| **Specifikke bemærkninger** |  |
| **Vedr. §4 stk. 2 nr. 1 og 2:** Der henvises her til ændringsfristen for registrering af arealer i ansøgningsbekendtgørelsen som værende den 31. oktober 2024. I selve ansøgningsbekendtgørelsen er denne frist dog anført som værende den 3. maj. Således fremgår det af ansøgningsbekendtgørelsens §14 stk. 2, at ”ændringsforslag til registrering af arealer, jf. stk. 1, der skal have virkning for ansøgning i fællesskema og i fastholdelsesskema, skal indgives digitalt i Internet Markkort ved brug af Tast selv, senest den 3. maj.” Det bedes afklares, hvilken dato, der er den korrekte. Herudover ønskes en forklaring på, om ansøgning og ansøgningsskema for permanent ekstensivering afhænger af, hvordan der er ansøgt i Fællesskemaet fra 2024.**Vedr. §5 stk. 2:** Der ønskes svar på, om der her refereres til den kendte producentskifteerklæring via Tast-Selv eller er der tale om et særskilt dokument til denne ordning. I så fald ønskes der en henvisning hertil. **Vedr. §6 stk. 1:** Det er vigtigt, at Landbrugsstyrelsen i vejledningen til ordningen beskriver, hvor landbruger kan finde oplysninger om det nye tørvekort for ejede arealer. **Vedr. §7 nr. 3 og 4:** Det skal fremgå tydeligt i vejledningen til ordningen, hvilke afgrødekoder der har været tidligere. Anser Landbrugsstyrelsen ikke længere anmeldte arealer i Fællesskemaet som korrekt anmeldte? Teksten bør være mere tydelig særligt ift. dokumentationskravet. Det bør være muligt at få tilskud til arealer, der ikke har modtaget grundbetaling. Små landbrugere, som ønsker ikke at gøre brug af muligheden for at søge grundbetaling, vil i denne ordning ikke have mulighed for at søge tilskud til udtagning af jorden permanent. Men fordi der ikke er søgt grundbetaling, er det ikke samme som, at arealet ikke er i landbrugsmæssig drift. Der bør kunne redegøres for arealets drift via satellitfotos.**Vedr. §7 stk. 2:** Det antages, at referenceperioden omtalt i §7 stk. 2 anvendes ved fastsættelsen af tilskudssatserne for hhv. omdriftsarealer og arealer med permanent græs. Da der er tale om en meget stor forskel i de to tilskudssatser, så Landbrug & Fødevarer gerne en endnu længere referenceperiode end den forslåede. Der kan således være landbrugere, der har ladet deres arealer med omdriftsgræs ligge så længe, at det bliver defineret som permanent græs. Landbrug & Fødevarer forslår derfor, at ansøgere får mulighed for at vælge et referenceår på baggrund af en længere årrække. Dette vil give flere landbrugere mulighed for at vælge et år, hvor arealet har været i omdrift. Dette vil gøre ordningen mere attraktiv for flere landbrugere og dermed sikre størst mulig udnyttelse af landdistriktsmidlerne fra den foregående budgetperiode. Midler der ellers risikerer ikke at blive anvendt til gavn for en mere klima- og miljøvenlig landbrugssektor. I tillæg til ovenstående bemærkes det, at referenceperioden er hele kalenderåret 2021, 2022 og 2023. Det er svært at gennemskue, om det kan have negativ betydning for landmanden, at der står hele kalenderår, og ikke blot anmeldte afgrødekoder i indsendt fællesskema i 2021-2023. På baggrund af dette foreslår Landbrug & Fødevarer, at det er den anmeldte afgrødekode i Fælleskemaet, der anvendes.**Vedr. §7 stk. 3:** Det skal beskrives grundigt i vejledningen til ordningen, hvilken dokumentation som Landbrugsstyrelsen kan godkende for ændring af afgrødekoder i referenceperioden. **Vedr. §8:** Det foreslås, at ordningen rydning af tilgroede arealer og forberedelse til afgræsning inkluderes på lige fod med tilskud til pleje- af græs og naturarealer. **Vedr. §9 nr. 2:** Kortlaget over 3 meter bræmmer i IMK er fejlbehæftet og ikke fuldt opdateret i forhold til kommunernes registrering af 2 meter bræmmer. Der er både 3 meter bræmmer, der mangler, 3 meter bræmmer der ikke skulle være der, og 3 meter bræmmer der er forskudt på kortlaget i forhold til virkeligheden i marken. Dette kortlag bør derfor ikke være bestemmende for om der kan søges tilskud under permanent ekstensivering. **Vedr. §9 nr. 4:** Det fremgår af bestemmelsen, at der ikke kan gives tilsagn til arealer, som ved tilsagnsperiodens begyndelse er registreret som et areal omfattet af § 3 i Naturbeskyttelsesloven. Det fremgår samtidig af Landbrugsstyrelsens hjemmeside, at man forventer at ville anvende kortlag over registrerede arealer fra juni 2024 – men at arealer, der evt. registreres som § 3 i perioden frem til 31. december 2024, også vil blive berørt.Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, hvornår der forventes at blive givet tilsagn, men det bør fremgå tydeligt, at evt. registreringer, der sker efter, der er givet tilsagn efter denne ordning, ikke får betydning for muligheden for at modtage tilskud. Det bør også fremgå tydeligt, at hvis et areal ikke er registeret som omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3, når tilsagnet gives, så kan det ikke medføre et evt. tilbagebetalingskrav med lodsejer, hvis det på et senere tidspunkt viser sig, at arealet på tilsagnstidspunktet reelt set havde en naturtilstand, der burde have medført en registrering efter Naturbeskyttelseslovens § 3. Landbrug & Fødevarer ønsker en bekræftelse af, at der ikke vil være lodsejere, der kan blive mødt af tilbagebetalingskrav som følge af ovenstående situation. Det bør også fremgå, at der vil være tilfælde, hvor et areal er registeret som omfattet af § 3, men hvor arealet reelt set kan være berettiget til indgå i ordningen. Dette kan fx arealer, hvor der er en aftale om permanent genopdyrkningsret jf. Lov om drift af landbrugsjorder § 6, eller arealer, som er omfattet af 1 års-reglen i Bekendtgørelse om beskyttede naturtyper §2. **Vedr. §12:** Landbrug & Fødevarer mener, at der er tale om særlig konstruktion, når Landbrugsstyrelsen også efter tilsagnsperiodens udløb skal være den myndighed, der påser overholdelsen af de tinglyste forhold. **Vedr. §12 stk. 2 nr. 5:** Der bør indføres mulighed for selektiv bekæmpelse af kæmpebjørneklo og flyvehavre. **Vedr. §12 stk. 2 nr. 6:** Det kan med fordel overvejes om arealer, der ikke er direkte egnede til lavbund og/eller vådområdeprojekter, burde kunne plantes til skov, hvis tilsagnshaver ønsker dette. **Vedr. §12 stk. 2 nr. 9:** Hvordan kan landmanden vide om 5 meter kravet er overholdt? **Vedr. §12 stk. 2 nr. 11:** Med tinglysningen af permanent ekstensivering følger en pligt til at lade arealerne indgå i projekter jf. § 12, stk. 2, nr. 11. Det kan for en lodsejer være vanskeligt præcis at forudse, hvilke konsekvenser dette kan have for et givet areal, hvorfor det er helt afgørende, at det i dialogen med lodsejer – herunder i forbindelse med tilsagnsgivelse – fremgår tydeligt, hvad man som lodsejer evt. kan forvente. Det vil være hensigtsmæssigt med fx et faktaark med konkrete eksempler på, hvad der potentielt kan ske med arealerne – herunder at der er mulighed for vådgørelse, der evt. på sigt vil kunne forringe muligheden for at have græssende dyr på arealet eller drive jagt m.v. Det bør også fremgå, at der evt. skal foretages anlægsarbejder m.v. på arealet, fx i form af afværgeforanstaltninger i forbindelse med lavbundsprojekter eller lign. Der bør endvidere være mulighed for, at lodsejer i særlige tilfælde helt eller delvist kan trække sig ud af aftalen, hvis et projekt under en af de i stk. 2, nr. 11 nævnte ordninger medfører anlæg eller ændringer på arealerne, som går ud over, hvad der normalt vil forventes i relation til disse ordninger. Det forudsættes, at listen i §12, stk. 2, nr. 11 er udtømmende, og at der ikke på et senere tidspunkt kan blive føjet projekttyper til denne liste, som kan få betydning for de tilsagn, der forventes givet med virkning for 2025. Det samme gælder andre ændringer i forpligtelser, herunder evt. restriktioner i forhold til græsningstryk m.v.**Vedr. §12 stk. 2 nr. 11 C:** Hvis der med nationale klima-lavbundsprojekter menes projekter finansieret af fx Klimaskovfonden, så er det på nuværende tidspunkt ikke muligt at søge tilskud om pleje af græs- og naturarealer til disse arealer. Dette er ikke hensigtsmæssigt. **Vedr. §12 stk. 4:** Der mangler et bilag 4, LBST bør lave en vejledning til sikring af ny natur, fx som denne: Drejebog til genopretning og forvaltning af natur på tidligere landbrugsarealer (landbrugsinfo.dk)**Vedr. §17:** Som nævnt indledningsvis bedes bekræftet af revisionsklausulen i § 17 kun har virkning i tilsagnsperioden dvs. 1 år efter tilsagnet er givet jf. § 2. Det er helt afgørende for tilslutningen til ordningen, at tilsagnshavere ikke uforvarende mødes med et tilbagebetalingskrav af dele af deres tilsagnsbeløb, som følge af revisionsklausuler fx som følge af en kommende CO2-afgift på landbruget. Der bør inden ordningen igangsættes foreligge en grundig analyse af, i hvilke tilfælde en evt. revisionsklausul kan komme i spil. Dette bør endvidere suppleres af en garanti fra aftalepartierne bag landbrugsaftalen, om at man ikke inden for tilsagnsperioden vedtager regulering, der kan udløse brug af en revisionsklausul. **Vedr. §20:** Det ærgrer Landbrug & Fødevarer, at den værditabsmodel, der fra kommende ansøgningsrunder er en del af Landbrugsstyrelsens Vand- og Klimaprojekter, ikke også kan anvendes til at udregne lodsejers kompensation i nærværende ordning. Det ville give lodsejer en mere realistisk kompensation for de indmeldte arealer. Et projekt, der også inkluderer vådgøring af jorden, medfører alt andet lige større begrænsninger på anvendelsen af det omfattede areal end et ekstensiveringsprojekt. Derfor burde det som minimum være muligt for lodsejere at få genberegnet sin kompensation ud fra de kriterier, der anvendes i værditabsmodellen, hvis det ekstensiverede areal på et senere tidspunkt bliver en del af en ordning, hvor kompensationen beregnes ud fra værditabsmodellen. Dermed sikres, at ekstensiverede arealer kan indgå i fx Vand- og klimaprojekter på lige fod med naboarealer, der ikke på forhånd har været ekstensiveret. **Vedr. bilag 1 og 2:** For overskuelighedens skyld, bør der laves et nyt bilag, med de afgrødekoder der ikke berettiger til ansøgning i ordningen, såfremt de har været anvendt i alle årene 2021 til 2023. Hvis et sådant bilag ikke tilføjes til bekendtgørelsen, bør det som minimum fremgå af vejledningen til ordningen. I begge bilag henvises der til tilskudssatsen i §21 hhv. nr. 1 og 2. §21 omhandler dog suspension af tilskud. Henvisningen bør rettes til §19, hvoraf tilskudssatserne fremgår. | Giver ikke anledning til ændringerBestemmelsen skal forstås sådan, at ansøgning om permanent ekstensivering skal ske i henhold til reglerne i ansøgningsbekendtgørelsen, bortset fra at fristerne er ændret mhp. at ansøgningen sker i efteråret. Ansøgning samt ændringsforslag til registrering af arealer skal derfor begge være indgivet senest den 31. oktober 2024, jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 2, nr. 1 og 2. Giver ikke anledning til ændringerAnsøgning om permanent ekstensivering sker ikke i Fællesskema, men i et separat skema. Der er tale om erklæringen til indtræden i ansøgning om tilskud under miljø- og økologiordninger. Link til erklæringen fremgår af vejledningen. [Producentskifte (lbst.dk)](https://lbst.dk/tilskud-selvbetjening/producentskifte#c22698)Henvisning til tørvekortet (Kulstof22-kortet) vil fremgå som et link i vejledningen.Det vil fremgå af bilag i den udstedte bekendtgørelse, hvilke afgrødekoder, der berettiger til de to satser under Permanent ekstensivering. I bilagene vil også fremgå de afgrødekoder, som var gældende i de enkelte år herunder også afgrødekoder, som ikke længere er gældende.Giver ikke anledning til ændringerDet er en forudsætning for at søge tilskud om permanent ekstensivering, at arealet har været anmeldt i Fællesskema i mindst et af årene i referenceperioden. Landbrugsstyrelsen stiller dog ikke krav om, at arealer skal have modtaget grundbetaling. Giver ikke anledning til ændringer Tilskudssatserne på permanent ekstensivering er fastsat på baggrund af det gennemsnitlige indkomsttab, som der vil være ved at arealet permanent tages ud af drift. Derfor er der forskel på om arealet har været drevet som et omdriftsareal, herunder med permanente afgrøder, eller et areal med permanent græs. Landbrugsstyrelsen er enig i, at en længere referenceperiode potentielt kunne gøre ordningen mere attraktiv for flere landbrugere. Samtidig er administrationsrammerne for ordningen anderledes end på ordningen om tilskud til fastholdelse af arealerne i vand- og klimaprojekter (hvor referenceperioden er 5 år), hvilket styrelsen er nødt til at tage hensyn til. Landbrugsstyrelsen har foretaget en grundig arealanalyse ift. arealer med hhv. omdrift og permanent græs over en årrække, og har på den baggrund vurderet at en 3-årig referenceperiode varetager hensynet til at sikre at ordningen er attraktiv og administrerbar. Giver ikke anledning til ændringerTilskudssatsen for et areal fastlægges på baggrund af arealanvendelsen i referenceperioden. Her vil udgangspunktet være at den anmeldte afgrødekode i Fællesskema anvendes, men det forudsætter at anmeldelsen afspejler den reelle arealanvendelse. Imødekommes Det vil fremgå af vejledningen, i hvilke tilfælde det er muligt at få ændret afgrødekode og hvilken dokumentation der skal indsendes.Giver ikke anledning til ændringerPga. overlappende ansøgningsperioder, er det ikke muligt at gøre permanent ekstensivering tilsagnsberettiget til Rydning og forberedelse til afgræsning i 2024, men muligheden undersøges nærmere til 2025.Giver ikke anledning til ændringerLandbrugsstyrelsen vurderer, at kortlaget generelt har fået en kvalitet, der begrunder, at kortlaget kan anvendes som grundlag for administrationen af ordningen (og andre af styrelsens ordninger). Landbrugsstyrelsen opfordrer til, at hvis man mener, at der er fejl i bræmmekortet i IMK, at man retter henvendelse til sin kommune, der som vandløbsmyndighed kan foretage en vurdering af forholdet. Bræmmekortet opdateres igen til FS 2025 og forventeligt igen frem mod FS 2026. Giver ikke anledning til ændringerLandbrugsstyrelsen kan bekræfte, at det ikke påvirker tilsagnet, hvis et areal efter tilsagnsperiodens begyndelse bliver registreret som et § 3-areal. Dette er også afspejlet i bestemmelsen om revisionsklausulen i § 17, hvor § 9, stk. 1, nr. 4 (om § 3) netop ikke omfattet. Landbrugsstyrelsen har tilføjet til bekendtgørelsen, at det er et udtræk af de § 3-refgistrerede arealer fra 1. juli 2024 (hentet fra Danmarks Miljøportal), der anvendes som grundlag (retligt normerende kort) for at vurdere, om et konkret areal vil blive udelukket fra tilskud eller ej som følge af en § 3-registrering. Dette er afspejlet i muligheden for at gøre indsigelse mod § 3-registreringen, jf. bekendtgørelsesudkastets § 9, stk. 2. F.eks. bør arealer med genopdyrkningsret ikke være § 3-registreret, og ansøger vil derfor kunne indsende en indsigelse mod dette. Landbrugsstyrelsen bemærker, at konstruktionen svarer til det der gælder for arealer i vand-og klimaprojekter, hvor Landbrugsstyrelsen er påtaleberettiget i henhold til servitutten. Giver ikke anledning til ændringerIft. bekæmpelse af kæmpebjørneklo m.v. gælder der det samme som på pleje græs-ordningen, hvor der kan ansøges om dispensation til at foretage kemisk bekæmpelse. Der skal dog ikke søges dispensation til bekæmpelse ved slåning. Imødekommes delvist Det vil være muligt at søge dispensation til at plante træer i forbindelse med skovrejsningsprojekter. Landbrugsstyrelsen forventer at dispensere til større skovrejsningsprojekter, der f.eks. sker på initiativ af en offentlig myndighed, eller som tilsvarende har et større arealmæssigt omfang. Derimod forventer styrelsen ikke at give dispensation til mindre arealer, hvor der ønskes at plante skov, f.eks. vildtremiser. Uanset dispensationen, må skov på arealerne ikke anvendes til skovproduktion. 5-meter kravet indgår i lovgivning under CAP som en forudsætning for at modtage landbrugsstøtte, hvorfor der er viden om, hvordan kravet overholdes.Giver ikke anledning til ændringerDet er alene arealer, der ligger lavt og ofte er kulstofrige, som vil kunne blive våde eller oversvømmede, hvis der kommer et vand- og klimaprojekt under LBST eller et Klima-lavbundsprojekt under MST eller NST. Dermed angives det tydeligt at lodsejere på disse arealer skal være forberedte på, at der vil kunne komme en vådgøring senere. Den konkrete beskrivelse af vand- og klimaprojekter fremgår af den pågældende ordningI øvrigt er kompensationen den samme, som ved engangskompensation under fastholdelse af arealer under vand- og klimaprojekter.Det vil alene være i tilfælde, hvor et projekt vil gå ud over det areal til en bedrift, der indgår under permanent ekstensivering, at lodsejere, der ejer andre arealer vil kunne nægte at deltage i et vådgøringsprojekt. Uanset dette vil servitutten for det permanent udtagne areal fortsat være gældende.Listen over projekttyper er udtømmende. Vedrørende græsningstryk er det afgørende, at der ikke sker overgræsning og at plantedækket opretholdes, idet der ikke stilles konkrete krav vedrørende antal dyr mm. Dette er tilføjet som en bestemmelse til servitutten. Giver ikke anledning til ændringerDer er menes ikke Klimaskovfonden, men Miljøstyrelsens ordning om udtagning af kulstofrige lavbundsjorder (klima-lavbundsprojekter). Arealer i klima-lavbundsprojekter, der har hjemmel i CAP-loven (bekendtgørelsen for 2023) kan kombineres med PLG. Klima-lavbundsprojekter med ophæng i bekendtgørelserne for 2021 og 2022 kan efter de nuværende regler ikke kombineres med PLG. Giver ikke anledning til ændringerBilag 4 vil indeholde en liste over tilladte hjemmehørende arter. Listen over hjemmehørende arter, der kan udsås, vil blive udarbejdet af Landbrugsstyrelsen efter input fra Aarhus Universitet. Giver ikke anledning til ændringerLandbrugsstyrelsen kan bekræfte, at revisionsklausulen kun finder anvendelse i forbindelse med regulering, der har virkning inden for tilsagnsperioden. En kommende CO2-afgift, der skal gælde fra 2030, har derfor ikke betydning for tilskuddet. Giver ikke anledning til ændringerVærditabsmodellen forudsætter at der foretages individuelle vurderinger af alle de arealer, der indgår i ordningen, samt tilbud om at modtage erstatningsjord i en jordfordeling, som det allerede er praksis under projektordningerne. Det ville forudsætte en stor ekstra administrativ byrde, og er dermed reelt ikke muligt, hvis værditabsmodellen skulle indgå under denne arealordning. Det ville medføre, at ordningen ikke ville kunne gennemføres inden den 31. december 2025, som er fristen for udbetaling af midler fra landdistriktsprogrammet. Landbrugsstyrelsen bemærker, at arealkompensationen er den samme under permanent ekstensivering som under engangskompensation, og at kompensationen omfatter den potentielt kommende vådgøring. Styrelsen vurderer derfor, at der ikke kan ske genberegning af kompensationen, fordi man som lodsejer allerede er fuldt ud kompenseret.  Giver ikke anledning til ændringerLandbrugsstyrelsen vurderer, at det er tilstrækkeligt klart at de afgrødekoder, der berettiger til tilskud er oplistet. Henvisningerne er rettet til § 19.  |
| **Finans Danmark**  |  |
| **”**Vi takker for lejligheden til at komme med bemærkninger til ændring af udkast til Bekendtgørelse om permanent ekstensivering 2024. Det foreslåede udkast indeholder bestemmelser om arealordningen permanent ekstensivering, som er en del af Landdistriktsprogrammet for 2024-2025. Ordningen har til formål at yde tilskud til at udtage landbrugsjord, med henblik på en varig effekt i form af reduceret klimapåvirkning og mindsket kvælstofpåvirkning samt fremme af biodiversiteten. Benyttelse af ordningen er betinget af, at der kan tinglyses en permanent rådighedsbegrænsende servitut på arealet. En permanent rådighedsbegrænsende servitut kan reducere et areals værdi væsentligt. Da jorden typisk indgår som pant for landbrugernes lån i deres penge- og realkreditinstitutter, kan det have betydning for pantværdien bag lånet. Det har derfor vigtigt, at man sikrer panthaverinddragelse i ordningen. Ordningen vil i første omgang alene gælde for 2025. Der er dog mulighed for senere at videreføre ordningen under den fælles landbrugspolitik (CAP) for 2023-2027. Derfor bør reglerne om panthaverinddragelse, som er fastlagt i CAP-loven allerede nu gennemføres i bekendtgørelsen. Det vil bidrage til smidig gennemførelsen af udtagningsprojekterne. Vi bakker op om lavbundsprojekter, som er et centralt element i den politiske aftale om grøn omstilling af dansk landbrug. Vi ønsker med vores bemærkninger at støtte op om, at de miljøforbedrende projekter kan gennemføres, og at mulige hindringer for projekternes gennemførsel bliver mindsket i videst muligt omfang, både aktuelt og i fremtiden. Derfor støtter vi op om gennemførelsen af reglerne om panthaverinddragelse, som er beskrevet i CAP-loven.Det fremgår af CAP-lovens bemærkninger i *punkt 3.1.4. Udtagningsprojekter og pant*, at ”*Med bestemmelserne i dele af lovforslagets kapitel 2 samt kapitel 3 vil ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri bl.a. blive bemyndiget til at fastsætte regler vedrørende tilskudsordninger om udtagning af landbrugsarealer til anden anvendelse, herunder udtagning af lavbunds-jorde. Udtagning af arealer har betydning for mange samfundsinteresser, herunder for sikkerheden for penge- og realkreditinstitutternes udlån til landbruget. Det er hensigten, at der i bekendtgørelser vedrørende udtagning af arealer i relevant omfang indsættes regler om, at panthavere, herunder realkredit- og pengeinstitutter, orienteres om konkrete udtagningsprojekter, inden der indsendes ansøgning om tilskud. Ligeledes indsættes i relevant omfang regler om, at der ved anmodning om udbetaling af tilskud skal foreligge dokumentation for en eventuel aftale mellem lodsejere og panthavere i prioriteringsrækkefølgen om hel eller delvis udbetaling af lodsejeres tilskud til panthavere.*” Da benyttelsen af ordningen er betinget af, at der tinglyses en permanent rådighedsbegrænsende servitut, vi vil understrege vigtigheden af, at der bliver implementeret regler om panthaverinddragelse i bekendtgørelsen hurtigst muligt. | Giver ikke anledning til ændringerStyrelsen vil dog opfordre til, at lodsejere har fokus på orientering af panthavere i relevant omfang. Styrelsen beskriver dette i tilskudsordningens ansøgningsskema og vejledning.  |
| **Aage V. Jensens Naturfond** |  |
| ”Aage V. Jensen Naturfond har følgende input til høringen over udkast til bekendtgørelse om tilskud til permanent ekstensivering.**Yderligere tiltag for at fremme biodiversiteten**Ét af målene med ordningen er at fremme biodiversiteten. Naturfonden har gode erfaringer med at udpine landbrugsjord inden den lægges ud i ’natur’. Det betyder at der i en kortere årrække skal dyrkes afgrøder, f.eks. vinterrug eller havre, uden gødskning, således, at man fjerne en del af kvælstofpuljen i jorden. Det vil være formålstjenligt at ordningen kan håndtere at man gennemfører tiltag på arealerne at fremme biodiversiteten.Som bekendtgørelsen er lagt op nu, så bliver arealerne ”låst” fra det øjeblik man får sit tilsagn. Det er helt afgørende for at naturgenopretningsprojekter kan bruge ordningen, at der bliver mulighed for at igangsætte en række indsatser til at fremme de naturlige processer. Det kan f.eks. være: 1. Harvning og/eller pløjning 2. Reolpløjning 3. Udpining af næringsstoffer i jorden, som beskrevet i ovenstående 4. Udlægning og delvis nedgravning af store sten5. Udlægning af tørv/materiale fra nærliggende naturarealer 6. Etablering af paddeskrab/vandhuller 7. Gravearbejde ved sløjfning af eksisterende dræn 8. Flytning af jord fra lavninger til højere partier af arealet, hvis der skal etableres mindre vandhuller – og der ikke skal ske udvaskning af forfor. 9. Lukning af afvandingsgrøfter og kanaler Alle disse initiativer mener vi, at der skal være mulighed for at igangsætte inden for de første tilsagnsår (f.eks. 1 – 3 år). Hvis der efterfølgende skal udsås blomsterfrø, er det selvfølgelig afgørende, at man må det efter gennemførslen af nogle af ovenstående tiltag.**Artikel 4 (GB til projektarealer)**Det bør være muligt at søge om godkendelse under artikel 4 undtagelsen om Grundbetaling til projektarealer. Allerhelst at arealer med tilsagn om Permanent Ekstensivering pr definition omfattes af artikel 4. Dette vil give mulighed for etablering af varig natur i form af vådområder, søer og naturlig tilgroning m.v. Effekten på biodiversitet og naturindhold vil øges markant med mulighed for anvendelse af artikel 4.” | Landbrugsstyrelsen ser positivt på ønskerne om at kunne iværksætte biodiversitetsfremmende tiltag på arealerne. Det vil derfor fremgå af bekendtgørelsens § 12, stk. 6, at der kan etableres vandhuller på arealerne. Der skal derfor ikke søges dispensation hos Landbrugsstyrelsen, før der etableres et vandhul (det forudsætter dog stadig kommunens godkendelse i henhold til planloven). Derudover er det muligt at harve/og eller pløje det første år med henblik på udsåning af hjemmehørende arter. Styrelsen er dog klar over, at dette kun udgør to af mange tiltag, som kunne være til gavn for biodiversiteten. På nuværende tidspunkt er styrelsen dog ikke i stand til at indrette ordningen sådan, at alle de foreslåede tiltag uden videre kan tillades. Styrelsen bemærker, at der vil være mulighed for at søge dispensation fra reglerne/servitutten, og at styrelsen forventer at kunne dispensere af hensyn til tiltag, der understøtter formålet med ordningen. Også her vil en tilladelse forudsætte, at tiltaget også er godkendt er andre relevante myndigheder. Se svar s. 9.  |
| **Friluftsrådet**  |  |
| ”Friluftsrådet støtter, at CAP-midler anvendes til permanente tiltag i landbrugslandet, der kan bidrage til at forbedre natur, klima og vandmiljø. Sådanne indsatser kan samtidig være en gevinst for rekreative interesser i området. På den baggrund bakker Friluftsrådet op om en tilskudsordning for permanent ekstensivering af eksisterende landbrugsarealer.Friluftsrådet ser gerne, at der gives en prioritet til områder, der bidrager til økologisk sammenhæng og udvidelse af eksisterende naturelementer.” | Giver ikke anledning til ændringer Prioritering vil alene blive benyttet til udvælgelse af, hvilke ansøgninger, der skal have tilsagn, hvis der kommer flere ansøgninger, end der er midler til. Landsbrugsstyrelsen forventer dog, at alle tilskudsberettigede ansøgninger vil blive imødekommet, hvorfor der i givet fald ikke vil være behov for at foretage en prioritering. |
| Dansk Skovforening |  |
| Dansk landbrugsland står over for markante ændringer jf. Aftale om et Grønt Danmark. Udkastet til Bekendtgørelse om permanent ekstensivering kan være et af redskaberne til at virkeliggøre den omstilling. På den baggrund virker det påfaldende at bekendtgørelsen, som indeholder en varig gødsknings- og sprøjtningsrestriktion, ikke søger synergier i forhold til sikring af emner som fx drikkevand eller som buffer-arealer til naturområder. I sin nuværende form sikrer Bekendtgørelsen om permanent ekstensivering alene at kvælstofudbringningen samlet set reduceres. Det resultat kan man også opnå gennem en et- eller flerårige ekstensiveringsordning, der bevarer fleksibiliteten i jordanvendelsen, indtil der forligger en sammentænkt arealstrategi, der får landarealet til at strække til de målsætninger og behov, der er identificeret. Skovrejsning kræver hverken sprøjtning eller gødning. På den baggrund kan det undre, at der ikke må etableres skov (uden tilskud) på det permanent ekstensiverede areal. En skovrejsning på permanent ekstensiverede arealer kunne fx ske gennem naturlig tilgroning, som indgik som et grønt ønske i forhandlingerne om ”Aftale om et Grønt Danmark”. I forhold til tilskudsordninger generelt, ville det være god forvaltningsskik (nyttig servicering), hvis bekendtgørelser om tilskud også indeholdt en vurdering fra Skat om tilskuddets beskatning. Hvilke dele af tilskuddet betragter Skat som en indkomst der indkomstbeskattes, og hvilke dele af tilskuddet betragter Skat som en delvis afståelse af ejendommen, som beskattes efter reglerne i ejendomsavancebeskatningsloven. | Giver ikke anledning til ændringerPermanent ekstensivering kan indgå som et at flere tilbud til lodsejere om at udtage landbrugsjord med henblik på at reducere udvaskning af næringsstoffer og pesticidrester til grundvand mm. Det er op til den enkelte ejer, hvor disse arealer skal ligge. Det vil dermed ofte samtidig kunne medvirke til beskyttelse af drikkevandsressourcer eller andre miljøfremmende indsatser.Af hensyn til indsatser, der hurtigt og permanent fremmer både klima, miljø og biodiversitet, er ordningen meget effektiv og simpel.ImødekommesDet vil være muligt at søge dispensation til at plante træer i forbindelse med skovrejsningsprojekter. Landbrugsstyrelsen forventer at dispensere til større skovrejsningsprojekter, der f.eks. sker på initiativ af en offentlig myndighed, eller som tilsvarende har et større arealmæssigt omfang. Derimod forventer styrelsen ikke at give dispensation til mindre arealer, hvor der ønskes at plante skov, f.eks. vildtremiser. Uanset dispensationen, må skov på arealerne ikke anvendes til skovproduktion. Derudover tillader ordningen, at der sker naturlig tilgroning af skov. Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at dette skal godkendes af kommunen i henhold til §6 i bekendtgørelse nr. 60 af 19/01 2023 om jordressourcens anvendelse til dyrkning og natur.I forhold til spørgsmål om skat henvises til Skattestyrelsen.  |
| **Dansk Ornitologisk Forening**  |  |
| ”Dansk Ornitologisk Forening/BirdLife Danmark skal hermed takke for muligheden for at kommentere på ovennævnte udkast til bekendtgørelse, der overordnet set forekommer at kunne blive til stor gavn for landbrugslandets fugle, og også fuglearter, der mere er knyttet til natur- og seminatur i landskabet som sådan – selvfølgelig i det omfang, der opnås den forventede søgning, og ekstensiveringen gennemføres i optimale områder.Vi har følgende bemærkninger til udkastet, som forventeligt vil give en endnu bedre effekt, hvis der tages højde for dem:* F.s.v.a. *egentlige omdriftsarealer*, der ønskes udtaget, bør der være krav om, at arealet skal udlægges fra stub eller sort jord. Dvs. *uden* udlæg af græs fra sidste års afgrøde eller udsåning af græs (ingen af disse forhold synes reguleret af bekendtgørelsen som den foreligger). Det er helt afgørende for den efterfølgende natureffekt, at der er mulighed for at ukrudtsplanter og andre insektbestøvede urter kan indvandre og få fodfæste til gavn for fx bier og agerlandsfugle. Hvis der etableres et tæt græstæppe, så vil naturpotentialet ikke kunne forløses. Hvad angår arealer, der ligger i varigt græs på ansøgningstidspunktet, skal sådanne krav naturligvis ikke gøres gældende (idet det her må forudsættes, at der allerede eksisterer et vist naturligt indhold af vilde urter m.v.).
* Der er nu mulighed for i tilsagnsperioden at udså en bestøvervenlig blomsterfrøblanding (§12, stk. 3). På markerne med HNV-værdi under 5 kan der etableres en frøblanding af hjemmehørende arter (§ 12, st. 4). Der bør lægges krav ind på disse muligheder som sikrer mulighed for en varig natur med høj naturværdi. Et af elementerne kan være frø af *regionalt hjemmehørende arter* (som det kendes fra ikke mindst de tyske tilskudsordninger). Et andet kan være *lav udsædsmængde*, så frø fra den lokale frøbank også får en chance for at etablere sig.
* Vi bemærker os, at der udelukkende sker prioritering efter klima og kvælstof (§ 6), hvor det ville have været ønskeligt også med en prioritering i f.t. biodiversitet, dvs. HNV-værdi. Det betyder som udgangspunkt ikke det store i det almindelige landbrugsland, men kan betyde en del, hvor ekstensiveringen sker med henblik på at udvide eksisterende, vigtig natur (som efter foreningens opfattelse så klart bør prioriteres).
* Vi bemærker os derudover, at det med den nye affatning ikke længere er muligt at plante skov, mens det synes mere usikkert, om arealet godt må udvikler sig til (selvgroet) skov (§ 12, stk. 2, nr. 6). Det ville være ønskeligt med en afklaring af, hvorvidt Driftslovens krav om rydning hvert 5. år fortsat vil være gældende (medmindre kommunen dispenserer), idet vi fra foreningens side gerne så, at rydningskravet *ikke* skal være gældende, og at skov således vil kunne indfinde sig ved naturlig succession.
* Udkastets § 12, st. 2, nr. 11 regulerer hvilke arealer, ansøger skal lade sit ekstensiverede areal indgå i fremover. Det omfatter med den foreliggende affatning *ikke* naturprojekter, hverken i Natura 2000-områder, LIFE projekter eller hvis der kommer luft under at skabe flere større sammenhængende arealer, sådan som det senest er beskrevet af CMEK i ’Mere, bedre og større natur i Danmark’. Det ville efter foreningens opfattelse være en stor fordel, hvis bekendtgørelsen præciseredes derhen, at udtagningsarealer også – og med fordel – bør kunne indgå i de nævnte områdetyper og derved understøtte naturindholdet i disse.
 | Landbrugsstyrelsen vurderer, at forslaget ikke kan administreres under de nuværende rammer for ordningen. Landbrugsstyrelsen kategoriserer arealer som omdrift eller permanent græs på baggrund af afgrødekoder. Det foreslåede krav ville derfor medføre en risiko for at (reelle) permanente græsarealer blev oppløjet. Landbrugsstyrelsen har i vejledningen præciseret, at der ikke er krav om plantedække, sådan at arealer med stub/sort jord kan gå direkte ind i ordningen. Giver ikke anledning til ændringer Landbrugsstyrelsen bemærker, at muligheden for at etablere bestøvervenlig blomsterblanding udgår. I øvrigt vurderer styrelsen, at de lodsejere, der ønsker at udså hjemmehørende arter, vil gøre dette på et fagligt funderet grundlag. Der er intet i ordninger, der forhindrer at der anvendes regionale arter eller en lav udsædsmængde.  Giver ikke anledning til ændringer Prioritering vil alene blive benyttet til udvælgelse af, hvilke ansøgninger, der skal have tilsagn, hvis der kommer flere ansøgninger, end der er midler til. Landsbrugsstyrelsen forventer, at alle tilskudsberettigede ansøgninger vil blive imødekommet, hvorfor der i givet fald ikke vil være behov for at foretage en prioritering.Giver ikke anledning til ændringer Rydningspligten er gældende for arealerne. Der henvises til §6 i bekendtgørelse nr. 60 af 19/01 2023 om jordressourcens anvendelse til dyrkning og natur.  Giver ikke anledning til ændringer § 12 oplister udtømmende de projekttyper, man som lodsejer har pligt til at indgå i, at hensyn til at sikre en vis forudsigelighed for ansøger. Lodsejer vil på frivillig basis kunne lade arealet indgå i andre typer af projekter.  |
| **Søren Grene, lodsejer**  |  |
| **”Til baggrund:**Færdes man i denne tid ude i det åbne land kan man ikke undgå at bemærke, hvordan giftige arter som Engbrandbæger og Vild pastinak m.fl. spreder sig voldsomt på næsten alle arealer, der er lagt mere eller mindre urørte hen. Mest iøjnefaldende er det naturligt nok langs vejene. Hvis områderne skal ligge ’vilde’ hen spiller det måske ikke den store rolle, men der hvor man af klima-, miljø- og landskabshensyn ønsker græsning og slet til foder, da er det nødvendigt at kunne holde de giftige arter i ave.Jeg overtog gården (17 ha naturrigt beliggende mellem Tisvilde Hegn og Holløse Bredning) i foråret 1998, og da var alt efterårspløjet, undtaget de 3 ha lavbundsjord, der var med græs. Jeg ophørte ret hurtigt med at bredsprøjte og kunstgøde markerne, men områder (især ned mod Holløse Bredning) blev hurtigt invaderet af Bjørneklo, som jeg måtte bekæmpe pletvis med rygsprøjte. Nu er det ikke hvert år jeg finder en bjørneklo. Jeg har i de seneste mindst 15 år drevet min ejendom, uden kemi og kunstgødning, med græsning og slet til heste, samt lidt kvæg på §3 lavbundsjordene. I de seneste år endvidere uden jordbearbejdning. Tidligere blev græsmarkerne omlagt med pløjning ca hvert 5. år. Og dog – når det angår kemi! For ca 10 år siden blev jeg pludselig opmærksom på, at mine græsmarker var invaderet næsten overalt med engbrandbægere (som jeg godt kendte fra min tid i Jylland, men ikke havde bemærket her før det var for sent). Jeg lagde ud med at grave planterne op og køre dem væk i store mængder, det var opslidende og meget tidskrævende. Efter et par år måtte jeg ændre strategi, spredningen fortsatte nemlig, ikke kun fra frø, men også fra randene af de opgravede holme, hvor de skød op fra i jorden efterladte roddele. Jeg skiftede strategi, nippede og fjernede nu blomsterne/knopperne og duppede de grønne plantedele med en ’weedstick’ (søg på Google), hvormed man kunne præcisions-påføre en smule RoundUp på planterne, som blev efterladt. Arbejdet var ikke nær så fysisk belastende, men fortsat meget tidskrævende de næste 3-4 år. Der er stadig sporadisk forekomst af Engbrandbæger, men i de seneste år er det klinget af. Samtidig hermed kom så invasionen af Vild Pastinak oppe fra vejrabatten. Dem var jeg hurtigere på nakken af med samme weedstick-behandling. Det har hjulpet radikalt: Jeg skal stadig gennemgå arealerne et antal gange i vækstsæsonen for begge arter for at holde dem i ave, men nu kræver det næppe en hel arbejdsdag årligt og den anvendte mængde RoundUp begrænser sig til max 50 ml årligt ialt. **Mit ærinde:**Da jeg med min drift i forvejen stort set lever op til alle betingelserne, overvejer jeg seriøst at ansøge om permanent ekstensivering på det meste af mine arealer – dog må jeg reservere mindst et par ha, for at have et sted, hvor jeg må sprede min staldmødding ud fra løsdriftsstaldene og boksene. Lidt tankevækkende, at jeg ikke må det på de permanent ekstensiverede arealer, som bibringer foderet til de selvsamme dyr, der holder arealerne uden hjælpestoffer og kemi med en cirkulær drift. Det kan jeg nok leve med, for det vil selvfølgelig bidrage til lidt udpining af de permanent ekstensiverede arealer, men føre til et højere gødningsniveau på det areal, jeg undlader at søge til – og på gården her taler vi om småting, når vi taler om næringsstoffer.Hvad jeg ikke kan leve med, er at søge og takke ja til permanent ekstensivering, hvis det indebærer, at jeg så ikke fremover kan holde invasive/uønskede/giftige arter stangen på en realistisk og rimelig overkommelig måde, ved en meget skånsom, men effektiv punktbehandling som bekrevet ovenfor. Jeg vil efter en lang, sej, målrettet kamp på ingen måde risikere, at de giftige arter kan vende tilbage uden modstand.  Jeg har overordnet fuld forståelse for betingelserne, også med § 12, stk 2, pkt 5, at *’Arealerne må ikke tilføres plantebeskyttelsesmidler’*. Men jeg ser også § 13, hvor der er dispensationsmulighed for selvsamme bestemmelse. Men hvad nu, hvis man søger dispensation og får afslag? Jeg vil derfor foreslå, at der i underskrifts/tinglysningsdokumentet kan tilføjes en formulering, der sikrer, at ejeren kan påregne dispensation i tilfælde som ovenstående.Et formuleringsudkast kunne lyde: *”Jævnfør §13 kan ejeren påregne dispensation til målrettet, proportional punktbekæmpelse af giftige, uønskede, samt invasive arter, der hurtig kan brede sig og stille sig i vejen for den ønskede naturtilstand og driftsform.* *(Den ønskede naturtilstand og driftsform bør i så tilfælde beskrives kort)”.*   **Afrunding:**Jeg har målrettet bestræbt mig på at udvikle en driftsform, hvor der kun ’høstes’, hvad naturen på denne lokalitet varigt kan bibringe uden hjælpestoffer og kemi (stort set). Langvarig kontinuitet i driftsformen bidrager til, at den dertilhørende biodiversitet kan indfinde sig. Det sker ikke, hvor tidsåndens hyppigt skiftende modediller skaber stadige forstyrrelser. Derfor ser jeg gerne, at driften her på min ejendom gøres permanent, også efter min ejer-/levetid, så det allerede vundne ikke sparkes omkuld af radikalt nye omstillinger.Selvom det ikke er arter, der pt er et problem her på ejendommen, så er der jo mange uønsket dominerende og invasive planter som f.eks gyvel, glansbladet hæg, japansk pileurt, bjergrørhvene, ørnebregne med mange flere (foruden træer og buske), der i løbet af få år kan føre den ønskede/ændrende/evt. urørte natur på afveje. I sådanne tilfælde kan permanent ekstensivering vise sig at blive et problem på sigt, hvis den ønskede naturtilstand og driftsform ikke beskrives kort i hver enkelt permanent ekstensiverede projekt.” | Giver ikke anledning til ændringerTilskud til permanent ekstensivering medfører som udgangspunkt et forbud mod anvendelse af pesticider. Der kan ansøges om dispensation til at foretage kemisk bekæmpelse af uønskede arter. Følgende tekst fremgår således af vejledningen : *Du kan i særlige tilfælde opnå en dispensation, hvis du f.eks. skal bekæmpe kæmpebjørneklo samt giftige eller aggressive ukrudtsarter, læs mere i kapitel 9.2. Du skal være opmærksom på, at du evt. også skal søge dispensation hos fx kommunen.* |
| **René Kristensen, producent af pilestiklinge**  |  |
| ”Jeg kan forstå det er lidt uklart for nogle om hvad en pile-mark har at byde på ifht. En blomster, brak eller græs-mark som man iflg. Jer fremadrettet vil kunne søge grundbetaling til og tage slæt på. Derimod står det endnu lidt uklart hvordan det forholder sig med pile-marker, som stadig er lidt usikkert.Grundlaget for ordningen:*PE har til formål at yde tilskud til at udtage landbrugsjord mhp. en varig effekt i form af reduceret klimapåvirkning og mindsket kvælstofpåvirkning samt fremme af biodiversiteten.*Jeg mener jo klart at Energipil understøtter alle 3 grundlag. Energipil optager jo en masse Co2, som er MEGET godt ifht. Klimapåvirkning.Energipil optager store mængder kvælstof og forhindrer dermed udvaskning af kvælstof.Energipil, benyttes både som spisekammer for hjortevildt, harer, men også generelt som dække for stort set ALT vildt og er dermed med til at fremme biodiversiteten.  Jeg mener derfor at der på en pile-mark (592) også skal kunne søges grundbetaling, som f.eks på en blomster-mark.Ordningen burde kunne kombineres med grundbetaling, når aktivitetskravet overholdes.Den siger jo at pil skal stævnes senest hvert 10år. Det er jo ikke et problem, som kan sammenlignes med: *Arealerne skal permanent henligge som ekstensive græs*Hvis det så konflikter med reglen omkring "Rydningspligt" så kunne man jo ændre stævnings tiden til max 5år, som er gældende her.*Rydningspligten indebærer, at på arealer med status som landbrugsjord skal opvækst af træer og buske ryddes minimum hvert 5. år. Fra 2023 er småbiotoper på op til 1 ha dog undtaget af rydningspligten.**Arealer, der er omfattet af rydningspligten, skal vedligeholdes ved f.eks. slåning eller afgræsning efter behov. Det betyder, at opvækst af selvsåede træer og buske, der er mere end 5 år gamle skal fjernes.*Man skal jo huske at etablerede pile-marker (+5år) som stævnes, jo allerede samme år, sætter kraftigt op med et langt større antal pile-skud fra samme "stamme". Derved lukker pil jo hurtigt af for ukrudt, som kunne give problemer ifht. Reglerne for grundbetaling, hvor man jo skal drive/pleje arealet. Jeg håber der vil blive lyttet til ovenstående argumenter for at man skal kunne søge støtte i form af grundbetaling, når et areal med pil (592) udtages fra landbrugsdrift efter ordningen "permanent ekstensivering".Det er jeg sikker på vil være en afgørende faktor ifht. Hvor mange ha, folk vælger at udtage fra landbrugsdrift. I vil jo gerne have udtaget så mange Ha som muligt, så inkludere dette 🙂”.  | Giver ikke anledning til ændringerArealer udtaget under permanent ekstensivering må ikke anvendes til skovproduktion, herunder løbende stævning. Det medfører, at arealet ikke længere vil være tilskudsberettiget til grundbetaling efter de almindelige regler, hvor der dels gælder en vedligeholdelsespligt, der sikrer at hovedafgrøden ikke gror til med ukrudt, dels et stævningskrav (hvert 10. eller 20. år afhængig af arten) for at sikre en produktion og for at sikre, at arealerne ikke bliver til egentlig skov. |
| **Carsten Markussen, økologikonsulent**  |  |
| ”Da økologerne i forbindelse med indførelsen af CAP23 blev omfattet af regimet med permanent græs, med 2018 som referenceår, protesterede jeg og flere andre højlydt, i pressen, skriftligt og mundtligt, telefonisk, såvel som til flere private og offentlige møder, overfor Landbrugsstyrelsen og overfor Landbrug & Fødevarer. Jeg havde ind til 2022 anbefalet mine kunder at lade deres græsmarker ligge så længe de ønskede, så længe markerne ydede et tilfredsstillende udbytte og fordi mine kunder og jeg ønsker at mindske udledningen af kvælstof til gavn for klima, miljø og biodiversitet, såvel som at indbygge kulstof og frodighed i jorden og for at hindre udledning af kulstof og næringsstoffer i forbindelse med ompløjning.Jeg blev, af både Landbrugsstyrelsen og Landbrug & Fødevarer, beroliget med at der i virkeligheden ikke var sket nogen ændring i forhold til hvor lang tid man kan lade sine marker ligge i græs, i og med CAP23, de økologiske landmænds jordværdi ville ikke falde pga. at økologerne nu også var omfattet af en ”imaginær” risiko for at hans/hendes arealer ville blive omfattet af en permanent græs forpligtigelse, hverken kreditforeninger eller andre vurderingsmænd M/K kunne finde på at værdisætte agerjord, der havde fået prædikatet permanent græs lavere, blot fordi økologiske landmand ikke ønsker at pløje og dyrke andre afgrøder end græs. Vi blev forsikret om at der er fred og ingen fare, vi skulle blot blive ved med at drive jorden som vi plejer og ønsker at gøre og ligeså med uændret at rådgive herom. Jeg blev dog lidt mere forsigtig i mine anbefalinger om pløjning og de økologiske landmænd nok endnu mere forsigtige og derfor ude med ploven hver 5/6 år, lige som deres konventionelle kolleger. De sidste idioter er jo endnu ikke døde, så der var indtil foråret 2024, stadig nogen som stolede på myndighederne/Landbrugsstyrelsen.Nu har Landbrugsstyrelsen i foråret 2024, i deres ”visdom” så pludseligt værdisat permanent græs meget lavere end agerjord hvor der, som eksempel, permanent bliver dyrket byg. Dette gælder uanset om det er lav fugtig engjord, overdrevsjord eller det er agerjord, der efter den økologiske landmands ønske og intention ligger langvarigt i græs, Man kan måske kalde det en ”belønning” for at drive sin jord miljø- og klimavenligt?**Det er efter min mening et helt urimeligt eklatant løftebrud**.Jeg finder det mærkeligt og nærmest fuldstændigt uhørt i dansk tradition og forvaltningsret, at den Danske stat, ved Landbrugsstyrelsen, går ud og sætter en helt generel pris på jord i Danmark, ikke kun i et afgrænset projektområde, men helt generelt for det danske landbrugsareal, laver en værdisættelse pr. hektar for det danske landbrugsareal. Det mener jeg er betænkeligt, grænsende til illegitimt, i og med at man formodentligt ikke har tænkt sig at købe hele arealet. Desuden har man helt arbitrært valgt at skelne mellem agerjord og permanent græs ud fra en af Landbrugsstyrelsen tilfældigt sat afgrænsning mellem jord der har ligget i græs i mere end 5 år og arealer der ikke har, i et helt tilfældigt år, nemlig 2021. Igen, lige som i 2023, med tilbagevirkende kraft.Det fremgår af §8 at man ikke kan opnå støtte til permanent ekstensivering når man har et økologitilsagn på arealet. Det forekommer helt urimeligt, hvad er grunden til dette?” | Indledningsvis bemærkes, at permanent ekstensivering er en frivillig arealtilskudsordning, hvor der ikke er krav om medvirken. Som tilsagnshaver bliver man ved med at eje arealet. Tilskudsatsen er derfor ikke udtryk for værdisætning af arealet, men derimod for et gennemsnitligt indkomsttab på arealet. Fastsættelse af tilskudssatser til arealer, der udtages permanent fra landbrugsdrift følger præcis samme model, som tidligere.Siden 2009 har Landbrugsstyrelsen tilbudt arealkompensation til arealer, der blev udtaget permanent under ordningen for fastholdelse af vådområder og lavbundsarealer.Fra 2024 er denne arealordning erstattet af engangskompensation til fastholdelse af arealer i vand- og klimaprojekter.Under begge ovennævnte ordninger er satserne fastsat på baggrund af økonomiske beregninger af indkomsttab, gennemført af fra Institut for Ressource- og Samfundsøkonomi på Københavns Universitet. Det er en forudsætning for at gennemføre denne type at EU-medfinansieret tilskudsordning, at de pågældende tab er beregnet eller godkendt af en uvildig institution.I 2025 tilbydes en ordning, der er meget lig engangskompensation, dog med den forskel, at lodsejere ikke skal indgå i et forudgående projekt med henblik på vådgøring for at kunne medvirke under ordningen. Det er dermed helt om til lodsejeren, om vedkommende vil søge ordningen og til hvilke landbrugsarealer.Giver ikke anledning til ændringerØkologitilsagn kan ikke kombineres med tilsagn om permanent ekstensivering, fordi økologitilskuddet kompenserer for et indkomsttab set i forhold til en konventionel drift. Fordi tilskuddet under permanent ekstensivering gives for indkomsttabet i forbindelse med en permanent nedlæggelse af driften på arealer, vurderer Landbrugsstyrelsen, at de to tilskud ikke er forenelige. Landbrugsstyrelsen bemærker, at der for arealer med økologisk arealtilskud (den 5-årige ordning) kan ske omdannelse til permanent ekstensivering.  |
| Jakob Busch Jensen  |  |
| ”Hermed enkelte bemærkninger til jeres udkast til bekendtgørelse om tilskud til permanent ekstensivering.Generelt synes vi, at det er et interessant miljømæssigt tiltag. Forslaget medfører imidlertid en række usikkerheder, som formentlig kan hindre mange i at søge. Vi foreslår derfor, at der til bekendtgørelsen vedlægges nogle formålsbetragtninger og eksempler, som kan give noget tryghed, og som kan anvendes til fortolkning i tvivlstilfælde.Hvad betyder det f.eks., når I i § 15 skriver, ”*at arealet er genstand for offentlige eller af myndighederne godkendte indgreb som led i fysisk planlægning*”? Er det f.eks. hvis arealet kan udstykkes i medfør af en kommunalplan? Vi kunne godt tænke os nogle eksempler.Tilsvarende gælder for de "særlige tilfælde", som er nævnt i § 13. Kunne man angive nogle (ikke udtømmende) eksempler?Endelig foreslår vi, at I præciserer, hvorfor der ikke må etableres skov på arealet. Vi har umiddelbart svært ved at se, hvorfor f.eks. fredsskov ikke skulle kunne indeholdes i formålet om at reducere udledningen af drivhusgasser, begrænse kvælstofudvaskning og fremme biodiversitet. | Giver ikke anledning til ændringerFormålet med ordningen er afspejlet i bekendtgørelsens § 1, hvor det fremgår: ”*Der kan gives tilsagn om tilskud til permanent ekstensivering af landbrugsarealer med henblik på at reducere udledningen af drivhusgasser, begrænse kvælstofudvaskning og fremme biodiversitet.”*Det bemærkes generelt, at reglerne i bekendtgørelsen vil være uddybet i vejledningen med konkrete eksempler. § 15 kan bl.a. finde anvendelse ved ekspropriation i forbindelse med bymæssig bebyggelse, eller veje. § 13 fastsætter, at der i særlige tilfælde kan dispenseres fra servitutten. Det forventes, at der bl.a. vil kunne dispenseres fra servitutten, hvis dette er i overensstemmelse med formålet med ordningen. Det vil være muligt at søge dispensation til at plante træer i forbindelse med skovrejsningsprojekter. Landbrugsstyrelsen forventer at dispensere til større skovrejsningsprojekter, der f.eks. sker på initiativ af en offentlig myndighed, eller som tilsvarende har et større arealmæssigt omfang. Derimod forventer styrelsen ikke at give dispensation til mindre arealer, hvor der ønskes at plante skov, f.eks. vildtremiser. Uanset dispensationen, må skov på arealerne ikke anvendes til skovproduktion. Derudover tillader ordningen, at der sker naturlig tilgroning af skov. Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at dette skal godkendes af kommunen i henhold til §6 i bekendtgørelse nr. 60 af 19/01 2023 om jordressourcens anvendelse til dyrkning og natur. |