

EU & Projekt
J.nr. 21-2712-000005
Ref. KAFIGE
Den 8. marts 2022

Høringsnotat vedr. ekstern høring af bekendtgørelse om tilskud til skov med biodiversitetsformål 2022		
	Bemærkninger	Opfølgning
1.	Landbrug & Fødevarer	
1.1.	<p><i>Skovgræsning</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer skal fortsat beklage, at det ikke er muligt at lave projekter, der kombinerer skovgræsning med afgræsning af lysåbne arealer. Både af hensyn til biodiversiteten samt dyrevelfærdshensyn i forhold til læ og ly for græssende dyr, vil afgræsning af en kombination af skov og lysåbne arealer, være en ubetinget fordel.</p> <p>Vi skal derfor opfordre til at Landbrugsstyrelsen fortsat arbejder for at realisere muligheden for samgræsning af forskellige areal-typer.</p> <p>I forhold til forbuddet mod tilskudsfordring kan det være hensigtsmæssigt, hvis der åbnes op for, at der i særlige tilfælde kan dispenseres fra dette forbud. Der er med de gældende regler mulighed for at suspendere græsningen i kortere perioder af dyrevelfærdsmæssige årsager, hvis der fx ikke er tilstrækkelig tilgængelig føde på arealerne. Denne mulighed kunne med fordel suppleres af en mulighed for dispensation til tilskudsfordring.</p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Hertil kan Landbrugsstyrelsen oplyse, at det under de nuværende EU-forordninger ikke er muligt at give tilskud til projekter, der både omfatter arealer i skov og i det åbne land.</p> <p>Reglerne om investeringsrelateret støtte til skov, jf. artikel 25 og arealrelateret støtte til skov, jf. 34 er adskilt fra reglerne om investeringsrelateret støtte til landbrug, jf. artikel 17 og arealrelateret støtte til landbrug, jf. artikel 28 i forordning 1305/2013. Reglerne om støtte til skov og støtte til landbrug er således underlagt forskellige betingelser i forordningsgrundlaget. På den baggrund er det ikke muligt at give tilskud til projekter, der både omfatter arealer i skov og i det åbne land. Samhegning og samgræsning falder dermed uden for ordningens rammer.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret ønsket og arbejder fortsat på at finde en mulig løsning i forhold til den fremtidige udvikling af ordningen under de nye forordninger.</p>

		I forhold til forbuddet mod tilskudsfordring har Landbrugsstyrelsen justeret på bestemmelsen om helårsgræsning, således at tilsagnshaver for en periode kan suspendere græsningen af de dyrevelfærdsmæssige årsager, der følger af dyrevelfærdsloven. I den forbindelse er tilskudsfordring også blevet omfattet af suspensionen. Se § 18, stk. 2 i bekendtgørelsen.
1.2.	<p><i>Sagsbehandlingstider og udbetaling af tilskud</i></p> <p>Tilskudsordningen til skov med biodiversitetsformål har lige som andre ordninger været ramt af store udfordringer i forhold til både behandling af tilsagn samt udbetalingsanmodninger. Det er afgørende for de private skovejeres likviditet, at Landbrugsstyrelsens udbetalinger er hurtige, og at Landbrugsstyrelsen lever op til styrelsens egen strategi: "Nemt, Enkelt og Til Tiden". Af Landbrugsstyrelseshjemmeside fremgår det, at der pr. 7. februar 2022 forsat mangler behandling af 14 pct. af ansøgninger om tilsagn modtaget i 2020 og 62 pct. af ansøgninger fra 2021. Tilsvarende udestår 100 pct. af udbetalingsanmodninger både fra før 2021 og fra 2021. Det fremgår af Landbrugsstyrelsens tilskudsguide yderligere, at kun 2% af udbetalinger for "bio-areal" er gennemført.</p> <p>Hvis man ønsker at der fortsat skal være incitament hos private lodsejere til at søge om tilskud til biodiversitetsskov, skal det sikres, at der i langt højere grad sker en hurtigt og effektiv behandling af sagerne – både i forhold til ansøgninger og udbetalinger.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at ordningen skov med biodiversitetsformål rummer en variation af aktiviteter, hvortil der kan søges tilskud, og der har vist sig at være behov for mange høringer til ansøgningerne. Det har medført, at sagsbehandlingstiden på ansøgningerne er blevet længere end først forventet.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har igangsat et analysearbejde for at finde forbedringspotentiale, der kan realiseres fra 2022. Analysen består dels af en vurdering af fejl, der har været i ansøgningerne 2020 og 2021, for at finde elementer der evt. kan ændres eller tydeliggøres, dels af interviews af et antal konsulenter for at identificere barrierer for søgningen.</p> <p>Det er forhåbningen, at en mærkbar forenkling af såvel ansøgningsprocessen som administrationsgrundlaget vil medvirke til, at antallet af ansøgninger stiger i de kommende år.</p>
1.3.	<p><i>Engangskompensation</i></p> <p>Dele af tilskudsordningen er 20-årige tilskud, der udbetales over 20 år. Fra 2023 indføres engangskompensation under den danske strategiske plan. Dette rejser spørgsmålet om, hvilken betydning det kan få for lodsejere, der indgår i 20-årige ordninger i 2022, og der vil således være behov for en afklaring samt information om dette.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at grundlaget for denne ordning er 20-årige tilskud. Engangskompensation indføres for de nye ordninger i 2023, som har grundlag i de nye forordninger. Ansøgere, der søger tilsagn på ordningen i 2022, vil få kompensation over 20 år som hidtil.</p>

<p>1.4.</p>	<p><i>Overdragelse af tilsagn</i> Det fremgår af bekendtgørelsens §30, at tilsagn kan overdrages ved ejerskifte.</p> <p>Det fremgår af side 24 af vejledningen, at ”ansøgning om ændring af tilsagnshaver skal sendes hurtigst muligt og skal være modtaget i styrelsen straks efter den kommende nye tilsagnshaver har underskrevet skemaet. Styrelsen skal påse rette ejerforhold inden udbetaling. Den nye ejer har først ret til at indberette og modtage udbetalingen, når ejerskifteerklæringen er modtaget og godkendt af styrelsen. Overdragelsen kan ikke godkendes med tilbagevirkende kraft.”</p> <p>Landbrug & Fødevarer vil foreslå, at der åbnes mulighed for at overdragelser kan godkendes inden for en given frist fremfor teksten om at overdragelse ikke kan godkendes med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Det bør også være muligt at overdrage tilsagn til andre efter dødsfald. Der står på side 24 at indberetninger fra dødsboer kun tæller, hvis de er indsendt før dødsdatoen.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at der af ressourcemæssige årsager ikke kan indføres en regel om at overdragelse af tilsagn skal godkendes inden for en given frist.</p> <p>Som udgangspunkt bortfalder sagen ved dødsfald som følge af force majeure i henhold til artikel 64, stk. 2, litra a, jf. artikel 2, stk. 2, litra a i forordning 1306/2013. Sagen kan dog overtages af en ny ejer, som kan være tilskudsberettiget efter at have tiltrådt tilsagnet, såfremt Landbrugsstyrelsen giver samtykke til det i overensstemmelse med dansk rets almindelige regler om debitorskifte. Der henvises i denne sammenhæng til dødsboskiftelovens § 57, stk. 1.</p>
<p>1.5.</p>	<p><i>Registrering i statsstøtteregeter</i> Det fremgår af kapitel 12.5 i vejledningen, at ”Fra 1. juli 2016 er styrelsen forpligtiget til at registrere statsstøtte i Statsstøtteregeter. Det vedrører støtte på over 500.000 €, svarende til ca. 3,5 mio. kr. Du skal som støttemodtager være bekendt med denne offentliggørelse i Statsstøtteregeter.”</p> <p>Denne tekst er irrelevant og misvisende, da det fremgår af vejledningens side 5 at ordningen er finansieret under EU’s landdistriktsprogram, der ikke er omfattet af ovenstående register</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at for alle tilskudsordninger til skov i landdistriktsprogrammet er der oprettet statsstøttesager. Landbrugsstyrelsen er således forpligtet til at indberette statsstøttesager til EU.</p> <p>Det bemærkes, at statsstøtteregeterne finder fuld anvendelse for alle de foranstaltninger, som ikke falder ind under artikel 42 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF), men som er omfattet af forordning 1305/2013, når der er tale om:</p> <p>a) Foranstaltninger til støtte af aktiviteter i landdistrikter.</p> <p>b) Foranstaltninger i skovbrugssektoren.</p>

		Kommissionen har med henvisning til artikel 108, stk. 4 og Rådets forordning (EU) 2015/1588 udstedt forordning 702/2014 af 25. juni 2014 om forenelighed med det indre marked efter artikel 107 og 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde af visse kategorier af støtte i landbrugs- og skovbrugssektoren og i landdistrikter.
1.6.	<p><i>Krydsoverensstemmelseskontrol</i></p> <p>Det fremgår af afsnit 14.3 på side 29 at ordningen er underlagt krydsoverensstemmelseskontrol. Det fremgår endvidere, at alle krydsoverensstemmelseskrav skal overholdes for hele ejendommen (hele CVR-/CPR nummeret) med tilsagn om tilskud til miljøvenligt skovbrug under landdistriktsprogrammet. Der er behov for en mindre indforstået og mere konkret præcisering af hvad dette betyder for lodsejeren end en generel henvisning til Landbrugsstyrelsens hjemmeside.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil tilrette teksten i vejledningen, så afsnittet om krydsoverensstemmelse er mere præcist.</p>
2.	HedeDanmark	
2.1.	<p>Vedr. 3.1 Arealets indtegning og nøjagtighed</p> <p>Der ønskes en mere præcis beskrivelse (Se kommenteret vejledning side 7)</p> <p>Der er stadig principielle forhold i ordningen vi anbefaler ændret. Det drejer sig om begrænsningen af indblandet nåletræs holme i løvtræbevoksninger på over 100 m2. Den grænse anbefaler vi ændret til 1000 m2.</p> <p>Begrundelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den lave areal afgrænsning på 0,01 ha. for indblanding af nåletræ vil give anledning til fejlkilder i administration af ordningen. • Det er unormalt i forhold til skovplanlægning at operere med arealer under 1000 m2. Derfor vil eksisterende skovkort ofte ikke direkte kunne 	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig bemærkningen, men finder ikke grundlag for at ændre reglen, fordi nuværende fortolkning af kontrolreglerne angiver tolerancen 0,01 ha.</p> <p>Der henvises til KFO 809/2014 og Kommissionens guidance: DSCG/2014/32 - FINAL REV 2 Final.</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan herudover oplyse, at kravet om skovkort er udgået i bekendtgørelsen. Der stilles nu kun krav om dokumentation for hovedtræarten samt alderen af hovedtræarten på det enkelte delareal. Dette kan evt. ske ved at indsende et skovkort.</p>

	<p>anvendes som grundlag til ansøgningerne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der er tale om så små arealer, at enkeltræer i tilskudsperioden på 20 år, kan vokse ud over grænsen for tilskudsarealet og at tilskudsarealerne skal revideres flere gange i perioden. Et enkelt træ med en kroneradius over 5,7 meter overstiger 100 m². • I skovrejsnings arealer med tilskud accepterer LBST indblanding af nåletræ op til 1000 m² i løvtræbevoksninger. • En mindre indblanding af nål i løvtræ bevoksninger øger variationen, overgangene og dermed også biodiversiteten <p>Krav til at kunne genfinde de enkelte projektarealer skal være tydeligt at erkende på luftfoto – vejledningen side 9. Det forhold er ofte ikke til stede i skove, hvor driftsformen har været baseret på naturligforyngelse gennem mange år. Det er netop i disse skove de store naturværdier findes. Det vil være meget uheldigt at hvis disse skove afskæres for at søge</p>	
2.2.	<p>Vedr. 6. Betingelser, du skal overholde</p> <p>Her savnes flere steder præciseringer i vejledningen. (se kommenteret vejledning side 13-16)</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen tager bemærkningen til efterretningen og vil justere på vejledningen.</p>
2.3.	<p>Vedr. 6.5 Skiltning</p> <p>Her er det erfaret at der er praktiske udfordringer med at holde skiltningen vedlige. Dels p.g.a. vejrlig og dels p.g.a. hærværk.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan oplyse, at det følger af kravene til skiltning i forordning 808/2014.</p>
2.4.	<p>Forberedelse til græsning</p> <p>Der er en vis uklarhed om tilskud til Forberedelse til græsning – opsætning af hegn, dækker hele hegnslængden, selvom indhegningen omkranser dele af arealer, der</p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at der ikke gives tilskud til arealer under 50 år. Der gives ikke tilskud til længere hegn, hvis det skal omfatte arealer under 50 år.</p>

	ikke er støtteberettigede, når der er tale om arealer under 50 år eller bevoksede med nål.	Omvendt er det hensigten at hegningen kan omfatte arealer under 50 år, hvis det ikke øger hegnslængden. For at rette op på denne uklarhed, indføres en ny hjemmel i bekendtgørelsens § 14, stk. 4 om, at opsætning af hegningen kan omfatte ikke-tilskudsberettigede arealer under forudsætning af, at hegnslængden ikke øges.
2.5.	<p>Begrænsning af 10 % til konsulentbistand</p> <p>I bekendtgørelsen § 23 begrænses honorar til konsulentbistanden til 10 % af de øvrige tilskudsberettigede udgifter. Det anbefales, at slette den begrænsning eller hæve procentdelen betydeligt.</p> <p>Begrundelse: Det kan i flere tilfælde være større omkostninger forbundet ved projekteringen end ved selve udførelsen. F.eks. et projekt omkring Naturlig vandstand, hvor der måske kun er behov for at tildække et enkelt eller få drængrøfter. Her er omkostningerne til den praktiske udførelse ikke særlig store. Derimod kan de forudgående tekniske og biologiske undersøgelser være forbundet med større omkostninger end omkostningerne til det praktiske. I øvrigt genfindes den begrænsning ikke i vejledningen.</p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at begrænsningen af honorar til konsulentbistand på 10 % af de tilskudsberettigede udgifter ikke er hensigtsmæssig i forhold til eksempelvis tekniske og biologiske forundersøgelser i forbindelse med tilskud til etablering af naturlige vandstandsforhold.</p> <p>Ved etablering af naturlig vandstand i skov er den fysiske udførelse ofte meget simpel, idet der ofte blot er tale om at lukke et par grøfter eller etablere en spærring i form af påføring af få læs jord. Følgeeffekterne af den forhøjede vandstand kan være omfattende i fysisk udstrækning ved at et større areal står under vand og ved værdier, der går tabt. Forundersøgelsen er afgørende for at der skabes klarhed over konsekvenserne forud for etableringen.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har derfor lempet reglerne for konsulentbistand således, at den fulde omkostning til konsulenter kan sikres, dog med en timepris på maksimalt 1.200 kr.</p>
3.	Danmarks Jægerforbund	
3.1.	- I første omgang, så vil Danmarks Jægerforbund gerne rose styrelsen, for en fin og bred ordning, som giver skovejerne gode muligheder for direkte at give biodiversiteten et løft i skovene, og derved indirekte forbedre	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen tager bemærkningen til efterretning.</p>

	<p>forholdene for de vildtarter, som er knyttet til skovnaturen.</p> <p>- Derudover vil vi gerne anerkende, at man er gået fra aldersbaseret tilskud til diameterbaseret tilskud hvilket gør ansøgning til berettiget tilskud lettere tilgængeligt. Vi bifalder også at kravet om vedlagt skovkort bortfalder.</p>	
3.2.	<p>- Bemærkning til tilskudssatser kap 5.1. Vi undres over arealtilskuddet til naturlig vandstand er så lavt i forhold til arealtilskud på ekstensiv drift af gammel skov. Det mener vi er bemærkelsesværdig fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> Niveauet af indsats for at imødekomme de to typer af tilskud er vidt forskellig. <p>Ved ekstensiv drift af skov, kræver det, at man afstår fra at tynde i bevoksningen. Ved gammel bøg og egeskov kan tyndingen være overstået og bevoksningen står derfor blot og venter på at blive afdrevet eller forynget. Derfor giver man 800 kr/ha/år i 20 år til noget, man i træproduktion, langt han af vejen ville gøre i forvejen. Det står i skarp kontrast til den positive påvirkning gendannelse af naturlig vandstand vil have for naturindholdet i en skov. Ved at lukke dræn i skoven, bliver vækstforhold for bevoksning i traditionel træproduktion permanent forringet, men godtgørelsen er her bare 300 kr/ha/år i 20 år.</p> <ul style="list-style-type: none"> Øgning af biodiversitet er ikke afspejlet i tilskudsordningen. <p>Biodiversiteten er høj i gamle træer, det er der ingen tvivl om. Den er selvfølgelig højest i træer som liggende/stående dødt ved og træer med huller og andre skader, og den er derfor ikke nær så høj i skov, der er forvaltet som produktionsskov med høje, lige stammer uden sidegrene. Mhp. ekstensiv skovdrift sikrer det ikke på 20 år en bedre biodiversitet i den mængde som størrelsen af tilskuddet tilskriver det. I modsætning til det, er vand i skovene en stor mangelvare, og der vil være mere "biodiversitets-valuta" for pengene hvis en større del af tilskuddet blev fokuseret her.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at tilskudssatserne er fremkommet på baggrund af driftsøkonomiske analyser udført af IFRO ved Københavns Universitet. Ved at arealet overgår til naturlig vandstand er der ikke aktiviteter på arealer, der skal kompenseres. Det skal samtidig siges, at når der anvendes enhedssatser, er der variationer ift. alder, behov for skovdyrkningsindsatser mv., der kan medføre en væsentlig spredning af omkostningsprofilen og dermed kan der opleves både over og under kompensation.</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan endvidere oplyse, at tilskudssatsen til fastholdelse af naturlig vandstandsforhold er fastsat i det danske landdistriktsprogram. Se version 11.2, afsnit 8.2.10.3.1.8, side 367.</p> <p>Landbrugsstyrelsen er bundet af landdistriktsprogrammet og kan af den grund ikke ændre på tilskudssatsen. Landbrugsstyrelsen har ikke mulighed for at foretage yderligere ændringer af landdistriktsprogrammet for 2022.</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på at søgningen til etablering og fastholdelse til naturlige vandstandsforhold har været lav. Landbrugsstyrelsen har derfor lempet vilkårene for konsulentbistand således, at den fulde omkostning til konsulenter kan sikres, uanset om projektet viser sig at være gennemførligt, dog med en timepris på maksimalt 1.200 kr.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • De efterfølgende konsekvenser af tilskuddet er ikke afspejlet ifht. tilskuddets størrelse. <p>Ejer af jorden skal sikre at gendannelsen af den naturlige vandstand skal bevares og området skal blive pålagt fredskovspligt efter skovlovens §4. En permanent tilstandsændring til naturlig vandstand i en skov, vil uden tvivl forringe værdien af jorden for skovejeren. Til sammenligning er ekstensiv drift gammel skov ikke en permanent tilstand, og efter de 20 år kan traditionel skovforvaltning genoptages.</p> <ul style="list-style-type: none"> • I 2020 var der ingen ansøgninger til tilskud for gendannelse af naturlig vandstand <p>Efter samtale med Landbrugsstyrelsen viser det sig, at der ikke er blevet givet støtte til gendannelse af naturlig vandstand for ansøgningsrunden 2020. Det mener vi kan være udtryk for, at tilskuddet er utilstrækkeligt som incitament til at gendanne naturlig vandstand for private skovejere (vi er opmærksomme på at der er indkommet et par ansøgninger for ansøgningsrunden 2021).</p>	
3.3.	<p>- Spørgsmål rettet til listen i bilag 1 over hjemmehørende træarter. Denne liste er ikke ændret siden sidste år, hvor vi påpegede værdien i at have flere små/mellemstore træer, der med deres blomstring og frugt bæring gør dem interessante at bevare for bestøvende insekter og flere vildtarter. Her kan nævnes som eksempel seljerøn, alm. røn, alm. hvidtjørn og engriflet tjørn. I høringsnotat fra sidste år skrev Landbrugsstyrelsen, at bemærkningen vil indgå i det fremtidige arbejde med de tilskudsberettigede arter, og vi vil derfor gerne spørge ind til dette arbejde.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at arbejdet med tilskudsberettigede arter foregår med års mellemrum i et tværministerielt samarbejde i koordination med Ministeriet for Landbrug, Fødevarer og Fiskeri, Miljøministeriet og universiteterne, men der har ikke været drøftet forslag til ændringer af tilskudsberettigede arter det seneste år. Landbrugsstyrelsen kan således ikke alene fastsætte ændringer af tilskudsberettigede arter. Det skal ses i sammenhæng med, at det som udgangspunkt er Miljøministeriet, som er ressortansvarlig for skovloven og dertilhørende tilskudsordninger.</p>
3.4.	<p>- Spørgsmål om udbetaling af tilskud til forundersøgelse. Engangsbetaling til at dække en teknisk forundersøgelse af etablering af naturlig vandstand. En forundersøgelse er</p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p>

	<p>dyr, og vi vil derfor gerne høre om man også får engangsbetalingen hvis området ikke bliver godkendt til etablering af naturlig vandstand?</p>	<p>Landbrugsstyrelsen gør hertil opmærksom på, at for tilskud om etablering af naturlige vandstandsforhold forbliver udgifter til forundersøgelser støtteberettigede, selv om forundersøgelsen medfører, at der ikke kan etableres naturlige vandstandsforhold, jf. artikel 45, stk. 1, litra c i forordning 1305/2013 og gruppefritagelsesforordning 702/2014, artikel 35, stk. 6, litra c. Som følge heraf vil Landbrugsstyrelsen præcisere bekendtgørelsen, så det er i overensstemmelse med forordningen. Se den nye bestemmelse i § 23, stk. 5.</p>
3.5.	<p>- Bemærkning vedrørende krav til skovgræsning. Vi synes det er en unødvendig afgrænsning at tilskud kun kan blive givet hvis græsning bare er i skoven, og heget ikke kan udvides til omkringliggende arealer. God biodiversitet med græssende dyr er i lige så høj grad i skovkanter og overgangszoner, og vi mener man bør kunne acceptere en mere divers græsning i denne tilskudsordning. Vi er opmærksomme på forhindringen under de nuværende EU-forordninger ved tilskud til samhegning af arealer i skov og det åbne land, men vil alligevel påpege tabet af god biodiversitet en sådan samhegning ville kunne forhindre.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Vi henviser til svar under punkt 1.1.</p>
4.	Danmarks Naturfredningsforening	
4.1.	<p>Der er fortsat behov for en stor indsats for at bevare og forbedre biodiversiteten i de private skove både i og uden for Natura 2000-områderne!</p> <p>Derfor er disse støtteordninger meget vigtige og DN vil gerne kvittere med ros for, at ordningerne løbende udvikles og præciseres til at gavne biodiversiteten mere og til at blive mere brugervenlige. Der er dog stadig lang vej igen før den væsentligste biodiversitet i private skove er omfattet af tilstrækkelig beskyttelse og/eller ordninger til fremme af biodiversiteten.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen tager bemærkningen til efterretning.</p>

	<p>En kort status og evaluering af de hidtidige ordninger ville være interessant for at kunne foreslå forbedringer i forhold til ordningens formål og for at få et overblik over, hvor mange skovarealer, der er omfattet af ordninger til gavn for biodiversiteten og i hvor høj grad det lykkes at målrette tilskud mod den biodiversitetsmæssige mest værdifulde skov.</p>	
4.2.	<p>Til § 2, stk. 2 Det bør være muligt at få tilskud også til kommunalt ejet skov udover Natura 2000 skovnaturtyper, så også områder, som er kortlagt som naturmæssigt værdifuld § 25 skov eller skov med høj HNV-score kan omfattes af tilskud. Det vil kunne udgøre et incitament til at sikre flere kommunale skove, som huser værdifuld biodiversitet en hensigtsmæssig drift med fokus på bevarelse og forbedring af biodiversiteten.</p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at bekendtgørelsen bliver tilrettet, således at kommunalt ejede skove ligestilles med privatejede skove og vil kunne modtage tilskud på lige fod. Det vil betyde, at kommunalt ejede skove også er berettigede til tilskud uden for Natura 2000 skovnaturtyper.</p>
4.3.	<p>Til § 5, stk.1 Det er positivt at kravene til ekstensiv skovdrift er beskrevet mere præcist mod at gavne biodiversitet, især når der er mulighed for at kombinere med adskillige af de andre tilskudssatser til biodiversitetsformål. Ekstensiv skovdrift bør være karakteriseret af variation, vedvarende skovdække og ikke mindst træer til naturligt henfald. Der kunne tilføjes et ekstra kravpunkt med at fremme rumlig variation, herunder også etablering af lysninger, fremme strukturel diversitet og fremme af artsmæssig variation. Kravet om begrænset jordbearbejdning på op til 1/3 af arealet er relativt lempeligt og bør strammes op, da jordbearbejdning er meget skadeligt for skovbundsfloraen. Det er en forbedring, at der nu kan afventes naturlig foryngelse i 2 år fra frøfald, men kan denne periode ikke yderligere forlænges for at fremme den naturlige genvækst?</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at ordningen allerede er meget kompleks, og at aktiviteterne ikke vil blive udvidet i ordningen. I forhold til jordbearbejdning har man valgt at op til 1/3 af arealet kan bearbejdes for at sikre ejeren en mulighed for at opnå en rimelig komplet foryngelse. I forhold til naturlig foryngelse er der ikke tale om en ændring i forhold til sidste år, men perioden på de 2 år er valgt for ikke at have længevarende tilskudssager. Landbrugsstyrelsen finder derfor ikke anledning til at ændre disse regler.</p>
4.4.	<p>Til § 18, stk. 1 Hvorfor begrænses ordningen til tilsagn om skovgræsning med husdyr, kan andre dyr ikke være relevante af hensyn til formålet? Det er meget positivt med krav om, at der ikke må tilskudsfores og at der etableres helårsgræsning.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at valget af husdyr, der er nævnt i bekendtgørelsens § 18, stk. 1, er sket ud fra en samlet vurdering af hvad der generelt kan være til gavn for et skovareal</p>

		<p>samtidig med at der er taget et hensyn til reglerne i dyrevelfærdsloven i forhold til græsning på helårsbasis. Der er således taget hensyn til både arter og racer, der er egnet til helårsgræsning.</p>
4.5.	<p>Til bilag vedr. Pointsystem til brug ved prioritering. I prioriteringen mellem ansøgningerne bør nuværende naturkvalitet i form af HNV-score eller bedre datagrundlag om arter og strukturer generelt veje højere end om bevoksningen er en Natura 2000 skovnaturtype. For at sikre biodiversitet i skov bedst, bør områder med højest naturværdi først og fremmest bevares og understøttes med penge fra en ordning som denne, inden der sættes ind på øvrige arealer.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at ordningen primært har til formål at sikre og forbedre arealer med registrerede Natura 2000 skovnaturtyper. I øvrigt skal det bemærkes, at der i finansloven forudsættes, at der ydes tilsagn om tilskud til sikring af skov i forbindelse med gennemførelse af Natura 2000-projekter. Indsatsen bidrager til opfyldelse af Natura 2000-direktiverne i skovene. Indsatsen omfatter tilskud til skovejere m.fl. om sikring af skovarealer i overensstemmelse med Natura 2000-planer for det pågældende område. Der henvises i denne sammenhæng til § 24.23.03.60 i finansloven for 2022.</p>
4.6.	<p>Ordningen bør udvides til i højere grad at kunne kompensere for bevarelse af ”naturmæssigt værdifuld skov”, såfremt det er kortlagt og dokumenteret. Hvis den naturmæssigt værdifulde skov ikke er Natura 2000 skovnaturtype bliver den prioriteret lavt i pointsystemet, men der bør etableres en åbning for, at et areal på 0,5 ha eller mere kan indgå, hvis mindst halvdelen udgøres af fx §25 skov (vel ok at bruge HNV større eller lig 8 indtil en kortlægning foreligger) OG fx resten af arealet udgøres af skov, som har biologisk potentiale for at understøtte værdierne i højværdi-området.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at den efterfølgende prioritering tager høj kvalitetsområder i betragtning efter prioriteringen af Natura 2000 skovnaturtyper. Det kan endvidere oplyses, at der ikke foreligger § 25 kortlægning af private skove, hvorfor der anvendes HNV kortlægning.</p> <p>Der henvises i øvrigt til svar under punkt. 4.5.</p>
4.7.	<p>Desuden er det fortsat ønskeligt, at tilsagn til græsningsprojekter kan prioritere steder, hvor hegnet kan omfatte både skov og lysåbne naturtyper til fremme af et dynamisk skovlandskab.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Der henvises til svar under punkt 1.1.</p>
4.8.	<p>I forbindelse med tilskud til hegning bør der stilles krav om at offentlighedens adgang ved</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p>

	skovveje og stier sikres med låger og overgange i de private skove.	Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at reguleringen af offentlighedens adgang ved skovveje og stier m.v. fremgår af naturbeskyttelseslovens kapitel 4. Det skal derfor ikke reguleres i denne bekendtgørelse.
5.	Danmarks Nationalparker	
5.1.	Tilskudsordningen foreslås ændret, så arealer i nationalparkerne prioriteres i tilfælde af for mange ansøgninger til de afsatte midler, f.eks. på linje med arealer med mindre end 50 % skovnaturtyper.	Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen: Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at bevillingen primært er rettet mod Natura 2000 skovnaturtyper og skov med høj naturværdi. Der kan ansøges til private eller kommunale arealer med skov i nationalparker på lige fod med andre skovejere.
5.2.	Desuden foreslås det, at muligheden for tilskud til at bevare gamle træer pr. hektar til naturligt henfald udvides til også at gælde uden for skov.	Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen: Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at det ikke er muligt at give tilskud til arealer uden for skov under den nuværende landdistriktsforordning. Der henvises i øvrigt til bemærkning under punkt 5.1.
5.3.	Endelig foreslås det, at det bør være muligt at yde tilskud til opsætning af hegn omkring arealer, der både omfatter af skov og lysåben natur, da der herved kan opnås store biodiversitetsgevinster. Det kan evt. ske ved at samtænke denne ordning om biodiversitetsformål i skov med ordningen om tilskud til rydning af tilgroede arealer og forberedelse til afgræsning (aktuelt bkg. 1323/2020).	Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen: Der henvises til svar under punkt. 1.1.
5.4.	Det fremgår af vejledningen til den nuværende ordning, at der kan opnås tilskud på max. 30 kr./m hegn. Nationalparkerne skal opfordre til at tilskudssatsen sættes op, så den kan dække udgifter til hegn, der kan holde f.eks. krondyr, dådyr, elge, vildsvin og bison inde.	Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen: Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at priserne på råmaterialer er steget væsentligt de seneste år. Ved et antal

		<p>beregningseksempler viser omkostningerne ved opsætning af 2-trådshegn et middeltal på 39 kr. pr. meter og det dyrere 3- eller 4-trådshegn har et middeltal på 48 kr. pr. meter. Landbrugsstyrelsen finder det derfor rimeligt at forhøje tilskudssatsen til 40 kr. mod tidligere 30 kr. pr. meter hegn således, at det svarer til middeltallet ved den billige type hegn. Se bekendtgørelsens § 25, stk. 2.</p> <p>Landbrugsstyrelsen gør i øvrigt opmærksom på, at tilskud til hegning ikke kan omfatte f.eks. kronstyr, dådyr, elge og vildsvin. Se bekendtgørelsens § 18, stk. 1. Valget af husdyr i bekendtgørelsen er sket ud fra en samlet vurdering af hvad der generelt kan være til gavn for et skovareal.</p>
5.5.	Nationalparkerne skal endvidere fremhæve, at nogle af tilskuddene ikke er attraktive for skovejere, f.eks. udbetales tilskud til at bevare træer til død og henfald og etablering af naturlig hydrologi som små årlige beløb over en 20-årig periode. Det anbefales derfor, at kompensationen skal kunne udbetales som en engangsbetaling på linje med, hvad der allerede er tilfældet for indsats for særlige arter og rydning af uønsket opvækst.	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at tilskuddene er fastsat i det danske landdistriktsprogram. Landbrugsstyrelsen er bundet af landdistriktsprogrammet og kan af den grund ikke ændre på tilskuddene. Landbrugsstyrelsen har ikke mulighed for yderligere ændringer af landdistriktsprogrammet for 2022. Det skal bemærkes, at engangskompensation vil blive indført for de nye ordninger i 2023, som har grundlag i de nye forordninger.</p>
6.	Dansk Skovforening	
6.1.	<p>Kapitel 2 – Ansøgningen (§§ 7-11) §8 krav om 4) grøn driftsplan og 7) dokumentation for biotopregistrering</p> <p>Af § 8 fremgår at: <i>Alle ansøgninger om tilskud skal vedlægges:</i> [...] 4) Grøn driftsplan for ejendomme med en skovbevoksning på over 100 ha, og for ejendomme med en skovbevoksning på over</p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen enig i bemærkningen og vil hertil tilrette bekendtgørelsens § 8, stk. 1, nr. 4, således, at det passer med formuleringen i landdistriktsprogrammet.</p>

	<p><i>200 ha, hvis der indgår kortlagte Natura 2000 skovnaturtyper.</i></p> <p>Ensidig henvisningen til ”grøn driftsplan” giver ikke længere mening, da det efterhånden er en del år siden, der har været tilskud til en sådan. I stedet bør teksten ændres til ”driftsplan, fx grøn driftsplan”, da der efterhånden er mange ejere der ikke nødvendigvis har den grønne driftsplan som var kendt fra tilskudsordningen. Jf. sidste års høringsnotat henvises til at der i det godkendte landdistriktsprogram stilles krav om grøn driftsplan. Det mener vi ikke er tilfældet. Der står tvært i mod (afsnit 8.2.5.3.5.11):</p> <p><i>”Ækvivalente instrumenter vil være en grøn driftsplan, en Natura 2000 handleplan eller tilsvarende plan, der er i overensstemmelse med retningslinjerne om bæredygtig skovdrift fra Ministerkonferencen om beskyttelse af Europas skove i 1993.”</i></p> <p>En driftsplan udarbejdet fx i forbindelse med bæredygtighedscertificering (PEFC eller FSC), må således kunne opfylde kravet på samme måde som en grøn driftsplan.</p>	
6.2.	<p><i>Alle ansøgninger om tilskud skal vedlægges: [...]</i></p> <p><i>7) Dokumentation for biotopregistrering, såfremt der ikke er ansøgt på arealer med skov beliggende i Natura 2000 skovnaturtyper eller HNV-skov.</i></p> <p>Som et kriterie for at ansøge ordningen skal man, såfremt arealet ikke indeholder Natura 2000 skovnaturtyper eller HNV-skov, fremvise dokumentation for biotopregistrering. Ofte vil ordet biotopregistrering associeres med at finde og registrere nøglebiotoper på den enkelte skovejendom. Det bør være tydeligt at kravet om biotopregistrering i denne sammenhæng alene er rettet mod de delarealer, der søger tilskud efter ordningen og ikke krav om biotopregistrering på hele ejendommen.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at biotopregistreringen kun finder anvendelse for det tilskudsberettigede projektareal, der er indtegnet i MiljøGIS i forbindelse med ansøgning om tilskud, og dermed ikke krav om biotopregistrering på hele ejendommen, hvilket følger af bekendtgørelsens § 11, da ordningen kun gælder for projektarealet. Af hensyn til forståelsen vil det blive nærmere præciseret i vejledningen.</p>
6.3.	<p><i>§ 11 kriterier – kommuners mulighed for tilskud</i></p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p>

	<p>Af § 11, stk. 2. fremgår det” <i>For kommuner er tilsagn om tilskud endvidere betinget af, at projektarealet er beliggende på arealer, hvor der er registreret Natura 2000 skovnaturtyper jf. bilag 6.</i></p> <p>Skal det forstås således, at kommuner ud fra ordlyder i §11 stk. 2 kan søge tilskud på arealer, der indeholder både over eller under 50% Natura 2000-skovnaturtyper, så længe der blot er en andel registreret som Natura 2000-skovnaturtyper? Eller skal hele det ansøgte areal være registreret med Natura 2000-skovnaturtyper? Det er ikke tydeligt ud fra teksten og med henvisningen til bilag 6. Stilles der for kommuner krav om enten HNV-skov eller registreret med biotopregistrering på arealer der, hvor der ikke er registreret Natura 2000 skovnaturtyper?</p>	<p>Landbrugsstyrelsen ændrer på bekendtgørelsen som følge af bemærkningen under punkt 4.2. Bestemmelsen i § 11, stk. 2 udgår af den grund.</p>
6.4.	<p>Kapitel 3 – kriterier og forpligtigelser (§§ 12-22) I afsnittet om Forpligtelser står der:</p> <p>§ 12. Tilsagnshaver med tilsagn efter § 4 er forpligtet til følgende, når tilsagn om tilskud er opnået: [...]</p> <p>I realiteten er tilsagnshaver vel først forpligtet, når han/hun vælger at udnytte tilsagnet? Ordlyden kunne fx være:</p> <p>”Tilsagnshaver, der ønsker at udnytte/udnytter tilsagnet efter §4 er forpligtiget til...”</p> <p>Samme gør sig gældende i §13, hvor der står:</p> <p>§ 13. Tilsagnshaver med tilsagn efter §§ 5-6 er forpligtet til følgende, når tilsagn om tilskud er opnået: 1) Gennemføre aktiviteten i overensstemmelse med tilsagnet.</p> <p>Igen opstår forpligtigelsen vel først, hvis tilsagnshaver vælger at udnytte tilsagnet?</p> <p>Alle paragraffer i afsnittet om Forpligtigelser, der har formuleringer svarende til §12 og §13, der formulerer noget</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at når kriterierne er opfyldt og tilsagn er givet, så er tilsagnshaver forpligtet til at opfylde forpligtelserne i §§ 12-22.</p> <p>Tilsagnshaver som alene har opnået tilsagn om projekter efter § 4 er forpligtet til at afslutte projektet inden den dato, der er anført i tilsagnet. Se bekendtgørelsens § 12, nr. 4.</p> <p>Tilsagnshaver med tilsagn om aktiviteter efter §§ 5 og 6 er forpligtet til at indsende første udbetalingsanmodning senest 3 år efter tilsagnet er givet. For tilsagn om aktiviteter, hvori der også indgår projekter efter § 4, skal første udbetalingsanmodning dog indsendes senest året efter afslutning af projektet. Se bekendtgørelsens § 13, stk. 2.</p> <p>Ved udbetalingsanmodningen skal samtlige forpligtelser være opfyldt. Manglende opfyldelse af forpligtelserne vil medføre en hel eller delvis nedsættelse af tilskuddet, jf. §§ 35-41.</p>

	<p>om pligt før det (udnyttelse af tilsagn) er en realitet, bør tilpasses tilsvarende, således at der ikke er tvivl om hvornår forpligtigelsen opstår.</p>	<p>Ved manglende udnyttelse af tilsagnet, vil det blot medføre bortfaldt af tilsagnet senest på tidspunktet for udbetalingsanmodningen.</p>
6.5.	<p>I § 19 om Forpligtelser ved ekstensiv skovdrift står der:</p> <p>§19, Stk. 3. <i>Tilsagnshaver skal ved driften af arealet sikre, at der ikke anvendes gødning, kemisk bekæmpelse eller kalkning på arealet, og afvandingen af arealet må ikke øges. Der må ikke etableres nye grøfter eller dræn, og eksisterende grøfter må ikke uddybes. Eksisterende grøfter må dog gerne vedligeholdes.</i></p> <p>Ordlyden må læses som, at vandforholdene kan/må holdes status quo. Altså at tilsagnshaver må forsætte afvanding på hidtidigt niveau og dermed opretholde de eksisterende vækstbetingelser, hvilket jo også kan være afgørende for hovedtræartens beståen. Med stigende nedbør og øget grundvandsdannelse i de øvre jordlag, kunne der være behov for at præcisere at vandforholdene ikke må ændres, men at tilsagnshaver godt må gøre, hvad der er nødvendigt for at opretholde vandmætningen på arealets nuværende niveau.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at forslaget vil komplicere ordningen yderligere. Landbrugsstyrelsen mener, at den nuværende formulering tilgodeser at det eksisterende vandstandsforhold må fastholdes.</p>
6.6.	<p>Kapitel 4 - Tilskudsberettigede udgifter (§§23-26)</p> <p>§ 23 siger:</p> <p>§ 23. <i>Der kan opnås tilskud til projektudgifter, som er nødvendige og direkte relaterede til projekter efter § 4. Det kan være udgifter til følgende:</i></p> <p>[...]</p> <p>3) <i>Udgifter til eksterne konsulenter, dog højst 10 pct. af de øvrige tilskudsberettigede udgifter og til en timepris på maksimalt 1.200 kr. Konsulentens udgifter til rejser, kørsel, fortæring og repræsentation skal være indeholdt i timeprisen.</i></p> <p>Udgifterne i forbindelse med at lave tiltag for at fremme biodiversiteten ligger ikke nødvendigvis hovedsagligt i materiel.</p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Der henvises til svar under punkt 2.5.</p>

	<p>Rådgivning i forbindelse med ændring af vandstand eller i forbindelse med tiltag for arter kan godt og berettiget overstige de materielle investeringer. Derfor finder vi grænsen på 10% for lav. Niveauet for udgifter til eksterne konsulenter bør sættes betydelig op, særligt for de projekttyper, der ikke involverer en større mængde materiel.</p>	
6.7.	<p>Brug af brugt udstyr/materiel Ifølge § 24 kan udgifter til brugt materiel/udstyr eller udgifter til leasing af materiel/udstyr ikke opnå tilskud:</p> <p>§ 24. Der kan ikke opnås tilskud til følgende udgifter til projekter efter § 4: [...] 3) Udgifter til køb af brugt udstyr og materiel. 4) Udgifter til leje og leasing af udstyr og materiel.</p> <p>Dansk Skovforening finder det fortsat ærgerligt og uforståeligt i forhold til tanker og ambitioner om en mere cirkulær økonomi, at tilskudsordningen fortsat ikke rummer dækning af udgifter til leasing eller købe brugt materiel.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at der kun kan ydes støtte til nyt udstyr og materiel, hvilket følger af artikel 45, stk. 2 i forordning 1305/2013.</p> <p>Forordningen giver mulighed for at der kan ydes støtte til leje og leasing. Landbrugsstyrelsen har dog valgt ikke at udnytte denne mulighed for ikke at komplicere ordningen yderligere.</p>
6.8.	<p>Beregning af tilskud og tilskudssatser I § 25 står der:</p> <p>§ 25. Der kan ydes tilskud til 100 pct. af de tilskudsberettigede projektudgifter, jf. § 23, til projekter omfattet af § 4, jf. dog stk. 2. Stk 2. Der kan dog maksimalt ydes tilskud på 30 kr. pr. meter ved opsætning af hegn inklusiv hegnspassager, drikkevandsforsyning, rydning af opvækst, knusning af stød og eventuelle spændingsforstærkere til forberedelse til skovgræsning jf. § 4, nr. 1.</p> <p>Dansk Skovforening har de seneste år påpeget, at erfaringer viser, at det kan være svært at lave et fornuftigt hegn til maksimalt 30 kr. pr. meter. Med stigende råvarepriser og inflation siden sidste høring, må det formodes, at det ikke er blevet lettere at holde udgifterne under 30 kr. pr. meter, hvorfor vi igen forslår at hæve grænsen til maksimalt 40 kr. pr. meter.</p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen har genbesøgt bindingen i Landdistriktsprogrammet og kan konstatere, at det i modsætning til den hidtidige opfattelse er muligt at justere satserne inden for rammerne heraf.</p> <p>Landbrugsstyrelsen er samtidig opmærksom på, at priserne på råmaterialer er steget væsentligt de seneste år. Ved et antal beregningseksempler viser omkostningerne ved opsætning af 2-trådshegn et middeltal på 39 kr. pr. meter og det dyrere 3- eller 4-trådshegn har et middeltal på 48 kr. pr. meter. Landbrugsstyrelsen finder det derfor rimeligt at forhøje tilskudssatsen til 40 kr. mod tidligere 30 kr. pr. meter hegn</p>

	<p>Vi er klar over at det vil kræve en godkendelse i Landdistriktsprogrammet. Men det fremgår af sidste års høringsnotat, at:</p> <p><i>”Landbrugsstyrelsen har noteret sig ønsket om en højere tilskudssats til hegn. Da en ændring forudsætter nye beregninger og godkendelse i Landdistriktsprogrammet, kan ændringen ikke ske på den korte bane. Landbrugsstyrelsen noterer sig ønsker ift. den fremtidige udvikling af ordningen.”</i></p> <p>Det ville derfor have været optimalt hvis en sådan tilpasning var forsøgt gennemført, da det stod klart at ordningen ville løbe til og med 2022. Fastholdelsen af den lave takst vil givet vis betyde en meget lille interesse for at lave forberedelse til græsning.</p>	<p>således, at det svarer til middeltallet ved den billige type hegn. Se bekendtgørelsens § 25, stk. 2.</p> <p>Der henvises i øvrigt til svar under punkt 5.4.</p>
6.9.	<p>I bekendtgørelsen §25 stk. 2 står der at</p> <p><i>”Der kan dog maksimalt ydes tilskud på 30 kr. pr. meter ved opsætning af hegn inklusiv hegnspassager, drikkevandsforsyning, rydning af opvækst, knusning af stød og eventuelle spændingsforstærkere til forberedelse til skovgræsning jf. § 4, nr. 1.”</i> (vores fremhævning)</p> <p>Bekendtgørelsens og vejledningens beskrivelse af, hvad der er indeholdt i det maksimale hegnstilskud stemmer ikke overens for så vidt angår vandforsyning/drikkevandsforsyning. Det vil være optimalt at det er vejledningens tolkning der er gældende og derfor bør bekendtgørelsen tilpasses.</p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen er enig i, at bestemmelsen bør lempes, således at vandforsyning og strømforsyning ikke medregnes i de 30 kr. Bekendtgørelsens § 25, stk. 2 vil herefter blive ændret.</p>

Høringssvarene kan ses i deres fulde længde på høringsportalen.