

Erhverv  
Ref. FRAPE  
Den 16. marts 2023

## Høringsnotat vedr. brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner

---

Udkast til brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner har været i offentlig høring i perioden fra den 30. juni til 9. september 2022.

Der er modtaget høringssvar fra i alt 14 eksterne høringsspartter, mens 2 høringsspartter har tilkendegivet, at de ikke har bemærkninger til udkastet. I det følgende gennemgås kun de væsentligste høringssvar. Miljøstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er offentliggjort i deres fulde længde på høringssportalen.

Der er modtaget høringssvar fra Bjarne Christoffersen (privat), Tårnby Kommune, Bjæverskov Nærmiljø, Københavns Kommune, Dansk Akustik Rådgivning, KL inklusiv kommentarer fra Aalborg Kommune, Helge Mortensen (privat), Danmarks Jægerforbund, Dansk Land og Strandjagt, Danmarks Naturfredningsforenings Fredensborg-afdeling, FORCE Technology, SWECO, Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark) og Brønderslev Kommune.

Høringssvarene har berørt følgende emner, som er afspejlet i følgende afsnit i høringsnotatet:

1. Generelle bemærkninger
2. Overgangsordning
3. Støjdæmpende foranstaltninger
4. Kontrol af støjmåling
5. Revurdering af godkendelser
6. Håndhævelse og tilsyn

I tillæg til specifikke høringssvar til Miljøstyrelsens anbefalinger om at anvende de nye udgangsværdier, har styrelsen også modtaget en række generelle kommentarer og spørgsmål til reguleringen af støj fra skydebaner.

Miljøstyrelsen har noteret sig alle disse kommentarer og spørgsmål. De vil imidlertid ikke blive behandlet i dette høringsnotat. For nuværende giver det ikke Miljøstyrelsen anledning til at ændre i andre aspekter af vejledningerne, men det vil indgå i det fremtidige arbejde med vejledningerne om støj fra skydebaner.

Flere høringssvar anfægter, at ordlyden i anbefalingen er ”bør” og ikke ”skal”. Miljøstyrelsen anvender ordlyden ”bør”, da brevet skal fungere som en vejledning til kommunerne. Hvorvidt kommunerne finder anledning til at revurdere en miljøgodkendelse og eventuelt udstede et påbud vil i alle tilfælde være op til kommunens vurdering af det konkrete tilfælde. Miljøstyrelsen har ikke instruktionsbeføjelse over for kommunerne, dvs. Miljøstyrelsen kan ikke blande sig i kommunernes konkrete sagsbehandling. Der er desuden fremsat ønske om et samlet regelsæt i stedet for flere støjvejledninger og tillægsbreve. Miljøstyrelsen tager ønsket med i overvejelserne i forbindelse med senere behov for tilpasninger på området, men har desværre ikke på nuværende tidspunkt mulighed for at sammenskrive vejledningerne på området.



## 1. Generelle bemærkninger

Danmarks Jægerforbund opfordrer til, at brevet i højere grad uddyber, eksemplificerer og guider kommunerne af hensyn til en ensrettet behandling i kommunerne. Det påpeges, at der er uoverensstemmelse mellem den variation af udgangsværdier, der angives for de mest støjende og de mindst støjende patroner. Der opfordres til øget vejledning i, hvad der kan betragtes som "støjsvage" patroner, samt hvordan disse håndteres.

Der påpeges derudover, at det angives i brevet, at tidligere henvendelser peger på, at der er beregnet 4-7 dB for lave værdier, men i tabellen på side 1, udgør forskellen maksimalt 3,9 dB.

De angivne meteorologiske forhold bør være i overensstemmelse med dem, der fremgår af vejledning 2/1995. Ligeledes bør det præciseres, at støjbelastningen omkring skydebaner som altovervejende hovedregel bestemmes ved beregninger.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at afsnittet tilpasses, således at der ikke kan opstå tvivl om variationen i værdierne. Betegnelsen "støjsvage patroner" ændres i øvrigt til "mindre støjende patroner". Det præciseres ligeledes, at en anvendelse af andre udgangsværdier vil kræve målinger af disse udgangsværdier efter de nye anbefalinger. Det præciseres også, at det er undersøgelsens konklusioner, der er afgørende og ikke tidligere henvendelser eller sager.*

*Brevet ændrer ikke på udgangspunktet i den gældende vejledning om, at støjbelastningen omkring skydebaner som altovervejende hovedregel bestemmes ved beregninger. Dette tydeliggøres i brevet.*

Dansk Akustik Rådgivning oplyser, at det bør præciseres, hvilke udgangsværdier, der skal anvendes i støjberegningerne, når der stilles vilkår om støjsvage patroner i skydebanens miljøgodkendelse. Derudover savnes der en tabel, der angiver den frekvensmæssige direktivitet for hver skudretning. En tabel svarende til Tabel A4 i Orientering nr. 41, når der skal foretages støjberegninger med de nye udgangsværdier.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at når der anvendes mindre støjende (støjsvage) patroner, anvendes udgangsværdierne for disse patroner efter bestemmelse heraf jf. anbefalingerne for måling af udgangsværdier. Brevet vil blive opdateret med en ny tabel, der angiver den frekvensmæssige direktivitet for hver skudretning.*

Kommunernes Landsforening (KL) mener, at brevet i praksis kan være svært at gennemføre og vil være mest relevant for nye skydebaner, da den kan blive udfordrende at gennemføre for eksisterende baner. KL bemærker desuden, at der i brevet lægges op til dokumentering af støj hos naboer ved måling – Skydebanevejledning siger specifikt, at skydestøj ikke skal måles men beregnes.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at brevet ikke udgør en ændring i denne forbindelse. Støjen skal fortsat beregnes, de nye udgangsværdier skal anvendes i forbindelse med beregningen. Det præciseres i brevet.*

En borger bemærker, at Miljøstyrelsen har anvendt 1½ år fra marts 1995 til oktober 1996 på at reducere udgangsværdierne mere eller mindre vilkårligt med 10 dB (J.nr. M 171/185-0001 Ref. JJ/TVA/9). Og at det har taget Miljøstyrelsen mere end 5 år at anbefale udgangsværdierne hævet 3,9 dB. Det anbefales derfor, at hørings svarene behandles hurtigt, effektivt og objektivt uden politiske undertoner.

*Miljøstyrelsen beklager, at denne afklaring har taget tid. Det er styrelsens ambition at få de mest korrekte data i brug hurtigst muligt til gavn for skydebaner samt beskyttelse af disses omgivelser, herunder naboer.*

Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark) ønsker, at Miljøstyrelsen i brevet præciserer, at værdierne er vejledende og skal sammenholdes med lokale forhold, og at der i forbindelse med vurdering af konkrete skydebaner anlægges et helhedsmæssigt skøn for hvilke foranstaltninger, som praktisk og økonomisk reelt



kan bidrage til at reducere en væsentlig mer-forurening i forhold til den eksisterende miljøgodkendelse. Det ønskes i øvrigt, at brevet opfordrer kommunerne til, at skytteforeningerne, som de primære brugere af skydebanerne, inddrages i arbejdet med at beregne og håndtere en eventuel mer-forurening ved et forøget støjniveau fra udendørs skydebaner, samt at Miljøstyrelsen i brevet angiver, at kommunerne, modsat teksten i udkastet, vil kunne dispensere fra anvendelse af anbefalingen til beregning af støjniveauer ved midlertidige arrangementer, der ikke skal miljøgodkendes.

Der opfordres til, at Miljøstyrelsen i højere grad vejleder kommunerne ved at uddybe, eksemplificere eller guide kommunerne i fortolkningen.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det fremgår af brevet, at der er tale om en anbefaling, og at der kan afviges fra værdierne, såfremt skydebanen kan godtgøre, at de anvender mindre støjende patroner. Ligeledes fremgår det, at værdierne også anvendes i forbindelse med midlertidige arrangementer m.v., der reguleres gennem påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42. Miljøstyrelsens anbefaling er således ikke, at der generelt bør dispenseres herfra for midlertidige arrangementer, men at der kan afviges i konkrete tilfælde, hvis kommunen vurderer, at det er hensigtsmæssigt. Det er op til kommunerne, at tilrettelægge sagsbehandlingen i forbindelse med miljøgodkendelse og tilsyn på skydebanerne. Miljøstyrelsen har ikke mulighed for at blande sig i, hvorledes kommunen tilrettelægger deres sagsbehandling.*

Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark), Danmarks Jægerforbund og SWECO opfordrer til at tilføje en tydelig definition af "nye" og "eksisterende" skydebaner.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at Miljøstyrelsens brev til kommunerne om aktivitet på skydebaner, støjdata m.v. af 3. juni 1998<sup>1</sup> definerer eksisterende skydebaner, som skydebaner anlagt/påbegyndt før den 1. oktober 1974, som ikke har udvidet aktiviteterne siden, og som ikke har en samlet miljøgodkendelse. Det blev med miljøbeskyttelsesloven af 1973 (med ikrafttræden den 1. oktober 1974) bl.a. fastsat, at skydebaner skulle have en forudgående miljøgodkendelse. Med indkaldelsesbekendtgørelsen<sup>2</sup> i 1992, blev det derudover et krav, at bl.a. skydebaner, der ikke allerede var godkendt efter miljøbeskyttelsesloven skulle ansøge om miljøgodkendelse senest den 1. januar 1995. En eksisterende skydebane er således en skydebane, der ikke allerede var miljøgodkendt efter miljøbeskyttelsesloven, og dermed var omfattet af indkaldelsesbekendtgørelsens krav om at ansøge om miljøgodkendelse senest den 1. januar 1995. I miljøgodkendelsen herefter er det fastlagt om en skydebane vurderes efter retningslinjerne for eksisterende skydebaner eller nye skydebaner. Det vil således fremgå af den eksisterende miljøgodkendelse, såfremt skydebanen betragtes som en "eksisterende skydebane". Udgangspunktet ved vurdering af støjbelastningen fra eksisterende skydebaner ved efterfølgende udvidelse af deres aktiviteter er dog de samme retningslinjer, som gælder for nye skydebaner.*

FORCE Technology bemærker, at det andet afsnit på side 2 er upræcist og bør rettes, således at det ikke indikerer, at målinger af støjen hos naboer kun kan finde sted i perioden 1. maj - 1. august. Ligeledes foreslår FORCE Technology og SWECO en sproglig præcisering af femte afsnit på side 2.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at teksten på side 2 præciseres, således at det fremgår, at sådanne målinger ikke kun kan finde sted i perioden 1. maj - 1. august. Derudover præciseres teksten på side 2, så det fremgår tydeligt, at tidligere henvendelser og sager har indikeret, at der regnes med en udgangsværdi, der er 4-7 dB for lavt.*

Danmarks Naturfredningsforenings Fredensborg-afdeling bemærker, at med Miljøbeskyttelseslovens formål for øje skal støjende aktiviteter ske i respekt for menneskers livsvilkår, hvor stilhed og ro og fravær af støj er

<sup>1</sup> <https://mst.dk/media/mst/66269/Til%20kommuner%203%20juni98.pdf>

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 532 af 20. juni 1992 om indkaldelse af ansøgninger om godkendelse fra bestående listevirksomheder



en væsentlig kilde til gode livsvilkår for mennesker. Med Miljøstyrelsens vejledninger synes måleusikkerheder, meteorologiske forhold imidlertid at komme til skydebanernes fordel. Det fremhæves f.eks. at impulsstøj opleves som mere generende, alligevel fremgår det af en arbejdsrapport fra Miljøstyrelsen, at der tillægges 5 dB, når der er tale om impulsstøj. Der tages i Miljøstyrelsens vejledning ikke højde for samtidige skud. Det bemærkes i øvrigt, at de målinger, der skal lægges til grund for de nye kildeværdier, ej heller er gennemført ved de anbefalede meteorologiske forhold, men efter de gamle anbefalinger. Det bemærkes ligeledes, at målingerne ikke er baseret på den værste tænkelige støj, som omgivelserne vil opleve, men er baseret på fraktiler/gennemsnit, som ikke er repræsentative i forhold til et miljøbeskyttelseshensyn. Det påpeges, at haglvåben iflg. norske og svenske beregninger stadig er baseret på 10 dB mere end i Danmark. Det anbefales, at der ikke tillægges de anførte værdier i udkastet, da dette ikke stemmer overens med de faktiske forhold og anbefalingerne i MST egne rapporter, og som det der opleves af omgivelserne.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at impulsstøj opleves som mere generende end kontinuert støj fra fx virksomheder og vejtrafik. Ved vurdering af støj fra virksomheder tages udgangspunkt i støjen midlet over 8 timer i dagperioden, der opgives som dB (A) eq,8h. Hvis der er impulser i støjen inden for perioden gives et tillæg på 5 dB. Ved vurdering af skudstøj tages udgangspunkt i at skudstøj er impulsstøj (ikke kontinuert), og skudstøj opgives derfor i dB (A),I - hvor "I" står for "Impuls" - derfor gives der ikke yderligere tillæg for impulser.*

*Ved fastsættelse af støjgrænser i miljøgodkendelser tages udgangspunkt i det højeste støjniveau af enkeltskud, der må være ved den mest støjbelastede bolig, og den gælder for det A-vægtede støjniveau med vægtning "Impuls". Jo længere skydetid der tillades for skydebanen, desto lavere er støjgrænsen.*

*For at kunne måle udgangsværdierne, dvs. bestemme hvor meget støj, der kommer fra et haglvåben i 10 meters afstand, skal meteorologiens indflydelse reduceres mest muligt, for at udgangsværdierne kan bruges i støjregningerne. Ved bestemmelse af støjbelastningen fra en skydebane regnes der som udgangspunkt med en let medvind fra skydebanen til boligerne omkring skydebanen. Meteorologien indgår som en faktor i beregningerne sammen med topografi og afstande fra skydebane til boliger. Udgangsværdierne er ikke et gennemsnit af målingerne, men er fastlagt ud fra 75 % percentilen, som beskrevet i rapportens del 1.*

## **2. Overgangsordning**

Københavns Kommune (område for miljø og byliv) anbefaler en overgangsordning for skydebaner, som har fået miljøgodkendelse før 1. januar 1995 og derfor reguleres som eksisterende skydebaner jf. Miljøstyrelsens støjvejledning nr. 14001 af 31. marts 1995. Overgangsordningen kunne være op til 5 år for, hvornår den nye beregningsmetode bør efterkommes for disse skydebaner.

Årsagen til dette forslag er, at skydebaner, som har ligget i området i mange år, har oplevet at få beboelse tættere på. Det er derfor sandsynligt for flere ældre skydebaner, som benytter haglvåben, at der vil være udfordringer med overholdelse af støjkrav med den nye beregningsmetode. Det vil være hensigtsmæssigt, at Miljøstyrelsen på forkant giver virksomhederne mulighed for at efterkomme kravene inden for en årrække, uden at kommunerne skal meddele påbud herfor til den enkelte virksomhed.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der ifølge retningslinjerne i brev til kommunerne fra 1997 om støjkonsekvensområder for skydebaner<sup>3</sup>, bør anvendes støjgrænser for nye skydebaner ved bestemmelse af støjkonsekvensområder for eksisterende skydebaner, for at undgå, at der etableres nye boliger i de støjbelastede områder - og dermed undgå problemer for eksisterende skydebaner og deres naboer.*

*Det bemærkes i denne forbindelse også, at de almindelige forvaltningsretlige principper, herunder proportionalitetsprincippet, finder anvendelse i vurderingen af, hvorvidt der i det konkrete tilfælde bør*

<sup>3</sup> [https://mst.dk/media/90027/brev\\_st%C3%B8jkonsekvens.pdf](https://mst.dk/media/90027/brev_st%C3%B8jkonsekvens.pdf)



meddeles skydebanen et påbud samt frist for efterkommelse heraf. Dette medfører, at der i det enkelte tilfælde bør foretages en afvejning af evt. omkostninger til yderligere forureningsbegrænsende foranstaltninger over for den miljømæssige nyttevirkning, der opnås herved. Denne vurdering skal foretages af kommunerne.

### 3. Støjdæmpende foranstaltninger

Danmarks Jægerforbund opfordrer Miljøstyrelsen til at bekræfte, at såfremt en kommune stiller vilkår om anvendelsen af støjsvage patroner (som ikke har dette vilkår i dag), så vil skydebanen have imødegået den øgede støjforurening, hvorved der ikke er behov for udarbejdelse af ny støjberegning.

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at brevet præciseres således, at det tydeligt fremgår, at såfremt kommunen vurderer, at støjen kan reduceres tilstrækkeligt ved at fastsætte et vilkår om, kun at anvende specifikke patroner/patron typer, der støjer mindre end de vejledende udgangsværdier, og at skydebanen kan administrere et sådant vilkår, er der ikke nødvendigvis behov for at udarbejde en helt ny støjberegning.

Kommunernes Landsforening (KL) finder ikke antagelsen om, at man kan stille vilkår til patron typer praktisk mulig. I hvert fald ikke på de baner, som anvendes af foreninger. Det forventes at være lettere at have hånd i hanke med våbenklasser, end enkeltpatroner for hver enkelt skytte. Men som anbefalingen skriver, så må kommunerne regulere banen med skydetider og støjdæmpning. Det kan medføre en række udfordringer for tilsynet f.eks. hvordan et sådant vilkår tjekkes og håndhæves? Hvor ofte skal der udføres tilsyn? Kan det kontrolleres på afskudte hylstre? Håndhævelse i efterkant, hvis en (måske ukendt) bruger har anvendt forkert patron type, er vanskelig. Det kan derudover blive en administrativ byrde for skydebanens ejer.

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det vil være op til kommunens vurdering, hvorvidt et sådan vilkår kan sættes, og hvorledes det i så fald sikres, at der alene anvendes særlige patron typer. Kommunen må foretage denne vurdering i dialog med skydebanen.

### 4. Kontrol af støjmåling

Dansk Land og Strandjagt oplyser, at de er usikre på, om Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for Støjmålingers målinger er dækkende for landets skydebaner, samt at et ekstern firma har været i gang med at kontrollere lyd målinger over forskellig bevoksninger. Der opfordres til at få taget nye støjmålinger, der er mere relevante.

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at målingerne af udgangsværdierne er udført specifikt for haglvåben i 10 m afstand - og er derfor ikke i sig selv dækkende for en skydebane. Med udgangsværdierne samt terrændata og afstanden til de omkringliggende boliger, bevoksninger m.m. kan støjen fra de konkrete skydebaner beregnes.

SWECO bemærker, at det i brevet angives, at vindhastighedskomponenten skal være i området 2-5 m/s. Dette er en lempelse, i forhold til rammen angivet i vejledning 2/1995, og vil give mulighed for at måle i "hård vind" til "stiv kuling" hvis vindretningen er 65° til 70° i forhold til retningen til målepunktet. Dette vil formentlig give anledning til meget store spredninger i målingerne, da skudstøjens korte impulser er mere følsomme for lokale kortvarige ændringer i turbulensforholdene, end stationær støj er. SWECO anbefaler, at denne udvidelse af de tilladte vindretninger begrænses af hensyn til målingernes kvalitet.

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at de meteorologiske forhold præciseres i brevet. Det gælder fortsat, at målt som 10 minutters middelværdier skal vindhastighedskomponenten i lydudbredelsesretningen ligge i området 2-5 m/s, og vindretningen må ikke afvige mere end 45° fra retningen fra standpladsen til støj-





målepunktet. Se mere i spørgsmål/svar 2021-01 på Miljøstyrelsens Referencelaboratoriums hjemmeside<sup>4</sup>.

Bjæverskov Nærmiljø mener, at alle beregninger af støj skal eftervises af autoriserede aktuelle støjmålinger af autoriseret uafhængig virksomhed.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at i tilfælde, hvor der efterfølgende opstår tvivl om beregningsforudsætningerne, kan en uvildig tredjepart vurdere forudsætningerne jævnfør brev til kommunerne af 8. december 2004<sup>5</sup>.*

*Jævnfør vejledning 1/1995<sup>6</sup> bør støj fra skydebaner, som altovervejende hovedregel bestemmes ved beregninger - det ændres ikke i denne forbindelse. Det er en meget tids- og omkostningskrævende opgave at gennemføre støjmålinger efter vejledningens retningslinjer, fordi vinden skal blæse fra bestemte retninger og med bestemte hastigheder, alt afhængig af hvor målepunktet er placeret i forhold til skydebanen.*

### 5. Revurdering af godkendelser

KL samt Brønderslev Kommune bemærker, at gennemgang og vurdering af tidligere afgørelser vil medføre et vist ekstra tidsforbrug for kommunerne, som ikke vil kunne blive dækket ind af brugerbetaling, da der ikke opkræves betaling fra skydebanerne. Samtidigt vil brevet medføre et øget ressourceforbrug i form af, at Miljøstyrelsen lægger op til at kommunen foretager en ny vurdering af deres allerede godkendte skydebaner, hvor der anvendes haglgævær, og at der skal foretages en ny støjberegning.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at brevet skal ses som en anbefaling til kommunerne om at se afgørelser om miljøgodkendelse af skydebaner igennem og vurdere, om anbefalingerne har betydning for kommunernes tidligere afgørelser.*

*Kommunernes pligt til at tage godkendelsen op til revurdering og om nødvendigt meddele påbud eller forbud, hvis forureningen i øvrigt går ud over det, som blev lagt til grund ved godkendelsens meddelelse, er ikke et nyt krav, men følger af Miljøbeskyttelseslovens § 41 a, stk. 2, nr. 3.*

Tårnby Kommune oplyser, at de har modtaget flere henvendelser fra borgere, der er generet af skydebanestøj fra Københavns kommune, og opfordrer til, at der stilles krav til kommunerne, om at gennemgå miljøgodkendelser til udendørs skydebaner med det samme evt. inden for en frist. Ligeledes opfordrer en borger, der er generet af skydebanestøj, til at kigge nærmere på miljøgodkendelser af skydebaner.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det i Miljøstyrelsens udkast til brev til kommunerne anbefales at anvende de nye udgangsværdier for haglvåben ved beregning af støj, som beskrevet i Miljøstyrelsens vejledning om støj fra udendørs skydebaner. Brevet er et supplement til Miljøstyrelsens vejledning af kommunerne, der er godkendelses- og tilsynsmyndighed for udendørs skydebaner. Der fastsættes ikke med dette brev regler eller bindende krav for kommunerne. Det bemærkes i øvrigt, at Miljøstyrelsen ikke har instruktionsbeføjelse over for kommunerne, dvs. styrelsen har ikke mulighed for at blande sig i, hvorledes kommunerne opfylder deres forpligtelser efter loven.*

Kommunernes Landsforening (KL) bemærker, at det af brevet fremgår, at kommunerne efter udløbet af retsbeskyttelsesperioden på 8 år, "skal" revurdere miljøgodkendelsen, og at det bør være "kan", da pligten til at revurdere en miljøgodkendelse indenfor 8-10 år alene gælder for IED virksomheder.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det er korrekt, at der ikke er en sådan pligt til altid at revurdere en skydebanes miljøgodkendelse efter udløbet af retsbeskyttelsesperioden, men at såfremt en forurening går ud over det, som blev lagt til grund ved godkendelsens meddelelse, skal kommunen tage godkendelsen op til*

<sup>4</sup> <https://referencelaboratoriet.dk/information/sporgsmal-og-svar/alle-sporgsmal-og-svar/>

<sup>5</sup> <https://mst.dk/media/92647/kommunebrev5dec04.pdf>

<sup>6</sup> <https://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/1995/87-7810-337-1/pdf/87-7810-337-1.pdf>



*revurdering, jf. miljøbeskyttelseslovens § 41 a, stk. 2, nr. 3. Dette gælder også efter udløbet af retsbeskyttelsesperioden, jf. Miljøbeskyttelseslovens § 41 b, stk. 2.*

Kommunernes Landsforening (KL) bemærker i øvrigt, at brevet lægger op til en ændring af Miljøstyrelsens Vejledning for beregning og måling af støj fra skydebaner, dette vil i så fald omfatte alle skydebaner og ikke kun flugtskydebaner. Ifølge brevet skal kommunerne, hvis det vurderes nødvendigt, melde påbud til skydebanerne om støjdæmpende foranstaltninger. Dette kan medføre udfordringer, da kommunerne som hovedregel ikke må begrænse virksomhedernes drift- og indtjeningsmuligheder.

Dæmpning af støj fra flugtskydebaner er meget vanskeligt og omkostningskrævende, og KL stiller derfor spørgsmål ved, om dette vil være proportionalt. KL påpeger, at brevet sætter kommunerne i en udfordrende situation i forhold til væsentligheds- og proportionalitetsprincippet. Kommunerne skal have en væsentlig begrundet miljømæssig mistanke for at de kan have hjemmel til at kræve nye støjberegninger. Hvem skal betale for de nye støjberegninger?

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at kommunerne i vurderingen af støjen er underlagt de almindelige forvaltningsretlige principper, herunder også proportionalitetsprincippet. Det betyder, at kommunerne i forbindelse med en vurdering af støjen altid er forpligtede til at vurdere, hvorvidt et eventuelt påbud vil være proportionelt. Dette fremgår klart af brevets afsnit 4. Det følger derudover af Miljøbeskyttelseslovens § 72, stk. 1, nr. 1, at myndighederne kan påbyde virksomheder om for egen regning, f.eks. at foretage støjberegninger.*

## **6. Håndhævelse og tilsyn**

Aalborg Kommune bemærker, at brevet ikke bør udsendes i sin nuværende form, da det ikke tydeligt får skitseret den bagvedliggende årsag til, at de tidligere udgangsværdier har været for lave. Dette kan skabe forvirring om, hvordan forholdet skal berigtiges. Situationen kan være at sidestille med en virksomhed, der har afgivet forkerte/urigtige oplysninger eller indført ny mere støjende teknologi uden at søge godkendelse heraf.

Brevets beskrivelse af håndhævelsen er mangelfuld, da den alene peger på en regulering ved påbud. Påbud skal kun bringes i anvendelse, hvis der ikke er hjemmel i miljøgodkendelsen til at indfordre en opdateret støjdokumentation (undersøgelsespåbud efter MBL § 72) eller man beslutter at revidere godkendelsen efter MBL § 41. Hvis der foreligger en væsentlig overtrædelse af miljøgodkendelsen, så skal håndhævelsen ske ved en indskærpelse.

I praksis kommer man i mange tilfælde ikke uden om at revidere miljøgodkendelsen – enten via en reduktion i skydetider og/eller vilkår vedr. støjdæmpende foranstaltninger eller ved at godkende en forøget støjbelastning af naboerne.

Ovenstående fremgår ikke tilstrækkelig tydeligt af brevet, hvilket skaber uklarhed i kommunerne vedr. håndteringen af sagerne.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at brevets afsnit 2 "Baggrund for Miljøstyrelsens nye anbefaling" kort beskriver den primære årsag. Der linkes til de to undersøgelser, hvor der er foretaget en række målinger på de ammunitionstyper patroner, der ifølge importørerne benyttes mest på skydebanerne (2017). En anvendelse af de på tidspunktet for godkendelse, almindeligt anerkendte udgangsværdier til beregning af støjen vil som udgangspunkt ikke være et udtryk for, at skydebanen har afgivet forkerte/urigtige oplysninger. De hidtil anvendte værdier fra 1998, som fremgår af Miljøstyrelsens brev til alle kommuner, dateret 3. juni 1998, har været udtryk for den bedste og almindeligt anerkendte viden på tidspunktet.*

*Brevet indeholder ikke en detaljeret beskrivelse af håndhævelsen, såfremt kommunerne vurderer, at der er behov for en håndhævelse over for en eller flere skydebaner. Det følger den almindelige praksis for håndhævelse og vil bero på det konkrete forhold. Der henvises for så vidt angår spørgsmålet om*



*håndhævelse generelt til Vejledning om håndhævelse af Miljøbeskyttelsesloven<sup>7</sup>. Det bemærkes dog, at der ved meddelelse af en indskærpelse ikke er tale om at fastlægge nye vilkår eller grænser, men om at indskærpe allerede gældende bestemmelser. Såfremt kommunen vurderer, at det er nødvendigt at stille nye vilkår for skydebanens aktiviteter f.eks. i form af støjdæmpende foranstaltninger, reduktion i skydetider el. lignende, skal kommunen meddele påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 41 a, stk. 2, nr. 3 eller § 41 b, stk. 2. Det bemærkes i øvrigt, at kommunerne i vurderingen af støjen er underlagt de almindelige forvaltningsretlige principper, herunder også proportionalitetsprincippet og officialprincippet. Det er således myndighedens ansvar at sikre, at sagen er tilstrækkelig belyst. Derfor vil man forud for overvejelserne om et påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 41 normalt anmode virksomheden om at belyse sagen med en teknisk/økonomisk redegørelse for mulighederne for at nedbringe forureningen til de vejledende grænseværdier. Et sådant påbud meddeles med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 72.*

Bjæverskov Nærmiljø oplyser, at det bør fremgå tydeligt af brevet, at der skal lægges 5 dB til tallene i skemaet, når det ikke fremgår af miljøgodkendelsen, at skydebanen skal bruge de støjsvage patroner, ligesom det må være et krav, at der føres kontrol med de patroner, der bruges.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at Miljøstyrelsen anbefaler, at de nye udgangsværdier anvendes ved beregning af støjen. Bruges mindre eller mere støjende patroner skal udgangsværdierne for disse patroner anvendes efter bestemmelse af udgangsværdierne jf. anbefalingerne måling af udgangsværdier.*

Kommunernes Landsforening (KL) bemærker, at brevet åbner op for stor uensartethed i sagsbehandlingen i kommunerne, da det fremgår af brevet, at det er kommunerne, der som godkendelses- og tilsynsmyndighed for skydebanerne skal foretage vurderingen af, hvorvidt der skal meddeles et påbud eller forbud til den enkelte skydebane.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at da kommunerne er myndighed for flere end 200 skydebaner kan denne vurdering alene foretages i kommunerne. Vurderingen skal desuden bero på en konkret vurdering af den enkelte skydebanes forhold, og vurderingen vil derfor aldrig være fuldstændig sammenlignelig de enkelte skydebaner imellem. Vurderingen skal dog til enhver tid foretages i overensstemmelse med de gældende vejledninger på området og er underlagt de almindelig forvaltningsretlige principper.*

En borger bemærker, at det ikke er en acceptabel anbefaling, at der på udendørs skydebaner, hvor der er risiko for, at støjgrænserne overskrides, alene anvendes de mindst støjende patroner, og at disses udgangsværdier i så fald anvendes ved beregning af banens støjbidrag hos naboerne, idet den er en svækkelse og afvigelse fra støjberegningerne og er ikke absolut og entydig. Spredningen i udgangsværdien jf.

”Undersøgelse af støj fra haglvåben Del 1 – Miljøstyrelsen”, afsnit 5.2 er større i 2017 målingerne end den var i 1996 målingerne. Det kan føre til, at hvis en bestemt patronstype foretrækkes på en skydebane vil der være en systematisk afvigelse fra støjberegningerne. Samfundet kan ikke have et system, hvor der ikke er det samme regelsæt for ALLE skydebaner, hvad enten der er risiko for, at støjgrænserne overskrides eller ej. Det ønskes derfor, at denne anbefaling fjernes eller alternativt, at de i tabellen angivne udgangsværdier med 5 dB til 7, 2 dB af hensyn til et forsigtighedsprincip mod for høj støjbelastning forårsaget af de mest støjende patroner.

Der stilles yderligere spørgsmål til, hvad der er de mindst støjende patroner? - og hvor udgangsværdierne skal hentes?

Det bemærkes i øvrigt, at der ikke i Miljøstyrelsens vejledning tages højde for ”Samtidige Skud”. Da Miljøstyrelsen nu fremlægger nye anbefalinger til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner, er der netop her en chance for, at korrigerer for tilvækst i støjniveauet forårsaget af samtidige skud.

<sup>7</sup> <https://www2.mst.dk/udgiv/Publikationer/2005/87-7614-833-5/pdf/87-7614-834-3.PDF>





*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at såfremt en skydebane kan godtgøre, at der alene anvendes patroner med en anden udgangsværdi end forudsat i tabellen, bør dette afspejles i skydebanens miljøgodkendelse. Det er i så fald op til den enkelte kommune at vurdere, hvorvidt det er muligt at stille som vilkår i miljøgodkendelsen, at der anvendes mindre støjende patroner samt hvordan et sådan vilkår sikres overholdt. Støjvilkår fastsættes konkret i skydebanens miljøgodkendelse. Ligeledes vil en forhøjelse af udgangsværdierne med 5 - 7,2 dB efter Miljøstyrelsens vurdering stille unødvendigt og væsentligt strengere støjvilkår til skydebanerne. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at de nye udgangsværdier bedst afspejler den faktiske støj og på den måde også beskytter skydebanernes omgivelser.*

Dansk Land og Strandjagt stiller spørgsmål til, hvorvidt Miljøstyrelsen har beregninger på, hvad anbefalingen indebærer for godkendelse af udendørs skydebaner og hvor mange skydebaner, der må lukke som en konsekvens af anbefalingen.

Der stilles ydermere spørgsmål til, hvad myndighederne vil iværksætte, for at jægere kan vedligeholde deres skydefærdigheder og derved minimere anskydning af vildt. Det påpeges, at det er vigtigt, at nuværende antal skydebaner bibeholdes.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at Miljøstyrelsen ikke har beregninger på, hvad det vil betyde for de nuværende skydebaner. Det er kommunerne, der er godkendelses- og tilsynsmyndighed for skydebanerne, og Miljøstyrelsen har ikke tilstrækkeligt kendskab til forholdene for de omkring 200 skydebaner, hvor der anvendes haglvåben, til at kunne vurdere, om der er skydebaner, der må lukke.*

*Miljøstyrelsen har ikke på nuværende tidspunkt planer om tiltag i forbindelse med eventuelle lukninger af skydebaner. Vi kan henvise til skydebanepuljen, hvor der kan søges om tilskud til etablering/reovering af skydebaner: <https://mst.dk/friluftsliv/jagt/tilskud-jagt-og-vildtpleje/skydebanepuljen/>*

*Såfremt en skydebane ikke kan overholde støjvilkårene, når de nye udgangsværdier anvendes i beregningerne af støjen, er der flere foranstaltninger, der kan anvendes. Der kan f.eks. anvendes støjdæmpende foranstaltninger eller skydetiden kan reduceres, eller begge virkemidler kan tages i anvendelse. Ligeledes fremgår det af brevet, at det kan være muligt at anvende mindre støjende patroner. Det er således ikke nødvendigvis en konsekvens, at skydebaner er nødt til at lukke, men det kan være en konsekvens for nogle baner.*

Danmarks Jægerforbund opfordrer til, at det i brevet tydeliggøres, at kommunerne SKAL underrette skydebanen, såfremt det vurderes, at de nye anbefalinger ikke har betydning for skydebanens godkendelse. Der opfordres i øvrigt til øget vejledning i forhold til, hvad der kan betragtes som en væsentlig forurening jf. Miljøbeskyttelseslovens § 41, stk. 1, og hvornår et evt. forbud mod fortsat drift kan komme på tale.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det er op til kommunens vurdering, hvorvidt der skal ske underretning af skydebanen, men at det er Miljøstyrelsens anbefaling, at skydebanen underrettes. Hvorvidt en forurening kan betragtes som væsentlig er op til kommunens vurdering i det konkrete tilfælde. Denne vurdering må bero på en samlet bedømmelse af på den ene side forureningens omfang og betydning og på den anden side omgivelsernes beskaffenhed mv. Spørgsmålet om hvornår et forbud mod fortsat drift kan blive relevant er på samme måde op til kommunens vurdering, men det er klart, at det er en meget indgribende foranstaltning, der skal stå i et rimeligt forhold til den faktiske forurening.*

Danmarks Jægerforbund og SWECO efterspørger i øvrigt en præcisering af, at måleusikkerheden kommer ansøger til gode, således at der alene gribes ind, såfremt støjgrænsen minus usikkerheden er overskredet.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der med brevet ikke lægges op til en ændring af, hvornår en støjgrænse anses for overskredet. Det følger samme praksis som hidtil er anvendt på skydebaner såvel som på virksomheder. Der henvises derfor for dette spørgsmål til Orientering nr. 29, fra Referencelaboratoriet<sup>8</sup>*

<sup>8</sup> [https://www.referencelaboratoriet.dk/wp-content/uploads/2010/07/reflab\\_orientering\\_29.pdf](https://www.referencelaboratoriet.dk/wp-content/uploads/2010/07/reflab_orientering_29.pdf)