

Brevdato	01-07-2022
Afsender	Vollesbak Vindmøllelaug I/S (brcgmg@gmail.com) Sendt af Bjarne Christoffersen: brcgmg@gmail.com
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	MST-2021-32290
Identifikationsnummer	5483966
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Frank Pedersen
Vedlagte dokumenter	MST-2021-32290
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	11. okt 2022

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Frank Pedersen (frape@mst.dk)
Fra: Vollesbak Vindmøllelaug I/S (brcgmg@gmail.com)
Titel: MST-2021-32290
Sendt: 01-07-2022 12:02

Til Miljøstyrelsen

Hermed en kraftig opfordring til at kigge nærmere på tilladelser i forbindelse med skydebaner.

Bor nabo, 2,3 km til Flejsborg Skydebane, hvilket en stor belastning selvom alle regulativer skulle være overholdt.

Vil gerne stille min adresse til rådighed for en evt uvarslet støjmåling.

Med venlig hilsen
Bjarne Christoffersen
Gatten Møllevej 50
9670 Løgstør
mobil 22386633

Brevdato 04-07-2022

Afsender Anette Petersen (abp.tf@taarnby.dk) - Tårnby Kommune (kontaktpersoner)

Modtagere Hovedpostkasse (mst@mst.dk)

Akttitel Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner

Identifikationsnummer 5495912

Versionsnummer 1

Ansvarlig Frank Pedersen

Vedlagte dokumenter Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 11. okt 2022

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Frank Pedersen (frape@mst.dk)
Fra: Anette Petersen (abp.tf@taarnby.dk)
Titel: Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner
Sendt: 04-07-2022 15:43

Til Miljøstyrelsen

Baggrund:

Miljøstyrelsen har sendt et udkast til brev til kommunerne i høring, hvor Miljøstyrelsen anbefaler, at der ved fremtidige beregninger af støjniveauet fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben, anvendes nye udgangsværdier baseret på undersøgelsesresultater fra september 2018 i stedet for de hidtil anvendte værdier fra 1998.

Miljøstyrelsen har nemlig konstateret store forskelle mellem målte og beregnede støjniveauer for skudstøj. Det betyder, at de beregnede støjniveauer, der ligger til grund for afgørelser og påbud efter miljøbeskyttelsesloven, er underestimerede.

Miljøstyrelsen anbefaler i høringsmaterialet, at der ved beregninger af støjniveauet fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben, anvendes nye udgangsværdier baseret på undersøgelsesresultater fra september 2018 i stedet for de hidtil anvendte værdier fra 1998.

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66601>

Tårnby Kommunes høringssvar:

Tårnby Kommune har borgere, der bor tæt hen imod kommunegrænsen til Københavns Kommune, og de beretter om, at de er plagede af støj fra skydebanen vest for Bellacenteret. Vi har henvist dem til at kontakte Københavns Kommunes miljømyndighed for videre drøftelse. Vi er bekendt med, at det er sket ofte.

Med de nye informationer i denne høring, skal Tårnby Kommune opfordre Miljøstyrelsen til, at styrelsen stiller krav til kommunerne om, at de med det samme skal gennemgå tilladelser til udendørs skydebaner for at sikre størst mulig beskyttelse og hensyn til de borgere, der bor tæt ved skydebanerne. Det er videre Tårnby Kommunes anbefaling, at der fra styrelsen stilles krav om revision inden en fastsat tidsfrist.

Med venlig hilsen

Anette B. Petersen
Teamkoordinator for miljø

Brevdato 12-07-2022

Afsender Foreningen af rådgivende ingeniører (fri@frinet.dk) Sendt af Foreningen af Rådgivende Ingeniører: fri@frinet.dk

Modtagere Hovedpostkasse (mst@mst.dk)

Akttitel SV: Høring af udkast til brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner - MST-2021- 32290

Identifikationsnummer 5538010

Versionsnummer 1

Ansvarlig Frank Pedersen

Vedlagte dokumenter SV Høring af udkast til brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner - MST-2021- 32290

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 11. okt 2022

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Frank Pedersen (frape@mst.dk)
Fra: Foreningen af rådgivende ingeniører (fri@frinet.dk)
Titel: SV: Høring af udkast til brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner - MST-2021- 32290
Sendt: 12-07-2022 10:41

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovenstående høring.

Vi har ingen bemærkninger til den, da den ikke direkte påvirker rammebetingelserne for rådgivende ingeniørvirksomheder.

Med venlig hilsen

Ulrik Ryssel Albertsen



Erhvervspolitisk Chef
Foreningen af Rådgivende Ingeniører

Fra: Frank Pedersen <frape@mst.dk>

Sendt: 1. juli 2022 13:29

Til: Frank Pedersen <frape@mst.dk>

Emne: Høring af udkast til brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner - Frist 9. september 2022

Til orientering

Miljøstyrelsen har sendt et udkast til brev til kommunerne i høring.

I brevet til kommunerne anbefaler Miljøstyrelsen, at der ved fremtidige beregninger af støjniveauet fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben, anvendes nye udgangsværdier baseret på undersøgelsesresultater fra september 2018 i stedet for de hidtil anvendte værdier fra 1998.

Høringsmaterialet er offentliggjort på [høringsportalen.dk](https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66601): <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66601>

Vi ser frem til at modtage jeres bemærkninger til høringssudkastet **senest 9. september 2022** (Bemærk ændring af frist).

Send høringssvaret til Miljøstyrelsen på e-mailadressen mst@mst.dk med angivelse MST-2021- 32290 i emnefeltet, og med kopi til frape@mst.dk

Høringssvarene bliver offentliggjort på Høringsportalen. Ved afgivelse af høringssvar samtykkes til offentliggørelse af høringssvaret, herunder afsenders navn og mailadresse.

Udkastet er desuden sendt i høring hos de parter, der fremgår af høringsslisten, som er lagt på Høringsportalen.

Eventuelle spørgsmål til udkastet kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Frank Pedersen
AC-tekniker | Erhverv, Støj | +45 22 34 96 29 | frape@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Brevdato 05-08-2022

Afsender Lasse Buus (bjaeverskov.naermiljoe@hotmail.com)

Modtagere Frank Pedersen (Sagsbehandler, Erhverv)

Akttitel Re: Støj skydebaner

Identifikationsnummer 5627359

Versionsnummer 2

Ansvarlig Frank Pedersen

Vedlagte dokumenter Re Støj skydebaner (MST Id nr. 5482192)

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 11. okt 2022

Til: Frank Pedersen (frape@mst.dk)
Cc: Erik Mobil (aesteenstrup@gmail.com)
Fra: Lasse Buus (bjaeverskov.naermiljoe@hotmail.com)
Titel: Re: Støj skydebaner
E-mailtitel: Re: Støj skydebaner (MST Id nr.: 5482192)
Sendt: 05-08-2022 19:48

Hej Frank

Vi vil hovedsagelig holde fast i vores 1. Input.

Hvis vi skal tilføje noget må det blive at alle beregninger af støj skal eftervises af autoriserede aktuelle støjmålinger af autoriseret uafhængig virksomhed.

Vh

Lasse Buus

Bjæverskov nærmiljø

Tlf 29870826

Sendt fra min iPhone

Den 1. jul. 2022 kl. 11.58 skrev Frank Pedersen <frape@mst.dk>:

Til Lasse Buus og Erik Ambt Steenstrup, Bjæverskov Nærmiljø

Tak for jeres kommentarer til udkastet til brevet med anbefalingerne til kommunerne.

Udkastet til brevet blev sendt i 10 ugers offentlig høring den 30. juni. Høringsmaterialet ligger på høringsportalen.dk: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66601>

I kan sende et høringssvar til Miljøstyrelsen inden den **9. september** på e-mailadressen mst@mst.dk med angivelse af journalnummer MST-2021- 32290 i emnefeltet med kopi til frape@mst.dk

Alle høringssvar bliver offentliggjort på høringsportalen. Ved afgivelse af høringssvar samtykkes til offentliggørelse af høringssvaret, herunder afsenders navn og mailadresse.

Venlig hilsen

Frank Pedersen

AC-tekniker | Erhverv, Støj | +45 22 34 96 29 | frape@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvvej 5 | 5000 Odense C | +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Fra: Lasse Buus (bjaeverskov.naermiljoe@hotmail.com)
Titel: Støj skydebaner
Sendt: 11-06-2022 10:15

Att fr. Bettina Aundrup

Sendt fra min iPhone

Bjæverskov.den 11/6-22

Att- Fr. Kontorchef Bettine Aundrup

Vedr. Deres Udkast til anbefalng til beregning af skydestøj J.nr. 2021-32290.

Først vil vi gerne udtrykke vores glæde over at man endelig gør noget ved dette emne-

Til gengæld undrer det os, at vi ikke er blevet orienteret fra miljøstyrelsen, idet vi efter et samråd med folketingets udvalg for Klima- og fødevarer har fået et ministersvar den 2- februar 22, hvor vi bliver lovet, at blive inddraget (j.nr 2021-560).

Men nu har vi fået udkastet og vil gerne komme med et par kommentarer:

1. Det bør tydeligt fremgå at man skal tillægge de 5 dB til tallene i skemaet, når det ikke fremgår af miljøgodkendelsen, at skydebanen skal bruge de støjsvage patroner, ligesom det må være et krav at de fører kontrol af de patroner der bruges.
2. I fjerde afsnit skal alle bør ændres til skal, ellers vil kommunerne ikke foretage sig noget.

Venlig hilsen

Bjæverskov Nærmiljø



V/ Lasse Buus

Tlf nr 29870826

Skovbovej 163

4632 Bjæverskov

Mail: lase.buus@hotmail.com



Erik Ambt Steenstrup

23980412

Skovbovej 53

4632 Bjæverskov

Brevdato 24-08-2022

Afsender Marina Beske Andersen (AL6D@kk.dk) - Københavns Kommune (kontaktpersoner)

Modtagere Hovedpostkasse (mst@mst.dk)

Akttitel Høringssvar vedr. J.nr. 2021-32290 - MST's anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner

Identifikationsnummer 5735482

Versionsnummer 1

Ansvarlig Frank Pedersen

Vedlagte dokumenter Høringssvar vedr. J.nr. 2021-32290 - MST's anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 11. okt 2022

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Frank Pedersen (frape@mst.dk)
Fra: Marina Beske Andersen (AL6D@kk.dk)
Titel: Høringssvar vedr. J.nr. 2021-32290 - MST's anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner
Sendt: 24-08-2022 15:15

Til Miljøstyrelsen

Vedr. Høringssvar til Miljøstyrelsens udkast til anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner.

Område for Miljø og Byliv, Københavns Kommune, har følgende input til Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben:

Område for Miljø og Byliv, Københavns Kommune, vil anbefale en overgangsordning for skydebaner, som har fået miljøgodkendelse før 1. januar 1995 og derfor reguleres som eksisterende skydebaner jf. Miljøstyrelsens støjvejledning nr. 14001 af 31. marts 1995. Overgangsordningen kunne være op til 5 år for hvornår den nye beregningsmetode bør efterkommes for disse skydebaner.

Årsagen til dette forslag er at skydebaner, som har ligget i området i mange år, har oplevet at få beboelse tættere på. Det er derfor sandsynligt for flere ældre skydebaner, som benytter haglvåben, at der vil være udfordringer med overholdelse af støjkrafter med den nye beregningsmetode. Det vil være hensigtsmæssigt at Miljøstyrelsen på forkant giver virksomhederne mulighed for at efterkomme kravene indenfor en årrække, uden at kommunerne skal meddele påbud herfor til den enkelte virksomhed.

Med venlig hilsen

Marina Beske Andersen
Miljøsagsbehandler
Virksomheder og Byliv

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13, 1.sal, 1.sal/ 1038
Postboks 380
2300 København S

Telefon 3366 3304
Mobil 2384 3256
E-mail al6d@kk.dk
Web www.kk.dk
EAN 5798009809452



Brevdato 25-08-2022

Afsender Dansk Akustik Rådgivning Gustav Arne Bruun (post@d-a-r.dk) Sendt af Gustav: post@d-a-r.dk

Modtagere Hovedpostkasse (mst@mst.dk)

Akttitel journalnummer 2021-32290

Identifikationsnummer 5743314

Versionsnummer 1

Ansvarlig Frank Pedersen

Vedlagte dokumenter journalnummer 2021-32290

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 11. okt 2022

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Frank Pedersen (frape@mst.dk)
Fra: Dansk Akustik Rådgivning Gustav Arne Bruun (post@d-a-r.dk)
Titel: journalnummer 2021-32290
Sendt: 25-08-2022 13:27

Hej Frank

Vedr. udkastet til: *"Miljøstyrelsen kommer med en ny anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben"*, har DAR følgende kommentarer:

- 1) Det anføres på side 1, at der ved godkendelse af en skydebane kan stilles krav om, at der skal anvendes støjsvage patroner. Her bør det præciseres, hvilke udgangsværdier, der i så fald skal benyttes ved støjberegningerne .
- 2) Når der skal foretages støjberegninger med de nye udgangsværdier, savner man en tabel, der angiver den frekvensmæssige direktivitet for hver skudretning. En tabel svarende til Tabel A4 i Orientering nr. 41:

	Lineære udgangs værdier							
	63 Hz	125 Hz	250 Hz	500 Hz	1000 Hz	2000 Hz	4000 Hz	8000 Hz
Udgangsværdi, retning 0°	103,3	108,5	112,2	112,4	104,3	109,0	108,2	106,1
Udgangsværdi, retning 45°	99,0	105,1	108,5	105,5	103,7	106,8	107,1	104,7
Udgangsværdi, retning 90°	92,0	97,7	99,2	100,6	100,7	102,3	102,9	102,6
Udgangsværdi, retning 135°	89,6	92,4	96,2	96,2	97,7	100,1	101,9	96,7
Udgangsværdi, retning 180°	91,4	90,9	94,2	93,4	95,6	104,4	103,2	97,6

Med venlig hilsen

Gustav Bruun

Dansk Akustik Rådgivning

Vedbysøndervej 13
4200 Slagelse
Email: post@d-a-r.dk
Tlf.: 58 50 36 20
Mobil: 21409434

Brevdato	26-08-2022
Afsender	Allan Herrstedt Jensen (ahjen@frederikssund.dk) - Frederikssund Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	MST-2021- 32290
Identifikationsnummer	5769289
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Frank Pedersen
Vedlagte dokumenter	MST-2021- 32290
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	27. okt 2022

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Frank Pedersen (frape@mst.dk)
Fra: Allan Herrstedt Jensen (ahjen@frederikssund.dk)
Titel: MST-2021- 32290
Sendt: 26-08-2022 09:56

Vedr.:

Høring af udkast til brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner - Frist 9. september 2022

Frederikssund Kommune har ingen bemærkninger

Venlig hilsen

Allan Herrstedt Jensen
Miljøsagsbehandler

Center for By og Landskab
Miljø
Torvet 2, 3600 Frederikssund
47 35 23 34
www.frederikssund.dk

FREDERIKSSUND
KOMMUNE

Vi passer på dine data
Vil du vide mere, så læs om vores [dataskyttelse og dine rettigheder på vores hjemmeside](#).

Brevdato	08-09-2022
Afsender	Mie Thomsen (MITH@kl.dk)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	SV: MST-2021- 32290
Identifikationsnummer	5898981
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Frank Pedersen
Vedlagte dokumenter	SV MST-2021- 32290
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	27. okt 2022

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Frank Pedersen (frape@mst.dk)
Fra: Mie Thomsen (MITH@kl.dk)
Titel: SV: MST-2021- 32290
Sendt: 08-09-2022 11:38

Køre MST,

Vi har i KL modtaget yderligere kommentarer omkring denne høring, som jeg hermed sender til Jer.

Der har efter indsendelse af høringssvar været en yderligere drøftelse i Aalborg kommune, og på baggrund af denne heraf følgende supplerende bemærkninger.

Det er Aalborg Kommunes vurdering, at det foreliggende udkast til brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner ikke bør udsendes i sin nuværende form, da de afgivne høringssvar fra kommunerne via KTC tyder på, at brevet ikke tilstrækkelig tydeligt får skitseret den bagvedliggende årsag til, at udgangsværdierne er for lave, hvilket skaber forvirring omkring, hvordan forholdet efterfølgende skal berigtiges.

Umiddelbart kan der være to årsager til, at de tidligere anbefalede udgangsværdier, har vist sig at være for lave:

1. Miljøstyrelsen har ikke fået inkluderet den mest støjende ammunition ved fastsættelsen af udgangsværdierne
2. Der er sket en løbende udvikling i retning mod brug af mere støjende ammunition – evt. som konsekvens af overgangen fra bly- til stålhag!

Uanset om det er den ene eller anden årsag eller en kombination af begge, er situationen at sidestille med en virksomhed, der i forbindelse med miljøgodkendelse har afgivet forkerte/urigtige oplysninger om forureningens omfang og/eller indført ny mere støjende "teknologi" uden at søge om godkendelse heraf. Der foreligger derfor principielt et ulovligt forhold i juridisk forstand, som myndigheden skal søge lovliggjort, hvis det er væsentligt. Det skal naturligvis tages med i betragtning ved sagsbehandlingen, at de urigtige oplysninger ikke er afgivet med fortsæt - foreningerne har anvendt de oplysninger/data, som er stillet til rådighed af Styrelsen via vejledningsmateriale - oplysninger/data, der ikke længere er i overensstemmelse med praksis i skytteforeningerne. Beskrivelsen af håndhævelsen er efter Aalborg Kommunes vurdering mangelfuld, da den alene peger på en regulering ved påbud. Påbud skal kun bringes i anvendelse, hvis der ikke er hjemmel i miljøgodkendelsen til at indfordre en opdateret støjdokumentation (undersøgelsespåbud efter MBL § 72) eller man beslutter at revidere godkendelsen efter MBL § 41. Hvis der foreligger en væsentlig overtrædelse af miljøgodkendelsen, så skal håndhævelsen ske ved en indskærpelse.

I praksis kommer man i mange tilfælde ikke uden om at revidere miljøgodkendelsen – enten via en reduktion i skydetider og/eller vilkår vedr. støjdæmpende foranstaltninger eller ved at godkende en forøget støjbelastning af naboerne.

Aalborg Kommune mener ikke, at det ovenstående fremgår tilstrækkelig tydeligt af brevet, hvilket skaber uklarhed i kommunerne vedr. håndteringen af sagerne.

Mvh Mie

Med venlig hilsen
Mie Thomsen

Konsulent
Center for Klima og Erhverv



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3559
E MITH@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Fra: Mie Thomsen
Sendt: 29. august 2022 09:58
Til: mst@mst.dk
Cc: frape@mst.dk
Emne: MST-2021- 32290

Hermed høringsvar fra KL. Kvitter gerne for modtagelse.

Med venlig hilsen
Mie Thomsen

Konsulent
Center for Klima og Erhverv



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3559
E MITH@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Hørings svar vedr. Høring af udkast til brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner

KL har 30. juni 2022 modtaget "Høring af udkast til brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner". KL takker for muligheden for at kommentere på udkastet til brevet. KL ønsker overordnet, at vi fremadrettet får et samlet regelsæt og ikke de to stk. vejledninger og fem tillægsgbrev som i dag.

KL vil kvittere for at intentionen med brevet er god, men at det i praksis kan være svært at gennemføre. Vejledningen anses for at være mest relevant for nye skydebaner, da den kan blive udfordrende at gennemføre for eksisterende baner.

Støj og måling heraf

KL bemærker, at der lægges op til dokumentering af støj hos naboer ved måling – Skydebanevejledning siger specifikt, at skydestøj ikke skal måles men beregnes (hvilket KL har noteret også går igen i flere afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet). KL undrer sig derfor over, at det i dette tilfælde skal være anderledes. Enten må baggrunden for forskellen klarlægges ellers så foreslås det, at den hidtidige måde anvendes, hvilken også er stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

Desuden lægges der op til en ændring af Miljøstyrelsens Vejledning for beregning og måling af støj fra skydebaner – dette vil således komme til at omfatte alle skydebaner og ikke kun flugtskydebaner.

Brevet lægger op til at kommunen, hvis nødvendigt (altså hvis skydebanen medfører væsentlig øget støjniveau) skal melde påbud om, at skydebanerne skal etablere yderligere støj dæmpende foranstaltninger eller ændre skydetider. Det kan give flere udfordringer set fra kommunernes side, da det er en grundlæggende regel, at myndighederne ikke må begrænse virksomhedernes drifts- og indtjeningsmuligheder.

Dæmpning af støj fra flugtskydebaner er, som det også fremgår af Miljøstyrelsens tidligere brev, meget vanskeligt og omkostningskrævende. Det er meget svært at finde støj dæmpende foranstaltninger, der kan anvendes inden for en rimelig økonomisk ramme. KL vil gerne stille spørgsmålet, om det er proportionalt i forhold til støjen? Kommunen skal utvetydigt kunne afgøre, at de foranstaltninger, de påbyder foreningerne, står i rimelighed med en evt. reduktion af støjen ved nærmeste nabo på nogle få dB?

Dato: 4. august 2022

Sags ID: SAG-2022-02950
Dok. ID: 3239325

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

Brevet sætter kommunerne som myndighed i en udfordrende situation i forhold til væsentligheds- og proportionalitets princippet. Således skal kommunerne have en væsentlig begrundet miljømæssig mistanke for at de kan have hjemmel til at kræve nye støjberegninger – det stiller spørgsmålet; Hvem skal betale for de nye støjberegninger?

Godkendelser til revurdering

Miljøstyrelsen angiver i brevet, at kommunerne skal tage godkendelsen op til revurdering, når der er forløbet 8 år efter meddelelsen – i Miljøbeskyttelsesloven står der udtrykkeligt ”kan” (det er kun for IED virksomheder at miljøgodkendelser skal revurderes efter 8/10 år)

Og dette er også beskrevet i Miljøstyrelsen brev af 3. juni 1998:

”Efter udløbet af en miljøgodkendelses retsbeskyttelsesperiode, som normalt er 8 år, kan kommunen *vælge* at tage godkendelsen op til en ny vurdering. Kommunen kan også vælge at lade godkendelsen fortsætte på uændrede vilkår.”

Miljøstyrelsen erkender i brevet, at de ikke selv ved, om brevet vil få betydning for kommunernes tidligere afgørelser om miljøgodkendelser. Der lægges op til, at den enkelte kommune selv vurderer, om der skal meddeles påbud om nedbringelse af støj – det åbner op for en stor uensartethed i sagsbehandlingen hos landets kommuner og dermed et brud på lighedsprincippet om at to ensartede sager skal bedømmes ens.

Patrontyper

KL finder ikke antagelsen om, at man kan stille vilkår til patrontyper praktisk mulig. I hvert fald ikke på de baner, som anvendes af foreninger. Det forventes at være lettere at have hånd i hanke med våbenklasser, end enkeltpatroner for hver enkelt skytte. Men som anbefalingen skriver, så må kommunerne regulere banen med skydetider og støjdemping.

Hvis der må sættes vilkår, om at kun de mindst støjende patrontyper må anvendes, kan der blive tale om et ganske vanskeligt tilsynsarbejde. Dette vil føre til en række nye udfordringer så som; Hvordan tjekkes og håndhæves et sådant vilkår? Hvor ofte må tilsynsførende komme på besøg, eller hvordan sikres det, at brugte patroner samles ind og gemmes til tilsyn? Kan man på afskudte hylstre se, om det er rette type? Både for tilsynsførende og banens ejer, må det være et ønske at være på forkant. For skydebanens ejer, kan der også blive tale om en administrativ byrde, hvis alle patroner skal tjekkes for alle banens brugere. Håndhævelse i efterkant, hvis en (måske ukendt) bruger har anvendt forkert patrontype, er vanskelig.

Øget ressourceforbrug for kommunerne

KL bemærker, at gennemgang og vurdering af tidligere afgørelser vil medføre et vist ekstra tidsforbrug for kommunerne, som ikke vil kunne blive dækket ind af brugerbetaling, da der ikke opkræves betaling fra skydebanerne. Fx støjdokumentationen? Samtidigt vil brevet medføre et øget ressourceforbrug i form af, at Miljøstyrelsen lægger op til at kommunen foretager en ny

Dato: 4. august 2022

Sags ID: SAG-2022-02950
Dok. ID: 3239325

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 3



vurdering af deres allerede godkendte skydebaner, hvor der anvendes hagl-
gevær, og at der skal der foretages en ny støjberegning.

Venlig hilsen

Mie Thomsen
Konsulent

Dato: 4. august 2022

Sags ID: SAG-2022-02950
Dok. ID: 3239325

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3

Helge Mortensen

Nødholmsvej 48

4171 Glumsø

Mortensen@danex.com

Dato: 29. august 2022

"Hermed mine bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til brevet i høring: "Udkast.pdf".

Ref.: Erhverv Ref. FRAPE Den 24. juni 2022

Emne: **Journalnummer 2021-32290**

[Her] Anbefaling No. 1.:

"Miljøstyrelsen anbefaler, at der ved fremtidige beregninger af støjniveauet fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben, anvendes nye udgangsværdier baseret på undersøgelsesresultater fra september 2018 i stedet for de hidtil anvendte værdier fra 1998".

Forskellen på disse værdier fremgår af tabellen nedenfor:

Horisontal skudretning	0	45	90	135	180 °
2018	119,4	115,4	110,5	108,9	107,0 dB
1998	115,5	113,0	109,0	106,5	108,5 dB
Forskel	3,9	2,4	1,5	2,4	-1,5 dB

Anbefalingen synes ved første gennemgang at være fornuftig, hvis den står alene (se dog senere).

Der er imidlertid endnu en anbefaling:

[Her] Anbefaling No. 2.:

"Målingerne på 25 forskellige patroner (fra undersøgelsens Del 1) har vist, at udgangsværdien kan variere op til 5 dB mellem de mindst støjende og de mest støjende patroner. Derfor anbefales det i øvrigt, at der på udendørs skydebaner, hvor der er risiko for, at støjgrænserne overskrides, alene anvendes de mindst støjende patroner, og at disses udgangsværdier i så fald anvendes ved beregning af banens støjbidrag hos naboerne. Såfremt det i kommunens godkendelse af skydebanen forudsættes, at der alene anvendes sådanne støjsvage patroner, skal dette dog fremgå som et vilkår i godkendelsen".

Dette er ikke en acceptable anbefaling, idet den er en svækkelse og afvigelse fra støjberegningerne og er ikke absolut og entydig.

Der udtales således i ”Undersøgelse af støj fra haglvåben Del 1 – Miljøstyrelsen”, afsnit 5.2 ”Forskellen på støjen fra de mest benyttede typer haglpatroner”, under Figur 3:

”Spredningen i udgangsværdien for kaliber 12 ammunitionen er relativ stor. Forskellen mellem den mest støjende og den mindst støjende ammunition er fra 3,9 dB til 7,2 dB afhængigt af retningen. 2017-målingernes maksimum og minimumværdier er markeret med lodrette streger på Figur 3. Forskellen er større, end den var i 1996. Det kan føre til, at hvis en bestemt patronstype foretrækkes på en skydebane vil der være en systematisk afvigelse fra støjberegningerne”.

Lad mig givet et eksempel:

Ifølge Anbefaling No. 1 får vi følgende resultat:

En skydebane, i retning 0° er for eksempel beregnet til 70 dB i beregningspunktet efter 1996/1998 retningslinjer (udgangsværdi 115,5 dB). Efter de nye anbefalinger skal udgangsværdien 119,4 dB anvendes og 3,9 dB lægges til 70 dB i beregningspunktet. Et slutresultat på 73,9 dB. Kommunerne kan nu meddele påbud om, at forureningen skal nedbringes.

Omvendt, - anvendes Anbefaling No. 2 i stedet får vi disse forvirrende resultater:

Kommunen anbefaler her, hvor der er risiko for, at støjgrænsen overskrides, at der alene anvendes de mindst støjende patroner, og at disses udgangsværdier i så fald anvendes ved beregning af banens støjbidrag.

Men hvad er de mindst støjende patroner? - og hvor skal udgangsværdierne hentes? Patronfabrikanter påstempler ikke udgangsværdier på emballage eller patron. ”Kommune-godkendte” patroner kan med tiden forsvinde fra markedet og hvem kontrollerer at kun mindst støjsvage patroner faktisk bliver anvendt.

”Undersøgelse af haglpatroner. November 2018, Miljøstyrelsen” Figur 3 giver os dog en ide. Her vises patronmærker og en spredning på 4 dB fra mindst støjende (116 dB) til mest støjende (120 dB). Der er ingen Horisontale Skudretninger angivet bortset fra 0° .

Spredninger som funktion af Horisontale Skudretninger andre end 0° kan imidlertid findes i Figur 3, i ”Undersøgelse af støj fra haglvåben Del 1”, men her er ingen patronmærker vist.

Den simple opmåling af patronernes opbygning, der har været mulig indenfor projektets rammer, har ikke givet stærke indikationer af, hvordan udgangsværdierne kan reduceres. Altså man kan ikke identificer eller nøjagtigt beskrive en støjsvag patron.

Skal der anvendes 5 til 7,2 dB, som indikeret imellem de mindst støjende og de mest støjende patroner fra undersøgelsens Del 1 til beregningen? Eller det halve 2,5 til 3,6 dB, idet man må forudsætte at ”normale beregninger” anvender en gennemsnit støjende patron og afstanden ned

til mindst støjende er 2,5 til 3,6 dB? Slutresultatet vil blive henholdsvis 68,9 dB, 66,4 dB, 71,4dB og 70,3 dB.

Altså en systematisk afvigelse fra støjberegningerne i Anbefaling No. 1, som resulterer i 73,9 dB ovenfor.

Anbefaling No. 2. er ubrugelig og fører kun til konflikt, uenighed og bøvl.

Den første anbefaling er delvis korrekt*^{Note 1} og ”nabo venlig”. Den anden er ”jæger/skydebane venlig”. No. 2 giver kommunerne mulighed for at vælge side i en afgørelse. Det er ikke acceptabelt. Samfundet kan ikke have et system, hvor der ikke er det samme regelsæt for ALLE skydebaner, hvad enten der er risiko for, at støjgrænserne overskrides eller ej.

Derfor må Anbefaling No. 2.: at - der beregnes med udgangsværdier fra mindst støjende patroner, vige.

Hvis Anbefaling No. 2 ikke fjernes kan man med lige så stor ret argumenterer for at hæve udgangsværdierne i tabellen under Anbefaling No. 1 med yderligere 5 til 7,2 dB af hensyn til et forsigtighedsprincip imod for høj støjbelastning forårsaget af de mest støjende patroner.

Dette argument forstærkes yderlig hvis en ”mest støjende patron type” foretrækkes på en skydebane.

Fornuftgrunden er, at man må antage at skydebaner anvender gennemsnits støjende patroner TILLIGE med mest (og mindst) støjende patroner.

Denne løsning tilser, at naboer er beskyttet imod støjoverbelastning fra de mest støjende patroner, medens jægerne kan holde støjmarginale skydebaner åbne hvis kun mindst støjende patroner anvendes.

Konklusion:

- A. Anbefaling No. 2. FJERNES: ”Hvor der er risiko for, at støjgrænserne overskrides, alene anvendes de mindst støjende patroner, og at disses udgangsværdier i så fald anvendes ved beregning af banens støjbidrag hos naboerne”.**
- B. Alternativt: Hvis Anbefaling No. 2 ikke elimineres, skal de anvendte udgangsværdier i tabellen yderligere HÆVES med 5 dB til 7,2 dB af hensyn til et forsigtighedsprincip mod for høj støjbelastning forårsaget af de mest støjende patroner.**

Implementering efter A. vil begrænse kommunernes indflydelse på beregningsprocessen. Kommunerne har tillige ingen forudsætning for at vurdere patroner/støj.

Implementering efter B. vil sikre naboer fra støjoverbelastning og jægerne kan holde støjmarginale skydebaner åbne.

Bibeholdelse af Anbefaling No. 1, uden at hæve dB tallet, tillige med No 2. er diskrimination over for naboer. Kommunerne kan vælge og vrage imellem beregningsmetoder. Samfundet kan ikke være tjent med en sådan løsning.

Jeg hører gerne tilbage fra Miljøstyrelsen.

Venlig hilsen

Helge Mortensen

*Note 1: **Anbefaling No. 1** korrigerer kun delvis 27 års uretfærdighed over for naboer.

TILLÆG: Markeret i **rødt** er yderligere bemærkninger til:

4. Har de ændrede udgangsværdier betydning for kommunernes afgørelser

Miljøstyrelsen anbefaler derfor kommunerne **at skal** se afgørelser om miljøgodkendelse af udendørs skydebaner igennem og vurdere, om den nye anbefaling til beregning af støjniveauer har betydning for kommunernes tidligere afgørelser. Hvis det vurderes, at den nye anbefaling til beregning af støjniveauer ikke har betydning for kommunens tidligere afgørelser, skal kommunen ikke gå videre i sagsbehandlingen, men kommunen **bør skal** dog oplyse ansøger om udfaldet af kommunens konklusion.

Hvis Miljøstyrelsens nye anbefaling til beregning af støjniveauer har betydning for kommunernes afgørelser og bevirker, at den enkelte skydebane ikke overholder skudstøjniveauet i miljøgodkendelsen eller eventuelle påbud, **kan skal** kommunerne meddele skydebanen et påbud om, at støjforureningen nedbringes efter miljøbeskyttelseslovens § 41, stk. 1. Forureningen kan nedbringes ved at anvende støjdæmpende foranstaltninger eller ved at reducere skydetiden - eventuelt kan begge virkemidler tages i anvendelse. Dette kan også være nødvendigt, når der endnu ikke er forløbet 8 år efter meddelelsen af godkendelse jf. miljøbeskyttelseslovens § 41a, stk. 2, nr. 3.

Helge Mortensen
Nødholmsvej 48
4171 Glumsø
Mortensen@danex.com
Dato: 3. september 2022

"Hermed to (2) tillæg til mine bemærkninger af 29. august 2022 til Miljøstyrelsens udkast til brevet i høring: "Udkast.pdf".

Ref.: Erhverv Ref. FRAPE Den 24. juni 2022

Emne: **Journalnummer 2021-32290**

I sammenhæng med emnet "**Flere Støjkilder**" er det lærerigt at læse følgende i Jægerens Magasin tilbage i 2016:

"Er der støj fra flere lige kraftige støjkilder samtidig, som fx på en skydebane eller på jagt, vil lydtryksniveauet blive forøget med 3 dB, hver gang antallet af støjkilder fordobles. Dvs. at to skytter øger lydtryksniveauet med 3 dB og 4 skytter med 6 dB i forhold til én enkelt skytte".

Det stemmer overens med afsnittet 1.10 "Refleksion af skudstøj" omtalt i **Vejledning fra Miljøstyrelsen Nr. 2, 1995, Beregning og måling af støj fra skydebaner**: *"I det almindelige tilfælde, hvor lyden udbreder sig uhindret, betyder forekomsten af refleksioner, at støjbelastningen fra skydebanen kan forøges med maksimalt 3 dB".*

Det sker når den reflekterede lyd er lig med lyden direkte fra våbnet. Det er selvfølgelig ikke altid, at den reflekterede lyd er lig med lyden direkte fra våbnet og forøgelsen er derfor mindre end 3 dB.

Lyd fra to samtidigt affyrede våben med samme kaliber og patron, adskiller sig ikke fra en situation hvor den reflekterede lyd er næsten lig med lyden direkte fra et våben.

Støjbelastningen er sammensat af to bidrag.

I Fig 19 er "V" den ene skytte. Den anden skytte står nær skovbrynet. Det betyder at Vejledning fra Miljøstyrelsen Nr. 2, 1995's beregningsmetode tillige er gældende for bidragene fra to sammenfaldende kilder og kan sammenregnes efter reglerne.

I nedenstående eksempel (taget fra den virkelige verden) anvendes skyderetninger, som er næsten identiske til beregningsskemaet for en bagduestandplads og for en spidsduestandplads:

Når der skydes fra standpladserne kommer skuddene meget hurtigt efter hinanden. Meget nær ét skud per sekund. Med den skydefrekvens er det statistisk umuligt, at skud fra de to standpladser (og måske to andre standpladser) ikke ind imellem falder samtidigt.

Ved samtidig udløsning af skud skal de to resultater sammenregnes ved boligen. I dette eksempel henholdsvis 70,4 dB og 69,4 dB (værdier også taget fra virkeligheden).

Det gøres med en støj-kalkulator, <http://www.sengpielaudio.com/calculator-spl.htm> eller med nedenstående tabel eller kurve.

Jeg har undladt at vise de nøjagtige formler for beregningerne, men de findes her:
http://www.engineeringtoolbox.com/adding-decibel-d_63.html

Signal Level Difference between two Sources (dB)	Decibels to Add to the Highest Signal Level (dB)
0	3
1	2.5
2	2
3	2
4	1.5
5	1
6	1
7	1
8	0.5
9	0.5
10	0.5
> 10	0



Fra ovenstående tabel eller kurve ses, at en forskel ved boligen fra de to støjkluder på 1 dB betyder at 2,5 dB skal tillægges det højeste niveau (70,4 dB) eller totalt 72,9 dB og så afrundes til 73 dB.

Endnu mere foruroligende er, at der normalt er fire (4) støjende standpladser på de fleste skydebaner. Dvs. der er ti (10) kombinationer med mulighed for at to (2) eller flere end to (2) standpladser har tidssammenfaldende skud. Jeg skal ikke komme ind på korrektion af vinkler, afstande eller sandsynligheden for tidsmæssige sammenfald af skud, og matematikken heraf.

Samtidige skud fra to (2) standpladser er allerede undersøgt i ovenstående med et resultat af et tillæg på 2,5 dB til 3 dB: Sammenfaldende skud fra tre (3) og fire (4) standpladser har dog særdeles interesse, idet støjniveauet yderligere hæves selv om forekomsterne er mindre hyppige. Teoretisk op til 6 dB.

I et beregningspunkt er det ikke ualmindeligt at have en gennemsnits spredning på 3 til 4 dB imellem de forskellige standpladser. Indsættes disse værdier i tabel, kurve, eller støj-kalkulator findes meget hurtigt en tilvækst til støjniveauet på op til 4 - 5 dB! Jeg opfordrer læseren til selv at forsøge en beregning. Det er foruroligende.

Realiteten er, at "Samtidige Skud" ikke er behandlet i danske skydevejledninger. Miljøstyrelsen fremlægger p.t. nye anbefalinger til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner. Her er netop en chance for, at korrigerer for tilvækst i støjniveauet forårsaget af samtidige skud.

Fænomenet skal realitetsbehandles. Det kan ikke fortsat undertrykkes. Naboer har været udsat for tilvækst af støj i årtier, uden myndighedernes indgriben.

Min anbefaling er IKKE at adderer tilvæksten til støjniveauer af udgangsværdierne. Det vil forvrænge disse. Snarer skal Miljøstyrelsen opsamle identificeret tilvækst som denne i en pulje og korrigerer det endelig beregningsresultat med summen af dB, der opsamles i puljen.

Støj i fjernfeltet i sammenhæng med udgangsværdier og geværets elevation.

Endnu et bidrag til puljen:

I det horisontale plan ændres udgangsværdien fra 119,4 dB til 115,4 dB ved henholdsvis 0° og 45°, eller 4 dB (anbefalede værdier).

I det vertikale plan (elevation 0° og 45°) viser den grå kurve i Fig 7 i "Miljøstyrelsen / Undersøgelse af støj fra halvåben – DEL 2", 130 dB og 118 dB eller en ændring på 12 dB.

Det er således meget mere følsomt at bevæge våbnet 45° i det vertikale plan end i det horisontale.

Undersøges effekten i fjernfeltet eller 1500 m fra skytten ses følgende resultater: Ved elevation af 30° har vi ca. 71 dB. Sænkes geværet til næsten vandret (0°) opnås omtrent det samme, men i værste tilfælde 73 dB (med standardafvigelse). Omvendt, hæves geværet til 45° fås 74 dB eller i værste tilfælde 77 dB med standardafvigelse.

I en spidsdue (og bagdue) situation kan man netop have tilsvarende værdier: Skydes der når duen er ca. 2 til 3 m over jorden (tidligt) er våbnet næsten vandret og udgangsværdien kan være steget 3 dB. Et samlet støjbelastningsresultat på 73 dB. Skydes der omvendt senere (når duen er højt) kan våbnet være rejst 45° og støjbelastningen er steget med 6 dB til 77 dB.

Det ses således, at der er et stort problem i fjernfeltet mere end 1200 m ude eller præcist 1500 m.

Konklusionen i ”3.1.2, Udgangsværdier og elevation”, DEL 2 er rigtig:
”De højeste støjniveauer fås ved skydning med 30° elevation (400 m og 1200 m) og i 1500 m afstand med 45° elevation”.

Igennem tiderne har der været klager fra beboere over støjniveauet i fjernfeltet. Ca. 1,5 km fra standpladserne kan det være fra beboelser, som ikke er optaget som beregningspunkter. De anvendte beregningspunkter kan ligge ca. 150 m nærmere standpladserne med marginale støjtal lige omkring 70 dB. De fjernere beboere har imidlertid nu bevis for (DEL 2), at støjoverbelastning med 6 til 7 dB forekommer. Det er fire (4) gange forøgelse af støjen over beregningspunktet, men beboeren har ingen rekurs.

Miljøstyrelsen bør fremkomme med en anbefaling: ”at - ved ALLE husstande i fjernfeltet (1500 m +/- 150m) tillægges 6 til 7 dB til en normal beregning, hvis der skydes i direkte sigtelinje inden for +/-10 til 15° fra en spids- eller bagduestandplads.

Disse 6 - 7 dB adderes til den tidligere omtalte pulje.

Venlig hilsen

Helge Mortensen

N.B.: Mit sidste eksempel viser, at alle relevante oplysninger, som fremkommer af ”Undersøgelse af støj fra halvåben – DEL I og DEL I” skal tages til efterretning. Ikke kun de mest iøjefaldende.

Helge Mortensen
Nødholmsvej 48
4171 Glumsø
Mortensen@danex.com

Dato: 6. september 2022

"Hermed tillæg No. 3 til mine bemærkninger af 29. august 2022 til Miljøstyrelsens udkast til brevet i høring: "Udkast.pdf".

Ref.: Erhverv Ref. FRAPE Den 24. juni 2022

Emne: **Journalnummer 2021-32290**

Hurtig og objektiv behandling af høringssvar.

Miljøstyrelsen anvendte halvanden (1½) år fra marts 1995 til oktober 1996 på at reducere udgangsværdierne mere eller mindre vilkårligt med 10 dB (J.nr. M 171/185-0001 Ref. JJ/TVA/9).

Nedsættelserne var en overordentlig stor fordel for jægere og skydebaner.

Omvendt, har det taget Miljøstyrelsen mere end fem (5) år at anbefale udgangsværdierne hævet 3,9 dB. Styrelsen er ikke færdig med arbejdet og det er efter anvendelse af ca. kr. 650.000 eller mere på Undersøgelse af støj fra haglvåben - DEL 1 & 2.

Justeringen er kun marginal fordelagtig for omkringboende.

I mellemtiden, og siden 1996, er naboer til et utal af skydebaner støjforulempet.

Efter 21 års erfaring med støjoverbelastning fra en nærliggende skydebane efterlyste jeg derfor Miljøstyrelsens nye regler i februar og oktober 1918.

Styrelsens svar: "På nuværende tidspunkt kan jeg desværre ikke oplyse, hvornår det arbejde er afsluttet".

Foranlediget heraf tilskrev jeg ministeren og forklarede konsekvenserne af fortsatte forsinkelser:

Sent: Sunday, February 17, 2019 9:51 AM

To: 'ministeren@mfvm.dk' <ministeren@mfvm.dk>

Cc: 'Ragnhild Mortensen' <rm@strkbrg.com>

Subject: Undersøgelse af støj fra haglvåben

.

Til: Miljø- og fødevareminister Jacob Ellemann-Jensen.

Hr. Jacob Ellemann-Jensen,

Fødevareklagenævnet har atter beklaget, at der ikke er truffet afgørelse i en klagesag (*Næstved Kommunes påbud om ændring af støjvilkår for flugtskydebanen i Glumsø* (EAN-nr. 5798000026070)).

Denne klage, og mange andre klager, kan ikke afgøres, idet klagenævnet mangler de nye udgangsværdier for haglvåben, Våbenklasse 4 (se: *Miljøstyrelsen / Undersøgelse af støj fra haglvåben - DEL 2*).

Uhindret fortsætter skydning lige under de i dag tilladelige dB grænser på skydebaner ud over landet - nu på 20ende år. Det er mange skydebaner, som er godkendt efter 3. juni 1998, jævnfør MILJØ & ENERGI MINISTERIES skrivelse: *J.nr. M 171/185-0001 Ref. JJ/TVA/9*. Det er skydebaner, som aldrig skulle have været godkendte.

Undersøgelse af støj fra haglvåben - DEL 2 blev offentliggjort september 2018. Miljøstyrelsen har haft 6 måneder til at udarbejde vejledninger med nye udgangsværdier for haglvåben, som reflekterer resultaterne af undersøgelsen. Det er stadigvæk ikke sket. Det er ikke acceptabelt.

Miljøstyrelsen har i Del 2 indsamlet nye oplysninger, som øjeblikkeligt skal komme samfundet til gode og bør ikke undertrykkes fordi de ikke er ”jæger-/skydebanevenlige”. Sandheden er ilde hørt, og formuleret i en ærlig vejledning vil lukke skydebaner i stribevis. Det er dilemmaet Miljøstyrelsen nu befinder sig i.

Hver dag der går uden opdaterede vejledninger forulempes mange omkringboende ved skydebaner. Med alle forsinkelserne siden begyndelsen af undersøgelsen af støj fra haglvåben, Del 1 og Del 2, er omkringboende nu af den opfattelse at Miljøstyrelsen bringer politik ind i den endelige vejledning.

Eksempler på forventede politiske tiltag:

1. Dispensationer til eksisterende skydebaner.
2. Støjkonsekvensberegninger for eksisterende skydebaner skal ikke beregnes efter nye regler.
3. Kun nye skydebaner skal godkendes efter nye regler.

- der er ingen grænser for, hvad styrelsen kan finde på for at redde 20 års vejledningsfiasko (*J.nr. M 171/185-0001 Ref. JJ/TVA/9*).

Vi forlanger øjeblikkelige svar og anmoder ministeren om hjælp.

Jeg hører gerne fra Dem.

Venlig hilsen
Helge Mortensen

Svaret den 18. marts 2019 fra Miljø- og Fødevareministeriet, Departementet var enkelt:
”Miljøstyrelsen har oplyst, at tillægget forventes udarbejdet i løbet af 2019”.

Det er 3½ år siden og indholdet i ovenstående mail er ikke mindre relevant i dag end det var dengang og forblev i realiteten ubesvaret. Miljøstyrelsens anbefalinger i høring har imidlertid elementer af de politiske tiltag omtalt i 1., 2. og 3 ovenover. Et eksempel er:
”Derfor anbefales det i øvrigt, at der på udendørs skydebaner, hvor der er risiko for, at støjgrænserne overskrides, alene anvendes de mindst støjende patroner, og at disses udgangsværdier i så fald anvendes ved beregning af banens støjbidrag hos naboerne”.
Klart og ensidigt jæger/skydebane venligt.

Jeg forudser nu en langvarig hørings proces imens naboer forsat støj forulempes på ubestemt tid. Det må ikke ske.

Det anbefales derfor, at høringssvarene behandles hurtigt, effektivt og objektivt uden politiske undertoner.

Venlig hilsen

Helge Mortensen

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Frank Pedersen

Sendt til mst@mst.dk og cc til frape@mst.dk

KOLDING

Kolding Åpark 8A, 4. sal th.
DK 6000 Kolding

Tlf. +45 76 10 00 88

www.penta.dk

mail@penta.dk
sikkermail@penta.dk

Dato 1. september 2022
Sag nr. 101856-NNN

Henrik Norup
Dir.tlf. 76 32 44 06
hen@penta.dk

/ HEN

2021-32290 Høringssvar.

På vegne af Danmarks Jægerforbund skal vi hermed indsende følgende bemærkninger til Miljøstyrelsens (MST) høringsbrev dateret 24. maj 2022 med ny anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben (anbefalingen).

CVR-nr. 25 57 52 88
Bank Danske Bank
Reg. nr. 4394
Konto nr. 8715654220

1. Indledning

Danmarks Jægerforbund bistår størstedelen af landets civile skydebaner med udarbejdelse af ansøgning om miljøtilladelse, herunder også udarbejdelsen af støjberegningerne.

DJ har således stor erfaring med den konkrete sagsbehandling ude i kommunerne på tværs af Danmark.

Af hensyn til en effektiv og ensrettet sagsbehandling i landets 98 kommuner, opfordrer DJ til, at MST i anbefalingen i højere grad vejleder kommunerne i hvordan anbefalingen skal fortolkes, således en række klagesager forhåbentlig kan undgås, herunder ved at uddybe, eksemplificere eller guide kommunerne i fortolkningen.

Vi henviser herunder til enkelte steder i anbefalingen, hvor vi opfordrer MST til at øge vejledningen.

2. Nye værdier

Anbefalingen angiver flere ændringer i dB, og sådan som DJ læser brevet, er der enkelte uoverensstemmelser herved, som vi opfordrer MST til at forholde sig til og konsekvensrette, således disse forskellige angivelser ikke giver anledning til fortolkningstvivil fremadrettet.

2.1. Støjsvage patroner

I den forbindelse kan nævnes:

Målingerne på 25 forskellige patroner har vist, at udgangsværdien kan variere op til 5 dB mellem de mindst støjende og de mest støjende patroner. [side 1, sidste afsnit]

ktr:

Der er gennemført en undersøgelse af patronernes opbygning for at afklare, om der er sammenhænge mellem patronernes opbygning og udgangsværdi. På den baggrund har reference-laboratoriet udarbejdet et teknisk notat. På side 6 viser figur 4 en variation på 4 dB mellem mindst og mest støjende patroner:

- *Undersøgelse af haglpatroner. November 2018*

ktr:

I linket "undersøgelse af haglpatroner" er der en difference i figur 3, kolonnen længst til højre, hvor der er en difference på 4 dB mellem den mest støjsvage (Steel Max Sport) og den mest støjende "Competition Steel". Det ses dog af figuren, at "Eurotrap Steel" ikke er medtaget, da denne ikke var tilgængelig på undersøgelsestidspunktet.

"Eurotrap Steel" fremgår imidlertid af figur 2 som den mest støjende patron med en udgangsværdi på knap 121 dB.

MST opfordres på den baggrund til at ensrette anbefalingen på dette punkt.

Herudover opfordres MST til at tilføje et afsnit og vejlede kommunerne i, hvordan de kan forholde sig til nye patroner på markedet og om, hvornår sådanne patroner kan betragtes som "støjsvage".

2.2. Udgangsværdier

Af anbefalingens side 2 mf fremgår:

Henvendelserne og konkrete sager har indikeret, at der beregnes 4-7 dB for lave værdier af $L_{pA,1}$ (udgangsværdi).

Dette står efter vores opfattelse i kontrast til tabellen på side 1, hvor forskellen maksimalt udgør 3,9 dB.

Vi opfordrer MST til at præcisere, at det er tabellen – og undersøgelsens konklusioner –, der er afgørende og ikke tidligere henvendelser eller sager.

Endelig opfordrer vi MST til at præcisere, at denne forøgede udgangsværdi alene finder anvendelse direkte i skudretningen, og at den nye udgangsværdi i praksis oftest vil være lavere end 3,9 dB.

2.3. Øget støjforurening som følge af nye udgangsværdier

Henset til, at forskellen i værste fald (0 grader horisontal skudretning) er 3,9 dB, og at støjsvage patroner kan reducere støjen med 4-5 dB, så opfordres MST til at bekræfte, at såfremt en kommune stiller vilkår om anvendelsen af støjsvage patroner (som ikke har dette vilkår i dag), så vil skydebanen have imødegået den øgede støjforurening, hvorved der ikke er behov for udarbejdelse af ny støjberegning.

3. Meteorologi

Idet der ses en diskrepans mellem de i anbefalingen angivne meteorologiske forhold og dem, der fremgår af vejledning 2/1995 (med opdateringer), herunder eksempelvis hvornår perioden for støjmålinger kan finde sted, så opfordres MST til at slette afsnittet og i stedet blot henvise til vejledningen, således der ikke opstår tvivl herom. Alternativt bedes afsnittet præciseres, således det afspejler vejledningen.

I den forbindelse opfordrer vi til, at MST revurderer følgende bemærkning:

Hvis støjen hos naboerne ønskes dokumenteret ved målinger, [...]

Det er vores vurdering, at formuleringen sidestiller støjmålinger med støjberegninger, og at kommunerne derved kan vælge hvilken dokumentationstype de ønsker. Det mener vi ikke er udtryk for gældende ret, idet en støjmåling ofte vil være uproportionelt.

Til støtte herfor henvises til vejledning 1/1995, hvor det af side 45 fremgår:

Støjbelastningen omkring skydebaner bør som altovervejende hovedregel bestemmes ved beregninger. Beregningerne vil oftest være den hurtigste og billigste måde til vurdering af støjen fra en skydebane.

Hertil kommer eksempelvis Miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af 29-10-2019, hvor det fremgår:

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker hertil, at det fremgår af skydebanevejledningen, at støjbelastningen omkring skydebaner som altovervejende hovedregel bør bestemmes ved beregninger.

I særlige tilfælde kan det imidlertid være nødvendigt at anvende støjmålinger som middel til at bestemme støjbelastningen. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvis der er væsentlig tvivl om virkningen af bevoksning, ved forekomsten af en betydende refleksion i visse områder, hvor der forekommer overlydsknald fra projektiler og ved komplicerede topografiske forhold.

Det er således vores vurdering, at en støjmåling jf. ovenstående som altovervejende hovedregel vil være uproportionel, og at kommunerne ikke uden videre har valgfrihed mellem at kræve støjmåling eller støjberegning.

Såfremt afsnittet forbliver stående i anbefalingen, opfordres MST til at præcisere dette forhold, således kommunerne ikke uforvarende kræver endog meget dyre støjmålinger.

4. Nye ktr. eksisterende skydebaner

MST henviser øverst side tre i anbefalingen til forskellige grænseværdier for nye henholdsvis eksisterende skydebaner.

Idet DJ oplever en forskelligartet opfattelse heraf fra kommunerne, opfordres MST til – for fuldstændighedens skyld - at præcisere hvad der defineres som ”nye skydebaner”, som er omfattet af de lavere grænseværdier henholdsvis ”eksisterende skydebaner”.

5. God forvaltningsskik

MST skriver på side 4, at kommunen bør oplyse ansøger [skydebanen] om udfaldet af kommunens konklusion, såfremt MSTs nye anbefalinger ikke har betydning for kommunens tidligere afgørelse.

Det er vores opfattelse, at denne underretning følger af god forvaltningsskik, og vi opfordrer MST at præcisere ordlyden heraf, således det står endnu mere klart, at kommunen i realiteten skal underrette skydebanen om sin konklusion.

Derved undgås situationer, hvor skydebanen holdes i uvished i en for lang periode.

6. Grundlag for udstedelse af påbud

6.1. Mer-forurening

MST anfører, at kommunerne jf. miljøbeskyttelsesloven § 41, stk. 1 kan meddele påbud, hvis en udendørs skydebane medfører væsentlig forurening.

Af hensyn til klarheden, opfordres MST til at præcisere, om der skal være tale om en væsentlig mer-forurening i forhold til den eksisterende miljøgodkendelse, og i så fald, om en forøgelse på 3,9 dB i udgangsværdi udgør en sådan væsentlig mer-forurening, henset til en difference på 3,9 dB næppe kan registreres som en hørbar forskel af det menneskelige øre.

6.2. Usikkerhed

Af hensyn til en forudsigelig og ensartet sagsbehandling i 98 kommuner, så opfordrer vi MST til at tilføje nuancere anbefalingen, således det fremgår, at usikkerhed kommer ansøgeren til gode, og at en støjgrænse almindeligvis betragtes som overholdt, når den beregnede støjbelastning minus ubestemtheden på beregningsresultatet er mindre end støjgrænsen.

I flere andre sammenhænge (herunder i forbindelse med støjmålinger eller beregning af støj fra virksomheder) fremgår det, at det ved forvaltning af miljøbeskyttelsesloven er et almindeligt princip, at der fra miljømyndighedernes side kun foretages indgreb over for en virksomhed, såfremt det med 95 % sandsynlighed kan dokumenteres, at der er tale om en overskridelse af den fastlagte støjgrænse.

En støjgrænse betragtes som overskredet, hvis måleværdien minus ubestemtheden er større end støjgrænsen. Den sande værdi af virksomhedens bidrag til støjbelastningen er da med 95 % sandsynlighed større end støjgrænsen.

Hvis det konstateres, at fastsatte støjgrænser med 95 % sandsynlighed er overskredet, bør miljømyndighederne overveje, hvilke reaktioner der skal anvendes.

Såfremt MST er enig i ovenstående, opfordres MST til at medtage og pointere dette i anbefalingen, idet det i modsat fald er DJ's vurdering, at der er betydelig risiko for at kommunerne udsteder en række påbud, som sandsynligvis vil blive underkendt af klagenævnet.

6.3. Forbud imod fortsat drift og eventuelt forlange virksomheden fjernet

MST anfører i anbefalingens næstsidste afsnit, at kommunerne med hjemmel i miljøbeskyttelsesloven § 41, stk. 3 i yderste konsekvens kan nedlægge forbud imod fortsat drift, og eventuelt forlange skydebanen fjernet, hvis forureningen ikke kan nedbringes.

MST opfordres til at vejlede kommunerne nærmere om hvornår en sådan reaktion kan komme på tale.

6.4. Proportionalitetsprincip

MST anfører, at de almindelige forvaltningsretlige principper, herunder proportionalitetsprincippet, finder anvendelse i vurderingen af, om der kan udstedes påbud.

Det er efter DJ's opfattelse positivt, at disse formuleringer er medtaget, således det er indres, at de almindelige forvaltningsretlige principper forsat finder anvendelse. Det er denne vejledning, som grundlæggende efterspørges i ovenstående.

Vi tillader os alligevel at opfordre MST til at tilføje, at proportionalitetsbetragtninger i denne sammenhæng efter vores opfattelse indebærer, at skydebanen gives størst muligt frihed til selv at bestemme, hvilke foranstaltninger der skal foretages for at nedbringe forureningen til et acceptabelt niveau.

Skydebanen skal - med andre ord - selv have indflydelse på, hvad den betragter som det mindst indgribende middel, som medfører formålets opfyldelse (at få nedbragt støjen til den grænse, der er fastsat i vilkårene i miljøtilladelsen).

7. **Enkeltstående eller midlertidige arrangementer**

MST afslutter anbefalingen med at kommentere på sjældent benyttede skydepladser og enkeltstående eller midlertidige arrangementer, der ikke skal miljøgodkendes.

Vi formoder, at afsnittet er medtaget "for fuldstændighedens skyld". Vi opfordrer dog MST til at uddybe/eksemplificere, hvordan det i praksis for kommunerne er muligt at udstede påbud til et sådan midlertidigt arrangement, der givetvis er afsluttet inden påbuddets udstedelse.

Med venlig hilsen

Henrik Norup
Advokat
hen@penta.dk



Dansk Land- og Strandjagt

2-9-22

Miljøstyrelsen

Erhverv

journalnummer 2021-32290

Ref. FRAPE

Vedr. "Høring af brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner".

Dansk Land og Strandjagt har bemærket at Miljøstyrelsen har udsendt ovennævnte høringsbrev, men undladt at sætte Dansk Land og Strandjagt på høringslisten, vi skal derfor høfligst anmode om tilladelse til at indsende et uopfordret høringssvar.

"I brevet til kommunerne anbefaler Miljøstyrelsen, at der ved fremtidige beregninger af støjniveauet fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben, anvendes nye udgangsværdier baseret på undersøgelsesresultater fra september 2018 i stedet for de hidtil anvendte værdier fra 1998." Har Miljøstyrelsen nogle beregninger på hvad ændringen indebærer for godkendelse af udendørs skydebaner?

Hvor mange skydebaner vurderer Miljøstyrelsen må lukke?

Hvis skydebaner må lukke, hvad vil myndighederne så iværksætte, for at jægere/skytter kan vedligeholde deres skydefærdigheder, for jægerens vedkommende at minimere anskydninger af vildt?

Dansk Land og Strandjagt finder det vigtig at det nuværende antal skydebaner mindst beholdes, derfor bør der i brevet til kommunerne, være en anvisning på, hvordan banen kan fortsætte de nuværende aktiviteter, så banens støjniveau er/kommer inden for rammerne undersøgelsesresultaterne fra 2018.

Landsformand: Knud Marrebæk
Vestervigvej 8, 7770 Vestervig.
E-mail: formand@dls-jagt.dk
Mobil 61749332.

Dansk Land og Strandjagt
Tlf : 61609292
Internet: www.dls-jagt.dk
E-mail: post@dls-jagt.dk



Dansk Land- og Strandjagt

2-9-22

I brevet til kommunerne anbefaler Miljøstyrelsen, at der ved fremtidige beregninger af støjniveauet fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben, anvendes nye udgangsværdier baseret på undersøgelsesresultater fra september 2018 i stedet for de hidtil anvendte værdier fra 1998”.

Dansk Land og Strandjagt er usikker på om Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for Støjmålingers målinger, er dækkende for landets skydebaner. Et eksternt firma har været i gang med at kontrollere lydmålinger, over forskellig bevoksninger. Der synes at være en markant forskel i relation til hvor høj, og hvor tæt en bevoksning, man skyder over, samt at være opmærksom på, at en passende bunddække af planter, kan påvirke støjreduktion.

Dansk Land og Strandjagt opfordrer styrelsen til at få taget nye støjmålinger der er mere relevante.

Dansk Land og Strandjagt, vil i samme ombæring påpege, at en passende bunddække omkring og på skydebanerne, vil kunne medføre markante forbedringer af biodiversiteten i områderne. Hvormed man kan opnå en dobbelt fordel

Med venlig hilsen
Knud Marrebæk
Landsformand
Dansk Land og Strandjagt.

Landsformand: Knud Marrebæk
Vestervigvej 8, 7770 Vestervig.
E-mail: formand@dls-jagt.dk
Mobil 61749332.

Dansk Land og Strandjagt
Tlf : 61609292
Internet: www.dls-jagt.dk
E-mail: post@dls-jagt.dk

Fredensborg den 6. September 2022

Hørings svar

Danmarks Naturfredningsforenings Fredensborg-afdeling er glad for, at der er en høring specielt i forhold til den manglende regulering som opfølgning på målinger af faktiske forhold, da det er tydeligt, at den af Miljøstyrelsen anbefalede beregningsmetode har vist sig utilstrækkeligt, og som derfor har udsat borgere for en alt for høj støjbelastning.

Det er selvfølgelig skuffende, at der er gået et stykke tid siden målingerne og rapporterne om støj blev lavet, og at der først nu er ved at komme fremdrift, hvilket vi ser som positivt, men også nødvendigt for at der kan ske den korrekt miljømæssige forvaltning som borgerne har krav på. For borgere, som færdes i det åbne land for at bese og opleve naturen, er skudstøjen fra en flugtskydebane en plage som forstyrrer naturoplevelsen. Det gælder f.eks. i Fredensborg kommunes skydebane i Langstrup Mose, hvor støjen forplanter sig flere kilometer helt til den vestlige bred af Esrum sø i Grib Skov samt over det åbne land i en stor del af kommunen. Der er en række forhold, som betyder, at udkastet skal justeres.

Miljøbeskyttelseslovgivningen har følgende formål:

”§ 1. Loven skal medvirke til at værne natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet.”

Med dette formål for øje må det betyde, at støjende aktiviteter skal ske i respekt for menneskers livsvilkår, hvor stilhed og ro og fravær af støj er en væsentlig kilde til gode livsvilkår for mennesker.

Støj har en væsentlig indvirkning på menneskers livsvilkår, hvilket er dokumenteret i adskillige undersøgelser af bl.a. WHO, <https://mst.dk/luft-stoej/stoej/trafikstoej/trafikstoej-og-sundhed/> hvorfor en restriktiv linje skal tillægges fortolkningen.

Den restriktive linje synes ikke at komme omgivelserne til gode; derimod synes måleusikkerheder, meteorologiske forhold at komme til skydebanernes fordel, herunder er nævnt eksempler på sådanne forhold:

1. Støj fra hagl våben er impulsstøj

Impulsstøj opleves som langt mere generende end f.eks. trafikstøj, jf. denne publikation fra Miljøstyrelsen <https://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2001/87-7944-375-3/pdf/87-7944-376-1.pdf>, som nævner, at der skal tillægges yderligere 5 dB, når der er tale om impulsstøj. Yderligere er der på skydebaner typisk flere standpladser, hvor der er mulighed for, at der skydes samtidigt, dvs. at to eller flere skud afgives samtidigt, hvorfor støjen er endnu højere. Samtidig afgivelse af skud fra flere standpladser er forhold, der typisk ikke er medtaget i miljøgodkendelser.

2. Meteorologiske forhold

Støjen fra skydebaner er ikke målt/fastsat under de værste tænkelige forhold til omgivelserne, hvorfor den beregnede støj ikke vil svare til den faktiske støj; sådanne forhold er f.eks. under mere vind, fugtighed m.v. Overskyet specielt om efteråret. Det bemærkes, at de målinger, der skal lægges til grund for de nye kildeværdier ej heller er gennemført ved de anbefalede meteorologiske forhold men efter de gamle anbefalinger.

3. Variationen af målingerne

Målingerne er ikke baseret på den værst tænkelige støj, som omgivelserne vil opleve, men er baseret på fraktiler/gennemsnit, som ikke er repræsentative i forhold til et miljøbeskyttelses-hensyn. I rapportens del 2. <https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2018/09/978-87-93710-79-5.pdf>, side 18 nævnes:

"Ved måling af støj fra haglvåben er det velkendt, at støjniveauet fra det enkelte skud udtrykt ved maksimalniveauet med I-vægtning i en serie på 20 skud normalt viser variationer på op til 10-20 dB i typiske afstande til skydebanens naboer."

Når dette sammenholdes med den forøgelse, som udkastet lægger op til, synes det særdeles lavt, at der udelukkende nævnes en regulering med ca. 4 dB.

Endvidere er der i konklusionen fra rapport 2,

<https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2018/09/978-87-93710-79-5.pdf>, side 19 nævnt at det skal sammenholdes med, at værdien fra 1998 er nedreguleret med næsten 10 dB fra den tidligere værdi. (Det er bemærkelsesværdigt, at haglvåben iflg. norske og svenske beregninger stadig er baseret på 10 dB mere end i Danmark).

"Sammenfattende konkluderes det, at uoverensstemmelsen mellem målte og beregnede resultater på 4- 7 dB i det store hele er forklaret:"

Det vil sige, at der er forskelle på 4-7 dB, men udkastet lægger kun op til 4 dB, jf. tabellen i udkastet.

Sammenfatning og konklusion

Usikkerheder og variationer kommer skydebanerne til gode, hvilket ikke er i overensstemmelse med formålet med miljøbeskyttelseslovgivningen, herunder også set i forhold til de dokumenterede skadelige virkninger som støj har.

På baggrund af ovenstående argumenter, kan det ikke anbefales, at der kun tillægges de anførte værdier i udkastet, da dette ikke stemmer overens med de faktiske forhold og anbefalingerne i MSTs egne rapporter, og som det der opleves af omgivelserne.

Desuden anses argumentet om impulsstøj som væsentligt, og dette er ikke inddraget af MST.

Vi anbefaler, at da det drejer sig om impulsstøj, at der tillægges yderligere 5dB til de anførte værdier, som MSTs egen rapport fra 2001 ligeledes lægger op til – der nævnes specifikt gener m.v. i fht. Impulsstøj.

Endvidere er ord som "bør" i forhold til kommunernes forvaltning for vage og tvetydige, når der er tale om en forvaltningsopgave, som ikke skal give grundlag for fortolkning.

På DN Fredensborgs vegne

Poul Erik Højlund Nielsen, Næstformand

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C
Att. Frank Pedersen

Hørsholm, den 7. september 2022

Task nr. 122-20213.50
Akustik, støj og vibrationer
CB/PFI

Svar på høring af brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner

Vi har følgende bemærkninger til Miljøstyrelsens brev (J.nr. 2021 – 32290, Ref. frape, dateret 24. maj 2022):

Side 2, afsnit 2, "Hvis støjen hos naboerne ønskes...":

Denne formulering lægger sig op ad anbefaling 8 i kapitel 6 i "Undersøgelse af støj fra haglvåben Del 2", Miljøprojekt nr. 2042 fra september 2018. Anbefaling 8 har vist sig at være upræcis og kan bl.a. forstås som, at der ikke må måles uden for perioden 1. maj til 1. august. Referencelaboratoriet har derfor på hjemmesiden i spørgsmål/svar 2021-01 præciseret hvilke betingelser, der er gældende, hvis man undtagelsesvis ønsker at måle støjen fra en (hagl)skydebane i stedet for at beregne støjen.

Vi vil foreslå, at teksten efter første punktum i afsnit 2 ("Målingerne skal gennemføres i perioden 1. maj til 1. august...") enten præcis afspejler, hvad der står i spørgsmål/svar 2021-01 eller at der blot henvises til dette spørgsmål/svar på <https://referencelaboratoriet.dk/information/sporgsmal-og-svar/alle-sporgsmal-og-svar/>.

Side 2, afsnit 5, "Henvendelserne og konkrete sager har indikeret...":

Afsnittet kan misforstås og anbefales rettet til: "Henvendelserne og konkrete sager har indikeret, at der regnes med 4-7 dB for lave værdier af $L_{pA,I}$ (udgangsværdi)."

Med venlig hilsen
FORCE Technology

Claus Backalarz
Senior specialist
Email: cb@forcetechnology.com
Mobil: 24 44 08 78

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense

København S, 09-09-2022
Deres reference: MST-2021-32290

Høringssvar

Udkast til: *"Miljøstyrelsen kommer med en ny anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben"*

Sweco Danmark A/S har følgende kommentarer til udkast til "Miljøstyrelsen kommer med en ny anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben":

Del 1

Side 1:

De anbefalede nye udgangsværdier mangler en angivelse af lydklasser, hvis data skal bruges ved beregninger efter nomogrammetoden, som angivet i Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 2 / 1995 "*Beregning og måling af støj fra skydebaner*".

I næstsidste afsnit på side 1 står at NT ACOU 099, fortsat skal benyttes. Betyder det at nomogrammetoden i VfM 2/1995, ikke længere må benyttes ?

Skal NT ACOU 099, og andre oktavbåndsmødelles, benyttes, er der brug for udgangsværdier angivet i 1/1-oktaver, som funktion af vinklen.

I samme afsnit angives det, at ved kildestyrkebestemmelse af haglvåben, skal måleretningerne beskrevet i NT ACOU 099, suppleres med 15° og 30° (i forhold til skudretningen). Hvordan tænkes måleresultaterne i disse ekstra retninger, benyttet fremadrettet ? Det eneste beregningsprogram, der følger NT ACOU 099, NoMeS, kan kun håndtere retningerne 0°, retningerne 0°, 45°, 90°, 135° og 180°.

Side 2:

Øverste afsnit er egentlig ikke relevant for brevet.

Anden øverste afsnit vedr. meteorologisk ramme for målinger: Det angives at vindhastigheds-komponenten skal være i området 2-5 m/s. Dette er en lempelse, i forhold til rammen angivet i VfM 2/1995, og vil give mulighed for at måle i "hård vind" til "stiv kuling" hvis vindretningen er 65° til 70° i forhold til retningen til målepunktet.

Dette vil formentlig give anledning til meget store spredninger i målingerne da skudstøjens korte impulser er mere følsomme for lokale kortvarige ændringer i turbulensforholdene, end stationær støj er. SWECO anbefaler at denne udvidelse af de tilladte vindretninger begrænses af hensyn til målingernes kvalitet.

Del 2

Side 2:

Præcisering - andet afsnit i del 2:

"Henvendelserne og konkrete sager har indikeret, at der beregnes 4-7 dB for lave værdier af $L_{pA,i}$ (udgangsværdi).

$L_{pA,i}$ er ikke en "udgangsværdi" men en "støjbelastning".

Præcisering - sidste afsnit i del 2:

"Undersøgelserne viser, at den primære årsag til forskellen er, at udgangsværdien (1998) for haglvåben, der hidtil har været anvendt ved beregning af støjniveauerne, er højere end hidtil antaget"

Formuleringen er lidt uklar, og kan forstås som det modsatte af hvad der menes.

Forslag:

"Undersøgelserne viser, at den primære årsag til forskellen er, at udgangsværdien for haglvåben, der hidtil har været anvendt ved beregning af støjniveauerne, er for lave i forhold til de nye målinger fra 2017, specielt i skudretningen"

Del 3

Side 3:

Øverst: Her står at "Nye skydebane" er skydebaner anlagt efter 1. januar 1995.

I "Brev fra Miljøstyrelsen til kommuner m.v. om skydebaner - J.nr. M 171/185-0001 af 3. juni 1998" står der at:

"Eksisterende skydebaner betegner de skydebaner, som er anlagt før 1. oktober 1974 (hvor den første miljøbeskyttelseslov trådte i kraft)"

Hvad er gældende ?

Del 4

Side 4:

Afsnit 3 og 4: Det bør pointeres at det er Kommunen, der skal foretage vurderingen af, om de nye anbefalinger har betydning for tidligere afgørelser, og ikke "skydebanerne".

Når det skal vurderes om de nye anbefalinger har betydning for tidligere afgørelser, dvs. en vurdering af om miljøgodkendelsens vilkår er overholdt, bør beregningernes og målingernes ubestemthed indgå, så det kun er ved signifikante overskridelser, som beskrevet i Orientering nr. 29, fra Referencelaboratoriet, at der kan pålægges skydebanerne at udføre yderligere støjdemping.

I NT ACOU 099 angives ubestemtheden til 3 dB (større, hvis der er betydelig afskærmning). Med de forskelle, der er på de nye og gamle udgangsværdier, angivet i brevets tabel på side 1, vil det kun være problemer hvis der er boliger i skudretningen hvor støjbelastningen, beregnet med de gamle udgangsværdier, ligger mindre end 1 dB under grænseværdien i miljøgodkendelsens vilkår. I alle andre tilfælde vil vilkår være overholdt, da grænseværdien ikke er overskredet signifikant. Da det kun er i skudretningen at de nye data ligger mere end 3 dB over de gamle data er det kun nødvendigt at vurdere forholdene i skudretningen.

Generelt

Gælder de i udkast til brevet, oplyste anbefalinger til beregninger og især målinger, udelukkende støj fra haglvåben ? Hvis ikke bør det præciseres hvilke afsnit, der også gælder støj fra andre våbentyper.

Hvis der noget der skal uddybes, er I mere end velkommen til at kontakte os

Med venlig hilsen

Bo Lithén Madsen
Seniorrådgiver - Akustik og Støj



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Att. Frank Pedersen

Sendt til mst@mst.dk og cc til frape@mst.dk

Høringssvar vedr. ny anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben.

Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark) har med interesse gennemlæst Miljøstyrelsens udkast til en ny anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben.

Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark)'s formål er at udbrede kendskab til og udvikle skydesporten som idræt. Herunder at fremme foreningers adgang til tidssvarende skydeanlæg for konkurrencevåben (små- og storkalibrede rifler, pistol/revolvere, luftvåben og haglgeværer), som er et idrætsredskab under Danmarks Idrætsforbund.

Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark) har ca. 31.500 medlemmer i 363 skytteforeninger der bedriver folkeoplysende virksomhed på mange af landets civile skydebaner. En del af vores arbejde består i at bistå vi vores medlemsforeninger med de forhold der gør sig gældende som forening i Danmark. Herunder om miljø-, støj- og baneforhold.

Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark) har de følgende kommentarer og bemærkninger til udkast til ny beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben:

1. At Miljøstyrelsen i anbefalingen præciserer, at de angivne værdier er vejledende og at de skal sammenholdes med de øvrige lokale forhold på skydebanen og målingstidspunktet. Herunder eksempelvis meteorologiske, geologiske og landskabsmæssige forhold.
2. At Miljøstyrelsen i anbefalingen præciserer, at der i forbindelse med konkrete vurderinger af udendørs skydebaner anlægges et helhedsmæssigt skøn for hvilke foranstaltninger, som praktisk og økonomisk reelt kan bidrage til at reducere en væsentlig mer-forurening i forhold til den eksisterende miljøgodkendelse (jf. miljøbeskyttelsesloven § 41, stk. 1). Herunder eksempelvis om en forøgelse på 1,5-3,9 dB i udgangsværdi udgør en sådan væsentlig mer-forurening, der kan registreres som en hørbar forskel af det menneskelige øre, og hvilke praktiske og økonomiske foranstaltninger der ud fra et proportionalitetsprincip i givet fald skal iværksættes.
3. At Miljøstyrelsen i anbefalingen opfordrer kommunerne til, at skytteforeningerne, som de primære brugere af skydebanerne, inddrages i arbejdet med at beregne og håndtere en eventuel mer-forurening ved et forøget støjniveau fra udendørs skydebaner. Herunder at



skytteforeningerne kan have indflydelse på, hvad den betragter som det mindst indgribende middel, som medfører formålets opfyldelse (at få nedbragt støjen til den grænse, der er fastsat i vilkårene i miljøtilladelsen).

4. At Miljøstyrelsen i anbefalingen angiver, at kommunerne, modsat teksten i udkastet, vil kunne dispensere for anvendelse af anbefalingen til beregning af støjniveauer ved midlertidige arrangementer, der ikke skal miljøgodkendes. Eksempelvis sportslige konkurrencer og nationale og internationale mesterskaber.
5. Generelt vil vi, af hensyn til en effektiv og ensrettet sagsbehandling i landets 98 kommuner, opfordre til, at Miljøstyrelsen i anbefalingen i højere grad vejleder kommunerne i, hvordan anbefalingen skal fortolkes ved at uddybe, eksemplificere eller guide kommunerne i fortolkningen.
6. I forlængelse af punkt 5 ovenfor vil vi, for at sikre en ensartet sagsbehandling af skytteforeningerne på tværs af landets kommuner, opfordrer til, at Miljøstyrelsen tydeligt definerer "nye skydebaner", som er omfattet af de lavere grænseværdier, og hvordan "eksisterende skydebaner" defineres.

Giver ovenstående bemærkninger anledning til spørgsmål, er I velkommen til at kontakte generalsekretær i Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark) Lars Green Bach på mail lgb@skytteunion.dk eller telefon +45 29 35 25 03

Med venlig hilsen



Lars Green Bach
generalsekretær

Brevdato	09-09-2022
Afsender	LAUW@99454545.dk - Brønderslev Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	MST-2021-32290
Identifikationsnummer	5898883
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Frank Pedersen
Vedlagte dokumenter	MST-2021-32290
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	27. okt 2022

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Frank Pedersen (frape@mst.dk)
Fra: LAUW@99454545.dk (LAUW@99454545.dk)
Titel: MST-2021-32290
Sendt: 09-09-2022 14:05

Til Miljøstyrelsen.

Brønderslev Kommune sender hermed et hørings svar med henvisning til høringsbrev af den 24/ 6 2022 vedr. høring af brev til kommunerne med Miljøstyrelsens anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner.

Brønderslev Kommune bemærker, at Miljøstyrelsen i sit brev anbefaler, at kommunerne ser de gældende miljøgodkendelser på skydebaner igennem med henblik på at vurdere, om den enkelte skydebane skal have et påbud om nedbringelse af støjen. Dette vil medføre en udgift for skydebanerne til bl.a. en støjberegning. Det vil desuden medføre en øget arbejdsmængde i kommunerne. Brønderslev Kommune har registreret i alt fire skydebaner, som kunne være relevante i denne forbindelse. Gennemgang af miljøgodkendelser samt en eventuel revision af vilkår på flere skydebaner vil medføre et øget ressourceforbrug.

Med venlig hilsen

Laura Willumsen
Sagsbehandler - Virksomheder
Natur og Miljø

BRØNDERSLEV KOMMUNE

E-mail: LAUW@99454545.dk

Sikkerpost: Sikkerpost@99454545.dk

Telefon: +4599454987

Web: www.bronderslev.dk

Post adresse: Ny Rådhusplads 1, 9700 Brønderslev

Besøgsadresse: Rådhusgade 5, 9330 Dronninglund



Din kontakt med det offentlige starter på nettet!

bronderslev.dk

Hvis du giver personoplysninger i en sag ved kommunen, bliver de registreret.

På [kommunens hjemmeside](#) kan du læse om dine rettigheder som registreret, og hvordan kommunen behandler personoplysninger.