

Sagsnr.
2021 - 2383

Doknr.
447456

Dato
11-10-2021

Notat om høringen af forslag til landsplandirektiv 2021 for udviklingsområder i kystnærhedszonen

1. Baggrund

Med forslag til landsplandirektiv 2021 for udviklingsområder i kystnærhedszonen er der foreslået udpegning af i alt 67 udviklingsområder i 15 kommuner. Områderne er udpeget efter ansøgning fra kommunerne og reglerne herom i planloven, jf. § 5 b, stk. 2.

Udviklingsområder er områder i kystnærhedszonen, hvor kommunerne får større adgang til at planlægge for udvikling af byer og landsbyer og for anlæg i landzone. Udviklingsområder er områder inden for kystnærhedszonen uden særlige natur-, miljø- og landskabsinteresser.

I udviklingsområder er der ikke krav om en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering, når der inddrages nye arealer i byzone og planlægges for anlæg i landzone. De skærpede krav til landzoneadministrationen i kystnærhedszonen gælder ikke i udviklingsområder, og landzonereglerne i udviklingsområder er de samme som i landzone uden for kystnærhedszonen.

I februar 2019 blev alle landets kystkommuner inviteret til at forberede ansøgninger om udpegning af udviklingsområder. Frist for ansøgninger var den 1. december 2019.

Forslag til landsplandirektiv for udviklingsområder i kystnærhedszonen har været i offentlig høring fra den 17. juni til den 13. august 2021.

Der er modtaget i alt 54 høringssvar, hvoraf 43 myndigheder, organisationer, m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i forslag til landsplandirektiv gennemgås og kommenteres nedenfor.

Hjørring Kommune og Vordingborg Kommune har anmodet om, at et område i hver kommune udgår, hvorfor disse områder ikke medtages i det endelige landsplandirektiv.

Enkelte høringssvar har givet anledning til mindre redaktionelle ændringer og præciseringer i landsplandirektivet. Derudover er der foretaget lovtekniske ændringer.

2. Generelle bemærkninger

Kommunernes Landsforening (KL) finder det positivt, at der udpeges udviklingsområder. KL mener, at denne form for planlægning med fordel kunne varetages i regi af



kommuneplanlægningen, hvor indenrigs- og boligministeren allerede i dag kan gøre indsigelse. KL finder, at praksis i denne ansøgningsrunde har været mere restriktiv end i første runde. KL henviser til, at der er udpeget mindre udviklingsområder, der hovedsageligt ligger bag eksisterende byområder, eller udviklingsområder der helt eller delvist er udnyttet til bebyggelse. KL opfordrer til, at der før næste ansøgningsrunde er en mere klar udmelding om, hvordan de forskellige interesser afvejes, så kommunerne bedre kan målrette ansøgningerne.

En række kommuner er tilfredse med udstedelse af et landsplandirektiv for udviklingsområder i kystnærhedszonen, og de muligheder det giver for lokal udvikling. Flere kommuner ønsker en begrundelse for og revurdering af en række af de ansøgte udviklingsområder, der er beskåret eller ikke er medtaget i forslaget til landsplandirektiv og ønsker, at disse områder medtages. To kommuner anmoder om, at et foreslået udviklingsområde, der er medtaget i reduceret form, udtages i forbindelse med den endelige bekendtgørelse.

En række organisationer bakker op om forslaget. Nogle organisationer, bl.a. Danmarks Naturfredningsforening, udtrykker bekymring for de nye muligheder i de kystnære områder og for udviklingsområdernes betydning for natur og landskaber. Et par borgere finder det positivt med udviklingsområder til gavn for lokalsamfundet.

Esbjerg Kommune, Mariagerfjord Kommune, Sønderborg Kommune og Vordingborg Kommune er generelt tilfredse med de udviklingsområder, som er blevet udpeget i den pågældende kommune. Frederikssund Kommune har ingen bemærkninger til de udviklingsområder, der er udpeget i kommunen.

Hjørring Kommune, Holbæk Kommune, Lolland Kommune, Mariagerfjord Kommune, Morsø Kommune, Næstved Kommune, Odsherred Kommune, Ringkøbing-Skjern Kommune, Samsø Kommune, Struer Kommune, Thisted Kommune og Varde Kommune fremhæver, at de ansøgte områder, der ikke er medtaget i forslaget til landsplandirektiv, efter kommunernes opfattelse, opfylder kriterierne for at blive udpeget til udviklingsområder.

Esbjerg Kommune fastholder ansøgningen for et område, der ikke er medtaget i forslaget med henvisning til, at kommunen vil søge strandbeskyttelsen ophævet.

Næstved Kommune, Ringkøbing-Skjern Kommune og Varde Kommune ville gerne have været i dialog med Bolig- og Planstyrelsen forud for, at forslag til landsplandirektiv blev sendt i høring.

Ringkøbing-Skjern Kommune finder det kritisabelt, at høringsperioden er foregået hen over sommeren, hvilket har betydet, at det ikke har været muligt at have en politisk drøftelse af forslag til landsplandirektivet i kommunen.

Randers Kommune er positiv stemt over for muligheden for udviklingsområder, og kommunen agter at ansøge i næste ansøgningsrunde.

Akademiraadet finder det positivt, at mange af de nye udviklingsområder i overvejende grad er udpeget i tilknytning til byzone og eksisterende bebyggelse, og at der er sket frasortering af ansøgte områder for at varetage særlige natur- og landskabsinteresser. Akademiraadet foreslår, at der bl.a. tages hensyn til markante landskabstræk i den videre planlægning.



Arkitektskolen Aarhus finder, at udpegning af udviklingsområder bør følge den almindelige kadence ift. revision af kommuneplaner, og at der burde være fastlagt retningslinjer for, hvordan de landskabelige konsekvenser skal dokumenteres og vurderes.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) finder helt generelt landsplandirektivet problematisk, herunder de betingede udpegede områder, da det ifølge foreningen bryder med kriterierne i planloven om, at der ikke må udpeges udviklingsområder, hvor der er natur- og landskabsinteresser, herunder Grønt Danmarkskort. DN finder det bekymrende, at kommunerne kan ansøge om udviklingsområder hvert fjerde år, hvilket kan medføre en kontinuert afvikling af store dele af Danmarks kystnærhedszone. DN peger på, at der som minimum burde være krav om, at der skal redegøres for et reelt behov for udviklingsområder, når de betinges af forringede hensyn til naturen og til kystens landskaber. DN opfordrer indenrigs- og boligministeren til at afskaffe muligheden for udviklingsområder i planloven. DN foreslår, at man afventer den igangværende evaluering af planloven, før landsplandirektivet udstedes endeligt.

Dansk Erhverv (DE) ser udviklingsområderne som en positiv mulighed for kommunerne. DE finder det påfaldende, at flere ansøgninger på små- og mellemstore øer er blevet afvist og opfordrer til at se på eventuelle barrierer, der måtte være for de små og mellemstore øer i ansøgnings- og udpegningsprocessen.

Dansk Kyst & Natur finder det glædeligt, at der med udpegning af udviklingsområder – også fremover – opnås mulighed for at planlægge for turisme i strategisk udvalgte områder. Allerede bebyggede arealer, også inden for strandbeskyttede områder, bør ikke afskæres fra udvikling, såfremt det er muligt efter naturbeskyttelsesloven.

Friluftsrådet finder, at kystnærhedszonen skal sikre, at de åbne kyststrækninger fortsat udgør en væsentlig natur- og landskabsressource. Friluftsrådet finder det bekymrende, at en stor del af udviklingsområderne er omfattet af landskabsinteresser og Grønt Danmarkskort, som skal ophæves i kommuneplanerne for at give plads til udvikling. Friluftsrådet opfordrer til, at disse områder ikke udpeges til udviklingsområder.

Horesta bakker op om tiltag i kommuner, som bl.a. kan understøtte turisterhvervet i sin helhed. Horesta finder, at for mange ansøgte områder er blevet afvist, navnlig på små- og mellemstore øer og inden for områder, der ligger tæt ved kysten, herunder i strandbeskyttede arealer. Foreningen finder, at det bør præciseres, at udviklingsområder vil kunne udpeges disse steder, såfremt der ikke er særlige natur-, miljø- og landskabsinteresser. Foreningen finder, at der bør foretages en mere konkret vurdering af de ansøgte områder, og at der bør kunne ansøges om udviklingsområder hvert år.

Landdistrikternes Fællesråd finder det positivt, at der udlægges udviklingsområder til gavn for udvikling i en kommune og dens borgere. Fællesrådet finder dog, at for mange ansøgninger afvises og argumenterer for, at der bør være lempeligere regler i kystnærhedszonen for udnyttelse og ombygning af eksisterende bygninger.

Sammenslutningen af Danske Småøer finder, at ordningen for udviklingsområder ikke er møntet på de små øer, da småøernes særkende netop er særlige natur-, miljø- og landskabsinteresser. Sammenslutningen finder dog, at der på småøer er behov for en vis vækst og udvikling. Sammenslutningen finder, at planlovens regler for bl.a. udnyttelse af overflødiggjorte bygninger bør lempes til gavn for småøerne.



Kommentarer

Muligheden for at udpege udviklingsområder kom ind i planloven i 2017 på baggrund af et ønske om at bevare kystnærhedszonen samtidig med, at der åbnes for nye udviklingsmuligheder. Planloven åbner mulighed for, at indenrigs- og boligministeren kan udpege udviklingsområder i kystnærhedszonen efter ansøgning fra kommunalbestyrelserne.

En udpegning af udviklingsområder i regi af kommuneplanlægning i kommunerne og en ændring af, at der kan ansøges herom hvert fjerde år, vil kræve en ændring af planloven.

Erhvervsministeren inviterede i februar 2019 – med frist den 1. december 2019 – landets kystkommuner til at ansøge om udpegning af udviklingsområder. Kommunernes ansøgning om udpegning af udviklingsområder skal baseres på en kommuneplanstrategi, der efter reglerne skal udarbejdes inden udgangen af første halvdel af den kommunale fireårige valgperiode, det vil sige senest med udgangen af december 2019.

De ansøgte udviklingsområder er – på samme måde som i den første ansøgningsrunde – blevet vurderet i forhold til de fastsatte kriterier i planloven. I vurderingen indgår ikke en stillingtagen til anvendelsen af det ansøgte område.

For planlægning i kystnærhedszonen gælder, at der kun må inddrages nye arealer i byzone og planlægges for anlæg i landzone, såfremt der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering. Med udpegningen af udviklingsområder fraviges denne bestemmelse. I øvrigt gælder planlovens regler for landzoneadministration i udviklingsområder, jf. § 35, stk. 3 og §§ 36 og 37 i planloven.

Bolig- og Planstyrelsen har i dialog med relevante myndigheder vurderet de ansøgte udviklingsområder. Ansøgningerne skal baseres på en konkret og systematisk vurdering af kystlandskabet, der er indgået i behandling af ansøgningerne. Der har været dialog med nogle kommuner forud for offentliggørelse af forslag til landsplandirektivet.

Med ansøgninger pr. 1. december 2019 har nogle kommuner ansøgt om at få udpeget udviklingsområder, som i dag er omfattet af Grønt Danmarkskort, der er et sammenhængende naturnetværk, som kommunerne udpeger. Netværket omfatter både eksisterende og potentielle naturområder og eksisterende og potentielle økologiske forbindelser. Grønt Danmarkskort udgøres således både af områder, der er beskyttet efter fx naturbeskyttelsesloven, Natura 2000-områder eller andre beskyttede naturområder og af områder, som kommunerne selv har udpeget i kommuneplanen – fx økologiske forbindelseslinjer.

Udviklingsområder er områder uden særlige natur-, miljø- og landskabsinteresser. Kommunernes ønsker om udviklingsområder, der vurderes at indeholde særlige naturinteresser, for eksempel Natura 2000-områder, er derfor ikke medtaget i landsplandirektivet. Kommunernes ønsker om udviklingsområder, der ligger inden for strandbeskyttede arealer er heller ikke medtaget i landsplandirektivet bl.a. med henvisning til, at det af lovens forarbejder fremgår, at områder beskyttet af strandbeskyttelseslinjen, er områder med særlige naturinteresser, der ikke kan komme i betragtning som udviklingsområde.

En række områder er udpeget betinget som udviklingsområde. Det er bl.a. områder, der i gældende kommuneplaner er omfattet af Grønt Danmarkskort. Da der ikke kan være overlap mellem et udviklingsområde og Grønt Danmarkskort, forudsætter udpegningen til udviklingsområde, at kommunerne ændrer kommuneplanens udpegning



til Grønt Danmarkskort. Det er alene områder, som ikke omfatter særlige naturinteresser, der er betinget udpeget, jf. planlovens § 5b, stk. 2. Det er i den forbindelse en forudsætning, at kommunen vurderer, at de naturmæssige interesser fortsat kan varetages med en ændret udpegning. Udpegningen af udviklingsområder i kommuneplanen skal ske parallelt med kommunernes udpegning af områder til Grønt Danmarkskort.

Udpegningen af udviklingsområder træder således først i kraft, når der for kommunen foreligger en endeligt vedtaget og offentliggjort planlægning for Grønt Danmarkskort efter anbefalinger fra det lokale naturråd og omfatter ikke arealer, som kommunalbestyrelsen har udpeget til Grønt Danmarkskort, jf. § 3 i forslag til landsplandirektiv. Kommunalbestyrelsen skal i forbindelse med den kommuneplanlægning, der ændrer udpegninger af Grønt Danmarkskort eller landskabelige værdier i et betinget udpeget udviklingsområde, sikre en fortsat varetagelse af henholdsvis naturbeskyttelsesinteresserne og landskabelige bevaringsværdier i kommunen, jf. § 6, stk. 2, i landsplandirektivet.

Planlægning for byudvikling, herunder byvækst og udvikling af landsbyer, og konkrete anlæg inden for udviklingsområderne skal følge de almindelige regler herom i planloven, ligesom anden lovgivning gælder uændret. Planlægning for ferie- og fritidsanlæg i udviklingsområder skal følge de almindelige regler i planlovens § 5 b, stk. 1.

Landsplandirektivet indeholder en bestemmelse, hvoraf det fremgår, at kommunalbestyrelsen ved kommune- og lokalplanlægning for arealer i et udviklingsområde skal inddrage hensyn til natur-, landskabs- og miljøinteresser samt væsentlige nationale interesser i øvrigt og i relevant omfang redegøre for, hvorledes der sikres overensstemmelse mellem planlægningen og varetagelsen af disse hensyn.

I forbindelse med ændring af planloven i 2017 blev det besluttet, at der skulle foretages en evaluering af loven. I marts 2021 blev den gennemførte evaluering af planloven offentliggjort, herunder af den igangsatte ordning med udpegning af udviklingsområder i kystnærhedszonen.

3. Bemærkninger til forslaget

Høringssvar og kommentarer hertil gennemgås med udgangspunkt i indholdet i landsplandirektivet og har følgende overordnede opdeling:

3.1 De generelle bestemmelser (§§ 1-7)

3.2 Ønske om revurdering af udviklingsområder mv.

3.3 Forslag om at udtage eller reducere udviklingsområder i landsplandirektivet

3.4 Betinget udpegning af udviklingsområder

3.1 Bestemmelserne generelt (§§ 1-7)

Movia ønsker at sikre et mobilitetsperspektiv i landsplandirektivet. Movia foreslår derfor, at forslaget § 6, suppleres, således at kommunalbestyrelsen skal inddrage hensyn til ”tilgængelighed med kollektiv transport og klimavenlig mobilitet” ved kommune- og lokalplanlægning.

Friluftsrådet finder, at områder omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 (beskyttede naturtyper) bør udgå af landsplandirektivet. Danmarks Naturfredningsforening har endvidere anført, at en række arealer ikke bør udpeges som udviklingsområde og i den



forbindelse bl.a. henvist til, at der findes beskyttede naturtyper inden for nogle udviklingsområder.

Kommentarer

Det fremgår af landplandirektivet, at kommunalbestyrelsen ved kommune- og lokalplanlægning for arealer i et udviklingsområde skal inddrage hensyn til natur-, landskabs- og miljøinteresser samt væsentlige nationale interesser i øvrigt og i relevant omfang redegøre for, hvorledes der sikres overensstemmelse mellem planlægningen og varetagelsen af disse hensyn. I Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægning fremgår en række hensyn, som kommunerne skal varetage ift. transportinfrastruktur mv. i forbindelse med byudvikling.

Efter de fastsatte regler i landsplandirektivet gælder reglerne om udpegning af udviklingsområder ikke for arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttede naturtyper. Det betyder, at arealer, der har karakter af en beskyttet naturtype, er undtaget og dermed ikke indgår i udpegningen som udviklingsområde. Det er fastsat i landsplandirektivets generelle bestemmelser og gælder for alle områder. På kortbilagene til de enkelte udviklingsområder er angivet arealer, der aktuelt er registreret som omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

3.2 Ønske om revurdering af udviklingsområder mv.

Esbjerg Kommune ønsker, at det ansøgte område, område B (Sædding) medtages som udviklingsområde bl.a. med henvisning til, at kommunen vil søge strandbeskyttelsen på arealet ophævet.

Holbæk Kommune finder, at det ansøgte område på Tuse Næs opfylder betingelserne for at blive udpeget til udviklingsområde, og at området bl.a. ikke indeholder særlige landskabsinteresser. Området ligger væk fra kysten og i tilknytning til Hørby, og der er en lokal borgergruppe, der støtter ønsket om byudvikling inden for området. Kommunen opfordrer til, at området udpeges til udviklingsområde.

Lolland Kommune er uforstående overfor, at området ved Hestehoved ikke er udpeget som udviklingsområde. Kommunen finder ikke, at der er særlige landskabsinteresser, som anført i begrundelsen for ikke at udpege området. Kommunen er af den opfattelse, at den vurdering, som staten har foretaget af området ikke er baseret på kommunens nyeste landskabsanalyse for området fra 2015.

Mariagerfjord Kommune er tilfreds med, at der er udpeget udviklingsområder ved Mariager og Valsgård. Kommunen er dog uforstående overfor, at kommunens øvrige fem ansøgte områder ikke er imødekommet, og ønsker dem indarbejdet i den endelige bekendtgørelse, idet kommunen finder, at alle områder opfylder betingelserne herfor. Det er især kritisk for kommunen, at det ansøgte område ved Hadsund ikke er imødekommet. Kommunen finder, at de planlægningsmuligheder og ændringer af arealanvendelse, der skabes med udpegning til udviklingsområder, ikke vil stride imod interesserne i de større sammenhængende landskaber i Mariagerfjord Kommune.

Morsø Kommune finder ikke, at afslaget på udpegning af kommunens tre ansøgte udviklingsområder er tilstrækkeligt begrundet. Kommunen finder det navnlig ubegrundet, at området Teglgårdsvej indeholder særlige landskabsinteresser bl.a. med henvisning til, at området ikke længere er omfattet af kommunale landskabsudpegninger. Kommunen finder, at området i givet fald kunne have været udpeget betinget ift. landskab og Grønt Danmarkskort. Endelig gøres det gældende, at Erhvervsstyrelsen i sin



tid – i forbindelse med proces omkring forslag til kommuneplan 2017 – henviste kommunen til at ansøge om at få udpeget området ved Teglgårdsvej til udviklingsområde. Morsø Kommune anerkender, at to af de ansøgte områder er omfattet af strandbeskyttelse, men oplyser, at der ikke er tale om uberørte områder.

Næstved Kommune finder, at området ”Fjordkroen”, bør kunne udpeges til udviklingsområde til trods for, at arealet er strandbeskyttet. Der er tale om et sted, der understøtter turismen i området. Kommunen ønsker derfor, at området Fjordkroen udpeges til udviklingsområde i den endelige bekendtgørelse eventuelt i en reduceret form.

Odsherred Kommune er utilfreds med, at det ansøgte område Climatopia er blevet reduceret. Kommunen er ikke enig i, at området indeholder særlige landskabsinteresser bl.a. med henvisning til, at der er tale om et landbrugsareal, der af kommunen er vurderet til at være i dårlig tilstand. Kommunen finder, at det delvise afslag er udtryk for en for restriktiv fortolkning af ”særlige landskabsinteresser”. Kommunen finder, at hele det ansøgte område bør udpeges til udviklingsområde.

Ringkøbing-Skjern Kommune finder ikke, at det ansøgte område syd for Ringkøbing indeholder særlige landskabsinteresser som anført i begrundelsen for afslag på udpeging af området. Bl.a. med henvisning til, at kommunen har foretaget en landskabsanalyse, at området ikke længere er udpeget til bevaringsværdigt landskab, og at området ligger langt fra kysten i en lavning, finder kommunen, at der bør ske en revurdering, som bør føre frem til, at området vil kunne udpeges. Dette vil betyde, at der kunne planlægges for et bæredygtigt bofællesskab til gavn for området.

Samsø Kommune ønsker, at det ansøgte område ved Havvejen i Sælvig Bugt medtages i det endelige landsplandirektiv. Kommunen har henvist til kommunens oprindelige ansøgning, hvoraf det bl.a. fremgår, at udpegningen vil forbedre forholdene inden for området ift. bl.a. landskab og natur.

Stuer Kommune er meget ærgerlig over, at kommunens fire ansøgte områder ikke er medtaget i landsplandirektivet. Kommunen finder det vanskeligt at byudvikle omkring Stuer. Stuer Kommune finder, at landskabet inden for områderne Kjelding Høj, Gimsing, Venø Syd og Venø Vest har en sådan karakter, at områderne bør udpeges til udviklingsområde. Kommunen finder det især problematisk, at området Kjelding Høj, Gimsing ved Stuer ikke er udpeget til udviklingsområde, og der opfordres til, at området revurderes. Kommunen bemærker, at det ikke er korrekt angivet, at områderne Venø Syd og Venø Vest er omfattet af strandbeskyttelse.

Thisted Kommune er utilfreds med, at det ansøgte område ved Silstrup i den sydlige udkant af Thisted ikke er medtaget. Det anføres, at området har en svag landskabskarakter og derfor burde kunne udpeges som udviklingsområde. Kommunen gør gældende, at det generelt er vanskeligt at byudvikle Thisted pga. af forskellige forhold, og at afslag på at udpege området ved Silstrup til udviklingsområde gør dette endnu vanskeligere.

Varde Kommune er uforstående overfor, at områderne Henne Stationsby og Lønne ikke er medtaget som udviklingsområder med henvisning til landskabsinteresser.

Broager Udviklingsforum ønsker, at der udpeges yderligere udviklingsområder øst og syd for Broager i Sønderjylland Kommune.



Poul Chr. Andersen ønsker, at strandbeskyttelsen på område B (Sædding) i Esbjerg Kommune ophæves for dermed at få mulighed for, at det pågældende område vil kunne udpeges som udviklingsområde.

Simon Poulsen finder, at området ved Peberbjerg, Høruphav i Sønderborg Kommune bør fastholdes som udviklingsområde bl.a. med henvisning til, at der er mulighed for at sikre grundlaget for institutioner mv. i området.

Lasse Kronholm og Windsløw Advokatpartnerselskab v/Anne Støtt Hansen, på vegne af Lasse Kronholm har indsendt to høringssvar vedrørende Samsø Kommunes ansøgning om et udviklingsområde i Sælvig Bugt, hvor der ønskes opført et strandhotel. Lasse Kronholm har yderligere indsendt notat om mulighederne for udpegning af et udviklingsområde i kystnærhedszonen inden for strandbeskyttelseslinjen, udarbejdet af professor, dr.jur. Frederik Waage.

I de tre høringssvar gøres det navnlig gældende, at der vil kunne udpeges et udviklingsområde på en lille eller mellemstor ø, tæt ved kysten, inden for strandbeskyttelseslinjen i tilfælde, hvor der ikke er særlige natur-, miljø- og landskabsinteresser. Der argumenteres for, at selvom forarbejderne anfører, at strandbeskyttede arealer ikke vil kunne komme i betragtning som udviklingsområder, kan det ikke føre til, at der skal meddeles afslag til det ansøgte udviklingsområde. Endvidere gøres det gældende, at der skal foretages en konkret vurdering af det ansøgte udviklingsområde iht., om det indeholder særlige natur-, miljø- eller landskabsinteresser, og at dette ikke ses at være tilfældet. Det anføres tillige, at det forvaltningsretlige officialprincip forudsætter, at Indenrigs- og Boligministeriet i sagsbehandlingen forud for udpegningen af et udviklingsområde, skal foretage en undersøgelse af de eksisterende muligheder i lovgivningen for, at udpegningen kan realiseres, herunder muligheden for fravigelse af naturbeskyttelseslovens regler for strandbeskyttelseslinjen. Det ønskes, at det ansøgte udviklingsområde udpeges på betingelse af dispensation fra naturbeskyttelseslovens regler om strandbeskyttelseslinjen.

Kommentarer

Kommunernes ansøgninger er behandlet i forhold til kriterier for udpegning af udviklingsområder fastlagt i planloven, hvorefter udviklingsområder ikke kan omfatte arealer med særlige natur-, miljø- og landskabsinteresser.

Ved offentliggørelsen af forslag til landsplandirektiv 2021 for udviklingsområder i kystnærhedszonen sendte Bolig- og Planstyrelsen samtidig et brev til de 22 kommuner, der havde søgt om udviklingsområder. Af brevene fremgår det blandt andet, hvilke områder der ikke er medtaget i forslag til landsplandirektiv sammen med en kortfattet begrundelse. I brevet til Struer Kommune er det fejlagtigt angivet, at områderne Venø Syd og Venø Vest er omfattet af strandbeskyttelse. Områderne er ikke medtaget i forslaget, da områderne omfatter arealer med særlige landskabsinteresser.

Landskab

I forhold til landskab skal en ansøgning om udpegning af udviklingsområder baseres på en konkret og systematisk vurdering af kystlandskabet fx på baggrund af landskabskaraktermetoden eller en lignende metode. De fremsendte vurderinger af kystlandskabet er indgået i de statslige myndigheders behandling af ansøgningerne.

I forbindelse med behandlingen af de ansøgte udviklingsområder har Bolig- og Planstyrelsen foretaget en høring af relevante myndigheder. Høringssvaret fra Miljøstyrelsen, der er ressortmyndighed i forhold til landskab, indeholder bl.a. en vurdering af



særlige landskabsinteresser i de ansøgte områder. Miljøstyrelsen har ift. vurderingen af særlige landskabsinteresser forholdt sig konkret til de ansøgte udviklingsområder. For de områder, som Miljøstyrelsen har fundet skal helt eller delvist udgå på grund af særlige landskabsinteresser, har Miljøstyrelsen foretaget en kortfattet beskrivelse af det pågældende områdes karakteristika.

Miljøstyrelsens vurdering af ansøgningerne tager udgangspunkt i, at planloven tilsigter, at de åbne kyster fortsat skal udgøre en væsentlig natur- og landskabelig værdi. Udviklingsområderne må ikke ligge i områder med særlige landskabsinteresser. Af bemærkningerne til ændringen af planloven i 2017 fremgår blandt andet, at den kommunale planlægning skal sikre, at ny bebyggelse indpasses i den kystlandskabelige helhed, så de åbne kyster fortsat kan udgøre en væsentlig landskabelig værdi i overensstemmelse med lovens formål.

De ”særlige landskabsinteresser” omfatter ikke alene de landskaber som i ”Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen, marts 2018” beskrives som ”bevarelsesværdige landskaber, herunder de større, sammenhængende landskaber”, og ”de geologiske interesseområder”, jf. planlovens § 11a, stk. 16 og 17.

Miljøstyrelsen har på baggrund af beskrivelserne i landskabsanalyserne vurderet, hvilke karakteristika og oplevelsesmæssige kvaliteter området rummer, og om en udpegning af et udviklingsområde vil tilsidesætte væsentlige natur- og landskabsinteresser. En landskabskarakteranalyse indeholder en strategi, der giver anbefalinger for den fremtidige anvendelse af landskabsområderne. Hvis kommunen ikke har kunnet godtgøre i sin landskabsanalyse, at et ansøgt udviklingsområde ikke er omfattet af særlige landskabsinteresser, har Miljøstyrelsen på baggrund af en konkret landskabsmæssig vurdering af arealet indstillet, at området ikke udpeges som udviklingsområde, jf. ovenfor.

Miljøstyrelsen har vurderet, at en række større landskabsområder, som ligger i det åbne land mellem byerne rummer særlige landskabsinteresser, fx i form af stedsspecifikke landskabstræk. De områder, der ikke er medtaget i forslaget, udgør i sammenhæng med det omgivende åbne land, som de indgår i, typisk oplevelsen af de danske kystområder, også hvor der ikke er direkte visuel kontakt mellem vand og land.

Miljøstyrelsen har også vurderet, at en række udviklingsområder har kunnet udpeges i områder uden særlige landskabsinteresser. Vurderingen har baseret sig på kommunernes konkrete og specifikke beskrivelser af landskabet, og områderne har primært været beliggende i tilknytning til eksisterende byer og bebyggelse, hvor der ikke vurderes at være særlige landskabsinteresser.

Den fremtidige anvendelse af et område er ikke et hensyn, som Miljøstyrelsen kan lade indgå i vurderingen af ”særlige landskabsinteresser”. Et afslag på at få udpeget et udviklingsområde er således ikke til hinder for, at der efterfølgende kan gives tilladelse til et konkret projekt, som er tilpasset landskabshensynet i det konkrete kystlandskab.

Miljøstyrelsen har på baggrund af de modtagne høringssvar ikke fundet grundlag for at gennemføre en revurdering af de ansøgte udviklingsområder, hverken af de områder, der er foreslået udpeget, eller af de områder, der er beskåret eller ikke medtaget i det fremlagte forslag til landsplandirektiv under henvisning til varetagelse af hensynet til særlige landskabsinteresser. Dette gælder også for områder, hvor der for nylig er ændret i kommunens udpegning af landskabsinteresser i henhold til planlovens § 11a, stk. 16 og 17.



Øvrige kommentarer

Morsø Kommune blev – i forbindelse med proces omkring forslag til kommuneplan 2017 - henvist til at ansøge om at få udpeget området ved Teglgårdsvej til udviklingsområde. Opfordringen udgjorde en vejledning om den dengang nye ordning, uden at det var vurderet, hvorvidt betingelserne for, at området kunne blive udpeget til udviklingsområde, var opfyldt i øvrigt.

Det følger af planloven, at udviklingsområder ikke kan omfatte arealer med særlige natur-, miljø- og landskabsinteresser. Ifølge lovens forarbejder betyder det bl.a., at områder beskyttet af strandbeskyttelseslinjen ikke kan komme i betragtning som udviklingsområde. De ansøgninger, der i 2019 blev indsendt af landets kystkommuner, herunder Samsø Kommunes ansøgning om udviklingsområde ved Sælvig Bugt, har været i høring hos en række myndigheder, herunder Kystdirektoratet. Kystdirektoratet har i den forbindelse gennemgået alle kommunernes ansøgninger om udviklingsområder i kystnærhedszonen i forhold til bl.a. strandbeskyttelse. Kystdirektoratet konstaterer, at en række af de ansøgte områder er helt eller delvist omfattet af strandbeskyttelse, herunder det ansøgte område ved Sælvig Bugt i Samsø Kommune. Kystdirektoratet vurderer, at disse områder ikke kan komme i betragtning som udviklingsområder. Dette er indgået i den konkrete vurdering af det ansøgte område ved Sælvig Bugt.

Det er Bolig- og Planstyrelsens opfattelse, at der ved vurderingen af områdets naturinteresser ved Sælvig Bugt ikke er grundlag for at se bort fra, at området er beskyttet af strandbeskyttelseslinjen, samt at området indeholder særlige naturinteresser som defineret i loven. I tilfælde af at Kystdirektoratet senere ophæver strandbeskyttelsen for et område, vil kommunerne have mulighed for at ansøge på ny om ændring af områdets status til udviklingsområde.

I landsplandirektivet er udpegningen af nogle udviklingsområder helt eller delvist betinget af, at kommunen ophæver en gældende udpegning i kommuneplanen af Grønt Danmarkskort eller værdifulde landskaber og større sammenhængende landskaber. Kommunalbestyrelsen er ansvarlig for planlægning af Grønt Danmarkskort og landskabsudpegningerne og vil derfor – i forbindelse med eventuel indarbejdelse af et udviklingsområde i kommuneplanen – have mulighed for at ændre deres planlægning. Kommunalbestyrelsen skal i forbindelse med den kommuneplanlægning, der ændrer udpegninger af Grønt Danmarkskort eller landskabelige værdier i et betinget udpeget udviklingsområde, sikre en fortsat varetagelse af henholdsvis naturbeskyttelsesinteresserne og landskabelige bevaringsværdier i kommunen, jf. § 6, stk. 2, i landsplandirektivet.

Det fremgår af planlovens bestemmelse om udviklingsområder, at en ansøgning om udpegning af udviklingsområder skal indsendes af kommunalbestyrelsen. Landets kystkommuner havde frist den 1. december 2019 for fremsendelse af ansøgninger. Et ønske om at udpege udviklingsområder, der ikke er indeholdt i nærværende ansøgningsrunde må henvises til næste ansøgningsrunde i 2023.

3.3 Forslag om at udtage eller reducere udviklingsområder i landsplandirektivet
Hjørring Kommune finder det ubegrundet og uhensigtsmæssigt, at området ved Lønstrup er betinget udpeget ift. større sammenhængende landskab. Hjørring Kommune ønsker ikke at ændre på kommunens landskabsudpegning i forbindelse med indarbejdelse af det foreslåede udviklingsområde og anmoder derfor om, at dette område tages ud i den endelige bekendtgørelse.



Vordingborg Kommune finder, at det udpegede udviklingsområde ved Præstø, som er medtaget i reduceret form, udgør en begrænsning for byudvikling i det pågældende område. Kommunen ønsker derfor, at der ikke udpeges et udviklingsområde ved Præstø i bekendtgørelsen.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) finder generelt, at antallet af konkrete udpegede udviklingsområder bør begrænses. DN henviser særligt til landskabelige værdier, herunder større sammenhængende landskaber, hensynet til beskyttet natur og Grønt Danmarkskort samt frygt for, at udpegningen af udviklingsområder ubegrundet til-sidesætter kystens natur- og landskabsinteresser.

DN finder, at følgende områder bør udgå helt eller delvis af forslaget til landsplandirektiv: Bornholm Regionskommune (§§ 8, 14, 17,18,19,20,21, 22 og 23), Brønderslev Kommune (§ 24), Esbjerg Kommune (§ 25), Faxe Kommune (§§ 26-28), Hjørring Kommune (§§ 36, 37 og 39), Horsens Kommune (§ 40), Kolding Kommune (§ 41), Mariagerfjord Kommune (§ 42), Middelfart Kommune (§§ 44-46), Odsherred Kommune (§ 49) og Sønderborg Kommune (§§ 50 – 68). For området Bornholms Regionskommune, Hasle Klinker (§ 10) fremhæves særligt, at offentlighedens adgang bør sikres. Med hensyn til Esbjerg Kommune (§ 25) fremhæves, at kommunens planstrategi er påklaget til Planklagenævnet.

Bestyrelsen for Grundejerforeningen Klinteskoven i Høruphav, Elisabeth og Carsten Jürgensen, Rune Lyngby, Stephanie Junker, Kirsten Platz, Carrie & Jørgen Henning, Ole Wichmann, Anette og Henrik Rohleder og Peter Sonne finder, at det foreslåede udviklingsområde Peberbjerg, Høruphav i Sønderborg Kommune bør udtages i den endelige bekendtgørelse. Det gøres primært gældende, at staten tidligere har gjort indsigelse mod, at det pågældende område kunne overføres til byzone. Der efterspørges, hvilke forhold, der har ændret sig, siden området nu kan udpeges til udviklingsområde. Det bemærkes, at bebyggelse af området vil give trafikale problemer, og at der findes en række dyrearter i området. Det oplyses, at området i kommuneplanen udpeget til værdifuldt landskab. Endelig er det gjort gældende, at der ikke må inddrages mere areal til byvækst, end det er behov for i planperioden, og at en kommune ved lokalplanlægning skal forholde sig til den visuelle påvirkning af kysten i den kystnære del af byzonen.

Kommentarer

En række ansøgte områder er på baggrund af særlige natur-, miljø- eller landskabsinteresser udtaget, beskåret eller helt eller delvist betinget af en ændring af den kommunale planlægning, jf. tidligere bemærkninger.

Udpegningen som udviklingsområde gælder ikke for arealer, der er beskyttede naturtyper efter naturbeskyttelseslovens § 3, jf. landsplandirektivets § 4.

De foreslåede udviklingsområder ved Lønstrup i Hjørring Kommune og ved Præstø i Vordingborg Kommune vil efter ønske fra kommunerne udgå.

Ift. offentlighedens adgang er det fastsat i landplandirektivet, at kommunalbestyrelsen ved planlægning for arealer i et udviklingsområde bl.a. skal inddrage hensyn til væsentlige nationale interesser og i relevant omfang redegøre for, hvorledes der sikres overensstemmelse mellem planlægningen og varetagelsen af disse hensyn, jf. landsplandirektivets § 6, stk. 1. Efter planloven skal offentlighedens adgang til kysten i kystnærhedszonen, herunder udviklingsområderne sikres og udbygges, jf. planlovens regel herom i § 5 b, stk. 1, nr. 5.



For det udpegede udviklingsområde i Esbjerg Kommune er udpegningen betinget, og udviklingsområdet først træder i kraft, hvis og når Planklagenævnet træffer afgørelse, der opretholder kommunens vedtagelse af planstrategien.

Sønderborg Kommunes ønske om at kunne overføre området Peberbjerg, Høruphav til byzone er tidligere blevet behandlet efter planlovens regler for planlægning i kystnærhedszonen, jf. planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 1. Iht. denne regel må der kun inddrages nye arealer i byzone, såfremt der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering. Inden for et udviklingsområde gælder dette krav ikke. Området er ikke udpeget til værdifuldt landskab i kommuneplanen og forhold vedr. trafikale forhold samt den visuelle påvirkning af kysten i den kystnære del af byzonen og lignende forhold henhører under lokalplanlægning. Planlægning for udvikling af byer og byvækst i udviklingsområderne skal følge de almindelige regler herom i planlovens § 11 a.

3.4. Betinget udpegning af udviklingsområder

Danmarks Naturfredningsforening finder, at de betingede udpegede områder ift. Grønt Danmarkskort og kommunernes landskabsudpegninger, er et brud på kriterierne i planloven, og disse områder bør udgå. Friluftsrådet opfordrer til, at de nævnte betingede udpegninger udgår med henvisning til, at disse områder har værdier, der skal beskyttes.

Kommentarer

Ligesom ved det første landsplandirektiv for udviklingsområder er nogle områder udpeget helt eller delvis betinget af, at en eksisterende udpegning i kommuneplanen af Grønt Danmarkskort eller landskabelige bevaringsværdier ophæves. Først i det omfang kommunalbestyrelsen endeligt vedtager den ændrede udpegning i kommuneplanen, træder den pågældende del af udpegningen som udviklingsområde i kraft. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne ovenfor.

4. Følgende kommuner, organisationer m.fl. har haft bemærkninger til lovforslaget:

Esbjerg Kommune, Hjørring Kommune, Holbæk Kommune, Lolland Kommune, Mariagerfjord Kommune, Morsø Kommune, Næstved Kommune, Odsherred Kommune, Randers Kommune, Ringkøbing-Skjern Kommune, Samsø Kommune, Struer Kommune, Thisted Kommune, Varde Kommune, Vordingborg Kommune, Kommunernes Landsforening, Akademiraadet, Arkitektskolen Aarhus, Dansk Erhverv, Dansk Kyst & Natur, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Horesta, Landdistrikternes Fællesråd, Movia, Sammenslutningen af Danske Småøer, Bestyrelsen for Grundejerforeningen Klinteskoven i Høruphav, Elisabeth og Carsten Jürgensen, Rune Lyngby, Stephanie Junker, Kirsten Platz, Carrie og Jørgen Henning, Ole Wichmann, Anette og Henrik Rohleder, Peter Sonne, Simon Poulsen, Broager Udviklingsforum, Poul Chr. Andersen, Lasse Kronholm, Windsløw Advokatpartnerselskab v/Anne Støtt Hansen og professor, dr.jur. Frederik Waage, begge på vegne af Lasse Kronholm.

Følgende har ingen bemærkninger:

Frederikssund Kommune, Sønderborg Kommune, Byggeskadefonden, CFU, Danske Kloakmestre, Erhvervsflyvningens Sammenslutning, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Metal Maritime/CO-Søfart og Metroselskabet.



Følgende har tilkendegivet, at de ikke ønsker at afgive bemærkninger til forslaget og er derfor ikke medtaget i antal høringsvar:

Dansk Arbejdsgiverforening.

5. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.

Kommunale organisationer

Danske Regioner, Region Hovedstaden, Region Nordjylland, Region Midtjylland, Region Syddanmark, Region Sjælland, og Kommunernes Landsforening.

Kommuner

Alle kommuner

Foreninger, organisationer m.v.

3F - Fagligt Fælles Forbund, 3F Sømændene, 92-gruppen, Advokatrådet/Advokatsamfundet, Akademikernes Centralorganisation, Akadimirådet, Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arkitektforeningen, Asfaltindustrien, ATV – Akademiet for de Tekniske Videnskaber, Bauer Media, Biokemisk Forening ved Vivian Dyrup Juhl, Biologiforbundet, BL – Danmarks almene Boliger, BOSAM, Branchearbejdsmiljørådet Jord til Bord, Brancheforeningen Dansk Luftfart, Brancheforeningen SPT, Branchen Forbruger-Elektronik (BFE), By & Havn, BYFO – Foreningen for ejere af private fredede ejendomme i Danmark, Byggeskade-fonden, Byggesocietetet, Bygherreforeningen, Bæredygtigt Landbrug, Canal Digital Danmark A/S, Center for Fiskeri, Centralorganisationen 2010, Centralorganisationen af industriansatte i Danmark (CO-industri), CO-Søfart, Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Coop Danmark, COWI, DAKOFA (Dansk Kompetencecenter for Affald), Danish Airline Pilots Association, Danish Seafood Association, Danmarks Apotekerforening, Danmarks Cykel Union, Danmarks Farve- og Limindustri, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Frie AutoCampere, Danmarks Fritidssejler Union, Danmarks Idrætsforbund, Danmarks Jægerforbund, Danmarks Lejerforeninger, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO), Danmarks Skibskredit A/S, Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Vindmølleforening, DANSAM, Dansk Affaldforening, Dansk Akvakultur, Dansk Amatørfiskerforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Autogenbrug, Dansk Automobil Sports Union (DASU), Dansk Bilbrancheråd, Dansk Blindesamfund, Dansk Botanisk forening, Dansk Byggeri, Dansk Bygningsinspektørforening, Dansk Byplanlaboratorium, Dansk Camping Union, Dansk Cyklistforbund, Dansk Detail, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Energi, Dansk Entomologisk Forening, Dansk Erhverv, Dansk ErhvervsFremme, Dansk Firmaidræt, Dansk Fjernvarme, Dansk Flyvelederforening, Dansk Forening for Rosport, Dansk Fritidsfiskerforbund, Dansk Fåreavl, Dansk Gartneri, Dansk Industri, Dansk Journalistforbund, Dansk Juletræsdyrkerforening, Dansk Jægerforbund, Dansk Kano- og Kajak Forbund, Dansk Kyst- og Naturturisme, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Landboudom, Dansk Landbrugsrådgivning (DLBR), Dansk Landskabsarkitektforening, Dansk Magisterforening, Dansk Metal, Dansk Miljøteknologi, Dansk Mode og Textil, Dansk Navigatørforening, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Pattedyrforening, Dansk Pelsdyravlerforening, Dansk Planteværn, Dansk producentansvarssystem (DPA-System), Dansk Retspolitisk Forening, Dansk RIB Charterforening, Dansk Sejlunion, Dansk skovforening, Dansk Sportsdykker Forbund, Dansk Standard, Dansk Supermarked I/S, Dansk Svømmeunion, Dansk Transport og Logistik, Dansk Træforening, Dansk Træinformation, Dansk Vand- og Spildevandsforening, Dansk Vandrelaug, Dansk Vandski & Wakeboard Forbund, Dansk



Yacht Union, Danske Advokater , Danske Anlægsgartnere, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Boligadvokater, Danske Falkejagtklub, Danske Handicaporganisationer, Danske Havne, Danske Havnevirksomheder, Danske Kloakmestre, Danske landskabsarkitekter , Danske Lodser, Danske Maritime, Danske Maskinstationer og Entreprenører, Danske Mediedistributører, Danske Medier, Danske Museer (ODM), Danske Reuderier, Danske Revisorer, Danske Speditører, Danske Studenters Roklub, Danske Svineproducenter, Danske Tegl , Danske træindustrier , Danske Tursejlere, Danske Udlejere, Danske Vandløb, Danske Vandværker , DanWEC, DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, De Danske Frie Autocampere, De Danske Skytteforeninger, De Samvirkende Købmænd, DELTA, Den Danske Akkrediteringsfond – DANAK, Den Danske dommerforening, Den Danske Dyr lægeforening, Den Danske Landinspektørforening, Den Danske Nationalkomité for Geologi, Det Centrale Handicapråd, Det Danske Fjerkræråd, Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning – KOORA, Det Økologiske Råd, Det Økonomiske Råd, DGI, DHI, DI Transport, DJØF, Dk4, DKCPC (Danish Cable Protection Committee), DOF, DR, Drivkraft Danmark, DSB, Duelighedsklubben, Dykkerfirmaernes Brancheforening, Dyrenes Beskyttelse, EHS Foreningen af el-overfølsomme, Ejendomsforeningen Danmark, Ejendomsmæglernes Landsorganisation, Elretur, Energi- og Olieforum.dk, Energinet.dk, EnviNa, Erhvervsflyvningens Sammenlutning, Erhvervslejernes Landsorganisation og, Esbjerg Lufthavn, F-Camping, FAB – Foreningen af byplanlæggere, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Fag og Arbejde (FOA), Feriehusudlejernes Brancheforening, Ferskvandsfiskeriforeningen, Finans Danmark, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Fiskeriets Arbejdsmiljøråd, Fiskeringen, Fiskernes Forbund, Focus Advokater, Fonden Femern Belt Development, Forbrugerrådet, Forbundet arkitekter og designere, FORCE Technology, Foreningen af Bioteknologiske Industrier i Danmark, Foreningen af Bæredygtige Byer og Bygninger, Foreningen af Danske Biologer, Foreningen af Danske Brøndborer, Foreningen af Danske Kraftvarmeværker, Foreningen af Danske Privathavne, Foreningen af Forlystelsesparker i Danmark, Foreningen af Fredningsnævnsmænd i Danmark og disses suppleanter, Foreningen af Lystbådehavne i Danmark, Foreningen af Miljø-, plan- og naturmedarbejdere i det offentlige (EnviNa), Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen Bevaringsværdige Bygninger, Foreningen Biogasbranchen, Foreningen Danske Olieberedskabslagre, Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri, Foreningen for Dansk Internet Handel , Foreningen til Langturssejladens Fremme, Forsikring og Pension, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Færgesekretariatet, GEUS, GI – GenvindingsIndustrien, Godkendt Teknologisk Service – GTS, Gold FM/Klassisk FM ApS, Grakom, Greenpeace Danmark, Grundejernes Investeringsfond, Grønne Familier, Havbrugsgruppen, Havkajakroerne, HedeDanmark, Hedeselskabet, Herregårdsjægerne, HK Danmark, HK Handel, HK-Kommunal, HOFOR, HORESTA, Huslejenævnforeningen, Høreforeningen, Håndværksrådet, I/S DIGI-TV, Ingeniørforeningen IDA, Institut for Center Planlægning, ICP A/S, Institut for menneskerettigheder, International Transport Danmark (ITD), Kanal Hovedstaden, Kanal 23, KIMO Danmark, Klagenævnet for Ejendomsformidling, Kolonihaveforbundet, Komiteen Bæredygtig Kystkultur, Kommunalteknisk Chefforening, Konpa, Københavns Kommune – Center for byudvikling, Københavns Lufthavne A/S , LandBoUngdom, Landbrug & Fødevarer, Landdistrikternes Fællesråd, Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter, Landsforeningen af Landsbysamfund, Landsforeningen Danske Fugleforeninger, Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, Landsforeningen for Gylleramte, Landsforeningen Levende Hav, Landsforeningen Praktisk Økologi, Landsforeningen Ældre Sagen, Landsforeningen, Landsbyerne i Danmark,



Lederne Søfart, Lejernes Landsorganisation , LO, Lodstilsynet , Lægeforeningen, Lægemiddelindustriforeningen (LIF), Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Maskinmestrenes Forening, Mejeriforeningen, Metroselskabet I/S, Miljøbevægelsen NOAH, Miljøpartiet de Grønne, Mobilselskabet 3 , Moesgaard Museum, MORTALIN Brancheforeningen for kommunal skadedyrsbekæmpelse, Movia, Nationalpark Kongernes Nordsjælland, sekretariatet, Nationalpark Mols Bjerge, sekretariatet, Nationalpark Skjoldungernes Land, sekretariatet, Nationalpark Thy, sekretariatet, Nationalpark Vadehavet, sekretariatet, Natur og Ungdom, Naviair, Nordicom, Nordisk konservatorforbund, Novo Nordisk A/S, OCFE, Outdoor* Camping* Ferie&Fritid, Offentlige Ansattes Organisation, Olie Gas Danmark, Parcelhusejernes Landsforening, Plastindustrien, Praktiserende Landinspektørers Forening, Radiotelegrafistforeningen af 1917, Rambøll Danmark, RealDania, Realkreditankenævnet, ReturBat, Rådet for Bæredygtig trafik , Rådet for Sikker Trafik, Rådet for Større Badesikkerhed, Sammenslutningen af Danske Småøer, Sammenslutningen af mindre Erhvervsfartøjer, Skov & Landskab (Københavns Universitet), Skovdyrkerforeningerne, Småskovforeningen Danmark, Småøernes Færgeselskaber, Spildevandsteknisk Forening, Statens Byggeforskningsinstitut (Aalborg Universitet), Stofa A/S, Storkøbenhavns Erhvervslejerforening, Strandingsmuseum St George, Sund & Bælt, Handelsflådens Arbejdsmiljø- og Velfærdsråd, Sølovsudvalget, Sønderborg Lufthavn, Sø- og Handelsretten, Søspejderne – Det Danske Spejderkorps, TDC, TEKNIQ Arbejdsgiveren , Teknologi-Rådet, Teknologisk Institut, Telekommunikationsindustrien, Telenor, Trafikforbundet, Trolle Advokatfirma, Trygfonden – Kystlivredning, Træskibssammenslutningen, Turisterhvervets Samarbejdsforum, TV 2 Bornholm, TV 2/Fyn, TV 2/Lorry, TV 2/Øst, TV 2/Østjylland, TV 3 A/S, TV Midt Vest, Verdens Skove, Verdensnaturfonden (WWF), Viasat, Videnscenter for Landbrug, Vikiingskibsmuseet, Vildtforvaltningsrådet, Vindmølleindustrien, Visit Denmark, VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd, WAOO, YOUSEE, Ældresagen, Økologisk Landsforening, Ørsted, Aalborg Lufthavn, Ålborg Portland og Aarhus Lufthavn.

Uddannelsesinstitutioner og professorer

Aalborg Universitet, Aarhus Universitet, Aarhus Universitet – Institut for Bioscience, Aarhus Universitet – Institut for Miljøvidenskab, Aarhus Universitet – Nationalt Center for Miljø og Energi, Anne Christiansen, Syddansk Universitet, Arkitektskolen i Århus, Bo Riemann, Aarhus Universitet, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Danmarks Tekniske Universitet, Danmarks Tekniske Universitet - Institut for Akvatiske Ressourcer, Ellen Margrethe Basse, Aarhus Universitet, Helle Tegner Anker, Københavns Universitet, Kunstakademiets Arkitektskole, Københavns Universitet, Københavns Universitet – Biologisk Institut, Københavns Universitet - Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning, Københavns Universitet - Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi, Peter Pagh, Københavns Universitet, RUC – Roskilde Universitetscenter , RUC – Institut for Naturvidenskab og Miljø og Syddansk Universitet.