



## Høringsnotat til forslag til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på overskudsvarme

Kontor/afdeling  
FOR

Dato  
30-11-2021

J nr. 2021 - 16673

TKLD/MLDL/HLGT

Forslag til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på overskudsvarme blev sendt i ekstern høring den 3. november 2021 med frist for afgivelse af høringsvar den 23. november 2021.

Der er modtaget i alt 12 høringsvar, hvoraf følgende 9 har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsen:

Dansk Industri (DI), Hulgaard Advokater, PlanEnergi, Forsyningstilsynet, Dansk Energi (DE), Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Ørsted, Dansk Fjernvarme og Kalundborg Kommune.

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringsvar blive gennemgået efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringsvar, som kan ses på Høringsportalen.

**DI** finder det uhensigtsmæssigt, at prisloftet fastsættes på basis af produktionsomkostningerne i Energistyrelsens teknologikatalog men har forståelse for, at det ikke er muligt at anvende faktisk efterviste priser på den helt korte bane. DI understreger vigtigheden af, at der i fastsættelsen af prisloftet snarest muligt anvendes faktisk efterviste priser.

***Energistyrelsen** bemærker, at det er hensigten, at prisloftet på sigt skal fastsættes på baggrund af faktiske priseftersvisninger, og at det er hensigten, at det beregnede prisloft kun skal anvendes, indtil Forsyningstilsynets rammer for beregning og udmeldelse af et prisloft er fastlagt. Energistyrelsen noterer sig bemærkningen om, at fastsættelsen af et prisloft på baggrund af faktiske prisanvisninger anvendes snarest muligt.*

**Forsyningstilsynet** forudsætter, at Forsyningstilsynet ikke fremover vil være bundet af Energistyrelsens metodevalg ift. den beregning af det generelle prisloft, som er foretaget på baggrund af data fra Energistyrelsens teknologikatalog, og som ligger til grund for bekendtgørelsesudkastet. Forsyningstilsynet forudsætter desuden, at en eventuel adgang til at dispensere fra prisloftet og godkende individuelt/forhøjet prisloft, jf. lovforslagets § 20, stk. 18, vil henhøre under Energistyrelsen i samme periode, som Energistyrelsen fastsætter det generelle prisloft for overskudsvarme. Forsyningstilsynet forstår dog

**Energistyrelsen**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



bekendtgørelsesudkastet således, at der ikke er mulighed for individuelt/forhøjet prisloft efter den midlertidige bekendtgørelse.

Forsyningstilsynet fremkommer med konkrete bemærkninger til udkastets § 1 og § 3, stk. 1.

Til § 1 vurderer Forsyningstilsynet, at der med fordel kan henvises til, at der i bekendtgørelsen kun fastsættes regler for levering af overskudsvarme, som er over bagatelgrænsen på 0,25 MW, jf. § 20, stk. 1, 3. pkt. i lovforslag L60 om ændring af lov om varmeforsyning, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Til § 3, stk. 1, bemærker Forsyningstilsynet, at affaldsvarmeprisloftet efter praksis afrundes til hele antal kroner i GJ. Forsyningstilsynet foreslår, at det præciseres i forhold til overskudsvarmeprisloftet, at "*Energistyrelsen udmelder årligt et prisloft for overskudsvarme i hele antal kroner pr. GJ*".

**Energistyrelsen** bemærker, at det er hensigten, at Forsyningstilsynet i sin senere fastsættelse af prisloftet ikke vil være bundet af samme metode, som anvendes i den første prisloftbekendtgørelse. Energistyrelsen bekræfter, at der ikke i denne bekendtgørelse om et prisloft på overskudsvarme vil være mulighed for at opnå et individuelt/forhøjet prisloft.

*Energistyrelsen er enig i Forsyningstilsynets konkrete forslag til ændringsformuleringer, som er indskrevet i den endelige bekendtgørelse.*

**Dansk Fjernvarme** har ikke indvendinger imod den metode, som foreslås, da den er anvendelig som en hurtig metode.

Dansk Fjernvarme finder, at det samlet set er u hensigtsmæssigt at basere et prisloft på variable priser, som kan medføre store udsving fra år til år. Dansk Fjernvarme bemærker, at der i den foreslåede model indgår to væsentlige variable omkostninger, henholdsvis flisprisen og elprisen, som begge i visse tilfælde kan medføre et fluktuerende prisloft fra år til år.

Ifølge Dansk Fjernvarme er dette særligt aktuelt i forhold til elprisen, hvor der ses store variationer fra år til år i de faktiske priser. Det er derfor vigtigt, at den samfundsøkonomiske elpris, som anvendes, ikke påvirkes for meget af de årlige markedsudsving, men baseres på en langsomt udviklende trend.

For aftaler, hvor prisen er aftalt til at ligge med en fast nedsættelse i forhold til substitutionsprisen, vil det ifølge Dansk Fjernvarme kunne være en udfordring, hvis substitutionsprisen er domineret af et brændsel, som ikke indgår i prisloftopgørelsen, og hvor prisudviklingen på brændslet har et andet forløb.

Dansk Fjernvarme anser både biomasseanlæg og varmepumper som de teknologier, der i fremtiden skal levere grundlast varme til fjernvarmebrugere. Det forventes dog en udvikling med stigende anvendelse af varmepumper i



normalår og vigende anvendelse af biomasse, der på sigt forventes at blive mellem- og spidslastanlæg. Til beregning af et prisloft finder Dansk Fjernvarme det indtil videre udmærket at anse driftstiden som værende den samme for begge anlægstyper men bemærker, at det kan ændre sig over tid.

**Energistyrelsen** bemærker, at det er hensigten med anvendelsen af elprisen fra de samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger at undgå voldsomme udsving i prisloftet fra år til år. Energistyrelsen noterer til det fremtidige arbejde med en prisloftbekendtgørelse, at den gennemsnitlige driftstid for de to anvendte anlægstyper kan ændre sig.

*Energistyrelsen bemærker, at det fremgår af Opfølgende aftale ifm. Klimaftale for energi og industri mv. samt lovforslag L60, at de samlede omkostninger til udnyttelse af overskudsvarme skal holdes under prisloftet.*

*Substitutionsprisprincippet udspringer af princippet om nødvendige omkostninger, hvorfor substitutionsprisen nødvendigvis vil kunne ændre sig i takt med ændringer i brændselspriser. Det har ikke været hensigten med lovforslaget at ophæve eller ændre på Forsyningstilsynets praksis for substitutionsprisprincippet. Det bemærkes, at det er hensigten, at det på sigt vil være muligt at opnå et individuelt prisloft.*

**Ørsted** har forståelse for, at det er en kompliceret opgave at fastsætte et prisloft baseret på faktiske priseftervisninger, som det er beskrevet i lovforslaget, men finder det u hensigtsmæssigt, at det med den foreslåede bekendtgørelse fortsat ikke er muligt for aktørerne at vide, om det endelige prisloft vil blive udmøntet således, at det rent faktisk kan understøtte udnyttelse af den overskudsvarme, som må forventes at komme fremadrettet.

Ørsted finder, at der er en risiko for, at Energistyrelsens midlertidige prisloft får en permanent karakter. Ørsted finder, at dette er særligt betænkeligt, da udkastet til bekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for et individuelt prisloft eller fastlåsning af prisloftet.

Det er efter Ørsteds vurdering afgørende, at den tidsmæssige udstrækning af det midlertidige prisloft begrænses mest muligt. Udstedes der ikke inden for en helt kort tidshorison (seks måneder) en ny bekendtgørelse til fastsættelse af prisloft med udgangspunkt i priseftervisninger, som muliggør et individuelt prisloft og fastlåsning af et prisloft, kan dette i værste fald forhindre nyttiggørelse af overskudsvarme herunder overskudsvarme fra PtX.

Ørsted konstaterer, at der kan være en del omkostninger i forbindelse med opsamling af overskudsvarme, og da omkostningerne er omvendt proportionale med den leverede varmemængde, vil et rimeligt prisloft skulle sættes højere i nogle tilfælde. Dette bl.a. i tilfælde, hvor det er nødvendigt at hæve temperaturen med en varmepumpe samt i tilfælde, hvor fjernvarmeselskabet kun kan modtage overskudsvarme i et begrænset antal timer om året. På baggrund af dette bemærker Ørsted, at et prisloft uden mulighed for individuelt prisloft og fastlåsning



af prisloftet i en given periode i visse tilfælde kan udgøre en risiko for, at der ikke sker nyttiggørelse af overskudsvarme, selvom en sådan udnyttelse ville være billigere end varmeselskabets alternativ.

**Energistyrelsen bemærker**, at det er hensigten, at det beregnede prisloft, der fastsættes med den foreslåede bekendtgørelse, kun skal anvendes i en begrænset periode, indtil rammerne for Forsyningstilsynets udmeldelse af prisloftet er klar. Forsyningstilsynets udmeldelse af prisloftet vil inkludere mulighed for individuelle prislofter og fastlåsning af prisloftet, som sammen med de nærmere regler for Forsyningstilsynets fastsættelse af prisloftet vil blive fastlagt i en kommende prisloftsbekendtgørelse.. Det er således ikke hensigten, at det beregnede prisloft får en permanent karakter.

Det bemærkes, at det fremgår af Opfølgende aftale ifm. Klimaftale for energi og industri mv., at de samlede omkostninger til udnyttelse af overskudsvarme skal holdes under prisloftet. Dette inkluderer også omkostninger, som forekommer på baggrund af variationer i temperatur, udnyttelsesgrad, driftstimer, o.l.

Energistyrelsen noterer sig bemærkningen angående overskudsvarme fra PtX anlæg.

**DE** bemærker, at det fremsatte lovforslag ikke forholder sig tilstrækkeligt til, hvordan ministeriet forestiller sig at løse, at prisloftet på den ene side skal være "landsdækkende" og "gennemsnitligt", og på den anden side være det "billigste alternative varme-produktionsanlæg".

DE bemærker, at hvis prisloftet udmøntes som et landsgennemsnit, der ikke tager højde for, at samfundsværdien af overskudsvarme i nogle tilfælde overstiger prisloftet, bliver muligheden for individuelle prislofter afgørende for, at der sker en økonomisk effektiv udnyttelse af overskudsvarmepotentialet. Det er derfor vigtigt, at processen for godkendelse heraf baseres på transparente og operationelle kriterier, så der kan opnås en hurtig og nem godkendelse hos Forsyningstilsynet.

DE efterspørger i bekendtgørelsesudkastet svar på, hvordan et prisloft skal fastsættes hos Forsyningstilsynet i overensstemmelse med aftaleteksten, samt rammerne for fastsættelse af individuelle prislofter. DE opfordrer til, at der i bekendtgørelsen svares på, hvordan alle aftalens elementer vil blive udmøntet.

DE bemærker endelig, at der bør sættes maksimalt seks måneders udløbsfrist på den midlertidige løsning, der indgår i nærværende høringsudkast. På den måde får aktørerne klarhed om rammerne, og samtidig får Forsyningstilsynet en rimelig periode til at udregne og udmelde prisloftet. Derved undgås, at den midlertidige løsning får lov at fortsætte i lang tid, fordi det viser sig svært i praksis at implementere den aftalte model meningsfuldt. Hvis det ikke inden for denne frist er muligt at finde en god løsning i overensstemmelse med aftaleteksten, må det give anledning til, at den politiske aftale genbesøges, og at beslutningen om VE-prisloft evalueres i lyset af disse vanskeligheder.



**Energistyrelsen** bemærker, at det er korrekt, at den foreslåede bekendtgørelse ikke indeholder samtlige hensyn, som beskrives i lovforslaget (L60) eller den politiske aftale. Det bemærkes hertil, at det er hensigten, at beskrevne hensyn vil blive indeholdt i en kommende bekendtgørelse, der skal fastsætte rammerne for Forsyningstilsynets udmeldelse af prisloftet. Dette inkluderer både rammerne for fastsættelsen af prisloftet, mulighederne for opnåelse af individuelle prislofter, samt fastlåsning af prisloftet. Det har af tidsmæssige årsager ikke været muligt at fastsætte rammerne for Forsyningstilsynets fastsættelse af prisloftet til ikrafttrædelse allerede 1. januar 2022. Det fremgår af Opfølgende aftale ifm. Klimaftale for energi og industri mv., at prisloftet skal fastsættes på baggrund af de gennemsnitlige omkostninger til de billigste, alternative eksisterende varmeproduktionsanlæg baseret på vedvarende energi.

Det fremgår af den politiske aftale, at prisloftet skal fastsættes som et landsdækkende gennemsnit. Det er hensigten, at den kommende ændring af bekendtgørelsen skal indeholde mulighed for opnåelse af et individuelt prisloft i tilfælde, hvor det nationale prisloft ikke afspejler et relevant alternativ for fjernvarmeselskabet.

Der henvises i øvrigt til Energistyrelsens bemærkninger ovenfor.

**FRI** bemærker, at et prisloft kan skabe usikkerhed om fremtidige forhold og dermed tilbageholde nogle fra at indgå en aftale særligt med henblik på, at salg af overskudsvarme ikke er en kerneopgave.

FRI finder, at overskudsvarmeleverandøren kan få en opfattelse af, at der kan opnås en pris for overskudsvarme svarende til prisloftet. Dette er ikke muligt, idet det er temperaturen for den leverede varme, som er en afgørende faktor. Ligesom prisen, som fjernvarmeselskabet kan betale for varmen, er afhængig af substitutionsprisen.

FRI bemærker videre, at i vinterperioden substituerer varmen primært de spidslastproducerende anlæg med høje produktionsomkostninger, mens varmen i sommerperioden substituerer billigere produktionsanlæg. Prisloftet bør ifølge FRI tage højde herfor. I nogle tilfælde vil fjernvarmeselskabet ikke kunne købe overskudsvarme i sommerperioden, hvis eksempelvis nettet i forvejen er forsynet med varme, der ellers ville gå til spilde. Tilsvarende har leverandøren af overskudsvarme en reference, nemlig omkostningerne ved at bortskaffe overskudsvarmen. Denne kan være betydelig om sommeren i form af reinvesteringer i tørkølere og eludgifter, mens den kan være væsentlig lavere med frikøling om vinteren.

FRI bemærker, at det i forslaget ikke ligger klart, hvorvidt prisloftet skal forstås som et årligt gennemsnitligt prisloft, eller hvorvidt prisloftet skal overholdes måned for måned, og at hvis det skal opfattes som et årligt gennemsnit, bliver det beregnede prisloft i vinterperioden for lavt og netop i vintermånederne fortrænges spidslast hos



fjernvarmeselskabet, hvorved de har et incitament til at give en højere betaling for varmen.

FRI bemærker, at i teknologikataloget er data for varmepumpe oplyst som vægtet gennemsnit over året. Når der er tale om en luftvarmepumpe, er der store forskelle i data fra måned til måned, hvor COP i vinterperioden er lav og omkostningerne dermed høje. Dette bør ifølge FRI afspejles i et højere prisloft i vinterperioden.

FRI bemærker, at såfremt fjernvarmeselskabet afholder investeringer i ledninger og varmepumper, og der ydermere skal betales afgift af overskudsvarmen, kan omkostningerne overstige fjernvarmeselskabets substitutionspris, hvorved de ikke har mulighed for at modtage varmen. Det vil også betyde, at for projekter, der omhandler aftag af varme under en vis grænse, kan det ikke svare sig for fjernvarmeselskabet at modtage overskudsvarmen.

FRI fremkommer endelig med forslag til konkrete tekstændringer.

Fri foreslår, at "Indeværende kalenderår" i § 3, stk. 2 ændres til "kalenderåret 2022"

FRI foreslår, at der i bilaget til bekendtgørelsen henvises til konkrete afsnit i teknologikataloget, herunder oplyses, hvorledes der interpoleres mellem de oplyste værdier for 2020, 2025, osv., så det f.eks. fremgår, hvordan 2022-værdien beregnes.

FRI finder det uklart, hvorledes demonteringsomkostninger indgår, da de ikke fremgår af teknologikataloget.

FRI foreslår, at det begrundes, hvorfor der regnes med 100 kold starter pr. år for varmepumpen med en ækvivalent fuldlasttid på 5000 timer. Det svarer til 50 fuldlasttimer mellem længerevarende stop, eller to stop om ugen året rundt.

**Energistyrelsen bemærker, at hensigten med prisloftet bl.a. er at skabe klarere rammer for den maksimale pris for overskudsvarme. Den pris, der kan opnås for overskudsvarme, forhandles mellem parterne. Der henvises til lovforslagets specielle bemærkninger til bemyndigelsen i varmeforsyningslovens § 20, stk. 18. Det foreslåede prisloft udmeldes som et årligt prisloft.**

*Det bemærkes, at det fremgår af Opfølgende aftale ifm. Klimaftale for energi og industri mv., at de samlede omkostninger til udnyttelse af overskudsvarme skal holdes under prisloftet. Dette inkluderer også sæsonvariationer i omkostninger, afsætningsmuligheder og COP.*

*Prisloftet ændrer ikke i princippet om nødvendige omkostninger. Dermed vil et fjernvarmeselskab ikke kunne indregne en højere pris for overskudsvarme end den laveste af prisloftet og substitutionsprisen.*

*Det bemærkes, at demonteringsomkostninger ikke indgår i fastsættelsen af prisloftet. Det skyldes, at demonteringsomkostninger ikke indgår i de anvendte*



*investeringsomkostninger i teknologikataloget. Energistyrelsen har derfor slettet demonteringsomkostninger fra bilaget til bekendtgørelsen.*

*Energistyrelsen har indarbejdet FRI's forslag om, at "indeværende kalenderår" i § 3, stk. 2, ændres til "kalenderåret 2022".*

*Energistyrelsen har ikke fundet grundlag for at medtage forslaget om, at der i bilaget til bekendtgørelsen henvises til konkrete afsnit i teknologikataloget.*

*Energistyrelsen bemærker endelig, at anvendelsen af 5.000 driftstimer samt 100 opstart af varmepumpen pr. år er baseret på et overordnet skøn, som vurderes at være inden for spændet af, hvad der normalt anvendes i fjernvarmesektoren.*

**PlanEnergi** vurderer, at det kan være svært at udmelde et retvisende prisloft for alle projekter.

PlanEnergi bemærker, at det er meningsfuldt, at der i bekendtgørelsen er lagt op til at indregne investeringsannuiteter. Desuden opfordrer PlanEnergi til, at der udarbejdes en vejledning.

PlanEnergi finder det vigtigt, at det ikke udmeldes, at der frit kan fastsættes en pris, såfremt substitutionsprisen fortsat er gældende.

PlanEnergi bemærker, at der kan være hensyn til sæson, placering på nettet samt temperatur på overskudsvarmen, som kan tages i forbindelse med prissætning af overskudsvarmen. PlanEnergi opfordrer i den forbindelse Energistyrelsen til at italesætte, at prisloftet er et loft, men at overskudvarmeleverandøren ikke kan forvente at få mere for overskudsvarmen end den er værd for fjernvarmeselskabet - nemlig substitutionsprisen.

PlanEnergi udtrykker en undren over, at der i prisfastsættelse af prisloft anvendes en elafgift på 8 kr./MWh, der som PlanEnergi forstår det, gælder for private husholdninger med elvarme (elvarmeafgiften for elforbrug over 4.000 kWh/år), mens virksomheder kan få godtgørelse ned til 4 kr./MWh.

PlanEnergi anfører, at det skal sikres, at henvisninger til beregningsforudsætningerne følger terminologien i den nyeste version, fx angives elprisen i høringsudgaven ikke som "An virksomhed".

**Energistyrelsen** noterer, at PlanEnergi finder det meningsfuldt, at der i bekendtgørelsen lægges op til at inddrage investeringsannuiteter. Energistyrelsen noterer endvidere, at PlanEnergi efterspørger en vejledning.

*Energistyrelsen bemærker, at det ikke er hensigten med lovforslaget at ændre eller ophæve den administrative praksis for så vidt angår substitutionsprisprincippet. Indførelse af et prisloft ændrer således ikke ved substitutionsprisprincippet, som*



*udspringer af varmforsyningslovens princip om nødvendige omkostninger og som betyder, at fjernvarmeselskabet ikke må købe varmen dyrere, end selskabet enten selv kan producere den til eller købe den for hos en leverandør. Ansvar for overholdelsen af prisregulering af overskudsvarme vil påhvile varmforsyningsvirksomheden, som køber overskudsvarmen. For så vidt angår forholdet mellem aftalte priser og substitutionsprisprincippet henvises til lovforslagets specielle bemærkninger til bl.a. § 20, stk. 18.*

*Energistyrelsen bemærker videre, at de forskellige omkostninger, der kan være på baggrund af udsving i sæson, placering på nettet, temperatur på overskudsvarmen o.lign. skal holdes under prisloftet, jf. Opfølgende aftale ifm. Klimaaftale for energi og industri mv.*

*Det er korrekt, at der i forbindelse med høringsmødet den 12. november 2021 blev præsenteret en foreløbig beregning af prisloftet, hvori der blev anvendt en elafgift på 8 kr./MWh. Energistyrelsen sikrer, at den korrekte afgiftssats bliver anvendt i beregningen af det endelige prisloft, herunder for prisloftet for 2022.*

*Energistyrelsen har i bilag 1 tilpasset terminologien.*

**Hulgaard Advokater** bemærker, at det af hensyn til indgåelse af robuste overskudsvarmeaftaler, herunder en ligelig fordeling af risici og gevinster, er vigtigt, at fastsættelsen af prisloftet sker på baggrund af de faktiske og reelle omkostninger sådan, at prisloftet ikke bliver fastsat kunstigt lavt, og at prisloftet heller ikke fluktuerer u hensigtsmæssigt. I modsat fald vil det have negative konsekvenser for overskudsvarmeaftaler, da det under sådanne usikre forhold ikke vil være muligt at indgå langsigtede aftaler. Mulighed for individuelt prisloft kan potentielt medvirke til at sikre rammevilkårene for langsigtede aftaler.

I forhold til bilag 1 er Hulgaard Advokater enig i, at fastsættelsen af det midlertidige prisloft kan ske på baggrund af de valgte teknologier samt vægtningen af fliskedel på 6 MW og varmepumpe på 10 MW.

Til kategori a (omkostninger til investering samt demontering af anlæg) bemærker Hulgaard Advokater, at det er vigtigt, at det er de samlede investeringsomkostninger, der skal medregnes ved opgørelse af varmeproduktionsomkostningerne, særligt i forhold til varmepumpeprojekter. I varmepumpeprojekter ses typisk en højere investering med højere afskrivninger som følge og lavere løbende driftsomkostninger, mens billedet typisk vil være omvendt i biomasseprojekter.

Ved en reel sammenligning mellem omkostningerne til et overskudsvarmeprojekt og omkostningerne til et alternativt VE-projekt, skal der derfor ske fuld indregning af de samlede investeringsomkostninger, inkl. afskrivninger. Ud fra bilagets tekst og beregningseksemplet i plancherne fra Energistyrelsens informationsmøde d. 12.





november 2021 er det Hulgaard Advokaters vurdering, at dette er tilfældet og derved resulterer i det mest retvisende, midlertidige prisloft.

Hulgaard Advokater bemærker, at statiske parametre som rentesats og fuldlasttimer udelukkende bør finde anvendelse ved beregning af det midlertidige prisloft og derfor skrives ud, når bekendtgørelsen skal justeres endeligt i overensstemmelse med den politiske aftale. Hulgaard Advokater finder, at det er essentielt for ordningen om fastsættelse af et individuelt prisloft, at muligheden gælder fra indførelse af prisloftet, herunder i den midlertidige bekendtgørelse.

Endelig anbefaler Hulgaard Advokater, at det i høringsnotatet bemærkes, hvornår bekendtgørelsen ændres i overensstemmelse med den politiske aftale og alternativt, at det indskrives i bestemmelserne omkring ikrafttræden og overgangsperiode.

**Energistyrelsen** bemærker, det er hensigten med prisloftet, at det så vidt muligt fastsættes på baggrund af reelle omkostninger og at det er robust over for årlige udsving i elpriserne. Dermed er det hensigten, at prisloftet så vidt muligt afspejler de faktiske omkostninger fra idriftsatte vedvarende energianlæg.

*Energistyrelsen noterer sig, at Hulgaard Advokater er enig i valget af teknologier som grundlag for fastsættelsen af det midlertidige prisloft.*

*Energistyrelsen bemærker, at der ved opgørelsen af det midlertidige prisloft bl.a. er taget udgangspunkt i varmeproduktionsomkostninger opgjort på baggrund af Energistyrelsens teknologikatalog, som medtager de samlede investeringsomkostninger inkl. afskrivninger for de valgte teknologier.*

*Det bemærkes, at det nuværende grundlag for beregning af det midlertidige prisloft ikke forventes at indgå i den kommende prisloftsbekendtgørelse.*

*Muligheden for fastsættelse af et individuelt prisloft forventes først at træde i kraft samtidig med det endelige prisloft. Således er det ikke muligt under det midlertidige prisloft at opnå et individuelt prisloft.*

*Energistyrelsen bemærker, at det er hensigten, at det beregnede prisloft, der fastsættes med den foreslåede bekendtgørelse, kun skal anvendes i en begrænset periode, indtil rammerne for Forsyningstilsynets udmeldelse af prisloftet er klar.*

**Kalundborg Kommune** bemærker, at man anser metoden til fastlæggelse af et prisloft som anvendelig til formålet, og at kommunen ikke har konkrete forslag til ændringer, eller bemærkninger til bekendtgørelsen i øvrigt.

**Energistyrelsen** noterer sig Kalundborg Kommunes bemærkninger og har ikke yderligere bemærkninger hertil.