

Til Energistyrelsen  
Center for Forsyning  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Att.: Toke Liengaard

Fremsendes per e-mail til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) med kopi til [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

**J-nr. 2021 - 16673**

Skørping, den 23. november 2021

## **Vedr.: Høringssvar til forslag til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på overskudsvarme**

PlanEnergi ser en række fordele i et prisloft, da det kan være med til, at overskudsvarmevirksomhederne har en fornuftig forventning om prisniveauet. Overskudsvarmeprojekter er meget forskellige, hvorfor det kan være svært at udmelde et retvisende prisloft for alle projekter. Der er i bekendtgørelsen lagt op til at indregne investeringsannuiteter, hvilket giver mening, når det er et prisloft. Det er dog ikke alle steder, at overskudsvarmeprojekter fortrænger kapacitet hos fjernvarmeværket, nogle overskudsvarmeproducenter ønsker kun at levere om sommeren.

PlanEnergi opfordrer som i høringssvar den 5. november 2021 vedr. forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning m.m., at der udarbejdes en vejledning.

### **Prisloft kontra substitutionspris**

Det fremgår af forslaget om ændring af lov om varmforsyning m.m., at det altid skal være den laveste af prisloftet eller substitutionsprisen, der skal anvendes. Derfor undrer formuleringen på slide 4 til høringsmødet om prisloft, hvor vi desværre var forhindret i at deltage, som lyder:

*"Aftalepartierne er enige om en model for den fremtidige prisregulering, hvor en overskudsvarmeleverandør og en fjernvarmevirksomhed frit kan aftale en pris for overskudsvarmen, så længe de samlede omkostninger til udnyttelse af overskudsvarmen holdes under et VE-prisloft."*

Såfremt substitutionsprisen forsat er gældende, hvilket den på en eller anden måde altid er, da fjernvarmeværkerne ellers ikke har interesse i at indgå overskudsvarmeaftalen, finder PlanEnergi det dog vigtigt, at der ikke udmeldes, at der frit kan fastsættes en pris. Overskudsvarme har en tendens til at komme på det forkerte tidspunkt (sommer), det forkerte sted (for enden af nettet, hvor kapaciteten er lille og flowet skal vendes) og ved den forkerte temperatur (så temperaturen skal

Grethe Hjortbak  
M: +45 2337 6013  
E: [gfh@planenergi.dk](mailto:gfh@planenergi.dk)

Anders M. Odgaard  
M: +45 2094 3525  
E: [amo@planenergi.dk](mailto:amo@planenergi.dk)

NORDJYLLAND  
Jyllandsgade 1  
9520 Skørping

MIDTJYLLAND  
Vestergade 48 H, 3. sal  
8000 Aarhus C

SJÆLLAND  
Nørregade 13, 1. sal  
1165 København K

Tel. +45 9682 0400  
Fax +45 9839 2498

[www.planenergi.dk](http://www.planenergi.dk)  
[planenergi@planenergi.dk](mailto:planenergi@planenergi.dk)

CVR: 7403 8212

hæves med en varmepumpe). Hvorfor der kan være mange hensyn at tage i forbindelse med en prissætning af overskudsvarmen. PlanEnergi opfordrer til, at Energistyrelsen sørger for at italesætte, at prisloftet er et loft, men at overskudvarmeleverandøren ikke kan forvente at få mere for overskudsvarmen end den er værd for fjernvarmeselskabet – nemlig substitutionsprisen.

#### **Prisfastsættelse af prisloft**

Det undrer, at der anvendes en elafgift på 8 kr./MWh, som vi har forstået det, gælder for private husholdninger med elvarme (elvarmeafgiften for elforbrug over 4.000 kWh/år), mens virksomheder kan få godtgørelse ned til 4 kr./MWh.

Derudover skal det sikres, at henvisninger til beregningsforudsætningerne følger terminologien i den nyeste version, fx angives elprisen i høringsudgaven ikke som "An virksomhed".

PlanEnergi stiller sig til rådighed for uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen  
PlanEnergi

*Grethe Hjortbak  
Anders Michael Odgaard*

Energistyrelsen  
Center for forsyning

Sendt elektronisk til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk), med kopi  
til [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

Aarhus, den 23. november 2021

## Overskudsvarme – høringsbrev i forhold til prisloft- beregning, jf. j.nr. 2021 - 16673

Hulgaard Advokater P/S takker for muligheden for at afgive høringssvar til forslag til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på overskudsvarme.

Vi har gennemlæst forslaget og drøftet indholdet med de af vores klienter, hvor indførelse af et prisloft på overskudsvarme vil blive relevant.

Vi har noteret os, at forslaget omhandler Energistyrelsens fastsættelse af et midlertidigt prisloft for overskudsvarme, indtil de lovgivningsmæssige rammer for Forsyningstilsynet er fastsat.

Af høringsbrevet fremgår det også, at det er hensigten, at indeværende forslag til bekendtgørelse kun skal være gældende frem til, at de endelige rammer for Forsyningstilsynets fastsættelse af et prisloft er fastsat. Der er derved tale om et beregnet prisloft, der ikke afspejler de samme hensyn, som Forsyningstilsynet skal varetage.

På den baggrund har vi følgende bemærkninger til forslag til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på overskudsvarme;

### **Midlertidigt gældende prisloft**

Henset til den korte tidsfrist frem mod ikrafttrædelsesdato d. 1. januar 2022 er det nødvendigt med et midlertidigt gældende prisloft.

I den forbindelse skal det dog bemærkes, at det er uhensigtsmæssigt, at der ikke i forbindelse med høringsbrevet er givet nogen umiddelbare indikationer af, hvornår det kan forventes, at bekendtgørelsen ændres i overensstemmelse med den politiske aftale.

Det er derfor vores anbefaling, at det i det opfølgende høringsnotat bemærkes, hvornår den administrative proces i henhold til den politiske aftale forventes at blive implementeret, alternativt at det indskrives i bestemmelserne omkring ikrafttræden og overgangsperiode.

Peter Lunau Larsen  
Advokat  
Dir. tlf.: +45 51 15 85 15  
[pll@hulgaardadvokater.dk](mailto:pll@hulgaardadvokater.dk)

Bettina Mikkelsen  
Erhvervsjuridisk seniorrådgiver  
Dir. tlf.: +45 42 13 42 44  
[bm@hulgaardadvokater.dk](mailto:bm@hulgaardadvokater.dk)

Vores ref.: 109294

Hulgaard Advokater P/S  
CVR-nr. 33375085

- Marselisborg Havnevej 22, 1.  
DK-8000 Aarhus C
- Birkemose Allé 41  
DK-6000 Kolding
- Borupvang 3  
DK-2750 Ballerup

Telefon +45 38 40 42 00  
[mail@hulgaardadvokater.dk](mailto:mail@hulgaardadvokater.dk)

Warszawa:  
Peter Nielsen & Partners  
Law Office Sp.k.  
Telefon +48 22 59 29 000  
[www.pnplaw.pl](http://www.pnplaw.pl)

[www.hulgaardadvokater.dk](http://www.hulgaardadvokater.dk)

### ***Prisloft på baggrund af faktiske prisetervisninger***

Af den politiske aftale fremgår det, at Forsyningstilsynet skal fastsætte prisloftet på baggrund af faktiske prisetervisninger. I forbindelse med høringsprocessen på lovforslaget omkring ændring af varmforsyningsloven har Forsyningstilsynet bemærket, at det forventes at blive en udfordring at fastsætte et prisloft udelukkende på baggrund af prisetervisninger.

Vi er enig i Forsyningstilsynets vurdering, og vi finder det derfor glædeligt, at det af bemærkningerne til det endelige lovforslag fremgår, at Forsyningstilsynet – udover de faktiske prisetervisninger – kan anvende og inddrage andre relevante data, herunder skøn, ved fastsættelsen af prisloftet i det omfang, det bidrager til at afspejle de faktiske omkostninger fra idriftsatte vedvarende energianlæg, eller bidrager til at gøre prisloftet mere robust for eksempel over for variationer i elprisen.

Af hensyn til indgåelse af robuste overskudsvarmeaftaler, herunder en ligelig fordeling af risici og gevinster, er det vigtigt, at fastsættelsen af prisloft sker på baggrund af de faktiske og reelle omkostninger, sådan at prisloftet ikke bliver fastsat kunstigt lavt, og at prisloftet heller ikke fluktuerer u hensigtsmæssigt. I modsat fald vil det have negative konsekvenser for overskudsvarmeaftaler, da det under sådanne, usikre forhold ikke vil være muligt at indgå langsigtede aftaler. Mulighed for individuelle prisloft kan potentielt medvirke til at sikre rammevilkårene for langsigtede aftaler, jf. senere afsnit.

### ***Indregning af omkostninger, jf. bilag 1***

I bilag 1 er beregningsmetoden for fastsættelse af det midlertidige prisloft nærmere beskrevet. Heraf fremgår det, at fastsættelsen skal ske på baggrund af dels en flis kedel på 6 MW og dels en varmepumpe på 10 MW med luft som varmekilde. Vægtningen mellem de to teknologier er ligelig.

Det er vores vurdering, at de to nævnte teknologier – i langt de fleste tilfælde – vil være det reelle alternativ til et overskudsvarmeprojekt, og derfor synes det at være hensigtsmæssigt at basere det midlertidige prisloft på disse to teknologier.

Der er i bilag 1 oplyst fire forskellige omkostningskategorier, der skal medregnes ved opgørelse af de generelle varmeproduktionsomkostninger. I forhold til kategori a (omkostninger til investering samt demontering af anlæg) er det vigtigt, at det er de samlede investeringsomkostninger, der skal medregnes ved opgørelse af varmeproduktionsomkostningerne, særligt i forhold til varmepumpeprojekter. I varmepumpeprojekter ser vi typisk en højere investering, med højere afskrivninger som følge, og lavere løbende driftsomkostninger, mens billedet typisk vil være omvendt i biomasseprojekter.

Ved en reel sammenligning mellem omkostningerne til et overskudsvarmeprojekt og omkostningerne til et alternativ VE-projekt, skal der derfor ske fuld indregning af de samlede investeringsomkostninger, inkl. afskrivninger. Ud fra bilagets tekst og beregningseksemplet i plancherne fra Energistyrelsens informationsmøde d. 12. november 2021 er det vores vurdering, at dette er tilfældet og derved resulterer i det mest retvisende, midlertidige prisloft.

### ***Øvrige parametre til beregning af midlertidigt prisloft***

Af bilag 1 fremgår det også, at en række andre statiske parametre skal anvendes som forudsætninger til beregning af det midlertidige prisloft, herunder en rentesats på 3% og 5.000 fulldlasttimer.

Det er væsentligt at bemærke, at disse statistiske parametre udelukkende bør finde anvendelse ved beregning af det midlertidige prisloft, og at sådanne forudsætninger skal skrives ud, når bekendtgørelsen skal justeres endeligt i overensstemmelse med den politiske aftale.

#### **Individuelt prisloft**

Det fremgår af lovforslaget til ændring i varmforsyningsloven mv., at det skal være muligt at fastsætte et individuelt prisloft, hvor det nationale prisloft ikke kan finde anvendelse på lokale forhold.

Det er essentielt for ordningen, at der indføres en reel mulighed for at anvende et individuelt prisloft, til gavn for både sælger og køber af overskudsvarme, fra indførelse af prisloftet.

Det bør derfor overvejes at indføre en mulighed for et individuelt prisloft i den midlertidige bekendtgørelse, upåagtet at Energistyrelsen på sit informationsmøde d. 12. november 2021 har bemærket, at det vil være en kompliceret opgave, og at muligheden derfor først vil indgå i det prisloft, der skal fastsættes af Forsyningstilsynet.

#### **Afslutning**

Hvis ovenstående bemærkninger giver anledning til opfølgende spørgsmål, er Energistyrelsen velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen  
Peter Lunau Larsen  
v/



Bettina Mikkelsen  
Dir. tlf.: +45 42 13 42 44  
bm@hulgaardadvokater.dk

Klima-, Energi- og forsyningsministeriet  
Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs gade 43  
1577 København V

Mail: [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk), [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

Fjernvarmens Hus  
Merkurvej 7  
DK-6000 Kolding  
Tlf. +45 7630 8000  
[mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk)  
[www.danskfjernvarme.dk](http://www.danskfjernvarme.dk)  
cvr dk 55 83 10 17

## **Dansk Fjernvarmes hørings svar vedrørende fastsættelse af prisloft på overskudsvarme j.nr. 2021-16673**

23. november 2021  
Side 1/2

Dansk Fjernvarme har udarbejdet hørings svar vedrørende bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på overskudsvarme.

### **Hovedproblemstilling**

Bekendtgørelsen om prisloftet skal danne grundlag for beregning af et midlertidigt prisloft for overskudsvarme som skal gælde indtil Forsyningstilsynet har fundet en model. Hvis prisloftet bliver for lav kan de fjerne muligheden for at udnytte overskudsvarme visse steder og bliver det for højt får det kun en begrænset betydning, idet substitutionsprincippet har vil være afgørende for prisfastsættelsen på overskudsvarmen

### **Konklusion**

Dansk Fjernvarme har ikke indvendinger imod den metode som foreslås, da den er anvendelig som en hurtig metode. Hvis den elpris der anvendes til varmepumpen følger de udsving i elmarkedspriserne, der ses på den korte bane fra år til år, er der risiko for at prisloftet kommer til at svinge for meget, hvilket hverken tjener overskudsvarmeleverandørerne eller fjernvarmeselskaberne. Det er derfor vigtigt at de variable samfundsøkonomiske priser der anvendes udvikler sig langsomt.

### **Generelt**

Når parter laver aftale om prisen på overskudsvarme bliver prisen ofte fastsat som en fast pris med en årlig justering som følger f.eks. nettoprisindekset. Årsagen til dette ligger i, at omkostningerne til overskudsvarmen i overvejende grad er faste og i mindre grad variable.

Der findes tillige en række overskudsvarmeaftaler, hvor prisen er aftalt til at ligge med en fast nedsættelse i forhold til substitutionsprisen. Disse aftaler kan være udfordret af et prisloft, såfremt substitutionsprisen er domineret af et brændsel som ikke indgår i prisloftopgørelsen og hvor prisudviklingen på brændslet har et andet forløb.

Det er samlet set ikke hensigtsmæssigt at etablere en mekanisme for beregning af et prisloft som domineres af variable priser, som kan medfører store udsving i prisloftet fra år til år.

I den foreslåede model indgår der 2 væsentlige variable omkostninger. Flisprisen og elprisen. Begge disse priser kan i uheldige tilfælde medføre et fluktuerende prisloft fra år til år.

Flisprisen har ikke for vane at variere betydeligt fra år til år, men dette kan ændre sig, såfremt der etableres biomassebørser og prisen i højere grad følger disse. Det er dog ikke videre sandsynligt, så længe biomassen fortsat handles direkte med aktørerne.

For elprisen er dette en anden sag, for her ses der store variationer fra år til år i de faktiske priser. Det er derfor vigtigt at den samfundsøkonomiske elpris som anvendes ikke påvirkes for meget af de årlige markedsudsving, men baseres på en langsom udviklende trend.

Dansk Fjernvarme anser både biomasseanlæg og varmepumper som de teknologier der i fremtiden skal levere grundlast varme til fjernvarmebrugere. Det forventes dog en udvikling med stigende anvendelse af varmepumperne i normalår og stigende anvendelse af biomasse, der på sigt forventes at blive mellem- og spidslastanlæg. Til beregning af et prisloft er det indtil videre udmærket, at antage driftstiden som værende den samme for begge anlægstyper, men det kan ændre sig over tid.

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at kommentere på forslaget.

Med venlig hilsen

**John Tang** Chefkonsulent  
Dansk Fjernvarme  
jt@danskfjernvarme.dk  
Tlf: +45 24 42 88 84

Returadresse:  
Plan, Byg og Miljø  
Holbækvej 141 B, 4400 Kalundborg

Energistyrelsen  
E-mail: ens@ens.dk

DATO  
30. november  
2021

SAGSNR.  
21-101888

**Høringssvar fra Kalundborg Kommune til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på levering af overskudsvarme. Ref journalnummer 2021 – 16673.**

Hermed Kalundborg Kommunes høringssvar til bekendtgørelsen. Indledningsvist skal det beklages, at høringsfristen er overskredet.

Af høringsmaterialet fremgår;

Med bekendtgørelsen foreslås det, at prisloftet fastsættes som et simpelt gennemsnit af de samlede produktionsomkostninger for opvarmet vand, der er produceret på en fliskedel, og for opvarmet vand, der er produceret på en varmepumpe med luft som varmekilde.

Produktionsomkostningerne beregnes på baggrund af data fra Energistyrelsens Teknologikatalog for produktion af el og fjernvarme samt Energistyrelsens Samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger for energipriser og emissioner. Der anvendes de seneste data ved tidspunktet for offentliggørelse af et udkast til prisloft.

Kalundborg Kommune anser metoden til fastlæggelse af et prisloft som anvendelig til formålet, og har ikke konkrete forslag til ændringer, eller bemærkninger til bekendtgørelsen i øvrigt.

Generelt er prisstrukturen på overskudsvarme er afgørende for udnyttelse af energipotentialet fra industrien. Genuin sektorkobling mellem industri og offentlig fjernvarme kræver store investeringer med lange tilbagebetalingstider, hvorfor stabile rammebetingelser er forudsætning for gennemførelse af infrastrukturprojekter, hvor overskud fra industrien udnyttes som ressource i fjernvarmenettet.

Med venlig hilsen

Søren Stensgaard  
Teamleder

#### Kontakt

Sagsansvarlig:  
Søren Stensgaard  
Plan, Byg og Miljø

Kalundborg Kommune  
Holbækvej 141 B  
4400 Kalundborg

Telefon, direkte: 59 53 52 20





Foreningen af  
Rådgivende Ingeniører  
FRI

Energistyrelsen  
Varme/Forsyning

Sendt pr mail:

[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

[tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

23. november  
2021  
DOKNR-45-  
781  
E-mail:  
[mj@frinet.dk](mailto:mj@frinet.dk)  
Side 1 af 3

## Energistyrelsens journalnummer 2021 – 16673

### Høringssvar: Udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på levering af overskudsvarme

#### Indledning

Foreningen af Rådgivende Ingeniører takker for muligheden for at kommentere på udkast til vejledning til projektbekendtgørelsen.

Indledningsvis forstår vi, at med indførelse af prislofter for overskudsvarme, vil det ikke være nødvendigt for overskudsvarmeleverandøren at skulle beregne sin omkostningsbaserede pris i forhold til Varmeforsyningslovens principper. Dette finder vi positivt og det giver leverandøren større incitament til at indgå en aftale.

Endvidere finder vi det positivt, at der lægges op til simple regler for at kunne administrere prisloftet.

Det undrer os derimod, at det overhovedet er nødvendigt at indføre prislofter for overskudsvarme. Aftaler om levering vil blive indgået mellem to professionelle parter, der hver især vil være i stand til at vurdere de kortsigtede og de langsigtede konsekvenser af en prisaf tale mellem de to parter. Kræver den ene af parterne en pris som den anden part ikke kan leve med, bliver der ingen aftale.

Vi finder det endvidere positivt, at overskudsvarmeafgiften kan reduceres fra 25 til 0 kr./GJ for så vidt virksomheden vælger at gå med i en energieffektiviseringsordning. Det er vigtigt at undersøge muligheden for energieffektiviseringer inden der indgås aftale om levering af overskudsvarme.

#### Incitamenter og substitution

Vores største bekymring er, at indførelse af et prisloft, vil kunne skabe usikkerhed om de fremtidige forhold og dermed øge risikovurderingen hos parterne. En øget risiko vil kunne tilbageholde nogle fra at indgå en aftale særlig henset til at salg af overskudsvarme ikke er en kerneopgave.

Risikoen ved at udmelde et prisloft er endvidere, at overskudsvarmeleverandøren kan få en opfattelse af, at der kan opnås en pris for sin overskudsvarme svarerende til prisloftet. Dette er ikke muligt, idet det som bekendt er temperaturen for den leverede varme, som er en afgørende faktor. F.eks. er temperaturen tilstrækkelig høj til, at den kan anvendes direkte i fjernvarmesystemet, vil leverandøren kunne opnå en høj pris for varme. Er temperaturen lavere, vil fjernvarmeselskabet muligvis være nødt til at investere i varmepumper og øvrige anlæg for at hæve temperaturen og derfor vil prisen som fjernvarmeselskabet kan betale for varmen være væsentligt lavere.

Prisen som fjernvarmeselskabet kan betale for varmen, vil desuden være afhængig af fjernvarmens reference, nemlig produktionsomkostningerne på fjernvarmeselskabets substituerende varmeproduktionsanlæg. I vinterperioden substituerer varmen primært de spidslastproducerende anlæg med høje produktionsomkostninger, mens varmen i sommerperioden substituerer billigere produktionsanlæg. Prisloftet bør tage højde herfor. I nogle tilfælde vil fjernvarmeselskabet ikke kunne købe overskudsvarme i sommerperioden, hvis eksempelvis nettet i forvejen er forsynet med varme, der ellers ville gå til spilde.

Tilsvarende har leverandøren af overskudsvarme en reference, nemlig omkostningerne ved at bortskaffe overskudsvarmen. Denne kan være betydelig om sommeren i form af reinvesteringer i tørkølere og eludgifter, mens den kan være væsentlig lavere med frikøling om vinteren.

Det ligger i forslaget ikke klart hvorvidt prisloftet skal forstås som et årlige gennemsnitligt prisloft, eller hvorvidt prisloftet skal overholdes måned for måned. Skal det opfattes som et årligt gennemsnit, bliver det beregnede prisloft i vinterperioden for lavt og netop i vintermånederne fortrænges spidslast hos fjernvarmeselskabet, hvorved de har et incitament til at give en højere betaling for varmen. I teknologikataloget er data for varmepumpe oplyst som vægtet gennemsnit over året. Når der er tale om en luftvarmepumpe, er der store forskelle i data fra måned til måned, hvor COP i vinterperioden er lav og omkostningerne dermed høje. Dette bør afspejles i et højere prisloft i vinterperioden.

Såfremt fjernvarmeselskabet afholder investeringer i ledninger og varmepumper, og der ydermere skal betales afgift af overskudsvarmen (såfremt virkningen ikke er tilsluttet energieffektiviseringsordning), kan omkostningerne overstige fjernvarmeselskabets substitutionspris, hvorved de ikke har mulighed for at modtage varmen – selv hvis den aftages uden betaling til leverandøren. Sagt på en anden måde: Den økonomiske fordel for fjernvarmeselskabet skal kunne retfærdiggøre investeringer i varmepumper, ledning og evt. betaling af afgift, hvilket umiddelbart virker vanskeligt. Det vil også betyde, at for projekter der omhandler aftag af varme under en vis grænse, kan det ikke svare sig for fjernvarmeselskabet at modtage den. Her er det vanskeligt at se, at det eksempelvis giver økonomisk mening at udnytte varmen fra mindre supermarkeder.

Hvis temperaturen er tilstrækkeligt høj for overskudsvarmen, vil det være muligt for fjernvarmeselskabet at anvende varmen direkte uden at anvende varmepumper. Det betyder også, at fjernvarmeselskabet har mulighed for at betale en højere pris for varmen. I denne situation kan der være risiko for, at prisloftet er for lavt. Derfor bør prisloftet (som nævnt overfor), kunne beregnes på månedsbasis, for at afspejle de højere produktionsomkostninger i vinterperioden hvor der fortrænges naturgas til spidslast.

*Foreningen af Rådgivende Ingeniører anbefaler, at ovennævnte betragtninger inddrages i fastsættelse af et prisloft, som aftalt i den opfølgende aftale ifm. Klimaftale for energi og industri mv.*

### **Tekstnære bemærkninger**

*§3, Stk. 2. Prisloftet udmeldes første gang den 1. januar 2022 med virkning for indeværende kalenderår.*

”Indeværende kalenderår” bør vel være ”kalenderåret 2022”

*Bilag 1 Beregningsmetode for fastsættelse af prisloft efter § 2*

Der kunne med fordel henvises til konkrete afsnit i Teknologikataloget, og for god ordens skyld anføres, hvorledes der interpoleres mellem de oplyste værdier for 2020, 2025, osv. (hvorledes beregnes 2022 værdien, for eksempel)

Det er uklart, hvorledes demonteringsomkostninger indgår, da de så vidt vides ikke fremgår af teknologikatalogerne.

Det foreslås begrundet, hvorfor der regnes med 100 kold starter per år for varmepumpen med en ækvivalent fuldlasttid på 5000 time. Det svarer til 50 fuldlasttimer mellem længerevarende stop, eller 2 stop om ugen året rundt.

Afslutningsvis er Energistyrelsen naturligvis altid velkommen til at kontakte Foreningen af Rådgivende Ingeniører.

Med venlig hilsen

Majbritt Juul  
Chef for Energipolitik og bæredygtighed  
Mobil 2678 2679

## Toke Liengaard

---

**Fra:** Søren Asbjørn Christensen Stenbøg  
**Sendt:** 23. november 2021 17:25  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse  
**Cc:** Toke Liengaard  
**Emne:** Høringssvar Forsyningstilsynet journalnummer 2021 - 16673

### Til Energistyrelsen

Forsyningstilsynet takker for muligheden for at komme med bemærkninger til *Forslag til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på overskudsvarme* sendt i høring d. 3. november 2021.

Bekendtgørelsen vedrører det midlertidige prisloft for overskudsvarme, som fastsættes af Energistyrelsen, indtil de lovgivningsmæssige rammer for Forsyningstilsynet er på plads, jf. opfølgende aftale ifm. Klimaaftale for Energi og Industri mv. af 7. september 2021 og lovforslag nr. 60 om ændring af lov om varmforsyning, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Prisregulering af og energieffektiviseringsordning med afgiftsfritagelse for overskudsvarme) fremsat den 10. november 2021.

Forsyningstilsynet skal efter ovenstående lovforslag fastsætte prisloftet, når tilsynets rammer herfor er fastlagt i en fremtidig bekendtgørelse.

Forsyningstilsynet har efter lovforslaget (se uddrag nedenfor) mulighed for at inddrage data fra Energistyrelsens Teknologikatalog, som også benyttes af Energistyrelsen til at fastsætte det midlertidige prisloft efter nærværende bekendtgørelse som er høring.

*(Prisregulering af og energieffektiviseringsordning med afgiftsfritagelse for overskudsvarme) fremsat den 10. november 2021 (s. 21, "til nr. 2"):*

*"Med henblik på at sikre anvendelsen af bedst mulige datagrundlag vil Forsyningstilsynet ved beregningen af prisloftet kunne anvende og inddrage andre relevante data. Det vil for eksempel kunne være data fra Energistyrelsens Teknologikatalog. Forsyningstilsynet vil ligeledes kunne anvende skøn ved fastsættelsen af prisloftet i det omfang, det bidrager til at afspejle de faktiske omkostninger fra idriftsatte vedvarende energianlæg, eller bidrage til at gøre prisloftet mere robust for eksempel over for variationer i elprisen"  
(understregning foretaget af Forsyningstilsynet)*

Det bemærkes i den sammenhæng, at Forsyningstilsynet forudsætter, at tilsynet ikke fremover vil være bundet af Energistyrelsens metodevalg ift. den beregning af det generelle prisloft, som er foretaget på baggrund af data fra Energistyrelsens Teknologikatalog, og som ligger til grund for nærværende udkast til bekendtgørelse.

Forsyningstilsynet forudsætter desuden, at en eventuel adgang til at dispensere fra prisloftet og godkende individuelt/forhøjet prisloft, jf. lovforslagets § 20, stk. 18, vil henhøre under Energistyrelsen i samme periode, som Energistyrelsen fastsætter det generelle prisloft for overskudsvarme. Forsyningstilsynet forstår dog bekendtgørelsesudkastet således, at der ikke er mulighed for individuelt/forhøjet prisloft efter den midlertidige bekendtgørelse.

Foruden ovenstående, så har Forsyningstilsynet følgende bemærkninger til bekendtgørelsen i høring:

- **Til § 1:** Forsyningstilsynet vurderer, at der med fordel kan henvises til, at der i bekendtgørelsen kun fastsættes regler for levering af overskudsvarme som er over bagatelgrænsen på 0,25 MW, jf. § 20, stk. 1, 3. pkt. i ovenstående lovforslag.

- **Til § 3, stk. 1:** Ved affaldsvarmeprisloftet afrundes der efter praksis til hele antal kroner i GJ på trods af, at der blot står "Prisloftet udmeldes i kroner pr. GJ" i § 4 i efter bekendtgørelse 2017-06-21 nr. 817 om et prisloft for opvarmet vand eller damp fra affaldsforbrændingsanlæg.

Forsyningstilsynet foreslår, at med fordel kan præciseres i forhold til overskudsvarmeprisloftet, at "Energistyrelsen udmelder årligt et prisloft for overskudsvarme i hele antal kroner pr. GJ"

Med venlig hilsen / Kind regards

Søren Asbjørn Christensen Stenbøg  
Fuldmægtig  
+45 29488110 / [sste@forsyningstilsynet.dk](mailto:sste@forsyningstilsynet.dk)



Forsyningstilsynet

---

FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400  
[post@forsyningstilsynet.dk](mailto:post@forsyningstilsynet.dk)  
[www.forsyningstilsynet.dk](http://www.forsyningstilsynet.dk)



Forsyningstilsynet behandler dine personoplysninger med det formål at vejlede dig, besvare dine henvendelser eller som led i Forsyningstilsynets varetagelse af sine myndighedsopgaver. [Læs vores persondatapolitik.](#)



23. november 2021

LOBA

DI-2021-46909

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. mail til:  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)  
[tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk) (cc)

## DI's høringssvar vedr. bekendtgørelse om fastsættelse af et midlertidigt prisloft for overskudsvarme

DI takker for muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på overskudsvarme.

DI noterer sig, at der er tale om det midlertidige prisloft, som Energistyrelsen er bemyndiget til at fastsætte, indtil rammerne for Forsyningstilsynets fastsættelse af prisloftet er på plads. DI noterer sig endvidere, at prisloftet fastsættes på basis af produktionsomkostningerne i Energistyrelsens Teknologikatalog. DI finder ikke dette optimalt, om end vi har forståelse for, at det ikke er muligt at anvende faktisk efterviste priser på den helt korte bane. DI vil dog gerne understrege vigtigheden af, at der i fastsættelsen af prisloftet snarest muligt anvendes faktisk efterviste priser.

DI har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Louise Bank,  
Seniorchefkonsulent



Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Niels Bohrs Vej 8  
6700 Esbjerg  
Att.: Toke Lienggaard  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk); til [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

**23. november 2021**  
Vores ref.: Peter Lemming  
Jacobsen  
Dok. Id: Deca00001563-  
65906408-7303  
Dok. ansvarlig: PETLJ

## Ørsteds hørings svar til høring over forslag til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på overskudsvarme.

Ørsted skal hermed kvittere for høringsbrev af 3. november 2021 og fremsender Ørsteds kommentarer og bemærkninger til udkast til forslag til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på overskudsvarme. (journalnummer: 2021-16673)

Fra Ørsteds side har vi en vis forståelse for, at det kan være hensigtsmæssigt at få fastlagt et midlertidig prisloft. Vi er enige i at det er en kompliceret opgave at opstille beregningen af prisloftet på baggrund af priseftervisninger, samtidig med at det sikres, at prisloftet bliver robust over for svingende elpriser, og at forudsætningerne for, at der kan beregnes individuelle prislofter, sikres beskrevet.

Der er imidlertid samtidig den ulempe ved et midlertidigt prisloft i stedet for et endeligt prisloft, at det ikke er muligt for aktørerne at vide, om det endelige prisloft vil blive udmøntet således, at det rent faktisk kan understøtte udnyttelse af den overskudsvarme, som må forventes at komme fremadrettet.

Risikoen ved, at Energistyrelsen fastsætter et midlertidig prisloft er endvidere, at dette i modstrid med hensigten får en permanent karakter. Den tidsmæssige udstrækning af det midlertidige prisloft er særlig betænkelig henset til, at det midlertidige prisloft i modstrid med de forudsætninger, som udtrykkeligt fremgår af lovbemærkningerne til det fremsatte lovforslag (L 60) ikke giver mulighed for et individuelt prisloft eller for at aftale fastlåsning af et prisloft.

Det er derfor efter Ørsteds vurdering afgørende, at den tidsmæssige udstrækning af det midlertidige prisloft begrænses mest muligt. Hvis der ikke inden for en helt kort tidshorisont (6 måneder) udstedes en ny bekendtgørelse til fastsættelse af prisloft med udgangspunkt i priseftervisninger, som muliggør et individuelt prisloft og fastlåsning af et prisloft, kan dette i værste fald forhindre nyttiggørelse af overskudsvarme herunder overskudsvarme fra PtX.

Det fremgår af forslaget til bekendtgørelsen, at det beregnede prisloft foreslås baseret på generelle varmeproduktionsomkostninger for hhv. en fliskedel (6 MW) og en varmepumpe (10 MW) med luft som varmekilde, at de to teknologier vægter lige højt i Prisberegningen, og at antallet af fuldlasttimer er fastsat til 5000 timer.

På baggrund af disse og de øvrige oplysninger i forslaget kan man vise prisloftet som en funktion af udnyttelsesgraden af fliskedlen og varmepumpen.

Det er væsentligt for forståelsen af prissætningen på overskudsvarme, at det ikke er gratis at opsamle overskudsvarme.

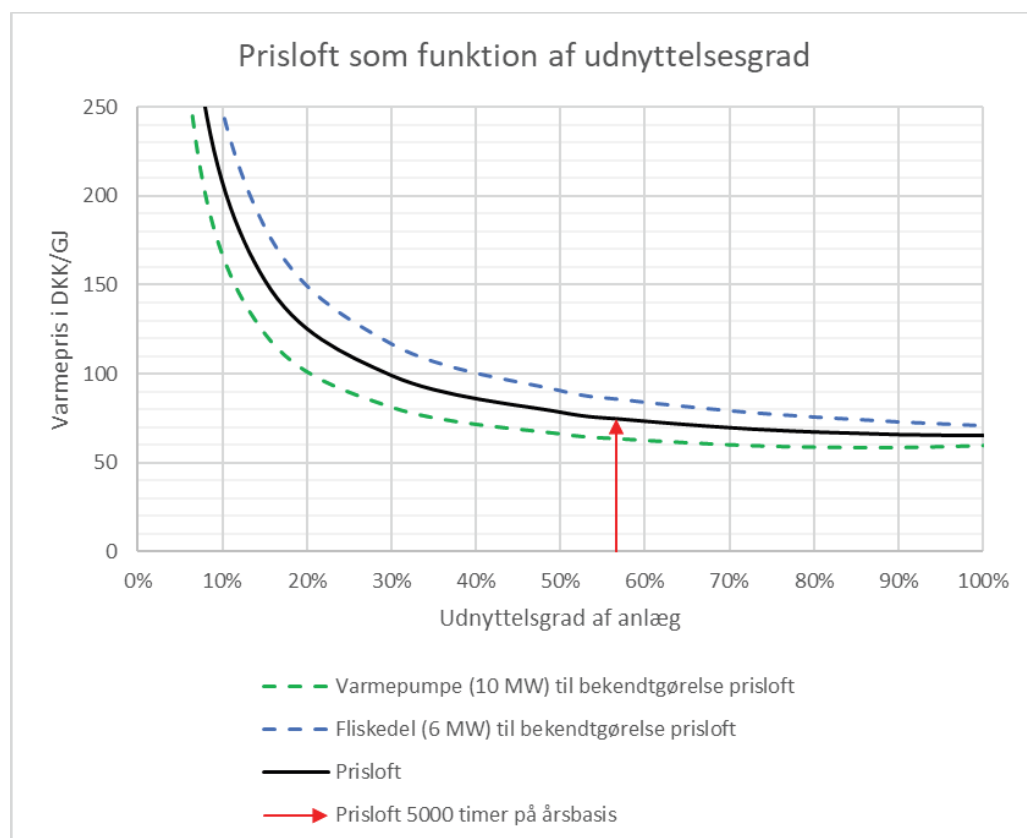
Vores ref.: Peter Lemming  
Jacobsen  
Dok. Id: Deca00001563-  
65906408-7303

Det vil normalt være nødvendigt at investere i udstyr, så overskudsvarmen kan opsamles og transmitteres til varmeselskabet. Ofte vil det også være nødvendigt at investere i en varmepumpe for at hæve overskudsvarmens temperatur til fjernvarmetemperaturniveau. Hertil kommer omkostninger til drift og vedligehold. Samlet set betyder det, at der vil være en produktionsomkostning som er omvendt proportional med udnyttelsesgraden af overskudsvarmen.

Prisloftet skal naturligvis sikre, at varmeselskabet ikke betaler en højere varmepris ved overskudsvarmeproducenten, end den pris som varmen alternativt kunne produceres ved.

Det udmeldte prisloft kan måske være rimeligt, såfremt et varmeselskab, som indgår aftale med en overskudsvarmeproducent om at aftage overskudsvarme, er i stand til at aftage overskudsvarmen i mindst 5000 timer om året.

Hvis varmeselskabet derimod kun kan aftage varmen i 2500 timer om året, vil et rimeligt prisloft skulle fastsættes højere, idet varmeselskabets reelle alternativ også kun kan udnyttes 2500 timer om året.



Et rigtigt prisloft uden mulighed individuelt prisloft og fastlåsning af prisloftet i en given periode vil i visse tilfælde udgøre en risiko for, at der ikke sker nyttiggørelse af



overskudsvarme, selvom en sådan udnyttelse ville være billigere end varmeselskabets alternativ.

Vores ref.: Peter Lemming  
Jacobsen

Såfremt Energistyrelsen i øvrigt måtte have spørgsmål til Ørsted vedrørende Ørstedes bemærkninger, stiller Ørsted sig naturligvis til rådighed for yderligere uddybning mv.

Dok. Id: Deca00001563-  
65906408-7303

Med venlig hilsen  
Ørsted

Peter Lemming Jacobsen  
Lead Business Analyst

petlj@orsted.dk  
Tlf. +4599557764

Dok. ansvarlig:  
Sekretær:  
Sagsnr: s2021-1426  
Doknr: d2021-35218-5.0  
15. november 2021

## Høringssvar: Bekendtgørelse om fastsættelse af prisloft

Dansk Energi vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar til bekendtgørelse om fastsættelse af et prisloft på levering af overskudsvarme.

Prisregulering af overskudsvarme har været diskuteret og forhandlet igennem en længere årrække, hvor leverandører og varmekøbere af flere omgange har ventet forgæves på en afklaring af rammerne for udnyttelse af overskudsvarme. Et af de emner der har været et gennemgående tema i diskussionerne har været behovet for og den praktiske anvendelighed af et prisloft. Både overskudsvarmeleverandører og mange varmekøbere anser prisloftet som overflødigt, idet parterne selv er bedre end myndighederne til at finde de pris- og leveringsvilkår, der bedst realiserer potentialet og sikrer fjernvarmekunderne de billigste priser. Samtidig er det fra flere sider blevet kritiseret, at det i praksis ikke er muligt at fastsætte et VE-prisloft der er alment gyldigt. Temperatur, sæson, placering, styrbarhed er eksempler på faktorer, der i virkeligheden er med til at afgøre om værdien for varmeselskabet er meget høj eller meget lav. Det "billigste alternative produktionsanlæg" er således meget forskellig fra case til case og ikke noget der meningsfyldt kan fastsættes på landsplan.

Derfor bliver det afgørende for udnyttelse af overskudsvarmepotentialet, hvordan den politiske aftale udmøntes ift. fastsættelse af prisloftet. Det fremsatte lovforslag forholder sig desværre ikke tilstrækkeligt til, hvordan ministeriet forestiller sig at løse den indbyggede selvmodsigelse i aftaleteksten, der på den ene side siger, at det skal være "landsdækkende" og "gennemsnitligt", og på den anden side siger, at det skal være "billigste alternative varme-produktionsanlæg". Dansk Energi opfordrede derfor til, at ministeriet som minimum i lovforslagets bemærkninger forholdt sig til fastsættelsen i praksis, hvilket ikke er blevet imødekommet. Hvis prisloftet udmøntes som et rigtigt landsgennemsnit, der ikke tager højde for at samfundsværdien af overskudsvarme i nogle tilfælde overstiger prisloftet, bliver muligheden for individuelle prislofter afgørende for en økonomisk effektiv udnyttelse af overskudsvarmepotentialet. Derfor er det vigtigt, at processen for godkendelse heraf baseres på nogle transparente og operationelle kriterier, så der kan opnås en hurtig og nem godkendelse hos Forsyningstilsynet.

Desværre viser nærværende bekendtgørelsesudkast at usikkerheden fra lovforslaget videreføres, og man heller ikke i bekendtgørelsen er parat til at svare på:

1. hvordan et prisloft skal fastsættes hos Forsyningstilsynet i overensstemmelse med aftaleteksten, og
2. hvad rammerne bliver for fastsættelse af individuelle prislofter

Efter at have diskuteret prisregulering i så mange år og særligt i lyset af den vedholdende insistensen på værdien af et VE-prisloft, så er det rimeligt at forvente, at aktørerne får et klart svar på disse to spørgsmål. Dansk Energi vil på den baggrund opfordre til at bekendtgørelsen klart svarer på, hvordan alle aftalens elementer vil blive ud-

møntet, og at der samtidig sættes maksimalt 6 måneders udløbsfrist på den midlertidige løsning, der indgår i nærværende høringsudkast. På den måde får aktørerne klarhed om rammerne, og samtidig får Forsyningstilsynet en rimelig periode til at udregne og udmelde prisloftet. Derved undgås det, at den midlertidige løsning får lov at fortsætte i lang tid, fordi det viser sig svært i praksis at implementere den aftalte model meningsfuldt. Hvis det ikke indenfor denne frist er muligt at finde en god løsning i overensstemmelse med aftaleteksten, må det give anledning til, at den politiske aftale genbesøges, og at beslutningen om VE-prisloft evalueres i lyset af disse vanskeligheder.

Med venlig hilsen  
Christian van Maarschalkerweerd  
Dansk Energi