



danskenergi

Skatteministeriet

Email: pskerh@skm.dk

Rosenørns Allé 9
DK 1970 Frederiksberg C
Tlf: 35 300 400
Fax: 35 300 401
e-mail: de@danskenergi.dk
www.danskenergi.dk

Dok. ansvarlig: DGR
Sekretær: dgr
Sagsnr: 07/121
Doknr: 1

23-02-2007

Høringsvar til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove (CFC-beskatning og kapitalfonde m.m.)

Skatteministeren har sendt forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove (CFC-beskatning og kapitalfonde m.m.) i høring. Forslaget har stor betydning for Dansk Energi medlemmer, hvorfor vi hermed kommer med vores bemærkninger til udkastet.

Dansk Energi finder det positivt, at lovforslaget lægger op til en nedsættelse af selskabsskatten fra 28 til 22 pct. Det vil gavne det danske erhvervsliv, herunder energisektoren.

Dansk Energi mener dog, at energisektoren skal bære en uforholdsmæssig stor del af statens finansiering af selskabsskattenedsættelsen. Energisektoren kommer dermed til at finansiere skattelettelser til gavn for det øvrige erhvervsliv.

Elsektoren er præget af at være en sektor med store kapitalbindinger og langsigtede investeringer. Elproduktionsselskaber og distributions- og transmissionsvirksomheder vil derfor få en negativ effekt af både stramningen af afskrivningsreglerne på driftsmidler med særligt lange levetider og af begrænsningen af fradragsretten for nettofinansieringsudgifter. Hertil kommer, at elproduktions- og elhandelsselskaber utilsigtet vil blive særligt berørt af fradragsreglerne for nettofinansieringsudgifter pga. den risikoafdækning, som er en naturlig følge af deres handel med elektricitet på elbørsen, NordPool.

Stramning af afskrivningsreglerne

Forslaget indebærer en stramning af afskrivningsreglerne for visse driftsmidler med lang levetid. Begrundelsen for nedsættelse er, at der herved opnås bedre overensstemmelse til aktivets driftsøkonomiske levetid. For elsektoren bliver både elproduktionsanlæg og distributions- og transmissionsnet omfattet af forslaget.

Dansk Energi er uforstående overfor den forskelsbehandling af enkeltstående brancher, som forslaget er udtryk for. Konsekvensen for elsektoren vil være både økonomiske og administrative. Den økonomiske betydning vil dog afhænge af forholdene for det enkelte selskab. Den smi-



dighed, der i dag er i de skattemæssige afskrivningsregler, fjernes, hvilket i mange til fælde vil medføre en mindsket likviditet og forringe mulighederne for langtidsplanlægning.

Elsektoren er en branche, der allerede i dag er meget stramt reguleret. Distributions- og transmissionsvirksomheder er underlagt en hård prisregulering, som med enkelte undtagelser har fastlåst de samlede indtægter til niveauet for 1. januar 2004. Hertil kommer et myndighedspålæg om effektiviseringer og et fortjenesteloft, der ikke må overstige den lange byggerente + 1 pct. Ved seneste årsregnskabsaflæggelse i foråret 2006 havde distributions- og transmissionsvirksomhederne en afkastningsgrad på henholdsvis 3,4 og 2,4 pct. Skal disse virksomheder hertil lægge en forringelse af likviditeten og mulighederne for langtidsplanlægning, stiller det disse virksomheder urimeligt dårligt.

Dette skal ses i sammenhæng med, at der ikke er tale om en sektor, der tilsigter at lave skatteplanlægning eller kanalisere overskud ud af landet. Allerede ved skattepligtens indførelse for elsektoren i 2000 var myndighedernes forventning, at der ikke kunne ventes et mærkbart skatteprovenu fra elsektoren. I lovbemærkningerne til lov nr. 452 af 31. maj 2000, som indførte skattepligten, fremgår det, at den samtidige indførelse af ny prisregulering betød, at skatteprovenuet forventedes at være ubetydeligt. For distributionsvirksomhederne forventedes det tilmed, at et evt. skattepligtigt overskud grundet forbrugerindflydelsen ville blive kanaliseret tilbage til forbrugerne i form af lavere priser. En stor del af distributions- og transmissionsvirksomhederne er i dag fortsat forbrugerejede eller kommunalt ejede – ejere der ikke er ude på at spekulere, men hvis mål er at levere den bedst mulige ydelse til forbrugerne i lokalområdet.

For elproduktionsselskaber var myndighedernes forventning tilsvarende i 2000, at der ikke ville være et nævneværdigt skatteprovenu i de første 8-10 år grundet de skattemæssige afskrivninger og renteudgifter, der var forventet.

Med den fokus, der er på energisektoren og behovet for nye investeringer, finder Dansk Energi det uhensigtsmæssigt, at energibranchen skal bære så tung en del af finansieringen af skattelettelserne. Fremover bliver der øget behov for investeringer i ny elproduktionskapacitet samt investeringer i miljøvenlige teknologier som anlæg til lagring af CO₂, fremstilling af biobrændstoffer og anlæg til fjernelse af svovl og NO_x. En ændring af afskrivningsreglerne med en forringelse af likviditeten til følge kan mindske rentabiliteten af investeringer i denne type anlæg og teknologier.

Samtidig vil eventuelle større investeringer i levetidsforlængende foranstaltninger af produktionsanlæg samt distributions- og transmissionsnet ikke nødvendigvis have en driftsøkonomisk levetid, som er lige så lang, som det er forudsat ved fastlæggelsen af den skattemæssige levetid. Dette medfører alt andet lige en økonomisk byrde for selskaberne, som er klart urimelig.

Det fremgår herudover ikke klart af forslaget, om aktiver, der har en tilknytning til distributionsanlægget, vil blive omfattet af den foreslåede § 5 B i afskrivningsloven. Det drejer sig bl.a. om fjernkontrolanlæg i netstationer, kontrolrumsudrustning, målesystemer, systemer til fjernaflæsning af kunder inklusive en totaludskiftning af samtlige målere til fjernaflæsningsmålere. Hertil kommer øgede krav fra Sikkerhedsstyrelsen til sikring af eksisterende anlæg. Alle disse typer aktiver vil have langt kortere driftsøkonomisk levetid end den foreslåede skattemæssige levetid efter afskrivningsreglerne. Levetiden på sådanne aktiver vil typisk maksimalt være 10-15 år.

Disse anlæg bør fortsat have den hidtidige afskrivningssats på 25 pct., der kan sikre, at der er mulighed for at skaffe fremmedfinansiering til disse, og at investeringerne ikke medfører et tab for selskaberne.

Forslaget vil også kunne have en konsekvens for ønsket om at holde forbrugspriserne nede. Hvor distributions- og transmissionsvirksomhederne er underlagt et prisloft, der betyder, at forbrugerpriserne er fastlåst, er det samme ikke tilfældet for Energinet.dk, der ejer de overordnede transmissionsnet. Det er Dansk Energis forventning, at de negative konsekvenser, som Energinet.dk vil få af de foreslåede skatteregler, vil have en direkte afsmittende effekt på forbrugspriserne for elektricitet.

Som nævnt vil de foreslåede regler som udgangspunkt ikke have en konsekvens for distributions- og transmissionsvirksomhedernes forbrugerpriser grundet prisloftet, som selskaberne er underlagt. Særligt for mindre virksomheder, der ikke har et stærkt kapitalberedskab og dermed ingen kapitalindtægter af betydning, vil indførelse af reglerne derfor kunne være direkte tabsgivende.

Dansk Energi mener, at afskrivningsreglerne i forslaget skal lempes for alle energianlæg.

Begrænset fradrag på nettofinansieringsudgifter

I lovforslaget foreslås det at begrænse selskabers ret til fradrag af nettofinansieringsudgifter. Det er et forslag, der vil få negativ betydning for forskellige dele af elsektoren.

Elproduktionsselskaber samt distributions- og transmissionsvirksomheder er generelt præget af store og langsigtede investeringer, hvorfor en væsentlig forringelse af fradragsretten for renteudgifter vil få negative konsekvenser for disse virksomheders langsigtede investeringsmuligheder. Dansk Energi er bekymret over den forringelse af investeringsklimaet, som forslaget vil medføre, og den betydning det vil få for branchens nuværende og fremtidige investeringer.

Som ovenfor nævnt vil negative skattemæssige konsekvenser kunne have en betydning for rentabiliteten af ellers fornuftige investeringer i eksempelvis miljøvenlige teknologier, ny produktionskapacitet samt netinvesteringer. I sin yderste konsekvens vil det kunne have betydning for forsynings sikkerheden.

Ejere af kraft- og kraftvarmeanlæg samt elhandelsselskaber vil herudover utilsigtet kunne blive ramt negativt af definitionen af nettofinansieringsudgifter.

I nettofinansieringsudgifter indgår blandt andet skattepligtige gevinster og fradragsberettigede tab på finansielle kontrakter, som nævnt i kursgevinstlovens § 1, stk. 1, 5 og 6. Hensigten bagved er at forhindre en omkvalificering mellem nettofinansieringsudgifter og andre indtægter/udgifter.

Elsektoren anvender i dag finansielle instrumenter til at afdække risikoen for prisudsving på køb og salg af el. Dansk Energi har overvejet konsekvenserne af, at disse finansielle kontrakter medregnes i nettofinansieringsudgifterne.

Finansielle kontrakter til sikring af køb og salg af el er som udgangspunkt omfattet af kursgevinstlovens § 1, stk. 1. Men denne type finansielle kontrakter kan ikke generelt anvendes til at omkvalificere mellem nettofinansieringsudgifter og andre indtægter/udgifter, da de er bundet op på prisudviklingen på en råvare. Regnskabsmæssigt behandles denne type kontrakter da også normalt som en del af omsætningen/vareforbruget og indgår dermed i dækningsbidraget. Dermed indgår de ikke i de finansielle poster.

Dansk Energi har derfor en forventning om, at det ikke har været intentionen bag det nye lovforslag at inddrage finansielle kontrakter med råvarer som det underliggende aktiv under nettofinansieringsudgifter, men som forslaget er formuleret, er det vanskeligt som følge af ordlyden at holde dem udenfor.

Hertil kommer, at finansielle kontrakter, der beskattes efter lagerprincippet, kan føre til den urimelige situation, at en urealiseret værdistigning et år beskattes fuldt ud, mens et tilsvarende værdifald ikke kan fradrages fuldt ud.

En del elproduktions- og elhandelsselskaber afdækker ofte en væsentlig del af henholdsvis køb og salg af el. Prisen på el varierer meget, hvilket medfører, at finansielle kontrakter kan give selskaberne store udgifter eller indtægter. Er der tale om afdækning af salg af el, og priserne er steget i forhold til afdækningstidspunktet, vil dette alt andet lige have den konsekvens, at indtægter på salg af el stiger, hvilket modsvares af et tab på den finansielle kontrakt. Netto har selskabet ikke haft en merindtjening, men vil kunne have en skatteudgift herpå.

Eksempel: Produktionsselskab

Det forudsættes, at nettorenteuudgiften uden den finansielle kontrakt udgør 10 mio. kr.

	<u>Pris stiger</u>	<u>Pris falder</u>
Elpris ved indgåelse af finansiell kontrakt	150	150
Forventet produktionspris	(100)	(100)
Forventet dækningsbidrag	50	50
Forventet skat (22 %)	(11)	(11)
Elsalg afdækkes ved en finansiell kontrakt, hvor prisen fastlåses på	150	150
Elsalg til markedspris	200	100
Afregning af finansiell kontrakt (150 - 200 og 150 - 100)	(50)	50
Produktionspris	(100)	(100)
Dækningsbidrag	50	50
Skat (22 %)	(11)	(11)
Skat, henset til fradragsbegrænsningen	(16) *	(11)

* Beregnet som $(200 - 100) \times 22\% - 50 \times 55\% \times 22\% = 16$

Hvis ovenstående eksempel var udtryk for, at der var indgået en finansiell kontrakt, der løb over to år, hvor der i år 1 blev realiseret et tab på 50 og året efter en gevinst på 50, så ville den skattemæssige behandling af et nettoresultat på 0 være en skat på 5. Dette viser, at anvendelsen af

lagerprincippet på denne type kontrakter har en negativ konsekvens, såfremt denne type kontrakter bliver omfattet af fradragsbegrænsningen.

Dansk Energi forventer ikke, at fradragsbegrænsningens sigte er at ramme finansielle kontrakter indgået til sikring af selskabernes sædvanlige varehandel.

Desuden giver det en både u hensigtsmæssig og urimelig behandling af selskaberne, hvis disse typer finansielle kontrakter skal indgå i nettofinansieringsudgifterne. Som det ses af eksemplet, er hensigten bag at indgå den finansielle kontrakt at sikre sig mod prisfald. Det betyder dog også, at el selskabet ikke får andel i en prisstigning. Fradragsbegrænsningen medfører, at selskaberne også straffes skattemæssigt for at have forsøgt at sikre deres indtjening, idet tabet på den finansielle kontrakt kun bliver delvist fradragsberettiget.

Dansk Energi mener, at lovforslaget skal ændres således, at finansielle kontrakter indgået til afdækning af virksomheders varesalg og varekøb positivt undtages fra indregning i nettofinansieringsudgifter.

Samtidig bør problemet med den forskellige behandling af gevinst og tab på finansielle kontrakter, som følge af værdiudsving på kontrakter der løber over flere år, løses.

Sambeskatning

Det findes i dag et særligt forbud mod, at net- og transmissionsvirksomheder, som er blevet værdiansat i henhold til selskabsskattelovens § 35 O, kan indgå i sambeskatning. Såvel af hensyn til den foreslåede skatteændring, som for at sikre at branchen på dette punkt behandles på linie med det øvrige erhvervsliv, bør den særlige undtagelse om forbud mod sambeskatning efter selskabsskattelovens § 35 O ophæves. Dette vil også være en hjælp for de mindre selskaber, der ikke har et stærkt kapitalberedskab.

Dansk Energi står gerne til rådighed, hvis der skulle være spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Dorte Gram