

Høringssvar til forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove, journal nummer 2007-411-0081 af 1/2 2007.

Dette høringssvar er fra selskabet Hostline Aps og forfattet af direktør Henrik Ishøy. Konkrete forslag til formuleringer af loven følger nedenfor på side 5 til side 9.

Det er nødvendigt at kritisere den korte tid til indlevering af høringssvar. Naturligvis er man i regeringen og dets støtteparti udmærket klar over, at fremgangsmåden med at gennemføre lovgivning i høj hastighed er betænkelig. Det er imidlertid nødvendigt, at vi alle bidrager til, at lovgivningsarbejdet i fremtiden kan ske på en bedre og mere forsvarlig måde, hvor man i ro og orden drøfter nye lovforslag over en rigelig lang tidsperiode, så kvaliteten af ny lovgivning bliver bedst mulig.

Ganske vist gør særlige hensyn sig gældende i denne sag, men vi oplever iøvrigt generelt at der vedtages utallige ændringer af danske love i højt tempo. Det må påtales, for det reducerer retssikkerheden i dansk erhvervsliv. Man oplever det på den måde, at man løbende skal læse lovtekster for at holde sig ajour og beskytte sin virksomhed mod eventuelle tab, som et resultat af ændret lovgivning. Det tager kostbar tid, som kunne anvendes produktivt. Lader man sin revisor og advokat om sagen, koster det mange penge, som kunne være bedre anvendt til virksomhedens vækst.

Under læsning af lovforslaget med tilhørende bemærkninger får man det indtryk, at den nye lovgivning er kompliceret. Det er muligt, at man med mere tid til nærmere studium ville opdage, at reglerne måske ikke er helt så komplicerede, som de umiddelbart virker.

Man må generelt stille sig kritisk overfor kompliceret lovgivning. Det kan være svært, selv for eksperter, at gennemskue alle tænkelige konsekvenser og kombinationer af kompliceret lovgivning. Der er derfor en væsentlig risiko for, at nye skattehuller vil blive identificeret i lovgivningen. Ja, det er næppe utænkeligt, at mennesker, der har specialiseret sig i den type arbejde, allerede er ved at udarbejde modeller, hvormed de nye regler kan udnyttes eller omgås.

Så meget desto mere må man på det varmeste støtte ideen om at reducere selskabsskatten. Dette er et godt eksempel på uhyre enkel lovgivning, som sandsynligvis vil have en god effekt. Det samme kan siges om patentskatteordningen, selvom denne er knapt så simpel som reduktionen af selskabsskatten.

Det virker urimeligt, at tidligere opsparat og beskattet overskud i selskaber beskattes med den nye skattesats for udbytteskat. Der bør være en overgangsordning, således at overskud, som er beskattet med mere end 22 procent, kan trækkes ud som udbytte og udbyttebeskattes med en tilsvarende lavere udbytteskattesats.

Det er meget opløftende, at man vil indføre straksfradrag for forsknings- og udviklingsomkostninger, jævnfør de almindelige bemærkninger på side 25. Det virker ubetænksomt, at man i dag ikke har fradragsret for disse omkostninger. Det medfører nemlig, at man i mindre virksomheder såvidt muligt vil undgå forskning og udvikling.

Så sent som tirsdag den 20/2 2007, mens dette høringssvar blev skrevet, bragte Erhvervsbladet en minikronik om denne velkendte problematik. Formanden for ingeniørforeningen, Lars Bytoft, berettede om endnu et eksempel på en iværksætter, som ikke havde læst ordentligt på skattelovgivningen, og anså det for naturligt, at han kunne fradrage forsknings- og udviklingsomkostninger. Landsskatteretten slog imidlertid fast, hvilket også er korrekt, at der ikke er fradrag for forsknings- og udviklingsomkostninger.

Vi har fundet det vanskeligt at se, præcis hvor og hvordan der gives fradrag for forsknings- og udviklingsomkostninger. Hvis det er hensigten, at det skal fremgå af paragraf 11 C, bør det efter vor mening udtrykkes mere tydeligt. Der er trods alt tale om et meget stort fremskridt i dansk lovgivning for beskatning af en type selskaber, som med stor sandsynlighed bliver afgørende for landets fremtid.

Men er der nogen grund til at begrænse fradragsretten til selskaber, som benytter patentskatteordningen? Det ville være godt, såfremt man rettede direkte i selskabsskattelovens paragraf 9, og tilføjede at selskaber også har fradragsret for ”udgifter til forskning og udvikling vedrørende fremtidige indkomstkilder” og altså ikke kun nuværende indkomstkilder.

I bemærkningerne til loven bør det understreges, at alle forsknings- og udviklingsomkostninger er fradragsberettigede, herunder omkostninger til løn, apparatur, råmaterialer, konsulentbistand, komponenter, elektricitet, husleje, administration, og så videre.

Patentskatteordningen beskrevet i paragraf 11 C virker lidt rodet. Man forstår måske nok hvad der menes, men formuleringerne må kunne præciseres. For eksempel omtales i linie 3 "patentet", selvom læseren ikke tidligere er præsenteret for dette patent. Der står "(patentskatteordningen)" i parentes umiddelbart før "patentet", så man kunne eventuelt forestille sig, at "patentet" er en forudsætning for, at et selskab kan benytte patentskatteordningen.

Det rejser imidlertid spørgsmålet, om det er med vilje, der omtales et enkelt patent. Som sagt forstår man nok meningen, men det er en noget upræcis formulering.

Meningen med patentskatteordningen bør vel være, at et selskab kan indtræde i ordningen, såfremt det er skattepligtigt som beskrevet i første linie, og ikke andet.

Det bør ikke være et krav, at selskabet er i besiddelse af et eller flere patenter.

Et sådant krav ville formodentlig blot medføre, at kravet ville blive opfyldt med et ligegyldigt patent, udtaget til formålet, for at få lov til at indtræde i patentskatteordningen.

Det er uklart, hvorfor det forlanges, at patenter kun er omfattet af ordningen, såfremt de er patentretligt beskyttet i bestemte lande. Kunne man ikke slette delsætningen "der er medlem af EU, EØS eller OECD"?

Patentskatteordningen er sådan set meget logisk struktureret. Et selskab opgør simpelthen den skattepligtige indkomst efter ordningens regler, og så er selskabet med i ordningen. Denne "lette" struktur, hvor man træder ind i kraft af den måde, selvangivelsen er udformet på, kan imidlertid give det indtryk, at man så at sige træder ind i ordningen hvert år.

Det er formodentlig ikke hensigten. Det ville medføre, at der ville ske beskatning af patenter, som var oparbejdet i selskabet under "opholdet" i ordningen jævnfør stykke 3. Det bør være således, at selskabet kan oparbejde patenter og projekter mens selskabet befinder sig i ordningen, og påbegynde indtjening på disse aktiver på helt normal vis, uden at aktivernes fremkomst medfører beskatning af deres skønnede markedsværdi.

Iværksættere må formodes at foretrække selskabsmodellen beskrevet på side 33 i bemærkningerne til lovforslaget. Iværksætteren opretter et holdingselskab, som opretter et "patentselskab". I patentselskabet sker der derefter forskning og udvikling, hvilket leder til patenter efter nogle år.

Det vil være uhensigtsmæssigt for iværksætteren at udvikle patenter i et almindeligt selskab, da man derefter skal igennem en beskatningsprocedure, hvor der skal fastsættes en skønnet markedspris, som kan tænkes at blive for høj. Iværksætteren skal derefter døje med et underskud i mange år fremover, ja måske resten af livet.

Hvis man kræver, at der skal være mindst et patent i et selskab, for at det kan indtræde i patentskatteordningen, vil iværksættere oprette patenter med det ene formål at få oprettet et patentselskab.

Vi mener derfor, at det klart bør fremgå af lovgivningen, at et selskab kan indtræde i patentskatteordningen uanset om selskabet har patenter. Der synes ingen skattemæssig risiko ved dette, eftersom kun indtægter fra patenter kan opnå den reducerede beskatning.

Med venlig hilsen

Henrik Ishøy
Direktør

Hostline Aps
Stegstedvej 22
5200 Odense V

Lovforslag af 1/2 2007Ændringsforslag

Paragraf 1 punkt 3 side 1.

§8, *stk. 2, 7. pkt.* , ophæves.

§8, *stk. 2, 7. pkt.* , ophæves.

I § 9 ændres ”kan ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kun fratække udgifter, som vedrører de indkomstkilder, hvis indtægter er skattepligtige” til: ”kan ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kun fratække udgifter, som vedrører de indkomstkilder, hvis indtægter er skattepligtige, herunder udgifter til forskning og udvikling vedrørende fremtidige indkomstkilder”.

Forsknings- og udviklingsomkostninger er fradragsberettigede. Se iverigt side 2.

Lovforslag af 1/2 2007Ændringsforslag

Paragraf 1 punkt 4 side 3 om paragraf 11 C.

Patentet skal være patentretligt beskyttet i Danmark eller en fremmed stat, der er medlem af EU, EØS eller OECD.

Royaltyindtægter omfatter indtægt ved licensaftaler og fortjeneste og tab ved afståelse eller opgivelse af de omfattede patenter og forsknings- og udviklingsprojekter.

Royaltyindtægter omfatter indtægt fra patenter opnået ved licensaftaler og fortjeneste og tab ved afståelse eller opgivelse af patenter og forsknings- og udviklingsprojekter. Selskaber kan indtræde i patentskatteordningen uden at have patenter. Stk. 3 finder kun anvendelse på selskaber som har patenter ved indtræden i ordningen.

Må selskabet kun have et enkelt patent?
Kravet til patenterne flytter til stykke 2.
Præcisering af at selskaber uden patenter kan indtræde i ordningen. Se iøvrigt venligst noter til dette forslag side 3 og side 4.

Lovforslag af 1/2 2007Ændringsforslag

Paragraf 1 punkt 4 side 3 om paragraf 11 C stykke 2.

Stk. 2. Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst medregnes alene et beløb svarende til 55 pct. af royaltyindtægterne.

Stk. 2. Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst medregnes alene et beløb svarende til 55 pct. af de royaltyindtægter, som hidrører fra patenter, som er patentretligt beskyttet i Danmark eller en fremmed stat, der er medlem af EU, EØS eller OECD.

Her står kravet til patenterne bedre, men der bør ikke være nogen krav til patenterne. Se iøvrigt venligst noter til dette forslag side 3.

Lovforslag af 1/2 2007Ændringsforslag

Paragraf 1 punkt 4 side 3 om paragraf 11 C stykke 2.

Øvrige indtægter medregnes fuldt ud.

Øvrige indtægter medregnes fuldt ud. Forsknings- og udviklingsomkostninger er fradragsberettigede, uanset om indsatsen har medført indtægter i indkomståret.

Det bør nemlig tydeligt fremgå, at forsknings- og udviklingsomkostninger er fradragsberettigede. Se iøvrigt side 2.

Paragraf 1 punkt 4 side 4, nederst i stykke 4.

ved udtræden af patentskatteordningen.”

ved udtræden af patentskatteordningen.

Stk. 5. Patenter og forsknings- og udviklingsprojekter, som produceres af selskabet efter indtræden i patentskatteordningen, skal ikke anses for afstået og generhvervet som beskrevet i stk. 3.

Præcisering af at selskabet ikke beskattes af en skønnet markedsværdi af aktiver, som selskabet selv har oparbejdet. Se iøvrigt side 3.

Lovforslag af 1/2 2007Ændringsforslag

Paragraf 2 punkt 6.

”den i selskabsskattelovens 17, stk. 1. nævnte procentsats”.

”den i selskabsskattelovens § 17, stk. 1. nævnte procentsats”.

Paragraf 8 punkt 3 side 14.

Stk. 2. Skatteyderen kan anmode om fritagelse for beskatning efter stk. 1

Stk. 2. Skatteyderen kan efter anmodning fritages for beskatning efter stk. 1

Det hedder i lovforslaget, at skatteyderen kan anmode om fritagelse, såfremt diverse betingelser er opfyldt. Der menes formodentlig, at skatteyderen ikke alene kan anmode om fritagelse, men at skatteyderen vil blive fritaget for beskatning, såfremt de nævnte betingelser er opfyldt. En skatteyder kan altid anmode om fritagelse for beskatning.