



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

23. februar 2007

Att.: Skatteminister Kristian Jensen

Lovforslag om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove

Regeringen annoncerede den 26. januar 2007 et skattemæssigt tiltag under overskriften "En robust selskabsbeskatning – Indgreb mod kapitalfonde og CFC". Begrundelsen var den såkaldte CFC-dom og fremkomsten af kapitalfondskonstruktioner, som kan opnå lav eller ingen skat.

Gennemgang af lovudkastet viser dog, at der er tale om et langt mere vidtgående indgreb. Lovudkastet rammer således meget bredere end Regeringens erklærede hensigt og savner proportionalitet mellem mål og konsekvenser.

De foreslåede ændringer vil ramme danske selskaber tilfældigt og forskubbe såvel den driftsmæssige som den kapitalmarkedsmæssige konkurrencesituation, ikke mindst i forhold til udenlandske virksomheder. Lovudkastet rammer i særlig grad store internationalt arbejdende virksomheder som A.P. Møller - Mærsk, der er kendetegnet ved at være:

- investeringstunge,
- påvirkelige overfor udsving i valutakurser, råvarepriser og renter, og afdækker disse risici som led i den almindelige drift,
- globale med datterselskaber i det meste af verden, samt
- organiseret med moderselskab baseret i Danmark.

Beskatningen af aktiviteterne i Nordsøen vil blive påvirket af lovudkastet. Det antages ifølge Skatteministeriet at have en neutral effekt over perioden 2007 til 2042. Der er efter vores opfattelse ikke tale om neutralitet, når effekten er en væsentlig merskat for DUC over de næste 5 år samt at udkastet gør det dyrere for DUC at skulle overdrage 20 % andel til Staten i 2012. Der bør derfor ske tilpasning, således at effekten er neutral både på

kortere og længere sigt, og at afgivelse af 20 % andel i 2012 ikke bliver mere byrdefuld for DUC end forudsat i 2003-aftalen.

Samlet vil de foreslåede skattelovsændringer have væsentlig negativ konsekvens for A.P. Møller - Mærsk Gruppen samt forringe eller fjerne incitamentet til at bringe kapital til Danmark og til at investere i eller fra Danmark.

I tillæg hertil rammes vore aktionærer med en betydelig skærpelse af aktieindkomstbeskatningen, selv om der ikke sker nogen tilsvarende lettelse af selskabsskatten.

Af vedlagte bilag 1 og 2 følger vore mere detaljerede bemærkninger. For så vidt angår det specifikt skibsfartsmæssige henvises til høringsvar fra Danmarks Rederiforening.

Såfremt ovenstående samt vore vedlagte bemærkninger giver anledning til spørgsmål, står vi til rådighed.

Med venlig hilsen



Søren Thorup Sørensen
Chief Financial Officer



Høringsindlæg vedrørende Udkast til Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove (CFC-beskatning og kapitalfonde m.m.).

A.P. Møller - Mærsk Gruppen driver en global virksomhed, som kræver operationel tilstedeværelse i mange forskellige lande for at opretholde en betydende markedsposition. Under de nu gældende regler er Danmark konkurrencedygtig i forhold til andre lande i relation til at have et dansk moderselskab for internationale aktiviteter og tilhørende hovedsædefunktioner.

Det foreliggende lovudkast vil med den nuværende udformning have væsentlig negativ konsekvens for Gruppen. Det gælder særligt de ændrede regler om beskatning af udbytter, rentefradragsbegrænsning, afskrivningsreduktion samt CFC-beskatning. Samspillet mellem disse regler forstærker den negative effekt.

Vores kommentarer til lovudkastet vedrører følgende hovedelementer:

- 1) Selskabsskattesatsen
- 2) Rentefradragsbegrænsning
- 3) Selskabsbeskatning af udbytter
- 4) CFC-beskatning
- 5) Afskrivningsregler
- 6) Beskatning af aktieindkomst

Der henvises til særskilt bilag 2 vedrørende beskatning af olie- og gasaktiviteterne i Nordsøen (DUC).

1. Selskabsskattesatsen

Det er som udgangspunkt positivt, at selskabsskatteprocenten nedsættes fra 28 % til 22 %, men effekten overskygges for A.P. Møller - Mærsk Gruppen af begrænsningen i rentefradragsretten, beskatningen af udbytter, reducerede afskrivninger m.m.

2. Rentefradragsbegrænsning

2.1. Generelle bemærkninger

De ændrede regler om rentefradragsbegrænsning indebærer følgende meget omfattende indgreb:

For det første vil visse nettofinansieringsudgifter ikke kunne fradrages, da der lægges loft over fradraget, svarende til en standardforrentning af den skattemæssige værdi af driftsaktiverne. Dette renteloft begrænses yderligere af en meget snæver definition af driftsaktiver, som ikke er i overensstemmelse med ordets almindelige betydning.

For det andet indføres en regel om, at fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter over 10 mio. kr. alene kan fratrækkes med 55 % af beløbet, hvorimod nettofinansieringsindtægter beskattes fuldt ud.

Lovudkastet rammer dermed både danske virksomheder, der investerer i Danmark og danske virksomheder, der investerer i udlandet.

Ifølge lovudkastet henvises berørte virksomheder til at henlægge finansieringsaktiviteter til udenlandske datterselskaber. Dette vil typisk ske til væsentligt mindre fleksible og ofte dyrere vilkår end de aftalevilkår, som det danske moderselskab kan opnå. A.P. Møller - Mærsk Gruppens finansieringsstrategi er baseret på placering af væsentlige aktiver samt betydelig låneoptagelse i det danske moderselskab.

Kun få virksomheder er i stand til at finansiere deres investeringer alene med egenkapital, og det er således almindelig forretningspraksis at optage lån for at finansiere virksomhedens vækst. I dansk skattelovgivning findes allerede regler, der sikrer, at fradragsberettigede renteudgifter ikke er uforholdsmæssigt store i forhold til virksomhedens størrelse.

Det fremgår af lovudkastet (side 25), at det skønnes, at i alt under 1 % af de danske selskaber vil blive påvirket af beskæringen af rentefradraget. Denne meget lave procentsats er ikke et repræsentativt udtryk for den andel af det danske erhvervsliv målt på volumen, som må forventes at blive berørt af de foreslåede regler.

2.2. Beregning af renteloft

Ifølge lovudkastet lægges der et loft over fradraget for nettofinansieringsudgifterne svarende til en standardforrentning af den skattemæssige værdi af driftsaktiverne. Ifølge udkastet kan aktier omfattet af aktieavancebeskatningsloven ikke medregnes ved opgørelsen af selskabets driftsaktiver.

Det har en betydelig negativ konsekvens, at renteloftet alene beregnes ud fra de skattemæssige værdier og snævert definerede driftsaktiver, hvor blandt andet investeringer i udenlandske datterselskaber ikke indgår. Det anføres i bemærkningerne til lovudkastet, at gæld til finansiering af udenlandske opkøb passende kan placeres i udlandet og modregnes i driftsselskabets overskud. Andre lande har ikke altid regler om sambeskatning, men ofte regler om tynd kapitalisering m.v. Derfor vil danske internationale koncerner typisk være nødt til at finansiere en passende egenkapital i udenlandske datterselskaber ved gældsfinansiering i Danmark.

Et eventuelt renteloft bør generelt beregnes på basis af regnskabsmæssige værdier, der på bedre vis end skattemæssige værdier reflekterer finansieringsbehovet. Endvidere bør flere driftsaktiver indgå i beregningen af renteloftet, herunder forudbetalinger, driftsrelaterede tilgodehavender, finansielle kontrakter til afdækning af kommercielle risici m.v., som er nødvendige for den løbende indtjening – og dermed driftsaktiver i ordets egentlige betydning.

Også ved investering i danske aktie- og anpartsselskaber vil der ske beskæring af nettofinansieringsudgifter når anskaffelsessummen indeholder merværdier, herunder goodwill, i forhold til de skattemæssige værdier af driftsaktiverne, hvilket ikke synes hensigtsmæssigt.

2.3. Reduktion af fradragsværdi

Det er vanskeligt at forstå, at nettoindtægter skal beskattes med 22 %, mens nettotab kun kan fradrages med 12 % eller slet ikke kan fradrages. Særligt i forhold til beskatning af sikringsinstrumenter (finansielle kontrakter) forekommer dette urimeligt. For A.P. Møller – Mærsk Gruppen vedrører dette især:

- Valutamellemværender samt valutaterminskontrakter etc.
- Rentesikringsinstrumenter (swaps etc.)
- Oliepriskontrakter

Tilsvarende gælder for obligationsbeholdninger.

Værdiudsving på finansielle kontrakter kan være væsentlige og i sig selv indebære, at Gruppen har en nettoindtægt det ene år og nettoudgift det næste år. Det indebærer i realiteten, at urealiserede indtægter på disse kontrakter det ene år kan beskattes med 22 %, mens negative værdiudsving på samme kontrakter året efter alene vil give et fradrag med en skatteværdi på 12 %.

Dette virker især forkert, når det drejer sig om finansielle kontrakter, der over løbetiden ikke medfører en nettoavance.

3. Selskabsbeskatning af udbytter

Udbytter fra datterselskaber er efter de nugældende regler skattefrie. I lovudkastet foreslås, at udbytte skal være skattepligtigt, såfremt datterselskabet er beliggende i et land, der ikke har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark. Dette vil betyde, at udbytte til et dansk moderselskab fra datterselskaber i en række lande, bl.a. i Afrika og Sydamerika, vil være fuldt skattepligtigt.

Hvis en dansk koncern investerer i operative datterselskaber placeret i lande, som Danmark ikke har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med, vil det danske moderselskab blive beskattet af udbytter og likvidationsprovenu fra datterselskabet og samtidig helt eller delvist miste fradragsretten for renteudgifterne til finansiering af investeringen. Dette synes at være i direkte modstrid med en af de væsentligste begrundelser for indgrebet, jf. bemærkningerne side 24. De nye regler om selskabsbeskatning af udbytte vil bevirke, at Danmark for investering i en række lande ikke længere vil være et konkurrencedygtigt hjemland for moderselskaber.

Indføres beskatning af udbytteindkomst fra udenlandske selskaber i lande uden dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, synes det ikke at være rimeligt at ekskludere udenlandske aktier i den aktivmasse, som anvendes ved beregningen af loftet for fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter.

I tillæg til den skærpede beskatning indebærer lovudkastet også et betydeligt administrativt arbejde i at identificere og beregne de skattebetalinger, der giver anledning til creditlempelse. Vi bemærker, at udbetalte udbytter ofte stammer fra flere års indtjening, og kan indeholde modtagne udbytter fra adskillige datter-datter selskaber i forskellige lande. Det kan oplyses, at A.P. Møller - Mærsk Gruppen har datterselskaber i ca. 70 lande, hvormed Danmark ikke har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Udbytter fra aktier – danske som udenlandske, hvor ejerandelen er mindre end 10 % af aktiekapitalen, vil efter lovudkastet fremover blive beskattet med 22 %. Vi noterer, at dette er en stramning af dobbeltbeskatningen i forhold til de nuværende regler, hvor udbyttet beskattes med 18,48 % (66 % af 28 %).

4. CFC-beskatning

De foreslåede CFC-regler vil ramme meget bredt, fordi de ikke længere kun finder anvendelse på mobile indtægter optjent af selskaber beliggende i lande med en lav selskabsskatteprocent.

Ifølge bemærkningerne til lovudkastet er formålet med CFC-beskatning at hindre placering af finansielle/mobile indkomster i udlandet for at opnå skattemæssige fordele. Ifølge lovudkastet anses et selskab som et CFC-selskab, såfremt selskabets finansielle indkomst udgør mere end 50 % af den samlede nettoindkomst. Hvis et selskab anses som et CFC-selskab, skal hele selskabets indkomst medregnes i det danske moderselskabs indkomstopgørelse. At indkomst fra et udenlandsk selskabs driftsaktivitet skal medtages i dansk beskatning forekommer at være meget mere vidtgående end formålet med lovudkastet tilsiger. Samtidig forekommer det bemærkelsesværdigt, at der for to år siden blev indført nye regler i Danmark, hvorefter udenlandske indkomster holdes uden for den danske indkomstopgørelse (territorialprincippet). Nu foreslås der nye regler, der under visse betingelser indebærer, at udenlandske driftsindtægter medtages under dansk beskatning.



CFC-beskatningen udvides til at omfatte danske datterselskaber. Henset til reglerne om tvungen dansk sambeskatning virker det uden reelt indhold.

CFC-beskatning vil ydermere forekomme i de tilfælde, hvor driftsindtægter er forholdsvis lave for eksempel på grund af lavkonjunkturer, mens finansielle indtægter er positive. Dette kan således også ramme driftsselskaber i højt beskattede lande. I mange tilfælde vil dette alene medføre øget administration. I andre tilfælde kan utilsigtede skattemæssige konsekvenser forekomme. Eksempelvis vil et udenlandsk tonnageskattet rederidatterselskab, som har større finansielle indtægter, eventuelt på grund af kursudsving på finansielle kontrakter, skulle CFC-beskattes. Umiddelbart ville indtægterne fra rederidrift skulle beskattes efter de almindelige danske selskabsbeskatningsregler. Ifølge CFC-reglerne skal skibene betragtes, som om de allerede er afskrevet maksimalt efter danske regler siden anskaffelsestidspunktet. Dette kan medføre et betydeligt beskatningsgrundlag, der skal medtages som CFC-indkomst i den danske indkomstoppgørelse, uden at der er adgang til creditlempelser af betydning.

Denne problemstilling er kun aktuel for udenlandske rederidatterselskaber, da danske rederiselskaber har mulighed for at vælge tonnageskatning. Umiddelbart forekommer det i strid med EU-traktaten, at indkomsten i Maersk Company Limited i UK eller Nedlloyd B.V. i Holland vil kunne udsættes for en skærpet beskatning i forhold til danske rederidatterselskaber, samtidig med at der ikke vil være betalte skatter af betydning at opnå credit for, da disse selskaber er omfattet af tonnageskatregler.

Lovudkastet foreslås tilpasset, således at CFC-indkomsten for datterselskaber, der udøver rederivirksomhed kan beregnes efter tonnageskatlovens bestemmelser, uanset skibenes flag samt at CFC-indkomst ikke omfatter almindelig driftsindkomst, men alene finansielle nettoindtægter.

Det ønskes afklaret, om nettofinansieringsindtægter i CFC-selskaber skal indgå i den samlede opgørelse af nettofinansieringsudgifter, jf. selskabsskatlovens § 11 B, stk. 1.

Det bemærkes, at det vil være en administrativ tung byrde for danske selskaber, særligt store koncerner med mange aktiviteter at skulle foretage en vurdering af CFC-reglernes betydning på samtlige koncernselskaber, uanset skatteniveauet i det pågældende land.

Endelig synes ændringerne i lovudkastet at medføre, at en erhvervsdrivende fond, der er en moderfond og har kontrol med en koncern, skal afregne skatten efter CFC-reglerne i stedet for som hidtil moderselskabet/administrationsselskabet. Dette kan ikke være tilsigtet.

5. Afskrivningsregler

Det strider imod lovudkastets intention om at motivere investeringer i Danmark, at adgangen til at foretage afskrivninger på typiske anlægsinvesteringer i Danmark reduceres betydeligt. Vi finder det uhensigtsmæssigt, at der eksempelvis indføres 5 % saldoafskrivninger på infrastrukturinvesteringer. Dette vil betyde, at aktiverne først er afskrevet til under 5 % efter ca. 59 år.

Lovudkastet sigter blandt andet på "driftsmidler, der har karakter af faste anlæg, og som i kraft af teknisk-økonomisk forældelse og fysisk forankring – evt. til en bygning – minder mere om en bygning eller installation end en maskine. Der er typisk tale om driftsmidler, som har en vis størrelse, og som af den grund ikke umiddelbart kan flyttes uden at skilles ad" (side 37). Ifølge lovudkastet omfatter dette "boreplatforme og andre stationære anlæg til forundersøgelse, efterforskning, indvinding, raffinering og produktion af olie og gas" (side 72). Terminologien "boreplatforme" forekommer uklar og bør erstattes af den mere præcise betegnelse "produktionsplatforme". Derfor bør ordlyden i lovudkastets § 2, nr. 1, der henviser til afskrivnings-

lovens § 5 B, stk. 1, litra 3 ændres til "stationære produktionsplatforme og andre stationære ...".

6. Beskatning af aktieindkomst

Ifølge lovudkastet foreslås beskatningen af aktieindkomst, der overstiger 100.000 kr., forhøjet til 47,50 %. I kombination med nedsættelsen af selskabsskatten kan dette ikke anses som en generel fastholdelse af nettobeskatningsniveauet for danske selskabers personlige aktionærer, hvis aktieindkomst overstiger 100.000 kr. Dette ville forudsætte, at samtlige danske selskaber ville have fordel af en 6 % nedsættelse af selskabsskattesatsen, hvilket ikke er tilfældet. I sin helhed er der dermed tale om en klar skærpelse af beskatningen.

Høringsindlæg vedrørende Udkast til Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove (CFC-beskatning og kapitalfonde m.m.) i relation til beskattning af olie- og gasaktiviteter i Nordsøen (DUC)

Det foreliggende lovudkast påvirker A.P. Møller - Mærsk A/S, Shell og Chevrons (nedenfor betegnet "DUC") aktiviteter på følgende områder:

1. Ændrede skattebetalinger 2007-2042

Skatteministeriet har generelt tilkendegivet at ville tilstræbe neutralitet for så vidt angår olie- og gasaktiviteter i Nordsøen.

I svar på spørgsmål 158-159 af 29. januar 2007 har Skatteministeriet antaget, at provenueeffekten af lovudkastet i forhold til Nordsøen vil være stort set neutral set over "koncessionsperioden", hvilket antages at være perioden 2007-2042, som er resten af A.P. Møller - Mærsk nuværende koncessionsperiode. Denne antagelse er lagt til grund, selvom beregningerne dækker kulbrinteaktiviteter fra såvel DUC som fra andre selskaber med anderledes aftalevilkår og -perioder. Det vanskeliggør en isoleret vurdering af effekten for DUC.

Skatteministeriets beregninger viser endvidere, at der i årene 2007-2011 er en negativ samlet effekt for rettighedshaverne i Nordsøen på 2,2 mia. kr. (nutidsværdi ved anvendelse af en diskonteringsrente på 3,74 %).

Efter vore beregninger vil det nuværende lovudkast medføre en merskat alene for DUC for perioden 2007-2011 på væsentligt mere end Skatteministeriets indikerede skøn på 2,2 mia. kr., som skulle omfatte alle selskaber i Nordsøen.

Ifølge aftale af 29. september 2003 overfører bevillingshaverne og deres partnere i DUC pr. 9. juli 2012 vederlagsfrit en andel på 20 % af saldoen på driftsmidler til Staten. Det foreliggende lovudkast vil medføre, at overdragelsen af denne andel til Staten vil belaste DUC mere end forudsat i aftalen af 2003, hvilket forrykker grundlaget for aftalen.

Det er vort synspunkt, at en neutral effekt af lovudkastet må sikres både på kort sigt frem til Statens indtræden i bevillingen i juli 2012 samt på længere sigt. Ifølge lovudkastets nuværende udformning bærer DUC en urimelig risiko for ikke på langt sigt at få udlignet den merskat, der betales de første 5-6 år. Dette er ikke i overensstemmelse med princippet om neutralitet.

2. Statsandel i DUC fra 9. juli 2012

Bevillingshaverne og deres partnere i DUC skal den 9. juli 2012 afgive 20 % af saldi på driftsmidler vederlagsfrit til Staten. Som følge af lovudkastet forøges saldi på driftsmidler pr. 9. juli 2012 væsentligt på grund af reduktionen af afskrivningssatserne.

Denne reduktion vil alene på nuværende tidspunkt resultere i en betydelig tabt skatteværdi for DUC. Dermed medfører lovudkastet, at overdragelsen til Staten af 20 % i juli 2012 bliver væsentlig mere byrdefuld for DUC, end det var forudsat i 2003-aftalen.

3. Rentefradragsbegrænsning

De i bilag 1 anførte kommentarer vedrørende rentefradragsbegrænsning vil også være gældende i relation til de kapitaltunge olie- og gasaktiviteter.

4. Sammenfatning

Sammenfattende er det udmeldte mål om neutralitet meget usikkert, hvilket i al væsentlighed belaster DUC og ikke Staten. Dette forrykker grundlaget for aftalen indgået i 2003. Lovudka-

stet vil desuden virke som et disincitament for yderligere DUC investeringer i Nordsøen for perioden frem til tidspunktet for Statens indtræden som partner i DUC.

Der bør derfor ske en tilpasning af regelsættet, således at der opnås en robust neutralitet for DUC både på kort og på langt sigt.