

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: 3 - SIK Høringer (SIK)
Sendt: 6. oktober 2024 09:19
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Svar på høring: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024
Vedhæftede filer: Bilag 1 - Høringsliste.pdf; Bilag 3 - Naturstyrelsens behandling af dine personoplysninger ifm. høringer okt. 2024.pdf; Bilag 2 - Overordnede retningslinjer for uroert skov justering oktober22.pdf; Høringsbrev.pdf

Kære Naturstyrelsen

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024

Venlig hilsen

Lene Tellund Reis
Kontorfuldmægtig



Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Tlf.: +45 33 73 20 00
www.sik.dk

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Høringspostkasse for forvaltningsplaner <Forvaltningsplaner@nst.dk>
Sendt: 4. oktober 2024 13:52
Emne: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024

Kære høringsspart,

Se venligst vedhæftede høringsbrev med bilag og find yderligere information på Naturstyrelsens høringshjemmeside:

<https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/uroert-skov/offentlig-hoering-af-udkast-til-forvaltningsplaner-for-uroert-skov-oktober-2024>

Høringsmaterialet kan også ses på www.høringsportalen.dk

Høringsperioden løber fra den 4. oktober til og med den 29. november. Deadline for høringssvar er derfor den 29. november.

Med venlig hilsen

Naturstyrelsen
Førstballevej 2
7183 Randbøl

Mail: nst@nst.dk
Tlf.: 72 54 30 00

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: SFS Høringer
Sendt: 7. oktober 2024 09:33
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: SV: EMs styrelser - Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024 - Frist 28.11.2024 (EM Id nr.: 921984)

Søfartsstyrelsen har ingen kommentarer til denne høring.

Med venlig hilsen
Rikke Ravn Lysdal
Kontorelev

Søfartsstyrelsen
Administrationssekretariatet
Dir. tlf.: 72 19 60 15
E-mail: bevis@dma.dk



Caspar Brands Plads 9,
4220 Korsør
Tlf.: 72 19 60 00
Web: www.sofartsstyrelsen.dk

Følg os:



[Søfartsstyrelsen](#)

[Danish Maritime Authority](#)

Søfartsstyrelsen behandler personoplysninger om dig, når du kommunikerer med os. Du kan læse mere i Søfartsstyrelsens persondata- og privatlivspolitik.

[Søfartsstyrelsens persondata- og privatlivspolitik.](#)

Fra: Høringspostkasse for forvaltningsplaner <Forvaltningsplaner@nst.dk>
Sendt: 4. oktober 2024 13:52
Emne: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024

Kære høringspart,

Se venligst vedhæftede høringsbrev med bilag og find yderligere information på Naturstyrelsens høringshjemmeside:

<https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/uroert-skov/offentlig-hoering-af-udkast-til-forvaltningsplaner-for-uroert-skov-oktober-2024>

Høringsmaterialet kan også ses på www.høringsportalen.dk

Høringsperioden løber fra den 4. oktober til og med den 29. november. Deadline for høringssvar er derfor den 29. november.

Med venlig hilsen

Naturstyrelsen
Førstballevej 2
7183 Randbøl
Mail: nst@nst.dk
Tlf.: 72 54 30 00

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Martin Lambert Pedersen <mlp@dynagro.dk>
Sendt: 7. oktober 2024 10:30
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høring Urørt Skov, Årup Skov

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Til Naturstyrelsen,

Vedr. planer for urørt skov Årup Skov, Sønderjylland.

Jeg har taget nedenstående klip fra høringsplanportalen.

Jeg er opmærksom på planen om genslyngning af vandløb, som jeg formoder er Bønderkobbek Bæk. Samtidig står der hævning af vandløbet til det omkringliggende terræn.

Dette ønskes uddybet.

Jeg opponerer mod hævning af vandløbet, da det formodes at ville ødelægge afvandingen af vores ejendom beliggende Årup Skovvej 60, 6200 Aabenraa.

Jeg forventer at regulativet for vandløbet overholdes, og at afvandingen af vores ejendom ikke forringes.



Venlig hilsen

Martin Lambert Pedersen

Direktør/medejer

Dynagro Svineproduktion – Dynagro Markbrug – Dynagro Sohold

Varnæs Vestermark 3
6200 Aabenraa

T: +45 20 33 06 48

E: mlp@dynagro.dk



Følg os på: <https://www.facebook.com/dynagroDK/>



Planens aktiviteter: Urørt skov, hydrologi -, 10,17 ha

plantema

Urørt skov

Aktivitetsgruppe

Hydrologi

Aktivitetsgruppes beskrivelse

Hydrologi - andet

Aktivitetstype

Genslyngning af vandløb, hvor vandløbet samtidig nævnes så det ligger i niveau med det omkringliggende terræn.

Aktivitetsbeskrivelse

Aktivitet under type

27

Aktivitetsnummer

Planlagt

Status

Bemærkninger til status

2: Gennemføres såfremt de rette

Kategori

Zoom til

2 af 3

- Planområder - NSI
- Andre Biodiversitetsaktiviteter - NSI aktiviteter
- Aktivitetsgruppe
- Velensensering - Velensensering
- Velensensering - Afbrænding
- Glidende overgang mellem skov og lysåbne arealer
- Pleje af lysåbent naturtype
- Andre biodiversitetsaktiviteter - Andre biodiversitetsaktiviteter - andet
- Planlægning - NSI aktiviteter
- Aktivitetsgruppe
- Planlægning - Hjemmeplanering - træer og buske
- Hydrologi - NSI aktiviteter
- Aktivitetsgruppe
- Grofttillægsning
- Grofttillægsning
- Vedligeholdelse af grøfter
- Dannelse af nye sø
- Hydrologi/Hydrologi - andet
- Græsning - NSI aktiviteter
- Aktivitetsgruppe
- Græsning - Høstmægning
- Græsning - Revolving mægning
- Græsning - Græsning - Frit vidt

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Finanstilsynet - Ministerbetjening <ministerbetjening@ftnet.dk>
Sendt: 7. oktober 2024 10:55
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: ministerbetjening@ftnet.dk
Emne: VS: EMs styrelser - Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024 - Frist 28.11.2024 (EM Id nr.: 921984)
Vedhæftede filer: Bilag 1 - Høringsliste.pdf; Bilag 3 - Naturstyrelsens behandling af dine personoplysninger ifm. høringer okt. 2024.pdf; Bilag 2 - Overordnede retningslinjer for uroert skov justering oktober22.pdf; Høringsbrev.pdf; Tunnel_Marking.txt

Til rette vedkommende

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til denne høring.

Mvh Bente I. Johansen

Med venlig hilsen

Bente Irene Johansen

afdelingsleder,

Ledelsessekretariatet/

Kontoret for IT-sikkerhed, cyberrisici og DCIS



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 84 27
<mailto:bij@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Fra: DEP Høringer <hoeringer@em.dk>

Sendt: 4. oktober 2024 14:29

Til: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>; 3 - SIK Høringer (SIK) <hoeringer-sik@sik.dk>; Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen <kfst@kfst.dk>; hoeringer@dma.dk; Patent- og Varemærkestyrelsen <pvs@dkpto.dk>; EM NH JURA <Jura@naevneneshus.dk>; Ministerbetjening (FT) <Ministerbetjening@FTNET.DK>

Emne: EMs styrelser - Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024 - Frist 28.11.2024 (EM Id nr.: 921984)

Til: DEP Høringer (hoeringer@em.dk)

Fra: 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse (em@em.dk)

Titel: Fra Naturstyrelsen NST - Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024 - Frist 28.11.2024

E- VS: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024
mailtitel:
Sendt: 04-10-2024 14:20

Fra: Høringspostkasse for forvaltningsplaner <Forvaltningsplaner@nst.dk>
Sendt: 4. oktober 2024 13:52
Emne: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024

Kære høringspart,

Se venligst vedhæftede høringsbrev med bilag og find yderligere information på Naturstyrelsens høringshjemmeside:

<https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/uroert-skov/offentlig-hoering-af-udkast-til-forvaltningsplaner-for-uroert-skov-oktober-2024>

Høringsmaterialet kan også ses på www.høringsportalen.dk

Høringsperioden løber fra den 4. oktober til og med den 29. november. Deadline for høringssvar er derfor den 29. november.

Med venlig hilsen

Naturstyrelsen
Førstballevej 2
7183 Randbøl
Mail: nst@nst.dk
Tlf.: 72 54 30 00

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Niels Forum-Jensen <n.forum@mail.tele.dk>
Sendt: 7. oktober 2024 13:51
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar urørt skov

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Hej.

Dette er det værste makværk set i mands minde. Selv embedsperson fra Miljøministeriet siger, at dette er sat igang på tyndeste grundlag nogensinde

I ødelægger skovene, fjerner levesteder for vilde dyr og fugle.

Har ikke indtænkt miljø, co2, klima, vilde dyr eller dyrevelfærd. Kun hørt på svampe og insektbiologer, som efter eget udsagn er stolte af ikke at vide noget om heste og kvæg.

Og dette er direkte fatalt for de stakkels stakkels dyr som sættes bag hegn i en del af de urørte skove til sikker sult og vanrøgt. Og nej intet frit og vildt over det. Det er menneskepåførte lidelser pga de mæghegn.

De mange millioner hegnspenge skal i stedet bruges til opkøb af jord. Her kan laves lige den type natur Rune Engelbreth og venner drømmer om og skovene lades i fred.

Skal dyr være helårsudegående skal der forefindes læskur med tørt leje, fodring i vinterhalvåret og frostfrit vand.

Hove beskæres og nej de kan ikke slide sig selv på blød dansk jord. Der reguleres for handyr. Og dyrene laver nøjagtig lige så god naturpleje selvom man ikke er grusom mod dem. Kun insektbiologer og Rune Engelbreth ved ikke bedre.

Ja ingen af jer tør træde i karakter.

Må lyset vinde.

Venlig hilsen Vibeke Fjord Kristensen

Amtsvejen 300

3390 Hundested.

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Camilla Legene <ctl@en-stillads.dk>
Sendt: 8. oktober 2024 12:49
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Urørt skov, planer for 59 statsskove - NEJ TAK!

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Hvem er det der er "hjernen" bag at flere dyr skal sættes bag hegn til fordel for urørt skov??

Jeg vil gerne vide hvorledes dyrene bliver passet? I rewilding projekterne bliver dyrene ikke passet og er overladt til sig selv. Fuldstændig forrykt!

- Endvidere vil jeg gerne vide HVORFOR man hverken tilskuds fodre eller hjælper et dyr som evt er i nød? Fordi det er naturligt vil I nok svare.. Men INTET er naturligt i og med dyrene er sat bag hegn af os mennesker. Vi har et ansvar og det håber jeg så sandelig I har tænkt jer at gøre.

Usmagelige rewilding projekter. Jeg er på alle måder i mod både eksisterende og evt kommende indhegnede parker.

Hvad er der af evidens for det overhovedet har en virkning? I har lyttet til eller anden idiotisk biolog, formentlig Rasmus Ejernæs eller værre Morten DD. Hvad med at lytte til dem der har et hjerte for dyrene i stedet for!

Jeg HÅBER AF HELE MIT HJERTE FORSLAGET BLIVER NEDSTEMT.

Camilla Legene

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Camilla Legéne <ctl@en-stillads.dk>
Sendt: 24. november 2024 16:50
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar vedr urørt skov

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kommentar til bilag B "overordnede retningslinier for urørt skov"

Jeg synes det er dybt kritisabelt at man vil hegne så store områder ind og tilmed udsætte dyr som hverken bliver passet eller plejet! Det hører simpelthen ikke hjemme i dagens Danmark. Måske en eller anden biolog tilser dyrene, men hvorfor ikke få et par uvildige dyrlæger på banen som ikke er politisk engageret eller underlagt en politisk enhed?

Hvorfor er det dyr skal rode bod på alt det vi mennesker ødelægger (jorden, klimaet osv)?

Og hvordan kan vi mennesker se os selv i øjnene velvidende at vi lader dyrene leve så længe de formår at finde mad og så bare lader dem rådne op? Det er simpelthen ikke i orden!

Pas dog på dyrene, giv dem læskure, tilse dem, plej dem og tilskudsfodre dem hvis behov!

Det er så grimt det I har gang i og jeg skammer mig på jeres vegne.

I vil ødelægge skovene og dyrene til trods for det er os mennesker der sviner og ødelægger.

Jeg håber og og beder til at de indhegninger og nedfældninger IKKE kommer til at ske.

Jeg vil til en hver tid kæmpe for dyrene.

Camilla Legene

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: BRS-LROA Albrechtsen, Line Rosberg <BRS-LROA@brs.dk>
Sendt: 11. oktober 2024 17:03
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: BRS-JSD Deleuran, Jacob Søllingvraa; BRS-KTP-KOM, Kommunikation og Varsling
Emne: Svar fra BRS: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]
Vedhæftede filer: Bilag 1 - Høringsliste.pdf; Bilag 3 - Naturstyrelsens behandling af dine personoplysninger ifm. høringer okt. 2024.pdf; Bilag 2 - Overordnede retningslinjer for uroert skov_justering oktober22.pdf; Høringsbrev.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Naturstyrelsen

Beredskabsstyrelsen skal hermed besvare nedenstående høring.

I afsnittet 2.4.10 *Skovbrand* er det Beredskabsstyrelsens opfattelse, at "*beredskaberne*" bør ændres til "*redningsberedskabet*".

Beredskabsstyrelsen skal endvidere opfordre Naturstyrelsen til at overveje, om KL og Danske Beredskaber bør høres. Disse fremgår ikke af høringslisten.

Jeg kan kontaktes, hvis der er spørgsmål eller bemærkninger.

Med venlig hilsen

Line Rosberg Albrechtsen
Specialkonsulent

BEREDSKABSSTYRELSEN
Nationalt Beredskab
Datavej 16, 3460 Birkerød
Telefon + 45 72852000 / mobil +45 24345517
E-mail: brs-lroa@brs.dk / FIIN: brs-lroa@fiin.dk
www.brs.dk

Fra: Høringspostkasse for forvaltningsplaner <Forvaltningsplaner@nst.dk>

Sendt: 4. oktober 2024 13:52

Emne: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024

(FMI-CD besked: Denne mail kommer fra Internettet.)

Kære høringspart,

Se venligst vedhæftede høringsbrev med bilag og find yderligere information på Naturstyrelsens høringshjemmeside:

<https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/uroert-skov/offentlig-hoering-af-udkast-til-forvaltningsplaner-for-uroert-skov-oktober-2024>

Høringsmaterialet kan også ses på www.høringsportalen.dk

Høringsperioden løber fra den 4. oktober til og med den 29. november. Deadline for høringssvar er derfor den 29. november.

Med venlig hilsen

Naturstyrelsen
Førstballevej 2
7183 Randbøl
Mail: nst@nst.dk
Tlf.: 72 54 30 00

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Poul Agertoft <poul.agertoft@post.tele.dk>
Sendt: 13. oktober 2024 12:24
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Rewilding og biodiversitet

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Hej.

I har sat gang i et fantasiprojekt.

Heder gror til i græs og selvsåede buske og træer.

Moser gror til i selvsåede buske og træer.

Skove og marker gror til i brændenælder, brombær, gyvel osv.

Mange steder har japansk pileurt spredt sig som en steppebrand.

Når man overlader naturen til sig selv, så vinder den stærkeste, og der giver IKKE en VARIERET natur!

Med venlig hilsen

Poul Agertoft

Tlf 20 81 42 72

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Sam Nielsen <biparadis@live.dk>
Sendt: 14. oktober 2024 07:12
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: hørings svar

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Til Naturstyrelsens hørings svar:

Det er forkert at forbyde Honningbier i de såkaldte urørte skove der har levet honningbier i 10.000 år netop i skovene, og de er med til at fremme biodiversiteten i skovene, samtidig med at honningbier skaber mere vækst når di bestøver blomsterne og derved er de med til at binde CO2.

For mig at ser ligner det naturødelæggelser når man skælder barken af træerne og sprænger træer i luften med dynamit. Og lukker grøfter og vandløb så træerne drukner, det koster en masse CO2 .

Det skovbrug der var hvor man brugte træet var sundere for klimaet og bandt meget mere CO2.

Hilsen Ole Sam Nielsen

Herlevgårdsvej 5

3400 Hillerød



Til: Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.dk

d. 26-11-2024

Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov for Arresø med opgrødearealer

DOF Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar:

Indledningsvis vil vi gerne i forbindelse med planens resume understrege, at vi generelt sætter stor pris på Naturstyrelsen Nordsjællands indsats med hensyn til pleje og bevaring af lysåben natur. Vi håber det fremgår tydeligt både af dette og også af mange andre af vores høringssvar. Og i forbindelse med Arresø skal ikke mindst den mangeårige indsats i Lille Lyngby Mose fremhæves.

Græsningsområdet syd for Sonnerup Skov rummer også positive elementer. Men desværre indebærer netop dette projekt samtidig – i hvert tilfælde som det indtil videre skitseres i det aktuelle udkast til forvaltningsplan – en ikke ubetydelig risiko for at komme i konflikt med udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområdet (F106) og Natura2000 planlægningen. Det vender vi tilbage til nedenfor i forbindelse med biodiversitetsfremmende aktiviteter.

I forbindelse med status – hydrologiske forhold skal vi benytte lejligheden til at påpege, at vandstanden i Arresø's rørskov er af stor betydning for udpegningsarterne rørdrum og rørhøg. Vi skal derfor kraftigt advare imod, at man sænker vandstanden i Arresø, da det vil have udtalt negative konsekvenser for udpegningsgrundlagets fuglearter.

Afsnittet status – natur – naturtyper og arter rummer en fin beskrivelse af fuglelivet. Dog skal vi gøre opmærksom på, at havørn ifølge den gældende Natura2000 plan er på udpegningsgrundlaget som både yngle- og trækfugl.

Det er prisværdigt, at der høstes tagrør ved Kregme for at hindre tilgroning med pil. Gentagen årlig afhøstning af det samme areal er imidlertid ikke hensigtsmæssige af hensyn til rørdrum, som foretrækker rørskov, hvor der også er ældre rør. Ideelt set burde de rørskovsområder i Arresø, der er af betydning for udpegningsarterne rørhøg og rørdrum afhøstes efter et rotationsprincip i henhold til en samlet plejeplan (se ref. 1).

Af hensyn til de to nævnte udpegningsarter værdsætter vi afvejningen mellem rigkær og gammel rørskov sidst i afsnittet, hvor det anføres at 'ifølge Natura 2000 planen har større områder med gammel rørskov således højere prioritet end etablering af nye lysåbne rigkær'.

Med hensyn til plan – målsætning for urørt skov er kan vi som nævnt indledningsvis og uddybet nedenfor ikke støtte en afgræsning af bredzonen i det foreslåede omfang i græsningsområdet syd for Sonnerup Skov og ud for Nørremosen.

I forbindelse med afsnittet biodiversitetsfremmende aktiviteter skal DOF Nordsjælland således igen understrege, at vi generelt i høj grad støtter bevaring og pleje af lysåbne arealer. Men når det drejer sig om den foreslåede afgræsning af bredzonen syd for Sonnerup Skov og ud for Nørremosen (planaktivitet G1), er vi i en anden situation.

I planens resume anføres, at der er tale om et mindre bredzoneareal. Dette udsagn er måske korrekt, hvis man sammenligner med længden af Arresøs samlede bred. Men det er forkert ud fra et fuglebeskyttelsessynspunkt, fordi udpegningsarterne rørdrum og rørhøg ikke forekommer spredt langs med hele søbredden, men er knyttet til nogle få kerneområder med gode rørskovsforhold. Nørremosen og dens bredzone inklusive rørskoven op mod Sonnerup Skov er et af disse kerneområder. Ifølge GIS-kortet vil den planlagte afgræsning omfatte ca. halvdelen – dvs. en meget stor del – af rørskoven i dette kerneområde. Det vil efter vores vurdering være nok til at gøre området uegnet som ynglelokalitet for rørdrum og til en vis grad også rørhøg. (Sidstnævnte er lidt mere fleksibel i sine habitatkrav).

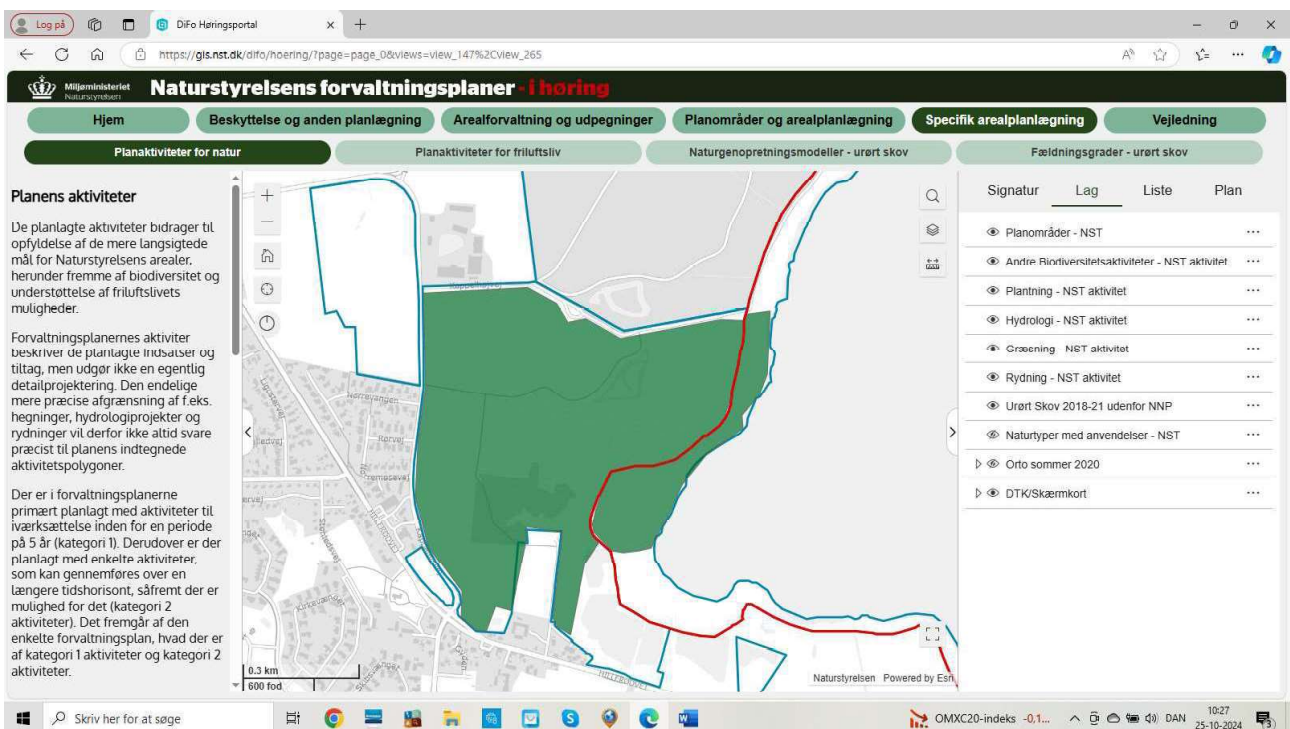
Tilsvarende tilgodeser den foreslåede afgræsningen rigkær frem for gammel rørskov. Afgræsning af bredzonen i dette område i det skitserede omfang er således i strid med Natura2000 planen samt dens afvejning af modstridende interesser. Dermed er forvaltningsplanen i sig selv også selvmodsigende, jf. det overfor anførte om afvejningen i forbindelse med status for naturtyper og arter.

Vi skal tillade os at erindre om, at DOF Nordsjælland allerede gjorde opmærksom på problemstillingen i forbindelse med vores hørings svar til udkastet til forvaltningsplan for Arrenæs og Frederiksværkskovene. Vi gjorde samtidig opmærksom på, at signaturen for (og dermed udbredelsen af) det afgræssede område ikke fremgik af GIS-kortet knyttet til denne plan, hvilket på daværende tidspunkt vanskeliggjorde vurderingen. Disse forhold har Naturstyrelsen ikke forholdt sig til i høringsnotet. Signaturen for græsning mangler i øvrigt fortsat i den nu gældende plan for Arrenæs og Frederiksværkskovene.

Det er imidlertid ikke udelukket, at græsning og beskyttelse af udpegningsgrundlaget kan gå op i en højere enhed. Græsningen kan være med til at forsinke tilgroning og kan ikke mindst tilvejebringe et bedre fødegrundlag for udpegningsarterne. Rørdrum kan f.eks. fouragere på grænsen mellem gammel rørskov og afgræsset område. Men der er tale om en balancegang. Ud over at græsningstrykket skal overvejes nøje, må græsningen f.eks. gerne gå til – men ikke ud i – rørskov med åbent vand i bunden. Rørskov med åbent vand i bunden er i det aktuelle område rørdrum habitat. (Vi er selvfølgelig klar over, at denne afgræsning svinger afhængigt af søens

vandstand). Der er også mht. rørdrum minimumskrav til størrelsen af det samlede rørskovsområde, dets bredde samt længden af rørskovens grænse mod åbent vand.

DOF Nordsjælland har ved besigtigelse d. 29-10-2024 konstateret, at der er iværksat hegning i overensstemmelse med forvaltningsplanen for urørt skov for Arrenæs og Frederiksværkskovene. Så vidt vi kan vurdere, vil det hegn, der opsættes i øjeblikket, mod øst følge afgrænsningen mellem de to forvaltningsplaner, dvs. svarende til den røde linje på figur 1 (hvor grønt er signaturen for den planlagte afgrænsning).



Figur 1. Planlagt afgrænsning af Nørremosen.

Imidlertid er der midt på den strækning, der danner grænsen mellem de to planområder, planlagt et led, hvilket vi opfatter som et ønske om at føre afgrænsningen længere ud i bredzonen mod den åbne vandflade.

Den rørskov, som ligger vest for grænsen mellem de 2 planområder (dvs. længst væk fra søen) er i al væsentlighed ikke vanddækket i bunden, og er derfor i denne sammenhæng ikke af afgørende betydning for udpegningsgrundlaget. Og måske vil afgrænsning lige frem være til gavn jf. det ovenfor anførte. Med andre ord vil hegning langs grænsen mellem de to planområder efter vores vurdering ikke være i strid med Natura2000 planlægning, så længe afgrænsningen forgår vest for hegn.

Afgrænsning øst for grænsen mellem de to planområder (dvs. tættere på søen) er til gengæld af de ovenfor anførte grunde ikke uproblematisk. Men jo længere mod nord man kommer, jo mindre bliver problemerne. Umiddelbart syd for Sonnerup Skov er den inderste del af rørskoven tør og vil kunne afgræsses. Og ønsker man i en mindre del af dette område at føre afgrænsningen helt frem

til søens åbne vandflade, vil tabet af vanddækket rørskov være mindre, end tilfældet er længere mod syd, fordi rørskovsbræmmen er smallere mod nord.

Det ovennævnte led kunne derfor med fordel have fået en mere nordlig placering.

Situationen kræver med andre ord en ganske detaljeret planlægning med afvejning af interesserne. En sådan planlægning vil DOF Nordsjælland med stor glæde bidrage til. Og i betragtning af, at planaktivitet G1 - måske bl.a. af ovenstående grunde - er en kategori 2 aktivitet, forestiller vi os og håber, at et samarbejde med Naturstyrelsen Nordsjælland om denne situation kan komme på tale.

Med hensyn til detaljeret artsforvaltning af rørdrum kan i øvrigt henvises til 'The bittern in Europe' (ref. 1).

Afhøstning af rør i andre områder er i høj grad velkomment, men det bør som nævnt ovenfor foregå efter en samlet plan, som har fokus på at optimere rørskovene for udpegningsarterne. I kerneområderne for rørhøg og rørdrum bør der udvælges rørskovsområder som høstes efter et rotationsprincip.

Vi bemærker, at der ikke er planlagt nogen hydrologiske aktiviteter. Vi vil foreslå, at man overvejer muligheden for grøftetilkastning i Nørremosen, idet en øget vandstand i området vil være til gavn for rørdrum og rørhøg.

Vi værdsætter, at bevoksningerne i Lille Lyngby Mose (Bjerget og Lunden) ifølge naturgenopretningsmodeller og fældningsgrader lægges urørt straks.

I plan – friluftsliv – målsætning for friluftsliv er vi enige i afvejningen af benyttelse og beskyttelse, som den fremgår sidst i afsnittet. Med hensyn til aktiviteter for friluftsliv påskønner vi, at denne plan rummer lidt flere oplysninger end sædvanlig om placering af minishelters. Således anser vi en placering ved Hyttegården for uproblematisk. Placering ved eksisterende vandrestier vil i mange tilfælde også være relativ problemfri. Dog må vi generelt fraråde placering af faciliteter, der giver anledning til længerevarende ophold (f.eks. minishelters) i nærheden af de rørskovsområder, hvor rørdrum og rørhøg yngler.

På vores medlemmers vegne glæder vi os over, at der vil blive opført et nyt fugletårn ved Nørremosen (planaktivitet F1).

Med hensyn til friluftszonering er det særdeles prisværdigt, at en stor del af Lille Lyngby Mose er stillezone, og at de yderste områder af mosen ud mod søen er helt udenfor zonering. Disse områders relative uforstyrrelse er af stor betydning for fuglelivet. Ikke mindst for de ynglende havørne fra Nejede Vesterskov, som ofte tager ophold på Alten.

De mange små facilitetszoner rundt langs med søen giver god mening i forhold til de eksisterende faciliteter. Dog undrer det, at der ikke er nogen facilitetszone svt. Auderød Havn og faciliteterne ved Ågabet. De yderste to små facilitetszoner på hver sin side af Hovgårds Pynt ligger tæt på

rørskoven, og kan derfor godt vække bekymring, hvis de er tiltænkt faciliteter, der vil give anledning til længerevarende ophold. Rørskoven på begge sider af Hovgårds pynt er et af de klassiske yngleområder for rørdrum og rørhøg.

Som anført ovenfor håber vi at høre nærmere fra Naturstyrelsen Nordsjælland om et muligt samarbejde omkring afgræsningen syd for Sonnerup Skov.

Med venlig hilsen

Carsten Michael Jørgensen
DOF Nordsjællands bestyrelse og
Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Gribskov Kommune

Jørgen Jacobsen
DOF Nordsjælland
Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Halsnæs Kommune og
Søbrugerrådet for Arresø

Stig Englund
DOF Nordsjælland
Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Hillerød Kommune

Henrik Boeg
DOF Nordsjælland
Naturpolitisk Udvalg

Ref.1: White G, Purps J and Alsbury S (2006) The bittern in Europe: a guide to species and habitat management. The RSPB, Sandy. <https://www.heronconservation.org/media/resources/Bittern-Europe.pdf>

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Henrik Boeg <boeg@dadlnet.dk>
Sendt: 26. november 2024 23:31
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov for Arresø med opgrødearealer
Vedhæftede filer: Forvaltningsplan for urørt skov for Arresø med opgrødearealer - Høringssvar DOF.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til: Naturstyrelsen
Hermed fremsendes vedhæftet høringssvar til udkast til forvaltningsplan for urørt skov for Arresø med opgrødearealer.
Med venlig hilsen
Henrik Boeg
DOF Nordsjælland



Til: Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.dk

d. 29-10-2024

Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov for Esrum Sø

DOF Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar:

Allerede i planens resume oplyses, at Naturstyrelsen har intentioner om at udarbejde en ny bekendtgørelse om færdsel og adfærd på Esrum Sø. Søens rekreative anvendelse har selvfølgelig indflydelse på dens fugleliv, og DOF Nordsjælland skal derfor allerede nu fremsætte et ønske om at måtte komme til at bidrage til udarbejdelsen.

Afsnittet status – natur rummer en god og dækkende beskrivelse af fuglelivet. I den forbindelse vil vi gerne understrege betydningen af fuglereservatet i Møllekrogen. Selv hvis man ikke medregner de ynglende skarver, rummer reservatet en meget stor del af de vandfugle, der yngler ved Esrum Sø. Reservatet danner også fødegrundlag for det ene af søens to havørnepar. Og endelig er det et tilflugtssted for rastende vandfugle, når de rekreative aktiviteter lægger beslag på resten af søen. Det er således ret typisk, at f.eks. de flokke af troldænder, der søger føde i den nordlige del af søen, i løbet af morgenen fortrækker til reservatet, efterhånden som sejladserne tåger. Reservatet i Møllekrogen er således af stor betydning for hele søens fugleliv, og reservatet er faktisk en forudsætning for, at søen kan fungere som fuglelokalitet samtidig med, at den udnyttes rekreativt.

I forbindelse med status – friluftsliv skal vi igen understrege betydningen af fuglereservatet.

Med hensyn til plan – biodiversitetsfremmende aktiviteter støtter vi plejen af de lysåbne naturtyper med ophæng i Natura 2000 planlægningen. DOF Nordsjælland har tidligere afgivet høringssvar til Naturstyrelsens Natura 2000 plejeplan (høringssvar af 07-03-2024 indsendt til N2000Plejeplaner@nst.dk) samt til Natura 2000 handleplanen (høringssvar af 21-03-2024 indsendt til Miljøstyrelsen – kan fremsendes om ønsket).

I forbindelse med plan – friluftsliv skal DOF Nordsjælland påpege, at det som nævnt ovenfor, er af afgørende betydning for hele søens fugleliv, at reservatet i Møllekrogen – dvs. sejladser og færdselsforbuddet - fungerer efter hensigten. Denne sommer (2024) har der været overtrædelser med kano og kajak. Desuden planlægges der ifølge Naturstyrelsens forvaltningsplan for urørt skov i Grib Skov yderligere en lejrplads for sejlene i Nødebo Holt på Næbbet, hvilket vil øge belastningen af området. Allerede i forbindelse med forvaltningsplanen for Grib Skov har vi gjort opmærksom på, at området med sejladserforbud på Møllekrogen skal fortsat være markeret med bøjler og gerne et par stykker mere, end tilfældet har været hidtil. Ligeledes skal der fortsat

informerer om sejladsforbuddet ved kano- og kajakklubben i Nødebo, ved Skipperhuset samt ved Fredensborg Havn og Sørup Havn. De to sidste steder er skiltningen, som også har til formål at formidle om søen generelt, imidlertid så beskeden, at den er svær at få øje på, og meget afbleget af solen. I de to havne er der med andre ord behov for en forbedret formidlingsindsats’.

Vi bringer som eksempel skiltningen fra Sørup Havn. Naturstyrelsens information om sejladsen på Esrum Ø (herunder fuglereservatet i Møllekrogen) er markeret med rødt:



Her Naturstyrelsens formidling i Sørup Havn i forstørret udgave. Skiltningen i Fredensborg Havn er af tilsvarende omfang og kvalitet:



Vi skal således opfordre til dels en forbedring/renovering af den meget nedslidte (afblegede) og lidet iøjnefaldende skiltning i Sørup og Fredensborg Havn, dels flere markeringsbøjer ved reservatgrænsen især langs bredzonen. I Sørup havn bør skiltningen flyttes fra sin nuværende placering til slæbestedet.

Med hensyn til friluftszonering har det i overensstemmelse med ovenstående selvfølgelig DOF Nordsjællands fulde støtte, af fuglereservatet i Møllekrogen ikke indgår i friluftszoneringen.

Med venlig hilsen

Bjørn Svendsen
DOF Nordsjællands bestyrelse
DOFs repræsentant i Søbrugerrådet for
Esrum Sø

Stig Englund
DOF Nordsjælland
Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Hillerød Kommune

Henrik Boeg
DOF Nordsjælland
Naturpolitisk Udvalg



Til: Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.dk

d. 29-10-2024

Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Høbjerg, Valby, Aggebo og Græsted.

DOF Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar:

DOF Nordsjælland kan generelt støtte forvaltningsplanens intentioner, således som de fremgår af planens resume, herunder specielt etablering af et græsningsområde i Valby Hegn og retablering af hydrologi.

Med hensyn til planens afsnit status – natur har vi ikke yderligere at tilføje, hvad angår fuglelivet. Dog skal vi gøre opmærksom på, at det tilknyttede skema, som tilgås via linket https://gis.nst.dk/difo/PDF/1075_aggebo_mm/Artstabel.PDF indeholder oplysninger fra områder, som ikke er en del af denne forvaltningsplan.

I forbindelse med afsnit status – friluftsliv bemærker vi en meget udførlig beskrivelse af skovenes anvendelse.

Som nævnt indledningsvis kan vi støtte planens generelle målsætning for urørt skov med retablering af hydrologi samt strukturfældning og veteranisering med henblik på dødt ved, lysåbning og strukturel variation i bevoksningerne.

Vedrørende biodiversitetsfremmende aktiviteter kan DOF Nordsjælland i høj grad støtte det kombinerede græsnings- og hydrologiprojekt centralt i Valby Hegn. Ud over at bevare det lysåbne område svt. afdeling 2415 og udvide det gennem afdrift af de tilstødende sitkabevoksninger, vil projektet også skabe nogle værdifulde overgangszoner i forhold til de omkringliggende afdelinger med løvskov.

Listen over hydrologiske aktiviteter er imponerende lang, og må afspejle tidligere tiders omfattende dræning af arealerne. Vi støtter selvsagt hydrologisk retablering i videst mulig omfang, og skal derfor anbefale, at alle hydrologiske aktiviteter så vidt muligt gennemføres.

Forsøget med naturlig tilgroning/såning af eg (dvs. spredning af agern via naturlige vektorer) i den østlige del af Valby Hegn lyder meget spændende. Uanset tidshorisonten bliver der forhåbentlig på et tidspunkt mulighed for at evaluere effekten af dette forsøg.

I forbindelse med naturgenopretningsmodeller og fældningsgrader påskønner vi, at der tages specifikt hensyn til sortspætte. Tilsvarende værdsætter vi, at en række bevoksninger lægges urørt straks eller generelt friholdes for fældninger (naturgenopretningsmodel 8).

Med hensyn til aktiviteter for friluftsliv mener vi, at oplysningen om, at der ikke generelt er planlagt opsætning af yderligere friluftsfaciliteter, må betragtes som en selvmodsigelse, idet der efterfølgende oplyses, at der vil blive etableret en række bålsteder og opsættes enkelte minishelters. Vi har som bekendt ikke mulighed for at tage stilling til disse faciliteters eventuelle påvirkning af fuglelivet, når vi ikke kender deres placering.

Friluftszoneringen i dette planområde giver til gengæld rigtig god mening pga. skovenes bynære beliggenhed.

Med venlig hilsen

Carsten Michael Jørgensen
DOF Nordsjællands bestyrelse og
Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Gribskov Kommune

Henrik Boeg
DOF Nordsjælland
Naturpolitisk Udvalg



Til: Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.dk

d. 17-10-2024

Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov på Kattegatarealerne

DOF Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar:

Det foreliggende udkast til forvaltningsplan - med den udtalte prioritering af lysåbne naturtyper - kan i allerhøjeste grad støttes af DOF Nordsjælland. Specielt planen om lysåbningen af den vestlige del af Strandbjerggård og samgræsningen med Heatherhill er i den grad oplagt, og den har vores varmeste anbefaling. Lysåbne hede- og overdrevsarealer og det fugleliv, der er tilknyttet disse biotoper, er en mangelvare i Nordsjælland.

I forbindelse med planens status afsnit kan vi kun være enige i, at ejerskab uden pleje ikke bevarer naturværdierne. Hyllingeberg nævnes i forbindelse med kulturmiljø og fortidsminder men er ifølge GIS-kortet tilsyneladende ikke en del af denne forvaltningsplan. (Vi havde i øvrigt forventet, at planen også omfattede Hyllingeberg).

Som nævnt indledningsvis kan vi fuldt ud tilslutte os planafsnittets målsætning for urørt skov med fokus på den lysåbne natur.

Med hensyn til biodiversitetsfremmende aktiviteter har planerne om lysåbning og afgræsning af den vestlige del af Strandbjerggård som sagt DOF Nordsjællands fulde opbakning, og vi så gerne en endnu større del af Strandbjerggård inddraget til dette formål.

De lysåbne naturtyper trues generelt af tilgroning, og vi påskønner i høj grad Naturstyrelsens indsat overfor bl.a. rynket rose (*Rosa rugosa*) ikke mindst svt. Strandbjerggårdområdet og A.P. Møller grunden.

At Gilbjerg og Nakkehoved fortsat holdes lysåbent gennem pleje og afgræsning har tilsvarende vores støtte.

Hedearealet centralt i Rågegårdens område bør bevares lysåbent via pleje (R2). Afgræsning af arealet kunne evt. overvejes. Jf. fældningsgraden kunne man foretage en udtynding af opvækst af eg og birk i afd. 2881c nordvest for det lysåbne areal.

A.P. Møller grunden udgør en lysåben kile i landskabet. Grunden rummer 2 hedearealer, som desværre er adskilt af et område på tværs af landskabskilen, der er under kraftig tilgroning med opvækst af eg og birk samt invasive arter. Ud over bekæmpelsen af sidstnævnte virker det oplagt også at bekæmpe opvæksten af eg og birk, således at den lysåbne kile bevares, og de to hedeområder kan forenes til et samlet hedeareal. Dette er muligvis også intentionen, således som det fremgår af R3 i tabel 4. Men ser man på GIS kortet (planaktiviteter for natur samt fældningsgrader) er målsætningen knap så entydig. DOF Nordsjælland skal under alle omstændigheder anbefale, at opvæksten bekæmpes med det formål at etablere et samlet hedeareal i området. Vi så ligeledes gerne, at landskabskilen blev gjort bredere gennem lysåbning langs dens sider, hvilket også ville bidrage til at øge hedeområdet.

Med hensyn til aktiviteter for friluftsliv sætter vi på vores medlemmers vegne pris på, at der igen vil blive skabt udsigter over hav og land ved Gilbjerg Hoved. Det vil være til glæde for de mange, som iagttager fugletrækket derfra.

I betragtning af områdernes rekreative anvendelse giver friluftszoneringen også i denne forvaltningsplan god mening.

Med venlig hilsen

Carsten Michael Jørgensen
DOF Nordsjællands bestyrelse og
Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Gribskov Kommune

Henrik Boeg
DOF Nordsjælland
Naturpolitisk Udvalg



Til: Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.dk

d.28-10-2024

Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Lystrup Skov

DOF Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar:

DOF Nordsjælland kan i al væsentlighed tilslutte sig udkastet til forvaltningsplan for urørt skov i Lystrup Skov, herunder, som det indledningsvis i resumeet anføres, at der planlægges retableret en række vådområder, og at græsningen på skov- og engarealerne beliggende centralt i skoven opretholdes.

Med hensyn til afsnittet Status – Natur er vi helt enige i, at det er centralt med fortsat afgræsning. Vi skal bemærke, at skovbrynet langs tunneldalens østside især mod syd er præget af gamle løvtræer (fortrinsvis bøg), som må vurderes at være af høj biodiversitetsmæssig værdi. Bl.a. ses ældre sortspættehuller. Skovbrynet ser ikke ud til at være kortlagt efter skovlovens §25.

I forbindelse med afsnittet naturtyper – arter vil vi opfordre til, at enkeltræerne – Erhards Lind i krydset Kratvej og Skovfogedvej samt de to vrang bøge ved foden af Himmerigsbakken – får status som Livstræer. Desuden bør de høje træer - en del nåltræer - omkring dem fældes, så de tre træer ikke bliver beskadigede ved stormfald. Evt. andre vrang bøge bør også fritlægges.

I afsnittet Status - Friluftsliv beskriver Naturstyrelsen selv friluftslivet som intensivt, og nævner mountainbike spor, ridestier, spejdere, overnatningsplads, fri teltning samt hjertestei. Vi er helt enige i Naturstyrelsens vurdering af friluftslivet i skoven. Skoven kan næppe bære flere aktiviteter, og man kan have sine tvivl om de planlagte biodiversitets fremmende tiltag har nogen effekt med de mange organiserede friluft aktiviteter, som skoven lige nu danner ramme om, og som NST lægge op til at udvide. Der bliver mindre og mindre ro og plads til fugle som musvåge, duehøg, rød glente, lærkefalk, sortspætte i skoven og isfugl i ådalen.

Som anført ovenfor kan DOF Nordsjælland tilslutte sig forvaltningsplanens målsætning, hvor bl.a. andelen af våde og lysåbne arealer bliver øget, således som den fremgår af afsnittet Plan –urørt skov - Målsætning for urørt skov.

Med hensyn til Biodiversitetsfremmende aktiviteter kan vi støtte planerne om retableret hydrologi. Endvidere vil vi foreslå at man, evt. som et kategori 2 hydrologisk tiltag og i samarbejde

med vandløbsmyndigheden, overvejer en genslyngning (eller andre forbedringer) af Gørløse Å's forløb gennem tunneldalen. Desuden bør Gørløse Å holdes fri for tilgroning med tagrør.

Vi støtter ligeledes fortsat afgræsning af såvel tunneldalen som den tilstødende skov vest for dalen, herunder at der skabes en glidende overgang mellem biotoperne, og at græsningsarealet udvides (AB 1, AB 2 og AB 3) – gerne som helårsgræsning.

I forbindelse med Naturgenopretningsmodeller og fældningsgrader bemærker vi, at der også i denne plan tages specifikt hensyn til sortspætte. Planerne om lysåbne korridorer, lysbrønde og veteranisering kan anbefales.

Man kan ikke ud fra kortet over fældningsgraderne vurdere, hvad det skal ske med det ovennævnte skovbryn langs tunneldalens østside. Men vi tillader os at gå ud fra, at disse træer bliver bevaret.

Det anføres under aktiviteter for friluftsliv, at der planlægges opsætning af enkelte minishelters. Vi har i forbindelse med andre forvaltningsplaner for urørt skov gjort opmærksom på, at vi ikke har mulighed for at vurdere en evt. påvirkning af fuglelivet, når vi ikke har kendskab til shelternes placering. Den rekreative udnyttelse af Lystrup Skov er imidlertid med Naturstyrelsens egne ord intensiv. Opsætning af enkelte minishelters vil derfor næppe gøre situationen væsentlig værre. Det er f.eks. svært at forestille sig, at et så omfattende mountainbikespor ikke i forvejen har en afgørende indflydelse på områdets biodiversitet. Og det giver tilsvarende meget god mening, at der ikke er nogen stillezone i denne skov. I betragtning af omfanget af aktiviteter og faciliteter, var det måske mere passende at erkende, at størstedelen af skoven (fraset de indhegnede og afgræssede områder) i virkeligheden burde udlægges som facilitetszone.

Kælkebakken, der er udlagt som facilitetszone, bør fortsat beskyttes mod cykling og ridning, idet den er en vigtig lysåben passage i skoven og således med til at fremme biodiversiteten. Man bør også være opmærksom på tilgroning med gyldenris.

Med venlig hilsen

John Hansen
DOF Nordsjælland, formand
DOF's repræsentant i Frederikssund Kommune

Stig Englund
DOF Nordsjælland, Naturpolitisk Udvalg
DOF's repræsentant i Hillerød Kommune

Arne Kristensen
DOF Nordsjælland, Naturpolitisk Udvalg

Henrik Boeg
DOF Nordsjælland, Naturpolitisk Udvalg

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Henrik Boeg <boeg@dadlnet.dk>
Sendt: 15. oktober 2024 22:09
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Grønholt Vang, Knorrenborg Vang og Fredensborg Skovene
Vedhæftede filer: Forvaltningsplan for urørt skov i Grønholt Vang, Knorrenborg Vang og Fredenesborg Skovene - Høringssvar DOF.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Til: Naturstyrelsen

Hermed fremsendes DOF Nordsjællands høringssvar til udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Grønholt Vang, Knorrenborg Vang og Fredensborg Skovene.

Med venlig hilsen
Henrik Boeg
DOF Nordsjælland

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Henrik Boeg <boeg@dadlnet.dk>
Sendt: 17. oktober 2024 22:36
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov på Kattegatarealerne
Vedhæftede filer: Forvaltningsplan for urørt skov på Kattegatarealerne - Høringssvar DOF.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Til: Naturstyrelsen

Hermed fremsendes DOF Nordsjællands høringssvar til udkast til forvaltningsplan for urørt skov på Kattegatarealerne

Med venlig hilsen
Henrik Boeg
DOF Nordsjælland



Til: Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.dk

d. 29-10-2024

Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Lyngby Skov og Lyngby Mose.

DOF Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar:

DOF Nordsjælland kan generelt støtte forvaltningsplanens intentioner, således som de indledningsvis fremgår af planens resume.

I afsnittet status hæfter vi os ved – og sætter pris på – at arealerne i Lyngby Mose er opkøbt mhp. at etablere et større lavbundsprojekt/vådområde. Og vi er ud fra MiljøGis bekendt med, at der er et klima-lavbundsprojekt på en del af arealet.

Et par små detaljer springer i øjnene i statusafsnittet: I betragtning af, at planen bl.a. har til formål at udbedre tidligere skader på hydrologien, er det måske lidt paradoksalt, at en del af området i forbindelse med landskabsdannelse og jordbund beskrives som 'vandlidende'. Og i forbindelse med hydrologiske forhold skal bemærkes, at Lyngby Å løber vest (og ikke øst) om Lyngby Skov.

Med hensyn til status for naturtyper og arter har vi i forhold til det foreliggende ikke supplerende oplysninger om områdets fugleliv. Som det anføres i planen, kan man fremhæve en række rovfuglearter svarende til skoven, og svarende til de lysåbne engarealer tilsvarende fremhæve bl.a. vibe og ikke mindst engsnarre.

I afsnittet status for friluftsliv angives, at 'andelen af organiserede aktiviteter i skoven er forholdsvis lav'. Dette forhold bør efter vores opfattelse være medvirkende til en revurdering af zonestatus (se nedenfor).

DOF Nordsjælland kan udtale sin fulde støtte til retablering af hydrologi, strukturfældninger og veteraniseringer mhp. dødt ved, lysåbne områder i skoven og variation i bevoksningerne, således om det fremgår af plan – generelt og målsætning for urørt skov. Tilsvarende støtter vi selv sagt fortsat pleje af planområdets lysåbne arealer.

I forbindelse med afsnittet biodiversitetsfremmende aktiviteter skal vi tillade os at benytte lejligheden til at anbefale en gennemførelse af det planlagte klima-lavbundsprojekt i området. Ifølge MiljøGis kortet, er det tilsyneladende kun arealerne i Lyngby Mose nord for Lyngby Å, herunder afd. 2748 og afd. 2751, der er omfattet. Det undrer os, at afdelingerne 2603, 2749 og

2753 i Grimstrup Mose syd for åen ikke også indgår i projektet. Både når man betragter disse arealer ved selvsyn og ifølge lavbundskortet burde de være velegnede. Desuden vil vi anbefale, at man allerede nu - og måske ikke mindst i forbindelse med klima-lavbundsprojektets gennemførelse - indfører engsnarrevenlig drift på en række af engarealerne.

Vi støtter endvidere udvidelsen af græsningsfolden (G1) og de mange hydrologiprojekter i skoven (H1-9). Som det fremstilles i planen, er Skovlauget's indsats (AB2) langt overvejende af biodiversitetsfremmende karakter, hvilket er højst prisværdigt.

Med hensyn til naturgenopretningsmodeller og fældningsgrader er der især i den østlige del af skoven afdelinger med tætte og ensartede bevoksninger med yngre træer, hvor en høj fældningsgrad giver god mening i forhold til biodiversiteten.

I forbindelse med aktiviteter for friluftsliv påskønner vi, at der ikke er planlagt opsætning af yderligere friluftsfaciliteter.

I betragtning af, at Friluftsrådet ikke længere er en del af det oprindelige frivillighedsprojekt, at Skovlauget's aktiviteter overvejende består af biodiversitetsfremmende indgreb i bevoksningerne, at skoven ikke er beliggende i umiddelbar nærhed af større bysamfund, at andelen af organiserede aktiviteter er forholdsvis lav, og at Naturstyrelsen ikke planlægger opsætning af yderligere friluftsfaciliteter, er det ret uforståeligt, at styrelsen mener, at friluftszoneringen – hvor hele Lyngby Skov er udlagt til facilitetszone – skulle afspejle brugen af arealet.

DOF Nordsjælland skal opfordre til, at Lyngby Skov – eller i hvert tilfælde væsentlige dele af den – udlægges til friluftszone i overensstemmelse med den faktiske anvendelse.

Med venlig hilsen

Jørgen Jacobsen
DOF Nordsjælland, Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Halsnæs Kommune

Stig Englund
DOF Nordsjælland, Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Hillerød Kommune

Henrik Boeg
DOF Nordsjælland, Naturpolitisk Udvalg

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Henrik Boeg <boeg@dadlnet.dk>
Sendt: 29. oktober 2024 23:46
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: Bjørn Aaris-Sørensen
Emne: Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov for Esrum Sø
Vedhæftede filer: Forvaltningsplan for urørt skov for Esrum Sø - Høringssvar DOF.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Til: Naturstyrelsen

Hermed genfremsendes vedhæftet DOF Nordsjællands høringssvar til forvaltningsplan for urørt skov for Esrum Sø idet noget af mailteksten desværre faldt ud.

Høringssvaret rummer bl.a. en opfordring til forbedring af skiltningen i Sørup og Fredensborg Havn.

Med venlig hilsen

Henrik Boeg

DOF Nordsjælland

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Henrik Boeg <boeg@dadlnet.dk>
Sendt: 29. oktober 2024 22:52
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Høbjerg, Valby, Aggebo og Græsted.
Vedhæftede filer: Forvaltningplan for urørt skov i Høbjerg, Valby, Aggebo og Græsted - Høringssvar DOF.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Til: Naturstyrelsen

Hermed fremsendes vedhæftet DOF Nordsjællands høringssvar til udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Høbjerg, Valby, Aggebo og Græsted.

Med venlig hilsen

Henrik Boeg

DOF Nordsjælland



Til: Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.dk

d. 15-10-2024

Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Grønholt Vang, Knorrenborg Vang og Fredensborg Skovene

DOF Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar:

DOF Nordsjælland er tidligere i forbindelse med en skovvandring fremkommet med en indstilling til Grønholt Vang, jf. e-mail d. 28-01-2024. I det følgende uddybes denne indstilling, og den suppleres med yderligere bemærkninger til Grønholt Vang og de øvrige skovområder.

Overordnet set kan DOF Nordsjælland støtte intentionerne i forvaltningsplanen, således som de fremgår af planens resume.

Generelt har vi ikke væsentlige supplerende oplysninger til planens status afsnit. Vi vil gerne udtrykke vores påskønnelse af, at et stort område i Grønholt Vang omkring Lygtemosen allerede har været udlagt til urørt skov i mange år, og at bevoksninger med rødgran og lærk i Lygtemoseområdet lægges urørt straks frem for at blive afviklet efter naturskogsstrategien. Ligeledes vil vi i forbindelse med status over hydrologiske forhold gerne udtrykke vores påskønnelse af de hydrologiske retableringer, der allerede har fundet sted i skovene.

Som nævnt ovenfor støtter vi planens målsætning for urørt skov.

Med hensyn til biodiversitetsfremmende aktiviteter kan vi anbefale, at alle hydrologiske kategori 1 retableringer iværksættes umiddelbart (H1-H9 og H11-H17).

I forbindelse med Lygtemoseområdet (H18-H19) anfører Naturstyrelsen i tabel 6 at 'dette store hydrologiprojekt kan blive et unikt naturområde, som vil præge hele denne del af skoven'. Jf. vores mail af 28-01-2024 har vi forståelse for, at dette projekt kan have tekniske udfordringer. Men os bekendt påvirker projektet ikke afvanding af privatejede arealer. De tekniske udfordringer er enten interne i forhold til eksisterende skovvej og ridesti, eller i forhold til jernbanen. I betragtning af, at Naturstyrelsen selv mener, at der kan blive tale om et unikt naturområde, vil vi anbefale, at man allerede nu påbegynder en afklaring af, om det er teknisk muligt at gennemføre dette hydrologiprojekt.

Det undrer os, at der ikke er planlagt egentlige hydrologiprojekter svt. de 3 moser i Tulstrup Hegn, som alle i øvrigt er under tilgroning (Lunde Mose afd. 4414, Tulstrup Mose afd. 4415 og Fandens

Mose afd. 4412). Specielt i sidstnævnte, som er ynglelokalitet for rødrygget tornskade og under kraftig gentilgroning med ær efter at være ryddet af Skovskolen, synes det oplagt at overveje, om en tilkastning af grøfterne inden de når Grønholt Å - ud over den ophørte vedligeholdelse - vil kunne bedre hydrologien yderligere, og dermed måske medvirke til at bremse tilgroningen.

De planlagte tiltag med hensyn til græsning i egebevoksningerne i afd. 4401 (G1 og G2), græsning og lysåbning svt. den eksisterende græsningsfold i Knorrenborg Vang mhp. overgangszoner (AB1-2) samt andre tiltag iht. lysåben natur (AB3 og R1) er alle til gavn for biodiversiteten, og kan støttes af DOF Nordsjælland. Dette gælder også veteranisering og rydning omkring Skovfogedengen og veteranisering og afbrænding af tsuga området i afd. 4400. (De to sidstnævnte fremgår tilsyneladende ikke som selvstændige tiltag i tabel 5).

I forbindelse med naturgenopretningsmodeller og fældningsgrader påskønner vi, at en række bevoksninger lægges urørt straks, og at der tages specifikt hensyn til sortspætte. Vi påskønner ligeledes, at der lægges vægt på veteranisering, lysbrønde, lysåbne naturtyper og forbindelser mellem disse.

I Lygtemoseområdet vil vi, som tidligere nævnt i e-mail af 28-01-2024, anbefale en udtynding af birkebevoksningerne i afd. 4403.

I de 3 moser i Tulstrup Hegn, der alle som nævnt ovenfor er under tilgroning, vil vi tilsvarende anbefale, at områderne ryddes for opvækst, og bevares som lysåben natur.

Med hensyn til aktiviteter for friluftsliv påskønner vi, at der generelt ikke er planlagt opsætning af yderligere friluftsfaciliteter i planområdet. I lighed med andre forvaltningsplaner for urørt skov, skal vi igen påpege, at vi er afskåret fra at vurdere en evt. negativ påvirkning af fuglelivet fra minishelters, når vi ikke kender deres placering. Det er uhensigtsmæssigt, at disse oplysninger ikke er en del af planen. Vi vil i det mindste anbefale, at der ikke placeres shelters i Lygtemoseområdet – dels pga. fuglelivet i denne del af skoven, dels pga. evt. yderligere forbedringer af de hydrologiske forhold i området.

Friluftszoneringen giver god mening i betragtning af skovenes udnyttelse og bynære beliggenhed.

Med Venlig hilsen

Henrik Boeg
DOF Nordsjælland, Naturpolitisk Udvalg
DOF's repræsentant i Fredensborg Kommune

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Henrik Boeg <boeg@dadlnet.dk>
Sendt: 30. oktober 2024 00:14
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Lyngby Skov og Lyngby Mose.
Vedhæftede filer: Forvaltningsplan for urørt skov i Lyngby Skov og Lyngby Mose - Høringssvar DOF.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Til: Naturstyrelsen

Hermed fremsendes vedhæftet høringssvar til udkastning til forvaltningsplan for urørt skov i Lyngby Skov og Lyngby Mose.

Med venlig hilsen

Henrik Boeg

DOF Nordsjælland

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Henrik Boeg <boeg@dadlnet.dk>
Sendt: 28. oktober 2024 10:22
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Lystrup Skov
Vedhæftede filer: Forvaltningsplan for urørt skov i Lystrup Skov - Høringssvar DOF.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Til: Naturstyrelsen

Hermed fremsendes vedhæftet DOF Nordsjællands høringssvar til udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Lystrup Skov.

Med venlig hilsen

Henrik Boeg

DOF Nordsjælland

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Søren Mouritsen <smouritsen@biopsis.com>
Sendt: 23. oktober 2024 11:34
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: Majbritt Mouritsen
Emne: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024 - Naturstyrelsen

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Goddag

Vi henviser til forslaget i nedenstående link om at indhegne hele Sønderskov og slippe diverse køer ud i området.

Mage til vanvittigt forslag skal man lede længe efter. Derved bliver skoven jo først urørt, idet hverken børn eller voksne vil kunne færdes sikkert i den. Og hvad hvis et hegn er defekt og køerne slipper ud till naboerne? Det offentlige Danmark er jo ikke kendt for sine fabelagtige evner til at vedligeholde noget som helst!

Som naboer til skoven har I derfor vores uforbeholdne modstand og indsigelse mod dette gale forslag.

Kunne I ikke bare i stedet kanalisere vores skatteborgermidler og sørge for, at det danske sundhedssystem, ældrepleje, forsvar og uddannelsessystem m.m.m. fungerer samt vedligeholde vores infrastruktur?

Med venlig hilsen

Majbritt og Søren Mouritsen
Sønderskovvej 16
3360 Birkerød

<https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/uroert-skov/offentlig-hoering-af-udkast-til-forvaltningsplaner-for-uroert-skov-oktober-2024>

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

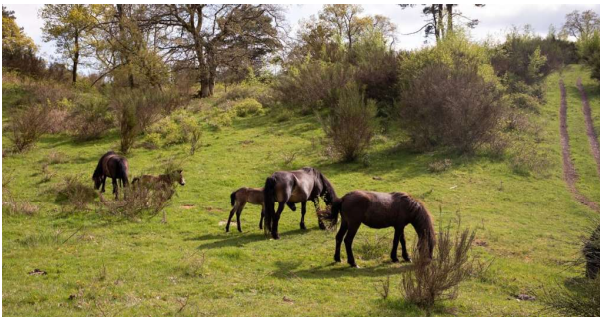
Fra: Søren Mouritsen <smouritsen@biopsis.com>
Sendt: 23. oktober 2024 12:32
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: Majbritt Mouritsen
Emne: Re: Kvittering ifm. offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

En tilføjelse til vores høringssvar, hvor vi på det kraftigste tager afstand fra jeres rablende vanvittige forslag om at fælde træer i Sønderskov, indhegne hele skoven samt udsætte diverse kvægtyper. Og naturligvis bare lade stå til efter at have investeret millioner af skattekroner.

Man skulle tro I var blevet klogere end at fortsætte med at drive statsfinansierede dyrplageri:



Danmark skal have mere vild natur. Den beslutning har startet en stor hestekrig på Mols
information.dk



Naturstyrelsen bør fratages retten til at beskæftige sig med dyr for altid
effektivtlandbrug.landbrugnet.dk



Naturstyrelsen politianmeldt - dyrlæge havde
aldrig set noget lignende
nyheder.tv2.dk

Med venlig hilsen

Majbritt og Søren Mouritsen
Sønderskovvej 16
3460 Birkerød

Den 23. okt. 2024 kl. 11.37 skrev Høringspostkasse for forvaltningsplaner
<Forvaltningsplaner@nst.dk>:

Tak for dit høringssvar til høring af 59 forvaltningsplaner for urørt skov.
Hvis din henvendelse ikke er et spørgsmål eller høringssvar til den offentlige høring nævnt ovenfor,
skal du i stedet henvende dig til nst@nst.dk

Dit høringssvar vil blive læst og bearbejdet efter høringsfristen den 29. november 2024.

Naturstyrelsen forventer at kunne offentliggøre et samlet høringsnotat på styrelsens hjemmeside
samt på den offentlige høringsportal inden den 1. juni 2025. Du vil i dette høringsnotat kunne finde
svar på alle høringssvar, inkl. det du har indsendt.

Du skal desuden være opmærksom på at dit høringssvar og personoplysninger vil blive offentliggjort
i høringsnotatet og at dit høringssvar inkl. personoplysninger vil være omfattet af aktindsigt og
dermed blive udleveret, såfremt der anmodes om aktindsigt i høringssvarene. Du kan desuden læse
nærmere herom i bilag 3 i høringsmaterialet.

Mvh. Naturstyrelsen

**Naturstyrelsen
Gjøddinggård, Førstballevej 2
7183 Randbøl**

Sønderskov d. 28. november 2024

Høringssvar fra Majbritt og Søren Mouritsen, Sønderskovvej 16, 3460 Birkerød

Sønderskov er en del af Naturstyrelsens (NS') forvaltningsplanen for Ravnsholt, og vi blev i Grundejerforeningen Sønderskovvej ultimo oktober ved en ren tilfældighed opmærksomme på de i høring udsendte forvaltningsplaner. Langt de fleste borgere i området var meget overraskede over planerne og er stærkt i mod dem.

Vi er direkte nabo til Sønderskov, og er lodret modstander af den løsning som NS ønsker at tromle igennem med at fælde halvdelen af skoven, på ukendt måde forstyrre den delikate hydrologi i området, indhegne det hele og derefter udsætte kvæg og for alle praktiske formål overlade dem til sig selv. Og så ovenikøbet kalde det "rewilding", hvilket i sig selv er en hån mod de tamme dyrearter, som mennesket selv har fremavlet som tamdyr.

Som langt de fleste andre danskere, ønsker vi også en forbedret biodiversitet i Danmark. Men kun indtil vi og andre berørte danskere opdagede de ekstremt kontroversielle metoder, som NS tager i brug for at forsøge at opnå det. Metoder, der mangler tilstrækkeligt videnskabeligt grundlag for, at biodiversiteten faktisk øges. Metoder der destruerer borgernes brug af skoven og herunder børnenes skolevej. Og dette på trods af, at politikerne i lovgivningen om urørt skov netop fremhævede at friluftslivet skulle tilgodeses ved tiltagene. Og ikke mindst metoder, som er yderst kontroversielle både i forhold til dyrevelfærd, borgersikkerhed og Sønderskovs eksisterende dyr inklusiv dens mange fredede dyrearter.

Det er derfor indlysende, at vi er stærke modstandere af disse vanvittige "forvaltningsplaner". Nedenfor med yderligere begrundelser forekommer der tal, som er weblinks til referencer.

Ud med de "eksotiske" træer

Fjernelse af "ikke-hjemmehørende træer i Sønderskov, som NS har besluttet, er "for eksotiske" er i sig selv absurd. Træsarter som i sin tid er indført i Danmark af mennesker, men som NS mener indeholder "fjendtlige" træarter for biodiversiteten. Hvor er den videnskabelige dokumentation for dette og hvad er NS' definition af biodiversitet?

Datoen for træernes indførelse i Danmark, der fælder dommen over dem, er højst uklar og ulogisk. I NS' retningslinjer betragtes alle løvtræer – dog med undtagelser som f.eks. ahorn og rødeg samt skovfyr – som "hjemmehørende". Dette betyder, at de fleste nåletræer og visse løvtræer i statsskovene

skal fældes og for et stort antal vedkommende brændes af i de danske kraftvarmeværker. Denne ”videnskabelige definition” er dog mildest talt omdiskuteret ([1](#))

For eksempel betragtes hassel af NS som hjemmehørende, selvom den blev indført af mennesker i Danmark i tidlig holocen-periode. Ahorn betragtes også af eksperter som hjemmehørende – men ikke af NS. Desuden glemmer NS elegant, at ikke-hjemmehørende arter p.t. udgør stor biodiversitet i skovene, og at de er vigtige hjem for f.eks. flagermus og sjældne fugle, samt at mange af NS’ hade-træer faktisk selv kan bidrage positivt til biodiversiteten, ([2](#)). Har NS patent på, hvad der er ”god” og hvad der er ”dårlig” biodiversitet. Står der noget i loven om dette?

Hvert eneste år observerer vi de fredede flagermus i området, som kun trives i den tætte Sønderskov, som NS vil fjerne. Vores observationer er dokumenteret af andre en os, der bor i nabolaget. Jeg henviser til www.artter.dk, hvor der er rapporteret observationer af flagermus i hobetal. NS’ planer vil udrydde disse flagermus.

Ind med de ”ikke-eksotiske træer” – igen, igen

Toppen af galskaben når man læser NS’ planer for Sønderskov er dog, at politikerne for nyligt vedtog, at man nu bl.a. skal genplante sydlandske træer, fordi man forventer et fremtidigt sydlandsk klima i Danmark, [3](#). Så først fjerner man med den ene hånd ”ikke-hjemmehørende” sydlandske træer og brænder dem af eller på anden måde udslipper enorme mængder CO₂ til atmosfæren. Derefter genplanter man med den anden hånd ”ikke-hjemmehørende” træsorter igen, hvorefter man må vente i årtier på, at de igen skal optage samme mængde CO₂. Den ene hånd i NS ved derfor tydeligvis ikke, hvad den anden gør – eller også er begge hænder lige glade. Og det de planlægger i Sønderskov er hverken til gavn for biodiversiteten eller klimaet.

”Genopretning” af hydrologien

I Sønderskov og Kattehale har NS planer om en vidtrækkende ”genopretning af hydrologien” og derved omdanne området til et sumpområde med tildækning af grøfter og vandløb m.v. I vores område i Sønderskov er hydrologien imidlertid ekstra følsom, eftersom mange småsøer i området fra gammel tid er indbyrdes forbundne med rør og kanaler, og i forvejen opleves der omfattende oversvømmelser på vores grund ved megen nedbør. Alle de planlagte fældninger vil selvfølgelig uden tvivl føre til ringere vandoptag fra undergrunden og dermed føre til oversvømmelse af hele vores baghave mod skoven. Allerede sidste efterår blev den oversvømmet i månedsvis på grund af ekstremt megen nedbør i efteråret 2023. Hvis NS piller yderligere ved det, risikerer det at være katastrofalt for hele Sønderskovvej området.

NS var på det afholdte borgermøde tydeligvis ikke klar over, at vi f.eks. også på vores grund har en nedgravet rørføring, der forbinder vores store sø med naboens ditto, som yderligere er forbundet med andre søer i hele området. Der er også forbindelse til Furesøen. Der er ingen kommuner i dette kommunegrænseområde, der både omfatter Furesø, Allerød og Rudersdal Kommuner, der har det fulde overblik over disse komplicerede hydrologiske sammenhænge. Vi opfordrer derfor på det kraftigste, at NS holder fingrene fra det!

Hvem i NS har ansvaret, hvis vores have oversvømmes som følge af disse planer? Vi beder NS redegøre for hvilke erstatningskrav vi kan rejse i forbindelse med skader på vores ejendom i forbindelse med den ændrede hydrologi.

Ind med hegn og "eksotiske" køer

Efter NS' hærverk på de "ikke-hjemmehørende" træer i Sønderskov, vil NS indhegne den skamferede skov og udsætte "eksotiske" kvægtypen, der absolut ikke er "hjemmehørende" i Danmark. F.eks. skotsk højlandskvæg. Nogle er hjemmehørende i Danmark, andre er ikke. Godt at det trods alt ikke er mennesker NS diskriminerer på denne måde.

Det hævdes således af NS, at de allerede eksisterende hundredvis af rådyr, der var i skoven, inden man skamferede den, ikke afgræsser lysningerne lige så effektivt. Men hvor er det solide, konsensusvidenskabelige grundlag for denne påstand? Og hvordan går det med råvildtet, når man fælder halvdelen af skoven? Vil de overhovedet længere yngle i en indhegning sammen med skotsk højlandskvæg? Man har om nødvendigt i lovgrundlaget også mulighed for i stedet at foretage mekanisk rydning af skovlysningerne, men det afviser NS blankt og uden begrundelse at gøre i Sønderskov. Hvad er grunde til NS ikke vil gøre dette?

På NS' hjemmeside beskrives det således: "Dyr i en indhegning har begrænsede muligheder for at flytte sig, og der kan derfor opstå farlige situationer for mennesker, der færdes i indhegningerne".

I forhold til at gå med hund står der på samme side: "Hold hunden i kort snor. Dyrene kan reagere på hunden og fremstå aggressive. Hold derfor hunden i meget kort snor og gå i en stor bue udenom dyrene — eller undlad at tage hunden med ind i indhegningen".

Naturstyrelsen beskriver således selv, at der kan opstå farlige situationer, og at man som hundelufter skal tage særlige forholdsregler. Hertil bør iagttages, at forældre med børn påtager sig et stort ansvar ved at lade sine børn cykle eller gå gennem skoven uledsaget, hvis Naturstyrelsens planer realiseres. Der er således tale om en direkte begrænsning i adgangen til skoven, hvis den indhegnes og der udsættes kreaturer. Flere af beboerne i dette område har haft farlige oplevelser med de udsatte kreaturer i Kattehale mose.

Hvem i NS har ansvaret, hvis en borger bliver angrebet, såret og måske slået ihjel af en sultende ko med kalve?

Vi finder begrænsningen i adgangen særligt skærpet, idet skolebørns eneste alternativ vil være at cykle ad den trafikerede og trafikfarlige Høveltevej. For øvrigt samme vej hvor en gruppe soldater fra Høvelte Kaserne i 2010 blev mejet ned og dræbt af en varevogn (3). Siden da er sikkerheden på vejen ikke ændret det mindste bortset fra, man har opsat hastighedsbegrænsning på 50 km/t.

Hvem i NS har ansvaret, hvis et barn bliver dræbt på Høveltevej på vej til skole, fordi de ikke længere tør benytte vejen gennem Sønderskov?

I bedes venligst send os jeres cost-benefit beregning og sætte den i forhold til de risici tager på befolkningens vegne. Tak.

Naturstyrelsen lever ikke op til forpligtigelsen om fortsat at sikre og skabe plads til friluftslivet, men vil tværtimod reducere adgange i strid med plangrundlaget, herunder også regulativerne for de EU udpegede Natura 2000 områder med fredede dyrearter. Er det kun almindelige borgere, der skal følge lovgivningen?

Hvad siger videnskaben NS metoder?

Professor Carsten Rahbek, der er biolog og et prominent medlem af Statens Biodiversitetsråd og én af hovedfortalerne for urørt skov i Danmark har også udtrykt bekymring over nogle af de tiltag NS er i fuld gang med - især indhegning og udsætning af kvæg (4). Ligeså har der været andre stærkt skeptiske røster fra Palle Madsen, tidligere professor ved Skovskolen, Københavns Universitet (5). Selv Enhedslisteformanden for Danmarks Naturfredningsforening har ymtet, at det med indhegning måske ikke er så godt endda (4). Men intet af dette har dog påvirket NS' fremtromlen i deres planer for Sønderskov og Ravnsholt Skov.

NS' rewilding metoder bygger helt overvejende på en rapport udformet af en gruppe forskere på Aarhus universitet (6). Om deres rapport vedrørende de tiltag i urørt skov, som NS nu har sat fulde sejl til, og fået overbevist politikerne om, skriver forskerne selv:

"Effekterne af rewilding på naturlige processer og på arter inden for forskellige taksonomiske eller trofiske grupper er kun sporadisk undersøgt. Især mangler der langsigtede studier. Derfor bygger mange af konklusionerne i rapporten på et relativt begrænset empirisk grundlag"

Mange andre forskere har også udtrykt stærk tvivl om disse metoder. Der er således ikke på nogen måde videnskabelig konsensus om dette ekstreme spild af skatteborgernes penge, ødelæggelse af biodiversiteten i Sønderskov, potentielle oversvømmelser i hele området og fratagelse af borgernes ekstremt flittige brug af denne i forvejen ekstremt biodiverse skov.

Så hvordan er det overhovedet muligt, at NS kører frem som om intet var hændt, og som om der var massivt videnskabeligt belæg for deres handlinger? Og hvor i loven om urørt skov står der, at det skal indeholde indhegning og udsætning af kvæg? Samt hvor i loven står definitionerne på "ikke-hjemmehørende træer" der med den anden hånd igen er "hjemmehørende".

Hver evig eneste gang NS er gået i gang med storfældning, indhegning og udsætning af tamdyr, har det lokalt vakt voldsomme borgerprotester og modstand. På de sociale medier rases hver eneste dag over den dyremishandling, der finder sted, fordi NS ikke bruger/har nok ressourcer på at sikre at disse tamme dyr har det forsvarligt.

På et borgermøde afholdt på initiativ af vores grundejerforening og hvor NS også deltog, meddelte de endvidere klart og tydeligt deltagerne, at NS end ikke har til hensigt kvantificere biodiversiteten

eller hydrologien i de berørte skove, inden man går i gang med at ødelægge den. Den arrogante forklaring på mødet var at ”hvert eneste urørt skovprojekt ikke var et forskningsprojekt” og ”forskningen er allerede klar nok”. Skovene har i forvejen høj biodiversitet – dog ikke altid den slags som NS bryder sig om. Så man vil altså bare hovedløst brænde skatteborgernes penge af på et yderst tyndt videnskabeligt og ikke-kvantificeret grundlag. Hvordan retfærdiggør NS dette overfor skatteborgerne?

Formålet med den vedtagne danske biodiversitetspakke af 2020 er: ”At forbedre den Danske naturs tilstand og leve op til internationale klima- og biodiversitetsmål samt give bedre vilkår for dyre- og planteliv i Danmark.”

Der lægges vægt på, at effekten af tiltag, der fremmer biodiversitet skal monitoreres og dokumenteres. Men NS har altså gjort det klart at man ikke vil kvantitere det nuværende biodiversitetsniveau i Sønderkov inden man går i gang med sine ødelæggelser. Og sågar kaster NS sig over Sønderkov på kun 46 ha, selvom de selv tidligere selv har besluttet ikke at ødelægge skove mindre end 100 ha.

Vi efterlades med fornemmelsen af desperation i NS. Der er bevilligede midler, der brænder i lommen og som hurtigst muligt skal brændes af. Koste hvad det vil. Derfor gøres det med solide skyklapper på og uden smålig skelen til massive borgerprotester, og tiltag, der bygger på direkte videnskabeligt uredelige beslutninger, eller på at man samtidig udrydder fredede dyrearter i processen og udsætter befolkningen for fare.

For tænk, hvis man ikke får brugt midlerne. Så bliver de jo ikke bevilget til næste år!

Den kender vi godt ...

Med venlig hilsen

Majbritt og Søren Mouritsen
Sønderkovvej 16
3460 Birkerød

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Søren Mouritsen <smouritsen@biopsis.com>
Sendt: 28. november 2024 15:30
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: Majbritt
Emne: Høringssvar til planer om urørt skov i Sønderskov i Allerød
Vedhæftede filer: Høringssvar Naturstyrelsen fra Majbritt og Søren 28.11.2024.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til: Naturstyrelsen, Gjøddinggård, Førstballevej 2, 7183 Randbøl

Find venligst vedhæftet vores høringssvar til planerne om såkaldt "urørt skov" i Sønderskov i Allerød.'

Med venlig hilsen

Majbritt Mouritsen, cand. Jur. og,
Søren Mouritsen, læge. Dr. med.
Sønderskovvej 16
3460 Birkerød
Tel 24 24 35 75

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Flemming Steen Nielsen <flemming@kattehale.dk>
Sendt: 27. oktober 2024 13:51
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Planer for Sønderskov

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Undertegnede der bor på Kattehalevej, spørger, hvilke overvejelser/ planer Naturstyrelsen har lagt til grund, ang. fortsat ridning i Sønderskov??

Området omkring Sønderskov - og også Ravnsholt skov, rummer en del "hesteejendomme" og stutтерier, og rigtig mange rider dagligt i skovene her!

Sådan har der været igennem mange år, ihverfald de sidste 52 år, hvor vi har boet her!!

En del har ligefrem købt ejendom i området bl. a. netop fordi det er velegnet til hestefold og ridning i naturen!

Naturstyrelsen har også selv angivet ridestier i skovene af samme grund!

Som jeg tolker Naturstyrelsens planer, vil mulighederne for at kunne ride i Sønderskov helt umuliggøres!! Ser Styrelsen også sådan på dette!

Løvrigt tænker jeg at nogle af skovens egne dyr, får forringet deres vilkår ved en sådan indhegning!! Jeg tænker især på rådyrene, som altid har været flittige og velkomne "gæster" fra skoven og ud på foldene! Og for mange også kære gæster i haverne!

Med håbet om, at der gøres alvorlige overvejelser/ tiltag for at minimere ovennævnte forringelser / problemer

Vh Flemming Steen Nielsen

Kattehalevej 14, 3460 Birkerød

Mobil 40969840

Mail: flemming@kattehale.dk

Sendt fra min iPhone



Naturstyrelsen (NST)
Gjøddinggård, Førstballevej 2
7183 Randbøl

Kystdirektoratet
J.nr. 24/08029-2
Ref. Louise Marie Frandsen
29-10-2024

Høringssvar

Kystdirektoratet har d. 04-10-2024 modtaget en høring fra Naturstyrelsen vedr. udkast til 59 forvaltningsplaner for urørt skov.

Eftersom der ikke er tale om en konkret ansøgning, kan Kystdirektoratet kun komme med et generelt vejledende svar. Kystdirektoratet bemærker yderligere, at det ikke fremgår tydeligt, hvilke af tiltagene der ønskes etableret inden for strandbeskyttelseslinjen. Kystdirektoratet bemærker, at der som udgangspunkt ikke er nogen af områderne der ligger inden for klitfredningslinjen.

Kystdirektoratet kan oplyse, at alle tilstandsændringer som udgangspunkt er dispensationskrævende inden for strandbeskyttelseslinjen.

Kystdirektoratet bemærker, at der som led i forvaltningsplanen er et ønske om at fjerne beplantning.

Kystdirektoratet gør opmærksom på, at det som udgangspunkt ikke kræver dispensation at fjerne beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen. Det kræver dog dispensation, hvis beplantningen tjener til dæmpning af sandflugt, er omfattet af anden fredning, eller der er tale om fjernelse af beplantning fra et større sammenhængende område.

Kystdirektoratet bemærker, at der i høringsmaterialet også fremgår et ønske om opstilling og etablering af anlæg, som f.eks. shelter, parkeringsplads, bålsted, osv.

Kystdirektoratet gør opmærksom på, at opstilling/etablering af sådanne anlæg altid kræver dispensation inden for strandbeskyttelseslinjen. Det gælder både sheltere, skilte, toiletter, osv. Kystdirektoratet kan oplyse, at der findes en lempelse, der gør det lettere at opnå dispensation til faciliteter til støtte for friluftslivet. Det er dog en forudsætning for dispensation, at de ønskede faciliteter opstilles i tilknytning til eksisterende anlæg, samt at der med opstillingen tages hensyn til kystlandskabet.



Kystdirektoratet bemærker, at der i høringsmaterialet også fremgår et ønske om hegning og afgræsning.

Kystdirektoratet gør opmærksom på, at etablering af hegning og afgræsning inden for strandbeskyttelseslinjen som udgangspunkt er dispensationskrævende. Kystdirektoratet kan oplyse, at der i visse tilfælde er en lempeligere dispensationsmulighed når hegning og afgræsning tjener til naturforbedring. Det kommer dog an på en konkret vurdering.

Kystdirektoratet bemærker, at der i høringsmaterialet fremgår et ønske om etablering af nye stier, ændring af eksisterende stier, samt ændring af belægning på stier.

Kystdirektoratet gør opmærksom på, at etablering af nye, og ændring af eksisterende stiforløb, er dispensationskrævende, ligesom det også kræver dispensation når belægningen ændres.

Kystdirektoratet bemærker, at der i høringsmaterialet fremgår et ønske om at etablere beplantning.

Kystdirektoratet gør opmærksom på, at beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen som udgangspunkt er en dispensationskrævende tilstandsændring.

Kystdirektoratet kan ud fra det tilsendte høringsmateriale ikke komme med en mere konkret tilbagemelding, men er naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af ønskerne.

Med venlig hilsen

Louise Marie Frandsen

loufr@kyst.dk

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Louise Marie Frandsen
Sendt: 29. oktober 2024 07:51
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar vedr. forvaltningsplaner for urørt skov
Vedhæftede filer: Høringssvar.pdf

AppServer: esdh-nst-pb360
AppServerName: esdh-nst-pb360
DocumentIsArchived: 0
FileUpdateStatus: 1

Se venligst vedhæftede høringssvar.

Med venlig hilsen

Louise Marie Frandsen
Fuldmægtig i Kystzoneforvaltning
+45 20 84 98 42 | loufr@kyst.dk

Miljøministeriet
Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk | www.kyst.dk

Se Kystdirektoratets kortlægning af risiko for oversvømmelse og erosion frem til 2120



[Naturstyrelsens persondatapolitik](#)



Dansk Land- og Strandjagt af 1991

Natur og biodiversitet

J.nr. 24/07849

Den 29. oktober 2024

Dansk Land & Strandjagt vil gerne sige tak fordi vi er blevet taget i høring, af forslag til 59 forvaltningsplaner for urørt skov på Naturstyrelsens arealer. I DLS hæfter vi os ved, at der i punkt 2.4.7 på side 21 omhandlende fritidsaktiviteter, ikke står noget nedskrevet omkring jagt, i forbindelse med naturstyrelsen forvaltning af urørt skov. Det på trods af at der er taget stilling til andre aktiviteter såsom ridning, cykling, svampeplukning og lignende.

DLS håber på at jagt stadig anses i for at være en legitim fritidsaktivitet i de nye urørte skovområder på naturstyrelsen arealer, og vil derfor gerne opfordre til at det indskrives i forvaltningsplanerne.

Med venlig hilsen.
Henrik Kusk Kristensen.
Hovedbestyrelsesmedlem.
Dansk Land & Strandjagt.

Tlf. 20839257
henrikkuskkristensen@gmail.com
www.dls-jagt.dk

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Malene Faber-Rod Munch <malenefrmunch@gmail.com>
Sendt: 30. oktober 2024 20:17
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Nej tak til at lave om på Ravnsholtskovenskov og Sønderskov.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Det vil være en katastrofe at lave om på skovene omkring Allerød.

Skovene har kæmpe store træer der er mange hundrede år gamle og naturen har udviklet sig stort set uberørt gennem de sidste 50 år. Der er mineraler, plante- og dyrearter og en stor variation af biotoper gennem skoven med nåleskov og alt hvad der hører sig til her af rovfugle, ynglepladser til de samme, mus, egern, biller, bænkebidere, svampe, skovsyre, egern, fluesvamp, myrer osv og løvskov, lysninger vådområder osv.

at begynde og lege gud og tro man ved bedre og ændre på den naturlige variation og tilpasning og lave totalt misforstået rewilding og uigennemtænkte såkaldte biodiversitet, det er en skændsel. Det er i den grad respektløst at pløje flere hundrede år gamle træer ned på en våd drøm om at man skaber biodiversitet ved at sætte alt for mange dyreenheder ind til at dø af sult på arealer der ikke vil kunne give føde til de dyr om vinteren. De skove bliver dagligt brugt af alle borgere i Allerød og omegn og dyrene der bor i skoven ved godt, hvad der er god natur for dem.

Lad skoven være i fred og dræb jeres dyr ved dyremishandling et andet sted end i Allerød.

Bi er glade for den biodiversitet skoven selv har skabt og de blomsterbælter bondemændene i området supplerer med rundt om skoven.

Det er biodiversitet. Det i laver er faunabegrænsning og bioensretning.

Det skal mine skatte kroner virkelig ikke gå til.

I kan bruge kræfter på at kompetenceudvikle jeres biologer, så de for en lidt bredere viden og hvad der gør en skov til en varieret skov og så kan de passende få en studietur om måneden til ophold i shelter i skoven, så de kan opleve skoven og livet i skoven på tæt hold.

I kan starte med at bruge ressourcer på at skabe liv i vores vandmiljøer igen før alt liv dør, når der ikke længere er organisk svovl til at give mennesker planter og dyr liv. Så kan det være det samme med jeres modeskaber rewildingprojekter.

De er basalt set ikke andet end statsfinansierede dyremishandlingsforsøg. Som ligesom alt andet i Staten er skabt af snævertsyneneste faglige inkompetencer der ikke har kunnet få ansættelse andre steder end i Staten, hvor man ikke kan fyres fra igen.

Stop med at ødelægge den danske natur og nøjes med at lave plakater og plante træer, der hvor der er plads til at plante træer, buske og blomster på offentlig jord. Det giver minimal skadevirkning.

Jeg håber at I vil holde Jer fra at ødelægge mere i den danske natur end I allerede har gjort.

På forhånd tak.

Udvis venligst lidt pli og respekt for naturen den var her længe før Jer og den bliver her længe efter Jer, hvis I ikke får ødelagt det hele med jeres mindre bemidlede snævertsynede tilgang til naturen, skovene og alle de dyr der lever i den og har førstret til den.

Jeg vil virkelig gerne have mine skattepenge brugt på noget fornuftigt.

Med venlig hilsen
Malene Faber-Rod Munch

Sendt fra min iPhone



Til: Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.dk

4-11-2024

Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov for Bistrup Hegn

DOF Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar:

Indledningsvis vil vi rose initiativet med i samarbejde med Rudersdal Kommune at etablere et nyt græsningsområde nordvest for jernbanen, dermed udvides det allerede eksisterende græsningsområde i Dumpedalen til et større fælles område, dette tiltag vil over tid medføre forbedrede livsbetingelser for arter som vibe og dobbeltbekkasin.

I skoven vest for jernbanen som udgør den største del af området planlægges som urørt skov og bliver hermed til mere lysåben skov, med fældning af yngre bøgetræer < 80 år samt ikke hjemmehørende arter som douglasgran, lærk og ær, ligesom det vurderes som positivt, at de gamle bevoksninger af eg og bøg bevares. DOF vil påpege, at Bistrup Hegn er et muligt yngleområde for duehøg, arten forsøgte at yngle i 2024, men opgav grundet forstyrrelser. Det vurderes ydermere positivt at bestande af rødgran kun udtynses og bevares som et muligt fourageringsområde for sortspætte.

Vi noterer os, at det grundet topografien ikke er muligt at forberede hydrologien i området, dog planlægges rydning af søbredden ved de små søer i skoven, hvilket vurderes som værende positivt.

Slutteligt vil vi påpege, at hovedparten af området er udlagt som en rekreativ hundeskov med mange besøgende i form af orienteringsløbere, hundeluftere og en børnehave, disse aktiviteter udgør et stort tryk på området, hvorfor den planlagte naturopretning med al sandsynlighed ikke vil få den fulde effekt.

Med venlig hilsen

Richard Larsen
DOF Nordsjællands
Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Rudersdal Kommune

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Richard Larsen <larsenrichard036@gmail.com>
Sendt: 5. november 2024 19:02
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar fra DOF vedrørende urørt skov i Bistrup Hegn
Vedhæftede filer: DOF høringssvar til forvaltningplan for urørt skov for Bistrup Hegn.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Naturstyrelsen

Hermed et høringssvar fra DOF Nordsjælland vedrørende planen for Bistrup Hegn

MVH
Richard Larsen



Til: Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.dk

12-11-2024

Vedrørende Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov for Geel Skov

DOF Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar:

DOF Nordsjælland finder det positivt, at der i store dele af Geel Skov planlægges fældning af ensaldrende bøg og eg, skoven er i dag præget af store områder af ensaldrende træer, hvilket giver et ensartet og lidt kedeligt udtryk med lav biodiversitet. Det er ligeledes positivt, at gamle bøge og egebevoksninger bevares, ligesom områder med gammel rødgran bevares, disse områder er vigtige for sortspætte, ynglefugle fra Rude Skov fouragerer fra tid til anden i disse bevoksninger. Områder med douglasgran og andre ikke hjemmehørende nåletræer fældes og overlades til naturlig succession, det bliver spændende at følge.

Vi noterer os, at det grundet nabohensyn ikke er muligt at forberede hydrologien i området, det virker som et lidt underligt argument, som NST gerne må uddybe.

Slutteligt vil vi påpege, at hovedparten af skoven er udlagt som en rekreativ hunde og mountainbikeskov, disse og andre aktiviteter udgør et stort tryk på området, hvorfor den planlagte naturopretning med al sandsynlighed ikke vil få den fulde effekt på fugle og dyrelivet. Dette er allerede tydeligt i dag, der yngler muligvis et par musvåge, men hverken duehøg eller ravn hvilket ellers ville være forventeligt i en skov af denne størrelse beliggende i Nordsjælland.

Med venlig hilsen

Richard Larsen
DOF Nordsjællands
Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Rudersdal Kommune

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Richard Larsen <larsenrichard036@gmail.com>
Sendt: 13. november 2024 08:52
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar fra DOF vedrørende Geel Skov
Vedhæftede filer: DOF høringssvar til forvaltningplan for urørt skov for Geel Skov (1) (1).docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære NST

Hermed et høringssvar vedrørende planerne for urørt skov i Geel Skov

Mvh
Richard Larsen
DOF Nordsjælland, kommunerepræsentant for Rudersdal Kommune



Dansk Orienterings-Forbunds høringssvar vedr.:

Offentlig høring af forslag til 59 forvaltningsplaner
for urørt skov på Naturstyrelsens arealer

Som bemærket i tidligere høringssvar fra april 2021, august 2022 og februar 2024 vedrørende udpegning af urørt skov, ser Dansk Orienterings-Forbund ingen væsentlige udfordringer med de strukturelle ændringer som følge af udlæggelsen til urørt skov – dødt ved, naturlig hydrologi etc. Disse ændringer kan vi tilpasse os.

Men vores største udfordring, som også tidligere bemærket, er brugen af indhegninger med store græssere. Dette skaber bekymringer omkring skadesrisiko og tryghed ved færdsel, især når lokale klubber står med ansvaret for, at børn og unge dyrker sport inden for indhegnede områder. Dette er et problem, der ikke kun rammer orienteringssporten, men også mange andre friluftsbrugere. Indhegninger påvirker desuden den fri fladefærdsel negativt, hvilket begrænser mulighederne for at afvikle orienteringsløb til fods og forstyrrer den generelle adgang til skovene.

Desuden ser vi en særlig udfordring i, at indhegningerne reducerer det tilgængelige areal til friluftsaktiviteter. Når store dele af skovene hegnes ind, henvises brugerne til andre dele af skoven eller til andre skove. Med de omfattende planer for indhegning presser det en betydelig mængde brugere sammen på mindre områder, hvilket kan medføre forringede muligheder for udfoldelse for alle friluftsaktiviteter.

Det er ikke muligt for et lille specialforbund som vores, der er baseret på frivillige kræfter, at forholde os detaljeret til den store mængde af forslag til forvaltningsplaner. Vi har dertil ikke den lokale ekspertise til at forholde os kvalificeret og detaljeret til de enkelte planer. Forbundet har derfor opfordret klubberne til selv at indsende høringssvar for de enkelte forvaltningsplaner i deres lokale områder, og herunder vurdere i hvor høj grad, strukturændringer og bekymringerne nævnt ovenfor er relevante for dem.

Naturbeskyttelsesloven og friluftslivet

Vi ønsker også at understrege, at Naturbeskyttelsesloven sidestiller friluftsliv med naturbeskyttelse, herunder biodiversitet. I lovgivningen nævnes det, at friluftslivets muligheder skal inddrages i overvejelserne i forbindelse med indsatsen for urørt skov ved planlægning og forvaltning af arealerne. Vores klubber deltager gerne i dette arbejde – både gennem brugerrådene samt lokalt samarbejde med de enkelte klubber.

Eventuelle begrænsninger for friluftslivet bør være målrettede og baseret på et fagligt grundlag, herunder friluftsfaglige perspektiver. Det er vigtigt, at vi som friluftsbbrugere fortsat kan have adgang til skovene, selv med de nye indhegninger og ændringer i skovens struktur.

Efter at have gennemgået nogle af forslagene til forvaltningsplaner, fremgår det - glædeligt - at der i flere af dem bemærkes, at adgangsreglerne er uændrede. Vi kan alligevel ikke lade være med at være bekymrede for, om det i praksis fortsat vil være muligt at opnå adgang til at lave arrangementer på vilkår lig med de hidtidige, især i områder med indhegninger. Begrebet "urørt skov" bliver allerede enkelte steder brugt som begrundelse for at nægte orienteringsløb. Dette har dog endnu ikke har været tilfældet på Naturstyrelsens arealer.



Stillezoner og sammenlægning af skove

Vi har yderligere bemærket, at flere skove sammenlægges, hvilket resulterer i store stillezoner. Dette kan føre til, at hele skovområder i praksis bliver til "stilleskove". Det har, som vi har forstået det, aldrig været intentionen omkring Naturstyrelsen zoner. Et eksempel er Haderslev Østerskov, hvor hele skoven er udlagt som stillezone efter sammenlægning med Vesterskov og Keldet Skov. Det lykkedes da heller ikke at opnå tilladelse til at arrangere orienteringsløb der, da OK HTF forsøgte i 2022. Vi ønsker at understrege, at det fortsat bør være muligt at arrangere orienteringsløb i stillezoner i overensstemmelse med den eksisterende aftale mellem Dansk Orienterings-Forbund og Naturstyrelsen.

Omfang af skovfældning

Et andet bekymringspunkt er omfanget af skovfældning, som nogle steder er stort og tidsfristen kort. Især i mindre skove er dette en udfordring. Planperioden er ganske vist sat til 15 år, men det fremgår at målet er, at hovedparten af aktiviteterne skal foregå i de første 5 år. Afdrift af større sammenhængende arealer af uønskede træarter vil kunne gøre skovene svære at bruge til orienteringsformål i både hugstperioden og de følgende år med selvopvækst. Bl.a. da det i praksis vil være svært at opretholde et tilstrækkeligt retvisende orienteringskort. Andre friluft aktiviteter vil have andre udfordringer, men fælles er, at det af planlægningshensyn er nødvendigt med muligheden for indsigt i planerne for både fældninger og andre strukturændringer i skoven - både tid og sted. Vi vil derfor anmode Naturstyrelsen om ikke blot at udlicitere til ekstern part uden at have kendskab til de detaljerede planer - en virkelighed, vi oplever for øjeblikket.

Det er specielt vigtigt med et tæt samarbejde og koordinering i forhold til de indmeldte ansøgningsløb i henhold til langtidspan indsendt af Dansk Orienterings-Forbund.

Til slut vil vi gerne takke for muligheden for at afgive vores bemærkninger til forvaltningsplanerne. Vi ser fra Dansk Orienterings-Forbunds side frem til et forsat godt samarbejde med Naturstyrelsen om orienteringssportens vilkår i statens skove, og vi støtter det dobbelte formål om både at fremme en rigere natur og skabe gode muligheder for friluftsliv.

Med venlig hilsen

Nina Hoffmann
Naturkonsulent
Dansk Orienterings-Forbund

Kell Sønnichsen
Skovudvalget
Dansk Orienterings-Forbund

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Nina Hoffmann <nh@do-f.dk>
Sendt: 7. november 2024 08:57
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: DOF - Kell Sønnichesen - Arbejde
Emne: Høringssvar J.nr. 24/07849, Dansk Orienterings-Forbund
Vedhæftede filer: Høringssvar J.nr. 24-07849 Dansk Orienterings-Forbund, urørt skov 59 forvaltningsplaner.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende

Vedhæftet ses Dansk Orienterings-Forbunds høringssvar vedr. J.nr. 24/07849

Vi takker for muligheden for at afgive vores bemærkninger til forvaltningsplanerne. Vi ser fra Dansk Orienterings-Forbunds side frem til et forsat godt samarbejde med Naturstyrelsen om orienteringssportens vilkår i statens skove, og vi støtter det dobbelte formål om både at fremme en rigere natur og skabe gode muligheder for friluftsliv

Pva. Dansk Orienterings-Forbund.

Med venlig hilsen/Best regards

Nina Hoffmann
Natur- & Udviklingskonsulent



T: 3011 4767
M: nh@do-f.dk



Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Tommy Dal <tommy@billedal.dk>
Sendt: 7. november 2024 17:43
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar til Forvaltningsplan for urørt skov i Ravnholt og Sønderkov

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Tak for det fine materiale der er offentliggjort.

Jeg har nu boet i 30 år på det gamle husmandssted Roligheden mellem Ravnholt og Sønderkov. Jeg er biolog med speciale i naturskov og har ofte gået på kryds og tværs i de to skove, både i fritiden og på min vej til arbejde i 24 år i Allerød.

Biodiversiteten er stor og vilkårene er fint beskrevet i planen. Så jeg glæder mig til at se planen blive udfoldet og se naturens respons mod endnu større indhold og færre fremmede træarter i de næste mange år.

Held og lykke med det gode arbejde.

De bedste hilsner

Tommy Dal
Hyrebakken 13
3460 Birkerød
+45 2993 3250

Naturstyrelsen
Gjøddinggård
Førstballevej 2
7183 Randbøl

Forvaltningsplaner@nst.dk

Den 23. november 2024

Høringssvar til naturstyrelsens forvaltningsplaner for urørt skov i Nordsjælland.

Naturstyrelsen har udsendt forslag til forvaltningsplaner for urørt skov i Nordsjælland. Friluftsrådet Nordsjælland anerkender det store arbejde og muligheder, som ligger i udarbejdelsen af planerne for urørt skov, natur og friluftsliv.

Friluftsrådet Nordsjælland sender hermed et samlet høringssvar, der dækker skovarealer og søarealer for henholdsvis Grønholt Hegn, Knorrenborg Vang, Højbjerg Hegn, Valby Hegn, Græsted Hegn, samt Arresø og Esrum Sø. Friluftsrådet Nordsjælland vil indledningsvis komme med nogle generelle betragtninger over det friluftsliv, som vi mener skal være muligt i de nye forvaltningsplaner i de nævnte skove og på søer og efterfølgende komme med nogle konkrete nedslag og bemærkninger til enkelte områder.

Adgang til friluftsliv i Urørt skov:

Skoven skal være tilgængelig for alle mennesker, foreninger og organisationer. Friluftsrådet anerkender ønsket om et højere niveau for biodiversitet på sigt og flere lysåbne arealer. Der skal være plads til motion, rekreation og naturoplevelser, samt organiserede arrangementer og øvelser. Derfor lægger Friluftsrådet særlig stor vægt på offentlighedens adgangsmuligheder. Friluftsrådet er en del af et samarbejde omkring projektet "Natur for alle", som er et samarbejdsprojekt mellem blandt andet brugere, lodsejere og friluftsliv- og handicaporganisationer, samt ikke mindst naturstyrelsen. I det projekt arbejdes der for, at flere mennesker med handicap, kan komme ud i naturen. Det er vores frygt, at stier og veje vil blive forringet i deres brugsværdi i takt med gennemførelsen af urørt skov-projektet. Det er derfor fortsat vigtigt for disse brugere, at stier er brede nok og befæstningen er egnet for disse brugere.

Organiserede aktiviteter og øvelser:

Det fremgår af de overordnede retningslinjer, at organiserede aktiviteter, der kræver tilladelse, kan fortsætte på samme grundlag, som hidtil. Her mener vi, at det ikke er tilstrækkeligt præciseret, at det også skal fortsætte efter samme praksis, som hidtil – så organisationerne ikke oplever formindskede muligheder. Er der eksisterende aftaler om ridespor og mountainbikespor eller anden form for fladefærdsel, som skal nedlægges, skal der anvises alternative muligheder.

Friluftsrådet Nordsjælland
Lokalformand
Poul Erik Pedersen
Hallandsvej 75
3140 Ålsgårde
20 33 34 12

poul.erik@pedersen.mail.dk / nordsjaelland@friluftsradet.dk

Shelters til overnatning og formidling, samt bålpladser og øvrig publikumsfaciliteter skal vedligeholdes og udvikles.

Lokale nedslag:

For de to store søer, Arresø og Esrum sø, skal man være opmærksom på de ændrede hydrologi i skovene og i oplandet, set i lyset af de kommende, grønne 3.partsforhandlinger og resultaterne deraf. Grundet den stigende nedbør og grundvandstande kan der opstå behov for at samtænke søbredderne og de sønære arealer. Det bør indskrives i de kommende planer for de søområder. Dertil skal der fortsat sikres plads på de to søområder til de ”blå aktiviteter”. Som eks. kan nævnes de nye aktiviteter og kulturoplevelser ved Ågabet på Arresø og den nye ”Indsigtsbro” i den nordlige del af Esrum Sø og samt de små shelterpladser langs Esrum sø.

Bekymring for dyrenes velfærd i urørt skov/naturpleje:

Hvis der er steder, hvor man planlægger indhegnede arealer, som skal afgræsses af dyr efter rewilding principper, kan det medføre, at der opstår situationer, hvor dyr bag hegn mistrives. Det er vigtigt, at tilsynet med dyr finder sted i henhold til gældende dyrevelfærd.

Afgræsning og hegning:

Som udgangspunkt ønsker vi færrest mulige indhegninger. Vi anbefaler ikke heste i hegninger, hvor relevant ridning, cykling eller offentlighedens adgang er stor.

Rå-, Då- og kronvildt bør tænkes ind som en vigtig del af løsningen, hvis arealer skal afgræsses på lysåbne arealer. Her er det fint at lave nogle lysåbne områder, hvor de gerne vil være, måske med stillezoner i ikke lysåbne arealer. Så vil det ikke være nødvendigt at lave hegn som er til gene for mange dyr og mennesker. De fleste friluft arrangementer accepterer stillezoner.

Skal der være græssende dyr i form af kvæg på grund af manglende hjortevildt, bør det være mindre indhegninger, om et givet område, og hegnene består af 1-2 glatte strømførende tråde. Det skal kun være sommergræsning. På den måde så kan evt. hjortevildt passere ind og ud af arealet og deres frie bevægelighed er sikret. Ønsker man vintergræsning med supplerende lokal fodring, så kan erfaringer fra Hellebæk Kohave med udsatte Gallowaykvæg anbefales. Denne kvægetype er også publikumsvenlige.

For ryttere, vandrere, cyklister o.l., som så ikke ønsker at gå inde i disse områder, skal der være ordentlige stier udenom.

Stillezoner, facilitetszoner og aktivitetszoner:

Vi forudsætter ligeledes, at den nugældende udpegning af stillezoner og facilitetszoner og aktivitetszoner bibeholdes i deres nuværende udstrækning – og at arealer, der er udpeget som stillezoner, ikke udvides med baggrund i, alene udpegningen til urørt skov.

Samarbejde og partnerskaber:

Vi understøtter naturstyrelsen ønsker at skabe samarbejde og partnerskaber. Det øger mulighederne for lokalt engagement i foreninger og organisationer og Friluftsrådet, hos børn og unge og ældre, samt samarbejde med kommuner og nationalparken Kongernes Nordsjælland. I sidste

ende betyder det, at nye ideer, beskyttelse m.m. får en lokalforankring. Et eksempel på samarbejde mellem flere kan være en kommende fuglekiggerplatform ved Nørremosen. De kommende planer for urørt skov forventer vi fortsat bliver drøftet i brugerrådet for Naturstyrelsen Nordsjælland og i brugerrådet for Esrum Sø og Arresø. Vi forventer en passende oplysning og formidling i forhold til færdsel i indhegninger.

Den fri natur er vigtig for friluftsliv, folkesundhed og naturbeskyttelse:

Friluftsliv er ikke i modstrid med god natur, men muligheden for at bruge naturen, hvad enten man vandrer, ser på fugle, cykler, går tur med hunden eller samler bær, er en vigtig del af menneskets fundamentet for både at forstå, værdsætte og prioritere naturen.

Med venlig hilsen



Poul Erik Pedersen

Forperson for Friluftsrådet Nordsjælland

Poul.erik.nordsjaelland@friluftsradet.dk

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Poul Erik Pedersen <poul.erik.nordsjaelland@friluftsradet.dk>
Sendt: 29. november 2024 18:50
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar vedr. Urørt Skov fra Friluftsrådet Nordsjælland den 29. november 2024.
Vedhæftede filer: Høringssvar fra Friluftsrådet Nordsjælland den 28. november 2024. Urørt skov.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende.

Lokalbestyrelsen for Friluftsrådet Nordsjælland fremsender hermed sit høringssvar vedr. forvaltningsplaner for Urørt Skov i Nordsjælland.

Kvittering for modtagelsen af høringssvaret bedes fremsendt til undertegnede.

Med venlig hilsen fra

Poul Erik Pedersen

Forperson for Friluftsrådet Nordsjælland.

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Arne Riis <Arne.Nordsjaelland@friluftsradet.dk>
Sendt: 11. november 2024 14:47
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: Arne Riis
Emne: Høringsbrev urørt skov i Ravnsholt og Sønderskov
Vedhæftede filer: Høringsbrev Urørt Skov Ravnsholt Sønderskov.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed fremsendes høringsbrev vedrørende jeres høring af forvaltningsplanen for 59 skove
Høringsbrevet vedr. Ravnsholt og Sønderskov i Allerød.

Med venlig hilsen
Arne Riis
Friluftrådet Nordsjælland

Naturstyrelsen
Gjøddinggård, Førstballevej 2 7183 Randbøl

Att.: forvaltningsplaner@nst.dk

Den 5. November 2024

Høringsbrev fra Friluftsrådet Nordsjælland

Forvaltningsplanen for urørt skov i Ravnholt- og Sønderkov

Naturstyrelsen skriver:

—————

Inden for planområdet planlægges der forskellige naturtiltag som kan være med til at skabe mere dynamik og mere diversitet i Ravnholt og Sønderkov. For at gøre skovene mere varierede introduceres større planteædere, såsom kvæg. Ligeledes genskabes der naturlig hydrologi, der fjernes ikke-hjemmehørende arter, og der veteraniseres i homogene bevoksninger for at fremme en varieret skov på både arts- og aldersniveau.

Forvaltningsplanen følger Naturstyrelsens gældende retningslinjer herunder de Overordnede retningslinjer for forvaltning af urørt skov på Naturstyrelsens hjemmeside

I Ravnholt og i Sønderkoven planlægger Naturstyrelsen at etablere to større sammenhængende græsningsarealer med græssende dyr i hegning. I Ravnholt vil hegningen ligge i den nordøstlige del af skoven og være på ca. 22 ha. I Sønderkoven planlægges det, at der sættes hegn om hele skoven, som vil være en hegning på ca. 46 ha. Som udgangspunkt vil græsningen være helårsgræsning med kreaturer såsom galloway, skotsk højlandskvæg eller dexter. Formålet med græsningen er at skabe mere variation i skovene ved bl.a. at vedligeholde lysningerne, der etableres sideløbende med græsningen samt mosearealerne. Derudover vil kreaturer med deres bid, tråd og gødning skabe mere variation samt flere nye levesteder i Ravnholt og Sønderkov til gavn for andre arter såsom insekter, fugle mm.

Efter nordsjællandsk målestok ligger Sønderkov isoleret uden direkte nærhed til overordnede veje eller tættere bymæssig bebyggelse. Derfor er publikums brug begrænset til gå- eller joggingture fra skovens nærmeste naboer på Kattehalevej. Skovens begrænsede størrelse gør den uegnet til at huse større organiserede aktiviteter.

—————

Med udgangspunkt i ovennævnte vil jeg gerne korrigere jeres opfattelse af brugen af Sønderskov. Den bruges ikke kun af beboerne i Kattehave, den er gennemgangs vej for mange som går, løber, rider, cykler der dagligt.

Hvis man er på tur rundt fra Ravnsholt eller fra Sønderskovvej/Høveltevej via Tivoli husene til Sønderskov og Allerød Sø området, og denne gennemgang afspærres med hegn, vil/tør mange ikke komme igennem Sønderskoven til Allerød Sø, den eneste alternativ er landevejen.

Jeg har også talt med lokale beboer i Kattehave og de er frustrerede, for hvor skal de nu gå tur med bl.a. hunden, der er jo også en del, som er bange for køer.

Spejderne har også til huse i området og de vil nok opleve en væsentlig begrænsning i deres færden i området.

NSR ruten E6 går også gennem Sønderskoven.

Sidst men ikke mindst, så er vejen gennem Sønderskov sikker skolesti for børn fra Sønderskovvej og Høveltevej.

Desuden har fagfolk vurderet at der max er føde til 3 stk kvæg i skoven og det kan ikke begrunde en forbedring af biodiversiteten målt op mod alle de gener og omkostninger der er forbundet med 3 køer.

Så jeg mener der er grund til at gennemtænke Hegningen af Sønderskov og gøre plads til de mange som færdes i området.

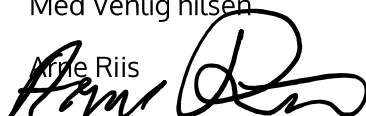
Når det gælder de 22 Ha i Ravnsholt Skov vil det begrænse de lokale brugere væsentligt, de vil blive hegned ude selvom de bor 5 meter fra skoven, men også alle dem som gerne vil gå rundt om Allerød Sø. Dem der ikke tør bevæge sig blandt køer har med den nye plan fået afskåret muligheden for at gå via Ravnsholt skov tilbage til Allerød by.

Hvis vi antager at der kun er føde til 2 stk kvæg på de 22 Ha så vil jeg opfordre til at finde andre steder at hegne til de 2 køer.

Så igen, her er der behov for en gentænkning af hegned, bedst undlade, og åbne op for ruter som kan bruges af alle. I forvejen er der et stort ønske om at kunne gå rundt om Allerød Sø, den diskussion har kørt længe og den vil bare blive værre.

Lad naturen være urørt! Den har altid klaret sig selv også med høj biodiversitet.

Med Venlig hilsen

Arne Riis

Friluftsrådet Nordsjælland

Til
Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.sk

13. november2024

Høringssvar vedr. Naturstyrelsens forvaltningsplaner for urørt skov

Udvalget for Teknik og Miljø i Hedensted Kommune er på møde onsdag den 6. november 2024 blevet enige om følgende høringssvar til Naturstyrelsens forvaltningsplaner for urørt skov:

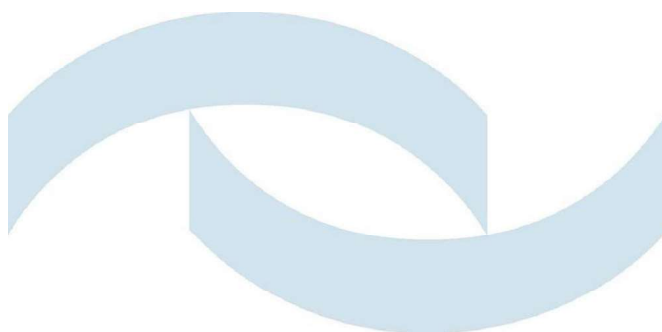
Hedensted Kommune ønsker ikke indhegning i skove.

I forhold til genopretning af naturlig hydrologi ønsker Hedensted Kommune at eksisterende dræn og grøfter fortsat vedligeholdes, på en måde, så omkringliggende områder ikke beskadiges.

Hedensted Kommune står til rådighed, og vil gerne i dialog, omkring udmøntningen af forvaltningsplanernes indhold, og være med til at skabe synergi med kommunens og lokalbefolkningens interesser.

Med venlig hilsen

Udvalget for Teknik og Miljø
Hedensted Kommune



Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Lene Kofoed <Lene.Kofoed@Hedensted.dk>
Sendt: 13. november 2024 13:45
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: Morten Christensen; Bjarke Horst Jensen
Emne: Høringssvar fra Hedensted Kommune vedr. Naturstyrelsens forvaltningsplaner for urørt skov
Vedhæftede filer: Høringssvar til Naturstyrelsen vedr. forvaltningsplaner for skove.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Naturstyrelsen

Hermed fremsendes høringssvar fra Hedensted Kommune vedr. Naturstyrelsens forvaltningsplaner for urørt skov. Se vedhæftet.

Med venlig hilsen

Lene Kofoed

Biolog

Klima, Miljø og Byg
Stationsparken 1, 7160 Tørring
Lene.Kofoed@Hedensted.dk

www.hedensted.dk
M: +4551724602
D: +4579755628
T: 79755000



Send sikkert via Digital Post: www.hedensted.dk/kontakt

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Philipp Max Theodor Schlicht-Hargaard (PSLH) <pslh@bane.dk>
Sendt: 14. november 2024 10:04
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Banedanmarks høringssvar til høring over udkast til forvaltningsplaner for urørt sko (BDK ID: 3996845)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Bilag 1 - Høringsliste.pdf; Bilag 3 - Naturstyrelsens behandling af dine personoplysninger ifm. høringer okt. 2024.pdf; Bilag 2 - Overordnede retningslinjer for uroert skov justering oktober22.pdf

Til rette vedkommende,

Efter aftale med TRM, sender jeg hermed Banedanmarks bemærkninger til høringen over udkast til forvaltningsplaner for urørt sko.

Banedanmark har bemærket følgende:

Banedanmark er glad for, at der i afsnit 2.4.5 om overordnede retningslinjer for skabelse af dødt ved stå noget om infrastruktur under "Placering af veteraniserede træer".

Banedanmark ser gerne, at der i afsnit 2.4.10 om overordnede retningslinjer for storm, brand og lignende også indføres et par ord om infrastruktur. Det kan fx tilføjes følgende:

Risikoen for stormfald og brand vurderes i forhold til infrastruktur, så ulykker på veje og jernbaner forebygges. Det kan ske ved, at træer fældes inden de udgør en risiko for infrastrukturen / har udviklet sig til risikotræer.

Venlig hilsen

Philipp

Philipp Max Theodor Schlicht-Hargaard (PSLH)

Akademisk ledelsessupporter

M:+452936 6771

Banedanmark

Infrastruktur, Ledelsessekretariat

banedanmark.dk

Facebook | LinkedIn

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på banedanmark.dk.

Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på borger.dk eller virk.dk.

HØRINGSSVAR VEDR. FORVALTNINGSPLANEN FOR BJERGE SKOV (TREKANTSOMRÅDET)

FRILUFTSLIV

Jeg vil som flittig bruger af Bjerge Skov komme med nogle opfordringer, som jeg håber der vil blive taget hensyn til, når den endelige forvaltningsplan udarbejdes. Mountainbikesporet i skoven er helt unik med de mange højdemeter og de udfordringer man finder i terrænet her. Det håber jeg, at man i samarbejde med lokale interessenter vil værne om og bibeholde i fremtiden. Mountainbikesporet er fornyeligt af avisen, Politiken, blevet udpeget som et af de bedste MTB-spor i Kongeriget. Derudover er sporet kendt- og besøgt af mange mountainbikere landet over. Det håber jeg vil give Naturstyrelsen yderligere incitament til at bevare og udvikle MTB sporet i Bjerge Skov.

I De overordnede retningslinjer for forvaltning af urørt skov, lægges der op til, at Douglasgran, thuja og ædelgranarter kan bevares som et landskabeligt og strukturelt element i mindre omfang. Det er derfor mit- og mange andres håb, at douglasgranerne i afdeling 3120 kan bevares. Det drejer sig om området ved MTB-sporene (Pseudo Tsuga 1 & 2). Her er skoven utrolig smuk og man føler sig lille... Det vil være overordentligt trist, hvis denne del af skoven fældes.

NATUR & BIODIVERSITET

Jeg ser tit sortspætten og andre arter i skoven, som er tilknyttet nåletræsskov, derfor bekymrer det mig, at en stor del af nåletræerne tilsyneladende må lade livet i biodiversitetens tjeneste. Det er da paradoksalt. Sortspætten er en truet art og dens levesteder skal beskyttes jf. fuglebeskyttelsesdirektivet bilag I og Bern-konventionens liste II. Det er derfor mit håb, at man vil bibeholde bl.a. rødgran for at bevare de dyr i skoven, som er afhængige deraf, herunder også det sorte egern.

En opfordring til skovfogeden vil desuden være at lade grøftekanterne i skoven være urørte fremadrettet, så insekter som sommerfugle mv. igen kan trives. Man kunne måske overveje kun at klippe den ene side og så lade den anden stå urørt. Det rimer godt på urørt skov og biodiversitet.

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Hans Christian Daugaard <hansdaugaard@gmail.com>
Sendt: 14. november 2024 10:56
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar, BJERGE SKOV (Trekantsområdet)
Vedhæftede filer: Høringssvar_BJERGE SKOV.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej NST

Hermed mit høringssvar vedr. BJERGE SKOV som vedhæftet pdf.

Med venlig hilsen

Hans C. Daugaard



J.nr. 24/07849

Rideorganisationernes generelle bemærkninger til offentlig høring af forslag 59 forvaltningsplaner for urørt skov på Naturstyrelsens arealer

Sendt på mail til Forvaltningsplaner@nst.dk

Hos Dansk Ride Forbund og Dansk Islandshesteforening ønsker vi at styrke biodiversiteten – vi er glade for naturen og mener, at den er vigtig for hele befolkningen. Jo, mere vi kender til naturen gennem oplevelser, desto større bliver vores forståelse og lyst til at passe på den. Naturen er for et stigende antal ryttere vores idrætsfacilitet – enten som den primære ridedisciplin eller som et sted hvor motionister, børn, ældre og handicappede nyder de oplevelser, man får på hesteryg væk fra trafikerede veje. Det er også i naturen, eliteryttere søger andre træningsformer og udfordringer, end de der trænes på bane og i ridehus.

Ryttere diskrimineres i Naturbeskyttelsesloven.

Lovgivningsmæssigt diskrimineres rytterne i Naturbeskyttelsesloven. Vi kan som den eneste brugergruppe som udgangspunkt ikke færdes i private skove, og vi kan med skiltning hindres adgang på markveje og stier.

Af samme grund søger vi ofte mod de statsejede arealer, da vi lovmæssigt har ret til at være der, og oftest ikke bydes velkommen i de private skove.

Derfor mener vi, at de urørte skove skal etableres således, at de er forenelige med øvrige samfundsinteresser – herunder friluftslivet.

Den danske natur hegnes i stigende grad.

Det bekymrer rideorganisationerne, at der i de overordnede retningslinjer for forvaltning af urørt skov står fremført: *"Naturlig græsning ses som en basal proces i urørt skov på lige fod med f.eks. naturlig hydrologi, idet det er vanskeligt at skabe de rette rammer for en selvforvaltende natur uden et bredt udvalg af store planteædere"*.

Dette ser vi udmøntet flere af forvaltningsplanerne.

Hos Stat og i kommunerne lægges der op til virkelig mange hegninger i den danske natur. Naturnationalparker hegnes i vidt omfang og mange øvrige naturområder hegnes ligeledes. Rewilding projekterne står så at sige i kø, og for ryttere – samt hest for vogn – er disse hegninger en barriere for vores reelle adgang til naturen.

Som udgangspunkt vil rideorganisationerne derfor helst se den danske natur uden så mange hegninger, som der lægges op til, og vi vil gerne stille spørgsmål ved, om så mange hegninger kan realiseres under hensyntagen til de tre ligestillede formål i naturbeskyttelsesloven, hvoraf et af dem er:

"at give befolkningen adgang til at færdes og opholde sig i naturen samt forbedre mulighederne for friluftslivet".

Valg af planteædere i indhegninger

Hvor det er nødvendigt at hegne, ønsker vi at planteæderne består af hjortevildt.

Hvor der etableres indhegninger, henstiller vi til, at der i samarbejde med de lokale ryttere, altid etableres flere ryttervenlige adgange med brede og lette låger i metal der kan betjenes når man sidder i sadlen på en hest.

Vi henstiller også til at færste ikke etableres i forbindelse med indhegninger. Hvis de allerede er etableret, skal de ryttervenlige låger placeres så langt væk fra færstene, som det overhovedet er muligt.

For langt de fleste ryttere vil indhegninger med "vilde heste", kvæg, bison eller elge være det samme som at vi mister vores reelle adgang til området – og så er det for så vidt ligegyldigt, om vi lovmæssigt får adgang til områderne.

Ridende kan på ingen måde sikkert færdes i indhegninger med "vilde" heste. Hestes naturlige flokadfærd gør det simpelthen ikke muligt. Hingste kan forsøge at bedække hopper, og alle ryttere kan risikere enten at blive angrebet af eller blive udsat for rekruttering til flokken. Derfor vil indhegninger med "vilde heste" være en direkte hindring for ryttere og for hestevognskørsel.

Rideorganisationerne ønsker derfor, at der kun kommer mindre indhegninger, som vi har mulighed for at ride udenom. Det er kun en meget lille del af ryttere, der har tilstrækkelig erfaring/tilvænning heste til at ride blandt store planteædere, mens børn, rideskolernes elever, seniorer og handicappede formentlig altid vil fravælge at ride i indhegningerne. Ligeledes vil organiserede hestearrangementer heller ikke være en mulighed. Det er således den absolut største gruppe af ryttere, der reelt hindres adgang – uanset om rytterne er organiserede eller uorganiserede.

Som rideorganisationer har vi en forventning om, at de kommende forvaltningsplaner bliver implementeret i samarbejde med de lokale brugergrupper, og at der bliver foretaget en anstændig involvering, så friluftslivet fortsat kan udøves i lokalområdet.

Vi ønsker desuden, at forvaltningsplanerne er tidsbegrænsede og som minimum revideres hvert 5. år, og at der fastsættes en fast plan for, hvorledes de skal evalueres.

Hvem bærer ansvaret ved uheld i hegnede områder?

Rideorganisationerne anbefaler, at der vil være skiltning ved indgangene som tekstmæssigt skal være præcis omkring den reelle risiko, og vi ønsker en præcisering af, hvem der bærer ansvaret, hvis der sker et uheld, når man færdes i en indhegning som privatperson, erhverv, medlem af en organisation eller ansat/bruger i relation til en offentlig institution. Det bør også tydeligt fremgå af skiltningen ved indgangene til indhegningerne, hvilke planteædere, man kan møde.

Herved kan den enkelte borger reelt vurdere, hvorvidt han/hun ønsker at tage risikoen for at færdes i det pågældende hegnede område.

Med venlig hilsen

Dansk Ride Forbund

og

Dansk Islandshesteforening

Formand
Dan Boyter

Formand
Susan Ulbæk



Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Tove Urup Madsen <tove@islandshest.dk>
Sendt: 14. november 2024 12:26
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar fra rideorganisationerne
Vedhæftede filer: høringssvar til 59 forvaltningsplaner. november 2024.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende

Hermed vedhæftet høringssvar fra rideorganisationerne.
Må jeg bede om en kvittering på modtagelse?

På rideorganisationernes vegne

Med venlig hilsen

Tove Urup Madsen

RIDESPØR-DANMARK

Tove Urup Madsen
Projektleder
M: tove@islandshest.dk
T: +45 61 40 72 25



Dansk Islandshesteforening og Dansk Ride Forbund
Kontaktpersoner: Tove Urup Madsen, Tove Urup Madsen

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Ole Dahlqvist Sørensen <olds@alleroed.dk>
Sendt: 15. november 2024 13:23
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Spørgsmål nr 2 (og 3) fra Allerød Kommune til forvaltningsplaner i Ravnholt skov og Tokkekøb hegn

Kære Naturstyrelsen.

Endnu et par spørgsmål fra Allerød Kommune.

Kan i beskrive om kategorien "afgræsning – husdyrhegning" ikke er rewilding og dermed ikke er helårsgræsning, men kun sæsongræsning og er det med almindelige dyrehegn?

Holdes anvendte ridestier i skoven udenfor hegninger eller laves der "tryk på knappen låger" til ridende?

Mvh

Ole Dahlqvist Sørensen
Natur- og vandløbsmedarbejder

Natur, Miljø og Klima
Direkte: +4548100818 | Mobil: 21722092
E-mail: olds@alleroed.dk | Web: www.alleroed.dk



Fra: Ole Dahlqvist Sørensen
Sendt: 14. november 2024 12:55
Til: 'Forvaltningsplaner@nst.dk' <Forvaltningsplaner@nst.dk>
Emne: Spørgsmål fra Allerød Kommune til zoneringsplan i Ravnholt skov og Tokkekøb hegn
Prioritet: Høj

Kære Naturstyrelsen

Allerød Kommunes forvaltning har fået forelagt en politisk forespørgsel vedrørende de kommende forvaltningsplaner for urørt skov, der indikerer, at der ændres på zoneringsplan og dennes indhold i forhold til tidligere zoneringsplan (friluftszoner, facilitetszoner og stillezoner).

Forvaltningen i kommunen har for at besvare spørgsmålet gennemgået de forvaltningsplaner der nu er i høring og de gamle planer for skovene Ravnholt Skov og Tokkekøb Hegn og kan ikke finde nogen ændring i zoneringsplan i nogen af skovene.

Kan Naturstyrelsen bekræfte at det er den samme zoneringsplan med samme muligheder/begrænsninger der fortsat vil gælde i de kommende urørte skove? Eller er der noget forvaltningen har overset mht. ændringer?

Mvh

Ole Dahlqvist Sørensen

Natur- og vandløbsmedarbejder

Natur, Miljø og Klima

Direkte: +4548100818 | Mobil: 21722092

E-mail: olds@alleroed.dk | Web: www.alleroed.dk



Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Ole Dahlqvist Sørensen <olds@alleroed.dk>
Sendt: 14. november 2024 12:55
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Spørgsmål fra Allerød Kommune til zoneringsplan i Ravnsholt skov og Tokkekøb hegn
Prioritet: Høj

Kære Naturstyrelsen

Allerød Kommunes forvaltning har fået forelagt en politisk forespørgsel vedrørende de kommende forvaltningsplaner for urørt skov, der indikerer, at der ændres på zoneringsplan og dennes indhold i forhold til tidligere zoneringsplan (friluftszoner, facilitetszoner og stillezoner).

Forvaltningen i kommunen har for at besvare spørgsmålet gennemgået de forvaltningsplaner der nu er i høring og de gamle planer for skovene Ravnsholt Skov og Tokkekøb Hegn og kan ikke finde nogen ændring i zoneringsplan i nogen af skovene.

Kan Naturstyrelsen bekræfte at det er den samme zoneringsplan med samme muligheder/begrænsninger der fortsat vil gælde i de kommende urørte skove? Eller er der noget forvaltningen har overset mht. ændringer?

Mvh

Ole Dahlqvist Sørensen
Natur- og vandløbsmedarbejder

Natur, Miljø og Klima
Direkte: +4548100818 | Mobil: 21722092
E-mail: olds@alleroed.dk | Web: www.alleroed.dk



Til: Miljøministeriet, Naturstyrelsen

Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov

Ejendomsstyrelsen har modtaget offentlig høring til udkast til forvaltningsplaner for urørt skov på Naturstyrelsens arealer.

Ejendomsstyrelsen gør opmærksom på at Forsvarsministeriet flere steder har aktiviteter på Naturstyrelsens arealer i form af militære installationer, der grundet deres funktion som kritisk infrastruktur ikke må blive påvirket af ændrede hydrologiske forhold.

Forsvarsministeriet har inden for flere af de områder som forvaltningsplanerne omhandler aktiviteter.

Kvaliteten af adgangsveje til de militære installationer på Naturstyrelsens arealer, må ikke forringes som følge af ændrede retningslinjer for driften af Naturstyrelsens skove. Ligeledes må der heller ikke ske påvirkning af selve de militære installationer.

Hegning i forbindelse med afgræsning må ikke være en hindring for Forsvarsministeriets fortsatte aktiviteter og militære drift på Naturstyrelsens arealer.

Forvaltningsplanerne skal sikre, at der kan iværksættes nødvendige aktioner løbende, hvis militære aktiviteter og installationer påvirkes ved hydrologiske forandringer.

Eventuelle henvendelser i sagen bedes rettet til sagsbehandler Johan Kristian Pedersen på mail: FES-NPS12@mil.dk eller telefon 7281 3168.

Med venlig hilsen

Jane Fuglsang Bech
Chefkonsulent
Chef For Natur- Og Plansektionen

Dato: 14. november 2024

Enhed: Forvaltningsafdelingen
Sagsbeh.: FES-NPS12
Sagsnr.: 2024/012323
Dok.nr.: 1138216
Bilag: Ingen

Forsvarsministeriets
Ejendomsstyrelse
Arsenalvej 55
9800 Hjørring

Tlf.: +45 7281 3000
E-mail: fes@mil.dk
www.forsvaret.dk/fes

EAN: 5798000201286
CVR: 16 28 71 80

Sagsbehandleren direkte:
Tlf.: +45 7281 3168
E-mail: fes-nps12@mil.dk

Intern fordeling: CHFVA, CHNPS

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: FES-NPS12 Pedersen, Johan Kristian <FES-NPS12@mil.dk> på vegne af FES-MYN-Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse <FES-MYN@mil.dk>
Sendt: 14. november 2024 14:29
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: FES-CHNPS Bech, Jane; FES-CHFVA Kjemtrup, Ann
Emne: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]
Vedhæftede filer: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Miljøministeriet, Naturstyrelsen

Hermed fremsendes Forsvarsministeriet Ejendomsstyrelsens høringssvar vedrørende offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov på Naturstyrelsens arealer.

Med venlig hilsen

Johan Kristian Pedersen

Fuldmægtig

Skov- & Landskabsingeniør/ Msc. Forest and Nature management

Natursagsbehandler

FORSVARSMINISTERIET EJENDOMSSTYRELSEN

Natur- og Plansektionen

Arsenalvej 55, 9800 Hjørring

Telefon: +45 7281 3168 / Mobil: +45 6118 5558

E-mail: fes-nps12@mil.dk / Fiin: fes-nps12@fiin.dk

www.ejendomsstyrelsen.dk

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Majbritt Almer <majbrittalmer@gmail.com>
Sendt: 15. november 2024 18:18
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar til NSTs forvaltningsplansforslag for Valby Hegn

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Naturstyrelsen

15. nov. 2024

Vedr. Forvaltningsplan for urørt skov for Valby Hegn, Nordsjælland

Valby Hegn Ridestilaug ønsker hermed at afgive høringssvar til Naturstyrelsens forslag til forvaltningsplan for Valby Hegn i Nordsjælland.

Der planlægges et større græsningsområde i den centrale del af Valby Hegn, bl.a. inddragende afdeling 2412 (tabel 5 i Forvaltningsplanen). På kortet synes det dog kun at være den sydligste del af område 2412.

Under alle omstændigheder går den nuværende sti/ridesti gennem område 2412. Denne sti bør bevares udenfor græsningsfolden.

Stien vest for den planlagte græsningsfold er allerede på nuværende tidspunkt meget mudret og derfor meget af året svært fremkommelig især for gående, men også for ridende. En planlagt "varieret vandstand" vil utvivlsomt gøre denne sti endnu mere mudret og dermed helt ufremkommelig for både vandrere og ryttere. Der bør derfor foretages en betydelig opgradering af stien på dette sted.

Omkring Askemosen planlægges grøftelukning hvilket ud fra NST's kort vil medføre et større vådområde øst/nordøst for den nuværende mose. Vi er bekymrede for, at dette vil ødelægge den nuværende ride-/gangsti og foreslår at man enten genovervejer dette eller forstærker/løfter stien, så man fortsat kan komme fra Lærkevej langs Askemosen til Slettelevevej.

Valby Hegn Ridestilaug
v/ Majbritt Almer
majbrittalmer@gmail.com
Tlf 56949000



Skoven, 15. november, 2024

**Dansk Amøbologisk Forening (DAF)s høringssvar vedr.
Naturstyrelsens forslag til forvaltningsplan for Valby Hegn i Nordsjælland.**

DAF har følgende bemærkninger og forslag til Naturstyrelsens forvaltningsplanforslag:

1. Valby Hegn har i dag en afgørende afvandende funktion i forhold til oplandet omkring Helsingør.
Ved en evt. retablering af hydrologi i Valby Hegn, må man derfor kræve etablering af et alternativ, der som minimum kan dokumentere at have samme afvandende funktion.
2. Når vi i Danmark har besluttet at øge skovarealet, er det yderst u hensigtsmæssigt at tage et stort skovareal (ca 24 Ha) i en allerede eksisterende skov (Valby Hegn) ud til en hegned græsningsfold.
Dette gælder særligt, da Valby Hegn i forvejen er omgivet af græsningsfolde langs en meget stor del af skovens omkreds.
Vi anbefaler derfor, at man opgiver ønsket om at lave en hegned græsningsfold inde i Valby Hegn.
3. I Valby Hegn har Naturstyrelsen foreslået etablering af 28 vådområder.
Størstedelen af Valby Hegn er imidlertid beskyttet Natura 2000-område, hvor knapt halvdelen er skovhabitatnatur med især bøg på muld.
Ved "retablering af hydrologi" svækkes denne habitatnaturtype signifikant, da bøg på muld ikke kan eksistere på de mest fugtige jorde.
For ikke at ødelægge et Natura 2000-område, må vi derfor kraftigt fraråde anlæggelse af vådområder i Valby Hegn.
4. Alle dræningsgrøfterne og en række af moserne i Valby Hegn er klassificerede som § 3-beskyttede i Naturbeskyttelsesloven.
Det vil være en overtrædelse af Naturbeskyttelseslovens § 3 og dermed ulovligt, hvis man ændrer på disse grøfter.
Vi gør derfor indsigelse mod de foreslåede grøftelukninger og ledsagende etablering af 28 vådområder.

5. Som daglige brugere af Valby Hegn har vi gennem mange år endvidere observeret en stor mangfoldighed af både flora og fauna i skoven. Naturstyrelsens foreslåede plan risikerer i betydelig grad at mindske denne biodiversitet og dermed at skade miljøet til mulig fordel for etableringen af en anden biotop, hvis sucsessfulde etablering i bedste fald er forbundet med stor usikkerhed.

6. En ændring af Valby Hegn til "urørt skov" går direkte imod skovlovens formål om, at landets skove skal bevares og deres produktion sikres. Udover denne tilsyneladende lovstridige ændring, så vil konsekvensen også være yderligere import af tømmer fra andre lande med dertil hørende CO2 udledning.

Overordnet fremstår Naturstyrelsens planer om at ændre de fleste/alle statsskove til, hvad Naturstyrelsen kalder "Urørt skov" som et stort forsøg. Ved alle forsøg bør der imidlertid være en kontrolgruppe, da man ellers aldrig vil kunne vurdere effekten af forsøget.

Naturstyrelsen har i forvaltningsplansforslaget selv beskrevet det allerede nuværende Valby Hegn som frodig med et stort antal fugtige lavninger med moser, askemoser og engpartier. Naturstyrelsen beskriver desuden et *"betydeligt naturindhold"*, en *"frodig og artsrig skovbundsflora"*, *"et rigt fugleliv, som omfatter sjældne arter - herunder isfugl, svaleklire og en række store rovfugle"* samt, at *"I og med at mosernes naturtilstand ligger nærmere mose end skovbevoksning har disse områder allerede i dag et betydeligt naturindhold"*.

Med Valby Hegn som kontrolskov overfor de skove, der gøres "urørte", vil man realistisk kunne vurdere både positive og negative effekter ved den nye forvaltningsform og samtidigt bevare en miljømæssigt velfungerende skov.

Både på den baggrund og med baggrund i ovennævnte seks afgørende forhindringer for en lovlig gennemførelse af Naturstyrelsens forslag, foreslår vi, at Naturstyrelsen i stedet fortsætter med den nuværende skovdrift i Valby Hegn og udpeger Valby Hegn som kontrolskov i forsøget.

Mvh. ordførende for DAF;

Majbritt Almer
DAF. Dansk Amøbologisk Forening
Tlf: 56-94 90 00
www.amober.dk
amober@friluftsuniversitetet.dk



Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Dansk Amøbologisk Forening <amober@friluftsuniversitetet.dk>
Sendt: 15. november 2024 18:30
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: MIM - Miljøministeren; MIM - Miljøministeriets Departement
Emne: DAFs høringssvar vedr. forvaltningsplan for Valby Hegn
Vedhæftede filer: DAF_horing_Valby.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

God dag.

Herved fremsendes vores høringssvar vedr. Naturstyrelsens forslag til forvaltningsplan for Valby Hegn i Nordsjælland.

Udover, at teksten til høringssvaret er indkopieret herunder, så er høringssvaret også vedhæftet som pdf-fil....

////////////////////////////////////

Naturstyrelsen:
forvaltningsplaner@nst.dk

Miljøministeren:
miljoeministeren@mim.dk, mim@mim.dk

Skoven, 15. november, 2024

**Dansk Amøbologisk Forening (DAF)s høringssvar vedr.
Naturstyrelsens forslag til forvaltningsplan for Valby Hegn i Nordsjælland.**

DAF har følgende bemærkninger og forslag til Naturstyrelsens forvaltningsplanforslag:

1. Valby Hegn har i dag en afgørende afvandede funktion i forhold til oplandet omkring Helsingør. Ved en evt. retablering af hydrologi i Valby Hegn, må man derfor kræve etablering af et alternativ, der som minimum kan dokumentere at have samme afvandede funktion.
2. Når vi i Danmark har besluttet at øge skovarealet, er det yderst u hensigtsmæssigt at tage et stort skovareal (ca 24 Ha) i en allerede eksisterende skov (Valby Hegn) ud til en hegnet græsningsfold. Dette gælder særligt, da Valby Hegn i forvejen er omgivet af græsningsfold langs en meget stor del af skovens omkreds. Vi anbefaler derfor, at man opgiver ønsket om at lave en hegnet græsningsfold inde i Valby Hegn.
3. I Valby Hegn har Naturstyrelsen foreslået etablering af 28 vådområder. Størstedelen af Valby Hegn er imidlertid beskyttet Natura 2000-område, hvor knapt halvdelen er skovhabitatnatur med især bøg på muld. Ved "retablering af hydrologi" svækkes denne habitatnaturtype signifikant, da bøg på muld ikke kan eksistere på de mest fugtige jorde. For ikke at ødelægge et Natura 2000-område, må vi derfor kraftigt fraråde anlæggelse af vådområder i Valby Hegn.

4. Alle dræningsgrøfterne og en række af moserne i Valby Hegn er klassificerede som § 3-beskyttede i Naturbeskyttelsesloven.

Det vil være en overtrædelse af Naturbeskyttelseslovens § 3 og dermed ulovligt, hvis man ændrer på disse grøfter. Vi gør derfor indsigelse mod de foreslåede grøftelukninger og ledsagende etablering af 28 vådområder.

5. Som daglige brugere af Valby Hegn har vi gennem mange år endvidere observeret en stor mangfoldighed af både flora og fauna i skoven.

Naturstyrelsens foreslåede plan risikerer i betydelig grad at mindske denne biodiversitet og dermed at skade miljøet til mulig fordel for etableringen af en anden biotop, hvis suksessfulde etablering i bedste fald er forbundet med stor usikkerhed.

6. En ændring af Valby Hegn til "urørt skov" går direkte imod skovlovens formål om, at landets skove skal bevares og deres produktion sikres.

Udover denne tilsyneladende lovstridige ændring, så vil konsekvensen også være yderligere import af tømmer fra andre lande med dertil hørende CO2 udledning.

Overordnet fremstår Naturstyrelsens planer om at ændre de fleste/alle statsskove til, hvad Naturstyrelsen kalder "Urørt skov" som et stort forsøg.

Ved alle forsøg bør der imidlertid være en kontrolgruppe, da man ellers aldrig vil kunne vurdere effekten af forsøget.

Naturstyrelsen har i forvaltningsplansforslaget selv beskrevet det allerede nuværende Valby Hegn som frodig med et stort antal fugtige lavninger med moser, askemoser og engpartier.

Naturstyrelsen beskriver desuden et *"betydeligt naturindhold"*, en *"frodig og artsrig skovbundsflora"*, *"et rigt fugleliv, som omfatter sjældne arter - herunder isfugl, svaleklire og en række store rovfugle"* samt, at *"I og med at mosernes naturtilstand ligger nærmere mose end skovbevoksning har disse områder allerede i dag et betydeligt naturindhold"*.

Med Valby Hegn som kontrolskov overfor de skove, der gøres "urørte", vil man realistisk kunne vurdere både positive og negative effekter ved den nye forvaltningsform og samtidigt bevare en miljømæssigt velfungerende skov.

Både på den baggrund og med baggrund i ovennævnte seks afgørende forhindringer for en lovlig gennemførelse af Naturstyrelsens forslag, foreslår vi, at Naturstyrelsen i stedet fortsætter med den nuværende skovdrift i Valby Hegn og udpeger Valby Hegn som kontrolskov i forsøget.

Mvh. ordførende for DAF;

Majbritt Almer

DAF. Dansk Amøbologisk Forening

Tlf: 56-94 90 00

www.amober.dk

amober@friluftsun.dk

DANSK BOTANISK FORENING

Til Naturstyrelsen Hovedstaden vedr. forvaltningsplaner pt. i høring.

Høringsfrist 29. november 2024

16. november 2024

Forvaltningsplaner@nst.dk

Dansk Botanisk Forening, Østkredsen, ved Anna Bodil Hald, som er medlem af Brugerrådet for NST Hovedstaden, har vedlagte kommentarer til forvaltningsplaner pt. i høring i SNS Hovedstaden.

Vi har noteret, at NST Hovedstaden lægger op til (citater fra høringen nedenfor):

- at hele Sønderskov (45 ha) skal være græsningsskov
- at der etableres en ny fold i Ravnsholt Skovs østlige del
- at der etableres 1 ny fold i Tokkekøb Hegns østlige del og 1 ny fold i den sydlige del
- at der etableres en ny fold i Bistrup Hegns østlige del – forudsat at det kan se i samarbejde med Rudersdals kommunes lysåbne areal, som er direkte nabo.
- at der etableres folde i Fasanskoven ved Kalvebod Fælled.

Som udgangspunkt vil græsningen ske som helårsgræsning med kreaturer. I Fasanskoven vil det dog være sommergræsning med kreaturer og vekslende græsning i hhv. en nordlig og sydlig fold.

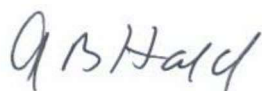
Vi har i DBF nærstuderet de nye folde, som var vedlagt som kortbilag til brugerrådet. Det synes vi alt sammen er gode planer og det støtter vi. Hvis det er muligt nogle af stederne at udvide til lysåbne naboområder med græsning på tværs af skovenes bryn, bifalder vi det meget.

Naturstyrelsen har i 2023 modtaget en ansøgning fra Allerød Disc Golf Klub om etablering af en permanent disc golf bane i Ravnsholt Skov. Naturstyrelsen har svaret klubben, at Naturstyrelsen vil tage stilling til ansøgningen i forbindelse med at forvaltningsplanen udarbejdes. Naturstyrelsen har besluttet, at der ikke kan etableres en disc golf bane i Ravnsholt Skov, hvilket klubben nu får besked om. Det skyldes bl.a. at Naturstyrelsen har besluttet at være mindre imødekommende for nye anlæg i urørt skov, der ikke er direkte med til at understøtte naturoplevelserne og vil være i uoverensstemmelse med skovens integritet som vild natur. Citat fra høringsbrev.

Dansk Botanisk Forening støtter 100 %, at der ikke skal være idrætslignende-anlæg i skovene. Vi bifalder derfor, at der ikke skal være Disc Golf installationer i skovene. Vi vil i den sammenhæng gerne pege på, at vi heller ikke mener, at der i forbindelse med MBT ruter bør være såkaldte features, som er fremmedelementer i skovene.

Vi håber meget vores bemærkninger kan komme med.

Venlig hilsen



Anna Bodil Hald, Dansk Botanisk Forening Østkreds, Høringsudvalg. Mobil 21 42 23 30

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: annabodil.hald@gmail.com
Sendt: 17. november 2024 14:44
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: Kim Søderlund
Emne: Høringssvar fra DBF Østkreds vedr. høring NST Hovedstaden
Vedhæftede filer: høring forvaltning urørt skov_nov 2024.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Naturstyrelsen

Vedlagt høringssvar fra DBF Østkreds. Vi kan naturligvis ikke forholde os til alt i detaljer, så vi har fokuseret på de overordnede ændringer.

Vh Anna Bodil

Dansk Botanisk Forening Østkreds Høringsudvalg.

Medlem af NST Hovedstadens Skovbrugerråd for Dansk Botanisk Forening Østkreds

Mobil 21 42 23 30

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Arne Kristensen <arnikristensen@gmail.com>
Sendt: 23. november 2024 09:47
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar vedr. Ravnholt og Sønderkov
Vedhæftede filer: Høringssvar vedr. Ravnholt og Sønderkov 22.11.2024.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Mv.

Arne Kristensen



Til: Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.dk

d. 22-11-2024

Vedr.: Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Ravnholt og Sønderskov

Dansk Ornitologisk Forening Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar vedr. Forvaltningsplanen okt. 2024

De to skove omfatter 403 ha. Ca. 48 % er løvtræ, 46% er nåletræ, mens 6 % er åbne arealer fx moser. Der findes mange små bevoksninger med forskellige nåletræer. Der er mest rødgran, men også en del lærk, skovfyr, cypres, douglas, sitka og nobilis. De to skove grænser op til Kattehal Mose og Allerød Sø (begge fredede) og er en del af natura 2000 område nr. 137.

Ravnholt Skov bærer præg af at være en bynær skov med tilgrænsende parcelhuskvarterer flere steder. Den vestlige del grænser helt op til Allerød By. Her er skoven vest for Nymøllevej udlagt som facilitetszone – hundeskov og kællebakke samt en disc golfbane i området ved Kratbjerg Skole. Selv om skoven her er meget besøgt af byens beboere, er den ynglested for alle de almindelige sangfugle. Bæltet af nåletræer på begge sider af Nymøllevej nord for den store parkeringsplads er også tilbagevendende ynglested for spurvehøg. I sensommeren ses ud fløjne unger flyve lystigt omkring i dette område, og vi opfordrer til, at en bræmme af nåletræer bevares på begge sider af den gennemskærende Nymøllevej nord for parkeringspladsen.

Nævnte parkeringsplads er ofte fyldt op med biler, da der kommer besøgende fra nær og fjern for at se den monumentale skovtrold Hanna Halerød, opført af kunstneren Thomas Dambo, der har bygget skovtroldene mange andre steder både i og udenfor Danmark. Det publikumstryk, attraktionen medfører, har bevirket, at duehøgen har forladt sin mangeårige yngleplads i lærketræerne øst for Bregnerød Skovvej. I 2024 har duehøgen os bekendt ikke ynglet hverken i Ravnholt eller Sønderskov. Men den ses ofte fouragere her, da den i to år har ynglet på golfklubben The Scandinavians areal meget tæt på Ravnholt Skovs sydlige del. Selv om der på denne lokalitet er megen larm fra ikke mindst motorvejen, er der stort set ingen forstyrrelser i underskoven, som er næsten ufremkommelig, så vi er meget overbeviste om, at de mange mennesker dagligt til og fra skovtrolden har fået duehøgen til at fortrække. Vi opfordrer derfor Naturstyrelsen til hurtigst muligt med skiltning at få afmærket den korteste vej til trolden og at få opdateret kort og foldere samt få den geolokaliseret, så de mange besøgende ikke skal gå rundt og lede, hvilket giver en unødvendig forstyrrelse og belastning af terrænet.

Skovtrolden er bygget af genbrugstræ og må derfor jævnligt vedligeholdes med træbeskyttelse. Vi har selvfølgelig tiltro til, at Naturstyrelsen påser, at dette sker miljømæssigt forsvarligt.

Facilitetszonen i Ravnsholt Skov danner også ramme om Allerød Kommunes naturskole - Vestre Hus Børne- og Naturcenter - der med en kommunal ansat naturvejleder i årenes løb har leveret et vigtigt stykke naturformidlende arbejde over for såvel skoler som daginstitutioner i kommunen. Dansk Ornitologisk Forening i Allerød har ved flere lejligheder samarbejdet med naturcentret og bakker også op om et planlagt initiativ *Vi Ses i Naturen*, hvis mål er en bredere naturformidling ikke bare til børnene, men også til de voksne borgere. Projektet har fået tilsagn om økonomisk støtte fra Allerød Kommune, og der søges yderligere midler hos Nordea Fonden.

Ved naturcentret blev der i 1997 gravet en lille sø til glæde for dyrelivet og centrets undervisning. Tæt på naturskolen høres sortspætten ofte i yngletiden, og der ses en del gamle redehuller. I 2022 fandt naturvejlederen en ynglende svaleklire, der havde etableret sig i en tidligere bogfinkerede tæt på Rævemosen. DOF Allerød fulgte reden og observerede, at det enlige æg blev klækket. Vi så senere de voksne svaleklirer med ungen ude i mosen. Det er således med stor tilfredshed, at Dansk Ornitologisk Forening konstaterer, at if. planerne skal rigtig mange vådområder i Ravnsholt retableres ved tilstopning af drængrøfterne ikke bare til glæde for svalekliren og sortspætten, men en lange række andre planter og dyr f.eks. den sorte hugorm. Vi kan kun opfordre Naturstyrelsen til at accelerere denne proces i lyset af den trængte biodiversitet og i tråd med den planlagte hurtige arealomlægning som netop vedtaget med Den Grønne Trepert.

Den sydlige del af Ravnsholt Skov, der ligger i Furesø Kommune og i folkemunde kaldes Lille Ravnsholt, har allerede status som urørt skov. Her har Naturstyrelsen for nogle år siden anlagt et mountainbikespor, som efter vores iagttagelser ikke benyttes særlig meget. Dette tyder på, at behovet for mountainbike i Ravnsholt er opfyldt, og at der derfor ikke bør udlægges flere spor, hvilket Naturstyrelsen tilsyneladende heller ikke har planlagt. I Lille Ravnsholt yngler musvågen, og især her jager duehøgen fra golfbanen. I 2024 har vi kun observeret 3 par ynglende musvåger i hele Ravnsholt og Sønderskov.

I Sønderskov, hvoraf en mindre del ligger i Furesø Kommune, er der bl.a. siden 1982 fundet flg. arter af ynglefugle: duehøg, musvåge, sortspætte, lille flagspætte, huldue, svaleklire, misteldrossel og ravn. Endvidere har rød glente og fiskehejre ynglet i skoven. Sønderskov er også præget af tilstødende boligområder og de nogle gange heraf følgende interessekonflikter. Vi fra Dansk Ornitologisk Forening Nordsjælland kan fuldt ud tilslutte os de planer, som Naturstyrelsen har fremlagt både for Ravnsholt og Sønderskov. Vi mener, det er nødvendigt at skabe lysåbninger ved fældning og lade det døde ved henligge til svampe, insekter og overvintrende padder - fx stor og lille vandsalamander. Vi støtter også planerne for hegning og helsårsgræsning ved udsætning af køer i såvel Ravnsholt som Sønderskov, så de skabte lysåbne områder kan bevares, og køernes tråd, bid og møg kan fremme biodiversiteten.

Nyplantning med hvidtjorn vil være til stor gavn for insekter og rødrygget tornskade, som man kan være heldig at møde i skoven. I forbindelse med renafdrift (100% fældning) af de oversøiske arter, vil vi gerne gøre opmærksom på, at der i bevoksningerne med rødege i Sønderskov er spredte stilkeg, bøg og rødgran, som vi gerne ser blive stående. Ligesom vi også opfordrer til nogle steder at skåne høje lærk og douglas, da de er redeemner for duehøg og ravn. Vi forventer selvfølgelig, at træer med spættehuller ikke fældes og knækkede, udgåede træer får lov at rage op især til glæde

for sortspætten, ligesom veteranisering vil fremme ynglemulighederne for flagermus og natuglen, der lige nu if. vores registreringer kun er repræsenteret med et enkelt par i hele Ravnsholt/Sønderskov. Det moseområde, som Naturstyrelsen i 1970 genskabte i Sønderskov (som et af de første genskabte i Danmark) er i dag præget af tilgroning med pil og birk, og vi ser gerne en kraftig oprydning, hvilket også vil være ønskeligt for den flere steder selvsåede underskov af bøg og ær/ahorn.

Moseområdet er i dag en god lokalitet for guldsmede, hvoraf nogle endda er sjældne fx stor kærguldsmed, der kun findes i Østdanmark, specielt i den nærliggende Kattehole Mose. Lærkefalken kommer jævnligt på besøg her uden, at vi dog præcis ved, hvor den yngler. Den forbedrede hydrologi vil skabe dynamik og være til stor gavn for såvel guldsmede som den øvrige biodiversitet i hele Ravnsholt og Sønderskov, hvoraf den sidste er udlagt som stillezone, hvilket vi kraftigt støtter.

Selv om vi er bekymrede for yderligere publikumstryk visse steder f.eks. ved anlæggelse af to nye sheltere, bakker Dansk Ornitologisk Forening som sagt op om de forelagte planer for urørt skov i Ravnsholt og Sønderskov, bl.a. fordi vi har en rigtig god reference i Naturstyrelsens tiltag i Maglemosen, Ganløse Ore og Klevads Eng, hvor vi har oplevet meget hurtige forbedringer i naturens tilstand. Især Maglemosen er i dag en fin og yndet fuglelokalitet.

Men vi er bekymrede for den store protest mod projekt urørt skov, der lige nu manifesterer sig blandt de lokale beboere omkring Sønderskov. Vi ved, Naturstyrelsen har bestræbt sig på ved borgermøder at informere om, hvad det hele går ud på, men vi finder, det ville være en god idé med mere oplysende illustrative prospekter, der kunne give et indtryk af, hvordan især Sønderskov vil komme til at fremstå, når tiltagene er ført ud i livet. Gis kortene er svære at finde rundt i og bestemt ikke for lægfolk. Vi møder således beboere, der har studeret kortene og fundet frem til, hele Sønderskov vil blive omdannet til (citater) - én stor græsmark med køer. Det er vigtigt med de store naturomlægninger, det danske landskab og naturen står overfor i de kommende år, at få offentligheden klædt på med viden og skabt medspillere - ikke modspillere.

Med venlig hilsen

Arne Kristensen
DOF Nordsjælland, Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Allerød Kommune

Thomas Vikstrøm
DOF København
DOFs repræsentant i Furesø Kommune



Til: Naturstyrelsen
Forvaltningsplaner@nst.dk

d. 14.11.2024

Vedr: Naturstyrelsens udkast til forvaltningsplan for urørt skov i Tokkekøb Hegn

DOF Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar vedr. Forvaltningsplanen okt. 2024

Vi i DOF Nordsjælland kan tilslutte os, at der er et ekstra fokus på biodiversitetsfremmende aktiviteter i de første fem år af planperioden, vel at mærke hvis diverse myndigheder tillader det. For os er det meget vigtigt at understrege, at dette tidlige fokus skal sigte mod at skabe optimale vilkår for biodiversiteten hurtigst muligt.

Tokkekøb Hegn er hydrologisk set et rigt område med både naturlige og menneskeskabte vådområder, som giver ideelle forhold for en bred vifte af flora og fauna. Derfor er vi meget tilfredse med den ophørte vedligeholdelse af grøfterne og kan kun opfordre til yderligere initiativer i retning af at fremme det hydrologiske miljø i skoven for at forbedre dens naturværdi.

Tokkekøb Hegn er værdifuld med sine gamle hjemmehørende løvtræer. De gamle hule træer tilbyder ly og beskyttelse til f.eks. natuglen. For yderligere at fremme disse levesteder, vil vi tilslutte os planerne om veteranisering, at dødt ved får lov at henligge, og at der ved fældning bevares træer med spættehuller fra såvel stor flagspætte som sortspætte. Sidstnævnte er lige nu i en formodet tilbagegang ikke bare i Tokkekøb Hegn, men i hele Nordsjælland. Derfor kræver den særlig opmærksomhed, og det er vigtigt, at knækkede døde træer får lov at henstå hist og her som mulige rede emner for især sortspætten.

DOF Nordsjælland er enige i højmosernes unikke karakter i skovområdet. Natura 2000-området nr. 260, som hele Tokkekøb Hegn er en del af, er bl.a. udpeget for at beskytte denne naturtype, og for mosernes vedkommende ønsker vi, at de helst skal undgå tilgroning med birk og pil, hvilket er et væsentligt problem, da Naturstyrelsen, så vidt vi er orienterede, ved overgangen til urørt skov ophører med at praktisere en egentlig manuel naturpleje. Her kan mere helårsgræsning komme på tale, hvis det skønnes, at dette vil forhindre tilgroning.

Omkring Store Donse Dam, hvor Dansk Ornitologisk Forening i øvrigt for mere end 15 år siden med succes har opsat kasser til hvinand, er dele af skoven udpeget som urørt i henhold til Naturskovsstrategien 1994. Her finder vi et klart bevis på, at urørt skov understøtter biodiversiteten.

I nyere historisk tid er der efter vores opfattelse 3 ting, der primært har påvirket Tokkekøb Hegns udvikling og biodiversitet:

- 1) Udbygningen af Allerød Kommune med deraf øget befolkning og brug af skoven.
- 2) Naturstyrelsens etablering af Danmarks største hundskov som fylder 1/3 af skoven.
- 3) Naturstyrelsens etablering af en højt profileret MTB-bane som gennemskærer yderlige en 1/3 af skoven.

Naturstyrelsen har valgt at sprede friluftaktiviteterne i stedet for at samle dem i den store hundskov. Der er derfor i dag kun en 1/3 tilbage af skovarealet på 631 ha., som ikke er under pres. Det er beviseligt, at skovens rovfugle er gået ned med over 50%, og at der f.eks. i hundskoven i gennemsnit kun yngler 1 par musvåger og 1 par spurvehøge. Der bygges næsten ingen nye reder, hvilket er et sikkert tegn på manglende ro i skoven.

Set i lyset af ovennævnte, vil DOF Nordsjællands ønsker kunne sammenfattes som følger:

- MTB-banen forvaltes iht. naturbeskyttelsesloven
- Flere stillezoner i skoven.
- DOF Nordsjælland er enig i en fældningsgrad på max 25 % for rødgran.
- DOF Nordsjælland er ikke enig i fældningsgraden på 25 – 75% for lærketræer. Skoven har kun små partier med lærketræer, så fældningsgraden bør være 0. Disse små partier er ekstremt vigtige for rovfuglene (musvåge og duehøg). I alle de år Dansk Ornitologisk Forening har registreret duehøgere i Tokkekøb Hegn, har kun én rede været placeret i anden træart (bøg). Det eneste duehøgepar i den del af skoven, der ligger i Allerød Kommune, yngler i dag også i lærk. Det samme gælder for det duehøgepar, der i indeværende år har ynglet i den del af skoven, der tilhører Fredensborg Kommune. Der er nu så få duehøge i Danmark, at duehøgen er sårbar estimeret til under 500 par og dermed vurderet som sårbar på den danske rødliste.
- DOF Nordsjælland ønsker som sagt, at Naturstyrelsen fremmer det hydrologiske miljø i skoven. Dette vil fremskynde de biologiske processer, og ofte opstår der områder med mindre færdsel. Naturen skaber således sine egne stillezoner.
- Alle Douglasgraner bør ikke fældes, da mange har nået imponante størrelser, som giver skoven karakter. Douglas granen er også ravnens yndlings redetræ i Tokkekøb Hegn
- DOF Nordsjælland bifalder udsætning af kvæg og afgræsning i højspændingstraceet, i midterste del af skoven. Dette giver mening, idet skoven skal holdes nede af tekniske årsager, og samtidig opretholdes der et lysåbent bælte på langs af skoven.
- Hvis NST ønsker, en yderlige *urbanisering* af skoven, f.eks. i form af shelters, bør disse placeres udenfor stillezoner og ikke som angivet i forvaltningsplanen i selve stillezonen, der er placeret i Fredensborg Kommune

Med venlig hilsen

Arne Kristensen
DOF Nordsjælland, Naturpolitisk Udvalg
DOFs repræsentant i Allerød Kommune

Søren Andersen, DOF Allerød

Henrik Boeg
DOF Nordsjælland, Naturpolitisk udvalg
DOFs repræsentant i Fredensborg Kommune

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Arne Kristensen <arnikristensen@gmail.com>
Sendt: 17. november 2024 15:17
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar vedr. : Tokkekøb Hegn
Vedhæftede filer: Høringssvar Tokkekøb Hegn d. 14.11.2024.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed fremsender Dansk Ornitologisk Forening Nordsjælland sit høringssvar.
Mv.
Arne Kristensen

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Caroline Fynbo Carlsson
Sendt: 18. november 2024 13:27
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: SV: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 4. oktober 2024 modtaget Naturstyrelsens offentlige høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

På det foreliggende grundlag har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Caroline Fynbo Carlsson
Studertermedhjælper
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Direkte +45 4171 5062
E-mail cfc@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000
*Vi arbejder for velfungerende
markeder*

Se vores [privatlivspolitik](#) og
[tilgængelighedserklæring](#) for kfst.dk.

Fra: 1 - KFST Officiel hovedpostkasse <kfst@kfst.dk>

Sendt: 4. oktober 2024 14:30

Til: 1 - KFST Forkontor <Forkontor@kfst.dk>

Emne: VS: EMs styrelser - Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024 - Frist 28.11.2024 (EM Id nr.: 921984)

Fra: DEP Høringer

Sendt: 4. oktober 2024 14:29:19 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris

Til: ERST hovedpostkasse; 3 - SIK Høringer (SIK); 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; SFS Høringer; pvs@dkpto.dk; EM NH JURA; ministerbetjening@ftnet.dk

Emne: EMs styrelser - Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024 - Frist 28.11.2024 (EM Id nr.: 921984)

Til: DEP Høringer (hoeringer@em.dk)

Fra: 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse (em@em.dk)

Titel: Fra Naturstyrelsen NST - Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024 - Frist 28.11.2024

E- VS: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024

mailtitel:

Sendt: 04-10-2024 14:20

Fra: Høringspostkasse for forvaltningsplaner <Forvaltningsplaner@nst.dk>

Sendt: 4. oktober 2024 13:52

Emne: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024

Kære høringspart,

Se venligst vedhæftede høringsbrev med bilag og find yderligere information på Naturstyrelsens høringshjemmeside:

<https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/uroert-skov/offentlig-hoering-af-udkast-til-forvaltningsplaner-for-uroert-skov-oktober-2024>

Høringsmaterialet kan også ses på www.høringsportalen.dk

Høringsperioden løber fra den 4. oktober til og med den 29. november. Deadline for høringssvar er derfor den 29. november.

Med venlig hilsen

Naturstyrelsen
Førstballevej 2
7183 Randbøl
Mail: nst@nst.dk
Tlf.: 72 54 30 00

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Ingrid Heintz <ingridheintz0306@gmail.com>
Sendt: 19. november 2024 16:57
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg vil først takke for Naturstyrelsens initiativ til at øge biodiversiteten gennem urørt skov og udsætning af græssende kvæg i Sønderskov, Ravnsholt, Tokkekøb hegn og Bistrup hegn.

Jeg mener, at biodiversitetskrisen er meget alvorlig og at det er på tide, at vi som mennesker træder tilbage, for at give plads til naturen. Naturen danner et vigtigt livsgrundlag for mange arter og i sidste ende også for os mennesker.

Jeg er bekendt med, at en gruppe af mine naboer har tilkendegivet modstand mod projektet og jeg finder det derfor relevant at give mit syn på planerne.

Jeg forstår godt, at personer som er uvant med kvæg, kan føle sig utrygge, men jeg mener derimod, at det er en velkommen chance for at lære, hvordan man omgås disse dyr.

Jeg forstår udmærket, at det vil påvirke skovens brugere, men uanset hvor, man måtte planlægge en indhegning, vil det betyde en forandring i det eksisterende mønster og provokere til modstand.

På årsmøde d. 11. nov. 2024 i Danmarks Naturfredningsforening Allerød, overværede jeg specialkonsulent Charlotte Mølgaard fra Naturstyrelsen, give en præsentation af principper for urørt skov. Jeg har stor tillid til, at planerne for urørt skov i Allerød og omegn er videnskabeligt funderet og samtidig bygger på erfaring fra lignende projekter.

Jeg er ejer af Falkenhøjgård, som grænser op til Sønderskov og udgør ca. 15 ha landbrugsjord. I 15 år, frem til 2014, drev jeg en frivillig vildtpleje under Dyrenes Beskyttelse, med pasning og genudsætning af +/- 400 dyr årligt.

Jeg overtog ejendommen i 1993 og siden da har den været drevet økologisk, også de områder jeg har bortforpagtet, har været pålagt pligt til økologisk drift. Efterhånden som jeg er ophørt med at drive landbrug, har jeg givet jorden tilbage til naturen i form af dels ekstensivt brug for græsning og dels urørte arealer.

Jeg har længe ønsket at bidrage til biodiversitet og ser derfor Naturstyrelsens tiltag som særdeles positivt.

Min nabo Carsten Ottosen, Falkenhøjvej 9, 3460 Birkerød, har bedt mig informere jer om, at han tilslutter sig dette høringssvar.

Med venlig hilsen
Ingrid Heintz
Falkenhøjgård
Falkenhøjvej 15, 3460 Birkerød

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: liselotte@nyt-mod.dk
Sendt: 19. november 2024 22:21
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar - indsigelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Indsigelse mod Naturstyrelsens planer for såkaldt 'urørt skov' i Sønderskov samt Ravnsholt skov, Allerød kommune

Der synes at være mange, mange gode grunde til at genoverveje og skrinlægge disse planer. Jeg har valgt at fokusere på to områder, som ligger mig særdeles meget på sinde.

Dyrevelfærd

Naturstyrelsen forventer at der kun vil blive udsat 3 kreaturer i Sønderskov og formodentlig 2 i Ravnsholt skov. Der skulle være tale om helårsudsættelse uden fodertilskud.

En kvægholder udtalte på borgermødet d. 5. november, at eftersom kvæg er flokdyr, er 5 dyr i flokken absolut minimum for at sikre trivsel. Det hjælper nok ikke rigtig på trivslen, at der *tilsammen* vil være fem dyr i de to skove. På borgermødet oplyste Naturstyrelsens repræsentant, at der ville blive ført *dagligt* tilsyn med dyrene. Dette blev understreget flere gange. Naturstyrelsen bedes bekræfte disse oplysninger skriftligt.

Området er meget fattigt på græs, og det virker derfor besynderligt at udsætte græsædende kreaturer. Har man undersøgt, hvordan fødegrundlaget er til kvæg på arealerne i vinterhalvåret?

Og hvordan har man tænkt at der skal der sikres vand til dyrene, hvis der bliver hård frost?

Fældninger

Det var chokerende at finde ud af, at Naturstyrelsen arbejder med omfattende fældninger i både Sønderskov og Ravnsholt skov. Sønderskov, som med sin varierede vegetation og store skønhed er min yndlingsskov, vil, hvis planerne bliver ført ud i livet, fuldstændig ændre udseende og stå ribbet og flået tilbage. Det er en skændsel og dybt deprimerende.

Jeg finder det kritisabelt, at den grotesk massive skovfældning overhovedet ikke blev nævnt af Naturstyrelsen på borgermødet. Ingen af os borgere var klar over det, før det tilfældigt blev opdaget nogle dage senere.

I Sønderskov fældes mere end 5 ha skov helt og afdriftes. I Ravnsholt, Lerbjerget er det over 1 ha. I sønderskov fældes 20,4 ha med op til 75% af nuværende træbestand. I Ravnsholt, Lerbjerget er det ca. 7,5 ha. I Sønderskov fældes over 4 ha med op til 25% af nuværende bestand. I Ravnsholt, Lerbjerget er det ca. 8 ha. De restende 16 ha i Sønderskov forbliver urørt, hvoraf størstedelen udgør mose. I Ravnsholt, Lerbjerget er det ca. 5,5 ha der bevares urørt. I Sønderskov blev der i 2020 foretaget omfattende fældninger og salg af træ, som allerede har tyndet væsentlig ud i tidligere træbestand i skoven.

Vil Naturstyrelsen fremskaffe forskningsmæssig dokumentation for, at så omfattende træfældninger er nødvendige for at skabe biodiversitet?

Vil Naturstyrelsen redegøre for, hvad denne omfattende fældning og deregulering af vandstanden har af betydning for klimaregnskab, hydrologi og erosion i det bakkede landskab?

De træsorter, der tænkes fjernet, er der flere dyrarter der benytter, feks. ugle, flagermus, fuglekonge, ravn, sort hugorm, hvidvinget korsnæb, m.fl.

Hvordan forventer Naturstyrelsen af den omfattende træfældning vil påvirke det unikke fugleliv i Sønderskov? Fældningerne af trævækster skal sættes i relation til skovenes nuværende kvalitet og forvaltning. Der skal tages hensyn til klimatiske forhold, herunder skovens evne til at optage CO2 og vand. Både klimarådet og biodiversitetsrådet har udgivet rapporter, som forvaltningsplanerne bør revideres i henhold til.

NYT: Der skal plantes 1.000.000.000 træer i Danmark. Det lyder rigtig godt. Det lyder derfor endnu mere absurd, at man så samtidig planlægger at fælde store dele af bl.a. Sønderskov og Ravnsholt skov. Stop det! Hold tilvæksten af uønskede træer nede med en motorsav en gang om året, men lad skoven forblive skov!

Med venlig hilsen

Liselotte Rosendahl Kulpa
Kattehalevej 3
3460 Birkerød

Med venlig hilsen

Liselotte Kulpa
Audiologopæd og læse-skrivekonsulent



Virusfri: www.avg.com

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Ebbe Kristensen <EbbeKristensen@outlook.com>
Sendt: 20. november 2024 14:25
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Indsigelse/høringssvar vedr. Kallehave skovprojektet

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

21. nov. 2024

Kallehave: Høringssvar vedr. urørt skov

Kallehave er et område, der ligger tæt op til Gl. Rye og som dagligt benyttes af rigtig mange mennesker. Ved flere vandringer med NST i området har især hundeejere givet udtryk for at være kede af ikke mere at kunne/turde gå deres daglige skovtur i området, når det bliver indhegnet med strømførende hegn, og der bliver sat græssende dyr ud. Ældre og gangbesværede, der nyder det forholdsvis flade område at gå i, har også givet udtryk for bekymring. Heller ikke selv om der bliver opsat mange låger for dem, der tør gå ind i området, vil det give samme frihed som nu.

Mange vil givetvis undgå at gå med hunde ind i indhegningen og risikere konflikter med andre dyr, som det jo er set mange af rundt om i landet.

Hvis det primære formål med indhegning og afgræsning af arealet er at give sommerfugle lysåbne arealer, ville det vel være nok at klippe gyvel og krat et par gange om året.

Derfor vil vi foreslå, at undlade at indhegne arealet og lader borgerne beholde deres rekreative område og mulighed for at lufte deres hunde, gå ture også med barnevogne, ride deres heste og nyde naturen, som de plejer. NST skriver selv en pjece fra 2022, at friluftsliv sidestilles med naturbeskyttelse, og at infrastruktur (fx stier) fortsat kan udvikles.

Skulle det alligevel blive besluttet at sætte hegn op, kunne NST som et minimum sørge for, at de mest befærdede stier så vidt muligt holdes uden for indhegningerne. Fx ved at lave 2-3 mindre indhegninger, så den store gennemgående sti (fra sommerfuglerydningen og parallelt med Engvej), og stien fra Slugten og ned til Engvej (parallelt med grantræs-plantagen) holdes udenfor indhegningerne, så man går rundt om og i Kallehaveskov uden at skulle ind til dyrene.

Venlig hilsen

Inge Vinding Christensen og Ebbe Kristensen
Hedevej 9, Gl.Rye
8680 Ry
Mobil: 23 10 05 70

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Lene Kattrup <lenekattrup@hotmail.com>
Sendt: 25. november 2024 11:09
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar til Naturstyrelsens offentlige høring af 59 nye forvaltningsplaner for urørt skov med høringsperiode fra 4. oktober til 29. november 2024 (både mail og vedlagt som fil)
Vedhæftede filer: Høringssvar NST 2024 fra Lene Kattrup.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Offentlig høring af udkast til Naturstyrelsens forvaltningsplaner for vildere natur og urørt skov oktober 2024

Høringssvar til Naturstyrelsens offentlige høring af 59 nye forvaltningsplaner for urørt skov med høringsperiode fra 4. oktober til 29. november 2024. (Der er på nuværende tidspunkt udarbejdet 74 forvaltningsplaner for urørt skov som er godkendt, denne høring er vedr. fortsættelsen, de næste 59 nye områder. Der vil i alt være ca 200).

<https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/uroert-skov/offentlig-hoering-af-udkast-til-forvaltningsplaner-for-uroert-skov-oktober-2024?>

Bilag B

"Overordnede retningslinjer for forvaltningen af urørt skov – i statens skove".

<https://naturstyrelsen.dk/media/dxheukc4/bilag-2-overordnede-retningslinjer-for-uroert-skov-oktober22.pdf> Udgivet og udarbejdet af Naturstyrelsen under Miljøministeriet (seneste version)

Dette høringssvar fra undertegnede, Lene Kattrup, dyrlæge, er sendt den 24.11.2024 til Forvaltningsplaner@nst.dk

Mine kommentarer er overordnede kommentarer og bemærkninger til bilag B "Overordnede retningslinjer for forvaltningen af urørt skov – i statens skove". Jeg fremsætter dem som dybt bekymret borger i Danmark og desuden ift. dyrevelfærden også ud fra min faglige viden som dyrlæge.

Sammenfattet

Jeg begræder i høj grad planerne og selve kursen/udviklingen for tiden. Det er dybt sørgeligt. En del steder vil resultatet med disse planer være en forringet natur. Desuden mener jeg, der er indbygget en vis kynisme ift den måde, Naturstyrelsen (NST) og Miljøstyrelsen ifølge planerne vil holde dyr på i de urørte skove, både i de egentlige store naturnationalparker, NNP, og i de øvrige urørte skove, hvor man flere steder ønsker at opføre hegn og holde kvæg eller heste i skoven. (Det er allerede sket en del steder). Det er min opfattelse, at Naturstyrelsen skamrider og skævvrider begreber som naturgenopretning og vild natur samt naturlighed [\[1\]](#). Og Styrelsens definition af biodiversitet er blevet indsnævret. En øget biodiversitet kan ikke kun defineres ved en øget bestand af de vigtige insekter og svampe.

Jeg synes hele projektet og planerne samlet set virker forkerte, uforsvarlige og uigennemtænkte.

Principperne og den måde, NST vil forbedre vores skove og natur på, er forfejlet. Det er ikke bæredygtigt. Der er heller ikke evidens for, at det man vil udføre, sådan som det er beskrevet i planerne, vil give mere biodiversitet, biodiversitet bredt set.

Det er også alvorligt, at der tillige er store etiske og demokratiske problemer.

Vores ansvar for god dyrevelfærd for de dyr, vi anbringer bag hegn, tages ikke alvorligt. [2]

Styrelsen vildleder og manipulerer flere gange ved de ord, der bruges. Så man skal passe på og være vågen, når man læser planerne, bilag B, og i det hele kommunikation om urørt skov og naturgenopretning mm fra Naturstyrelsen og/eller Miljøministeriet.

Nedenfor er mit høringssvar formuleret i fem nedslagspunkter, hvor jeg uddyber ovenstående. (Understregningerne og tekstfremhævninger er mine).

Lidt mere udførligt

1. Naturstyrelsen, NST, skriver:

"En øget naturindsats i de danske skove vil have en væsentlig effekt for biodiversiteten og fremme levevilkårene for en række dyre-, plante- og svampearter."

Og

"Naturgenopretning: Der gennemføres naturgenopretning, f.eks. udtag af ikke-hjemmehørende træer"

Men når jeg læser planerne fra NST og i det hele taget det, man forklarer om det hele, er ***jeg IKKE enig i, at det overhovedet drejer sig om naturindsats, der har en positiv effekt for biodiversiteten. Jeg finder det herunder misvisende at kalde de meget omfattende voldsomme fældninger og veteranisering (trædelæggelse) af sunde store træer uden nyplantning, som er indeholdt i planerne, for "naturgenopretning."*** Bemærk, at man bruger ordet "udtag" i stedet for fældning, sandsynligvis for at få det til at lyde pænere og mindre indgribende.

Naturindsatsen og/eller naturgenopretningen, som man kalder det, består primært i, at man omdanner eksisterende almindelig skov til nye urørte skove. Den måde, det ifølge planerne skal ske på (og som vi allerede ser det ske end del steder), er, ved at man fælder voldsomme mængder af sunde store træer, primært nåletræer, uden nyplantning. Det, mener jeg, er en naturmæssig katastrofe. Der vil ganske vist i disse skove sandsynligvis foruden bregner mm med tiden vokse små nye selvplantede træer frem nogle steder (hvis der ikke opføres hegn og udsættes mange tunge græssende dyr). Men klimamæssigt (og naturmæssigt) batter små træer ikke de første mange år. Den omfattende fældning, vi allerede nu ser Naturstyrelsen udføre mange steder, sker ved anlæg af de nye urørte skove. I følge planerne vil alt dette accelereres, så det i fremtiden blot vil ske i endnu større omfang over hele landet. Omfanget af fældningerne er så voldsomt, så det har karakter af skovdelæggelse. Mange borgerne er begyndt at se og opdage det, og de forfærdes. Skoven forsvinder. Det vil også gå hårdt ud over mange vilde dyr, som har brug for tæt nåleskov fx egern, skovfugle, hjorte, ræven, grævlingen og en del gnavere m fl. der fratages skjul, læ og ly samt fødemuligheder, fordi der ifølge planerne skal fældes så mange nåletræer.

Vi bør medtage disse dyr i vores ønske om øget biodiversitet. ***En øget biodiversitet kan ikke kun defineres ved en øget bestand af de meget vigtige insekter og svampearter mv.***

Den hastige fældningsaktivitet af smukke gamle nåletræer/nåletræsplantager virker forkert og uigennemtænkt. Det er en uhyre tynd begrundelse, naturbiologerne og NST kommer med. De mener, at disse træer ikke hører hjemme i Danmark. De kalder dem for ***Ikke-hjemmehørende***. Befolkningen og de vilde dyr samt naturen i det hele taget har for længst tilpasset sig og indrettet sig efter dem. De er oprindelig indført for mange år siden, det er rigtigt nok. De er imidlertid i dag blevet en naturlig del af vores natur, som vi holder af. ***Stop derfor disse voldsomme fældninger.***

Hvis man har et vigtigt hovedfokus på bæredygtighed, så forstår man også, at det er meget

uheldigt, når Danmark pga. disse planer må til at importere endnu mere træ, end vi gør nu. Flere eksperter på området siger, at biodiversiteten i de danske produktionsskove, der ifølge planerne i et ret stort omfang skal nedlægges, faktisk var/er ret god. Ligesom brugen af pesticider angiveligt er (stort set) nul og kvælstofudledningen er minimal. Det bør undersøges grundigere. Hvis det er tilfældet, er det jo nok den helt forkerte vej disse planer anviser, hvor man i et betydeligt omfang nedlægger dansk træproduktion.

For så bør vores naturindsats jo i stedet gå på, at vi skal have flere og endnu bedre (bæredygtigt drevne) produktionsskove og tilstræbe at få frigivet "andet jord" til produktionsskov og til anden natur i det hele taget, der fremmer et righoldigt og varieret dyre og planteliv. **Man bør så ikke nedlægge produktionsskovene, som planerne her gør.**

2. NST skriver, at **"Skov til biodiversitetsformål omfatter urørt skov, men også bl.a. stævningskov og græsningskov". Og "Der gennemføres naturgenopretning, f.eks. udtag af ikke-hjemmehørende træer, genopretning af naturlig hydrologi og skovgræsning."**

Især græsningsskoven eller skovgræsning og den øgede hydrologi er jeg imod.

Når NST taler om "skovgræsning og græsningskov", så overser eller glemmer man, at der som oftest slet ikke er græs nok i en skovbund her i landet til, at dyr, som heste og kvæg, der har græs som deres hovedernæring, kan få deres fødebehov dækket i en skov. Især ikke om vinteren. Heste og kvæg kan ikke som vores hjorte om vinteren skifte til en kost bestående af blade fra træerne som primær ernæringskilde. Det skift kan hjortene gøre, sådan er de skabt. Det er især om vinteren vigtigt og nødvendigt, fordi græssets mængde og næringsindhold aftager, som naturen og klimaet er i Danmark. Vores hjorte er på denne måde (foruden på anden vis) tilpasset et liv som vilde dyr i Danmark, de vil normalt ikke sulte og lide nød om vinteren.

Jeg mener ikke, at der er ikke evidens for, at græsningsdyr, det vil sige kvæg og/eller heste, altid eller som oftest vil give det, NST kalder for naturgenopretning (et elastikbegreb) eller øget biodiversitet det sted fx i en skov, man vælger at udsætte dem i en indhegning. Blandt andet mange typer blomster trives ikke, når det drejer sig om tunge græssende dyr. Især ikke ved mange dyr og helårsgræsning

Det forekommer mig, at NST er inspireret af ideologien rewilding og har glemt sagligheden, fagligheden og det videnskabelige fodfæste samt ikke mindst de etiske hensyn.

De græssende dyr, heste og kvæg, som man ifølge planerne vil udsætte bag mange nyetablerede km hegn i vores skove, vil man ifølge planerne helst ikke give rummelige kvalitetslæskure, selvom man jo planlægger at fælde de smukke tætte nåletræsplantager (der er ikke-løvældende træer), som ellers netop kunne give dyrene læ og ly om vinteren samt et tørt sted at hvile. Det er egentlig ondt overfor dyrene, for nu at sige det ligeud. Etisk set er det uforsvarligt. Man planlægger desuden med, som vi kan se i planerne, at undlade proaktivt at give kvæget og/eller hestene supplerende vinterfoder efter deres behov. Der står om skovgræsning, at det skal være: **"Så vidt muligt helårsgræsning uden tilskudsfodring"** (se bl.a. side 16 i bilag B). Dette princip går generelt igen i NST's kommunikation. Jeg finder det uforsvarligt, når det drejer sig om kvæg og heste i Danmark.

Selvom man vælger de hårdføre kvæg- og hesteracer, som man vil forsøge at forville (hvilket også er en stor misforståelse, mener jeg), har de stadig en del tamdyrsgener, de er domesticerede. Derfor er det uetisk og ansvarsløst, at man ifølge planerne først vil reagere i hårde vinter eller efter langvarige perioder med meget fugtigt vintervejr, når dyrene allerede har sultet eller på anden måde lidt nød i flere uger eller måneder. I øvrigt er selve den måde, man ifølge planerne vil reagere på så helt forkert. Det gør det blot endnu værre.

Man bør i stedet passe dyrene, heste og kvæg (NST kalder dem for græssere), og sørge for dem med omsorg. Det vil sige give dem rummelige kvalitetslæskure (man har jo, som jeg nævnte, fældet de tætte granskove) og proaktivt sørge for supplerende foder efter behov, hvilket vil sige i tide og på forkant.

Alternativt kunne man nøjes med (hvis indhegninger) at have hjorte og gøre som i den veldrevne Dyrehaven nord for København. Hjorte er tilpasset det vilde liv i den danske natur også om vinteren. Og det er endda sådan, at biodiversiteten bredt set her er rigtig god (Der tilskudsføres i øvrigt vinteren igennem, da man ønsker en ret tæt bestand med tre typer hjorte). **Måske er det for kedeligt kun at have hjorte?** Det vil imidlertid være bedre og medføre færre lidelser. (se også punkt 4).

3. Den hævede vandstand = øgede hydrologi, som man (bemærk) behændigt – eller vel snarere manipulerende eller misvisende kalder for "naturlig hydrologi" - det lyder bedre - må man sige, at også er problematisk. Man lukker grøfterne, ødelægger drænrør mm., så der kommer mange nye søer, sumpede områder og oversvømmede arealer i skovene. Hvor godt og naturligt er det? Jeg finder det unaturligt og uigennemtænkt samt risikabelt, der er stor mulighed for utilsigtede uheldige konsekvenser på sigt. Den hævede vandstand er i øvrigt også problematisk for rigtig mange af de nuværende vilde dyr. Men det forekommer forkert i en tid, hvor vi frygter øget nedbør, oversvømmelser og ekstremregn at man hæver vandstanden så omfattende. Det ødelægger desuden borgernes mulighed for at vandre mange steder, fordi stierne forsvinder, og der i stedet er sumpede eller oversvømmede områder.
4. De nye hegn i skovene er i sig selv et meget stort problem. Mange borgere er som jeg helt imod dem. Det skæmmes naturen, når vi får en hel masse nye hegn i vores skove. Hegnene nedsætter borgernes frie færdsels- og vandringsmuligheder. Og de mange nye hegn er desuden yderst problematisk for rigtig mange af de nuværende vilde dyr, der får ødelagt deres flugtruter og indskrænket deres fourageringsmuligheder betydeligt mm. Men.... hvis der blev færre km nye hegn, og meget færre indhegninger/parker med kun hjortedyr, så ville det dog være en markant forbedring. Som nævnt i punkt 2 så synes de moderne biologer måske, at det er for kedeligt kun at have hjorte? Det ville imidlertid være bedre. Især hvis det blev kombineret med, at man stopper Naturstyrelsens uigennemtænkte voldsomme fældninger af de nåletræer (uden nyplantning), som styrelsen misvisende kalder for ikke-hjemmehørende, og man så også fik NST til at fare meget mere med lempe i forhold til at hæve vandstanden. De fleste steder bør vandstanden slet ikke hæves. Det er sandsynligvis kun ret få steder, man kan gøre det uden at risikere uheldige utilsigtede hændelser.
5. Sidst bør et land altid prioritere borgernes mulighed for at færdes frit og uden risiko i naturen, også de ældre, gangbesværede, handikappede, ryttere og børnefamilier osv. Det sørger man ikke for, tværtimod. Det er ikke muligt i indhegninger med kvæg og heste.

Naturen tilhører jo os alle, og ingen bør have ret til eller mulighed for at lave planer, der gør, at andre skal holde sig væk.

Punkterne

1. Skoven, de omfattende fældninger, som man mærkeligt nok i dag kalder for urørt skov
2. Urørt skov og græsningsskov (der er nu ikke meget græs i en skovbund, medmindre man fælder træerne, men så....). Kvæg og heste planlægges sultet, og man vil undlade at sørge for tørt hvileleje til dyrene. Etisk set problematisk. Ifølge planerne vil man først reagere i hårde vinter eller efter langvarige perioder med meget fugtigt vintervejr, når dyrene allerede har sultet eller på anden måde lidt nød i flere uger eller måneder.
3. Hævet vandstand mm. Uigennemtænkt og risikabelt i en tid hvor vi frygter øgede regnmængder, ekstremregn og risiko for alvorlige oversvømmelser

4. Mange km nye hegn - nej tak. Men hvis hegn, hvorfor så ikke kun med hjorte. Hjorte er tilpasset det vilde liv i den danske natur også om vinteren. Og de kan give god biodiversitet.
5. Naturen tilhører os alle

Lene Kattrup, dyrlæge, Ganløse 24.11.2024

[1] Der er mange eksempler. Et enkelt her, man skriver i planen: **"Naturlig græsning ses som en basal proces i urørt skov på lige fod med f.eks. naturlig hydrologi, idet det er vanskeligt at skabe de rette rammer for en selvforvaltende natur uden et bredt udvalg af store planteædere"**.

Her mener jeg, at man misforstår og skævvrider begrebet naturlighed. Jeg oplever, at de fleste borgere i vores kultur føler, at det er mere naturligt, at vi tager ansvar for de dyr, vi holder bag hegn. Især når de drejer sig om kvæg og heste, der, trods vi evt. kun vælger de mere hårdføre racer, har tamdyrsgener og er domesticerede. Derfor forekommer det ansvarsløst og uforsvarlig, når NST/Miljøministeriet både i praksis og i planer som her beskriver, at dyrene kan leve bag hegn på en selvforvaltende måde. For mange danskere er dette jo netop meget unaturligt (og forkert), når vi skal holde dem sådan, så man ikke må give dem supplerende vinterfoder, når de lever på græsarealer om vinteren. (se fx side 16). Det er det, styrelsen mener med selvforvaltende. Vi finder det ikke naturligt at undlade at give heste og kvæg foder fx hø, wrap mm. om vinteren når de lever ude og har brug for det – i tide inden de sulter og er nødlidende. Det vil sige på forkant og i god tid. Proaktivt. Det er unaturligt, hvis vi først kan reagere og begynde at fodre dem, når har sultet og oplevet ikke at blive mætte i flere uger eller måneder. Vi begyndte jo herhjemme netop at bjerge og gemme hø for at kunne yde omsorg for de dyr, vi holder for mange år siden. (Dyr bag hegn er dyr, vi holder). Det er naturligt for danskerne, det ligger i dag i vores kultur og i vores civilisation. Det er en del af vores selvforståelse og det ligger i vores dyresyn. Alt andet er en unaturlig nyskabelse. Som formentlig ligger i NST pga. rewildings-ideologien.

På samme måde er vi nok mange, der synes det er unaturligt, at man i så voldsom grad ønsker at hæve vandstanden i de danske statsskove.

Generelt er vi nok mange, der ikke synes, at det er særligt naturligt med store planteædere som kvæg og heste i mange nye indhegninger i de danske statsskove. Og som argumenteret ovenfor er det heller ikke naturligt, at vi her i landet lader dyr som heste og kvæg gå i indhegnede naturområder, uden vi sørger for dem med god pasning og omsorg. I det NST kalder for selvforvaltende projekter, som om de var vilde dyr.

[2] I Danmark kan man bl.a. definere dyrevelfærd for de dyr, man holder, sådan: **"§ 3. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer."** Citat slut. Det er § 3 fra dyrevelfærdsloven. Retsligt er dyr man har anbragt bag hegn i naturen = dyr man holder (her er det i disse skove i de fleste tilfælde staten eller Naturstyrelsen, der holder dyr.) <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/61>

Offentlig høring af udkast til Naturstyrelsens forvaltningsplaner for vildere natur og urørt skov oktober 2024

Høringssvar til Naturstyrelsens offentlige høring af 59 nye forvaltningsplaner for urørt skov med høringsperiode fra 4. oktober til 29. november 2024. (Der er på nuværende tidspunkt udarbejdet 74 forvaltningsplaner for urørt skov som er godkendt, denne høring er vedr. fortsættelsen, de næste 59 nye områder. Der vil i alt være ca 200).

<https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/uroert-skov/offentlig-hoering-af-udkast-til-forvaltningsplaner-for-uroert-skov-oktober-2024?>

Bilag B

”Overordnede retningslinjer for forvaltningen af urørt skov – i statens skove”.

<https://naturstyrelsen.dk/media/dxheukc4/bilag-2-overordnede-retningslinjer-for-uroert-skov-oktober22.pdf> Udgivet og udarbejdet af Naturstyrelsen under Miljøministeriet (seneste version)

Dette høringssvar fra undertegnede, Lene Kattrup, dyrlæge, er sendt den 24.11.2024 til Forvaltningsplaner@nst.dk

Mine kommentarer er overordnede kommentarer og bemærkninger til bilag B ”Overordnede retningslinjer for forvaltningen af urørt skov – i statens skove”. Jeg fremsætter dem som dybt bekymret borger i Danmark og desuden ift. dyrevelfærden også ud fra min faglige viden som dyrlæge.

Sammenfattet

Jeg begræder i høj grad planerne og selve kursen/udviklingen for tiden. Det er dybt sørgeligt. En del steder vil resultatet med disse planer være en forringet natur. Desuden mener jeg, der er indbygget en vis kynisme ift den måde, Naturstyrelsen (NST) og Miljøstyrelsen ifølge planerne vil holde dyr på i de urørte skove, både i de egentlige store naturnationalparker, NNP, og i de øvrige urørte skove, hvor man flere steder ønsker at opføre hegn og holde kvæg eller heste i skoven. (Det er allerede sket en del steder). Det er min opfattelse, at Naturstyrelsen skamrider og skævvrider

begreber som naturgenopretning og vild natur samt naturlighed¹. Og Styrelsens definition af biodiversitet er blevet indsnævret. En øget biodiversitet kan ikke kun defineres ved en øget bestand af de vigtige insekter og svampe.

Jeg synes hele projektet og planerne samlet set virker forkerte, uforsvarlige og uigennemtænkte. Principperne og den måde, NST vil forbedre vores skove og natur på, er forfæjlet. Det er ikke bæredygtigt. Der er heller ikke evidens for, at det man vil udføre, sådan som det er beskrevet i planerne, vil give mere biodiversitet, biodiversitet bredt set.

Det er også alvorligt, at der tillige er store etiske og demokratiske problemer.

Vores ansvar for god dyrevelfærd for de dyr, vi anbringer bag hegn, tages ikke alvorligt.²

Styrelsen vildleder og manipulerer flere gange ved de ord, der bruges. Så man skal passe på og være vågen, når man læser planerne, bilag B, og i det hele kommunikation om urørt skov og naturgenopretning mm fra Naturstyrelsen og/eller Miljøministeriet.

Nedenfor er mit høringssvar formuleret i fem nedslagspunkter, hvor jeg uddyber ovenstående. (Understregningerne og tekstfremhævninger er mine).

¹ Der er mange eksempler. Et enkelt her, man skriver i planen: ***"Naturlig græsning ses som en basal proces i urørt skov på lige fod med f.eks. naturlig hydrologi, idet det er vanskeligt at skabe de rette rammer for en selvforvaltende natur uden et bredt udvalg af store planteædere"***.

Her mener jeg, at man misforstår og skævvrider begrebet naturlighed. Jeg oplever, at de fleste borgere i vores kultur føler, at det er mere naturligt, at vi tager ansvar for de dyr, vi holder bag hegn. Især når de drejer sig om kvæg og heste, der, trods vi evt. kun vælger de mere hårdføre racer, har tamdyrsgener og er domesticerede. Derfor forekommer det ansvarsløst og uforsvarlig, når NST/Miljøministeriet både i praksis og i planer som her beskriver, at dyrene kan leve bag hegn på en selvforvaltende måde. For mange danskere er dette jo netop meget unaturligt (og forkert), når vi skal holde dem sådan, så man ikke må give dem supplerende vinterfoder, når de lever på græsarealer om vinteren. (se fx side 16). Det er det, styrelsen mener med selvforvaltende. Vi finder det ikke naturligt at undlade at give heste og kvæg foder fx hø, wrap mm. om vinteren når de lever ude og har brug for det – i tide inden de sulter og er nødlidende. Det vil sige på forkant og i god tid. Proaktivt. Det er unaturligt, hvis vi først kan reagere og begynde at fodre dem, når har sultet og oplevet ikke at blive mætte i flere uger eller måneder. Vi begyndte jo herhjemme netop at bjerge og gemme hø for at kunne yde omsorg for de dyr, vi holder for mange år siden. (Dyr bag hegn er dyr, vi holder). Det er naturligt for danskerne, det ligger i dag i vores kultur og i vores civilisation. Det er en del af vores selvforståelse og det ligger i vores dyresyn. Alt andet er en unaturlig nyskabelse. Som formentlig ligger i NST pga. rewildings-ideologien. På samme måde er vi nok mange, der synes det er unaturligt, at man i så voldsom grad ønsker at hæve vandstanden i de danske statsskove.

Generelt er vi nok mange, der ikke synes, at det er særligt naturligt med store planteædere som kvæg og heste i mange nye indhegninger i de danske statsskove. Og som argumenteret ovenfor er det heller ikke naturligt, at vi her i landet lader dyr som heste og kvæg gå i indhegnede naturområder, uden vi sørger for dem med god pasning og omsorg. I det NST kalder for selvforvaltende projekter, som om de var vilde dyr.

² I Danmark kan man bl.a. definere dyrevelfærd for de dyr, man holder, sådan: ***"§ 3. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer."*** Citat slut. Det er § 3 fra dyrevelfærdsloven. Retsligt er dyr man har anbragt bag hegn i naturen = dyr man holder (her er det i disse skove i de fleste tilfælde staten eller Naturstyrelsen, der holder dyr.)
<https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2024/61>

Lidt mere udførligt

1. Naturstyrelsen, NST, skriver:

"En øget naturindsats i de danske skove vil have en væsentlig effekt for biodiversiteten og fremme levevilkårene for en række dyre-, plante- og svampearter."

Og

"Naturgenopretning: Der gennemføres naturgenopretning, f.eks. udtag af ikke-hjemmehørende træer"

Men når jeg læser planerne fra NST og i det hele taget det, man forklarer om det hele, er ***jeg IKKE enig i, at det overhovedet drejer sig om naturindsats, der har en positiv effekt for biodiversiteten. Jeg finder det herunder misvisende at kalde de meget omfattende voldsomme fældninger og veteranisering (træødelæggelse) af sunde store træer uden nyplantning, som er indeholdt i planerne, for "naturgenopretning."***
Bemærk, at man bruger ordet "udtag" i stedet for fældning, sandsynligvis for at få det til at lyde pænere og mindre indgribende.

Naturindsatsen og/eller naturgenopretningen, som man kalder det, består primært i, at man omdanner eksisterende almindelig skov til nye urørte skove. Den måde, det ifølge planerne skal ske på (og som vi allerede ser det ske end del steder), er, ved at man fælder voldsomme mængder af sunde store træer, primært nåletræer, uden nyplantning. Det, mener jeg, er en naturmæssig katastrofe. Der vil ganske vist i disse skove sandsynligvis foruden bregner mm med tiden vokse små nye selvplantede træer frem nogle steder (hvis der ikke opføres hegn og udsættes mange tunge græssende dyr). Men klimamæssigt (og naturmæssigt) batter små træer ikke de første mange år. Den omfattende fældning, vi allerede nu ser Naturstyrelsen udføre mange steder, sker ved anlæg af de nye urørte skove. I følge planerne vil alt dette accelereres, så det i fremtiden blot vil ske i endnu større omfang over hele landet.

Omfanget af fældningerne er så voldsomt, så det har karakter af skovødelæggelse. Mange borgerne er begyndt at se og opdage det, og de forfærdes. Skoven forsvinder. Det vil også gå hårdt ud over mange vilde dyr, som har brug for tæt nåleskov fx egern, skovfugle, hjorte, ræven, grævlingen og en del gnavere m fl. der fratages skjul, læ og ly samt fødemuligheder, fordi der ifølge planerne skal fældes så mange nåletræer.

Vi bør medtage disse dyr i vores ønske om øget biodiversitet. ***En øget biodiversitet kan ikke kun defineres ved en øget bestand af de meget vigtige insekter og svampearter mv.***

Den hastige fældningsaktivitet af smukke gamle nåletræer/nåletræsplantager virker forkert og uigennemtænkt. Det er en uhyre tynd begrundelse, naturbiologerne og NST kommer med. De mener, at disse træer ikke hører hjemme i Danmark. De kalder dem for **Ikke-hjemmehørende**. Befolkningen og de vilde dyr samt naturen i det hele taget har for længst

tilpasset sig og indrettet sig efter dem. De er oprindelig indført for mange år siden, det er rigtigt nok. De er imidlertid i dag blevet en naturlig del af vores natur, som vi holder af. **Stop derfor disse voldsomme fældninger.**

Hvis man har et vigtigt hovedfokus på bæredygtighed, så forstår man også, at det er meget uheldigt, når Danmark pga. disse planer må til at importere endnu mere træ, end vi gør nu. Flere eksperter på området siger, at biodiversiteten i de danske produktionsskove, der ifølge planerne i et ret stort omfang skal nedlægges, faktisk var/er ret god. Ligesom brugen af pesticider angiveligt er (stort set) nul og kvælstofudledningen er minimal. Det bør undersøges grundigere. Hvis det er tilfældet, er det jo nok den helt forkerte vej disse planer anviser, hvor man i et betydeligt omfang nedlægger dansk træproduktion. For så bør vores naturindsats jo i stedet gå på, at vi skal have flere og endnu bedre (bæredygtigt drevne) produktionsskove og tilstræbe at få frigivet "andet jord" til produktionsskov og til anden natur i det hele taget, der fremmer et righoldigt og varieret dyre og planteliv. **Man bør så ikke nedlægge produktionsskovene, som planerne her gør.**

2. NST skriver, at "**Skov til biodiversitetsformål omfatter urørt skov, men også bl.a. stævningskov og græsningsskov". Og "Der gennemføres naturgenopretning, f.eks. udtag af ikke-hjemmehørende træer, genopretning af naturlig hydrologi og skovgræsning."**

Især græsningsskoven eller skovgræsning og den øgede hydrologi er jeg imod.

Når NST taler om "skovgræsning og græsningsskov", så overser eller glemmer man, at der som oftest slet ikke er græs nok i en skovbund her i landet til, at dyr, som heste og kvæg, der har græs som deres hovedernæring, kan få deres fødebehov dækket i en skov. Især ikke om vinteren. Heste og kvæg kan ikke som vores hjorte om vinteren skifte til en kost bestående af blade fra træerne som primær ernæringskilde. Det skift kan hjortene gøre, sådan er de skabt. Det er især om vinteren vigtigt og nødvendigt, fordi græssets mængde og næringsindhold aftager, som naturen og klimaet er i Danmark. Vores hjorte er på denne måde (foruden på anden vis) tilpasset et liv som vilde dyr i Danmark, de vil normalt ikke sulte og lide nød om vinteren.

Jeg mener ikke, at der er ikke evidens for, at græsningsdyr, det vil sige kvæg og/eller heste, altid eller som oftest vil give det, NST kalder for naturgenopretning (et elastikbegreb) eller øget biodiversitet det sted fx i en skov, man vælger at udsætte dem i en indhegning. Blandt andet mange typer blomster trives ikke, når det drejer sig om tunge græssende dyr. Især ikke ved mange dyr og helårsgræsning

Det forekommer mig, at NST er inspireret af ideologien rewilding og har glemt sagligheden, fagligheden og det videnskabelige fodfæste samt ikke mindst de etiske hensyn.

De græssende dyr, heste og kvæg, som man ifølge planerne vil udsætte bag mange nyetablerede km hegn i vores skove, vil man ifølge planerne helst ikke give rummelige kvalitetslæskure, selvom man jo planlægger at fælde de smukke tætte nåletræsplantager (der er ikke-løvfældende træer), som ellers netop kunne give dyrene læ og ly om vinteren samt et tørt sted at hvile. Det er egentlig ondt overfor dyrene, for nu at sige det ligeud. Etisk set er det uforsvarligt. Man planlægger desuden med, som vi kan se i planerne, at undlade proaktivt at give kvæget og/eller hestene supplerende vinterfoder efter deres behov. Der står om skovgræsning, at det skal være: **"Så vidt muligt helårsgræsning uden tilskudsfodring"** (se bl.a. side 16 i bilag B). Dette princip går generelt igen i NST's kommunikation. Jeg finder det uforsvarligt, når det drejer sig om kvæg og heste i Danmark.

Selvom man vælger de hårdføre kvæg- og hesteracer, som man vil forsøge at forville (hvilket også er en stor misforståelse, mener jeg), har de stadig en del tamdyrsgener, de er domesticerede. Derfor er det uetisk og ansvarsløst, at man ifølge planerne først vil reagere i hårde vinter eller efter langvarige perioder med meget fugtigt vintervejr, når dyrene allerede har sultet eller på anden måde lidt nød i flere uger eller måneder. I øvrigt er selve den måde, man ifølge planerne vil reagere på så helt forkert. Det gør det blot endnu værre.

Man bør i stedet passe dyrene, heste og kvæg (NST kalder dem for græssere), og sørge for dem med omsorg. Det vil sige give dem rummelige kvalitetslæskure (man har jo, som jeg nævnte, fældet de tætte granskove) og proaktivt sørge for supplerende foder efter behov, hvilket vil sige i tide og på forkant.

Alternativt kunne man nøjes med (hvis indhegninger) at have hjorte og gøre som i den veldrevne Dyrehaven nord for København. Hjorte er tilpasset det vilde liv i den danske natur også om vinteren. Og det er endda sådan, at biodiversiteten bredt set her er rigtig god (Der tilskudsfodres i øvrigt vinteren igennem, da man ønsker en ret tæt bestand med tre typer hjorte). **Måske er det for kedeligt kun at have hjorte?** Det vil imidlertid være bedre og medføre færre lidelser. (se også punkt 4).

3. Den hævede vandstand = øgede hydrologi, som man (bemærk) behændigt – eller vel snarere manipulerende eller misvisende kalder for "naturlig hydrologi" - det lyder bedre - må man sige, at også er problematisk. Man lukker grøfterne, ødelægger drænrør mm., så der kommer mange nye søer, sumpede områder og oversvømmede arealer i skovene. Hvor godt og naturligt er det? Jeg finder det unaturligt og uigennemtænkt samt risikabelt, der er stor mulighed for utilsigtede uheldige konsekvenser på sigt. Den hævede vandstand er i øvrigt også problematisk for rigtig mange af de nuværende vilde dyr. Men det forekommer forkert i en tid, hvor vi frygter øget nedbør, oversvømmelser og ekstremregn at man hæver vandstanden så omfattende. Det ødelægger desuden borgernes mulighed for at vandre mange steder, fordi stierne forsvinder, og der i stedet er sumpede eller oversvømmede områder.

4. De nye hegn i skovene er i sig selv et meget stort problem. Mange borgere er som jeg helt imod dem. Det skæmmes naturen, når vi får en hel masse nye hegn i vores skove. Hegnene nedsætter borgernes frie færdsels- og vandringsmuligheder. Og de mange nye hegn er desuden yderst problematisk for rigtig mange af de nuværende vilde dyr, der får ødelagt deres flugtruter og indskrænket deres fourageringsmuligheder betydeligt mm. Men.... hvis der blev færre km nye hegn, og meget færre indhegninger/parker med kun hjortedyr, så ville det dog være en markant forbedring. Som nævnt i punkt 2 så synes de moderne biologer måske, at det er for kedeligt kun at have hjorte? Det ville imidlertid være bedre. Især hvis det blev kombineret med, at man stopper Naturstyrelsens uigennemtænkte voldsomme fældninger af de nåletræer (uden nyplantning), som styrelsen misvisende kalder for ikke-hjemmehørende, og man så også fik NST til at fare meget mere med lempe i forhold til at hæve vandstanden. De fleste steder bør vandstanden slet ikke hæves. Det er sandsynligvis kun ret få steder, man kan gøre det uden at risikere uheldige utilsigtede hændelser.
5. Sidst bør et land altid prioritere borgenes mulighed for at færdes frit og uden risiko i naturen, også de ældre, gangbesværede, handikappede, ryttere og børnefamilier osv. Det sørger man ikke for, tværtimod. Det er ikke muligt i indhegninger med kvæg og heste.

Naturen tilhører jo os alle, og ingen bør have ret til eller mulighed for at lave planer, der gør, at andre skal holde sig væk.

Punkterne

1. Skoven, de omfattende fældninger, som man mærkeligt nok i dag kalder for urørt skov
2. Urørt skov og græsningsskov (der er nu ikke meget græs i en skovbund, medmindre man fælder træerne, men så.....). Kvæg og heste planlægges sultet, og man vil undlade at sørge for tørt hvileleje til dyrene. Etisk set problematisk. Ifølge planerne vil man først reagere i hårde vinter eller efter langvarige perioder med meget fugtigt vintervejr, når dyrene allerede har sultet eller på anden måde lidt nød i flere uger eller måneder.
3. Hævet vandstand mm. Uigennemtænkt og risikabelt i en tid hvor vi frygter øgede regnmængder, ekstremregn og risiko for alvorlige oversvømmelser
4. Mange km nye hegn - nej tak. Men hvis hegn, hvorfor så ikke kun med hjorte. Hjorte er tilpasset det vilde liv i den danske natur også om vinteren. Og de kan give god biodiversitet.
5. Naturen tilhører os alle

Lene Kattrup, dyrlæge, Ganløse 24.11.2024

Høringssvar vedrørende urørt skov fra foreningen Vores Natur.

Præsentation:

Vores Natur er en ny landsdækkende forening med fokus på proces, natur og reel borgerinddragelse.

Høringssvar fra foreningen Vores Natur.

Vores Natur vil gerne udtrykke sin holdning og ikke mindst bekymring for de kommende forvaltningsplaner for urørt skov, da disse tilsyneladende er kopier af overordnede retningslinjer for begrebet urørt skov, og ikke konkrete planer tilpasset specifikt til de enkelte områder.

Først må det påpeges, at den nye måde planerne er offentliggjort på, besværliggør det en del – at overskue de enkelte planer. Til trods for, at der kan bestilles printervenlige udgaver, så er den nye opbygning af planer næppe let tilgængelig for den almindelige offentlighed, og det må undre - om det er den bedste form for lokal og reel borgerinddragelse i processen. Er det en udhuling af borgernes reelle adgang til at få skrevet relevante og vægtige høringssvar?

Natura 2000-områder:

Særligt Natura 2000-områderne bør få særlig opmærksomhed, da disse er udpeget under EU's Habitatdirektiv. Da der ikke er foretaget miljøkonsekvensvurderinger af de overordnede planer eller de enkelte forvaltningsplaner, iht. Naturstyrelsens ændrede praksis. Kan det ikke i de fremlagte planere anses, at intentionerne i den ændrede praksis er overholdt – Nemlig at planerne skulle vurderes lokalt. (se MFK: 2023.175).

Det anses ikke, at udkastet til forvaltningsplanerne tager tilstrækkeligt hensyn hertil en direkte miljøvurdering. Den naturnære skovdrift har vist sin værdi gennem de sidste 30 år. Vores Natur mener, at denne form for naturpleje/drift ikke blot bør erstattes af et radikalt paradigmeskift i ministeriets/ministerens syn på naturpleje og skovdrift, hvor der reelt ingen erfaringer foreligger fra forudgående forsøg over en længere årrække.

Der er på tværs af Danmark eksempler på, hvordan samarbejde mellem Miljøministeriet og dermed også Naturstyrelsen og lokale landmænd/lodsejere/naturplejere er velfungerende, og hvor naturen netop plejes og samtidig bevirker, at der er stor artsrigdom. Naturnær skovdrift og fokuseret naturpleje har givet en udvikling i artsrigdommen, og hvor etablering af vandhuller/ramsarområder netop har givet det løft for naturen, som nu søges afløst med helårsgræsning uden tilskudsfordring, veteraniseringer, dødt ved og en ny definition af skov som værende – *"landområder, der er større end 0,5 ha og bevokset med træer, som kan nå en højde på mindst 5 meter på lokaliteten, hvor trækroner dækker mindst 10 % af arealet, samt hvor hovedanvendelsen af arealet ikke er landbrug."*

Siden 1999 er denne definition også blevet anvendt i den danske skovstatistik; dog med den tilføjelse, at de enkelte skovarealer skal være mindst 20 m brede, som eneste redskab.

Vurderingen af om der vil ske skade på Natura 2000-områder og fredskov, er så løst skitseret og utilstrækkeligt beskrevet, at en decideret miljøvurdering må foretages. Ifølge § 9 i Habitatbekendtgørelsen skal der foreligge tungtvejende grunde og omfattende vurderinger til grund for ændringer. Forudsætningen for afvigelse i beskyttelsen af Natura 2000-områder er, at der skal være afsøgt alternative løsninger, og at disse skal være vurderet efter artikel 6. stk. 4.

Dette peger igen i retning af, at en miljøvurdering er påkrævet lokalt og for hver enkelt forvaltningsplan - at en screening ikke er tilfredsstillende dokumentation for at påvirkningen af et Natura 2000-område ikke er væsentlig.

Invasive arter:

I 2022 blev f.eks. Sitkagran, en ikke-hjemmehørende art, klassificeret som invasiv ifølge en ny definition på Miljøministeriets hjemmeside. Denne vurdering er baseret på enkelte forskeres analyser, som primært fokuserer på de negative påvirkninger af dansk natur. Vurderingen synes at have ringe betydning for biodiversiteten i Danmark, bortset fra den særlige og eksperimentelle biodiversitet som søges etableret i nye områder med urørt skov.

For naturen generelt er der ingen tvivl om, at nåletræer beriger biodiversiteten, da der er arter knyttet til nåletræ generelt også til Sitkagran. Desuden er nåletræer bedre klimatræer end de løvfældende, da de optager CO₂ året rundt og samtidig udsender store mængder af fytoncider, som giver velvære, forbedrer immunforsvaret og nedsætter stress hos mennesker der færdes i nåletræsplantagerne.

Sitka vil blive dyrket i de private skove og også være selvforyngende, uden at være til fare for områder med løvfældende skov / hjemmehørende arter og økosystemfunktionerne, at det er tilfældet på de statsejede områder, hænger kun sammen med ønsket om etablering af urørt skov.

Begrebet "lag-fase" er introduceret i Teknisk rapport fra DCE, Aarhus Universitet nr. 271, 2023, og beskriver perioden fra en arts introduktion til dens invasive optræden. I de nye forvaltningsplaner, er det uvist om lag-fasen bestemmes ud fra det scoresystem, der anvendes til at vurdere en ikke-hjemmehørende arts invasivitet, eller om lag-fasen bruges som kriterium for at mistænke en art for at være invasiv? Hvis lag-fasen ikke blot er et pseudobegreb, kan man da forestille sig, at den ud fra faktiske omstændigheder, nedfældet grafisk i en vækstkurve, vil være i stand til at illustrere udbredelsen i Danmark, baseret på, om arten har spredt sig gennem beplantning, frøspredning eller rodspredning. Er dette nye aspekt taget i betragtning i forvaltningsplanerne i forhold til udryddelsen af de såkaldte invasive arter?

Som etableringen af urørt skov ses udført for nuværende, sker det på arealer, hvor der før har været produktionsskov og f.eks. er fældet et område med Sitkagran, og så genplantet med hjemmehørende træer, der har det fint med at vokse op i den jord, hvor Sitkagran så at sige har "efterladt sin biodiversitet i jorden - eventuelt også med efterladte rodsystemer fra Sitka". Hvis det kan lade sig gøre, så er Sitkagran jo ikke så farlig for dansk biodiversitet.

Træer kan dele resurser gennem deres rodsystemer ved hjælp af et netværk af svampe kaldet mykorrhiza, således transporterer nåletræer om vinteren kulstof og næringsstoffer til løvfældende træer. Denne symbiose er vigtig for skovens sundhed og biodiversitet, da det hjælper træerne med at overleve i forskellige miljøforhold og forbedre deres evne til at optage næringsstoffer og vand.

Sitkagran er i sin frøspredning meget konkurrencedygtig i forhold til danske hjemmehørende træer/arter, men mon den direkte ødelægger biodiversiteten i jorden, der hvor den vokser – næppe, og der vil i mange år være behov for forvaltning af de områder, hvor Sitkagran fjernes – og den urørte skov vil kræve megen forvaltning og således næppe være en del af den omkostningseffektive forvaltning, der ønskes fra politisk hold i det nye natur-paradigme.

Træ og deres genetik:

Er der noget sted i de forrige eller nuværende planer set på træarternes genetik. Har man ikke hidtil blot set på sorterne ganske overordnet – og ikke skelnet meget til om det var en oprindelig dansk sort, eller om der faktisk var tale om en "indført" hjemmehørende sort. F.eks. har man nogle steder indført en ikke genetisk dansk lærk, da den indførte har en bedre modstandskraft overfor visse sygdomme. Hvilket på den ene side giver god mening, men på den anden side må rejse spørgsmålet om hjemmehørende kontra ikke-hjemmehørende eller direkte defineret invasiv – og den reelle betydning for biodiversiteten.

Træer med egenskaber, der ikke kan findes som overlevende ude i den danske natur, kan de reelt også skade den ønskede biodiversitet eller antager man, at blot et træ er en hjemmehørende art, så er det ligegyldigt om den er af iransk/russisk eller amerikansk oprindelse som den er og forefindes i naturen pt. eller som den kan indkøbes på diverse planteskoler og opformeringssteder. Er træer med en ikke naturlig modstandskraft mod f.eks. myg, rustsvampe og andre skadeforvoldende arter/funga ønskværdige i den urørte skov. Eller har man blot måttet sande, at dette – konkret hjemmehørende oprindeligt danske materiale ikke forhandles – eller at det eksisterende tilgængelige materiale oprindeligt er blevet opfostret ud fra rene danske planter – har man genetisk bestemt alle de sorter, man ønsker at udplante i de kommende urørte skove på sigt?

I statsskovene har man i århundreder haft tradition for at anvende det ypperste materiale i forhold til produktionstræ, men vil det fremadrettet være den rigtige måde at udvælge

planter på. Vil det give den bedste og rettelig hjemmehørende biodiversitet, at man f.eks. anvender mere sygdomsresistente importerede lærkesorter? Er dette aspekt overhovedet behandlet i de foreliggende forvaltningsplaner?

En fejlagtig udpegelse af kommende urørthed i skovområder vil på ovennævnte grundlag vel egentlig have en negativ afledt effekt for økosystemet århundreder frem i tiden, kampen for den kommende urørte natur er så muligvis tabt – på forhånd - med den forkerte genetik som udgangspunkt.

Man bør vel reelt foretage en række genetiske undersøgelser før nye træer plantes ud – så den eksakte hjemmehørende biodiversitet tilgodeses uden skelen til robusthed, da man ved udlægning af urørt skov faktisk ser på en proces, der ikke de første måske 100 år vil være naturlig! Eller selvforvaltende – men vil kræve en betydelig arbejdsindsats – f.eks. oprydning af uønsket selvsåning.

Avl, fremavl og opformering af alt fra planter til dyr har man arbejdet med i generationer. Hvor eks. de dyrkede træers egenskaber nu ligger et langt stykke fra, hvad evolutionen lokalt har frembragt.

At betragte de dyrkede statslige skove som bestående af monotone retstammede tømmerstokke uden biodiversitet eller klimavenlighed må antages at være en biologisk- fejlfortolkning. Da disse plantager og skove overvejende er baseret på særligt selekteret/udvalgt genetisk materiale. Den antagelige manglende biodiversitet ved disse træer kan være en del begrundet i, at en del af de egenskaber, der har betydning for biodiversiteten og økosystemerne er fraværende grundet genetisk selektion. Her har afkommet sikkert ophav i eks. kårede bevoksninger og klonplantager. I statens skove står der kloner, kloners afkom og hybrider. Hvorfor det må synes underligt, at man ønsker at oprette urørte skove på den baggrund – at man ikke i stedet vælger at fortsætte den nødvendige træproduktion og i stedet med den grønne trepart starte oprindelige og helt hjemmehørende urørt skove op!

Hvor plantematerialet så kan udvælges efter egenskaber såsom udspringstidspunkt, oprindeligt og originalt hjemmehørende, strækningsvækst og reduceret tvegedannelse eller noget helt tredje. Nævnte eksempel med tvegerne er jo ofte dem, folk med interesse for biodiversitet savner og fremhæver som værende strengt nødvendige, hvilket de eksisterende tæer i de udpegede områder ikke er - i de dyrkede sorter og provenienser i statens skove. Man bør nok søge disse egenskaber og implementere dette aspekt i de kommende forvaltningsplaner.

Til trods for denne ekstremt homogene arvemasse tilpasset produktion og de manglende egenskaber ift. økologiske sammenhænge spekulerer ingen her i kontrasten mellem natur og kultur samt skovarealernes manglende egnethed til netop urørt natur.

De fleste tænker nok, at det "bare er træer, måske med grønne blade" men nej, det hele er nøje udtænkt med træproduktion for øje og derfor ikke landets bedst egnede steder til urørt skov.

Det bør således påpeges og håbes, at minimum halvdelen af de kommende udpegelser vil blive omprioriteret til mere egnede lokationer. Det må være et ønske og et håb, at vi kan håbe folk får forståelse for at træproduktion, biologi, økologi og genetik ikke er noget man blot kan se bort fra på baggrund af synsninger, ideologi om rewilding og politiske processer.

Piletræer, hvor svampe og insekter ikke trives omkring, helt lige og rette stammer af ær, eg og bøg hører vel i sidste ende hjemme i den drevne skov og ikke i den frie natur? I den rigtige frie natur bør man forvente at se insekter i pil, tveger og krøllede grene på bøg og krogede stammer med vanris på eg i et naturligt omfang.

Hvad mening giver det at basere et nærintakt-økosystem på forstligt ihærdigt selekterede træ - med formål at lave retstammet træ på mindst mulig plads og med formål indirekte at skåne oldgamle skovkomplekser andetsteds i verden? Set i forhold til forskernes ønske om hjemmehørende biodiversitet uden skelen til, hvad udgangspunktet for udpegningerne er – nemlig forstligt drevet skov gennem de sidste 200 år. Igen bør alle aspekter af urørt skov gennemgås og revurderes med et større perspektiv - om der reelt kommer mere af den ønskede biodiversitet eller blot flere af samme art og ingen af de stærkt ønskede arter.

Klimapåvirkningen:

CO2 påvirkning: Det vurderes, at planens sandsynlige påvirkning af klimaet er varierende fra negativ til positiv alt efter betragtet tidsperiode og antagelser. Beregninger om dette mangler i materialet.

Miljøministeriet og dermed også Naturstyrelsens udmelding vedrørende påvirkning af klimaet synes alt, alt for ukonkret - og at de positive gevinster er overvurderede.

Københavns Universitet har udgivet en rapport, der angiver klimapåvirkningen for urørt skov, som værende overvejende negativ. Her og nu-fældninger af ikke-hjemmehørende træarter vil blive direkte kontraproduktivt for klimaet, da det vil medføre en reduktion af optaget af CO2. Dertil kommer, at nåletræer har hurtigere tilvækst og dermed større CO2 optag, end f.eks. bøg og eg. Fortsat naturnær skovdrift vil bidrage med et netto CO2-optag, som følge af træprodukters positive klimaeffekter. Ønsket om at skabe lysåbne arealer i skove er direkte i modstrid med behovet for at øge Danmarks CO2 optag. Dertil kommer, at den etablerede artsrigdom i skovene med nåletræer vil lide under de drastiske fældninger. Danmark var inden landbrugets fremvækst overvejende dækket af skov. Ideen om, at store dyr holdt landskabet lysåbent, mangler evidens.

Pollenanalyserne foretaget af Bent Vad Odgaard, fra områder på Mols viser, at landskabet helt frem til bronzealderen overvejende var dækket af træer. Træpollen var dominerende og græs udgjorde under 10% af den samlede pollenmængde. Set i et historisk perspektiv

vil ønsket om at skabe lysåbne arealer i vores skove paradoksalt nok ikke trække os mod en oprindelig naturtilstand, men snarere trække os mod en tid for ca. 250 år siden, hvor mennesket havde skabt en økologisk katastrofe, og hvor der kun var 3% skov i Danmark. At fælde skov og skabe lysåbne arealer stemmer ikke overens med, at Danmark oprindeligt var dækket af træer.

I en tid, hvor der er stort internationalt fokus på at bevare skov og genplante skov, går Danmark nu enegang og Miljøministeren skjuler klimaproblematikken ved at kalde skovfældninger for naturgenopretning. Fældning af op mod 90% af nåletræerne for at skabe "urørt" skov vil få dramatisk effekt på Danmarks klimaaftryk - dertil kommer at skamferingen og hurtigere henfald for op mod 25% af løvtræerne ligeledes vil stoppe CO₂-optaget. Det vil påbegynde en markant udledning af CO₂ for de i alt 75.000 hektar, som ønskes omdannet til "urørt" skov. Det synes ligeledes taget ud af ligningen, at nåletræer om vinteren videregiver CO₂ / næringsstoffer via rodsystemer og særlige små svampe til løvfældende træer.

Princeton University i USA har meddelt, at den billigste og mest nærliggende måde at løse klimaproblemerne på, er ved anlæg af ny og mere skov. Som også fastsat i den nye grønne trepart – Hvorfor det til stadighed ikke giver mening – at omdanne naturnær drevet skov til urørt skov, men netop at få plantet de kommende nye 250.000 ha. Til med genetisk og udelukkende hjemmehørende arter til gaven for biodiversiteten.

Dette virker ikke foreneligt med danske planer om fjernelse af træer i naturnationalparker og urørt skov - og det forekommer ligefrem, at man forsætligt fejlforvalter vores allesammens skov og miljø.

I øvrigt bør suppositionseffekten indregnes i klimaregnskabet, da udskiftning af byggematerialer som beton og stål med træ, udgør den helt store CO₂ besparelse, og det er især dette klimatiltag, der vil blive påvirket af planerne om at udlægge store dele af den nuværende skovproduktion i Danmark til urørt og lysåben skov.

Det må derfor påpeges, at disse planer for urørt skov og dertilhørende Natura 2000-områder hviler på et alt for spinkelt datagrundlag, og at alle planer bør skrinlægges indtil, der er et validt datagrundlag og valide statistiske beregninger at bedømme den fremtidige naturpleje efter. Planer udarbejdet i samarbejde med lokale medarbejdere, hvis årelange viden og erfaring tages til indtægt, sammen med valid forskning, og ikke blot brugen af udvalgte forskere, hvilket synes tilfældet.

Kan det danske hjortevildt, som bestand, overleve de store indgreb vores skove står overfor, når alt skal "forfalde" og der skal henlægges/veteraniseres til biller og svampe uagtet, om der rent faktisk forefindes et fornødent antal biller og svampe i vore skove. Kan bestanden af hjortevildt holdes sund og på et forsvarligt niveau, når der i de næste mange år ikke må reguleres i bestanden på samme sæt som nu. Tages der tilstrækkeligt hensyn til den berørte skov de pågældende steder i klitplantagen såvel som løvskoven og er det nødvendigvis det samme, der kræves for at naturpleje disse skove. Gennemser man derudover f.eks. nogle af de hidtidige plejeplaner udarbejdet af Miljøministeriet og dermed

også Naturstyrelsens medarbejdere med kendskab til området, så mangler der muligvis lysåben skov i plantagen – ikke urørt skov! Det er dog ikke påvist, at der mangler lysåbenhed af hensyn til ådselsbiller! Miljøministeriet og dermed også Naturstyrelsen, som vel må anses for at have en del ekspertviden på netop dette område, fra deres årelange pleje og færdsel i området påviser ikke, hvad urørt skov vil tilføre området. Det er muligt, at det hidtil har været ved at drifte man har plejet området, og at man nu skal forholde sig til paradigmeskiftet som medarbejder, men bevirker det, at al erfaring blot skal skrinlægges. Der har jo været fremgang i biodiversiteten i de naturnære drevne skove, hvor der faktisk gennem en række årtier har været fremgang i arterne og deres levevilkår ifølge E. Buchwalds erhvervs PhD.

Øget brandfare i urørt skov.

I dag tales der om højintensive naturbrande, som afbrænder skove på en måde som fortidens naturbrande ikke gjorde, dette grundet mere tørke i træernes vækstperioder. Dog er det ikke kun tørkeramte skove, der er i højrisiko, også urørt skov må siges at udgøre en brandfælde. En skovbrand kan let blive en katastrofe, som det ofte ses fra udlandet, men hvor slemt kan det egentlig blive her i Danmark, for vi har jo brandbælter i skovene, eller var der, for der er i projektforslagene ikke umiddelbart udlagt brandbælter til de urørte skove, og der findes ingen lovhjemmel til at sikre, at der bliver lavet brandbælter og dermed sikre de tilstødende skove og naturområder.

Til trods for at biologerne ønsker disse såkaldte naturlige dynamikker, så er det store naturkræfter, der ikke er muligt at styre uden brandbælter rundt om de urørte skove. Når man nu ved, at skov er med til at nedsætte temperaturen lokalt, samt opsamler CO₂, og dermed i den grad beskytter og fremmer biodiversiteten. Det forekommer så ret besynderligt at satse på urørt skov, som frigiver CO₂, og er potentielle store brandfælder, der kan skade omkringliggende natur mere, end hvad det gavner med brændt træ til biller. Derudover må mængden af ønsket dødt ved give anledning til bekymring - ved en spontan skovbrand, hvor dødt og tørt ved hurtigt kan give ilden et godt arnested, intensivere naturbranden, og dermed gøre slukningsarbejdet sværere.

Græsning i skove og urørte skove:

Næsten al offentlig skov er omfattet af fredskovpligten: Fredskovspligten blev indført for over 200 år siden for at sikre Danmarks forsyning med træ, efter at næsten al skov i landet var blevet ryddet. Dog anføres det, der kan gives dispensation til skovgræsning i fredskov iht. skovloven, men ligeledes anføres - At alle former for dyrehold, som ikke omfattes af undtagelsen i § 9, nr. 1 om skovgræsning, er forbudt.

Dyrehold af natur- eller kulturhistoriske grunde - skovgræsning: "Hidtil er der givet dispensation til dyrehold af natur- eller kulturhistoriske grunde, hvor målet med dyreholdet har været pleje eller opnåelse af den naturtype, som denne driftsform afstedkommer. Der er desuden givet dispensationer af hensyn til skovens dyrkning (svinehold som hjælp til skovens selvforyngelse og jordbearbejdning) og til pleje af kulturer (bekæmpelse af ukrudt

ved hjælp af får eller gæs med videre.). Disse former for dyrehold er imidlertid nu omfattet af bestemmelsen i forslaget § 9, nr. 1, hvorefter skovgræsning på en del af det fredskovspligtige areal er tilladt uden dispensation. Der kræves derfor ikke dispensation fra forbuddet i § 8, nr. 4, til disse former for dyrehold." Definition af stævningsdrift og skovgræsning Bemærkningerne til § 9, nr. 1: "Ved stævningsdrift forstås, at skovarealet drives i kort omdrift med løvtræarter, der egner sig til at skyde fra stubben og/eller rødderne. Typisk er arter som hassel, rødæl, ask og eg egnet til stævning, men også andre arter kan der være lokal tradition for at stævne. Ved skovgræsning forstås græsning med husdyr på skovbevoksede arealer, hvor græsningen understøtter den biologiske mangfoldighed og hensynet til landskab og kulturhistorie. Ligeledes græsning af hensyn til skovens dyrkning og pleje af kulturer omfattes af denne bestemmelse. Græsning, som udelukkende har til formål at opdrætte dyr, herunder græsning med hjorte, er efter forslaget ikke skovgræsning, jf. bemærkningerne til § 8, nr. 4. Efter forslaget skal der altså ikke længere dispensation til at etablere skovgræsning, hvis det sker inden for 10 pct. af det enkelte fredskovspligtige areal. I de afgørelser om dispensation til husdyrhold, der træffes efter den gældende lov, har det været almindeligt at stille vilkår om, at eksisterende muligheder for offentlig færdsel og ophold ikke hindres.

Der er derfor indføjet en regel om, at hegning af hele skoven eller omkring dele af den til skovgræsning ikke må indskrænke mulighederne for offentlig færdsel og ophold. Det forudsættes således, at adgangen ikke indskrænkes på steder, hvor naturbeskyttelseslovens regler om adgang ellers giver mulighed for færdsel og ophold."

Det er Vores Naturs klare opfattelse at opsættelse af hegn og udsætning af store tunge dyr i høj grad vil påvirke borgerens lovpligtige adgang til skovene, og det er ikke anført om områderne kun omfatter de 10% af skovområdet. F.eks. er der områder på knap 800 ha. svarende til at selve skoven burde være 80.000 ha stor! Dette er mere end de i alt 75.000 ha, der nu udlægges - hænger det sammen rent lovgivningsmæssigt, eller er der igen givet et utal af dispensationer fra Miljøministeriet til egne projekter.

Det må derfor anbefales at græsningen i skove fortsat overlades til det eksisterende vildt, som kronhjorte, dådyr og rådyr. Behov for større sammenhængende naturområder - og at dynamikkerne ved det frie hjortevildt bør kunne udfoldes bedre end det sker i dag, er der ikke uenighed om, så naturlig og fri græsning får bedre betingelser og det bør kunne fremmes. Faunapassager, bredere læbælter, plantning af mere skov i nærhed af eksisterende skove bør kunne gennemføres med en relativt lille indsats, men med en stor effekt.

Der er over tid indberettet flere alvorlige ulykker med køer og heste - dertil kommer en lang række ikke registrerede hændelser, som til alt held ikke medførte personskade. Der kan næppe herske tvivl om at omgang med store tunge dyr som det fremgår af planerne skal udsættes i de urørte skove, vil føre til både invaliderende og fatale ulykker, når det eksisterende friluftsliv kommer i kontakt med store klov/hovdyr. Der må derfor fortsat advares mod, at der udsættes dyr bag hegn i de urørte skove, da det kan få uheldsmæssige konsekvenser for dyr, træer, sårbare planter - og mennesker.

Bilag IV arter:

De udpegede areal til urørt skov er for langt den overvejende del alle Natura 2000-områder, som både er udlagt til fuglebeskyttelsesområde og habitatområde. Hvorfor det må formodes, at der er mange bevaringsværdige naturtyper og ikke mindst arter der alle er strengt beskyttet under Habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet, samt danske fredninger af truede arter. Der ses i materialet ikke en fuldstændig opgørelse over f.eks. bilag IV arter, hvilket peger i retning af, at der fortsat ikke er opgjort en fyldestgørende baseline for de udpegede områder i de publicerede forvaltningsplaner. Igen, bør der derfor gennemføres en miljøvurdering af alle områder, før disse store omvæltninger - kaldet genopretning - iværksættes. Der er foretaget screeninger, men ikke en decideret miljøvurdering som foreskrevet i Habitatdirektivet, når der udføres ændringer i Natura 2000-områder, der påvirker bilag IV arter. Med andre ord bør der inden forvaltningsplanerne godkendes foretages en decideret miljøvurdering iht. lovgivningen på området.

PFAS/PFOS:

Et emne, der synes taget helt ud af alle forvaltningsplaner. Der bør vel offentliggøres en beredskabsplan for de store græssere, der udsættes i de urørte skove – set i forhold til, at der for private naturpleje dyr er en ret stringent lovgivning for om dyrene må anvendes til konsum efter afgræsning af PFAS påvirkede områder. På grund af Biproduktsforordningen må dyrene ikke efterlades i naturen, men skal bortskaffes. Dette aspekt er ikke medtaget i de nye forvaltningsplaner – og man må vel formode at tilstedeværelsen af PFAS/PFOS ikke stopper, fordi der opsættes et hegn, der indhegner en del af statens arealer, hvor staten selv afgræsser modsat de arealer, hvor staten betaler en aktør for afgræsningen. Dette synes en mangel i forvaltningsplanerne og igen, at der synes forskel på lovgivning på områder forvaltet rent af staten og områder forvaltet af eksterne aktører.

Fortidsminder:

Langt de fleste diger er i dag beskyttede, og det samme gør sig gældende for både synlige og endnu ikke afdækkede fortidsminder. 2-meters zonen omkring diverse kulturarvsminder jf. Museumsloven omtales på intet tidspunkt - eller om denne zone vil blive medtaget i tilsyn og beskyttelse. 100-meters zonen jvf. Naturbeskyttelsesloven § 18 bør iagttages mere konkret, hvilket igen kun ses som værende noget man iagttager i samråd med lokale museer i nærheden af de udpegede urørte skove. Det skal påpeges, at ved de omfattende fældninger indenfor de udpegede områder vil skoven blive labil ved stormfald. Dette kan yderligere være en fare for ødelæggelse af kulturarvsminderne både i forhold til 2-meters zonen og 100-meters zonen. Labiliteten bør ses i sammenhæng med de massive fældninger, der vil foregå ifm., at områderne udpeges til urørt skov.

Det må endelig påpeges, at det ikke er beskrevet, hvorledes synlige, som skjulte fortidsminder plejes behørigt inden eksperimentet urørt skov påbegyndes. Set ud fra de mange gravhøje, diger og generelt øvrige fortidsminder af forskellig art, der er af kulturhistorisk værdi, vores kulturarv, og at beskyttelsen af denne kulturarv ikke synes fremtrædende i projektforslagene. Der eksisterer flere studier, der påviser at netop afgræsning med mellemstore/store dyr kan give uoprettelige skader på vores fortidsminder. Der er tale om udsætning af store dyr som kvæg og heste, som skal afgræsse ikke-hegnede fortidsminder. Afgræsning af både sten- og jorddiger og gravhøje f.eks. og det uden hensyn til eventuelle natur-kulturarv så som særligt særegne træer og andre særlige forhold i flora/fauna/fungi. Dyrenes adfærd kan ses som værende mulig skadende på fortidsminder bl.a. diger, gravhøje, stenkister, stemmeværker hulveje med videre. men uden, at disse studier/fakta giver anledning til bekymring. En adfærd, der burde give bekymring for bevarelsen af fortidsminder, hvilket findes foruroligende at fortidsminderne ikke ses bedre beskyttet i udpegningen af urørte skove til afgræsning.

Lokale arbejdspladser:

De store naturarealer, der forvaltes af Naturstyrelsen, på vegne af borgerne i Danmark, danner basis for at naturpleje kan skabe arbejdspladser, og at f.eks. mindre naturarealer, som i sig selv ikke er rentable, kan afgræsses og samtidigt give et løft til den lokale samfundsøkonomi. Det bør vel ses med alvor på, at den nye fastlagte strategi medfører en risiko for at disse arbejdspladser helt forsvinder sammen med tilgange til dansk produceret bæredygtigt træ mindskes kraftigt, og med disse arbejdspladser forsvinder også viden om de pågældende naturområder.

En del af den viden handler om, hvilket græsningstryk områderne faktisk kan bære, og hvilke arter, der nu trives ift., hvilke uønskede arter, der forsvinder – og om ønskede arter faktisk også forsvinder!

At der fortsat er behov for naturpleje og herunder afgræsning i naturen på særligt udvalgte arealer i det åbne land, f.eks. ådale og diverse overdrev kan der ikke være stor uenighed om, men om skovgræsning faktisk forbedrer biodiversiteten i skoven er der uenighed om blandt forskerne.

Menneskets plads og adgang til naturen:

Der er gennem de sidste par år sket et par ulykker med store græssere, der har haft fatal udgang, og der er tidligere indsendt en skrivelse til Naturstyrelsen vedr. ulykker og nærvædhændelser med store græssere i Mols Bjerge.

Der er efterfølgende skrevet artikler i flere dagblade og fagtidsskrifter om hændelser med de udsatte tamdyr i naturplejen, hvorfor man kan konkludere at udsættelse af store dyr i en stor procentdel af danskernes tilgængelige offentlige rekreative områder, vil virke stærkt adgangsbegrænsede. Skoven har gennem tiderne været et tilflugtssted for rekreative

aktiviteter for mange borgerne, og med urørt skov vil der blive adgangsbegrænsning med mere hegn og flere udsatte tunge dyr.

Corona krisen viste med al ønskelig tydelighed behovet for at borgerne netop kunne bevæge sig uhindret rundt i naturen, og den betydning dette har for folkesundheden. Vil der blive søgt sørget for, at handicappede/gangbesværede har adgang til disse urørte skove med trampestier og øget vådområder. Bør disse befolkningsgrupper ikke tilgodeses i samme omfang som andre brugergrupper, så denne gruppe kan deltage i det, der af ministeren benævnes "store naturoplevelser" i vores fælles natur herunder vores statsejede skove også de urørte dele af statsskovene. Gennemsnitligt tager befolkningen på tur i skoven ca. 10 gange om året, og cirka 88 % af den voksne danske befolkning er i skoven mindst en gang om året. Dertil kommer et skønsmæssigt lige så stort antal besøg af børn i naturen, samt et ukendt antal udenlandske turister. De fleste tager ud i naturen med det formål at opleve naturen, og mere end 80 % af befolkningen mener, at naturoplevelser er vigtige for livskvaliteten. Mere end hver anden tager i naturen for at reducere stress og slappe af.

Naturen er samtidigt en vigtig motivationsfaktor for at dyrke motion. En del friluftaktiviteter er fysisk udfordrende og foregår med høj puls.

Derudover er motion i sig selv blevet et vigtigere motiv til besøget i naturen end tidligere. En femtedel angiver motion som vigtigste formål med seneste besøg i naturen. Besøg i naturen sker altså primært med henblik på naturoplevelser, motion, at lade mentalt op og afstresning.

Disse tal er fra 2013 – Tallene har ganske givet ændret sig en del bl.a. pga. Corona, hvor besøgstallene er eksploderet og er slet ikke retvisende mere. Som minimum burde der udarbejdes nye og tidssvarende undersøgelser, så vi får det retvisende billede af, hvor mange brugere der rent faktisk vil blive påvirket af regeringens planer.

Mange brugere vil blive berørt af de ændringerne, der kommer i de skove, der er udlagt til urørt skov. Omkring to tredjedele af alle skovbesøg i Danmark foregår i Miljøministeriet og dermed også Naturstyrelsens skove, så en stor del af Danmarks skovgæster vil komme til at opleve et noget andet skovbillede og andre fysiske muligheder end hidtil.

Opsætning af låger, færiste og ydre strømførende hegn, samt yderligere vildtheegn er i sig selv en stor begrænsning af uhindret adgang til natur og skove, og det giver dermed hindringer i udfoldelse af rigtig mange fritidsaktiviteter.

Desuden kan kvæg og heste finde på at tage ophold ved en låge, hvorfor forsøg på adgang kan skabe direkte farlige situationer. Samtidigt vil tilstedeværelsen af de store tunge dyr kunne virke stærkt angstprægende på en del mennesker og deres adgang til vores fælles natur og skove vil derfor begrænses af hegn med disse dyr samtidigt med at de urørte skove yderligere vil begrænse den almindelige borgers udfoldelsesmuligheder. Et aspekt af denne form for naturpleje, der ses stort på fra ministeriets side. Der ses ikke i udkastet at være en decideret opgørelse over, hvorledes skovene benyttes som rekreativt eller hvilke fritidsaktiviteter, der udføres i området. Om der fx rides, cykles, køres med slædehunde, løbes, vandles, dyrkes yoga eller spilles rollespil. Denne manglende opgørelse finder noget uhensigtsmæssigt i områder, hvor der ligeledes ofte er stor turisme,

der også er aktive friluftsb brugere med cykling, ridning, løb og hundeluftning. At ministeriet ikke ønsker undersøge den nuværende brug af området - og konsekvenserne for den fremtidige benyttelse synes ganske uforståeligt set i lyset af vigtigheden af folkesundheden.

Naturbeskyttelsesloven I de overordnede retningslinjer for forvaltning af urørt skov – i statens skove på (s. 21) anføres følgende: Naturbeskyttelsesloven sidestiller friluftsliv med naturbeskyttelse, f.eks. biodiversitet. Borgerne har derfor (jvf. Naturbeskyttelsesloven (LBK nr 240 af 13/03/2019 - Kapitel 4) ret til i statens skove bl.a. at færdes til fods overalt og døgnet rundt, at cykle på veje og stier, hvor man kan cykle med en almindelig cykel og i al væsentlighed ride overalt med heste på stier/veje, i skovbunden m.v.

Hvordan vil Miljøministeriet og dermed også Naturstyrelsen sikre og garantere friluftsb brugerne at ovenstående frie adgang overalt fortsat er muligt i urørt skov.

I LBK nr 240 er det desuden anført: § 23. Skove er åbne for færdsel til fods og på cykel, samt for ophold, hvis der er lovlig adgang dertil. Stk. 2. Offentlighedens adgang må ikke forhindres eller vanskeliggøres. Der må ikke opsættes usædvanlige hegn omkring skove. Hvordan definerer Miljøministeriet og dermed også Naturstyrelsen "hegn/usædvanligt hegn" - og mener Miljøministeriet og dermed også Naturstyrelsen ikke at offentlighedens adgang forhindres eller vanskeliggøres af enhver form for hegn uanset type. Det anføres under afsnittet om Naturbeskyttelsesloven, at det er nok med 'formidling om skovens ændrede status - Hermed sikres Naturbeskyttelseslovens formål' – Det kan næppe være nok til at sikre lovens formål vedrørende friluftsliv, blot at oplyse om, at skoven nu er udpeget til urørt skov!

Behov for fortsatte undersøgelser:

Der må fortsat ønskes en tilgang, hvor konsekvenserne af naturplejen undersøges - ikke blot screenes, og hvor der opstilles forskellige alternativer, da afgræsning med hegn, heste og kvæg, eller måske på sigt elge og europæisk bison, næppe er den eneste løsning for den fremtidige danske naturpleje på tværs af samtlige danske naturtyper/skove.

Ej heller findes det at urørt skov er en stor nødvendighed ift. klima og artsrigdom, hvorfor et samlet udlæg af urørt skov i langt den overvejende del af de danske statsskove næppe er eneste mulighed - og slet ikke set med klimamæssige hensyn.

Debatten om naturpleje har på grund af kontroversielle emner som adgang for friluftslivet, dyrevelfærd, opsætning af diverse hegn, hindring af den frie vildtbane med videre skabt røre og debatteres fortsat i befolkningen. Den kommende rewilding/afgræsningsstrategi er unuanceret, potentielt skadelig i visse sårbare områder af de udpegede Natura 2000-områder og levner ikke megen plads til alternative forvaltningsmetoder. Flere forskere peger netop på mulige alternativer for naturpleje, som ikke kun er helårsgræsning/skovgræsning.

Det savnes, at disse alternativer bliver bragt i spil på lige fod med - eller endda før - et enslydende og stringent helårs afgræsnings/skovgræsnings regime indføres som

naturplejemetode i yderligere store dele af statsskovene.

Det virker fagligt uholdbart, at en "one-size fits all" model kan anvendes uanset om naturplejen foregår i mose, løvskov, nåleskov eller overdrev eller i skoven, og at urørt skov nu er eneste mulige driftsform i meget store dele af vores fælles statsskov. Argumenter om tilgroning, mangel på lysåbne arealer og naturlig hydrologi - og uønskede "invasive" arter angives af ledende rådgivere, som trusler mod vores natur - er dette korrekt, har man f.eks. sammenholdt med gamle billeder fra Landsat databasen. Er hele Danmarks fællesejede natur og skov sprunget i krat og groet til - eller er det blot rewilding/græsnings tilhængerens antagelse, da man ikke har påvist andre trusler i den danske natur.

Desuden betvivles udsagn om at artsrigdommen i vores skove ikke kan overleve, hvis ikke der afgræsses, fældes og veteraniseres i stor stil – også henset til den eksisterende genetik i områdernes bevoksning. Der forefindes biodiversitet i de naturnære drevne skove, hvilket bl.a. kan ses i flere offentlige rapporter.

Urørt skov bliver næppe urørt med fældningsprocenter på op til 90% af visse arter, der nu kaldes invasive. Der er et voldsomt indgreb i naturen, som ikke er naturbevarende, men naturforændrende.

Vores Natur er bestemt ikke imod naturpleje eller genoprettelse af natur, der er målrettet til det enkelte område og skånsomt udført efter alle gældende love, fredninger og direktiver, men mod den generalisering, der sker med kun en tilgang - helårsgræsning og skovgræsning som eneste mulige naturpleje tiltag, da der ikke er meget evidens for effekten af helårsgræsning i skovene. Det kan diskuteres, om den danske græsningsmodel overhovedet er egnet som naturforvaltningsprincip i Danmark, da den oprindelige rewilding ideologi knytter sig til store sammenhængende områder, som eksempelvis Yellowstone nationalpark i USA - der er 899,1 km², svarende til 899.100 ha, og hvor netop hegning ikke forekommer. Det er kun i den danske græsningsmodel, at hegn forekommer så stringent, og hvor der er tale om små områder på mellem 30 og 800 ha. og med eneste løsning værende afgræsning og med udsættelse af "forvildede" tamdyr i naturen. Alene forskellen i områderne burde fortsat give anledning til undren over om "one-size fits all" alene er den måde naturen kan plejes - og om urørt skov i stor skala faktisk overholder gældende lovgivning på alle områder.

Er der fortsat tale om et eksperiment med vores natur og klima? hvilket er stærkt bekymrende set i forhold til, at man har udpeget de naturarealer, der allerede har stor artsrigdom og hvor skoven trives.

Dertil kommer at skovene benyttes af mange forskellige brugere, der nu bliver frataget retten til en rekreativ gå/løbe/cykeltur/køre/ridetur i en dynamisk/naturnær skov. Dermed risikerer man med gennemførsel af planerne fortsat at skade den bedste og mest artsrige natur/skov vi har i Danmark.

Det bør anskueliggøres, at det er muligt og vigtigt, at naturpleje kan foretages på forskellig vis – via private såvel som offentlige initiativer, og at der allerede i dag udføres naturpleje, som øger både artsrigdommen og varetager bilag IV arternes bevaring på forskellig vis.

Nationalpark Thy og RigKildelife naturpleje er glimrende eksempler på at naturpleje uden store omkostninger for dyr, skov eller mennesker kan lade sig gøre. Her tænkes på opkøb af lavbundsjord, hvor der allerede nu kan påvises bedring i artsrigdommen og afgræsning af overdrev mv., når disse naturplejes efter andre principper end rewilding og urørt skov, og afgræsning sker i samspil med naturen med et forsvarligt græsningstryk.

Afslutningsvis må det påpeges, at der fortsat er alt for mange u hensigtsmæssige konsekvenser ved planerne for urørte skove.

På den baggrund anbefales det, at man stiller planerne i bero og ser på de erfaringer, som kommer over de næste 5 år i de allerede udpegede områder.

Med ønsket om en grønnere fremtid for vores fælles natur.

Bestyrelsen for Vores Natur
www.voresnatur.org

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: kontakt@voresnatur.org
Sendt: 21. november 2024 18:47
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar til forvaltningsplaner af Urørt Skov
Vedhæftede filer: Høringssvar vedrørende urørt skov fra foreningen Vores Natur (1).pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære NST.

Hermed et generelt høringssvar til: Offentlig høring af forslag til 59 forvaltningsplaner for urørt skov på Naturstyrelsens arealer.

Med venlig hilsen

Vores Natur

CVR: 45075427

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Mikkel Holdt Kirkmand <mikk@sonderborg.dk>
Sendt: 22. november 2024 10:22
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høring vedrørende forvaltningsplaner af urørt skov

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej Naturstyrelsen

Vi har i Sønderborg kommune ingen Bemærkninger til de nye forvaltningsplaner af urørt skov på statens arealer.

Venlig hilsen

Sønderborg Kommune
Vand og Natur

Mikkel Kirkmand
Biolog
M 21 19 02 74
mikk@sonderborg.dk
www.sonderborgkommune.dk



Vi behandler dine personoplysninger efter reglerne for databeskyttelse. Læs mere [her](#).

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Sine Bang Olesen <bangolesen@gefiber.dk>
Sendt: 23. november 2024 23:17
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar til urørt skov - Kallehave, Dalgaard og Ny Vissingkloster

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Dalgaard, Ny Vissingkloster og Kallehave er alle bynære områder som i vid udstrækning benyttes rekreativt af de borgere der bor nær ved. Når områderne hegnes og der udsættes græssende dyr begrænses adgangen for offentligheden, alene af den grund at man ikke trygt kan færdes i områderne.

Der findes flere eksempler på, at det ikke er ufarligt, at færdes i indhegninger med græssende dyr, for nyligt kom det f.eks. frem i nyhederne på TV2, at der i perioden mellem 2017 og 2024 alene i Mols Bjerger og på Helgenæs er indrapporteret omkring 33 ulykker og nærved hændelser.

Især Kallehave benyttes i det daglige af både cyklister, motionsløbere, unge, ældre, dagplejere, Børnehave- og skolebørn, ryttere, hundeluftere... Indhegning af dette område vil i den grad indskrænke borgernes frihed til at færdes trygt idet langt fra alle vil være i stand til at komme lynhurtigt væk hvis der skulle opstå farlige situationer. Derfor vil jeg foreslå, at I undlader at indhegne arealet og klarer naturplejen på anden vis i dette område.

Med hensyn til hegningen i de øvrige områder så vil jeg foreslå, at der laves indhegnede stier med smalle passager og brede låger (f.eks. som ved ejendommen på Emborgvej 29 i Gl. Rye), hvor man har mulighed for at orientere sig ifht. de græssende dyr, inden man hurtigt kan krydse passagen og derved undgå farlige situationer.

Med venlig hilsen

Sine Bang Olesen
Gerstedvej 4, Gl. Rye
8680 Ry

Mob. 29 82 89 84

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Birte Vinther <birteglrye@gmail.com>
Sendt: 24. november 2024 09:57
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar til forvaltningsplaner for urørt skov Søhøjlandet Kallehave

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar til urørt skov Søhøjlandet - Kallehave

Kallehave er et område, der ligger tæt op til Gl. Rye og som dagligt benyttes af rigtig mange mennesker. Ved flere vandringer med NST i området har især hundeejere givet udtryk for at være kede af ikke mere at kunne/turde gå deres daglige skovtur i området, når det bliver indhegnet, og der bliver sat græssende dyr ud. En tur uden om hegnet og ned langs Engvej vil blive længere og forfærdelig ensformig i forhold til at have mulighed for at gå ad mange stier i det varierede område, som det er nu. Heller ikke selv om der bliver opsat mange låger for dem, der tør gå ind i området, vil det give samme frihed som nu. Formålet med indhegning og afgræsning af arealet er at give sommerfugle lysåbne arealer. Det kan opfyldes, når NST alligevel klipper gyvel og krat et par gange om året. Det vil spare opsætning af hegn og forvaltning af dyrehold – og mon ikke det er nogenlunde lige så omkostningseffektiv en forvaltning som græsning, indhegning og vedligeholdelse heraf?

Derfor vil vi foreslå, at I undlader at indhegne arealet og lader borgerne beholde deres rekreative område og mulighed for at lufte deres hunde, ride deres heste og nyde naturen, som de plejer.

Anne-Lise Jensen

Hardy Vinther

Birte Vinther

Gl.Rye

At rydde, hegne og afgræsse små skove, Ravnholt og Sønderskov, med kreaturer giver ingen mening!

Høringssvar til Naturstyrelses forvaltningsplan for Ravnholt skov og Sønderskov

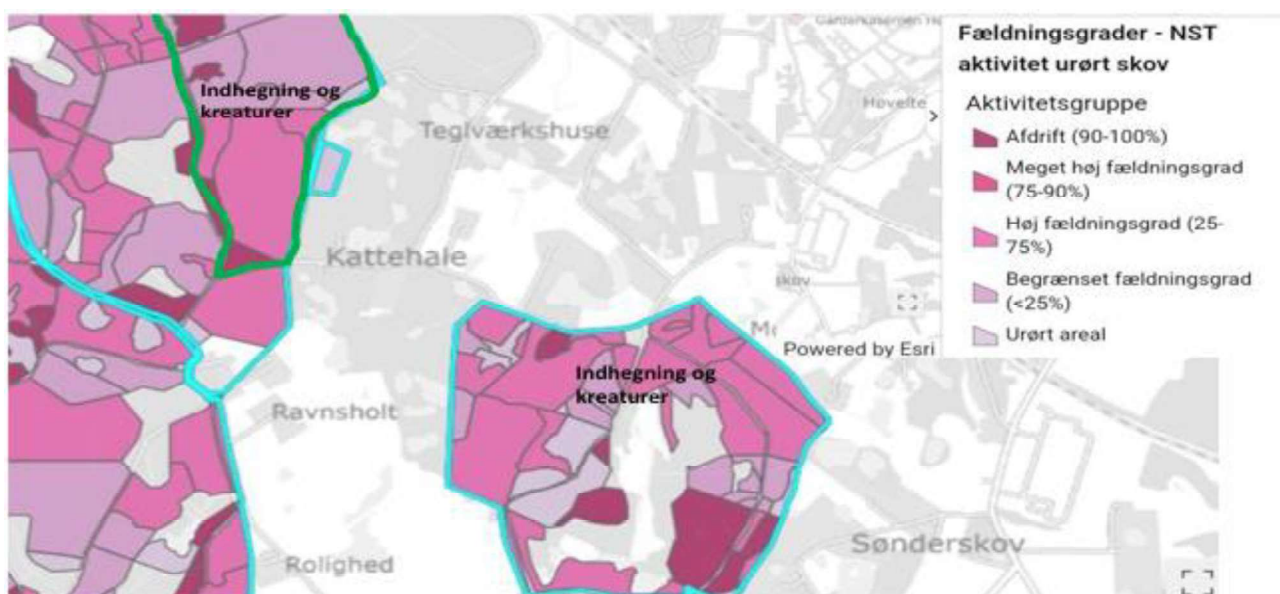
Ved et tilfælde blev vi opmærksomme på Naturstyrelsens plan om at indhegne en del af Ravnholt skov, og udsætte kreaturer, en del der har skel til vores private ejendom på Lerbjergstien, ca. 15 m fra vores hoveddør og direkte til indkørsel.

Vi vil med dette høringssvar gøre Naturstyrelsen opmærksom på forvaltningsplanens uhensigtsmæssigheder, herunder manglende dokumentation for et positivt klimaregnskab, for øget biodiversitet, for sikring af levesteder for sjældne dyrearter, for overholdelse af Natura2000, for dyrevelfærd, og for respekt for skovens daglige brugere.

Vi er bestemt for planer om urørt skov og en forøgelse af biodiversitet og den nationale Grøn Trepartsaftale om 250.000 hektar mere skov i Danmark, der vil omlægge landbrugsjord til skov og reduktion af kreaturer. Vi mener dog at den planlagte indhegning af 22 ha i Ravnholt skov vil være et voldsomt indgreb i den eksisterende biodiversitet, og forslaget går også imod Naturstyrelsens egne anbefaling for arealstørrelse for indhegning og udsættelse af helårs kreaturer.

Urørt skov = fældet skov?

Forslaget om indhegninger og udsættelse af kreaturer i Sønderskov og Ravnholt skov vil medføre omfattende fældninger af træer (se nedenstående kort) og udsættelse af kreaturer. Altså lige det modsatte af Grøn trepartsaftalen, som har et mål om mindst 20 procent beskyttet natur med rejsning af 80.000 hektar privat urørt skov, og 20.000 hektar urørt statsskov.



Kreaturer udsættes i skov uden græs

De af forvaltningsplanens to omfattede skovområder har i dag en høj naturlig biodiversitet. Naturstyrelsen ønsker at øge biodiversiteten yderligere ved etablering af græsningsarealer for kreaturer. Erfaringer og forskningsrapporter viser dog, at der kan ske det modsatte, hvis græsningen ikke er meget kontrolleret.

Vi har deltaget i borgermøde, hvor Naturstyrelsen på spørgsmålet om, hvordan de ville måle en evt. øget biodiversitet, ikke kunne svare herpå. Det er bekymrende at Naturstyrelsen igangsætter så omfattende ændringer af vores natur uden at have et klart billede af effekten.

I områder som de to udlagte skovområder, der i dag fremstår næsten uden græs, er risikoen for overgræsning meget stor. Naturstyrelsen planer om helårsudsættelse af kreaturer i et så græsfattigt område vil ikke kunne lade sig gøre uden tilskuds fodring, som man ikke må i urørt skov, idet der ikke må komme fremmede uønskede arter ind i skoven. Der er således stor risiko for udsultede dyr, hvis de ikke flyttes til andre områder.

Bilag 2 i Naturstyrelsens overordnede retningslinjer for forvaltning af urørt skov indeholder en prioriteret liste over de urørte skoves egnethed til skovgræsning. Hverken Ravnsholt Skov eller Sønderskov fremgår af listen. Såfremt en skov scorer 8 point eller mere vurderes græsning som biologisk oplagt, og scorer skoven 5 eller derunder er den mindre oplagt til græsning. Flere af skovene beliggende i region Naturstyrelsen Hovedstaden findes på listen. Således findes der fem skove med en score på 8 eller derover. Vi kan se af listen at skovene Nørreskoven, Ganløse Ore og Farum Lillevang alle har en score på 4. Alle skove som Ravnsholt Skov og Sønderskov kan sammenlignes med.

Hegninger væsentligt under Naturstyrelsens egne anbefalinger

Der er tale om indhegning af en del af Ravnsholt Skov på 22 ha og hele Sønderskov på 46 ha. Begge arealer er væsentligt under Naturstyrelsens egne anbefalinger om at indhegning med kreaturer mindst skal være på 100 ha. Skovområder til kreaturer bør placeres i tilknytning til større græsområder, som kan understøtte muligheden for en helårsgræsning.

I de to områder vil Naturstyrelsen fælde store dele af de to skove i forsøget på at få mere græs i stedet for at vælge et mere egnet område. Hvis området der skal hegnes overhovedet skal findes i Ravnsholt skov, kan det kun være i den sydlige del af Ravnsholt Skov Langs Høveltsvangsvej, hvor der er bedre græsning og ingen beboelser direkte til hegn.

Nuværende dyreliv trues – træer fældes

Som en del af projektet vil Naturstyrelsen også fjerne karakterfulde træer, der giver skovene deres helt særlige præg. Mange af disse træer har stået i skoven i mere end 100 år. Fældningerne sker alene med begrundelse i at træerne ikke er naturligt hjemhørende i danske skove. Det er ikke invasive arter, der har udkonkurreret andre træer og deres eksistens i skovene er begrænset. Så det er øget biodiversitet med begrænsninger.

De træsorter der tænkes fjernet, er der flere dyrearter der har glæde af, f.eks.. skovmyrer, ugler, flagermus, Fuglekongen, Ravn, Sort hugorm, Hvidvinget korsnæb, Sortspætte, Lille Flagspætte, Isfugl, Duehøg, Spurvehøg og mange flere. Mange af disse arter er både sjældne, truede, fredede og omfattet af beskyttelse jf. natura 2000. Også dyr som ræv, grævling, brud, skovmår og flere egern arter,

vil blive påvirket af den massive træfældning som Naturstyrelsen ligger op til. Ydermere fremgår flere af disse dyr på Rødlisten, som næsten truet.

Det fremgår af Naturstyrelsens overordnede retningslinjer for forvaltning af urørt skov at forvaltningsplanen skal have fokus på at bevare tilstrækkeligt med gammel nåleskov og blandskov, så de planlagte tiltag ikke kan skade sortspætten og sikre dens fortsætte trivsel, jf. kriterie for gunstig bevaringsstatus. Sortspætten er en blandt flere sjældne, truede og fredede arter som også er omfattet af beskyttelse jf. Natura2000. Vi finder det derfor uforståeligt at Naturstyrelsen vil fælde disse træer.

Træerne der påtænkes fældet er mere end hundrede år gamle.



Det er karakterfulde træer som disse, der nu forbydes i vores skove.

Plads til 3 og 2 køer i de udpegede områder

Naturstyrelsen har på et borgermøde afholdt den 5. november 2024 bekræftet, at deres beregninger på de to berørte skovområder, hver især vil kunne skabe fødegrundlag for henholdsvis 3 kreaturer i Sønderskov og 2 kreaturer i Ravnsholt Skov.

Der blev på borgermødet fra Naturstyrelsens repræsentanters side ikke oplyst om de påtænkte skovfældninger, vil medføre et øget antal kreaturer på arealerne.

På borgermødet oplyste Naturstyrelsens repræsentanter om, at der skal hegnes, opsættes låger, riste og sørges for vandforsyning efter behov og at kreaturerne skal tilses dagligt, ligesom, at de udsatte dyr i perioder hvor "naturen" ikke rækker til i de udlagte arealer, skal fodres. Der blev også oplyst af Naturstyrelsens repræsentanter, at Naturstyrelsen vil forestå denne pleje og tilsynspligt.

Retrospektivt set i forhold til de tidligere omlægninger af arealer i Danmark vækker planerne stor bekymring, da flere af disse projekter i vinterperioderne desværre har medført eksempler på udsultede og mishandlede dyr, der ikke er blevet taget behørigt vare om.

EU-direktiv går direkte imod Naturstyrelsens planer

I EU's planer for genopretning af naturen i EU-landene peges der på, at der er tale om naturområder, der i dag har en lav biodiversitet, som f.eks. de landbrugsområder Grøn trepart har i tankerne ved omlægning af 140.000 hektar kulstofholdig landbrugsjord til skov.

Ravnsholt Skov og Sønderskov er begge Natura 2000 skove med en høj grad af biodiversitet, hvorfor det er ganske uforståeligt, at Naturstyrelsen har så indgribende planer for området.

Friluftsliv påvirkes

Lerbjerget som ligger i den del af Ravnsholt skov, som Naturbestyrelsen påtænker at indhegne, benyttes i dag aktivt af både, vandrere, hundeluftere, motionsløbere, cyklister, stavgængere, ornitologer, spejdere og ryttere. En indhegning med kreaturer vil utvivlsomt påvirke disse aktiviteter.

Naturstyrelsen vil etablere adgang med låger o.a., men mange er ikke trygge ved at gå ind i et indhegnet område med løsgående kreaturer, ligesom Naturstyrelsen oplyser at adgang med hund skal foregå med særlig agtpågivenhed, da løsgående kreaturer kan reagere aggressivt og voldsomt mod disse. Naturstyrelsens egen skiltning ved allerede indhegnede områder opfordrer til at man undlader at medbringe hund i indhegninger.

Der kendes desværre også mange tilfælde med konfrontationer mellem cykelryttere og kreaturer, da kreaturerne ligeledes kan reagere aggressivt pga. cyklisternes "hurtige fremfærd".

Dansk rideforbund m.fl. gennemfører i disse dage en stor brugerundersøgelse blandt ryttere om erfaringer med mødet mellem kreaturer og ryttere. Undersøgelsen sker på baggrund af flere farlige tilfælde over hele landet.

Naturstyrelsens forvaltningsgrundlag bygger på intentionen om et øget friluftsliv i urørte skove. Det er vanskeligt at se, at dette fremmes med de planlagte indhegninger.

Påvirkning på dyrevildt

Det er velkendt at indhegninger med løsgående kreaturer, fjerner ynglepladser for råvildt, medmindre der afhegnes særlige områder, hvor vildtet kan søge skjul i skoven og føde deres lam. Det fremgår ikke af Naturstyrelsens forvaltningsplan at der vil blive lavet afhegninger til den store råvildtbestand i området.

Naturstyrelsens manglende viden om konsekvenser for vandstandsstigninger

På borgermødet den 5. november 2024 blev det klart at Naturstyrelsen ikke har et billede af konsekvenserne af den ændrede hydrologi ved omlægning af de berørte områder, og at dette ikke er blevet behørigt undersøgt. Ligesom de fremmødte repræsentanter ikke var klar over at der indenfor de seneste år er dækket grøfter til for at hindre afløb, og at et område svarende til ca. 70 fodboldbaner er lagt under vand i Ravnsholt skov lige op af Lerbjerget. Vandstanden er dermed hævet ganske tæt på Kattehale landsby. Vi står gerne til rådighed med udpegning af området, og de tildækkede grøfter, som vi den gang havde en skriftlig dialog med Allerød kommune om.

En yderligere hævnning af vandspejl, giver grundlag for stor bekymring og bør undersøges videnskabeligt, da skader i Kattehale landsbyen vil være bekostelige for skadevolder.

Der er mangel på viden af konsekvenserne af den omfattende træfældning med yderligere vandstigninger til følge i boligområderne omkring de udlagte områder. Et normalt bøgetræ optager omkring 125 liter vand i døgnet.

Med den massive træfældning forsvinder dette optag af vand i fremtiden. Vores matrikel ligger ved foden af Lerbjerget og således væsentlig lavere end det område i Ravnsholt Skov, som er udpeget til massiv træfældning og udsætning af kreaturer. Vand bevæger sig som bekendt nedad.

Træer holder på jorden, ved fældninger i det kuperede terræn øges sandsynligheden for erosion, og da vores huse og haver ligger væsentligt lavere end Lerbjerget er vi ligeledes bekymret for konsekvensen af træfældningen men også for den planlagte forøgede opdæmning af vandløb i skoven.

Klimaregnskab i forbindelse med omfattende skovfældninger

Når Naturstyrelsen ønsker at omlægge skov til kreaturgræsning, er det dårligt for klimaregnskabet og med til at øge drivhuseffekten.

Træer binder CO₂ og udskiller ilt. I gennemsnit optager 1 ha skov ca. 10 tons CO₂ årligt.

Tilsvarende udleder 1 ha skov ca. 7 tons ilt årligt.

Når skov fældes og bliver liggende og rådner, vil det skabe nye levesteder for insekter, svampe mm., men det rådne træ udskiller også CO₂ og den skadelige methangas og den kraftigere lattergas, der ligeledes har stor forøgelse af drivhuseffekten og dermed den globale opvarmning.

Der er, jf. Naturstyrelsens repræsentanter på borgermødet, ikke udarbejdet et klimaregnskab for Naturstyrelsens omfattende træfældninger.

Med de urørte skove produceres der væsentlig mindre dansk træ til træindustrien, der fremover i højere grad må importere træ fra udlandet med den miljøpåvirkning disse transporter giver.

Når træ anvendes i byggeriet, er det medvirkende til at forbedre klimaregnskabet i forhold til anvendelsen af andre byggematerialer, idet CO₂ er bundet i træet. Regeringens "Grøn trepartaftale" om omlægning af 390.000 ha landbrugsjord og plantning af skov er netop et forsøg på at hjælpe kloden på vej. Naturstyrelsens planer medfører det modsatte.

Hertil kommer kreaturerne negative påvirkning af CO₂ regnskabet med deres prutter.

Er økonomien i balance?

Naturstyrelsen vil med indhegningen skulle bruge penge på både hegn, låger, riste og skilte, som også løbende skal vedligeholdes. Hertil kommer omkostninger i forbindelse med den planlagte massive træfældning, indkøb af og udsætning af kreaturer. Da naturstyrelsen jævnfør egen udtalelse ikke forventer at der vil være mad nok til kreaturerne, da de udsættes i et skovområde, vil der også skulle benyttes økonomiske midler til foder, og selvfølgelig også vand. Yderligere vil der skulle benyttes en del lønkroner, da kreaturerne skal tilses dagligt af en af Naturstyrelsen ansat person hertil.

Står de forventede omkostningerne mål med det forventede resultat, der jævnfør Naturstyrelsen handler om mere biodiversitet, eller kunne man forestille sig at man kunne opnå mere biodiversitet billigere på anden vis.

Lokalplanligt

Bestemmelserne om lokalplanpligt (§ 13, stk. 2) er af central betydning for planlovens formål.

Reglerne sikrer, at kommunalbestyrelsen – før et større bygge- eller anlægsarbejde eller en væsentlig ændring i anvendelsen af bebyggelse og arealer mv. sættes i værk – foretager en planlægningsmæssig vurdering af konsekvenserne af projektet.

Reglerne skal desuden sikre, at den interesserede offentlighed og berørte myndigheder får lejlighed til at kommentere – eventuelt at modsætte sig – planens indhold.

Vi kan konstatere at vi ikke bliver nabohørt, og vi mener derfor ikke at bestemmelserne er overholdt. Vi påtænker at kontakte en advokat herom.

Naboret

Naboretten omhandler de regler, der regulerer, hvilke gener man som ejer eller bruger af fast ejendom må påføre eller skal tåle fra sin nabo. Helt generelt skal man udvise hensyn overfor sin nabo, og man er forpligtet til ikke at påføre større gene, end hvad der anses for rimeligt i området.

Vi mener at Naturstyrelsen med indhegning og udsætning af græssende kreaturer påfører os som naboer et niveau af gener der ligger ud over hvad der er rimeligt.

Fald i ejendomsværdi

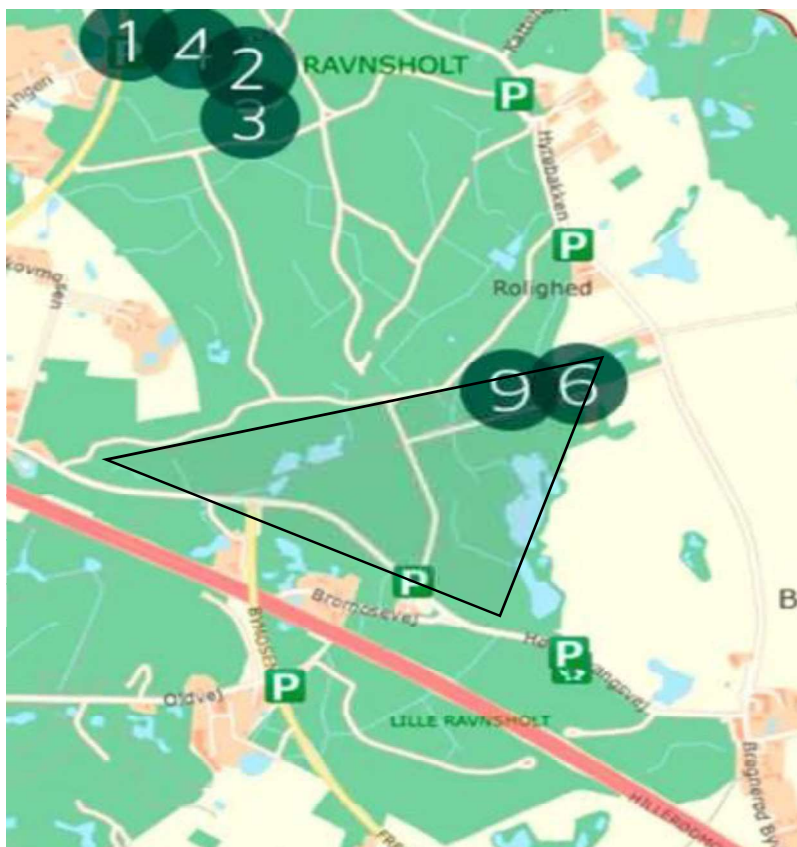
Vi er bekymrede for at vores bolig/ejendom vil falde i værdi hvis skov arealet i Ravnsholt skov, langs vores skel bliver indhegnet og der bliver sat helårsgræssende kreaturer ud. Derfor vil vi kontakte en ejendomsmægler for at få vurderet vores bolig/ejendom, og vurderet faldet i værdi. Viser vores bekymring sig, at være rigtigt forventer vi at Naturstyrelsen vil dække værdiforringelsen af vores bolig/ejendom.

Naturstyrelsen bør finde velegnede områder

Naturstyrelsen bør finde områder til indhegning og udsættelse af kreaturer i områder, der lever op til Naturstyrelsens egne anbefalinger på minimum 100 ha. Det kunne f.eks. være i forbindelse med Grøn trepartsaftale, hvor det vil være muligt at kombinere skov og græsningsarealer.

Naturstyrelsen bør anvende andre tilgange til at øge biodiversiteten i de nu udpegede områder i Ravnsholt skov og Sønderskov. Herunder kan bl.a. også anbefales at man stadig forsøger at skabe lysninger ved at pleje områderne via f.eks. høslæt, som Naturstyrelsen selv angiver som en mulighed.

Såfremt Naturstyrelsen fastholder at der skal gennemføres indhegning af en del af Ravnsholt skov vil vi anbefale at dette gøres i den sydlige del af Ravnsholt skov – den del der vender ud mod Høveltsvangsvej og Hyrrebakken – forsøgt angivet med trekant på kort tegning nedenfor. Her vil man højst sandsynligt kunne indhegne et større areal. Samtidigt vil det være en del af Ravnsholt skov hvor der er meget lidt fritidsaktivitet, hvor man ikke behøver fjerne levestederne for de sjældne dyrearter, og hvor indhegningen ikke vil grænse direkte op til private helårsboliger, som tilfældet med Kattehale.



Høringssvar indgiver af:

Lene og Claus Krüger Villumsen

Lergbjergstien 10

3460 Birkerød

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Lene Krüger <lenekruger@yahoo.dk>
Sendt: 24. november 2024 10:23
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar/indsigelse til forvaltningsplan for Ravnsholt skov og sønderskov
Vedhæftede filer: Høringssvar_Forvaltningsplan for Ravnsholt og Sønderskov_21.november 2024.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til naturstyrelsen

Vedhæftet finder i vores høringssvar til jeres forvaltningsplan for Ravnsholt Skov og Sønderskov.

Vi imødeser bekræftelse på modtagelsen af vores høringssvar/indsigelse.

vh
Claus og Lene Krüger Villumsen
Lerbjergstien 10
3460 Birkerød

Indsigelse mod hegninger i Sønderskov/SS og Ravnsholt skov/RS

Kattehale 24 november 2024

Areal størrelser:

På Skovsgård på Langeland går der vildt 50 køer på 245 ha og det er græssletter.

De bliver ikke fodret og går ude hele året.

I SS/RS vil man på 45/22 ha udsætte dem i skov som i dag fremstår uden græsarealer og så vil man prøve at skabe nogle "græs" arealer, hvor lang tid tager det?

Hvor har NST ellers høstet/indsamlet erfaringer fra med udsættelse af køer i kun skov (ingen græsarealer af nævneværdig betydning) på mindre end 100 ha?

Skovsgård



SS Find en græs eng

Hvad har det med urørt skov at gøre

Man vil hegne, fælde træer, passe stierne og hegn i SS/RS.

Man må også formode at alle de "baby" træer, der kommer over den næste lange årrække fra træer der er - af ikke forklarede årsager - erklæret uønsket, skal fjernes/fældes.

Denne fældning virker også fjollet, set i lyset af at der åbenbart i de kommende skovplantnings projekter skal udplantes nogle af disse arter i blandede skove for at imødekomme klima ændringer over tid.

Det virker som om man fjerner noget her for at genetablere det andre steder?

Økonomien ved "urørt" på denne måde (dyr og hegning) lader til at være urimelig dyr ifht. at med 5-10-15 års mellemrum rydde udvalgt områder og lade andre (altid) stå helt urørt.

Ting der gerne ses belyst og fremlagt inden en beslutning:

Hvad er budgettet på dette projekt? (opsætning hegn/stenter/låger inkl strømforsyning, vedligehold af hegn, indkøb dyr leveret, tilsyn med hegn og dyr, jvf. Dyrevelfærdsloven, etc.).

Hvor skal NST søge tilladelser til sådan et projekt?

Skal der ikke gives tilladelser fra div. myndigheder til sådan et projekt?

Hvis ja:

Er der ansøgt nogen steder?

Hvis ja:

Hvor kan evt. ansøgninger/tilladelser ses?

Skal dyrene tilses dagligt?

Hvis ja:

Hvordan har man tænkt sig at finde dem i skoven?

Hvor meget biodiversitet forventer man her pr krone ifht. andre anvendelser, som er afprøvet og kapitaliseret?

Hvordan forholder projektet sig til de fredede dyrearter der opholder sig i skovene?

Agter man i SS/RS at fodre køerne?

Må man fodre dem?

Ang. skovenes store besøgstal af ryttere, børnehaver, orienteringsløbere, stavgængere, svampesamlere, fuglekiggere, hundeluftere, oma:

Fra tv2 øst 2021 om hændelser på Mols:

" Så sent som den 26. august (2021) blev en tysk mand trampet ned af en af de vilde køer i Nationalpark Mols Bjerge. Året inden havde en kvinde også et sammenstød med køerne ved Helgenæs, hvilket resulterede i en indlæggelse på intensiv afdeling.

- Vi kan indtil videre se, at hver eneste gang der har været sammenstød, har der været en hund involveret, siger Thomas Stampe Petersen."

Har man nogen ide om hvor mange hændelser man vil få ved en sammenligning af besøgstal/ antal dyr for Mols/eller andet sted, kontra SS-RS ?

Eller antager man at folk bare kan holde sig væk hvis de ikke tør færdes på eget ansvar?

Andet:

Der er også seriøst mange andre argumenter der taler imod en udsættelse af husdyr og hegning i disse skove.

Disse bliver uden tvivl fremført i mange andre indsigelser.

At man vil fremme biodiversiteten er i skovene er helt fint, men at gøre det på denne måde fremtræder set herfra tudetosset og minder mest om et skrivebordsprojekt der ikke er helt gennemtænkt, men sikkert godt for norges beskæftigelse.

Måden planerne er tilgængelige på for offentligheden, er også under al kritik.

Kort sagt minder det mest om "en ommer" og så gerne at der blev fremlagt noget der på forklarende/bevislig måde giver mest biodiversitet for færrest penge - nu og over tid og ikke mindst UDEN HEGNINGER, under hensyntagen til at SS/RS er områder med et meget stort dagligt besøgstal.

Med venlig hilsen

F. Grøfte

Kattehalevej 51

3460 Birkerød

Sendt pr. mail til forvaltningsplaner@nst.dk d. 24 nov 2024

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Tækkemand Fleming Grøfte - www.stråtag.nu <fleming@groefte.dk>
Sendt: 24. november 2024 13:32
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar Sønder og Ravnsholt skov
Vedhæftede filer: Høringssvar NST planer Sønder-Ravnsholt skov.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed et høringsvar

Med venlig hilsen

Fleming Grøfte
Kattehalevej 51
DK-3460 Birkerød

4021 7270 - 4814 3101

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Mikkel Wagner <mikkel.wagner@gmail.com>
Sendt: 24. november 2024 18:53
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar vedr. forvaltningsplaner for urørt skov i Sønderskov

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Naturstyrelse

Vi bor på Kattehalevej 29, og er derfor direkte naboer til Sønderskov.

Vi vil med dette høringssvar udtrykke vores utilfredshed med planerne om at indhegne Sønderskov og dele af Ravnsholt og etablere dyrefold. Vi er også imod en markant udtyndning af skoven og mener ikke, at det er fornuftigt at fælde en masse træ, der er levested for dyr og insekter. Vi mener, at Sønderskov ifølge naturstyrelsens egne anbefalinger er for lille til at være hjemsted for græssende kvæg, og at skoven er bedre egnet til de nuværende beboere såsom rådyr og fugle.

Desuden er vi imod indhegning, der sandsynligvis vil komme til at være lige i vores baghave og bekymrede for larm fra klaplåger fra skovens mange gæster. Vi synes også, det er trist, hvis adgangen til skoven bliver begrænset til få låger.

Vi bor, hvor vi bor, fordi vi gerne vil være tæt på skoven og ikke for at være tæt på afskovede indhegnede græsningsområder. Vi både går, cykler og løber dagligt i skoven og bruger Sønderskov som transportvej på cykel til venner i Farum, hvilket kan blive utrygt pga. af græssende kvæg.

Vi mener, der må være muligt at arbejde mod mere urørt skov uden indhegning og afskovning.

Sidst med ikke mindst er vi bekymrede over, om vi kan risikere markant højere vandstand på vores grund og vejene omkring, hvis grøfter og dræn lukkes.

Venlig hilsen
Mia og Mikkel Trier Wagner
Kattehalevej 29
3460 Birkerød

Dyr, fugle, insekter og planter der er blevet observeret ved Mønsted kalkgruber

Fugle

isfugl
gærdesmutte
gransanger
havesanger
løvsanger
broget fluesnapper
grå fluesnapper
ravn
gråkrage
allike
råge
mursejler
landsvaler
bysvale
blåmejse
musvit
halemejse
træløber
spætmejse
grønspætte
stor flagspætte
huldue
rødhals
rødstjert
stillits
natugle
bogfinke
hvid vipstjert
bjergvipstjert
gråand
rødstrubet lom (var nødlandet og blev hentet af dyrenes beskyttelse)

krybdyr

firben
tudse
frøer
stålorm
snog
hugorm

pattedyr

flagermus 5 slags i gruberne plus dværgflagermus og sydflagermus

hare

rådyr

mår

egern

insekter

almindelig blåfugl

dværgblåfugl

citronsommerfugl

nældens takvinge

dagpåfugleøje

admiral

græsråndøje

engråndøje

skovråndøje

okkergul pletvinge

markperlemorsommerfugl

stor kålsommerfugl

grønåret kålsommerfugl

aurora

sortåret hvidvinge

stor bredpande

tidselsommerfugl

kejserguldsmed

efterårsmosaikguldsmed

glinsende smaragdlibel

brun mosaikguldsmed

agerhumle

stenhumle

almindelig gedehams

stor gedehams

skøjtøløber

planter

kratsnerre

liden snerre

hvid snerre

gul snerre

trenervet snerre
bakkesoløje
blågrøn star
lægestenfrø
blåhat
bakketidsel
vild hør
skovhullæbe
spids øjentrøst
kirteløjentrøst
slangehoved
vild gulerod
vild kørvel
blodrød storkenæb
liljekonval
dueurt
skovjordbær
håret høgeskæg
håret høgeurt
hyrdetaske
smalbladet timian
gul snerre
liden klokke
rundbælg
harekløver
musevikke
hjerTEGRæs
efeu
hvid anemone
almindelig kællingetand
hvidkløver
rødkløver
alsikekløver
gul kløver
rank forglemmigej
vandranunkel
blæresmælde
engbrandbæger
draphavre
markfrytle
enghavre
hindbær
grøn høgeskæg
almindelig hønsetarm
almindelig kohvede
hvid okseøje
agerpadderok
almindelig pimpinelle
knoldranunkel
almindelig røllike
liden skjaller
humlesneglebælg

lyngstar
sandstar
kornet stenbræk
dusksyre
tveskæg
ærenpris
almindelig agermåne
vellugtende agermåne
bitter bakkestjerne
blæresmælde
vårbrandbæger
knudefirling
grådodder
farvegåseurt
hundetunge
taghøgeskæg
sandkalkkarse
bugtet kløver
almindelig knopurt
stor knopurt
markkrageklo
almindelig månerude
lægeoksetunge
fladstrået rapgræs
knoldrottehal
bidende stenurt
rødsvingel
liden torskemund
vandpest
voldtimian

træer

vortebirk
ask
navr
båndpil
gråpil
krybende pil
seljepil
krybende pil
øret pil
hvidtjørn
almindelig eg
bøg
hyld
rødgran
ahorn
røn
avnbøg

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Arne Friis Hansen <arnefriishansen@mail.dk>
Sendt: 25. november 2024 09:56
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar til urørt skov ved Mønsted Kalkgruber
Vedhæftede filer: Høringssvar til urørt skov ved Mønsted Kalkgruber.docx; arter observeret på arealet ved Mønsted kalkgruber.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vedhæftet høringssvar til urørt skov ved Mønsted Kalkgruber samt arter som DN Fjends har observeret ved Mønsted Kalkgruber.

Ved klik på mail-adresse på hjemmesiden kom der ikke noget op på min pc. Derfor denne mail lidt "udenom det hele".

På vegne af DN Fjends

Arne Friis Hansen

Danmarks Naturfredningsforening i Fjends' høringsvar vedr. urørt skov ved Mønsted Kalkgruber

Krat-snerre – *Galium valdepiosum*. Den yderst sjældne og endemiske Krat-snerre vokser som det eneste sted i verden i kalkoverdrevet ved Mønsted Kalkgruber (Hans Ølgaard 2009). Kratsnerren kræver omhyggelig pleje for at sikre overlevelse. Hvordan sikres Krat-snerrens overlevelse? Der er behov for en detaljeret plejeplan.

I starten af 00'erne aftalte Erling Krabbe, Skov- og Naturstyrelsen og undertegnede, som den gang ansat ved Mønsted Kalkgruber, en plejeplan for Krat-snerren. Arealet hvor den vokser må under ingen omstændigheder afgræsses. Den er ganske enkelt for fåtallig og for sart til at den udsættes for græsning. Til gengæld skal arealet holdes lysåbent, træopvækst rykkes op med rode, vandris skæres ned fra stubbe hvert år og altid med nænsomhed. Lokaliser hvor Krat-snerren vokser, så den der plejer området kender den. Træd aldrig på dem. Fjerne små kvadrater af mospuder nær Krat-snerren. Den kan godt li' blotlagt mineraljord. Arbejdet udføres altid i vinterhalvåret.

Primo juli 2024 registrerede Danmarks Naturfredningsforening i Fjends 6-7 Krat-snerrer. Alle stort set inden for en kvadratmeter.

På den sydvestvendte skrænt nær arealet med krat-snerren kan krat-snerren potentielt sprede sig til. Her vokser der i forvejen Vild Hør, Vild Pastinak, Bakketidsel, Trenervet-snerre, Alm. Mælkeurt og mange andre. Det er af afgørende betydning, at dette område friholdes for vedvegetation. Opvækst af pil, birk o.a. rykkes op med rod. Ikke klippes ned, så er der blot otte vandris næste år og næste år igen. Problemet udskydes og bliver værre og værre.

Den pleje har siden 2019 været mangelfuld, og bør genoptages årligt.

I gruberne lige indenfor porten vokser Skør Bægerbregne og længere inde i gruberne vokser Hjortetunge.

På en stejl nordvestvendt skrænt ved den store sø vokser der Rustbrun kalktuemos, tidligere *Barbula reflexa*. Den er ligeledes afhængig af blotlagt mineraljord og lys for sin overlevelse. Danmarks Naturfredningsforening i Fjends er enig i, at store græssere kan være gode til at skabe den fornødne dynamik. Men kreaturerne, som græssede i år 2024, bevæger sig ikke ned at den stejle skrænt. De kommer ej heller ned i jordfaldshullerne, sådan som fårene gjorde. En kombination af store græssere og får eller geder bør overvejes. På Klostergård Natur ved Gl. Ry afgræsses 27 ha med en kombination af heste og geder.

Primo juli 2024 konstaterede Danmarks Naturfredningsforening i Fjends, at kreaturerne ej heller var særligt gode til at holde begyndende vedvegetation i ave. Især småbirk får lov at stå. Samme tendens kan ses i indhegningen ved Birke Sø, hvor et mylder af birk skyder op. På trods af afgræsning med kreaturer.

Store græssere græsser, får og især geder kan holde opvækst af vedvegetation nede.

Ligeledes konstaterede vi, at den hegnsoptdeling, der tidligere var i kalkoverdrevet manglede. Kreaturerne gik over hele arealet. Optdeling tjente til at friholde den nordvestlige del for græsning, mens Skov-hullæberne blomstrede og smed frø. Der var tidligere 50-100 blomstrende Skov-hullæber i den del. Primo juli 2024 registrerede vi otte.

Opdelingen bør genindføres, og den nordvestlige del friholdes for dyr indtil Skov-hullæberne har smidt frø. Medio september.

Den urørte skov med jordfaldshullerne overgroet med vedbend er nu ikke længere urørt skov. Den er af uransagelige årsager medindhegnet. Til gavn for hvad? Her er jo netop tale om totalt urørt skov, som har været urørt i mange år. Og bør forblive urørt og nulstillet. Vindfælder i bunden, store gamle vedbendbegroede løvtræer, som segner til skovbunden eller dramatisk kollapse i sammenstyrtninger er indbegrebet af "urørt".

At der skal gå kreaturer der er en fiks ide. I øvrigt er det ikke helt ufarligt at lukke tunge kreaturer ind i netop det område, som ligger lige over ostelageret. Flere minegange i ostelageret er lukket pga. nedfaldne klippestykker. I 2011 var der et reelt kollaps, som forårsagede store ødelæggelser i ostelageret.

Naturstyrelsen Kronjylland inviterede i april 2019 til offentlig besigtigelse ved kalkoverdrev og urørt skov ved Mønsted Kalkgruber. Ved den urørte skov med jordfaldshullerne overgroet med vedbend sagde skovrideren, "at her er der et område, som slet ikke skal røres ved". Undertegnede gav ham ret. Men nu gør man det alligevel! Hvorfor?

Forslag til pleje:

Krat-snerren: Arealet plejes nænsomt og med samme indgreb som fra starten af 00'erne fra til 2019. Undertegnede har tilsendt Mønsted Kalkgruber en instruktionsvideo. Men man skal vide, hvad man har med at gøre. Uforstand kan skabe så megen ødelæggelse.

Rustbrun Kalktuemos: Pilene nedskæres på skrænten så lysåbne partier opstår. Får eller geder kan skabe dynamik i jordbunden – kreaturer kan ikke færdes der.

Kalkoverdrevet opdeles igen i to dele. Den nordvestlige del friholdes for græsning indtil med. september. Ekstensiv græsning og gerne år helt uden græsning. F.eks. hver 5. år. Det giver urtevegetationen et løft. Ikke hjemmehørende træarter fjernes. Rødgran, sitka.

Den urørte skov med jordfaldshullerne overgroet med vedbend frahegnes og henligger urørt.

Med venlig hilsen

På vegne af Danmarks Naturfredningsforening i Fjends

Arne Friis Hansen

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Bendt Rasmussen <mail@hovelte-vandverk.dk>
Sendt: 25. november 2024 21:14
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner; mikidl@gmail.com
Emne: Sønderskoven / Urørt Skov

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vi er i Høvelte Vandværk stærkt bekymrede for konsekvenserne af Naturstyrelsens planer om at omdanne Sønderskoven til såkaldt urørt skov, såfremt de realiseres.

Høvelte Vandværk har siden 1938 forsynet beboere i Kattehale, Sønderskovkvarteret, Høvelte og ejendomme på Tingbækvej og Høveltevej med vand fra vores egen boring.

Grundvandstilstrømningen til Høvelte Vandværk kommer fra Sønderskoven og trækker mod Høvelte og videre mod Sjælsø.

Vi er bekymrede over den massive skovning, som "urørt" skov medfører. Vi er ligeledes bekymrede over den vådlægning, der planlægges, og udsætningen af kreaturer oven på vores grundvand.

Allerød er kendt for et begrænset lerlag, som beskytter vores grundvand. Eventuel forurening "suser" direkte ned i grundvandet.

Vi deltog på borgermødet med Naturstyrelsen og forsøgte her at få klarhed over, hvorvidt det var undersøgt, om disse tiltag på nogen måde ville kunne få indvirkning på vores grundvand.

NST var ikke i stand til at komme med fyldestgørende svar på dette.

Vi skal på den baggrund gøre indsigelse mod NST's planer om at omdanne Sønderskoven til "urørt skov"

Med venlig hilsen

Høvelte Vandværk a.m.b.a.
Bendt Rasmussen
Formand

www.hovelte-vandverk.dk

Høringssvar vedrørende samtlige udpegede arealer

Lad os beholde den frie natur – uden hegn og med vores hjemmehørende naturlige hjortevildt.

Jeg skriver som stor bruger af naturen og færdes meget i skov og strand over hele Danmark. Jeg er uddannet skov og landskabsingeniør og ser meget bekymret på den kommende ændret forvaltningspraksis for de danske skove, plantager, klitplantager og heder.

Jeg ønsker ikke at Danmarks natur skal omdannes til dyrehaver, hvor lysåbne arealer skal favoriseres og have betegnelsen urørt skov, med de ændrede plejeplaner som det giver. Statens arealer er borgernes og er betalt af skattepengene over mange år. Lad borgerne beholde den frie natur.

Biodiversitet, skovdrift og borgernes adgang kan sagtens gå hånd i hånd. Se bare til vores nordiske lande.

Naturstyrelsen kan ikke ensidigt lade samtlige skove overgå til urørt skov, uden at forholde sig til folkesundheden. Der er gemmen adskillige årtier forsket i betydningen af at borgere kan fældes i naturen.

I Miljøstyrelsen/Naturstyrelsens strategi mangler at se på biodiversitet hvor løsningerne spiller sammen med det øvrige samfund. Der mangler en sammenhæng med:

- **Skoverhvervet, således at Danmark også formår at udtage træeffekter til bæredygtigt byggeri,**
- **Folkesundheden, således at Danmarks sundhedsomkostninger nedbringes,**
- **Klimakrisen, hvor træer netop skal være i god produktion for derved at optage CO2. Specielt nåletræer er nyttige her, men de fældes i disse år i stor stil.**

Der mangler en 360 graders analyse i vores naturforvaltning og strategier. Ligesom de nye forvaltningsmetoder er i strid med EU's Biodiversitetsstrategi 2030 og Afskovningsforordningen.

De nye forvaltningsplaner

De nye forvaltningsplaner er udarbejdet for en meget kort tidshorisont 6 år for løvskov og 15 år for nåleskov. Dette gør at borgerne ikke kan se andet end trin 1 og derved ikke ved hvad de kan forvente sig, når Naturstyrelsen har lysstillet skovene og vegetationen er eksploderet med urtevegetation og birk, el mv. Jeg kan frygte, at Miljøministeriet/Naturstyrelsen herefter vil argumentere for, at hegninger med dyr er den eneste løsning for at få ædt den nyligt vegetation. Forskere har tilmed udtalt, at helårsgræsning ikke medfører øget biodiversitet, da arealerne overgræsses. Kig til Sverige. De gør som vi også gjorde i tidligere tider. Der har de sommergræsning og tager dyrene hjem for vinteren. Dyrene passes med vinterfoder og man ser til dem som enkeltindivider. De forstår at bevare en høj dyrevelfærd, samtidig med dyrkning af bæredygtigt skovbrug og biodiversitet.

Jeg vil anbefale, at man ikke arbejder med tyndninger på 70 til 90 %, således at man, som altid er gjort, kan styre tilstedekomsten af uønsket arter, som bl.a. ørnebregner ved at fuldkronede træer skygger skovbunden. Ørnebregner er giftige og udkonkurrerer alt omkring sig.

I Danmark er naturen varierende og fantastisk. Anemoner vidner om at skovene i Gribskov er over 800 år. Derfor ser vi nu vantro til de store fældninger, hvor træ udtages dels for at fjerne det fantastiske bygningstømmer douglasgran og dels for at fjerne effekter for at lægge skoven ud til urørt skov. For eksempel har Gribskov mf. for nuværende 52 forskellige naturtyper, som nu er registreret i de Nordsjællandske skove, frygter jeg ender med forringelse af biodiversiteten med den ensidige tilgang til løsningsmodeller. I bruger udelukkende virkemidler som: lysstilling eller renafrift af arealer, øget hydrologi, veteranisering af træer og hegninger til tamdyr. Skal man have mosaik skov bør I benytte de gamle veldokumenterede metoder. Lyt til de gamle skovfolk, som ved hvad de taler om. Der er meget erfaring at hente her.

En skam for naturen floraen og faunaen. Her burde have været en 360 graders undersøgelse, hvor samtlige faktorer som erhvervslivet, beskæftigelse og folkesundheden blev inddraget. Herved ville samfundsmæssige løsningsmodeller kunne findes som også var til gavn for insektlivet.

Foretager man renafrifter på sandede jorde tæt på kysten, vil en sandfygning starte. Det vil I ikke kunne styre, heller ikke når der er fare for bygninger og fortidsminder og gamle spor i landskabet. En skandale for landet med vores fantastiske historie.

Flora og fauna

Altid har der været arbejdet med vigtigheden af spredningskorridorer. Det har Naturstyrelsen ikke arbejdet med til bedring af biodiversitetskrisen. Derimod mener man, at skove i fremtiden skal bestå af moser og birk og helst være indhegnet så

græssere/browsere kan indsættes. Intet er mere forkert. Sæt dyrene udenfor skovene, hvor de gik i de gamle landbrug på lavbundsjordene.

Skoven som biotop vil altid være tæt og mørk. Her vil ikke være store dyr og græsningsenge. Ref. Bent Odgaard. At man politisk har ladet sig forføre af en idéhistoriker som Rune Engelbreth er en skændsel. Det burde i et oplyst samfund ikke kunne lade sig gøre. Man må forvente, at høj faglighed i et Miljøministerium. Naturstyrelsen er i den grad styret af rewildere, som kun ønsker at græssere dør hurtigt til gavn for insekterne. Der er ingen evidens for denne strategi. En *fake* historie opfundet af en idéhistoriker. Vedkommende har så haft succes med at forblænde politikerene på Christiansborg. Desværre! Vores natur, hjemmehørende vildt og de udsatte tamdyr bliver taberne – og ikke mindst borgerne og turister i dette land.

I øvrigt kan man anfægte biologernes opråb om nedgang af dyr iflg. Rødlisten. Den blev da også revideret og sammenholdt med Eric Buchwalds opgørelser vidner tallene om meget bedre biodiversitet end forelagt ved Aalborg Universitet. Lad nu Københavns Universitet analysere Rødlisten. De to universiteter er jo ikke enige.

Naturen mangler plads, og flere områder bør udlægges til natur. Disse områder bør sammenbindes, så arterne kan brede sig. Mange biotoper vil hermed sprede sig til de omkringliggende arealer, ved at lave spredningskorridorer mellem heder, overdrev, enge og kyststrækninger.

Det er med stor bekymring, at jeg ser, at der er planlagt en meget høj fældningsgrad i landets skove. En skov er jo netop en biotop, som lukker sig og er mørk uden meget lys. Hvorfor springer åbent land i skov? Ja, det sker helt naturligt. Så giv i stedet naturen fred og ro. Som det sker nu etableres et nyt kulturlandskab med menneskelig og tamdyrs indblanden. Hvor skal hjortevildtet søge læ og ly? Hvor skal de andre arter, der netop trives her søge hen? Det undrer mig, at Naturstyrelsen kan stå inde for at rydde såkaldte "invasive" arter, som netop er en del af tidligere tiders beskyttelse mod sandflugt fra området. I stedet bør vi sikre at vores skove er sunde, og have fokus på at optage CO₂, ved at bevare og plante flere træer. Nåletræer i vækst er langt de bedste til CO₂ optag. Disse træer fældes nu i stor stil. Hvad sker der med naturforvaltningen i dette land?

Jeg kan frygte, at der ødelægges og gøres skade på biodiversiteten i området, har man lavet en baseline, inden man starter disse meget store ændringer, for at sikre at biodiversiteten ikke skades i stedet. Med den grad af rydning af skov, kan man frygte at det vil ødelægge dele af området. Der vil blive store sletter og lysåbne områder, i stedet for en fuldkronet skov. Skovområderne med træer vil derfor blive noget formindsket. Jeg kan frygte, at der fældes, for at der skal gro græs til store græssere. Jeg stiller spørgsmålstejn til effekten af rewilding, og ud fra min etik, er det grusomt at prioritere biller over kvæg.

Jeg kan undre mig over, at naturforvalterne ikke ser, hvor forarmet de græssede arealer er. Lad naturen med overdrev i fred og fjern uønskede pil og fyr som man har gjort i århundrede.

I Vestjylland er jorden sandet og her bør træerne stå til bevarelse af landskabet og historien, så også vores kultur minder bevares.

På Fanø ser man tydeligt skaderne, hvor dyr går i hegninger. I hegningen er kun græs og lysesiv, men udenfor hegningen er arter som hører til på heden fx. Lyng, rævling og porse mv. Der bør kigger på om der egentlig sker en fremgang af arterne. En forsker har netop sagt, at for høj intensitet af græsning skader biodiversiteten. Det ses tydeligt over hele landet. Arterne når ikke at frøformere sig inden at de er ædt af græssere, som ihærdigt søger føde, da føden som oftest er knap i hegningerne.

Med beslutning af de to første naturnationalparker med Gribskovs 2,5 meter høje hegn hindres dyrenes frie bevægelighed. Hermed overholdes følgende lovparagraffer ikke - §61a, stk. 4 som siger "Vildtets frie bevægelighed skal endvidere opretholdes i det videst mulige omfang".

Da ingen græssere vil kunne passere hegnet, vil råvildtet altså heller ikke længere kunne passere frit gennem passagerne. Dette er en forskel fra Naturplejeplanen, Natura 2000 fra 2021 til 2027, hvor der i planen er beskrevet, at råvildt - det hjemmehørende råvildt vil kunne passere gennem åbninger i hegningen.

Hjortene vil i brunstperioden kæmpe om hinderne, hvordan kan Miljøstyrelsen vurdere at der ikke vil være væsentlige gener. Hjortenes gevirer vil for dyrene indenfor og udenfor sættes sig fast i hegnet, hvorefter hjortene kan risikere at stå låst fast før en skovarbejder kommer forbi og må skyde begge dyr og reparere hegnet. Denne strategi med hegninger er overhovedet ikke gennemtænkt. Dette kan umuligt være en ikke væsentlig påvirkning af dyrenes liv og færden. Kronhjorte vandrer dagligt mange kilometer, dette hindres med opsætning af et hegn som er 2,5 meter højt. Dette er en væsentlig påvirkning af livsvilkårene for de hjemmehørende dyrearter.

Jeg mener ikke, at det er muligt at holde skoven lysåben ved hjælp af græsning. Bliver græsningstrykket for højt, og føden knap vil dyrene vanrøgttes. Ligeledes vil dyrene ødelægge paragraph3-natur og fortidsminder i deres desperate søgen efter føde.

Desuden har jeg en bekymring omkring tamdyr, der dør på arealerne, om det vil være muligt at finde disse. Der er ikke lov hjemmel til at lade dyr ligge på arealer og dø. Specielt ikke på drikkevandsfølsomme områder, såsom Gribskov. Jeg mener, at de nye plejeplaner ikke har sikret dyr som lever på de tørre habitatområder, men har favoriseret bilag IV-arter

som lever i vådområderne. Fx. er markfirben som tidligere har været indeholdt i plejeplanen for Natura 2000 i Gribskov ikke medtaget i denne vurdering.

Ved øget hydrologi har man ikke vurderet påvirkningerne af IV-arter på skovhabitatnatur fx. gøgeurter og andre overdrevsurter samt faunaen som lever her dvs. dyrenes yngle- og rasteområder ved fx. hasselmus, markfirben samt utallige insekter.

I væsentlighedsvurderingen har Miljøstyrelsen påpeget: Citat "at det øgede besøgstal vurderes at kunne medføre øget forstyrrelse, der især i yngletiden potentielt vil kunne påvirke de forstyrrelsesfølsomme arter:

- Havørn
- Fiskeørn
- Rød glente
- Hvepsevåge
- Sortspætte
- Hedelærke
- Rødrygget tornskade
- Arter af flagermus"

Derfor bør strategien med urørt skov og Naturnationalparker stoppe øjeblikligt.

Fældning af ikke hjemmehørende nåletræ

Det at nåletræer fjernes og/eller tyndes vurderes til ikke at have væsentlig påvirkning for flora og fauna. Hvordan er det vurderet, når netop hjortevildtet raster i nåleskov. Fugle som spætter, korsnæb mv. og egerne har kogler som naturligt fødevalg. Derfor mener jeg at fældningen af nåleskov er en væsentlig påvirkning for naturen og specielt dyrelivet.

De ikke hjemmehørende nåletræer som nu fældes i stor hast, desværre forholder det sig i at træarter som lærk og douglas er selv-imprægnerende og eminente til bygningstømmer. Så de ikke lider af skadedyrsangreb ved brug i byggeriet.

I strid med EU's Biodiversitetsstrategi 2030 og Afskovningsforordningen

Det er i strid med både EU's Biodiversitetsstrategi 2030 og Afskovningsforordningen som træder i kraft ultimo 2024. Her skal hvert land i EU sikre skovene og sikre bæredygtigheden bl.a. så industri her i landet møbelindustri, træeffekter og bygningsmateriale skaffes lokalt.

EU's Biodiversitets Strategi, som siger, at skoven skal bevares som produktionsenhed til sikring af bæredygtige træeffekter til sikring af fremtidigt bygningstømmer indenfor landets grænser, således at andre landes urskov ikke ødelægges. Ligesom strategien påpeger, at folkesundheden bevares ved at sikre mulighed for at kunne færdes i den frie

natur. Her er de kommende indhegninger med udsætninger af dyr igen i direkte modstrid med EU's Biodiversitets Strategi.

Befolkning og menneskers sundhed

Urørt skov giver en mindre fremkommelig skov. Og vælger man at indsætte græssere vil færdsel og hvor former for sport, hvor personer kommer med fart, vil være farligt. Hurtigt vil en Mountain biker eller løber komme alt for tæt på, og de store græssere kan føle sig truet. Familier med børn, der leger og løber rundt kan ligeledes opleves som en fare, for de store dyr. Hunde vil blive set på som rovdyr, og mange store dyr vil reagere på disse. Dette er der set flere eksempler på, hvor kvæg og hunde har været involveret i ulykker med personskade til følge.

Der er alene det seneste år i Danmark rapporteret om 5 tilfælde af ulykker med kreaturer. Hvem tør at tage en skoleklasse, eller daginstitution med på tur? Det bliver et meget stort ansvar, og mange vil undlade at bruge skovene, som udflugtsmål eller læring for eleverne.

Øget hydrologi

I Urørt skov, hvor øget hydrologi er en af de få værktøjer, som man gør brug af, har Naturstyrelsen ikke vurderet de ulemper som øget hydrologi kan medføre for naboerne til de urørte skove. Det være sig landbrugsafgrøder, dyrkning af wrap. I forhold til jernbanerne og i nordsjælland lokalbanerne, hvor jernbanedæmningen til skinnerne kræver tørre og velafdrænet omgivelser. Det bliver problematisk, hvis dæmningerne skrider grundet den forhøjede vandstand med ulykker til følge.

Luft – CO2/drivhusgasser som metangasser

Den øgede frigivelse af metangasser på netop næringsrige jorde som oversvømmes er ikke vurderet i denne strategi. Metangasser er 25 gange mere alvorlige end CO2. Københavns Universitet er netop i gang med at forske i frigivelse af metangasser på næringsrige jorde. Dette er konstateret ved oversvømmelse af næringsjorde/ genskabelse af hydrologien. Derfor bør etablering af forvaltningen tage højde for resultaterne.

Klimakrisen med stor risiko for forøgelse af temperaturen, er et endnu større problem, som her søges adskilt fra biodiversitetskrisen. Det lader sig ikke gøre, da det er to sider af samme sag. Hvis vi ikke forstår at holde temperaturstigningen nede, vil temperaturstigningen forårsage, at biodiversiteten ikke øges som forventet. Derfor skal træer dyrkes og være i forskellig alder. Nåletræer er meget effektive til at optage CO2, så hvorfor fælder I dem i så store mængder?

Landskabet – skoven – vores kulturarv

Jeg undrer mig, over at man tillader en så radikal ændring af forvaltning af vores skove. Hegninger vil altid være dominerende i landskabet. Specielt i Gribskov vil urørt skov og hegn være et skæmmende indslag for synet af vores Unesco verdensarv –

Parforcejagtlandskabet. Vores fortidsminder i de danske skove skal vi værne om. Meget vil blive ødelagt ved den kommende forvaltning med konvertering til urørt skov.

Jeg mener at den nuværende skovforvaltning skal bibeholdes og skoven skal bevares som fuldkronet fredskov.

Opsamling/konklusion

Konklusionen er, at jeg som mange andre borgere i Danmark er imod de nye udpegninger af urørt skov med tilhørende forvaltningsplejeplaner. Jeg mener, at den nuværende skov og landskabsforvaltning i Natura2000 områder skal bibeholdes og skoven skal bevares som fuldkronet fredskov. Landskaber/naturtyper som plantager, klitplantager, heder og klitter skal ligeledes bevares og derfor forvaltes som hidtil.

Lad jer i stedet inspirere af de øvrige nordiske lande. De forstår sig på både biodiversitet, skovdyrkning og ikke mindst dyrevelfærd.

Jeg håber på, at jeres lydhørhed kommer til udtryk i en ændring af planerne. Indtil nu har borgerne ikke mærket, at høringer har givet anledning til ændringer ved Miljøministeriets og nu Trepart ministeriets strategier for landets natur.

Endeligt, et spørgsmål: Hvorfor tror politikerne, at det lader sig gøre at plante 1 mia. Træer, når de seneste års strategier med frivillige aftaler med fx udtagning af lavbundsområder og plantning af træer ikke er lykkedes?

Henriette Andersen
Skov- og Landskabsingeniør
Ullemosevej 9
3600 Frederikssund

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Henriette Andersen <h_andersen@live.dk>
Sendt: 25. november 2024 23:25
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Fwd: Klage over de 5 nye udpegninger af urørt skov mv.
Vedhæftede filer: Høringssvar urørt skov - samtlige 59 udpegede arealer_24.11.2024.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej

Da min mail afsendt tidligere i dag ikke nåede frem da den blev sendt til forvaltningsplaner@nst.dk, anmoder jeg om at I får den fremsendt til rette kontor.

Ligedan anmoder jeg om kvittering for modtagelsen fra forvaltningskontoret.

Mvh. Henriette Andersen
Sendt fra min iPhone

Start på videresendt besked:

Fra: Henriette Andersen <h_andersen@live.dk>
Dato: 25. november 2024 kl. 14.20.10 CET
Til: Forvaltningssplaner@nst.dk
Emne: Klage over de 5 nye udpegninger af urørt skov mv.

Til videre sagsbehandling.

Hilsen

Henriette Andersen

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Bo Simonsen <bosimfif@gmail.com>
Sendt: 26. november 2024 08:49
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: John Søndergård
Emne: Høringssvar planer for urørt skov

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til NST

Orienteringssporten i Nordsjælland ser med spænding frem til at vores skove bliver vildere, men frygter skov under hegn med store græssere og åbne arealer tilvokset i brombær og krat. Vi elsker vild natur, men har også været glade for den måde som skovene i Nordsjælland er drevet hidtil.

Vi er bekymret for at 20-30% af skovene med urørt skov kan komme under hegn for at der skal udsættes store tamdyr der skal græsse på arealer da både dyr og hegn kan være en hindring for brugen af arealerne til orientering og vi frygter at når dyr og hegn er bragt i skoven at vi på sigt ikke må komme på arealerne med organiseret idræt på grund af hensyn til dyrene (som jo er udsat ikke for deres egen skyld, men som levende græsslåmaskiner).

Skal der hegn ønsker vi lavest mulige hegn og færrest tråde, altså 2 trådede hegn som giver mulighed for passage. Hvis der rejses impassable hegn skal der sættes rigeligt med stænder således at vi og andre føler fri færdsel ind i hegnene som jo ikke er rejst for at holde os og andre ude.

Skal der udsættes tamdyr, så helst får, så stude og helst ikke heste som flere er bange for og som vi kan frygte i en tæt skov flygter ind i andre når de bliver skræmte.

Vi glæder os til at se den urørte skov i fuld vigør og til mere postjagt i vild skov.

På vegne af FIF Hillerød Orientering

Bo Simonsen



Høringssvar til forvaltningsplaner for urørt skov i Nationalpark Thy

Nationalparkfond Thy takker for muligheden for at komme med input til forvaltningsplanen for urørt skov på 29 ha i Vandet Klitplantage, samt arealer i den sydlige og nordlige del af Kronens Hede, hvor der implementeres afgræsning.

Nationalparkfondens bestyrelse er enige i, at forvaltningen skal have til formål at forbedre grundlaget for naturlige processer og fri dynamik og dermed øge hastigheden frem mod en rigere biodiversitet, herunder også sikre en mere heterogen struktur og større alders- og artsvariation i skovene.

Bestyrelsen henleder dog opmærksomheden på, at forvaltningen af de urørte skovområder endvidere bør sigte mod at understøtte de formål og målsætninger, der blev besluttet med etableringen af Nationalpark Thy jf. bekendtgørelse om Nationalpark Thy (BEK nr. 866 af 27/06/2016), særligt:

Formål

"2) at bevare og forøge den biologiske mangfoldighed af naturligt hjemmehørende arter i plantagerne og på de dyrkede arealer", samt

Målsætninger, der lægges til grund for udviklingen af Nationalpark Thy

"1) De væsentligste naturtyper... udvikles til at blive bæredygtige og dynamiske økosystemer med naturlig vandbalance mv.,

2) Der skal skabes større sammenhæng mellem nationalparkens naturområder og landskaber, herunder især klit- og klithedearealer. Områdernes samspil med kysten og havet skal styrkes.

3) Omlægning af klitplantagerne til naturnært drevne skove domineret af naturligt hjemmehørende træer og buske skal ske med særlig fokus på styrkelse af naturværdierne".

Særligt bemærkes, at der om de hydrologiske forhold i Kronens Hede Klitplantage og i den vestlige del af Vandet Klitplantage er sket omfattende grøftning, og der er et komplekst grøftesystem. Målsætningen bør her være, at søge at genskabe de naturlige vandstandsforhold, således at det kun er ved negativ påvirkning af arealer, ejet af private, og hvor det er søgt, men ikke er muligt, at opnå

enighed med disse lodsejere herom, at der opretholdes unaturlige vandstandsforhold. I planforslaget er der således kun beskrevet, at der arbejdes hen i mod, at en enkelt grøft i Vandet Klitplantage tilkastes. Ved at være mere ambitiøs i forhold til at genskabe en naturlig vandbalance, vil muligheden for at opnå god økologisk tilstand for Rindbæk Å desuden øges.

Bestyrelsen finder ikke, at det er i overensstemmelse med formål og målsætninger i nationalparken, at søge at opretholde forekomsten af arter, der er indvandret nordfra og knyttet til boreale nåleskove (der ikke forekommer naturligt i Danmark), med mindre det er bydende nødvendigt af hensyn til statens internationale forpligtelser jf. Biodiversitetskonventionen m.v. Herunder finder vi det uhensigtsmæssigt at opretholde en unaturlig hydrologi i området, alene for at søge at bevare arter som fx gul nøkketunge og bjerg-dunbregne (tidligere kaldet Dunet egebregne), der forekommer i andre egne af landet også. Vægten på arter, der ikke naturligt hører hjemme i området, bør således kun være arter, der er truet også uden for landets grænser.

Ift. datagrundlaget anbefaler bestyrelsen at sikre, at Naturstyrelsen Thy indberetter forekomster af planter, mosser, svampe og dyr til offentlige databaser eller dataportaler.

Nationalparkfond Thys bestyrelse er enige i, at hovedformålet er, at skabe plads til udvikling af en mere dynamisk natur med større variation i og omkring de udpegede urørte dele af skovene, herunder at der i de første år gennemføres en række tiltag, der muliggør en efterfølgende naturlig udvikling, hvor naturen i større grad bliver selvforvaltende, og at dette suppleres i en årrække af få målrettede, biodiversitetsfremmende aktiviteter, inden områderne overlades til naturlig udvikling og dynamik. Klithabitatnaturtyper som skovklit og klithede ser vi som naturlige slutmål for naturtyperne i de udpegede områder til urørt skov.

Det bemærkes i øvrigt, at Nationalparkfond Thy i 2017 fik udarbejdet en analyse af naturprojekter, der foreslog, at reducere omfanget af plantagen omkring det lysåbne areal på Kronens Hede, med henblik på at genskabe noget af det tidligere hedeterræn i sammenhæng med de bevarede rester af hedelandskabet ned mod Nystrup og Vandet Sø. Her foreslås 35 ha plantage ryddet mhp. genskabelse af klithede, herunder også 3 ha §3 beskyttet hede, der blev vurderet at være vokset ud af beskyttelsen. Området er markeret med pink i kortet herunder, som er at finde i rapporten som figur 41, der omfatter arealer umiddelbart øst og nord for det eksisterende hedeareal.

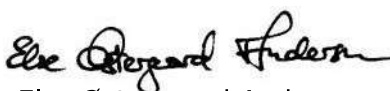


Bestyrelsen stiller endvidere spørgsmålstegn ved, hvorvidt afbrænding bør benyttes alene til at forynge hedelyng, der jo netop er et led i en naturlig succession, når nu målet i øvrigt beskrives som havende naturlig dynamik. Brand kan være et af mange elementer i naturlig dynamik, men bør ikke alene ses som led i en foryngelse af arter, frem for andre arter (som fx revling).

Med venlig hilsen


Torben Juul-Olsen

/


Else Østergaard Andersen

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Else Østergaard Andersen
Sendt: 26. november 2024 10:51
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: Torben Juul-Olsen
Emne: Høringssvar til forvaltningsplaner for urørt skov i Nationalpark Thy
Vedhæftede filer: HøringssvarUrørtSkov_okt24.pdf

Hermed fremsendes høringssvar fra Nationalparkfond Thys bestyrelse til forvaltningsplaner for urørt skov.

De bedste hilsner, Else



Else Østergaard Andersen
Leder, cand.scient. & MPA
Nationalpark Thy
Vesterhavsgade 168
Nr. Vorupør
7700 Thisted
Tlf: +45 72 54 15 01
Mob: +45 22 22 16 66
eloes@danmarksnationalparker.dk
thy@danmarksnationalparker.dk
Web: www.nationalparkthy.dk
CVR nr. 32995462
EAN 5798000860568

Du finder vores persondatapolitik her:
<https://nationalparkthy.dk/om-os/persondatapolitik>

Tibirke den 26/11 2024

Høringssvar vedr. Forvaltningsplan for Arresø med opgrødearealer.

Danmarks Naturfredningsforening Gribskov noterer sig at fsa. NATURA 2000 Bilag IV arten odde, som mentes forsvundet fra Nordsjælland for 50 år siden, er en Nordsjællandsk bestand blevet konstateret, idet odde er blevet set eller der er fundet spor efter den i Arresø området fra 2017 og fremefter. Uanset at denne art af gode grunde ikke var udpegningsart for Arresø NATURA området, finder vi det overordentlig vigtigt at der i omhandlede forvaltningsplan iværksættes aktiviteter for at støtte op om denne genopdagede bestand.

Vi skal derfor opfordre til at Forvaltningsplanen sikrer beskyttelse og udbedring af leveforhold for odde og holder dette for øje mhp. at sikre oddefristeder og minimal forstyrrelse jf. anbefalingerne i 1989 rapporten fra Miljøministeriets Skov- og Naturstyrelse "Bevar Odderen- en håndbog i oddebeskyttelse. Aksel Bo Madsen" samt Faglig rapport fra DMU nr. 635, 2007, "Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV – til brug i administration og planlægning". På sidstnævnte håndbogs side 90 og fremefter findes omtale af bl.a. hvordan man lokalt etablerer områder langs vandløb og søer, der kan fungere, som fristeder for odde, hvor et oddefristed er et mindre område, som skånes mest muligt, så odderen har gode muligheder for at finde skjul. Ligeledes omtales i de to håndbøger, hvordan man bør undgå forstyrrelser af odderen herunder rørskær. Endelig giver bogen "Odderen- en succeshistorie i dansk naturforvaltning af Aksel Bo Madsen, 2023" en opdateret viden om odderens leveforhold.

Mvh

DN Gribskov

Forvaltningsplan for arealer ved Esum Sø

Det er de senere år blevet klart at der findes en lille bestand af odder i Nordsjælland, hvor man ellers troede den var forsvundet fra for godt 50 år siden.

Nationalpark Kongernes Nordsjælland har medvirket til udarbejdelse af en rapport fra DCE (Aarhus Universitet) om vejbarriere for odder i Nordsjælland og peger her på Esum sø som et vigtigt område for odderen. Esum Sø var et af de sidste opholdssteder for odder i Nordsjælland.

Erhvervsfisker Oscar Andersen nedlagde et par oddere i søen i 1960'erne, og der blev set spor af odder så sent som begyndelsen af 1970'erne i søens sydlige ende. I 1970'erne blev der også set spor af odder i Esum Å ved Snævret Skov, hvilket tyder på, at den også kan have været til stede i søens nordlige ende på dette tidspunkt. De seneste år er der endvidere set spor, som tyder på at der er oddere i søen.

Odderen er fredet i Danmark og tillige på bilag IV i EU's Habitatdirektiv og Danmark har således et særligt ansvar for beskyttelse og udbedring af leveforhold for odder. Danmarks Naturfredningsforening opfordrer derfor til at forvaltningsplanen holder dette for øje mhp. at sikre odderfristeder og minimal forstyrrelse jf. anbefalingerne i 1989 rapporten fra Miljøministeriets Skov- og Naturstyrelse "Bevar Odderen- en håndbog i odderbeskyttelse. Aksel Bo Madsen" samt Faglig rapport fra DMU nr. 635, 2007, "Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV – til brug i administration og planlægning". På sidstnævnte håndbogs side 90 og fremefter findes omtale af bl.a. hvordan man lokalt etablerer områder langs vandløb og søer, der kan fungere, som fristeder for oddere, hvor et odderfristed er et mindre område, som skånes mest muligt, så odderen har gode muligheder for at finde skjul. Ligeledes omtales i de to håndbøger, hvordan man bør undgå forstyrrelser af odderen herunder rørsær. Endelig giver bogen "Odderen- en succeshistorie i dansk naturforvaltning af Aksel Bo Madsen, 2023" en opdateret viden om odderens leveforhold.

mvh

DN Gribskov

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: leif.and@gmail.com
Sendt: 26. november 2024 12:23
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringskommentarer til forvaltningsplaner i høring
Vedhæftede filer: Forvaltningsplan for arealer ved Esum Sø.docx; Forvaltning Arresø med opgrødearealer.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Naturstyrelsen

Vedlagt DN Gribskovs høringskommentarer til to områder i Nordsjælland:

- Arealer ved Esum sø
- Arresø med opgrødearealer

Med venlig hilsen

Leif Andersen, bestyrelsesmedlem DN Gribskov

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Linda Bruhn Jørgensen <lindaulf@icloud.com>
Sendt: 29. november 2024 12:43
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Cc: DN Gribskov; Hans Lassen; Tine Wandall
Emne: Strandbjerggård, Nordsjælland

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Bemærkninger til forvaltningsplanen for Strandbjerggård N/f Rågelejevejen:

DN Gribskov er meget positiv over for, at der i forvaltningsplanens vestlige område åbnes op for samgræsning med naboarealet Heatherhill, da der dermed vil skabes en fin overgang fra det åbne Heatherhill til det træbevoksede Strandbjerggård.

Vi finder dog, at det på kortet viste areal, der foreslås at indgå i samgræsningen, med fordel kunne forlænges ned mod Rågelejevejen, da det vil give en længere strækning, der forbinder de to arealer og dermed en bedre overgang.

Med venlig hilsen
DN Gribskov
Linda B. Jørgensen

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Fenja Marie Vinther <fevi@rebild.dk>
Sendt: 26. november 2024 13:09
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: SV: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Rebild Kommune har ingen bemærkninger til høringen af forslag til 59 forvaltningsplaner for urørt skov på Naturstyrelsens arealer.

Venlig hilsen

Fenja Marie Vinther

Miljømedarbejder
Tlf.: 99887632
Mobil: 41777221



Rebild
KOMMUNE

Administrationsbygningen i Nørager
Center Natur og Miljø - Natur og vandløb

Hobrovej 110 • 9530 Støvring • 99 88 99 88 • CVR: 29 18 94 63 • raadhus@rebild.dk • sikkerpost@rebild.dk • www.rebild.dk



Tænk på miljøet - print kun denne mail hvis det er nødvendigt!

Oplysningerne i denne e-mail fra Rebild Kommune er fortrolige og kan være lovmæssigt beskyttede. Mailen henvender sig udelukkende til ovennævnte adresse(r), så hvis du har modtaget den ved en fejl bedes du venligst returnere den til afsenderen uden at bearbejde, videresende eller kopiere den. Tak.

Fra: Høringspostkasse for forvaltningsplaner <Forvaltningsplaner@nst.dk>
Sendt: 4. oktober 2024 13:56
Emne: Offentlig høring af udkast til forvaltningsplaner for urørt skov oktober 2024

Kære høringspart,

Se venligst vedhæftede høringsbrev med bilag og find yderligere information på Naturstyrelsens høringshjemmeside:

<https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/uroert-skov/offentlig-hoering-af-udkast-til-forvaltningsplaner-for-uroert-skov-oktober-2024>

Høringsmaterialet kan også ses på www.høringsportalen.dk

Høringsperioden løber fra den 4. oktober til og med den 29. november. Deadline for høringssvar er derfor den 29. november.

Med venlig hilsen

Naturstyrelsen
Førstballevej 2
7183 Randbøl
Mail: nst@nst.dk

Tlf.: 72 54 30 00

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Juhlert <juhlert@mail.dk>
Sendt: 26. november 2024 15:30
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Høringssvar

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar til Naturstyrelsens offentlige høring af 59 nye forvaltningsplaner for urørt skov med høringsperiode fra 4. oktober til 29. november 2024.

- Nej tak til at blive udsat for den manipulation og omskrivning af sandheden, som dette at kalde omlægning, fældninger og indhegninger af vores skove for "urørt" skov og natur"genopretning", reelt er.
- Nej tak til udradering af robuste og værdifulde oversøiske nåletræer i vores statsskove. Disse træer er i høj grad kendetegnende for vores klitplantager, og i disse klima-uvisse og usikre tider er det en helt forkert - muligvis fatal - beslutning med hård hånd at omsætte disse træer til biomasse og indtægter.
- Nej tak til omlægning af vores statsskove til kreaturfolde og dermed en reelt hindret adgang for de fleste. Færdsel til fods (eller bil) gennem indhegninger med fritgående store græssere ER farligt, viser antallet af ulykker.

Endvidere tyder meget på, at skov- og naturpolitikken i dette land er funderet på et fejloplyst grundlag, at der indrapporteres forkerte oplysninger til EU og at der i Danmark, på grund af en biologisk fortolkning, sker en overimplementering af EUs Habitatdirektiv.

Forvaltning af vores skove bør ske på et gennemtænkt, vel undersøgt og fagligt funderet grundlag. Ikke på en tvivlsom, næsten dogmatisk ideologi.
Naturen tilhører os alle.

Lena Juhlert, naturelsker, Blokhush

Høringssvar i forbindelse med Naturstyrelsens forvaltningsplaner for urørt skov på Naturstyrelsens arealer.

Dansk Varmblod har på Hovedbestyrelsesmøde d. 20. november diskuteret indholdet i høringsnotat vedrørende 52 forvaltningsplaner for urørt skov på Naturstyrelsens arealer.

Af planerne fremgår det blandt andet, at Naturstyrelsen planlægger at indhegne store dele af den omtalte skov med henblik på at udsætte store græssende dyr – eksempelvis heste og skotsk højlandskvæg.

Det er en god ide med større arealer udlagt til urørt skov, men Dansk Varmblod undrer sig over dele af prioriteringerne og begrundelserne for de påtænkte tiltag.

Det virker forkert/ulogisk, at man i det hele taget sammenkæder urørt skov med kæmpestore indhegninger. Indhegninger, der skal muliggøre udsætning af store græssende dyr, som ikke naturligt hører til i de pågældende områder. Dette vil fra vores synspunkt have en række uacceptable negative konsekvenser for områderne og især for brugen af dem.

Hvorfor bruge mange penge på at indhegning/vedligeholdelse af indhegning af dyr, der ikke naturligt hører til i disse habitater? Hvorfor ikke lade biodiversiteten udvikle sig naturligt?

Man ved fra en række andre udsætninger af større dyr, at det giver en lang række problemer for brugere eller andre interessenter af områderne. Adgangsforholdene begrænses/besværlig-gøres gennem diverse aflukningsmekanismer, der udelukker en del brugere for adgang. Mange oplever angst for at færdes i områderne på grund af de store dyr, hvis "sprog" er ukendt land for dem. Problemerne kendes blandt andet fra udsætning af heste på Mols, en sag, der bl.a. implicerede en række hestevelfærds-mæssige problemer, og udsætning af højlandskvæg på nordsiden af Mariager Fjord, med flere farlige sager. Samspilsproblemerne har udfoldet sig mange steder og på mange måder.

Fra Dansk Varmblods side er det det dog først og fremmest mulighederne for offentlig brug af områderne, der bliver et problem. De urørte skove er en meget vigtig rekreativ mulighed for alle borgere. Udover den forbedring af biodiversiteten, der naturligt følger med udvidelsen af skovarealerne, var det bedre at bruge midler på at administrere muligheder og adgang for familier, joggere, MTBére, hestevogne, ryttere og andre, der gør brug af naturen i deres hverdag.

At begrænse disse muligheder gennem indhegning og udsætning fremfor at stimulere almen brug af områderne til gavn for folkesundheden i bred forstand, stiller vi os uforstående overfor.

Fra: Niels-Jørgen Johansen <joetophoej@gmail.com>
Sendt: 26. november 2024 12:20
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>
Emne: Høringssvar vedr. projekt Urørt Skov

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Naturstyrelse.

Vi har på hovedbestyrelsesmøde i Dansk Varmblod drøftet Naturstyrelsens tanker om indhegning og udsætning af store dyr i den urørte skov. Vi vil med dette høringssvar (vedhæftet) gerne på det skarpeste tage afstand fra disse tanker nærmere uddybet i svaret.

Med venlig hilsen

Niels-Jørgen Johansen
Dansk Varmblods Hovedbestyrelse

Høringspostkasse for forvaltningsplaner

Fra: Jørgen Friese <j.friese@post.tele.dk>
Sendt: 26. november 2024 17:09
Til: Høringspostkasse for forvaltningsplaner
Emne: Forvaltningsplan for Sønderkov, Hovedstaden

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vi gør herved indsigelse mod Naturstyrelsens Forvaltningsplan for Sønderkov, Hovedstaden.

Vi bor Sønderkovvej 10, Birkerød, og har fælles skel med statsskoven Sønderkov.

Vi har i de 30 år, vi har boet her, haft fri og uhindret adgang til Sønderkov, og det er vores opfattelse, at vi har vundet hævde på denne adgang.

Det er vores opfattelse, at dette gælder for alle de parceller på nordsiden af Sønderkovvej, som har fælles skel med skoven.

Efter forvaltningsloven skal der ske en partshøring, hvis en fysisk eller juridisk person har en væsentlig individuel interesse i en afgørelse, som træffes af en myndighed. Dette er efter vores opfattelse tilfældet for den ovennævnte personkreds.

En partshøring er ikke gennemført, blot ved at offentliggøre planerne med en generel høringsfrist for alle, der måtte have interesse, men forudsætter en direkte henvendelse fra myndigheden til den enkelte borger med partsstatus, med en redegørelse for den påtænkte afgørelse og oplysning om muligheden for at gøre indsigelse. Dette er ikke overholdt i denne sag.

Med hensyn til indholdet i planen er vi, som det måtte fremgå, meget utilfredse med, at vores direkte adgang til skoven begrænses. Vi vil derfor foreslå, hvis planen bliver gennemført, at en indhegning bliver etableret inden for den sti, som går rundt i skoven. Det vil sikre vores adgang til skoven og ikke mindst børnenes skolevej gennem skoven.

Vi er medlemmer af grundejerforeningen Sønderkov, og er helt enige i de argumenter mod planerne, der fremføres i grundejerforeningens høringssvar.

Med venlig hilsen

Jette Eikrem og Jørgen Friese

Sønderkovvej 10

3460 Birkerød.

