

J.nr. 23-29221-000002
Ref. LOUDAM
Den 30. juni 2023

Høringssvarsnotat vedr. bekendtgørelse om tilskud til etablering af anlæg til grøn bioraffinering

Bekendtgørelse og vejledning til Etablering af anlæg til grøn bioraffinering blev i udkast sendt i offentlig høring den 1. maj 2023 med frist for afgivelse af høringssvar den 30. maj 2023. Landbrugsstyrelsen har modtaget i alt 3 høringssvar.

Følgende høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:

- Landbrug og Fødevarer
- Biogas Danmark
- Erhvervsministeriet

Landbrugsstyrelsen imødekommer 15 af virksomhedernes og organisationernes bemærkninger. 12 bemærkninger imødekommes delvist, 16 bemærkninger kan ikke imødekommes, og 14 bemærkninger giver ikke anledning til ændringer.

Høringssvarsnotat vedrørende offentlig høring af bekendtgørelse om tilskud til Etablering af anlæg til grøn bioraffinering		
	Bemærkninger (uredigeret)	Opfølgning
1.	Landbrug og Fødevarer	
1.1	Tilskud kun til materialeomkostninger Det kan blive en udfordring for ordningen, at der kun er lagt op til at yde tilskud til selve materialeomkostningerne. Der har været en forventning om, at tilskuddet omfattede alle omkostninger til etableringen, hvor håndværkerudgifterne udgør en betydelig del af udgifterne, i nogle vurderinger helt op	Imødekommes ikke Landbrugsstyrelsen skal forvalte EU-tilskud i overensstemmelse med en række EU-krav, som er defineret i artikel 2 i forordning 2021/2116. Et af de basale krav er, at Landbrugsstyrelsen skal følge princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning og beskyttelse af EU-fondene.

	<p>til 50 pct. af omkostningerne. Det kan betyde, at mange aktører må opgive at ansøge om etablering.</p>	<p>Tilskuddet under denne ordning fastsættes ud fra de faktisk afholdte udgifter, der er tilskudsberettigede.</p> <p>Af hensyn til unionens finansielle interesser, skal Landbrugsstyrelsen sikre, at tilskuddet, der udbetales er rimeligt og i overensstemmelse med markedsprisen. Derfor skal ansøgere ved ansøgning om tilsagn indsende to sammenlignelige tilbud for udgifter over 50.000 kr., som Landbrugsstyrelsen anvender til vurdering af, om priserne er rimelige. Herudover skal Landbrugsstyrelsen i forbindelse med udbetaling af tilskuddet sikre, at udgifterne er gået til det gennemførte projekt og er tilskudsberettigede.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vurderer, at kontrol af håndværkerudgifter og andre serviceydelser er forbundet med store udfordringer. Bl.a. er det vanskeligt at se, om alle timer reelt er anvendt til gennemførelse af det tilskudsberettigede projekt. Landbrugsstyrelsen vil således have svært ved at beskytte Unionens finansielle interesser.</p> <p>Til gengæld har Landbrugsstyrelsen valgt, at tilskudsprocenten for etablering af anlæg til grøn bioraffinering er 65 pct. af de tilskudsberettigede udgifter. Tilskudsprocenten til bl.a. Modernisering af kvægstalde 2020 og Modernisering af slagtesvinestalde 2020 er på henholdsvis 20 pct. og 25 pct. Den høje tilskudsprocent til materialeomkostninger vurderes at kunne understøtte udbredelsen af grøn bioraffinering i Danmark, som er ordningens formål og veje op imod, at håndværkerudgifter m.v. ikke er tilskudsberettigede.</p>
1.2	<p>Timing af ordningen</p> <p>Der er grundlæggende en udfordring med timingen i ordningen. Der er først midt i</p>	<p>Imødekommes ikke</p>

	<p>maj givet de første tilsagn til de aktører, som har ansøgt om projektmodning. De har som udgangspunkt 12 måneder til at udarbejde disse projektmodningsrapporter, hvorfor de ikke nødvendigvis vil være færdige i tide til at søge støtteordningen for etablering af anlæg inden ansøgningsfristen udløber. Vi vil derfor anbefale at tidsfristen for at ansøge om etableringsstøtte fastsættes til 12 måneder efter, der er givet tilsagn til projektmodningsprojekter.</p>	<p>Etablering af anlæg til grøn bioraffinering åbner tre år i træk, og ansøgningsrunderne ligger hvert år henover årsskiftet.</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at ansøgningsrunden for Projektmodning af anlæg til grøn bioraffinering i 2022 ligger forholdsvis tæt på ansøgningsrunden for Etablering af anlæg til grøn bioraffinering i 2023. Ansøgningsrunden for Etablering af anlæg til grøn bioraffinering 2023 har en mindre økonomisk ramme end ansøgningsrunderne i 2024 og 2025 og kan understøtte de etableringsprojekter, der er klar til hurtig at komme i gang.</p> <p>I 2023 og 2024 ligger ansøgningsrunderne for Projektmodning af anlæg til grøn bioraffinering således, at projektperioden for sagerne, der har opnået tilskud under disse ansøgningsrunder, slutter, inden ansøgningsrunder for Etablering af anlæg til grøn bioraffinering i 2024 og 2025 åbner.</p> <p>Vi gør opmærksom på, at det ikke er et krav at udarbejde en projektmodningsrapport med tilskud fra Landbrugsstyrelsen for at kunne søge om tilskud til etablering af et anlæg.</p>
1.3	Bemærkninger til bekendtgørelsen	
1.3.1	<p>§5 stk. 2, punkt 2)</p> <p>Teksten "samme vare" bør omformuleres til "produkter med samme funktion", da en vare typisk er virksomhedsspecifik.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Af bestemmelsen i § 5 fremgår, at der skal indsendes to tilbud for alle udgifter over 50.000 kr. I vejledningen til ordningen er det nærmere beskrevet, hvilke krav disse tilbud skal leve op til. Tilbuddene skal omfatte samme vare eller tjenesteydelse, så prisen kan sammenlignes. Der er i vejledningen givet et eksempel på to varer, som ikke anses som samme vare, selvom de har samme funktion: En elkedel og en gryde er ikke samme vare, selvom der kan koges</p>

		<p>vand i begge del. Landbrugsstyrelsen mener ikke, at det er hensigtsmæssigt at ændre formuleringen til det foreslåede, idet den modstrider beskrivelsen i vejledningen.</p> <p>Vare og tjenesteydelse angiver, at der kan være tale om materielle ting (fysiske genstande) og immaterielle varer (services). En vare skal således ikke opfattes som virksomhedsspecifik eller bestemte mærker og/eller modeller. Dette præciseres i vejledningen.</p>
1.3.2	<p>§12</p> <p>Der bør i første linje stå <i>materialeudgifter</i>.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan give tilskud til udgifter, der er nødvendige for og direkte relaterede til gennemførelse af projektet.</p> <p>I bekendtgørelsens § 12 er det angivet, at tilskuddet <u>kan</u> omfatte udgifter til materiale. Hvis der i første punkt i § 12 angives <i>materialeudgifter</i>, så vil det være indskærpene i forhold til, hvad der kan gives tilskud til. Der vil i så fald ikke kunne gives tilskud til andet end materialeudgifter, der er nødvendige for og relaterede til gennemførelse af projektet.</p>
1.3.3	<p>§ 14, punkt 1)</p> <p>Det kunne blive mere forståeligt, hvis det formuleres således: ”At projektet omfatter et anlæg, <i>hvor alle de tilskudsberettigede dele</i> er etableret på én samlet fast ejendom.”</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Bekendtgørelsen og vejledningen tilrettes.</p>
1.3.4	<p>§ 18</p> <p>Ordet ”vådt” bør slettes, da det kan give indtryk af, at anlægget ikke må levere tørt proteinkoncentrat.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Ordet ”vådt” er bevidst indsat med henblik på at give fleksibilitet til ansøgere, som ønsker at foretage tørring af proteinkoncentratet på en anden lokation, end hvor anlægget placeres, og dermed ikke ønsker at søge om tilskud til tørringsfaciliteter.</p>

		<p>Jf. bekendtgørelsens § 14, nr. 1 skal anlægget etableres på én samlet fast ejendom. Hvis ordet "vådt" i bekendtgørelsens § 18, stk. 2 slettes, så vil der være krav om, at tørring af det våde proteinkoncentrat skal forgå på samme faste ejendom som resten af anlægget. Ved at fastsætte at anlægget skal kunne producere et vådt proteinkoncentrat, gives der mulighed for, at proteinkoncentratet kan tørres på en anden fast ejendom, f.eks. på et nærliggende tørreri uden tilskud.</p> <p>Hvis ansøger vil etablere et tørreri i forbindelse med anlægget, og dermed på samme faste ejendom, så er udgifter til materiale og udstyr til tørreriet tilskudsberettiget.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil fastholde muligheden for at anvende et tørreri på en anden lokation af hensyn til fleksibilitet for erhvervet og fastholder dermed, at der udelukkende er krav til, at det samlede anlæg, der skal placeres på én samlet fast ejendom, blot skal kunne producere et vådt proteinkoncentrat.</p> <p>Det præciseres i vejledningen, at der kan opnås tilskud til tørreri, hvis det placeres i forbindelse med anlægget, men at det er tilstrækkeligt, at anlægget producerer et vådt proteinkoncentrat, og proteinkoncentratet derefter tørres på en anden lokation.</p>
1.4	Bemærkninger til bilag	
1.4.1	<p>S. 10, Bilag 1</p> <p>Vi vil anbefale, at følgende afgrødekoder medtages, så flest mulige afgrødetyper er med: 30 Ærter 31 Hestebønner</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Bilag 1 viser de afgrødekoder, som kan indgå i bioraffineringen for at kunne leve op til kravet i bekendtgørelsens § 1. Det fremgår af denne bestemmelse, at der kun kan gives tilskud til etablering</p>

	<p>160 Sukkerroer til fabrik (toppen) 171 Lucerne, slæt 172 Lucernegræs, over 25 pct. græs til slæt inkl. eget foder 173 Kløver til slæt 262 Lucernegræs, over 50 pct. lucerne (omdrift) 274 Permanent lucernegræs over 25 pct. græs, til fabrik 278 Permanent lucerne og lucernegræs, over 50 pct. lucerne 279 Permanent kløvergræs til fabrik 305 Permanent græs, uden udbetaling af økologitilskud 306 Græs i omdrift, uden udbetaling af økologitilskud</p>	<p>af anlæg til raffinering af græs, kløver og lucerne mv. Bilag 1 indeholder derfor et udvalg af afgrødekoder, hvoraf minimum én af dem skal anvendes i anlægget for at være tilskudsberettigede. Det er hovedafgrøderne, som bioraffineringsanlægget skal køre på. Udover afgrøder nævnt i bilag 1, kan der fortages bioraffinering af andre afgrøder, som f.eks. ærter, hestebønner m.v., som er supplerende afgrøder, og derfor ikke optages på listen i bilag 1 til bekendtgørelsen.</p> <p>Afgrødekoderne 171 og 173 er optaget på listen i forvejen.</p> <p>Følgende afgrødekoder tilføjes: 172, 262, 274, 278, 279, 305, 306</p>
1.4.2	<p>S. 11, Bilag 2 – pointmodel</p> <p>Vi forstår nødvendigheden af at have objektive kriterier for tildelingen af midler, men vi mener, der er række uhensigtsmæssigheder ved denne pointscore.</p> <p><i>Miljøgodkendelse</i> Der bør tilføjes 'Der er ansøgt om miljøgodkendelse, men ikke opnået endnu', til sætningen.</p> <p><i>Byggetilladelse</i> Der bør tilføjes 'Der er ansøgt om byggetilladelse, men ikke opnået endnu', til sætningen.</p> <p><i>Organisering</i> Det virker uhensigtsmæssigt at tillægge repræsentation af værdikædeled så stor betydning. Det vil være mest sandsynligt, at virksomheden ejes af en eller få aktører, og vi mener ikke, at det mindsker muligheden for succesrig gennemførelse at være få aktører i selve ejerkredsen. I projektmodningsprocessen var det relevant for at sikre alle relevante aspekter i projektet, men det skulle gerne være på</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p><i>Miljøgodkendelse og byggetilladelse</i> Der er ikke forskel på, om der er søgt om en tilladelse, som ikke er opnået eller ikke opnået <i>endnu</i>. Ordet <i>endnu</i> tilføjes til kriterie 2 og 3, andet pkt.</p> <p><i>Organisering</i> Landbrugsstyrelsen har fastsat prioriteringskriterierne og pointscore efter inddragelse af et fagligt udvalg. Udvalget anså repræsentation af værdikædeled som en afgørende faktor for etablering af et bioraffineringsanlæg. Derfor indgår det som et kriterie i modellen, hvor der kan opnås flest point. Der er peget på en række andre mulige kriterier, som Landbrugsstyrelsen af forskellige</p>

<p>plads ved ansøgning om etablering. Vi anbefaler, at kriteriet udelades eller tillægges mindre værdi i pointscoren.</p> <p><i>Grøn omstilling</i> Vi anerkender etablering af grønne bioraffineringsanlæg, som betydningsfulde for den grønne omstilling. Vi er dog bekymrede for om dette kort reelt viser, hvor der vil være effekt på grøn omstilling. Kortets opdeling i svag, middel og stærk effekt ser ud til at være baseret på 2-3 skalatrin på AU's kort med i alt 8 trin. Det virker derfor overdrevet, at placeringer i "svage" områder bliver sat til 0 point. Det er jo ikke nødvendigvis, hvor anlægget står, men hvor græsmarkerne er placeret, som er afgørende. Bioraffineringsanlæg kan også være med til at fastholde græsmarker, som ellers kan være blevet omlagt til at andre afgrøder. Det er altså ikke kun omlægningseffekten, der skal tages højde for. Vi anerkender dog også, at der er behov for en simpel model. For at sikre et signal om, at der kan være behov for bioraffineringsanlæg alle steder i landet anbefaler vi, at I laver hele kortet forskellige nuancer af grøn og ændrer skalaen fra 1 til 3 og skriver 'lille' effekt i stedet for 'svag' effekt.</p>	<p>årsager ikke har indarbejdet i prioriteringsmodellen. Det er bl.a. på baggrund af adgang til data og datastabilitet.</p> <p>EU stiller en række krav til prioriteringsmodeller, som anvendes i tilskudsordninger under CAP. Modellerne skal bl.a. indeholde et tilstrækkeligt antal prioriteringskriterier, som relaterer sig til ordningens formål. Idet ordningens formål er mangfoldigt, vurderes det, at der skal indgå adskillige kriterier i modellen. Samtidigt skal kriterierne være forståelige for ansøgerne, så det er klart, hvordan point tildeles samt tilstrækkeligt enkle til at kunne sagsbehandles.</p> <p>Samlet set vurderer Landbrugsstyrelsen, at det er uhensigtsmæssigt at fjerne kriteriet helt eller at tildele færre point.</p> <p><i>Grøn omstilling</i> Kortet er baseret på data som Aarhus Universitet har leveret. Materialet kan findes hér: : https://pure.au.dk/portal/da/publications/kvalificering-af-biomasse-til-brug-i-groenne-bioraffineringsanlaeg-og-kortgrundlag-til-vurdering-af-miljoe-og-klimaeffekt-af-groen-bioraffinering(317efa5c-16cf-44f9-9d2d-2d530f183826).html Der er i alt 6 parameter, som har indgået i en GIS-analyse, som kortet er fremstillet på baggrund af. Landbrugsstyrelsen har netop ikke valgt blot at basere kortet til pointscoren på AU's samlede kort. Det er, som også påpeges i høringssvaret, arealet rundt omkring en bestemt placering, som er det afgørende. Pointscorekortet viser, om der er tilstrækkeligt areal i en radius på 3,5 km fra en placering, hvor dyrkning af græs er gavnligt. Den viser ikke, hvor der størst behov for omlægning, idet der i analysen ikke</p>
---	--

		<p>er lagt vægt på den nuværende afgrøde/bevoksning på markerne. Bebyggede områder og skov er ikke indgået i analysen. Der er by- og skovområder, som ligger inden for de grønne områder på kortet. Selvom man placerer selve anlægget i byområdet, er der fortsat tilstrækkelig areal i området omkring denne placering.</p> <p>Landbrugsstyrelsen holder fast i, at der ikke opnås point ved lille eller svag effekt af placeringen på den grønne omstilling, idet der heller ikke kan opnås point i nogen af de andre kriterier på laveste pointsats. Landbrugsstyrelsen finder, at fordeling af arealer med mellem og stærk effekt på grøn omstilling over hele Danmark viser, at der er behov for anlæg til grøn bioraffinering i hele landet. Landbrugsstyrelsen imødekommer ønsket om ændret farvelægning, således at hele landet deles i tre grønne nuancer.</p>
1.4.3	<p>S13, Bilag 3, Punkt 1 i skema</p> <p>Det bør tydeliggøres, at de samlede investeringsomkostninger er inkl. arbejds løn mv., mens tilskudsbeløb alene er til materialeomkostninger, hvis dette fastholdes.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>I skemaet henvises til projektmodningsrapportens afsnit 3 om finansiering og forretningsplan. I dette kapitel skal redegøres for hele etableringsbudgettet, som indeholder alle udgifter forbundet med etablering. Dette er således inklusiv omkostninger til arbejds løn m.v. Hvis ikke disse udgifter medtages i projektmodningsrapporten, er der ikke opnået et fuldt overblik over den nødvendige finansiering, og derfor kan det ikke fastsættes, hvad 100 pct. af den nødvendige finansiering er. Det præciseres i vejledningens afsnit 4.4.1, hvor de forskellige prioriteringskriterier gennemgås.</p>
1.4.4	<p>S. 14, Bilag 3, Kriterie 4</p> <p>Det virker uhensigtsmæssigt at tillægge repræsentation af værdikædeled så stor betydning. Det vil være mest sandsynligt, at virksomheden ejes af en eller få aktører, og vi</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Se punkt 1.4.2.</p>

	<p>mener ikke, at det mindsker muligheden for succesrig gennemførelse at være få aktører i selve ejerkredsen.</p> <p>I projektmodningsprocessen var det relevant for at sikre alle relevante aspekter i projektet, men det skulle gerne være på plads ved ansøgning om etablering. Vi anbefaler, at kriteriet udelades eller tillægges mindre værdi i pointscoren.</p>	
1.4.5	<p>S. 27, Bilag 7, Slutrapport</p> <p>Den er dejlig overskuelig og med passende rum for individuel udformning af svar.</p>	Giver ikke anledning til ændringer
1.5	<p>Bemærkninger til vejledningen</p> <p>Vejledningen er godt skrevet og nem at overskue.</p>	
1.5.1	<p>S. 10</p> <p>Teksten i oversigtsbilledet: Du skal indhente to sammenlignelige tilbud og Udbud bør ændres, så det slutter: og evt. udbud</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Figuren ændres således, at det er klart, at der henvises til to kapitler med hver deres overskrift.</p>
1.5.2	<p>Punkt 3.4 og frem</p> <p>Kravet om at anlægget skal producere et vådt proteinkoncentrat med mindst 35 % protein i tørstof bør ændres, så ordet "vådt" slettes. (Når proteinkoncentrationen regnes på tørstofbasis, er det underordnet, om produktet er vådt eller tørt, og specifikationen af "vådt" vil kunne skabe forvirring og tvivl, om tørring kan høre med i det tilskudsmæssige grundlag) Ordet "vådt" bør slettes konsekvent gennem teksten.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Se punkt 1.3.4.</p>
1.5.3	<p>Punkt 3.5</p> <p>Det er u hensigtsmæssigt at stille krav om, at "en samlet ejendom". Det vil give større fleksibilitet at slette dette krav i de tilfælde, hvor det er mest hensigtsmæssigt at placere dele af anlægget på forskellige matrikler. I hvilke tilfælde vil et anlæg ikke opfylde dette krav, som det er nu?</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Definitionen af "en samlet fast ejendom" fremgår af udstykningslovens § 2. En samlet fast ejendom kan være ét matrikelnummer eller flere matrikelnumre, der ifølge notering i matriklen skal holdes forenet. Dette betyder ikke nødvendigvis, at de ligger samlet og grænser op til hinanden. En ejendom,</p>

		<p>der er noteret i Matriklen som en landbrugsejendom, er også en samlet fast ejendom.</p> <p>Det er derfor muligt at placere anlægget henover flere matrikler inden for én samlet fast ejendom.</p> <p>Det er dog ikke muligt at fordele anlægget over flere faste ejendomme, således at en del af bioraffineringsprocessen (f.eks. fra høstet biomasse placeres i anlægget, til der er produceret et vådt proteinkoncentrat) placeres på én ejendom og en anden del af bioraffineringsprocessen foretages på en anden samlet fast ejendom. Der kan f.eks. heller ikke opnås tilskud til, at udstyr til opbevaring etableres på anden fast ejendom end selve bioraffineringsanlægget, der opnås tilskud til. Det skyldes at alt materiale og udstyr, der opnås tilskud til skal etableres på én samlet fast ejendom.</p>
1.5.4	<p>Punkt 3.6</p> <p>Ordet ”samlede” i anden linje bør udelades, da det kommer til at lyde som om, det er det samlede beløb af begge ansøgninger, hvor der menes beløbet af den enkelte ansøgning.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Vejledningen tilrettes.</p>
1.5.5	<p>Punkt 3.9</p> <p>Det er godt, at det er fremhævet, at det er muligt at etablere et nyt anlæg ved siden af et eksisterende, så de eksisterende anlægsejere ikke er udelukket fra at søge.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p>
1.5.6	<p>Punkt 3.14 - Fig. 3.2</p> <p>Figuren bør rettes, så der indsættes et tørreri, som sidste proces.</p> <p>Desuden bør dyrene stå uden for rammen, da det ellers kan opleves som om, at det muligt at få tilskud til foderblandeanlæg.</p> <p>Det bør ligeledes fremgå af figuren, at videreprocessering af proteinet til fødevarer kvalitet også ligger uden for den røde tilskudsramme.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Figuren tilrettes ikke, således at der indsættes et tørreri, som en obligatorisk del af bioraffineringsprojekterne. Se begrundelse herfor i punkt 1.3.4.</p> <p>Figuren tilrettes, således at dyrene placeres uden for den røde kasse. I vejledningen præciseres det, at der ikke gives tilskud til foderblandeanlæg.</p>

		Figuren tilrettes ikke, således at det tydeliggøres, at videreprocessering af protein til fødevarekvalitet ikke er tilskudsberettiget. Dette skyldes, at det tydeligt fremgår af ordningens anvendelsesområde i bekendtgørelsens § 1, at proteinkoncentratet skal anvendes i dyrefoder.
1.5.7	<p>Punkt 3.15</p> <p>Punktet bør indledes med en sætning, der præciserer, at der kun ydes tilskud til materialer og til deres levering på byggepladsen, mens alle udgifter til håndværkere og arbejdstimer ikke er tilskudsberettigede, hvis dette fastholdes.</p> <p>De fleste vil nok forvente, at montage og indkøring er en nødvendig del af at etablere et anlæg.</p> <p>Udtrykket "samt fragt heraf" bliver lidt uklart (hvad dækker "heraf"). Det vil måske være klarere at skrive "samt udgifter til levering af udstyret".</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Vejledningen tilrettes, således at der i afsnit 3.15 <i>Oversigt over udgifter, som du kan få tilskud til</i> gøres opmærksom på, at der ikke gives tilskud til montering, installation og tilpasning af materiale og udstyr.</p> <p>Herudover præciseres, hvad der menes med "samt fragt heraf" i bekendtgørelse og vejledning.</p>
1.5.8	<p>Punkt 3.16</p> <p>Teksten i tredje linje "af blandt andet græssoft," kan udelades, så udstyr til tørring i det hele taget er tilskudsberettiget.</p> <p>Teksten i første linje af andet afsnit "smedearbejde" kan med fordel udvides til "smede- og elektrikerarbejde"</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Vejledningen tilrettes.</p>
1.5.9	<p>S. 19 nederst</p> <p>Tredje punkt bør præciseres med: "Arbejds løn til montering..."</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Ved angivelse af, at der ikke gives tilskud til udgifter til montering, installation og tilpasning af materiale og udstyr menes både ansattes arbejdstid, udgifter forbundet med montering, installation og tilpasning af eksterne håndværkere samt udgifter i den forbindelse til f.eks. servicevogn. Da der også er øvrige udgifter end arbejds løn i forbindelse</p>

		med montering, installation og tilpasning, der ikke er tilskudsberettiget, præciseres punktet ikke.
1.5.10	<p>S. 20</p> <p>I andet punkt bør også nævnes udstyr til blanding og fremstilling af færdigfoder</p> <p>I sjette punkt er begrebet ”Energifremstilling” uklart. Man bør kunne få tilskud til varmekedel på selve anlægget, der skal levere varme til varmeveksler og tørreri.</p> <p>I niende punkt: Tilføj køb af jord og bygninger til at etablere anlægget på / i.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Udstyr til blanding og fremstilling af færdigfoder medtages på listen over ikke-tilskudsberettigede udgifter i bekendtgørelsen og vejledningen.</p> <p>En varmekedel tilkoblet selve anlægget anses som en del af anlægskonstruktionen og er dermed tilskudsberettiget jf. bekendtgørelsens § 12, nr. 1. For præcisering tilrettes bekendtgørelsens § 13, nr. 10 samt vejledningen.</p> <p>Det uddybes i bekendtgørelse og vejledning, at der ikke kan fås tilskud til køb af jord og bygninger til placering af anlægget.</p>
1.5.11	<p>Punkt 3.29</p> <p>Her bør det præciseres, om man kan få tilskud til en varmekedel.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>En varmekedel tilkoblet selve anlægget anses som en del af anlægskonstruktionen og er dermed tilskudsberettiget jf. bekendtgørelsens § 12, nr. 1. For præcisering tilrettes vejledningen.</p>
1.5.12	<p>S. 31, Værdikædeled 2:</p> <p>Teksten ” Udstyret som pt. anvendes til slæt, opsamling og transport af græs til ensilage m.v. er ikke nødvendigvis egnet, når græsset skal bioraffineres.” bør udelades, da almindeligt høstudstyr ser ud til at være det mest velegnede.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Vejledningen tilrettes.</p>
1.5.13	<p>Værdikædeled 3:</p> <p>Bør udbygges med virksomheder, der handler med disse produkter</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p>

		<p>Landbrugsstyrelsen finder, at virksomheder, som handler med udstyr til processing, allerede er omfattet af værdikædeled 3. Det behøver ikke at være virksomheder, som selv fremstiller udstyret for at kunne repræsentere dette værdikædeled, men virksomheden kan f.eks. stå for udviklingen og forhandler udstyret, som er fremstillet af anden virksomhed. Maskinfabrik m.v. er blot eksempler, så der er rum for fortolkning.</p>
1.5.14	<p>Punkt 4.8.1</p> <p>Det skal være muligt at søge om ændringer i budgettet, hvis formålet stadig er det samme.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Tilsagn om tilskud indeholder et budget for projektet. Der kan ikke tilføjes yderligere udstyr eller materiale til projektet end fastsat i tilsagnet. Dog er det muligt at flytte rundt på udgifter i budgettet uden at informere Landbrugsstyrelsen herom. Dette kunne være, hvis en bygning, der er givet tilsagn om tilskud til, bliver dyrere, mens udgifter til en silo, der er givet tilsagn om tilskud til, bliver billigere. Så kan der anvendes yderligere midler til bygningen og færre til siloen, selvom det ikke stemmer overens med beløbene angivet i det godkendte budget i tilsagnets bilag 1.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil i bekendtgørelse og vejledningen præcisere, at det også uden godkendelse fra Landbrugsstyrelsen er muligt, at anvende andet udstyr end hvad der er fastsat i tilsagnet, så længe det har samme formål som udstyr, der er fastsat i budgettet i tilsagnet. Er der for eksempel givet tilsagn om tilskud til en skruepresse, men det i løbet af projektperioden viser sig at projektet forbedres ved, at anvende en juicer i stedet, så kan tilsagnshaver uden godkendelse fra Landbrugsstyrelsen gennemføre projektet med en juicer i stedet for en skruepresse. For at dette kan accepteres i forbindelse med udbe-</p>

		<p>taling, skal det dog sikres, at de to udstyr har samme formål og funktion i anlægget. Da en juicer og en presse ikke nødvendigvis er i samme prislæg, så skal der ved ansøgning om udbetaling indsendes to tilbud til vurdering af rimelig pris for juiceren. Det samlede tilsagnsbeløb kan ikke forhøjes i denne forbindelse.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har valgt, at sådanne ændringer ikke skal godkendes af Landbrugsstyrelsen. At budgetændringer ikke skal godkendes, men kan foretages af tilsagnshavere uden at skulle orientere Landbrugsstyrelsen herom skal sikre fleksibilitet i projekterne og sikre at gennemførelse af projektet ikke skal afvente godkendelse af ændringer i Landbrugsstyrelsen i løbet af projektperioden.</p>
1.5.15	<p>Punkt 6.1</p> <p>Der bør i vejledningen præciseres, hvordan anlæggene forventes at leve op til udbuds-, tilbuds- og forsyningssikkerhedsdirektivet. I vejledning bør der ikke krydshenvises til andre love og direktiver. Det gør det uigenemskueligt for tilskudsmodtager at vide, hvordan disse nye anlæg overholder disse regler, hvis det ikke er præciseret i vejledningen.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Der er tale om regler, som ikke hører under Landbrugsstyrelsens ressort. Derfor må Landbrugsstyrelsen ikke vejlede om overholdelse af disse regler, men kan henvise til de rette myndigheder. Reglerne skal overholdes, når der etableres et anlæg, uanset om der opnås tilskud til etablering af anlægget eller ej. Derfor er det ikke afgørende, at Landbrugsstyrelsen vejleder om reglerne.</p>
2.	Biogas Danmark	
2.1	<p>Tilsagnsperiodens start</p> <p>Der lægges op til, at den to-årige projektperiode starter på tidspunktet for <i>ansøgning</i> om tilskud. Biogas Danmark skal opfordre til, at den toårige projektperiode starter i forbindelse med Landbrugsstyrelsens <i>meddelelse om støttetilsagn</i>. Den af Landbrugsstyrelsen foreslåede procedure pålægger projekter hele risikoen i forbindelse med</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Jf. forordning 2115/2021 skal medlemsstaterne fastsætte startdatoen for tilskudsberettigelse for de udgifter, der afholdes af tilsagnshaveren.</p> <p>Af hensyn til at ansøgere skal have mulighed for at igangsætte projektet for egen regning og risiko, og dermed afholde udgifter til projektet så snart der</p>

	<p>lang sagsbehandlingstid i Landbrugsstyrelsen. Muligheden for én étårig forlængelse af projektperioden løser ikke dette tidsmæssige problem.</p>	<p>er ansøgt om tilskud, så fastholder Landbrugsstyrelsen, at projektperioden starter, når Landbrugsstyrelsen har modtaget ansøgning om tilsagn.</p> <p>Hvis projektperioden skal starte i forbindelse med, at Landbrugsstyrelsen meddeler tilsagn om tilskud, så vil ansøgerne skulle afvente at påbegynde projektet og dermed afholde udgifter til, at der er meddelt tilsagn. Da Landbrugsstyrelsen ikke kan give en fast tidshorisont for, hvor lang tid efter lukning af ansøgningsrunderne, der gives tilsagn, så vurderer Landbrugsstyrelsen, at det vil være forbundet med en risiko for ansøger ikke at have kendskab til, hvornår projektet kan påbegyndes af hensyn til aftaler med leverandører m.v.</p> <p>Landbrugsstyrelsen sagsbehandler ansøgninger om tilsagn om tilskud hurtigst muligt efter hver ansøgningsrunde, men er opmærksom på, at sagsbehandlingstiden kan trække ud i sager, hvor der er behov for yderligere afklaringer.</p>
2.2	<p>Opretholdelsesperiodens længde</p> <p>Der lægges op til, at den tre-årige opretholdelsesperiode gælder fra tidspunktet for <i>udbetaling</i> af tilskud. Biogas Danmark skal opfordre til, at fristen gælder fra projektets <i>slutdato</i> og dermed fra projektejerens pligt til at anmode om slutudbetaling. Den af Landbrugsstyrelsen foreslåede procedure pålægger projektejer en forpligtelse til at opretholde anlægget tidsbestemt oveni den likviditetsmæssige usikkerhed der følger af en lang sagsbehandlingstid forud for udbetaling af tilskud.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Landbrugsstyrelsen er som udbetalende EU-organ underlagt en række revisioner. Efter en udbetaling eller klage kan en sag undergives revision, hvor projektet skal gennemgås.</p> <p>Ved klage over Landbrugsstyrelsens afgørelse kan afgørelsen komme for bl.a. Ankenævn og Domstolene, hvilket der ikke er en tidsfrist på. Giver klagen anledning til en korrektion af udbetalingen, kan denne udbetaling tages ud til revision. Ved denne udbetaling skal der være mulighed for at tilgå projektet, hvilket der ikke er, hvis projektet ikke længere er opretholdt. Af denne årsag er opretholdelsesperioden fastsat som</p>

		<p>en årrække efter den sidste udbetaling på sagen.</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at lang sagsbehandlingstid eller klagesager kan forpligte tilsagnshaver til at opretholde projektet i uhensigtsmæssig lang tid. Landbrugsstyrelsen sagsbehandler indkomne sager om udbetaling hurtigst muligt.</p>
2.3	<p>Manglende retssikkerhed som følge af fravær af tidsfrister for Landbrugsstyrelsens sagsbehandling</p> <p>Begge ovennævnte problemstillinger beror på det fuldstændige fravær af tidsfrister for Landbrugsstyrelsens sagsbehandling. Dette er særdeles alvorligt, idet en lang sagsbehandlingsfrist forud for meddelelse af tilsagn ikke alene forsinker muligheden for at igangsætte etableringen af bioraffineringsanlægget, men også indgåelse af kontrakter med leverandører af biomasse.</p> <p>Det er derfor efter Biogas Danmarks opfattelse nødvendigt, at der fastsættes frister for Landbrugsstyrelsens sagsbehandlingstid – både for ansøgninger om tilsagn og slutafmelding og udbetaling af tilskud og dermed opretholdelsesperioden for bioraffineringsanlægget. Den bør som udgangspunkt ikke være længere end én måned.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Landbrugsstyrelsen sagsbehandler ansøgninger om tilsagn om tilskud hurtigst muligt efter hver ansøgningsrunde og ansøgninger om udbetaling hurtigst muligt, efter disse er modtaget.</p> <p>Ved sagsbehandling af en sag skal Landbrugsstyrelsen sikre, at sagen er tilstrækkelig oplyst og grundigt gennemgå det indsendte materiale for at sikre, at ansøgningen/projektet lever op til kravene i bekendtgørelsen. Under sagsbehandlingen kan der blive behov for at foretage partshøringer og/eller foretage mere dybdegående afklaringer ift. om ansøgningen/projektet lever op til kravene i bekendtgørelsen, hvilket kan forlænge sagsbehandlingstiden. Landbrugsstyrelsen kan derfor ikke fastsætte en tidsfrist for, hvor hurtig en sag kan sagsbehandles.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vurderer, at den grundige sagsbehandling giver større processuel retssikkerhed end ved at fastsætte en tidsfrist, der vil begrænse mulighederne for at gå i dybden i sager med behov for yderligere afklaringer.</p>

2.4	<p>Retsstilling ved driftsproblemer i Landbrugsstyrelsens IT-løsninger</p> <p>Der mangler præcisering af retsstillingen for projekter såfremt Landbrugsstyrelsens IT-systemer ikke fungerer – både ved ansøgning om tilskud og ved ansøgning om tilskudsudbetaling. Nedetid – som jo ikke er en unormal situation for Tast-selv – bør ikke lægges projektet til last.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Hvis Tast selv er nede i forbindelse med, at en ansøger skal ansøge om tilsagn eller udbetaling af tilskud, har Landbrugsstyrelsen mulighed for at give dispensation for, at ansøgningen skal indsendes gennem Tast selv i den enkelte sag eller forlænge ansøgningsrunden eller projektperioden for samtlige sager under en ansøgningsrunde. Ansøgeren skal i så fald kontakte Landbrugsstyrelsen herom inden for de tidsfrister der er, for at ansøge om hhv. tilsagn eller udbetaling for projektet, så Landbrugsstyrelsen er orienteret om, at ansøgeren har forsøgt at indsende ansøgning om tilsagn eller udbetaling rettidigt. Herefter kan Landbrugsstyrelsen orientere om det videre forløb.</p>
2.5	<p>Bemærkninger til bekendtgørelsen</p>	
2.5.1	<p>Ad §5 stk. 2 2) Sammenlignelige tilbud</p> <p>Teksten ” samme vare” bør ændres til ”produkter med samme funktion”.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Se punkt 1.3.1.</p>
2.5.2	<p>Ad §9: projektperioden</p> <p>Projektperioden på 2 år (plus eventuel forlængelse) bør være fra tidspunktet for meddelelse af tilskudstilsagn. Såfremt dette ikke ændres, vil udfordringerne med en lang sagsbehandling i Landbrugsstyrelsen blive lagt tilskudsmodtager til last. I §14 4) benyttes netop tilsagnsdatoen som kriterie for, at projektet er påbegyndt retmæssigt.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Se punkt 2.1</p>
2.5.3	<p>Ad §13: Ikke-tilskudsberettigede udgifter</p> <p>Der lægges op til, at ”<i>montering, installation og tilpasning af materiale og udstyr</i>” ikke er tilskudsberettiget. Denne tilgang efterlader det indtryk, at Landbrugsstyrelsen</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at anlæg til grøn bioraffinering ikke er en ”plug-and-play” løsning, og netop derfor vurderer Landbrugsstyrelsen, at</p>

	<p>er af den opfattelse, at alle anlægskomponenter er ”<i>plug-and-play</i>” der bare skal installeres i en bygning. Dette er langt fra tilfældet, idet etableringen af anlægget jo netop består af en række forskellige anlægskomponenter, rørføringer m.v. Her forudsætter den korrekte installation en håndværksmæssig proces som bør være tilskudsberettiget.</p>	<p>det er mest hensigtsmæssigt kun at udbetale tilskud til materiale og udstyr. For uddybning heraf, se punkt 1.1</p>
2.5.4	<p>Ad §14 Kriterier for tilskudsberettigelse</p> <p>Det fremgår af nr. 5), at et krav for tilskudsberettigelse er, at tilsagnshaver har opnået <i>de tilladelser eller dispensationer fra offentlige myndigheder, som er nødvendige for projektets gennemførelse.</i> Dette skal imidlertid først dokumenteres i forbindelse med ansøgningen om udbetaling af tilskud. Når man læser bekendtgørelsesudkastet, kan det lede til den misforståelse, at myndighedsarbejdet skal være fuldført ved ansøgningstidspunktet.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Kriterierne er en række krav, der skal overholdes for at fastholde sit tilsagn om tilskud og få tilskuddet udbetalt. Flere af kriterierne kan af natur først opfyldes undervejs i projektet og ikke allerede ved ansøgning om tilsagn, herunder f.eks. kriterierne om, at tilsagnshaver skal eje alle investeringer i projektet, og at anlægget etableres på den placering, som er angivet i tilsagnet. Dette gælder også kriteriet om, at tilsagnshaver har opnået de tilladelser og dispensationer fra offentlige myndigheder, som er nødvendige for projektets gennemførelse.</p> <p>Det er i vejledningens afsnit 4.7.5 <i>Tilladelser og dispensationer fra offentlige myndigheder</i>, der uddyber kriteriet fastsat i bekendtgørelsen, beskrevet, at tilladelser og dispensationer skal indsendes i forbindelse med ansøgning om udbetaling og at disse ikke behøver at foreligge i forbindelse med ansøgning om tilsagn. Da dette er beskrevet i vejledningen, vurderer Landbrugsstyrelsen ikke, at der er behov for yderligere beskrivelse heraf.</p>
2.5.5	<p>Ad bilag 1: Afgrødekoder for Græs, kløver, lucerne m.v.</p> <p>Følgende afgrødekoder bør tilføjes: 171. Lucerne, slæt 172. Lucernegræs, over 25 pct. græs til slæt inkl. eget foer</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Se punkt 1.4.1.</p>

	<p>173. Kløver til slæt</p> <p>262. Lucernegræs, over 50 pct. lucerne (omdrift)</p> <p>274. Permanent lucernegræs over 25 pct. græs til fabrik</p> <p>278. Permanent lucerne og lucernegræs, over 50 pct. lucerne</p> <p>279. Permanent kløvergræs til fabrik</p> <p>305. Permanent græs, uden udbetaling af økologitilskud</p> <p>306. Græs i omdrift, uden udbetaling af økologitilskud</p>	
2.5.6	<p>Ad bilag 2: Pointmodel</p> <p>Biogas Danmark er uforstående overfor det foreslåede kriterium om effekten på den grønne omstilling som følge af den geografiske placering af anlægget.</p> <p>For det første vil der være en effekt i hele landet af omlægning af kornarealer til de flerårige afgrøder bioraffineringsordningen målrettes mod. For det andet så vil biomassegrundlaget til et bioraffinaderi blive opfyldt fra et større opland, hvorfor den specifikke placering af bioraffineringsanlægget alene ikke giver et retvisende billede. Biogas Danmark skal derfor anbefale, at der åbnes op for etablering af bioraffinaderier i hele landet.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Der er mulighed for at etablere anlæg i hele landet. Pointmodellen anvendes udelukkende til prioritering af ansøgninger.</p>
2.5.7	<p>Ad bilag 3: Skabelon til angivelse af point til prioritering</p> <p>Det bør i punkt 1.a. tydeliggøres, at der er tale om de samlede investeringsomkostninger inkl. arbejds løn m.v., mens tilskudsbeløb i pkt. 1.b. alene er til materialeomkostninger som indgår i beregningen af tilskudsgrundlag.</p> <p>De foreslåede opdelinger og pointgivning i forhold til anlæggets placering bør justeres, idet det altid vil have en positiv effekt at muliggøre omlægning fra kornafgrøder til de her prioriterede bioraffineringsafgrøder, herunder fastholdelse af græsarealer.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Se punkt 1.4.2 og 1.4.3.</p>
2.6	Bemærkninger til vejledningen	

2.6.1	<p>Ad figur 2.1 – starttidspunkt for projektperiode og opretholdelsesperiode</p> <p>Som anført ovenfor, bør starttidspunktet for den toårige projektperiode være ved meddelelsen af støttetilsagn. Og tilsvarende bør starttidspunktet for den treårige opretholdelsesperiode gælde fra projektperiodens sluttids-punkt – ikke fra tidspunktet for udbetalingen af tilskud, som kan blive forsinket grundet forhold, som projektet ikke er herre over, herunder lang sagsbehandlingstid i Landbrugsstyrelsen.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Se punkt 2.1 og 2.2.</p>
2.6.2	<p>Ad figur 2.1 – henvisning til kapitel 5 og 6</p> <p>I henvisningen til kapitel 5 og 6 bør indsættes et ”eventuelt” foran udbud.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Se punkt 1.5.1.</p>
2.6.3	<p>Ad 3.9,3.21, 3.22 og 3.25 Udvidelse af anlæg er ikke tilskudsberettiget</p> <p>Det fremgår tydeligt, at det ikke er muligt at opnå tilskud til at udvide et eksisterende anlæg, men at det derimod er muligt at opnå tilskud til etablering af nyt bioraffineringsanlæg ved siden af et eksisterende. Det er hensigtsmæssigt, at det hermed er præciseret, at eksisterende bioraffineringsanlæg også kan søge i tilskudsordningen.</p> <p>Det bør imidlertid præciseres tydeligere, at komponenter fra det eksisterende anlæg kan flyttes til det nye anlæg. Det vil så ikke være en tilskudsberettiget udgift, idet komponenten er brugt. Det fremgår delvist af afsnit 3.21, men det bør fremgå af begge afsnit.</p> <p>Der opstår imidlertid usikkerhed, når det af afsnit 3.22 fremgår, at brugt udstyr ”i begrænset omfang kan indgå”. Det bør vel også være i såvel Landbrugsstyrelsens som EU’s interesse, at brugbare anlægskomponenter i eksisterende anlæg nyttiggøres frem for at blive skrottet i forbindelse med etablering af et nyt bioraffinaderi.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Formålet med ordningen er at udbrede grøn bioraffinering i Danmark og dermed gennem tilskud at bidrage til, at der etableres flere anlæg.</p> <p>Hvorvidt tilskud til etablering gives til en virksomhed, der i forvejen har et bioraffineringsanlæg, der gerne vil etablere et anlæg yderligere eller hvorvidt det er en virksomhed, som ikke i forvejen har et bioraffineringsanlæg, påvirker ikke opfyldelse af formålet.</p> <p>For at sikre, at EU-tilskuddet går til etablering af anlæg, som ikke ville være etableret uden tilskud, og som dermed understøtter formålet bedst muligt, er det fastsat, at det kun er i begrænset omfang, at brugt udstyr kan indgå i anlægget. Hvis et anlæg etableres med en stor del af brugt udstyr fra et eksisterende anlæg, så kan projektet anses som en renovering af et eksisterende anlæg og formålet om, gennem tilskud at udbrede grøn bioraffinering og sikre flere anlæg i Danmark, vurderes ikke at</p>

	<p>Af afsnit 3.25 fremgår, at der godt må etableres et nyt bioraffinaderi i tilknytning til og sammenbygget med et eksisterende anlæg. Det er hensigtsmæssigt. Det fremgår imidlertid, at der skal etableres en ny hovedstrøm, ”som kan forstås ved at være indeholdt i den røde boks i figur 3.2 i afsnit 3.14”.</p> <p>Hvad forstås ved ”ny hovedstrøm”? Må det være en ny proceslinie med samme råvaregrundlag og slutprodukt? Eller skal det være en proceslinie baseret på andre råvarer og føre til et andet slutprodukt? Det sidstnævnte vil være en uhensigtsmæssig indskrænkning.</p>	<p>være tilstrækkeligt understøttet. Landbrugsstyrelsen tillader dog, at brugt udstyr kan indgå i begrænset omfang, således at det er muligt for ansøgere at anvende udstyr og materiale, der eventuelt allerede er i virksomheden. Det angives i vejledningen, at materiale fra eksisterende anlæg kan anvendes i tilskudsberettigede anlæg i begrænset omfang.</p> <p>Ved en ny hovedstrøm forstås, at der skal laves et anlæg, der understøtter bioraffineringsprocessen fra, at græsset placeres i anlægget, til at der er produceret et vådt proteinkoncentrat. Dermed kan man ikke nøjes med at søge tilskud til f.eks. processen fra proteinseparationen og frem til, der er produceret et vådt proteinkoncentrat og så anvende et eksisterende anlæg, til processen fra biomassen placeres i anlægget og frem til proteinseparationen. Hvis et nyt anlæg bygges i forbindelse med et eksisterende anlæg, så skal det altså sikres, at det nye anlæg understøtter hele processen fra biomasse placeres i anlægget, til der er produceret vådt proteinkoncentrat, og en del af processen må dermed ikke foregå i det eksisterende anlæg. I så fald kan der ske en nedsættelse af tilskuddet til anlægget.</p> <p>Der er ikke nogen særlige krav til, hvad et tilskudsberettiget anlæg, der placeres ved siden af et eksisterende anlæg, skal bioraffinere. Det kan dermed både være anlæg, hvor der bioraffineres samme råvarer med henblik på samme slutprodukt i begge anlæg eller anlæg, hvor der anvendes forskellige råvarer eller der bioraffineres med henblik på forskellige slutprodukter.</p>
--	--	---

		Forståelse af hovedstrømmen uddybes i vejledningen.
2.6.4	<p>Ad 3.14: Beskrivelse af hvilke dele af bioraffineringsanlægget, der er tilskudsberettiget</p> <p>I figur 3.2 bør hønen og grisen fjernes, da det er proteinkoncentratet, der er det tilskudsberettigede slutprodukt.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Se punkt 1.5.6</p>
2.6.5	<p>Ad 3.16 Udgifter til materiale og udstyr</p> <p>Det fremgår, at udgifter til fx smedearbejde i forbindelse med tilpasning af materiale og udstyr til anlægget, installation af anlægget og efterfølgende arbejdsudgifter til optimering af anlægget ikke er tilskudsberettiget. Der savnes en begrundelse for, at udgifter til installation af udstyret ikke er tilskudsberettiget.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Begrundelse herfor gives under punkt 1.1.</p>
2.6.6	<p>Ad 4.1 Ansøgningsfrist</p> <p>Der mangler en præcisering af retsstillingen såfremt Landbrugsstyrelsens IT-systemer "Tast-Selv" m.v. ikke er funktionsdygtige på ansøgningstidspunkter, tidspunkter for dokumentation for, at projektet er iværksat samt slutrapportering eller i perioder op til disse.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Ved ansøgning om tilsagn om tilskud samt ved ansøgning om udbetaling af tilskud, skal der indsendes et skema gennem Tast selv.</p> <p>Hvis Tast selv er nede i forbindelse med, at en ansøger skal ansøge om tilsagn eller udbetaling af tilskud, har Landbrugsstyrelsen mulighed for at give dispensation for, at ansøgningen skal indsendes gennem Tast selv i den enkelte sag eller forlænge ansøgningsrunden eller projektperioden for samtlige sager under en ansøgningsrunde. Ansøgeren skal i så fald kontakte Landbrugsstyrelsen herom, inden for de tidsfrister der er for at ansøge om hhv. tilsagn eller udbetaling for projektet, så Landbrugsstyrelsen er orienteret om, at ansøgeren har forsøgt at indsende ansøgning om tilsagn eller udbetaling rettidigt. Herefter kan Landbrugsstyrelsen orientere om det videre forløb.</p>

		Dokumentation for at projektet er iværksat, slutrapportering m.v. skal indsendes via mail eller Digital Post. Landbrugsstyrelsen har ikke oplevet større udfordringer med disse systemer.
2.6.7	<p>Ad 4.2.2.1 Udfyldt projektmodningsrapport</p> <p>Det bør understreges i dette afsnit, at det er muligt at ajourføre en tidligere udarbejdet projektmodningsrapport så det sikres, at den er i overensstemmelse med det ansøgte og gennemførte anlægsprojekt.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Vejledningen uddybes.</p>
2.6.8	<p>Ad prioriteringskriterie 5: Grøn omstilling</p> <p>Biogas Danmark er uforstående overfor den i kortbilaget angivne inddeling af Danmark i områder, hvor placering af bioraffineringsanlæg skulle have en svag, middel eller stærk indflydelse på klima- og miljøpåvirkningen. Ved inddelingen skulle der ifølge Landbrugsstyrelsens oplysninger være lagt vægt på i hvilken grad omlægning af dyrkningsfladerne til græsdyrkning vil have positiv indflydelse på klima- og miljøpåvirkningen. Efter Biogas Danmarks opfattelse vil der i alle dele af landet være en positiv klima- og miljøeffekt af at omlægge arealer til græsdyrkning.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Se punkt 1.4.2.</p>
2.6.9	<p>Ad 4.7: Oversigt over kriterier for tilskudsberettigelse</p> <p>Det fremgår af boksen, at ”Et tilsagn om tilskud er betinget af: ... at du har opnået de tilladelser og dispensationer fra offentlige myndigheder, som er nødvendige for projektets gennemførelse.”. Denne formulering lægger op til, at tilsagnet er betinget af, at alle tilladelser og/eller dispensationer herfra er opnået ved udstedelse af tilsagnet.</p> <p>I henhold til pointtildelingskriterierne og afsnit 4.7.5 er dette imidlertid ikke nødvendigt, da det også giver point, at man fx har</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Se punkt 2.5.4</p>

	ansøgt, men ikke er meddelt tilladelser – de skal bare indgå som grundlag i slutrapporteringen og dermed anmodningen om støtteudbetaling. Denne uklarhed bør afklares.	
2.6.10	<p>Ad 4.7.3. Projektet må ikke påbegyndes før du har sendt ansøgning om tilsagn om tilskud</p> <p>Det fremgår, at der ikke må indgås aftaler forud for indsendelsen af ansøgning om tilsagn. Det bør efter Biogas Danmarks opfattelse præciseres, om dette alene gælder bindende aftaler, så det er muligt at indgå betingede aftaler om varer, ydelser, håndværksydelser m.v. som fx betinges af, at der opnås støttetilsagn efter denne ordning.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Vejledningen tilrettes, således at det ikke fremgår, at man ikke forud for ansøgning om tilsagn må indgå aftaler med håndværkere eller leverandører.</p>
2.6.11	<p>Ad 4.8.6. Projektet skal opretholdes i tre år</p> <p>Som anført ovenfor er det ikke rimeligt, at usikkerheden forbundet med Landbrugsstyrelsens sagsbehandling af anmodninger om slutudbetaling pålægges projektet. Derfor bør opretholdelseskravet gælde fra projektets slutdato og dermed datoen for anmodning om slutudbetaling.</p> <p>I øvrigt virker det forkert at kalde det en slutudbetaling i og med der ikke er mulighed for rateudbetalinger.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Se punkt 2.2</p> <p>Vejledningen tilrettes. <i>Udbetaling</i> erstatter <i>slutudbetaling</i>.</p>
2.6.12	<p>Ad 6.1: Introduktion til udbudsreglerne</p> <p>Der er her tale om en vejledning. Derfor bør reglerne i forbindelse med udbud, herunder specielt hvornår der er krav om udbud, specificeres i dette dokument frem for henvisningen til en anden myndighed.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Se punkt 1.5.15.</p>
2.6.13	<p>Ad 7: Hvis du får tilsagn</p> <p>Som anført ovenfor bør den to-årige projektperiode starte ved meddelelse af tilsagn således at en langsommelig sagsbehandlingstid i Landbrugsstyrelsen ikke sætter projektet i en alvorlig knibe. Dog bør muligheden for at påbegynde afholdelse af udgifter m.v. fra ansøgningstidspunktet fastholdes.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Se punkt 2.1.</p>

2.6.14	<p>Ad 8.2: Hvis du vil forlænge projektperioden</p> <p>Det fremgår, at ansøgningen om projektførlængelse skal godkendes af Landbrugsstyrelsen. En sådan godkendelse vil være af afgørende betydning for gennemførelsen af projektet og dermed de økonomiske konsekvenser af en afbrydelse af projektet. Derfor bør der ligge vægtige grunde bag et eventuelt afslag på en ansøgning om projektførlængelse. Der savnes indikationer for, hvad der kan føre til afslag.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Landbrugsstyrelsen godkender i de fleste tilfælde ansøgninger om projektførlængelse. Ved sagsbehandling af projektførlængelse kontrolleres det, at den ansøgte projektførlængelse er med højst et år, at tilsagnshaver ikke tidligere har fået godkendt en projektførlængelse, og at der er ansøgt om projektførlængelse senest to måneder før projektperiodens slutdato. Herudover kontrolleres det, at kriterierne for tilsagn fortsat er opfyldt.</p>
2.6.15	<p>Ad 8.4: Hvis der sker ændringer til dit projekt, der vedrører budgettet i dit tilsagn</p> <p>Det er særdeles positivt, at der lægges op til en fleksibilitet inden for støttetilsagnet, så poster, som bliver lidt dyrere, kan afvejes med poster, som bliver lidt billigere end forventet. Det er imidlertid uklart, hvordan formuleringen om, at der kan blive behov for at indhente nye tilbud til vurdering af rimelige priser, herunder afholdelse af nyt udbud, hvis der sker væsentlige ændringer i udgiftsposterne, skal fortolkes.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Vejledningen uddybes med eksempler på, hvornår der kan blive behov for fornyet vurdering af rimelige priser og udbud.</p>
2.6.16	<p>Ad 8.7.1. Hvor lang tid skal du informere</p> <p>Det fremgår, at man skal informere via skilte og logoer <i>"fra det tidspunkt, du har fået tilsagn til projektet og begynder projektet"</i>. Hvilken af disse er skæringsdatoen, hvis projektet først påbegyndes nogle måneder efter tilsagnet er meddelt?</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Vejledningen tilrettes.</p>
2.6.17	<p>Ad 8.7.3. Sådan skal du informere på hjemmesider og profiler på sociale medier</p> <p>Det er hensigtsmæssigt, at kravet om at informere på hjemmesider eller sociale profi-</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Vejledningen tilrettes, så det er tydeligt, at "du" omhandler det CVR-nummer, der har ansøgt om tilskud.</p>

	<p>ler alene gælder hvis der i forvejen er etableret en officiel hjemmeside eller officiel profil på sociale medier.</p> <p>Formuleringen ”du” giver imidlertid anledning til usikkerhed med hensyn til, om det alene gælder det CVR-nummer, der særskilt er oprettet til projektet eller det gælder de bagvedliggende ejere eller ledelse, som ofte kan være ansat i andre juridiske enheder.</p>	
2.6.18	<p>Ad 9: Afsyning af dit projekt og udbetaling af tilskud</p> <p>Det er ikke rimeligt der ikke er fastsat frister for Landbrugsstyrelsens sagsbehandling, herunder afsyning og udbetaling af tilskud. Dette kan have overordentlig stor økonomisk betydning for projektdeltagerne. Både likviditetsmæssigt ved forsinkelse i udbetalingen og ved en forlængelse af opretholdelsesperioden i tilfælde af, at produktionen ikke er rentabel.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Se punkt 2.3</p>
2.6.19	<p>Ad 10.3. Det forpligter du dig til</p> <p>Der lægges op til, at projektet skal opretholdes i tre år fra datoen for udbetalingen af tilskuddet. Det er ikke rimeligt, at det er projektet, som pålægges usikkerheden ved en langsom sagsbehandling i Landbrugsstyrelsen. Derfor bør opretholdesfristen på 3 år løbe fra slutdatoen for projektet og dermed anmodningen om udbetaling af tilskud.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Se punkt 2.2</p>
3	Erhvervsministeriet	
3.1	<p>Erhvervsministeriet har følgende bemærkninger til den fremsendte høring: Høring: Udkast til bekendtgørelse om tilskud til etablering af anlæg til grøn bioraffinering ERST har bidraget til nedenstående del af ministeriets høringssvar Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastet og tilhørende vejledning i høring.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p>

OBR's vurdering af udkastenes administrative konsekvenser for erhvervslivet fremgår individuelt for bekendtgørelsesudkastet og vejledningen nedenfor.

Bekendtgørelse om tilskud til etablering af anlæg til grøn bioraffinering

Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR takker for tilsend af materiale og telefonisk korrespondance med Landbrugsstyrelsen. OBR vurderer, at der ikke er sket ændringer af bekendtgørelsesudkastet, der påvirker vores vurdering siden præhøring, hvormed vi fortsat vurderer, at de administrative konsekvenser for erhvervslivet er under 4 mio., hvorfor de ikke kvantificeres yderligere.

Vejledning om tilskud til etablering af anlæg til grøn bioraffinering

Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR takker for tilsend af materiale og telefonisk korrespondance med Landbrugsstyrelsen. Her oplyser Landbrugsstyrelsen, at vejledningen kun formidler det, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse og ikke fastsætter nye krav og regler. På den baggrund vurderer OBR, at vejledningen ikke i sig selv medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.