



## Bilag til høringsnotat om: Ændring af bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Generelle bemærkninger
2. Sondringen mellem 25/75 %
3. Bekendtgørelsens sammenhæng med forordningen om animalske biprodukter
4. Opbevaring af affald
5. Fysiske urenheder
6. Have- og parkaffald
7. Specifikke bemærkninger til paragraffer i bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål
8. Øvrige bemærkninger

I det følgende gennemgås de væsentligste kommentarer, der er grupperet i forhold til de ovennævnte punkter og Miljøstyrelsens bemærkninger hertil.

### 1. Generelle bemærkninger

Foreningen Biogasbranchen, HedeDanmark, BGORJ bemærker, at de finder det er hensigtsmæssigt at udvide husdyrgødningsbekendtgørelsens anvendelsesområde.

Bigadan A/S, Foreningen Biogasbranchen, HedeDanmark og Landbrug & Fødevarer udtrykker ærgrelse over, at ændringen i bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål primært er en tilpasning til udvidelsen af husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Foreningen Biogasbranchen, HedeDanmark, KL, Odense Kommune, BGORJ og Landbrug & Fødevarer fremhæver behovet for sproglig præcisering i bekendtgørelsen. Herunder nævnes det af flere, at der er behov for en differentiering af slam.

HedeDanmark, KL og Bryggeriforeningen foreslår en opdatering af Bilag 1 i bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål. Derudover foreslår BGORJ, at bilaget bliver dynamisk.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Grunden til, at Miljøstyrelsen hovedsageligt blot har foretaget en tilpasning af bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål er, at man ville sikre sig, at implementeringen af ny husdyrregulering ikke blev forsinket. Flere af de modtagne forslag vil kræve tre måneders stand still periode i EU, før bekendtgørelsen kan træde i kraft. Miljøstyrelsen vil snarligt igangsætte en revision af bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål, hvor de modtagne forslag vil inddrages i processen.

### 2. Sondringen mellem 25/75 %

Bigadan A/S, Odense Kommune og Vesthimmerlands Kommune har bemærkninger til bekendtgørelsens sondring imellem, om der er iblandet mere eller mindre end 25 % affald i husdyrgødning m.v. Odense

Kommune og Vesthimmerlands Kommune påpeger uhensigtsmæssigheden i den skiftende formulering mellem maksimalt 25 % affald og minimum 75 % husdyrgødning. Bigadan A/S mener, at det er unødvendigt at have sondringen mellem det, som indeholder mere end 25 % affald, og det som ikke gør.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål har forskellige regler for opbevaring af affald afhængigt af, hvor affaldet opbevares. Opbevares affaldet på brugers virksomhed i mængder, der ikke væsentligt overstiger brugers eget forbrug i en planperiode, finder husdyrgødningsbekendtgørelsens regler anvendelse, jf. kapitel 8 i bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål. Slam, der opbevares på offentlige spildevandsanlæg skal overholde reglerne i kapitel 6. For afgasset affald, der opbevares på husdyrgødningsbaserede biogas- eller behandlingsanlæg, afhænger reglerne for opbevaring af, om der er mere end 75 % husdyrgødning i det afgassede affald. Er dette tilfældet, finder reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen anvendelse. Er dette ikke tilfældet, er anlægget omfattet af miljøbeskyttelseslovens almindelige regler. Det er ejeren af anlægget, der har ansvaret for, at anlægget har enten en § 19-tilladelse eller kapitel 5 godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven. Der søges om tilladelse/godkendelse til opbevaring af affald i anlægget hos kommunen, jf. afsnit 4.3.4 i Vejledning om anvendelse af affald til jordbrugsformål.

Der skiftes mellem formuleringerne ”maksimalt 25 % affald” og ”minimum 75 % husdyrgødning”, da der er forskellige hensyn i bestemmelserne. Bemærkningerne har derfor ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

### **3. Bekendtgørelsens sammenhæng med forordningen om animalske biprodukter**

KL, Odense Kommune, BJORJ og Landbrug & Fødevarer kommenterer på sammenhængen mellem bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål og forordningen om animalske biprodukter. KL bemærker, at animalske biprodukter står som undtaget af bekendtgørelsen; men de stadig står på Bilag 1 i bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Det er ikke alt i forordningen om animalske biprodukter (Europa-Parlamentet og Rådets forordning (EF) nr. 1069/2009 af 21. oktober 2009 om sundhedsbestemmelser for animalske biprodukter og afledte produkter, som ikke er bestemt til konsum, og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1774/2002), som er undtaget fra bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål. Det fremgår af § 3, nr. 2, at animalske biprodukter er omfattet af bekendtgørelsen, hvis det er bestemt til anvendelse i biogas- og komposteringsanlæg.

### **4. Opbevaring af affald**

Odense Kommune og Landbrug & Fødevarer påpeger uhensigtsmæssigheden med udformningen af § 16 i udkastet. Landbrug & Fødevarer bemærker, at det er en skærpelse af reglerne for opbevaring af affald. Odense Kommune påpeger, at der opstår tvivl om fast affald vil kunne oplagres i overdækket markstakke, hvis affaldet er over 30 % tørstof og kompostlignende.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

I udkastet til bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål er § 16 en omskrivning af den gældende § 19. Det har ikke været tilsigtet at ændre reglerne om opbevaring af fast affald i markstakke. Miljøstyrelsen er enig i, at omskrivningen er uhensigtsmæssig og vil indsætte den gældende § 19 i stedet for § 16 i udkastet.

### **5. Fysiske urenheder**

BioRefining Alliance, Foreningen Biogasbranchen og Landbrug & Fødevarer bemærker, at der er behov for regler om fysiske urenheder.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen vil inddrage spørgsmålet om fysiske urenheder i den kommende revision af bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål.

## **6. Have- og parkaffald**

HedeDanmark ønsker det præciseret, hvorvidt Have og parkaffald er omfattet af de reviderede bekendtgørelser eller ej. KL ønsker en definition af have- og parkaffald.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Tilpasningen af bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål og udvidelsen af husdyrgødningsbekendtgørelsen er en videreførelse af gældende ret. Have- og parkaffald er ikke omfattet af de gældende regler i disse bekendtgørelser og vil derfor heller ikke være det i de nye.

Man kan se en definition af have- og parkaffald i vejledningen af bekendtgørelsen af affald til jordbrugsformål fra 2010. Der står der, at ved have- og parkaffald forstås grenaffald fra beskæring og fældning, stammer og rødder, andet planteaffald som løv, ukrudt, nedfaldsfrugt, staude- og grøntsagstoppe, græs- og blomsterafklip mv. Miljøstyrelsen definerer det ikke i bekendtgørelsen af affald til jordbrugsformål, da have- og parkaffald ikke er omfattet af bekendtgørelsen.

## **7. Specifikke bemærkninger til paragraffer i bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål**

Bigadan A/S ønsker, at §§ 18 og 19 sammenlægges.

Foreningen Biogasbranchen foreslår:

§ 8: "afgasset affald" i første linje bør ændres til "afgasset biomasse".

§ 14 stk. 4: Det er meget pragmatisk og hensigtsmæssigt, at husdyrgødningsbaserede biogasanlæg er undtaget fra § 14 stk. 1 og 3. Denne undtagelse bør imidlertid også omfatte § 13 stk. 3, hvor bestemmelsen både er uhensigtsmæssig og unødvendig, da der er lang opholdstid i biogasanlægget og efterfølgende i efterlagertanke inden udspreddning hos den endelige bruger.

Bilag 4: Enheden Mg pr. kg tørstof i jord virker utilsigtet høj.

HedeDanmark bemærker, at der i Bilag 5 står, at der skal tages min. fire prøver pr. år. I husdyrgødningsbekendtgørelsen står der, at der mindst skal tages én prøve pr. år. Restprodukterne er ofte homogene og stabile produkter dannet af stabile produktioner hos virksomhederne. Én prøve/år bør være tilstrækkeligt, da det ligeledes er tilstrækkeligt mht. husdyrgødning.

KL foreslår:

§ 20, stk. 2: flyttes op, så den bliver til § 16, stk. 3. Det vil give mere mening at have denne del med at spildevandsslam ikke må opbevares i markstak, sammen med brugers opbevaring af affald.

Odense Kommune bemærker:

§ 4, 4) og 5): Flydende kontra fast affald: Det er ønskeligt, at der fastsættes en minimum tørstofprocent for fast affald.

Odense Kommune ser spildevandsslam med tørstofprocenter på ned til 8 % blive anmeldt som fast slam. Udbringning af dette produkt vil ikke kunne udbringes jævnt med udstyr til typisk fast stof udbringning, og kan derved give anledning til forurening.

§ 4, 6) Husdyrgødningsbaseret biogasanlæg: Hvad menes med minimum 75 % husdyrgødning? Er det på tørstofbasis eller vådvægtbasis eller på basis af rumindhold?

§ 6: Det kunne være ønskeligt, at affaldsproducenten skal oplyse, om der er indhentet § 19 tilladelse i anden kommune, inden der udarbejdes en evt. tilsvarende § 19 tilladelse i brugers kommune. Dette kunne spare noget sagsbehandlingstid.

§ 11 stk. 2: Der må være et krav om hvad der som minimum skal analyseres for. Det kan være problematisk at få nødvendige data om kvælstof og fosfor for affald til biogasanlæg, hvis affaldsproducentens kommune har afgjort, at affaldet ikke skal analyseres.

§ 27 stk. 2: giver ikke mening, når der i § 27 stk. 1 står, at de 7 t tørstof pr. ha pr. år kan beregnes som et gennemsnit over 10 år.

#### Landbrug & Fødevarer bemærker:

§ 26: Det er nyt, at bruger skal indsende gødskningsplan inden 31. marts. Det er ganske unødvendigt, specielt fordi reglerne vedrørende næringsstoffer er flyttet over i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Bilag 1: Omformuleringen af punkt D) fra "organisk madaffald" til "organisk dagrenovation og dagrenovationslignende affald" kan skabe tvivl om, hvordan fødevarer, som Side 4 af 5 virksomhederne kasserer, skal håndteres. Der skal være sikkerhed for, at den nye formulering af punkt D ikke fører til en skærpelse af de vilkår, som gælder i dag for bortskaffelse af fødevarer o. lign. til f.eks. biogas.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

§ 18 stiller krav til opbevaringen, mens § 19 stiller krav til opbevaringskapaciteten, da bestemmelserne har forskellige formål, holdes §§ 18 og 19 adskilt.

Miljøstyrelsen er enig med Foreningen Biogasbranchens forslag om, at undtagelsen i § 14, stk. 4 også skal omfatte § 13, stk. 3. Miljøstyrelsen er desuden enig i, at "afgasset affald" ændres til "afgasset biomasse" i § 8. Miljøstyrelsen har rettet bekendtgørelsesudkastet til i overensstemmelse hermed.

Miljøstyrelsen har valgt at fastholde enheden Mg pr. kg tørstof i jord i Bilag 4, da den fremgår af slamdirektivet.

Det er uklart hvilken bestemmelse i husdyrgødningsbekendtgørelsen, som HedeDanmark henviser til, når der skrives, at én årlig prøve er tilstrækkelig for husdyrgødning. Husdyrgødningsbekendtgørelsen fastsætter ikke krav om prøvetagning af husdyrgødning m.v. Miljøstyrelsens faglige vurdering er, at der jf. bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål er behov for prøvetagning en gang i kvartalet, så derfor fastholdes kravet i bekendtgørelsen af affald til jordbrugsformål.

Som Miljøstyrelsen har bemærket ovenfor, så fjernes den foreslåede § 16, og den gældende § 19 bliver indsat i stedet for. Miljøstyrelsen vurderer ikke, at det er hensigtsmæssigt at sammenskrive den gældende § 19 med § 20, da den ene bestemmelse omhandler opbevaringskapaciteten for af affald på brugers virksomhed og den anden kommunens opbevaringskapacitet for spildevandsslam fra offentlige spildevandsanlæg.

Til forslaget fra Odense Kommune om en fast grænse mellem flydende og fast affald baseret på tørstofprocenten skal Miljøstyrelsen bemærke, at der kan være stor forskel på fraktioner. Der kan således være affald, som man vil karakterisere som flydende med en højere tørstofprocent end andet affald, som man vil anse som fast. Det findes derfor mere hensigtsmæssigt, at der foretages en konkret vurdering. I den forbindelse kan man bruge vejledningen af affald til jordbrugsformål fra 2010.

Til Odense Kommunes spørgsmål om metoden for beregningen af procentdelen af husdyrgødning kan Miljøstyrelsen oplyse, at denne skal måles på tørstofbasis før afgangning.

Miljøstyrelsen vil undersøge om det er muligt at inddrage forslaget om, at affaldsproducenten skal oplyse, om der er indhentet § 19 tilladelse i anden kommune, i styrelsens arbejde med den kommende revision af bekendtgørelsen af affald til jordbrugsformål.

Miljøstyrelsen har noteret bemærkningen fra Odense Kommune, om der må være et krav, om hvad der som minimum skal analyseres for. På baggrund af bemærkningerne fra Odense Kommune har Miljøstyrelsen indsat et nyt stk. 3, hvorefter bestemmelsen i stk. 2 ikke omfatter prøveudtagnings- og analysehyppigheden for kvælstof og fosfor. Miljøstyrelsen er desuden enig med Odense Kommune i, at § 27, stk. 2, ikke giver mening, når der i § 27 stk. 1 står, at de 7 t tørstof pr. ha pr. år kan beregnes som et gennemsnit over 10 år. Derfor fjernes § 27, stk. 2 i bekendtgørelsen af affald til jordbrugsformål.

Miljøstyrelsen er enig med Landbrug & Fødevarer i, at der ikke er behov for indsendelse af gødskningsplaner til kommunen og har derfor fjernet det krav om indsendelse af gødskningsplan, der indgik i høringsversionen af bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål.

På baggrund af høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer har Miljøstyrelsen valgt at fastholde begrebet fra den gældende bekendtgørelse, således at ”organisk madaffald” stadig er det begreb, der benyttes i Bilag 1 bekendtgørelsen af affald til jordbrugsformål.

## **8. Øvrige bemærkninger**

I høringssvarene nævner Bigadan A/S og BGORJ End-of-Waste

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen kan oplyse, at i udkastet til revision af Gødningsforordningen er End-of-Waste-kriterierne for afgasset biomasse og kompost medtaget.