

140, Dyresundhed
J.nr. 2025-18964
Ref. JEFEV
Dato: 03-06-2026

Notat om høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om Porcin Reproduktions- og Respirationssygdom (PRRS)

Udkast til bekendtgørelsen blev sendt i høring den 3. februar 2026 med frist for afgivelse af høringssvar den 8. marts 2026.

Lægemiddelstyrelsen har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen.

Følgende eksterne høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen: Nævnenes Hus, Landbrug & Fødevarer og Det Veterinære Sundhedsråd.

De fremsendte høringssvar fra eksterne høringssvarter offentliggøres på Høringsportalen.

Høringssvarene har hovedsageligt berørt følgende emner:

1. Forventet forøget antal af klagesager
2. Terminologi
3. Tidsfrister
4. Krav til prøvetagning og overvågning
5. Fastlæggelse af PRRS-sundhedsstatus og kommunestatus

I det følgende gennemgås høringssvarene. Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris generelle bemærkninger og kommentarer til konkrete høringssvar er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Landbrug og Fødevarer (L&F):

L&F opfordrer til, at bekendtgørelsen gennemgås med henblik på at sikre konsekvent brug af terminologi. Det gælder fx hvordan PRRS omtales. Nogle steder omtales det som PRRS, andre steder som PRRS1 og PRRS 2.

Styrelsen bemærker hertil, at terminologien er gennemgået og tilpasset med henblik på at sikre ensartet og præcis anvendelse.

L&F foreslår desuden, at tidsfristerne ensrettes, eksempelvis ved konsekvent at vælge 35 dage fremfor 28 eller 31 dage. Det vil gøre det nemmere at administrere for alle parter med relativt ensartede tidsfrister. Det gælder naturligvis ikke for tidsfrister, der afviger væsentlig fra ca. 1 måned.

Styrelsen bemærker hertil, at fristen på 28 dage fastholdes, mens fristen på 31 dage ændres til 35 dage med henblik på at give erhvervet mere lempelige vilkår.

Derudover har L&F fremsat følgende bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkastet:

L&F bemærker vedrørende § 2, stk. 3, nr. 1: Definitionen fremstår som om det er de samme grise, som skal være til stede i besætningen under hele delsaneringsperioden. Teksten kan fx omformuleres til: "Delsanering: En proces med henblik på at gøre virksomheden fri for PRRS, hvor virksomheden ikke tømmes fuldstændigt for grise i løbet af perioden."

Styrelsen bemærker hertil, at forslaget er imødekommet, og at bestemmelsen er ændret på baggrund heraf.

L&F bemærker vedrørende § 6, stk. 1: Det bør præciseres, at det er processen med at opnå PRRS-sundhedsstatus som skal påbegyndes inden 31 dage, da det kan være problematisk at opnå PRRS-sundhedsstatus inden 31 dage, hvis det skal ske med blodprøver, som skal udtages i 2 sæt med mindst 31 dages mellemrum.

Styrelsen bemærker hertil, at forslaget er imødekommet, da det nu fremgår af § 6, stk. 1, at resultatet af det første sæt blodprøver eller dokumentation for totalsanering skal fremsendes senest 35 dage efter indsættelse af grisene, og at PRRS-sundhedsstatussen skal opnås senest 100 dage efter indsættelse af grise i virksomheden. Det bemærkes, at styrelsen anvender begrebet virksomhed i stedet for besætning i overensstemmelse med terminologien i dyresundhedsloven.

L&F bemærker vedrørende § 6, stk. 3: Det foreslås, at besætninger i suspenderede kommuner, og som ikke er omfattet af en 5 km zone omkring en positiv besætning, fortsat kun skal udtage blodprøver hver 12. måned. Det vil dels være administrativt tungt, da der vil være stor forskel på, hvilke besætninger i en suspenderet kommune, der skal tage ekstra prøver, alt efter hvornår de sidst har taget prøver. Ideen med suspenderet kommune er, at man hurtigt får igangsat en handlingsplan, så der er minimal risiko for videre smitte. Den største risiko er smitte til /fra besætninger i 5 km zonen, hvor det giver god mening at følge op med ekstra blodprøver.

Styrelsen bemærker hertil, at formålet med kategorien "suspended kommune" er at sikre et hurtigt og tilstrækkeligt overblik over smittesituationen i hele kommunen, forhindre flytning af grise ud fra kommunen med en ikke korrekt PRRS-sundhedsstatus og sikre, at smitten hurtigst muligt inddæmmes.

På den baggrund finder Styrelsen, at en bredere og mere ensartet overvågning inden for suspendede kommuner er nødvendig for at sikre både effektiv smitteinddæmning og en administrativt hensigtsmæssig ordning.

L&F bemærker vedrørende § 6, stk. 4: Det skal sikres, at en ændring i en kommunes status ikke på noget tidspunkt giver anledning til, at en tidsperiode mellem to prøvetagninger kan overstige et år. Forslaget ville kunne tolkes som om, at der fra tidspunktet for suspenderingen af kommunen kan ske en fristforlængelse. Det kan fx være en besætning, hvor det er 11 måneder siden sidste udtagning af blodprøver, men hvor suspenderingen af kommunen giver en forlænget frist på 5 måneder til i alt 17 måneder.

Styrelsen bemærker hertil, at forslaget er imødekommet, og at bestemmelsen er ændret i overensstemmelse hermed.

L&F bemærker vedrørende § 8, stk. 1, nr. 2: I bekendtgørelsen fremgår det, at der altid sættes grise med negativ PRRS-sundhedsstatus ind efter en totalsanering. I praksis sker det dog, at der indsættes grise med positiv PRRS-sundhedsstatus, fx som en del af en delsaneringsproces i et sohold, hvor klima- eller vækstgrise flyttes til en anden besætning. Det kan overvejes om stykket er nødvendigt da fastsættelse af en totalsaneret besætning PRRS-sundhedsstatus fastsættes i §8, stk. 1, nr. 3, §9, stk. 1, nr. 4, §10, stk. 1, nr. 2 eller §11, stk. 1, nr. 2.

Styrelsen bemærker hertil, at forslaget er imødekommet, og at bestemmelsen er ændret i overensstemmelse hermed.

L&F bemærker vedrørende § 15, stk. 1, nr. 1: Det bør præciseres, at undtaget for de 90 dage, er besætninger med uafklaret status efter at de i perioden op til den uafklarede status har negativ PRRS-sundhedsstatus. Det er for at undgå, at fx en uafklaret status indført pga. antistofsvar eller klinisk mistanke, men som afklares med negativt resultat, blokerer for tildeling af fri status til en kommune.

Styrelsen bemærker hertil, at forslaget er imødekommet, og at bestemmelsen er ændret i overensstemmelse hermed.

L&F bemærker vedrørende § 16, stk. 1, nr. 2: Det foreslås, at besætninger i en 5 km zone om besætninger i en PRRS-fri kommune kun har betydning for kommunens status ved etablering af den frie status, og at §16, stk. 1, nr. 2 derfor bør udgå. Besætningerne i zonens sundhedsstatus vurderes at have begrænset påvirkning af risikoen for kommunens status, og derfor kan det give unødige ændringer i kommunens status, hvis den også påvirkes af besætninger uden for kommunen. Man kan derimod stille krav om, at besætninger beliggende i en PRRS-fri kommune OG indenfor 5 km af en besætning som meddeles positiv status, også selvom denne er beliggende i en ikke PRRS-fri kommune, skal udtage prøver for at undersøge om der er sket smitte til besætningerne i den PRRS-fri kommune.

Styrelsen bemærker hertil, at forslaget er imødekommet. Det bemærkes yderligere, at bekendtgørelsen i § 17, stk. 2 fastsætter krav om, at virksomheder, der er beliggende inden for en radius på 5 km fra en virksomhed med ukendt, uafklaret, sanerings- eller positiv status skal udtage prøver senest 35 dage efter suspenderingen af kommunens status.

L&F bemærker vedrørende § 17, stk. 1, nr. 1: Det foreslås, at prøverne skal udtages mindst 14 dage og maksimalt 31 dage efter PRRS-sundhedsstatus er skiftet for at give tilstrækkelig tid til, at der kan ske et serologisk skifte i de omkringliggende besætninger. Tillige foreslås, at der stilles krav om yderligere udtagning af blodprøver efter 80-100 dage for at sikre, at der ikke er sket smitte af besætningerne efter det første sæt blodprøver. Det er væsentligt at følge de omkringliggende besætninger tæt, da de har en øget risiko for luftbåren smitte.

Landbrug & Fødevarer finder at formulering i § 17, stk. 2 er uklar, og opfordrer til at præcisere, hvad der menes. Bestemmelsen forekommer at være en gentagelse af bestemmelsen i § 17, stk. 1 nr. 1.

Styrelsen bemærker hertil, at det fremgår af bilag 1, nr. 5, at antistofprøver skal udtages efter mindst 14 dage. Forslaget om krav om yderligere blodprøveudtagning efter 80-100 dage giver ikke anledning til ændringer af bekendtgørelsen. Det vurderes, at de gældende krav til prøveudtagning er tilstrækkelige, og forslaget har desuden ikke tidligere været genstand for drøftelse.

I forhold til, hvorvidt § 17, stk. 2 er en gentagelse af bestemmelsen i § 17, stk. 1, nr. 1 bemærker Styrelsen, at § 17, stk. 1, nr. 1 alene omfatter virksomheder i kommunen, hvor der er sket en suspendering af sundhedsstatusen jf. ordlyden i § 17, stk. 1: ”For operatører af virksomheder, der er omfattet af reglerne i § 6, og som er beliggende i en kommune med suspenderet status, jf. § 16, skal følgende krav være opfyldt:” § 17, stk. 2 er tilføjet, da denne omfatter virksomheder, som har en beliggenhed i en anden kommune end den kommune, hvis status er blevet suspenderet i henhold til § 16.

L&F bemærker vedrørende § 20, stk. 1, nr. 3: Det vil blive mere tydeligt, at dette stykke alene vedrører grise indført fra en EU-medlemsstat, hvis det ændres til ”grise flyttes fra en EU-medlemsstat og der har inden indsættelse gennemført karantæne for PRRS.”

Styrelsen bemærker hertil, at forslaget ikke har givet anledning til ændringer. Karantæne efter § 20, stk. 1, nr. 3 finder ikke alene anvendelse ved samhandel med andre lande, men også ved indførsel af grise fra virksomheder i Danmark med ikke-negativ PRRS-sundhedsstatus.

Det Veterinære Sundhedsråd:

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker overordnet, at der er inkonsekvent brug af terminologi vedrørende sygdommen PRRS og infektion med PRRS-virus.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende §2, stk. 3, nr. 1 (Delsanering): En proces med henblik på at gøre virksomheden fri for PRRS. Menes der

hermed kliniske tegn på PRRS eller fri for infektion med PRRS virus? Betegnelsen ”fri for” anvendes traditionelt for fri for en infektion. *Teksten bør gøres entydig.*

Styrelsen bemærker hertil, at forslaget er imødekommet, og at bestemmelsen er ændret i overensstemmelse hermed.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende §2, stk. 3, nr. 2:

Der er ikke rapporteret om PRRS. Menes hermed at der ikke er rapporteret om kliniske tegn på PRRS? Det skal bemærkes at de kliniske tegn på en PRRSV infektion ikke er entydige. Hvorledes skal ”rapporteres” forstås? Rapporteres til hvem?

Styrelsen bemærker hertil, at formuleringen ”der er ikke rapporteret om [sygdom]” er en EU-retlig definition fastsat i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2020/688, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 3, nr. 2. Det fremgår af artikel 3, nr. 7, i forordningen, at:

”der er ikke rapporteret om [sygdom]”: det forhold, at ingen dyr eller grupper af dyr af relevante arter, der holdes på virksomheden, er blevet klassificeret som et bekræftet tilfælde af den pågældende sygdom, og at ethvert tilfælde af mistanke om sygdommen er blevet udelukket.

Begrebet knytter sig således ikke til forekomsten af kliniske tegn alene. Klassificeringen af mistænkte og bekræftede tilfælde foretages af den kompetente myndighed efter kriterierne i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2020/689, artikel 9, herunder på baggrund af kliniske observationer, laboratorieundersøgelser eller epidemiologisk sammenhæng.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende § 2, stk. 3, nr. 5 (PRRS):

Porcin reproduktions og respirationssygdom. En virussygdom hos grise, som opdeles i flere typer. I Danmark ses PRRS1 og PRRS2. Grise i en virksomhed kan have flere typer PRRS på samme tid. Dette er en sammenblanding af sygdomme PRRS og virus-typer. PRRS virus (men ikke sygdommen PRRS) forekommer i Danmark i form af 2 virustammer (PRRSV1 og PRRSV2). Grise i en virksomhed kan have infektion med flere typer af PRRSV på samme tid. PRRS kan have flere manifestationer, typisk respirationsvejsinfektion og re-produktionsproblem.

Styrelsen bemærker hertil, at bekendtgørelsen er blevet ændret i overensstemmelse med bemærkningen.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende §2, stk. 3, nr. 6 (PRRS-fri kommune): En kommune med status som sygdomsfri for PRRS uden vaccination. Menes der virkelig fri for sygdommen (den kliniske manifestation) af en PRRSV infektion, eller menes der fri for PRRSV uden vaccination?

Styrelsen bemærker hertil, at bemærkningen ikke har givet anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet. Definition fremgår af §2, stk. 3, nr. 11.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende §2, stk. 3, nr. 7 (PRRS-sundhedsstatus): En virksomhed kan have en negativ, positiv, uafklaret, ukendt eller sanerings status for henholdsvis PRRS1 og PRRS2. Der burde rettelig stå PRRSV1 og PRRSV2.

Styrelsen bemærker hertil, at bemærkningen ikke har givet anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende § 2, stk. 3, nr. 8 (Sanerings-status): En status, som i perioden mellem første og andet blodprøvesæt meddeles en virksomhed, der delsanerer jf. bilag 2, såfremt der i første blodprøvesæt ikke er konstateret antistoffer for den pågældende type PRRS. Virksomheden meddeles kun sanerings-status for den eller de typer PRRS, som den er under delsanering for. Med mindre der menes en af de 2 hovedformer for PRRS (respirations- versus reproduktionsmanifestation” så giver ordlyden ” den pågældende type PRRS” ikke mening. Der burde nok rettelig stå ”... er konstateret antistoffer for den pågældende type af PRRS virus”

Styrelsen bemærker hertil, at bekendtgørelsen er blevet ændret i overensstemmelse med bemærkningen.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende §2, stk. 3, nr. 11 (Status som fri for PRRS): Som defineret i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2020/688 af 17. december 2019 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/429 for så vidt angår dyresundhedsmæssige krav vedrørende flytning inden for Unionen af landdyr og rugeæg. Det er igen uklart om der refereres til klinisk manifestation af en PRRSV infektion eller om der med fri for infektion menes PRRS virus.

Styrelsen bemærker hertil, at bemærkningen ikke har givet anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende §2, stk. 3, nr. 12 (Totalsanering): En proces med henblik på at gøre virksomheden fri for PRRS, hvor virksomheden tømmes fuldstændigt for grise, hvorefter virksomheden rengøres og desinficeres. Igen, er der tale om at der ikke er kliniske tegn på PRRS eller er der tale om at der ikke er virus til stede.

Styrelsen bemærker hertil, at definitionen er ændret til følgende: ”En proces med henblik på, at virksomheden opnår negativ PRRS-sundhedsstatus (...)”. Betingelserne for at opnå negativ PRRS-sundhedsstatus fremgår af § 8, hvorefter der blandt andet stilles krav om prøveudtagning, del- eller totalsanering i overensstemmelse med bekendtgørelsens bilag.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende formuleringen “Virksomheder smittet med PRRS”: En virksomhed kan ikke være smittet med PRRS. Den kan være smittet med PRRS virus.

Styrelsen bemærker hertil, at bekendtgørelsen er blevet ændret i overensstemmelse med bemærkningen.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende § 6: Virksomheder med én eller flere besætninger, som per besætning har mere end 10 dyr i kategorien søer, gylte og orner eller mere end 100 grise i alt, skal have en PRRS-sundhedsstatus for PRRS1 og PRRS2. Der bør stå PRRSV1 og PRRSV2.

Styrelsen bemærker hertil, at bemærkningen ikke har givet anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende § 6, stk. 2: Operatøren af en virksomhed i en PRRS-fri kommune. Det bør være en PRRSV-fri kommune. Tilsvarende stk. 3 og 4.

Styrelsen bemærker hertil, at bemærkningen ikke har givet anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende § 8, nr. 3: Den første tilførsel af grise til virksomheden udelukkende stammer fra en eller flere virksomheder med negativ PRRS-sundhedsstatus for begge typer af PRRS. Der bør stå begge typer af PRRS virus.

Styrelsen bemærker hertil, at bekendtgørelsen er blevet ændret i overensstemmelse med bemærkningen.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker vedrørende § 9, nr. 3: Der vaccineres mod en eller flere typer PRRS. Der bør rettelig stå "flere typer af PRRS virus"

Styrelsen bemærker hertil, at bekendtgørelsen er blevet ændret i overensstemmelse med bemærkningen.

Nævnenes Hus:

Nævnenes Hus bemærker, at den nye bekendtgørelse indfører en række nye bestemmelser i §§ 15-22, hvor de nye regler bl.a. indfører skærpede krav, herunder øget krav til blodprøvetagning, samt giver Fødevarestyrelsen mulighed for at dispensere fra bekendtgørelsens krav til prøveantal- og hyppighed. Det er Nævnenes Hus' vurdering, at denne ændring vil kunne medføre flere klager til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnenes Hus estimerer på baggrund af høringen, at Nævnenes Hus vil opleve en stigning på omkring 15-20 klagesager om året.

Nævnenes Hus vurderer på det foreliggende grundlag, at forslaget vil medføre flere klagesager til Miljø- og Fødevareklagenævnet svarende til årlige merudgifter på samlet 0,4-0,5 mio. kr. Det forudsættes, at Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri tilvejebringer varig finansiering heraf samt årsværk.

Styrelsen bemærker hertil, at høringssvaret ikke giver anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet. Styrelsen vil dog tage kontakt med henblik på en nærmere drøftelse af de rejste forhold.

Erhvervsstyrelsens Område for bedre regulering

Erhvervsstyrelsens Område for bedre regulering har tidligere vurderet, at bekendtgørelsesudkastet samlet vil medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet over 4 mio. kr. Der er derfor gennemført en måling af de administrative konsekvenser. Resultaterne af målingen fremgår af afsnittet "Opgørelse af økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervet mv." i høringsbrevet for udkastet.

Efter bekendtgørelsesudkastet er udstedt, er det muligt at henvende sig til Erhvervsstyrelsen og anmode om at få tilsendt rapporten med måling af de administrative konsekvenser.