

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk), Grundvand (Funktionspostkasse (grundvand@frederikssund.dk))  
**Fra:** Mette Kristine Rask Jensen (mekrj@frederikssund.dk)  
**Titel:** Høringssvar vedr. lovforslag om BNBO; journalnummer 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 16:09  
**Bilag:** Høringssvar over udkast til lovforslag om BNBO (Boringsnære Beskyttelsesområder) 1 1.docx;

Kære Simon Jacobsen

Hermed høringssvar fra Frederikssund Kommune.

Venlig hilsen

**Mette Kristine Rask Jensen**  
Afdelingsleder

**Center for By og Landskab**  
**By og Landskab**  
Torvet 2, 3600 Frederikssund  
47 35 23 80

---

**FREDERIKSSUND**  
**KOMMUNE**

---

**Vi passer på dine data**

Vil du vide mere, så læs om vores [dataskyttelse og dine rettigheder på vores hjemmeside](#).

Miljøministeriet, Departementet  
Att.: Simon Jacobsen – Journalnummer 2023-6520  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Høringssvar er fremsendt via følgende e-mail: [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)

**Dato**  
18. december 2023

**Sagsnr.**  
09.08.24-K04-1-23

**KLIMA, NATUR OG MILJØ**

### **Frederikssund Kommunes høringssvar til lovforslag om beskyttelsen af Boringsnære Beskyttelsesområder (BNBO)**

I Frederikssund Kommune har vi har med stor interesse læst det længe ventede udkast til ny lovgivning om beskyttelsen af de boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) ved almene vandforsyninger.

I udgangspunktet er vi tilfredse med at der forhåbentlig kommer styr på de lovgivningsmæssige rammer for grundvandsbeskyttelsen inden for BNBO.

Vi har dog en række væsentlige bekymringer omkring den lokale implementering af de varslede tiltag. Samlet set mener vi, at der set ud fra et administrativt synspunkt skal bruges mange ressourcer på implementeringen, så det både bliver en dyr og langsom proces. Dette står ikke mål med et ønske om at sikre individuel fastsættelse af erstatning til den enkelte lodsejer og en hurtig implementering.

Vi anbefaler derfor, at lovforslaget ændres, så der indføres et generelt sprøjteforbud med faste kompensationsbeløb evt. ud fra kriterier som fx geografi, jordbundsforhold m.m.

#### **Konkrete udfordringer**

Vi vurderer, at udfordringerne i særlig grad knytter sig til følgende forhold:

- 1) Det store antal af berørte vandværker og lodsejere i Frederikssund Kommune
- 2) Tidshorizonten for gennemførelse af den boringsnære grundvandsbeskyttelse som følge af individuelle processer (i modsætning til et generelt sprøjte forbud),
- 3) Udformningen af den økonomiske erstatningsfastsættelse i hver enkelt sag, der afgøres af kommunen og kan påklages af lodsejer og vandforsyning.
- 4) Risikoen for langstrakte sagsforløb, som følge af sagsbehandlingstid ved hhv. kommunen (administration og politiske udvalg), SKAT, klagenævn og lokale

Torvet 2  
3600 Frederikssund

Telefon 47 35 10 00

[www.frederikssund.dk](http://www.frederikssund.dk)

CVR-nr.: 29 18 91 29

Bank 4319-3430270303

#### **Telefontid:**

Mandag 09.00 - 14.00

Tirsdag lukket

Onsdag 09.00 - 14.00

Torsdag 09.00 - 14.00

Fredag 09.00 - 12.00

Se øvrige åbningstider  
på [www.frederikssund.dk](http://www.frederikssund.dk)

---

taksationskommissioner, samt domstole, der både økonomisk og tidsmæssigt belaster alle involverede aktører i større omfang. De lokale erfaringer fra nabokommuner giver en forventning om, at sagerne med stor sandsynlighed vil blive påklaget helt til domstol.

### **Lokale forhold i Frederikssund Kommune**

I Frederikssund Kommuner omfatter opgaven med beskyttelsen af BNBO et større antal BNBO, almene vandværker og berørte lodsejere, hhv.:

- 1) 62 BNBO med beskyttelsesbehov, fordelt på 28 almene vandforsyninger af meget varierende størrelse
- 2) 1-3 berørte lodsejere pr. BNBO

Vi forudser en relativt stor belastning af både Frederikssund Kommune som følge af de lokale forhold i kommunen, men også de mange små vandværker, der drives af frivillige.

### **Nødvendig udmåling af DUT-midler**

Såfremt det fremsatte lovforslaget vedtages, er der behov for en konkret og realistisk udmåling af økonomisk kompensation til den enkelte kommune via statslige tilskudsmidler (DUT), der modsvarer de lokale udfordringer. Ved den seneste BNBO-lovgivning fra 2019 (udmøntning af tillægsaftalen til pesticidstrategi 2017-2021) blev der desværre ikke afsat DUT-midler i det nødvendige omfang, hvilket ikke muliggjorde en ordentlig lokal implementering af den boringsnære grundvandsbeskyttelse.

### **Optimale rammer for en ordentlig proces**

I tilgift til økonomisk kompensation via DUT-midler, så bør der være en realistisk køreplan, der tager højde for en ordentlig implementering af den boringsnære grundvandsbeskyttelse og mindre belastning af alle de involverede aktører: lodsejere, vandforsyninger, kommunal forvaltning og politikere, og SKAT, samt evt. klagenævn, taksations- og overtaksationskommission, og domstole.

### **En bedre løsning med et generelt sprøjteforbud**

Da vi forudser at det fremsatte lovforslag ikke vil have den ønskede effekt, idet vi ser ind i et langstrakt forløb med et meget højt ressourceforbrug, vurderer vi i Frederikssund Kommune at man vil opnå en bedre beskyttelse af grundvandet med et generelt forbud mod sprøjtning efter samme model som der i dag bruges ved 25 meter zonerne, hvor der gives erstatning efter faste kompensationsbeløb pr. ha. evt. ud fra kriterier som fx geografi, jordbundsforhold m.m. Hvis der er forskellige beløbsstørrelse, bør det bero på objektive kriterier, som er offentligt tilgængeligt – fx i MiljøGIS eller via Fællesskemaet.

Venlig hilsen

Mette Rask Jensen  
Afdelingsleder

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** jani@kl.dk (jani@kl.dk)  
**Titel:** KL's høringssvar til ny høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven, journalnummer 2023-6520  
**Sendt:** 02-02-2024 11:36  
**Bilag:** KL's høringssvar på ny høring af lovforslag om målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder.pdf;

Kære Miljøministerie

KL sender her høringssvar til ny høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven, journalnummer 2023-6520.

Med venlig hilsen

**Janne Sommer Nielsen**

Konsulent

Klima & Tværkommunalt Samarbejde



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

**D** +45 3370 3515  
**E** [JANI@kl.dk](mailto:JANI@kl.dk)

**T** +45 3370 3370  
**W** [kl.dk](http://kl.dk)



Klik på banner for at læse mere, se program samt foretage en elektronisk tilmelding.



## **KL's hørings svar på ny høring af lovforslag om målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder**

KL sender her hørings svar på den nye, korte høring af lovforslag om målrettet beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder.

KL noterer, at miljøministeriet har ændret i den foreslåede § 64 e, stk. 3, således, at vandforsyningerne ikke skal finansiere taksationskommissionens sagsbehandling. Det medfører, at finansieringen af sagsbehandlingen af de konkrete sager, bortset fra udgifter til vederlag til formænd og sekretærer, i stedet skal afholdes af de kommuner, der træffer afgørelse om påbud.

KL støtter ikke omlægningen af finansieringen fra vandforsyningerne til kommunerne. Klagesager ved taksationsmyndighederne vedrører det beløb, som vandforsyningerne vil betale i erstatning og det lodsejerne vil have. Derfor mener KL, at det retmæssigt bør være de to klageberettigede parter (vandforsyningerne og lodsejerne), der betaler sagsomkostninger.

Vi har tidligere i hørings svar af 18. december 2023 påpeget, at klagesager ved taksationskommissionerne kan blive en betydelig udgift for kommunerne i forbindelse med pligten til at udstede påbud. Både i interne arbejdstimer samt eksterne omkostninger til rådgiverbistand og betaling af sagsomkostninger. Den omkostning er med ændringen øget betragteligt.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af hørings svaret inden for høringsfristen. Derfor tages der forbehold for den efterfølgende politiske behandling af hørings svaret.

### **Forhandling af økonomi**

Ændringen af finansieringen af taksationskommission og overtaksationskommission skal indgå i den kommende økonomiske høring af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Janne Sommer Nielsen

Konsulent

Dato: 2. februar 2024

Sags ID: SAG-2023-05541  
Dok. ID: 3418066

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 2



Dato: 2. februar 2024

Sags ID: SAG-2023-05541  
Dok. ID: 3418066

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 2 af 2

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Pernille Stampe Jakobsen (pernille.jakobsen@aalborgforsyning.dk)  
**Titel:** Journalnummer 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 12:09  
**Bilag:** Høringssvar fra Aalborg Forsyning til udkast til forslag til lov om ændring af MBL og VFL (BNBO) - 18-12-2023.pdf;

Kære Simon

Vedhæftet findes "Høringssvar fra Aalborg Forsyning til udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (BNBO)".

God læselyst og god jul.

Med venlig hilsen

**Pernille Stampe Jakobsen**  
Chefkonsulent  
Mobil: +45 41739173

---

Norbis Park 100  
9310 Vodskov

---

*Aalborg Forsyning må efter reglerne i databeskyttelseslovgivningen kun kommunikere om fortrolige og følsomme oplysninger via sikker kommunikation. Hvis du giver os personoplysninger, bliver de registreret. Læs om dine rettigheder, og hvordan vi behandler personoplysninger på vores [hjemmeside](#)*



## Notat

Dato: 18.12.2023  
Sagsnr.: 2023-1658  
Dok. nr.: 2023-1658-1025796  
Telefon: 41 73 91 73  
Initialer: PSJ/SIKR

# Høringssvar til forslag til Lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)

Aalborg Forsyning har læst det lovforslaget og har følgende generelle bemærkninger:

Først og fremmest; En sikring af BNBO mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider er *ikke* en sikring af den fremtidige drikkevandsforsyning i Danmark.

BNBO er en akut beskyttelseszone med en meget kort reaktionstid (1 år). "BNBO er et nær-område, hvor der er kort strømningstid til vandindvindingsboringen og dermed kort tid til at træffe forholdsregler ved en forurening". Det giver således ikke en fremtidssikring af drikkevandet, forsyningssikkerhed for vandforsyningerne eller investeringssikkerhed ifm. med produktion af drikkevand.

Det er en stor misforståelse, hvis regeringen med en akutplan for at beskytte BNBO er af den opfattelse, at det vil sikre produktion af drikkevand for fremtiden. Der skal mere til – nærmere bestemt beskyttelse af vandforsyningernes indvindingsoplande eller med andre ord sikkerhed for hele produktionsanlægget.

Hvis formålet med lovforslaget er at styrke beskyttelsen af drikkevandet ved fremover at forpligte kommunerne til at sikre beskyttelsen, hvorfor så ikke erkende, at der allerede findes lovgivning, der kunne have givet den beskyttelse, der nu forsøges genoplivet med den nye lovgivning? OG med den erkendelse tage ansvaret og gøre noget andet?

Der mangler efter vores opfattelse en **helhedsplan for den fremtidige drikkevandsforsyning** i Danmark. Ifølge EUs Vandrammedirektiv og Nitratdirektiv er der krav om, at medlemsstaterne skal forebygge eller begrænse udledning af *forurenende stoffer* til grundvand og



forebygge forringelse af tilstanden af alle grundvandsforekomster. En del af dette kunne løftes ved at tage ansvar og udpege 100 års oplande til vandværker (af en vis størrelse og/eller vigtighed) til grundvandsparker med forbud mod tilførsel af stoffer udefra, herunder, men ikke begrænset til, pesticider, biocider, gødning/gylle, genanvendeligt materiale som nedbrudt byggeaffald. I grundvandsparker kan natur, biodiversitet og rekreative interesser udfoldes under hensyntagen til vandindvindingen.

#### Konkrete bemærkninger til lovudkastet:

Det er rigtig fint at klager ikke har opsættende virkning, for dét vil øge hastigheden for effekten af beskyttelsen. Men uklarheden omkring betaling af SKAT vil til gengæld forsinke beskyttelsen med år.

Som reglerne er beskrevet i lovforslaget, vil en jordejer *muligvis* skulle betale skat af den erstatning han/hun får ved indgåelse af en aftale efter § 24a. Den usikkerhed omkring erstatningen, vil sandsynligvis afholde de fleste lodsejere fra at indgå en frivillig aftale om grundvandsbeskyttelse.

Sagsbehandling hos SKAT og kommune til afdækning af om en erstatning er omfattet af ejendomsavancebeskatningslovens § 11 tager ca. 10 måneder.

Det skal således hæves over enhver tvivl, at aftaler, indgået i BNBO, er omfattet af ejendomsavancebeskatningslovens § 11, hvis man reelt ønsker, at denne lovændring skal resultere i beskyttelse.

Men som sagt indledningsvist, så skal der meget mere til for at sikre det danske drikkevand;  
**Grundvandsparker.**

---

**Til:** Peter Fjeldgaard Hansen (pefjh@mim.dk)  
**Cc:** Per Schriver (persc@mst.dk)  
**Fra:** Jesper Hannibalsen (jehan@mst.dk)  
**Titel:** Vs: Ny § 24 a i Naturbeskyttelsesloven kan evt. bruges i f.m. landsdækkende aftale om ingen brug af pesticider ved BNBO på Banedanmarks arealer. (BDK ID: 3465964) (MST Id nr.: 8938584)  
**Sendt:** 04-12-2023 13:05

Kære Peter

I forlængelse af tidligere henvendelse fra Banedanmark omkring ingen brug af pesticider i BNBO, har vi modtaget nedenstående henvendelse.

Har du mulighed for at svare Banedanmark?

Venlig hilsen

**Jesper Hannibalsen**

Funktionsleder | Grundvand  
+45 93 58 82 19 | +45 93 58 82 19 | jehan@mst.dk

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen | Niels Bohrs Vej 30 | 9220 Aalborg Øst | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk  
EAN-nr : 57 98 000 87 20 80

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

---

**Til:** Jesper Hannibalsen (jehan@mst.dk)  
**Cc:** Mette Meldhede (mettehme@struer.dk)  
**Fra:** Steffen Bernd Ebert (SBE) (sbe@bane.dk)  
**Titel:** Ny § 24 a i Naturbeskyttelsesloven kan evt. bruges i f.m. landsdækkende aftale om ingen brug af pesticider ved BNBO på Banedanmarks arealer. (BDK ID: 3465964)  
**E-mailtitel:** Ny § 24 a i Naturbeskyttelsesloven kan evt. bruges i f.m. landsdækkende aftale om ingen brug af pesticider ved BNBO på Banedanmarks arealer. (MST Id nr.: 8695327) (BDK ID: 3465964)  
**Sendt:** 04-12-2023 07:53

Hej Jesper.

Der er, som du nok er bekendt med, en høring i gang omkring en tilføjelse (§ 24 a) i Naturbeskyttelsesloven og en tilføjelse (§ 13 f) i Vandforsyningsloven. Jeg håber, at Banedanmarks sprøjtepolitik kan danne baggrund for den ønskede landsdækkende aftale om ikke at bruge pesticider på BNBO på Banedanmarks arealer.

Jeg indmelder en bemærkning om, at den letteste løsning vil være, hvis der i § 24 a eller § 13 f også kommer til at stå, at der på BNBO på statsejede arealer ikke må anvendes pesticider. Så vil det ikke være nødvendigt at vi laver landsdækkende aftale. Alternativt kan Banedanmarks sprøjtepolitik forhåbentligt gøre det ud for en landsdækkende aftale i henhold til § 24 a.

Jeg håber, at du / MST vil indmelde en tilsvarende bemærkning 😊

Tror du, at lov-tilføjelserne vil kunne bruges, så Banedanmark ikke behøver at indgå aftaler med alle kommunerne?

Venlig hilsen

**Steffen B. Ebert**

Teknisk Systemansvarlig  
GIS-specialist  
Fagansvarlig  
Dataansvarlig  
M: +45 26 31 66 62



**BANEDANMARK**

## Infrastruktur, Forst & Natur

Godsbanevej 2  
4100 Ringsted

[sbe@bane.dk](mailto:sbe@bane.dk)  
[www.banedanmark.dk](http://www.banedanmark.dk)

Tænk på miljøet, behøver du at printe denne mail?

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på [banedanmark.dk](http://banedanmark.dk). Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [borger.dk](http://borger.dk) eller [virk.dk](http://virk.dk)

---

**Til:** Steffen Bernd Ebert (SBE) ([sbe@bane.dk](mailto:sbe@bane.dk))  
**Cc:** Mette Helene Meldhede ([mettehme@Struer.dk](mailto:mettehme@Struer.dk))  
**Fra:** Jesper Hannibalsen ([jehan@mst.dk](mailto:jehan@mst.dk))  
**Titel:** Sv: Generel landsdækkende aftale om ingen brug af pesticider ved BNBO på Banedanmarks arealer. (MST Id nr.: 8695327)  
**E-mailtitel:** Sv: Generel landsdækkende aftale om ingen brug af pesticider ved BNBO på Banedanmarks arealer. (BDK ID: 3419041) (MST Id nr.: 8695327)  
**Sendt:** 01-11-2023 07:59

**CAUTION:** This email originated from outside the organization.

Hej Steffen

Efter din forespørgsel har jeg spurgt til status, og afventer tilbagemelding.

Venlig hilsen

**Jesper Hannibalsen**

Funktionsleder | Grundvand  
+45 93 58 82 19 | +45 93 58 82 19 | [jehan@mst.dk](mailto:jehan@mst.dk)

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen | Niels Bohrs Vej 30 | 9220 Aalborg Øst | Tlf. +45 72 54 40 00 | [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) | [www.mst.dk](http://www.mst.dk)  
EAN-nr : 57 98 000 87 20 80

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

---

**Til:** Jesper Hannibalsen ([jehan@mst.dk](mailto:jehan@mst.dk))  
**Cc:** Mette Meldhede ([mettehme@struer.dk](mailto:mettehme@struer.dk))  
**Fra:** Steffen Bernd Ebert (SBE) ([sbe@bane.dk](mailto:sbe@bane.dk))  
**Titel:** Sv: Generel landsdækkende aftale om ingen brug af pesticider ved BNBO på Banedanmarks arealer. (BDK ID: 3419041)  
**E-mailtitel:** Sv: Generel landsdækkende aftale om ingen brug af pesticider ved BNBO på Banedanmarks arealer. (MST Id nr.: 6141860) (BDK ID: 3419041)  
**Sendt:** 31-10-2023 08:34

Hej Jesper.

Som du kan se i vedhæftede mail fra Struer Kommune, afventer vi dit svar med spænding 😊

Hvordan går det med sagen?

Venlig hilsen

**Steffen B. Ebert**

Teknisk Systemansvarlig  
GIS-specialist  
Fagansvarlig  
Dataansvarlig  
M: +45 26 31 66 62



**BANEDANMARK**  
Infrastruktur, Forst & Natur

Godsbanevej 2  
4100 Ringsted

[sbe@bane.dk](mailto:sbe@bane.dk)  
[www.banedanmark.dk](http://www.banedanmark.dk)

Tænk på miljøet, behøver du at printe denne mail?

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på [banedanmark.dk](http://banedanmark.dk). Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [borger.dk](http://borger.dk) eller [virk.dk](http://virk.dk)

---

**Til:** Steffen Bernd Ebert (SBE) ([sbe@bane.dk](mailto:sbe@bane.dk))  
**Fra:** Jesper Hannibalsen ([jehan@mst.dk](mailto:jehan@mst.dk))  
**Titel:** Sv: Generel landsdækkende aftale om ingen brug af pesticider ved BNBO på Banedanmarks arealer. (MST Id nr.: 6141860)  
**E-mailtitel:** Sv: Generel landsdækkende aftale om ingen brug af pesticider ved BNBO på Banedanmarks arealer. (BDK ID: 2847671) (MST Id nr.: 6141860)  
**Sendt:** 26-10-2022 14:33

**CAUTION:** This email originated from outside the organization.

Hej Steffen

Tak for henvendelsen.

Jeg har desværre ikke et svar til dig på nuværende tidspunkt, men vender tilbage så snart jeg ved mere.

Venlig hilsen

**Jesper Hannibalsen**

Funktionsleder | Grundvand  
+45 93 58 82 19 | +45 93 58 82 19 | [jehan@mst.dk](mailto:jehan@mst.dk)

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen | Niels Bohrs Vej 30 | 9220 Aalborg Øst | Tlf. +45 72 54 40 00 | [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) | [www.mst.dk](http://www.mst.dk)  
EAN-nr : 57 98 000 87 20 80

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

---

**Til:** Jesper Hannibalsen ([jehan@mst.dk](mailto:jehan@mst.dk))  
**Fra:** Steffen Bernd Ebert (SBE) ([sbe@bane.dk](mailto:sbe@bane.dk))  
**Titel:** Generel landsdækkende aftale om ingen brug af pesticider ved BNBO på Banedanmarks arealer. (BDK ID: 2847671)  
**Sendt:** 21-10-2022 11:03

Hej Jesper.

Som aftalt pr. tlf. fremsender jeg lidt info om, hvorfor Banedanmark ønsker en generel landsdækkende aftale om, at der ikke bruges pesticider på BNBO på banens arealer.

Banedanmark har arealer fordelt i en stor del af landets kommuner. Indførelsen af reglen om indgåelse af frivillige aftaler om stop for brug af erhvervs-mæssig brug af pesticider i BNBO har medført henvendelser fra kommuner / vandværker, som ønsker at indgå aftaler med Banedanmark. Banedanmark har indtil videre svaret, at vedhæftede sprøjtepolitik, der blev indført i 2018 kan opfattes som tilsagn om en frivillig aftale, hvilket alle hidtil har accepteret.

Struer Kommune mener imidlertid ikke, at politikken kan gøre det ud for en aftale (se nedenstående mail) og varsler et påbud, hvis Banedanmark ikke indgår en særlig aftale.

Banedanmark ønsker ikke at indgå aftaler med alle kommuner / vandværker, da det erfaringsmæssigt dels giver en masse bureaukrati og dels er vanskeligt at administrere alle disse aftaler i fremtiden på trods af forpligtelsesprotokol m.m.

Kan Miljøstyrelsen foreslå en løsning, som indebærer en eller anden form for landsdækkende aftale med Banedanmark om, at den vedhæftede politik ikke ændres med hensyn til brug af pesticider i BNBO, så Banedanmark kan henvise dertil og undgå individuelle aftaler med alle kommuner / vandværker?

Venlig hilsen

## Steffen B. Ebert

Teknisk Systemansvarlig  
GIS-specialist  
Fagansvarlig  
Dataansvarlig  
M: +45 26 31 66 62



### BANEDANMARK

Infrastruktur, Forst  
Godsbanevej 2  
4100 Ringsted

[sbe@bane.dk](mailto:sbe@bane.dk)  
[www.banedanmark.dk](http://www.banedanmark.dk)

Tænk på miljøet, behøver du at printe denne mail?

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på [banedanmark.dk](http://banedanmark.dk). Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [borger.dk](mailto:borger.dk) eller [virtk.dk](mailto:virtk.dk)

---

**Til:** Steffen Bernd Ebert (SBE) ([sbe@bane.dk](mailto:sbe@bane.dk))  
**Fra:** Mette Meldhede ([mettehme@Struer.dk](mailto:mettehme@Struer.dk))  
**Titel:** SV: Struer Kommune BNBO Statusindberetning (jeres journalnr. 13.02.03-K08-16-22)  
**E-mailtitel:** SV: Struer Kommune BNBO Statusindberetning (jeres journalnr. 13.02.03-K08-16-22) (BDK ID: 2785547)  
**Sendt:** 13-10-2022 16:28

**CAUTION:** This email originated from outside the organization.

Hej Steffen,

Mange tak for din mail.

Struer Kommune anser ikke den fremsendte sprøjtepolitik eller Bane Danmarks Bæredygtighedspolitik som værende tilstrækkeligt for beskyttelsen af BNBO. Dette med udgangspunkt i, at en politik kan ændres.

Såfremt I ikke ønsker at indgå i en frivillig aftale på de konkrete arealer, må I forvente at blive mødt af påbud om rådighedsindskrænkelse. Dette på lige fod med øvrige lodsejere med erhverv inden for BNBO.

Struer Kommune stiller sig uforstående overfor, hvorfor Bane Danmark ikke ønsker at indgå i en sådanne aftale, når den praktisk udførte politik allerede imødekommer aftalens indhold.

### Venlig hilsen

**Mette Meldhede**

Geolog

Direkte: 96848446 | E-mail: [mettehme@struer.dk](mailto:mettehme@struer.dk)

[STRUER KOMMUNE](#)

[Sådan](#) behandler vi personoplysninger

---

**Fra:** Steffen Bernd Ebert (SBE) <[sbe@bane.dk](mailto:sbe@bane.dk)>  
**Sendt:** 8. september 2022 08:15  
**Til:** \_Teknisk <[teknisk@struer.dk](mailto:teknisk@struer.dk)>  
**Cc:** Mette Meldhede <[mettehme@Struer.dk](mailto:mettehme@Struer.dk)>  
**Emne:** Sv: Struer Kommune BNBO Statusindberetning (jeres journalnr. 13.02.03-K08-16-22) (BDK ID: 2785547)

Kære Struer Kommune.

Det fremgår af Mette Helene Meldhedes brev "Påmindelse om indsendelse af status for BNBO", at der tidligere er sendt et brev til Banedanmark om frivillig indgåelse af aftale om ikke at bruge pesticid i BNBO i Struer Kommune. Jeg har desværre ikke modtaget dette brev, som I meget gerne må eftersende til mig.

Banedanmark indførte sprøjtefrie zoner i BNBO med virkning fra 2018, så vi har siden da i praksis haft den ønskede frivillige aftale. I behøver derfor ikke at bekymre jer om Banedanmarks brug af pesticider i BNBO.

I kan sidst i vedhæftede sprøjtepolitik finde et link til et webkort, hvori I, hvis I zoomer ind, bl.a. kan se, hvilke områder der er udlagt som sprøjtefrie zoner i jeres kommune. Hvis I klikker på de enkelte arealer, får I info om arealet.

Banedanmark har ikke indgået individuelle frivillige aftaler med andre kommuner, men informeret om vedhæftede sprøjtepolitik, hvilket er blevet accepteret og fundet tilfredsstillende. Jeg håber, at dette også vil gælde Struer Kommune.

Hvis I har spørgsmål til Banedanmarks brug af pesticider eller andet i f.m. natur, er I meget velkomne til at ringe til mig.

Venlig hilsen

### **Steffen B. Ebert**

Teknisk Systemansvarlig  
GIS-specialist  
Fagansvarlig  
Dataansvarlig  
M: +45 26 31 66 62



### **BANEDANMARK**

Infrastruktur, Forst  
Godsbanevej 2  
4100 Ringsted

[sbe@bane.dk](mailto:sbe@bane.dk)  
[www.banedanmark.dk](http://www.banedanmark.dk)

Tænk på miljøet, behøver du at printe denne mail?

*Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på [banedanmark.dk](http://banedanmark.dk). Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [borger.dk](http://borger.dk) eller [virk.dk](http://virk.dk)*

---

**Til:** Arealforvaltning ([Arealer@bane.dk](mailto:Arealer@bane.dk))  
**Fra:** Banedanmark Post ([banedanmark@bane.dk](mailto:banedanmark@bane.dk))  
**Titel:** VS: Struer Kommune BNBO Statusindberetning  
**Sendt:** 29-08-2022 13:34

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: [indgaaende@ngdp.seposervices.dk](mailto:indgaaende@ngdp.seposervices.dk) <[indgaaende@ngdp.seposervices.dk](mailto:indgaaende@ngdp.seposervices.dk)>  
Sendt: 29. august 2022 13:33  
Til: Banedanmark Post <[banedanmark@bane.dk](mailto:banedanmark@bane.dk)>  
Emne: Struer Kommune BNBO Statusindberetning

Digital post meddelelse

Hoveddokument:  
- Struer Kommune BNBO Statusindberetning.pdf

Yderligere vedhæftninger:  
- Status 2 40.pdf

**Til:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Jura i Bæredygtigt Landbrug (jura@blb.dk)  
**Titel:** Høringssvar, jeres j.nr. 2023-6520, lovudkast BNBO  
**Sendt:** 18-12-2023 15:14  
**Bilag:** Høringssvar Lovforslag om BNBO.pdf;

Kære Miljøministeriet

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: *"Udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)"*, jeres j.nr. 2023-6520, link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68154>.

Hermed følger vores bemærkning, se vedlagte skrivelse.

Jeg ser frem til at modtage kvittering på modtagelsen af denne e-mail.

Med venlig hilsen

Nikolaj Schulz  
Chefjurist



Bæredygtigt  
Landbrug

Mobil: +45 60 14 12 30  
E-mail, jura-afdeling: [jura@blb.dk](mailto:jura@blb.dk)  
E-mail, personlig: [nsc@blb.dk](mailto:nsc@blb.dk)  
Web: [www.blb.dk](http://www.blb.dk)

Fredericia, den 18. december 2023

**Høringssvar på: "Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. og lov om miljøbeskyttelse"**

## 1 Indledning

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: "*Udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)*", jeres j.nr. 2023-6520, link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68154>.

## 2 Kort redegørelse for reglerne

Miljøbeskyttelsesloven introducerer en ny bestemmelse, hvorefter kommunalbestyrelsen skal foretage indgreb overfor lovlig anvendelse af pesticider. Indgrebet udløser fuld erstatning.

Betingelserne er:

- 1) Angår alene erhvervsmæssig anvendelse af pesticider
- 2) Krav om, at der forudgående er foretaget en risikovurdering efter vandforsyningslovens § 13 e og vurderingen skal understøtte, at der er et behov for indsatser (fare for forurening)
- 3) Reglen angår det *boringsnære*, der ifølge MBL § 24 a, stk. 1, er afgrænset ved § 11 a, stk. 1, nr. 6, og altså er områder som ministeren udpeger

Reglen finder dog ikke anvendelse, hvis der er en tilsvarende beskyttelse (aftale, indgreb efter MBL § 24 eller § 26 a – og hertil "andet")

I forhold til aftale, indsættes der nu er i vandforsyningsloven en ny bestemmelse, § 13 f, der udtrykkeligt hjemler rammer for aftalen. Hvis der indgås en frivillig aftale, tinglyses denne for ejers regning.

Den almene vandforsyning eller kommunen kan efter VFL § 13 f, indgå aftale om BNBO. Efter MBL § 24 a, skal Kommunalbestyrelsen (forsøge) at opnå frivillig aftale. Hvis der indgås en frivillig aftale.

## 3 Opsummering

Med det foreslåede lovforslag vil der kunne udstedes påbud, med fuld erstatning, mod erhvervsmæssig brug af sprøjtemidler i boringsnære beskyttelsesområder (BNBO). Dette tiltag er iværksat for at beskytte drikkevandet. Fra landbrugets perspektiv er de nuværende, lovlige og godkendte sprøjtemidler, ikke den primære trussel mod drikkevandets kvalitet. Faktisk er kvaliteten af det danske drikkevand generelt høj, og den forbedres løbende.

Der identificeres to hovedtrusler mod drikkevandet: For det første, den naturlige tilstedeværelse af farlige stoffer som fx arsen i undergrunden, som potentielt udgør en større sundhedsrisiko end rester fra lovlige, godkendte sprøjtemidler. For det andet, 'fortidens synder', som for eksempel BAM og andre potentielt ukendte, farlige og ikke-testede stoffer.



Udviklingen af kompleks lovgivning, der begrænser landbrugets lovlige brug af godkendte sprøjtemidler, har ofte kun begrænset indvirkning på folkesundheden. Der bør overvejes alternative tilgange, som at fastsætte skærpede beskyttelsesniveauer for stoffer, der er uønskede i drikkevand. Hvis disse niveauer overskrides, bør drikkevandet renses for at sikre, at alle i Danmark kan drikke deres vand trygt.

I henhold til EU's pesticidforordning, som totalharmoniserer godkendelsesprocessen, antages det, at godkendte sprøjtemidler ikke udgør en trussel for grundvandet eller drikkevandet. Overvågningen gennem WAP er afgørende for at bekræfte, om sprøjtemidlerne nedbrydes tilstrækkeligt, trods strenge godkendelsesprocesser.

WAP-overvågningen spiller en afgørende rolle i at sikre, at landbrugets brug af sprøjtemidler ikke skader miljøet. Dette understreger effektiviteten af det danske godkendelsessystem for pesticider, som er både detaljeret og understøttet af omfattende overvågning. Denne overvågning sikrer, at stoffer, som ikke fuldt ud nedbrydes, enten begrænses eller forbydes.

Ved at indføre særlige regler for BNBO anerkendes det juridisk og fagligt, at der kan være særlige risici ved indvinding af drikkevand, som ikke er adresseret i det eksisterende godkendelsessystem. Det er muligt, at der ikke altid tages højde for en potentiel tragteffekt ved drikkevandsboringer, men dette nødvendiggør ikke automatisk begrænsninger ved hver enkelt boring. Lovforslaget omtaler allerede den 25 meters beskyttelseszone omkring vandboringer, hvilket er vigtigt at fremhæve.

Jeg skal ikke undlade at henvise til bl.a. GEUS og MSTs bemærkninger i forbindelse med *høring af forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning mv. (obligatorisk kommunal vurdering af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) og pligt til indberetning mv.)*<sup>1</sup>, se nedenfor:

---

<sup>1</sup> Link: <https://www.ft.dk/samling/20191/lovforslag/L31/bilag/1/2084617/index.htm>

#### **4. BNBO som indsatsområde**

GEUS vurderer, at en obligatorisk kommunal vurdering af beskyttelsesbehovet i BNBO er et udmærket tiltag, men det giver kun i et vist omfang en øget beskyttelse. Hvorvidt de geologiske forhold i BNBO giver en særlig risiko for nedslivning af pesticider må variere fra BNBO til BNBO. Det må forventes at de nyeste fund af pesticider i stort omfang er relateret til anvendelse i hele det grundvandsdannende opland. Den samme mængde pesticid vil ultimativt give den samme forurening i en indvindingsboring – forudsat at pesticidet ikke nedbrydes væsentligt i et givet grundvandsmagasin.

#### ***Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger***

*I BNBO er der en særlig risiko for forurening med pesticider, grundet relativt kort transporttid for grundvandet og dermed relativt ringe fortynding samt kort tid til at træffe foranstaltninger ved en eventuel forurening. Desuden kan indvindingen fra en boring under særlige geologiske og hydrologiske forhold øge grundvandsdannelsen fra terræn, hvorved en eventuel forurening hurtigere vil kunne nå grundvand. Disse forhold er ikke fuldt ud håndteret i forbindelse med godkendelsen af pesticider, der således ikke vil sikre mod forurening i alle BNBO.*

*Miljø- og Fødevareministeriet er enige i, at indsatser i andre områder end BNBO også kan have betydning, hvorfor der også med de eksisterende regler er mulighed for på baggrund af en konkret risikovurdering at foretage indsatser udenfor BNBO, eksempelvis igennem kommunernes indsatsplanlægning. I Miljøstyrelsens nye BNBO-vejledning opfordres fx særligt til, at indsatsen i BNBO ses i sammenhæng med den øvrige målrettede indsats for grundvandsbeskyttelse.*

*Det er korrekt, at uden nedbrydning vil mængden af forurening forblive den samme, selvom der sker opblanding. Det er dog koncentrationen, der er relevant i en vandforsyningssammenhæng, og som grundet manglende fortynding kan være højere – og dermed øge risikoen - ved en forurening i BNBO.*

GEUS fremhæver, at der ikke synes at være en overbevisende saglig begrundelse for at etablere et BNBO, og påpeger, at valget af et hvilket som helst andet område kunne være lige så effektivt, idet der ikke er identificeret en særlig risiko forbundet med BNBO sammenlignet med udenfor BNBO. BNBO er derfor udtryk for en forskelsbehandling.

Derimod argumenterer MST for, at en risiko kan eksistere. De anfører, at selvom forureningens samlede mængde forbliver konstant uden nedbrydning, kan koncentrationen i en vandforsyningssammenhæng blive højere uden tilstrækkelig fortynding, hvilket øger risikoen ved forurening i BNBO. Dette fremhæver betydningen af at vurdere koncentrationen i specifikke vandboringer; hvis målinger indikerer usædvanligt høje niveauer af lovlige, godkendte sprøjtemidler, bør et indgreb overvejes.

Det er vigtigt at skelne mellem ældre pesticider, der ofte indeholdte kemikalier svære at nedbryde, såsom visse metaller, og moderne organiske sprøjtemidler. Nedbrydningstiden for de ældre typer kan være ekstremt lang, nogle gange er fuldstændig nedbrydning umulig.

Bæredygtigt Landbrug vurderer, at indgreb rettet mod brugen af sprøjtemidler i BNBO sandsynligvis vil have minimal effekt sammenlignet med de sundhedsrisici, der stammer fra naturligt forekommende stoffer som arsen, og fortidens miljømæssige fejltrin. Derudover er der en vigtig forskel mellem aktiviteter, der påvirker grundvandet, og de, der beskytter drikkevandet. En bekymring er, at offentligheden fejlagtigt kan opfatte nuværende landbrugspraksis som en større risiko end disse naturlige og historiske trusler.

Derfor bør der gennemføres en detaljeret undersøgelse, der fokuserer på sundhedsrelaterede parametre udledt fra drikkevandsboringers data for at identificere de primære sundhedsrisici. Hvis det viser sig, at de største trusler stammer fra naturligt forekommende stoffer og tidligere miljømæssige fejl, bør der implementeres effektive rensningsmetoder for drikkevand fremfor blot at fortynde det for at overholde gældende grænseværdier.

Med henvisning til GEUS' bemærkninger og Miljøstyrelsens respons, er det tydeligt, at der ikke er en specifik beskyttelsesinteresse knyttet til BNBO. Konsekvensen af reguleringen kan betyde, at op til 20.000 hektar land tages ud af drift, muligvis mere, hvilket kan føre til betydelige erstatningskrav. Dog er det tvivlsomt, om sådanne tiltag vil resultere i reel sundhedsmæssig gevinst. En mere målrettet tilgang kunne være at fokusere på rensningsmetoder for specifikke farlige stoffer, som arsen, hvor koncentrationerne er høje.

Det aktuelle lovforslag diskuterer den eksisterende pesticidstrategi, som indebærer, at kommunerne aktivt skal undersøge og vurdere potentielle forureningsrisici og muligheden for at indgå frivillige aftaler eller foretage indgreb i forbindelse med lovlig anvendelse af sprøjtemidler. Vi vurderer, at kommunerne mangler de nødvendige ressourcer til at udføre de vurderinger, som strategien foreskriver.

Oftest baserer kommunerne deres vurderinger på allerede eksisterende information, som er en del af vandforsyningslovens § 13 e. Desuden synes den tidsramme, der er fastsat for kommunerne til at evaluere lokale forureningsrisici, herunder gamle kemikalier, forladte lossepladser, eller inaktive industrianlæg, at være urealistisk kort.

De nævnte elementer er kritiske, da de kontinuerligt frigiver farlige stoffer til drikkevandet, og mange af disse stoffer er ikke engang inkluderet i nuværende tests. Med hensyn til lovforslaget skal det understreges, at kommunernes begrænsede fremskridt med nye oplysninger og indgåede aftaler ikke nødvendigvis afspejler en mangel på vilje, men snarere omfanget af opgaven, der kræver engagement med ældre generationer, som var aktive for årtier siden.

Bæredygtigt Landbrug mener, at pesticidforordningen bør danne rammerne for godkendelse og brug af pesticider i Danmark. Indgreb i BNBO betragtes som ineffektive for folkesundheden og en unødigt økonomisk byrde. Organisationen opfordrer til en konstruktiv dialog for at identificere naturligt forekommende farlige stoffer og aktivere ældre generationer til at bidrage med viden om potentielt forurenede steder, såsom gamle lossepladser og begravet kemi, der var lovlige på anvendelsestidspunktet.

## 4 Specifikke bemærkninger

### 4.1 MBL § 64 e

*”Erstatning efter § 24 a betales af de brugere af vandet, der har fordel af påbuddet eller forbuddet.”*

Det bør indgående vurderes, hvem der har fordel af BNBO indgrebet. Der er situationer, hvor en meget betydelig del af vandet aftages af lokale husdyrproducenter eller måske endda markvanding.

Landmændene har formentlig ikke glæde af indgrebet, men indgrebet ligger imidlertid ofte på landmandens jord. I disse situationer er det i hovedsagen landmanden der betaler for indgrebet selv. Det er derfor ikke kun erstatningens størrelse, der er relevant for landmanden.

Jeg anmoder om, at ministeriet bekræfter, at vurderingen af fordel henhører under domstolene, idet det næppe må antages, at Taksationskommissionen inddrager denne del.

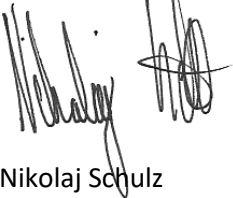
#### 4.2 Statsstøtte

Der har været tilfælde, hvor den danske stat har indgået aftaler med landmænd, som senere er blevet vurderet i strid med EU's regler om ulovlig statsstøtte. EU-lovgivningen tillader dog undtagelser for miljøbeskyttelse og folkesundhed.

Det væsentlige spørgsmål er, om frivillige aftaler om at stoppe sprøjtning i BNBO-områder vil have en positiv nok effekt på drikkevandet til, at EU anerkender dem som lovlige. Hvis staten udsteder påbud, ændres situationen, da landmanden ikke kan holdes ansvarlig for potentielt ulovlig statsstøtte.

Derfor bør lovforslaget vurderes af EU-Kommissionen for at sikre, at indgrebene er lovlige, og undgå risiko for tilbagebetalingskrav. GEUS og Miljøstyrelsens synspunkter antyder, at de foreslåede regler ikke betydeligt påvirker grundvandet og dermed muligvis ikke forbedrer folkesundheden nok til at retfærdiggøre indgrebene som lovlige statsstøtte.

Med venlig hilsen



Nikolaj Schulz  
Chefjurist



Bæredygtigt  
Landbrug

Mobil: +45 60 14 12 30

E-mail, JURA: [jura@blb.dk](mailto:jura@blb.dk)

E-mail: [nsc@blb.dk](mailto:nsc@blb.dk)

Web: [www.blb.dk](http://www.blb.dk)

---

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** jani@kl.dk (jani@kl.dk)  
**Titel:** KL's hørings svar på Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. og lov om miljøbeskyttelse, journalnummer 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 17:17  
**Bilag:** KL's hørings svar lovforslag vedr. beskyttelse af de boringsnære beskyttelsesområder, BNBO.pdf;

Kære Miljøministerie

KL fremsender her hørings svar på *Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. og lov om miljøbeskyttelse*, jeres journalnummer 2023-6520.

Med venlig hilsen

**Janne Sommer Nielsen**

Konsulent

Klima & Tværkommunalt Samarbejde



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

**D** +45 3370 3515  
**E** [JANI@kl.dk](mailto:JANI@kl.dk)

**T** +45 3370 3370  
**W** [kl.dk](http://kl.dk)



## KL's høringssvar til lovforslag vedr. beskyttelse af de boringsnære beskyttelsesområder

KL sender hermed høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer).

KL takker for muligheden for at kommentere på det konkrete forslag og kvittere for Miljøministeriets gennemgang af ændringer på h ringsm det for interessenter den 5. december 2023.

KL anerkender det grundige arbejde, som ministeriet har lagt i udkast til lovændringer. KL påskønner ministeriets formidling af ændringer samt inddragelse af KL i det forberedende arbejde på m der med Miljøministeriet og øvrige interessenter.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Derfor tages der forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

Rent drikkevand er en topprioritet i kommunerne. Kommunerne har l st vores del af opgaven med de obligatoriske risikovurderinger af over 5.000 boringsnære BNBO. KL mener, at den hurtigste og bedste vej til at beskytte drikkevandet var et statsligt forbud mod brug af pesticider. Det vil sige den oprindelige fase 2 i Till gsaftaletekst til Aftale om Pesticidstrategi 2017-2021. Regeringens akut-plan for BNBO blev kommunale, individuelle forbud – der alt andet lige er en langsommere og mere ressourcekrævende proces. Kommunerne er dog selvfølgelig klar til at påtage sig den opgave og det ansvar. For beskyttelse af vores drikkevand, er et vigtig mål.

Nedenfor er en oversigt over emner i høringssvaret. KL kommenterer både på lovforslaget og høringsbrevet konkret. Samtidig kommer KL med ønsker og opmærksomhedspunkter til ministeriets videre arbejde med bekendtgørelsen og BNBO-vejledningen.

Dato: 18. december 2023

Sags ID: SAG-2023-05541  
Dok. ID: 3399593

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 8

## Indhold

KL's hørings svar til lovforslag vedr. beskyttelse af de boringsnære beskyttelsesområder .....	1
Indhold .....	2
Risikovurdering .....	2
Frivillige aftaler og påbud .....	3
BNBO under genberegning .....	4
Arrondering .....	4
Proportionalitet.....	4
Tinglysning.....	5
Erstatning.....	5
Ekspropriation og skat .....	5
25 meter zonen.....	6
Tilsyn .....	7
Økonomiske konsekvenser .....	7
Økonomisk høring.....	8

### Risikovurdering

Kommunerne har en stor opgave i forhold til risikovurdering af BNBO. Den er ikke overstået. KL mener, at der er forskel på dokumentationskrav til de frivillige aftaler og et påbud, som kommunen kommer til at stå på mål for.

Kommunerne skal med udgangspunkt i god forvaltningsskik, inden et påbud udarbejdes, sikre, at afgørelsen træffes med baggrund i nyeste viden. Der kan bl.a. være sket ændringer til den statslige grundvandskortlægning, som kan have betydning for kommunens sårbarhedsvurdering. Derudover ser kommunerne også på nyeste viden ift. fx pesticidfund i boreriger.

Opgaven var risikovurdering i forhold til erhvervsmæssig anvendelse af pesticider. Risikovurderingen har nogle år på bagen og var en screening med udgangspunkt i, at alle BNBO med erhvervsmæssig arealanvendelse skulle beskyttes.

For hele BNBO bør der også ses på transport og oplag med mere for pesticider, slam og andre risici. Der er med andre ord en tillægsopgave her, som ikke ligger i anvendelsen af pesticider. Det skal skrives ind i den frivillige aftale eller påbuddet. Det gælder særligt for 25 meters zonen. Her skal aktiviteter, hvor forbuddet bortfalder, vurderes i forhold til beskyttelse af BNBO

Desuden kommer der nye BNBO'er eller ændringer til BNBO'er, hvor risikovurdering ikke eksisterer eller skal revurderes.

Det bør fremgå klart af lovgivningen, hvordan ændret anvendelse af et areal skal håndteres samt ansvar for at registrere evt. ændringer. Det gælder økologisk landbrug som overgår/sælges til konventionel dyrkning. Eller arealer,

Dato: 18. december 2023

Sags ID: SAG-2023-05541  
Dok. ID: 3399593

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 8

der går fra ikke erhverv / dyrkning til konventionelt landbrug. Det gælder også natur, fx genopdyrkning af engarealer, der har vokset sig ud af naturbeskyttelseslovens §3.

Der er behov for at se på den potentielle udnyttelse af arealet og overveje tinglysning for beskyttelse.

Det fremgår ikke klart af forslaget, at de oprindelige beskyttelsesaftaler opretholdes for evig tid. Det var den forståelse, som KL fik på informationsmødet den 5. december. Det blev begrundet i regler for statsstøtte. Hvis beskyttelsen bortfalder, så bør både vandforsyninger og kommune have indflydelse på fremtidig anvendelse af et areal, hvor der er indgået aftale/udstedt påbud til beskyttelse af BNBO.

#### Vejledning

I BNBO-vejledningen er der behov for vejledning til, hvordan man kan beskytte en boring indtil man har den nye BNBO-udpegning. Det bør også være klart, om der også skal meddeles påbud til erhvervsmæssig anvendelse til andet end landbrugsdrift, fx golfbaner, hoteller og gartnerier.

#### **Frivillige aftaler og påbud**

Det fremgår af den nye § 13f i vandforsyningsloven, at vandforsyningerne som første skridt i beskyttelsen af BNBO skal forsøge at indgå frivillige aftaler om pesticidfri drift med grundejere. Det skal være forsøgt inden den kommunale pligt til at give påbud eller udstede forbud træder i kraft.

De almindelige forvaltningsretlige principper om, at der skal være forsøgt anvendt mindst indgribende tiltag er god forvaltningsskik. Derfor skal en frivillig aftale være forsøgt indgået før varsel af påbud. KL anser dialogen med grundejer som en nødvendighed før et påbud, da kommunerne ellers ikke kan forholde sig til den indgriben, som den påbudte rådighedsindskrænkning vil få for en grundejer.

Hvis vandforsyninger ikke forpligtes til at gennemføre en frivillig proces med grundejere, så kan kommunerne stå med en dobbeltopgave. Det handler både om, at kommunerne skal forsøge at indgå en aftale med grundejere på rimelige vilkår. Efterfulgt af et påbud til samme grundejer, der hvor frivillig aftale ikke kan opnås.

Det er uklart, hvor meget indsats, der skal lægges i at forsøge frivillige aftaler. Skal kommunen starte med at tilbyde en frivillig aftale før, at der kan udstedes et påbud eller er det nok at tilbyde frivillig aftale i varsel om påbud?

Proces for den frivillige aftale bør adresseres og foldes ud i den kommende bekendtgørelse og BNBO-vejledning.

#### Vejledning og bekendtgørelse

Den ændrede paragraf rejser en række spørgsmål til proces, roller, dokumentation, formkrav, overdragelse af opgaven til kommune med mere, som det er vigtigt, at bekendtgørelse og BNBO-vejledning tager hånd om.

For eksempel:

Dato: 18. december 2023

Sags ID: SAG-2023-05541  
Dok. ID: 3399593

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 8



- Hvad indebærer et forsøg på at indgå frivillig aftale?
- Skal det være et skriftligt tilbud fra vandforsyningen?
- Hvilken dokumentation skal vandforsyningen levere til kommunerne om, at der er forsøgt at indgå frivillig aftale?
- Det fremgår ikke helt klart, om kommunen har en pligt til at forsøge at indgå frivillige aftaler. Hvis kommunen har en rolle, kræver det tydelighed (og ressourcer) i hvilke tilfælde det er gældende.
- Hvis vandværket ikke har forsøgt at indgå en aftale, og heller ikke vil, skal kommunen så selv til at forhandle frivillige aftaler, inden kommunen kan give påbud efter § 24a? Det er uklart i forhold til s. 16 i lovforslaget, hvor det fremgår, at kommunen skal kunne tilbyde grundejere en aftale.

Dato: 18. december 2023

Sags ID: SAG-2023-05541  
Dok. ID: 3399593

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 4 af 8

Det er vigtigt at få konkretiseret, så hverken vandforsyning, grundejere eller kommune er i tvivl om, hvornår en sag kan overdrages til kommunalt påbud.

### **BNBO under genberegning**

KL mener, at påbudsproces for de BNBO som er under genberegning bør kunne sættes i bero. Derfor mener KL, at der skal arbejdes med de BNBO, som er udpeget og risikovurderet. .

Rent praktisk er det svært at vide, hvor man skal trække grænserne for et BNBO, hvis det er under beregning. Bliver BNBO arealet, der skal beskyttes større eller mindre? Hvis der skal gives påbud, så må det være for de BNBO, som fremgår af bekendtgørelsen.

### **Arrondering**

Det er uklart for KL, om det er kommunernes ansvar at foretage en vurdering af arrondering af landmandens mark i forbindelse med et påbud.

Spørgsmålet er om, påbud skal dække de runde cirkler for BNBO eller det skal dække til brugsgrænser. Det blev kommenteret på informationsmødet den 5. december, men der er behov for, at det bliver præciseret.

Det er vigtigt, hvilket areal der bliver tinglyst i forhold til anvendelse. Det er princippet om "nært liggende fare", der er i spil. Det er behov for at få præciseret, hvad hjemmel for inddragelse af ekstra areal, skal kommunen bruge §24 eller §24a til egen afgrænsning. Det er kun §24a, som ikke har opsættende virkning ved en evt. klagesag.

### **Proportionalitet**

KL mener, at der mangler tydelighed omkring, hvordan en proportionalitetsbetragtning skal udarbejdes i forhold til mindre arealer jf. side 52 i lovforslaget:

*..."En anden mulighed, hvor det kan blive relevant at skelne inden for samme BNBO, er hvor BNBO dækker så lille en del af et areal, at det det ud fra en proportionalitetsbetragtning ikke giver mening at give et påbud eller forbud i det pågældende areal"....*

Det er en individuel vurdering i arbejdet med påbudssager, men der er behov for, at der bliver sat lidt flere ord på, hvad der kan inddrages i en sådan vurdering.

Dato: 18. december 2023

Sags ID: SAG-2023-05541  
Dok. ID: 3399593

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 5 af 8

### Tinglysning

Jævnfør § 13f, stk. 2 i lov om vandforsyning m.v., er det vandforsyningen, der tinglyser en frivillig aftale for grundejers regning.

KL er nysgerrig på, om det vil være lovligt for vandforsyningen at lægge udgiften til tinglysning oveni erstatningsbeløbet. Eller vil det være en ulovlig udgift ift. § 52a i vandforsyningsloven, hvis det står direkte i loven, at tinglysningsudgiften ikke skal betales af vandforsyningen, men af grundejer?

Det kan vise sig uhensigtsmæssigt, at grundejer skal bekoste tinglysning af aftalen for BNBO med vandforsyningen. Det kan være en barriere for at indgå en frivillig aftale.

### Erstatning

Kommunerne har generelt ikke kompetencer til at vurdere de individuelle værdiforringelser af de pågældende jordstykker omfattet af BNBO på hver enkelt ejendom. Denne kompetence må derfor forventes købt af eksterne rådgivere/konsulenter. De meget få taksations- og overtaksationssager, der har været, er svære at bruge til at finde den rigtige erstatning.

Der er behov for en juridisk afklaring i forhold til både roller og ansvar ved administration af erstatningen. Det fremgår af høringsmaterialet, at erstatning skal udbetales samtidig med, at påbud skal efterleves. En eventuel klage over størrelsen har ikke opsættende virkning. Hvis taksationskommissionen finder frem til andet beløb, så skal efterreguleringen ske enten ved tilbagesøgning eller efterbetaling til grundejer.

KL mener, at der er behov for tydeligt at få beskrevet proces og roller for vandforsyning og kommuner i de tilfælde, hvor der skal udbetales mere eller mindre i erstatning.

Hvis påbud påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, så har det ikke opsættende virkning jf. den nye lovgivning. Hvis klagenævnet ophæver et påbud, må vandforsyningen efter gældende ret søge erstatningen tilbage af lodsejer, fratrukket det tab, som lodsejer måtte have haft ifm. ingen pesticid-anvendelse. Bliver kommunen erstatningspligtig overfor det eventuelle tab, som vandværkerne måtte have haft?

### Bekendtgørelse og vejledning

Høringsnotats afsnit om den økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet tager udgangspunkt i et notat udarbejdet af Københavns Universitet (IFRO) om mulige kompensationsniveauer ifm. omlægningen til sprøjtefri drift i BNBO. Hvis det notat skal anvendes som hjælp til at fastsætte erstatningens størrelse, så bør det foldes ud i bekendtgørelse og vejledning for at være anvendeligt for kommuner og vandforsyninger.

### Ekspropriation og skat

Skattefritagelse ved erstatninger har været en udfordring under den tidligere proces med frivillige aftaler. Det er vigtigt, at der er klarhed over skatteregler ved "ekspropriationslignende vilkår", inden processen med de frivillige aftaler og påbud skal i gang.

Hvis der ikke er skattefritagelse i de tilfælde, hvor hele BNBO-området udgør grundejers ejendom og påbud dermed ikke længere er på "ekspropriationslignende vilkår", men er fuld ekspropriation, så forventer KL, at erstatninger bliver langt større. Måske højere end jordprisen.

### **25 meter zonen**

Reglerne for hvornår 25 meter zonen kan/skal bortfalde er uklare.

I det fremsendte høringsforslag fremgår det, at 25 meter zonen kan ophæves, hvis kommunen efter § 24, stk. 1 i miljøbeskyttelsesloven har meddelt påbud/forbud om "tilsvarende rådighedsindskrænkning". Det fremgår bl.a. af den opdaterede vejledning om 25 meter beskyttelseszonen, som var i høring efter sommerferien i år, at der ved "tilsvarende rådighedsindskrænkning" forstås, at der som minimum ikke må anvendes pesticider.

25 m zonen i miljøbeskyttelseslovens § 21 b beskytter ikke alene mod anvendelse af sprøjtemidler i nærområdet til vandværksboringer. Dyrknings- og gødskningsforbuddet beskytter endvidere mod spild af flydende kunst- og husdyrgødning samt anvendelse af spildevandsslam og andre affaldsprodukter. Gødsknings- og dyrkningsforbuddet bør derfor ikke ophæves automatisk, hverken ved kommunale sprøjteforbud eller dyrkningsaftaler i BNBO.

Uden forbuddet vil der blive genintroduceret en risiko for spild nær vandværksboringer, idet landmanden i givet fald lovligt vil kunne køre med udspretningskøretøjer indeholdende store mængder gødning, spildevandsslam eller lignende meget tæt på boringerne.

Det virker endvidere ulogisk, at 25 m zonen opretholdes omkring de vandværksboringer, hvor kommunen har vurderet, at der ikke er behov for indsats overfor erhvervsmæssig anvendelse af pesticider, fordi de er velbeskyttede fra naturens side, mens zonen ophæves omkring de mere sårbare boringer.

KL foreslår derfor, at den lovbestemte 25 m zone enten fastholdes selvom kommunen meddeler sprøjteforbud i BNBO, eller alene kan ophæves gennem en aktiv afgørelse herom fra kommunen side. På den måde vil konsekvensen for zonen af påbud og aftaler også blive den samme.

Hvis lovforslaget ikke ændres som foreslået, bør det alternativt tydeligt fremgå, at kommunen bør forholde sig til 25 m zonen i forbindelse med meddelelsen af sprøjteforbud i BNBO.

KL mener ikke, at ændring af administration af 25 m zonen bidrager til at lette sagsbehandling hos kommunerne, som det fremgår i lovforslaget s. 30.

Ved påbud, gør KL opmærksom på, at der kan være forskel på dokumentationsbyrden afhængig af, om kommunen skal træffe afgørelse om at fastholde dyrknings- og gødskningsforbuddet indenfor 25 m, eller kommunen omvendt skal træffe afgørelse om at ophæve den. I begge tilfælde vil der dog være tale om en risikovurdering, der går ud over den risikovurdering, som kommunerne har foretaget i relation til erhvervsmæssig anvendelse af pesticider.

Dato: 18. december 2023

Sags ID: SAG-2023-05541  
Dok. ID: 3399593

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 6 af 8

Endvidere skal kommunerne ved afgørelse om at fastholde dyrknings- og gødskningsforbuddet indenfor 25m anvende miljøbeskyttelseslovens §24a/26a, hvor en evt. klage har "ikke opsættende virkning". Modsat miljøbeskyttelseslovens §24. Det vil sige, at 25 meter om boringer ikke er beskyttet, hvis en afgørelse om at fastholde dyrknings- og gødskningsforbuddet indenfor 25 m bliver påklaget.

#### Forslag

KL foreslå, at der indføres "ikke opsættende virkning" for afgørelser truffet efter miljøbeskyttelseslovens § 24. Supplerende krav til beskyttelse indenfor 25 m zonen kan dermed stilles efter § 24. En eventuel klage- eller taksationsproces kører efter § 24a, hvis det samlede påbud hovedsageligt ligger under § 24a.

#### **Tilsyn**

Det fremgår ikke, hvorvidt det er kommunerne eller vandforsyningen, der skal føre tilsyn med overholdelse af vilkår i påbud. Det kræver et ekstra ressourcebehov i kommunerne, hvis opgaven kommer til at være kommunens. Desuden vil der blive behov for vejledning, Herunder beskrivelse af frekvens, metode m.m.

#### **Økonomiske konsekvenser**

Da de konkrete opgaver vil fremgå af bekendtgørelse og ikke direkte af forslag til lovændring er det ikke muligt at vurdere de økonomiske konsekvenser.

#### Påbud

KL ser dog et stort resursebehov hos kommunerne i forbindelse med de opgaver, der ligger i lovforslaget. Det handler ikke kun om at udstede påbud, men også om risikovurderinger, beregning af og afgørelse om erstatning samt øvrige afledte opgaver, som pt. er uafklarede. Det er fx tilsyn og analyse af arrondering samt 25 m zonen. Dertil kommer en ukendt faktor i forhold til resurseforbrug i forbindelse med sager påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet eller taksation / overtaksation.

Miljøministeriet forventer, at hovedparten af de tilbudte aftaler vil blive indgået, inden lovforslaget træder i kraft. KL ser dog ikke, at der er noget i det fremlagte lovforslag, som lægger op til, at vandforsyningerne og grundejere skulle synes, at frivillige aftaler er en god idé.

KL mener, at det kan blive en meget stor opgave for kommunerne at udstede påbud. Det er de samme medarbejdere, der skal udarbejde indsatsplan, vandforsyningsplan, udføre drikkevandkontrol, give vandindvindingstilladelser, følge op på påbud osv., som skal udstede kommunale påbud. KL håber, at ministeriet vil have det for øje, hvis kommunerne bliver pålagt en frist for, hvornår påbud skal være givet for de BNBO, der er risikovurderet under fase 1 i forbindelse med Tillægsaftaletekst til Aftale om Pesticidstrategi 2017-2021.

#### Klagesager og taksation

Særligt sager ved taksationskommissionerne kan være en betydelig udgift for kommunerne. Både i interne arbejdstimer samt eksterne omkostninger til bistand og betaling af sagsomkostninger.

Dato: 18. december 2023

Sags ID: SAG-2023-05541  
Dok. ID: 3399593

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 7 af 8

Vandforsyningerne afholder nødvendige udgifter til taksationsmyndighedernes sagsbehandling ved forbud efter miljøbeskyttelseslovens § 24 a. Det er uklart, hvem der skal betale udgifter til formænd og sekretærer samt øvrige udgifter.

Hvis kommunen stiller supplerende dyrknings- og gødskningsforbud indenfor 25 m zonen efter miljøbeskyttelseslovens § 24 og denne afgørelse indbringes for taksationsmyndighederne, hvem skal så afholde omkostninger?

Udgiften til taksationskommissionen kan variere afhængig af antal grundejere og kompleksitet. I sager ved overtaksationskommissionen kan erfaringsmæssigt være 10-50 gange større end sager ved taksationskommissionen.

#### Tinglysning

En afgørelse gennem påbud skal tinglyses på ejendommen. De kommuner, som har meddelt påbud og fået dette tinglyst, oplyser, at udgiften hertil er ca. 2.500 kr. pr. tinglysning. Hertil kommer tidsmæssige ressourcer i forbindelse med, at tinglysningsdokumenterne skal ses igennem og godkendes.

#### **Økonomisk høring**

KL ser frem til at drøfte de økonomiske konsekvenser for kommunerne – der vil følge af såvel lovforslaget som de efterfølgende bekendtgørelser – med Miljøministeriet i forbindelse med den økonomiske høring af lovforslaget, som Miljøministeriet har oplyst, at KL kan forvente at modtage i marts 2024.

Med venlig hilsen

Janne Sommer Nielsen  
Konsulent

Dato: 18. december 2023

Sags ID: SAG-2023-05541  
Dok. ID: 3399593

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 8 af 8

---

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk), Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Torben Juulsager (tgj@geopartner.dk)  
**Titel:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsynings-loven. Ref. j.nr. 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 21:27  
**Bilag:** Landinspektørforeningen\_Høringssvar-BNBO.pdf;

Herved fremsendes Landinspektørforeningens bemærkninger til Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsynings-loven. Ref. j.nr. 2023-6520

Med venlig hilsen

*Torben Juulsager*  
*Formand*

**Landinspektørforeningen**

Kalvebod Brygge 31

1780 København V

T: 3886 1070

D: 6162 8321

E: [tgj@geopartner.dk](mailto:tgj@geopartner.dk)

W: [www.landinspektørforeningen.dk](http://www.landinspektørforeningen.dk)

Facebook: Den danske Landinspektørforening



**Landinspektørforeningen**

Kalvebod Brygge 31  
1780 København V,  
3886 1070  
www.landinspektøren.dk  
ddl@ddl.org

18. december 2023

Miljøministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

[mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)

[simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk)

## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven. Ref. j.nr. 2023-6520**

Landinspektørforeningen har erfaret, at Miljøministeriet har udsendt ovennævnte udkast til lovforslag i offentlig høring via Høringsportalen.

Foreningen optræder ikke som høringspart og har derfor ikke fået fremsendt oplysninger om høringen direkte. Da en del af foreningens medlemmer både i private virksomheder som i den offentlige sektor beskæftiger sig en del med beskyttelsen af de boringsnære beskyttelsesområder vil foreningen gerne anmode om at blive høringspart på området i fremtiden.

Her op mod høringsfristens udløb har foreningen modtaget enkelte bemærkninger til høringforslaget, som foreningen finder relevante herved gerne vil videreformidle til ministeriet i relativ ubearbejdet form.

### **Bemærkninger**

1. Lovforslaget forholder sig ikke i sig selv til om en overtagelse af adkomsten til en hel eller del af en ejendom kan ske på "ekspropriationslignende vilkår" og dermed blive skattefri. Kan det tænkes, at det bliver nærmere reguleret i den bekendtgørelse, der skal uddybe de nærmere vilkår?
2. Det fremgår af lovforslaget, at "Der vil også kunne indgås aftaler om andre forhold, heriblandt eksempelvis gødskningsforbud eller områder, der ligger uden for BNBO, men dette ligger dog uden for anvendelsesområdet af den foreslåede § 13f."  
I praksis har det stor betydning, at der kan ske en hensigtsmæssig afgrænsning af de arealer, der ligger rundt omkring de boringsnære beskyttelsesområder ("arrondering-sarealer"), og som må dyrkes anderledes fremadrettet, fordi man ikke kan komme ind med sprøjteudstyr helt tæt omkring BNBO-arealerne, der typisk er bløde kurver, der ikke er tilpasset mark- og dyrkningsgrænser osv. Lovforslaget løser således ikke problemet med disse "arronderingsarealer", idet loven ikke regulerer, om vandværker også får mulighed til at tinglyse sprøjteforbud på "arronderingsarealerne" (jf. at det ligger udenfor anvendelsesområdet af den foreslåede § 13f), og hvorvidt den del af erstatningen også sker på ekspropriationslignende vilkår. Igen kan det tænkes at man vil regulere det i bekendtgørelsen ("ministeren fastsætter nærmere regler for vilkår...").



## Landinspektørforeningen

3. Foreningen foreslår og finder det hensigtsmæssigt, at der i lovbemærkningerne til vandforsyningslovens § 43, der giver hjemmel til at tinglyse med prioritet forud for andre rettigheder og pant, præciseres, at § 43 kan anvendes til tinglysning af deklARATIONER om BNBO med for prioritet.

Landinspektørforeningen uddyber gerne bemærkningerne.

Med venlig hilsen

Torben Juulsager  
Formand



**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Lone Kildal Møller (LONM) (LONM@NIRAS.DK)  
**Titel:** Journalnummer 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 20:48  
**Bilag:** Hoerings svar\_\_BNBO\_lovforslag\_NIRAS.pdf;

Til Miljøministeriet.  
cc. Simon Jacobsen

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer).

Med venlig hilsen

**Lone Kildal Møller**  
Seniorkonsulent  
Geolog og Master i Energi og Miljøret



Ceres Allé 3  
8000 Aarhus C  
Denmark  
[www.niras.dk](http://www.niras.dk)

M: +45 5339 7123  
T: +45 8732 3232  
E: [lonm@niras.dk](mailto:lonm@niras.dk)

Følg os på:



*Denne e-mail kan indeholde fortrolige oplysninger. Hvis du fejlagtigt har modtaget denne, kontakt venligst afsenderen øjeblikkeligt og slet mailen samt eventuelle bilag. Kopier ikke denne mail, og undlad at dele dens indhold med tredje part. Tak. NIRAS' håndtering af personlig information står beskrevet i vores [privatlivspolitik](#).*

Miljøministeriet, departementet  
Att.: Simon Jacobsen  
Journalnummer 2023-6520

18. december 2023

## Høringssvar til Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven

---

NIRAS takker for muligheden for at komme med høringssvar til udkast til forslag om lovændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Målrettet indsats for boringsnære beskyttelsesområder).

NIRAS har stor erfaring med at assistere både kommuner, vandforsyninger og taksationsmyndighed i spørgsmål omkring grundvandsbeskyttelse, og særligt opgaven vedrørende risikovurdering og gennemførelse af BNBO-aftalen fra 2019. Derfor har vi set frem til at læse udkastet til det nye lovforslag.

Vi er ved gennemlæsningen glade for at se, at lovforslaget lægger sig op af de kendte bestemmelser fra "indsatsplanværktøjet". Vi er glade for at se, at der nu er en bestemmelse, der hjemler frivillige aftaler indenfor BNBO med lov. Det gør de processuelle opgaver omkring tinglysning, pantthaver påtegning, samt udbetaling af erstatning enklere, klarere og som sagt nu lovbestemte.

De nye bestemmelser støtter sig op af kendt og grundigt gennearbejdede bestemmelser fra lovarbejdet i Drikkevandudvalget i 1998, hvilket gør det enklere at gå til opgaven.

Det betyder dog ikke, at der forsat ikke vil være ukendte kroge og nuancer, hvor der forsat kan komme tvivl.

Med baggrund i vores erfaringer, er der derfor enkelte emner, som vi gerne vil have uddybet i lovforarbejdet eller i høringsnotatet for at mindske disse tvivlsspørgsmål og sikre, at gennemførelsen af lovens intension om beskyttelse af almene vandforsyningsboringer sker så let, som det er muligt, når det handler om påbud og rådgivningsindskrænkninger i ejendomsretten.

## Arealafgrænsning - Hensigtsmæssige tilpasninger af aftalearealer

Erfaringsmæssigt indgås frivillige aftaler yderst sjældent på selve den af Staten udpegede BNBO-afgrænsning. Det skyldes, at afgrænsningen er geologisk og hydrologisk betinget og ikke tilpasset brugsgrænser, som anvendes i driften på de enkelte marker. Derfor ønsker grundejere, men også vandforsyninger oftest en mere brugsmæssig tilpasning af aftalearealerne, som kan afmærkes tydeligt i terrænet.

Det er ikke tydeligt, hvordan dette emne håndteres med de nye forslåede bestemmelser.

I bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser til §1, til nr. 1 beskrives følgende omkring den frivillige aftale efter den nye VFL §13 f:

*Aftalen vil kun kunne indgås i områder, der er udpeget efter regler udstedt i medfør af vandforsyningslovens § 11 a, stk. 1, nr. 6, og risikovurderet efter regler udstedt i medfør af § 13 e i vandforsyningsloven. Formålet hermed er at begrænse anvendelsesområdet for bestemmelsen, således at der kun indgås aftaler om beskyttelsesforanstaltninger i områder, hvor der ligger en konkret, eksisterende boring, og hvor en konkret beskyttelsesindsats er nødvendig. Herved sikres det også, at der er en sammenhæng mellem udgifterne til det aftalte beløb, som afholdes af vandforsyningerne, og der hvor beskyttelsesindsatserne iværksættes.*

Det kan læses som, at det herefter ikke er muligt at indgå aftaler, som er tilpasset til brugsgrænser, hvilket vi vurderer er uhensigtsmæssigt.

I lovforslagets afsnit 3.1.2. beskrives overvejelserne til den forslåede ordning med følgende selve påbuddet:

*"... et påbud eller forbud efter § 24 a i almindelighed vil have begrænset intensitet, idet et påbud eller forbud alene vil udstedes i den konkrete BNBO, der i almindelighed har en begrænset arealmæssig udstrækning."*

Til bemærkninger til nr. 2 beskrives yderligere:

*"Det bemærkes, at der efter bestemmelsen alene vil kunne gives et påbud eller forbud vedrørende en ellers lovlig erhvervmæssig anvendelse af pesticider i BNBO. Beskyttelse af områder uden for BNBO, beskyttelse mod ikke-erhvervmæssig anvendelse af pesticider, eller beskyttelse mod andre kilder til forurening, vil fortsat i samme omfang som tidligere kunne ske med udgangspunkt i de eksisterende bestemmelser i miljøbeskyttelseslovens §§ 24 og 26 a og vandforsyningslovens § 13 d."*

Her læses det som, at hvis man ønsker at inddrage arealer i nært omkring BNBO, som følge af arealtilpasning til brugsgrænser, kan den nye MBL §24a ikke anvendes. Her skal anvendes MBL §§ 24 eller 26 a, samt VFL 13 d. Hvilket i det sidste tilfælde kræver en vedtaget indsatsplan efter VFL §§13 eller 13 a.

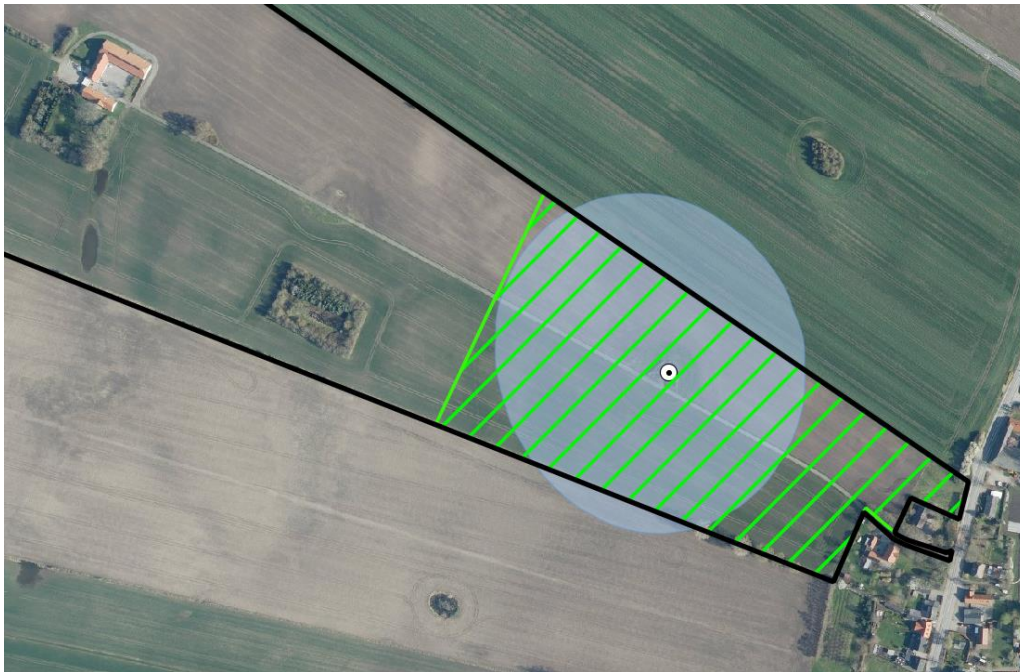
Dog beskrives det yderligere:

*Det bemærkes endvidere, at selvom den arealmæssige udstrækning af et BNBO vil kunne blive mindre, f.eks. fordi vandindvindingsmængden mindskes, eller der laves nye beregningsmodeller, vil en beskyttelse efter § 24 a betragtes som varig på det areal, hvor der er meddelt et påbud eller forbud. Begrundelsen herfor er, at der fortsat kan være et beskyttelsesbehov for så vidt angår det areal, som ved mindsket vandindvindingsmængde kommer til at ligge uden for BNBO.*

Her beskrives, at der kan være en begrundelse for, at arealer udenfor BNBO er omfattet. Da der fortsat kan være et beskyttelsesbehov. Nedenfor ses 2 eksempler på arealafgrænsninger, som vi oftest vil foretage sammen med lodsejer og vandforsyning i disse sager.



*Figur 1 Eksempel på aftale tilpasning til brugsgrænser ved en frivillige aftale.*



*Figur 2 Eksempel på aftale tilpasning til brugsgrænser ved en frivillige aftale.*

Det er uklart for os, når vi læser lovforslaget, om det at anvende de nye bestemmelser til at arealtilpasse udenfor de af Staten udpegede arealer. Derfor håber vi, at I kan præcisere dette yderligere, så der ikke opstår tvivl, om hvilke bestemmelser, der kan anvendes til hvornår.

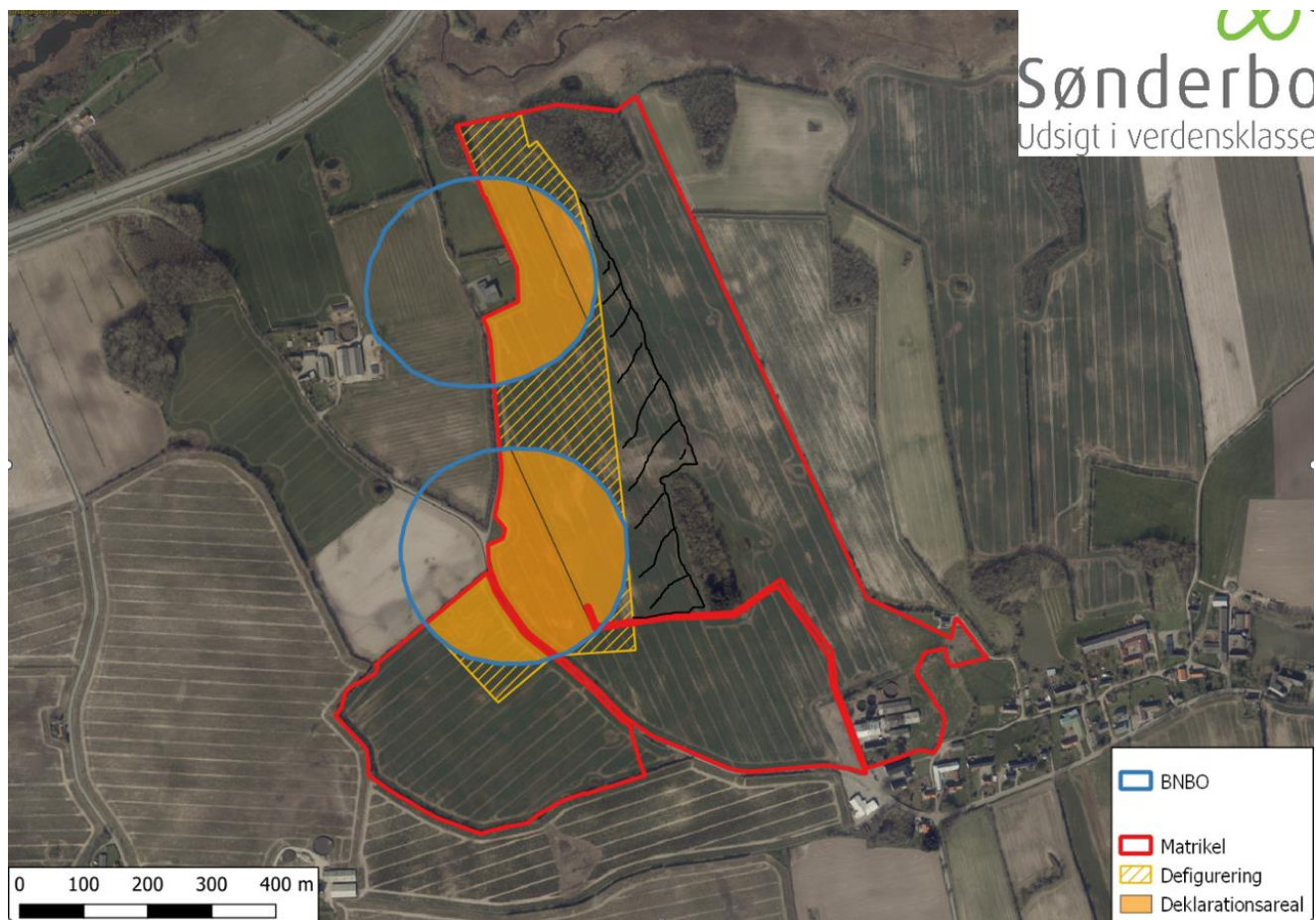
### Spørgsmål:

- Vil det være muligt, at tilpasse en frivillig aftale efter den nye VFL § 13 f til brugsgrænser efter en konkret vurdering af, at der også er et beskyttelsesbehov (fare for forurening) mod erhvervmæssig anvendelse af pesticider på arealerne umiddelbart nær det pågældende BNBO?
- Vil det være muligt at tilpasse et påbud efter den nye MBL §24 a til brugsgrænser efter en konkret vurdering af, at der også er et beskyttelsesbehov (fare for forurening) mod erhvervmæssig anvendelse af pesticider på arealerne umiddelbart nær det pågældende BNBO?

### Ekstension – Vejlovens § 104

Der henvises i lovforslaget til, at taksationsmyndigheden skal behandle sager om erstatning efter reglerne i vejloven. Det gælder bl.a. vejlovens § 104, som omhandler ekstension. Ekstension er udtryk for, at såvel lodsejeren som ekspropriationsmyndigheden under visse omstændigheder kan kræve, at ekspropriationen udvides udover det, som er nødvendigt for realisering af ekspropriationsanlægget. I dette tilfælde rådighedsindskrænkning i erhvervmæssig anvendelse af pesticider. Altså at påbuddet inkl. restriktioner kan gælde udover selve BNBO-afgræsningen.

Som oftest vil man i forbindelse med erstatningsudmåling give erstatning for defigurering af de arealer, der som følge af indgrebet mister værdi.



Figur 3 Eksempel fra Sønderborg Kommune, Mjang Dam. De orange arealer er de påbudsbelagte arealer, de orange skraverede er, hvor der er udbetalt defigurering, mens de sort skraverede arealer, er hvor der er betalt for nedklassificering af jordværdi.

At et areal defigureres er dog ikke ensbetydende med, at der kan kræves ekstension, men værdiforringelsen som følge af defigurering kan i nogle tilfælde være markante. Det så vi bl.a. i tilfældet ved overtaksationskendelsen ved Mjang Dam i Sønderborg Kommune (se figuren ovenfor). Her blev det vurderet, at de defigurerede arealer mister så meget i værdi, at det svarer til den fulde erstatning for de rådighedsindskrænkede arealer. Her blev ikke gjort krav om ekstension fra parterne.

Det fremgår ikke klart af ordlyden, hvordan ekstensionsreglerne skal anvendes ift. et servitutpålæg, hvor ejerskabet af arealet ikke overtages.

Bestemmelserne i vejlovens § 104, stk. 1-3 omhandler situationer, hvor der sker ekspropriation til eje af en del af en ejendom. Det fremgår dog af stk. 4, at bestemmelserne også finder anvendelse ved ekspropriation af de rettigheder, der er nævnt i vejlovens § 98, stk. 1, nr. 2-4. Dvs. også ved ekspropriationer, hvor der "*endeligt eller midlertidigt pålægges indskrænkninger i ejerens rådighed*" (jf. vejlovens § 98, stk. 1, nr. 2).

Pålæg af rådighedsindskrænkninger efter den nye MBL § 24 a, stk. 1, svarer til det anførte i vejlovens § 98, stk. 1, nr. 2, hvorfor det må antages, at Vejlovens § 104, stk. 1-3, om ekstension også gælder for påbud iht. den nye MBL § 24a, stk. 1. Selv om vejlovens § 104, stk. 1-3, efter ordlyden alene omhandler medovertagelse af hele restejendommen hhv. medovertagelse af dele af restejendommen, som måtte blive afskåret ved en vejlinje, må det ud fra praksis antages, at der også kan fremsættes krav om ekstension for en mindre del af restejendommen som følge af andre forhold (end en vejbyggelinje), herunder fx hvis en hensigtsmæssig dyrkning af arealet "*afskæres*" som følge af påbud om dyrkningsrestriktioner på et tilstødende areal.

Oftest er det et krav fra lodsejer, for at indgå en frivillig aftale, at lodsejer kan opnå skattefritagelse af erstatningerne på de tilpassede arealer. Det vil kræve, at kommunalbestyrelsen skal vise vilje til påbud – også på de tilpassede arealer udenfor BNBO, hvis der ikke kan opnås en frivillig aftale.

### Spørgsmål:

- Er det jeres opfattelse, at ekstentionsretten (vejlovens §104. stk. 1-3) kan anvendes ved servitutpålæg, hvor ejerskabet ikke overdrages til den eksproprierende myndighed, såfremt værdiforringelse på det pågældende areal kommer til at stå i åbenbart misforhold til restejendommens værdi?

### Frivillig aftale – hvornår har man forsøgt?

En betingelse for, at en kommune kan meddele påbud efter MBL §24 a, er, at det ikke er muligt at indgå en frivillig aftale på rimelige vilkår. Det følger systematikken ved MBL §26 a. Det er dog uklart i lovforslaget, hvornår det ikke er muligt at indgå en frivillig aftale.

Det bør derfor beskrives tydeligere, hvad der forventes af vandforsyningerne og kommunerne, i forhold til dokumentation og graden af forsøg på indgåelse af en frivillig aftale forud for et påbud efter MBL § 24 a.

### Spørgsmål:

Eksempel 1: En vandforsyning afholder et møde med en lodsejer. Lodsejeren ønsker ikke at forsætte dialogen, men fortæller at vedkommende vil afvente kommunen kommende påbud.

- Er der i tilstrækkelig grad forsøgt at indgå en aftale i dette tilfælde? Eller skal lodsejer have modtaget et tilbud, som vedkommende afviser.

Eksempel 2: En vandforsyning har ønsket at komme i dialog med en lodsejer, men vedkommende ønsker ikke at opstarte en dialog, og respondere ikke på gentagne henvendelser.

- Er der i tilstrækkelig grad forsøgt at indgå en aftale i dette tilfælde?
- Vil det være tilstrækkeligt med et notat fra vandforsyningens til kommunen om dialogen?

## Tinglysningsafgift

Der indsættes både i vandforsyningsloven samt i miljøbeskyttelsesloven bestemmelser om, at lodsejere selv skal bekoste tinglysning af deres aftale/deklaration om rådighedsindskrænkninger på egen ejendom. Det er ikke praksis i dag, hvor vandforsyninger normalt betaler for at tinglyse deklarerationer i forbindelse med frivillige aftaler. Incitamentet for at indgå en frivillig aftale øges ikke med denne bestemmelse.

Dertil kommer spørgsmålet, lider lodsejer et tab ved selv at skulle betale for tinglysningen, dermed skal erstattes for dette, hvorved udgiften i sidste sende vil blive pålagt vandforsyningerne. I en frivillig aftale er det vores opfattelse, at grundejer bør holdes skadesfri ved ikke at skulle omkostet tinglysningsafgiften.

## Erhvervsmæssig anvendelse af pesticider

Det er fortsat ikke helt klar, hvordan erhvervsmæssig anvendelse af pesticider skal vurderes, når der ikke er tale om landbrugsarealer, men kategorien hoteller m.v.

Det beskrives som følger i lovforslaget, samt i vejledningen til BNBO:

*Ved erhvervsmæssig anvendelse af pesticider skal forstås anvendelsen af pesticider i forbindelse med erhvervsmæssige aktiviteter, herunder sprøjteførere, teknikere, arbejdsgivere og selvstændige i både landbrugssektoren og andre sektorer. Det vil hovedsageligt omfatte traditionelle jordbrugere, dvs. erhvervsmæssig anvendelse af pesticider tilknyttet konventionelt jordbrugsdrift (landbrug, skovbrug, gartneri, frugtavl, planteskoler, juletræsproduktion mv.). Golfklubber, hoteller m.v. vil imidlertid også være omfattet, i det omfang de har et udpeget BNBO på deres ejendom.*

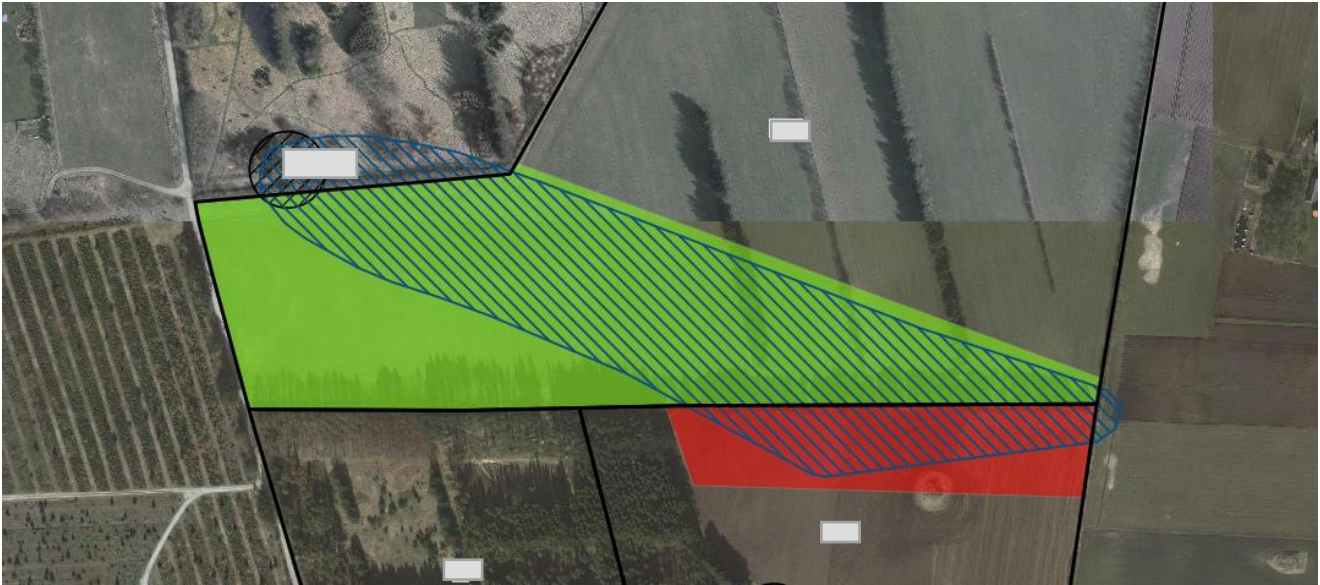
Miljøministeriet har tidligere i mail af 22. januar 2021 til Hillerød Kommune kommenteret følgende:

*Når Hillerød Kommune laver sin risikovurdering af BNBO skal kommunen tage udgangspunkt i arealanvendelsen. I skal se på arealer inden for jeres område, hvor der kan være en sandsynlighed for, at der bliver sprøjtet med plantebeskyttelsesmidler af en professionel bruger. Det vil sige arealer af en **ikke-ubetydelig størrelse**, hvad enten det er et hotelområde eller golfbane m.m., inden for et BNBO, hvor anvendelsen af arealet gør det sandsynligt, at der sprøjtes med plantebeskyttelsesmidler, der er forbeholdt professionel anvendelse. Eksemplet med hoteller betyder ikke, at det er relevant for alle hoteller, men hvis et hotel har et udendørs rekreativt område eller et stort grusområde, hvor der kunne anvendes sprøjtemidler, så må kommunen vurdere, om en pesticidanvendelse udgør en risiko i BNBO. Kommunen har derfor ikke en forpligtelse til at gennemgå alle virksomheder ud fra CVR-numre i et givent BNBO, men kommunen har en forpligtelse til at screene de forskellige arealer i BNBO'et.*

Det vil være formålstjenesteligt at tilføje som minimum ovenstående beskrivelse, evt. i vejledningen. Da det har været uklart, hvornår og hvilke kriterier, der skal ligge til grund for vurdering af, om der er erhvervsmæssig anvendelse på et areal, som ikke er landbrugsdrift. Vi har oplevet kommuner, der har sat lighedstegn mellem et CVR nr. og dermed erhvervsmæssig anvendelse. Eksempelvis hvornår er det i følgende tilfælde tale om

erhvervsmæssig anvendelse; en grundejerforening, en boligforening, et supermarked eller en produktionsvirksomhed med store udenomsarealer. De kan alle have lige så store både grusområder og grønne områder, som et hotel ( se figur 4, hvor arealet omkring boringen ejes og drives af en grundejerforening).

Der må være erfaringer fra Statens seneste 10 års tilsyn med 25- meter beskyttelseszone (MBL §21b), som kan benyttes som eksempler i denne sammenhæng.



*Figur 4 Arealet mod nord omkring boringen, ejes af en grundejerforening, som potentielt kunne hyre en professionel til at pleje arealerne. Det er uklart, hvornår det vurderes om en anvendelse på ikke landbrugsjord er erhvervsmæssig drift.*

### **Små arealer - proportionalitet**

Det beskrives i bemærkningerne til nr. 2, at der efter den ny §24a stk. 5 vil kunne udstedes bestemmelser i en kommende bekendtgørelse om;

*... hvor BNBO dækker så lille en del af et areal, at det ud fra en proportionalitetsbetragtning ikke giver mening at give et påbud eller forbud i det pågældende areal.*

Det kan vi kun støtte op om, da det ikke er formålstjenesteligt eller giver meget grundvandsbeskyttelse, at medtage disse arealer, med mindre arealer udenfor BNBO også inddrages. Altså at behoves for beskyttelse er større.

Vi har nedenfor indsat et par eksempler, hvor vi sammen med vandforsyninger og kommuner har vurderet, at det ikke har været proportionalt at indgå en aftale.

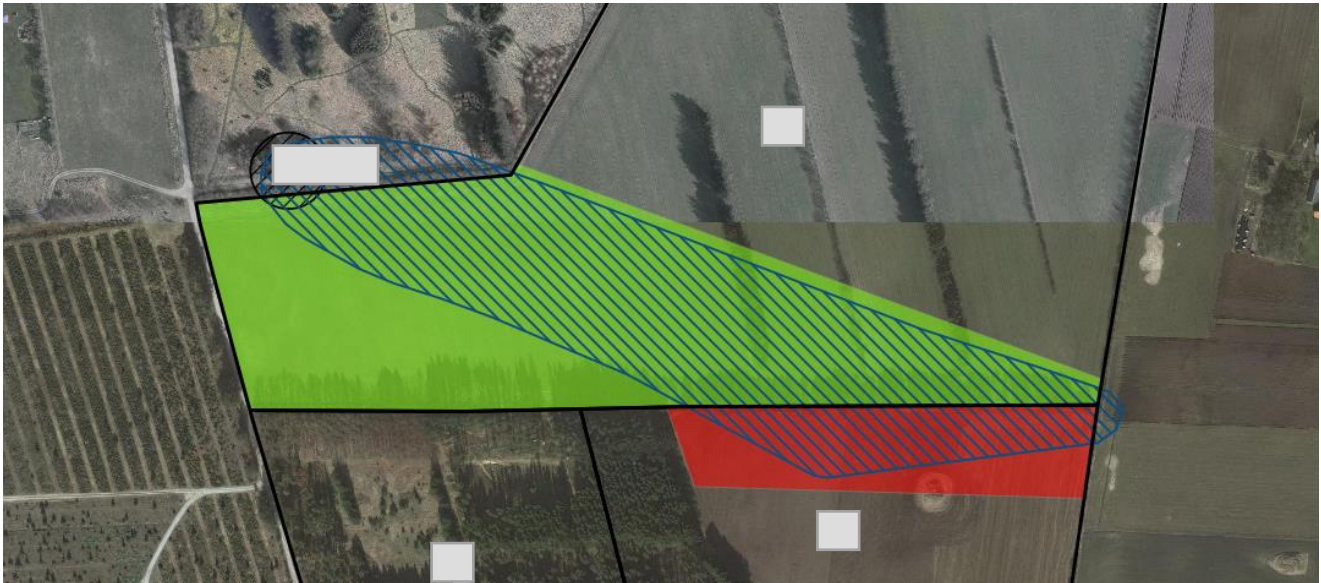




Figur 5 Det vil være uproportionelt at indgå aftale eller meddele påbud på 0,005 ha landbrugsjord / skovbrug (det lilla areal).



Figur 6 Hele BNBO er omfattet af 25 meter beskyttelseszone, hvorfor det vurderes, at BNBO er beskyttet. Vandværket vil blive stillet ringere ved indgåelse af en aftale eller et påbud.



Figur 7 Arealet længst mod øst er ikke medtaget i aftaleindgåelsen på dette BNBO, da det er vurderet uproportionalt.

## Økologiske arealer

Der beskrives i lovforslaget følgende omkring økologiske arealer:

*Det undgås herved, at der iværksættes påbud eller forbud efter stk. 1 i områder, som allerede er beskyttet på tilsvarende vis, f.eks. ved økologisk dyrkning, og at der således heller ikke ydes erstatning to gange for to indgreb som i deres indhold og anvendelsesområde er ens.*

....

*Andre tilsvarende beskyttelsesindsatser vil videre kunne være økologisk drift af området inden for BNBO, da økologisk dyrkning ikke, som udgangspunkt vurderes at udgøre en risiko for forurening af drikkevandet. Kommunerne kan som led i risikovurderingen vurdere, at økologisk dyrkning af et areal i BNBO vil udgøre tilstrækkelig beskyttelse af BNBO, og det kan således være en undtagelse til kommunens forpligtelse til at udstede et forbud efter § 24 a, stk. 1. Vandforsyning og grundejer vil i stedet kunne indgå en aftale om at opretholde den økologisk drift som en del af aftalen efter den foreslåede § 13 f. Der henvises til afsnit 1 ovenfor i de specielle bemærkninger for en uddybning heraf.*

*Der kan være tilfælde, hvor en grundejer efterfølgende overgår fra at dyrke økologisk til at anvende konventionelle pesticider. I det tilfælde vil en BNBO ikke blive betragtet som tilstrækkeligt beskyttet, hvis en risikovurdering fortsat tilsiger, at en beskyttelsesindsats er nødvendig. Der henvises til de specielle bemærkninger til den foreslåede § 24 a, stk. 5, for en uddybning af dette.*

Omkring erstatning beskrives følgende:

*En grundejer, der i forvejen dyrker økologisk, forventes ikke at have et økonomisk tab som følge af aftalen, hvis vedkommende indgår en aftale med vandforsyningen om fortsat økologisk drift, og aftalen forventes således heller ikke at udløse krav om kompensation.*

Vejlovens §115 stk. 3 beskriver:

Kommissionens kendelse skal være begrundet og forholde sig til de anbringender og relevante indsigelser, som parterne er fremkommet med. I kendelsen angives det eksproprieredes værdi i handel og vandel. Ved rådighedsindskrænkninger angives den værdiforringelse, der påføres ejendommen. Hvis der ydes erstatning for andre ulemper, der påføres ejeren af ejendommen eller andre, skal denne erstatning angives med en særlig post.

### Spørgsmål:

- Skal det forstås sådan, at Miljøministeriet ikke vurderer, at en ejendom, som drives økologisk vil lide et værditab, såfremt der indgås en varig aftale om ingen erhvervsmæssig anvendelse af pesticider på ejendommen?
- Forventes det, at kommunen selv skal holde sig løbende orienteret, når der sker ophør af økologisk drift på et areal omfattet af BNBO?

### Afventende / genberegning af BNBO-udpegninger

Der beskrives i lovforslaget følgende omkring forpligtigelse for aftale indgåelse og påbud indenfor BNBO'er, som man er vidende om er i gang med at blive genberegnet:

*Visse kommuner afventer resultatet af genberegninger, som kan have betydning for beliggenhed, form og arealmæssige udstrækning af BNBO. Forpligtelsen i § 24 a, stk. 1, vil gælde, uanset om BNBO er under genberegning, hvis BNBO fremgår af udpegningsbekendtgørelsen.*

*Der henvises til bemærkninger til den foreslåede § 24 a, stk. 5, for en uddybning af, hvilke regler der forventes at blive fastsat i forbindelse med genberegning af BNBO, som har ført til ændringer i den pågældende BNBO, og som fremgår af udpegningsbekendtgørelsen.*

Det er ikke hensigtsmæssigt, at indgå aftaler eller meddele påbud indenfor et BNBO, hvor der er sket indmelding til Staten om genberegning. Der bør i stedet fastsættes en frist for, hvornår genberegningen skal være foretaget efter en indmelding. Vi ser i dag eksempler på op til 5 års ventetid på genberegninger fra indmeldinger.



#### BNBO er blevet genberegnet - nu større

- I princippet skal aftale/påbud udvides
- Ny erstatnings-proces



#### Oprindeligt BNBO-areal:

- Påbudte rådighedsindskrænkninger
- Overtaksation gennemført

Figur 8 Til højre ses det oprindelige BNBO (Mjang Dam, Sønderborg), hvor der er gennemført påbud, taksation og overtaksation. Til venstre ses det genberegnete BNBO, hvor der nu evt. skal igangsættes en ny proces.

Som ovenstående eksempel viser, kan BNBO ændre sig. Det vil den primært kunne i disse tilfælde: 1) Ændret indvindingstilladelse, 2) ændret indvindingsmønster mellem flere borer, 3) boring nedlægges, 4) ny boring etableres og 5) ved forbedret geologisk og hydrologisk vidensgrundlag. Disse tilfælde er ofte forekommende, og betyder, at udstrækningen af BNBO i høj grad er dynamisk.

Derfor er det til alles fordel, at når BNBO processen opstartes pr. 1. juli 2024 og påbudsprocessen pr. 1. januar 2025, at BNBO er beregnet på den nyeste tilgængelige viden. Det er til alle parter fordel, at man ikke med få år mellemrum skal i gang med en 2. runde af proces omkring aftaleindgåelse pga. ændringer i BNBO-afgrænsningen. Særlig for lodsejer, der skal omlægge sin drift på arealerne flere gange.

### Spørgsmål:

- Vil der blive sat en frist for, hvor lang tid, der må gå mellem en indmelding til Staten om ændringerne i indvindingsforhold, til Staten udpeger et BNBO?
- Vil det blive fastholdt, at der skal indgås aftale eller meddeles påbud indenfor et BNBO, hvor der er sket indmelding til Staten om genberegning?

### Afslutning

Vi ser frem til tilbagemeldingen på vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Lone Kildal Møller  
Geolog, seniorkonsulent  
Tlf. 5339 7123  
[LONM@NIRAS.DK](mailto:LONM@NIRAS.DK)

Christian Thirup  
Ekspertisechef  
Tlf. 2045 8860  
[CTH@NIRAS.DK](mailto:CTH@NIRAS.DK)

---

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk), Stine Bisgaard (sbis@hofor.dk)  
**Fra:** Henrik Nielsen (hnie@hofor.dk)  
**Titel:** Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vand-forsyningsloven , MST j.nr. 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 15:57  
**Bilag:** Høringssvar\_BNBO\_HOFOR.pdf;

Til Miljøministeriet, Departementet  
HOFOR kvitterer for høringen af udkastet til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer) og håber, at vedhæftede høringssvar vil bidrage til den videre proces med behandling af lovforslag og udmøntning i bekendtgørelser.

Med venlig hilsen

**Henrik Nielsen**  
Planlægger  
Grundvand & Forureningskilder  
Vand Plan

Direkte tlf.: 2795 4162  
E-mail: hnie@hofor.dk



**HOFOR A/S**

Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | Telefon: 33 95 33 95 | CVR-NR.: 1007 3022 | [www.hofor.dk](http://www.hofor.dk)

[Mim@mim.dk](mailto:Mim@mim.dk) og

[Simaj@mim.dk](mailto:Simaj@mim.dk)

Vand Plan og Forsyningsstrategi VS

**Direkte tlf.** 2795 4679

**E-mail** sbis@hofor.dk

**Journal nr.:** 51.07-09622

**Dato:** 18. december 2023

**Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer) Journalnummer 2023-6520**

Tak for muligheden for at afgive høringssvar. HOFOR håber, at høringssvaret vil bidrage til den videre proces med behandling af lovforslag og udmøntning i bekendtgørelser og vi står meget gerne til rådighed for en yderligere uddybning.

**Generelt**

Helt overordnet er det glædeligt at kommunerne forpligtes til at give påbud/nedlægge forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider indenfor BNBO, såfremt der ikke kan indgås frivillig aftale jf. forslag til ny § 24 a i Miljøbeskyttelsesloven. Det er nødvendigt med påbud/forbud, da det er HOFORs erfaring, at frivillige aftaler som reguleringsværktøj ikke giver den tilstrækkelige beskyttelse af BNBO, idet der indgås for få aftaler.

Samtidig glæder vi os over, at klager over kommunale påbud/forbud og klager over kommunens afgørelse om erstatningens størrelse ikke får opsættende virkning, da det i modsat fald vil trække afgørelsen af sagerne – og dermed beskyttelsen - i langdrag. Sagen om forbud mod anvendelse af pesticider i BNBO til Bjellekær Kildeplads illustrerer dette: Egedal Kommune meddelte forbud til lodsejerne i BNBO til kildepladsen i 2016. Forbuddet blev anket til Natur- og Miljøklagenævnet, som traf afgørelse i 2017. 10 lods ejere tog spørgsmålet om erstatning til taksation i 2018 og herefter til Overtaksationskommissionen, som traf afgørelse i 2022. Tre haveejere anlagde retssag mod Natur- og Miljøklagenævnet, hvor Højesteret afgjorde sagen i 2023. Processen har således taget 8 år og der er brugt mange ressourcer på sagen.

I 2022 og 2023 har HOFOR henvendt sig til ca. 280 grundejere i BNBO og tilbudt en frivillig aftale. HOFOR har p.t. indgået 14 nye aftaler i BNBO. Den knast, der er for indgåelse af flere aftaler, er erstatningens størrelse.

Overtaksationskommissionens kendelser om erstatning for forbud mod at anvende pesticider ved Bjellekær Kildeplads udmålte et erstatningsniveau, som væsentligt

overstiger, hvad der fremgår af Miljøstyrelsens Vejledning om boringsnære beskyttelsesområder (BNBO), Vejledning nr. 45 juni 2020 med tilhørende referencer. Overtaksationskommissionen anvendte ikke den differentierede metode, som myndigheder og forsyninger hidtil har navigeret efter i forhold til indgåelsen af frivillige aftaler. Det er dog ikke muligt at udlede, hvilke kriterier der er lagt til grund for kendelserne, idet Overtaksationskommissionens kendelser ikke er nærmere underbygget og dokumenteret. Overtaksationskommissionen beskriver, at der er tale om en konkret vurdering af de enkelte ejendomme afgrænset geografisk til helt konkret område ved Bjellekær, men samtidig er erstatningen dog ens for alle ejendomme.

I overtaksationssagerne i Egedal, Aarhus og Sønderborg blev der udmeldt et erstatningsniveau til ca. 60 procent af jordens værdi. Som det blandt andet fremgår af IFRO-udredning nr. 2023/06 svarer det erstatningsniveau til, at ejendommen ikke kan anvendes til landbrugsdrift med et pesticidforbud, men det dokumenteres ikke i kendelserne. Ejendommens værdi efter meddelelse af påbud blev i de tilfælde således vurderet til at udgøre kapitaliseringen af grundbetalingen. Men det er derudover muligt at opnå en række andre tilskud, som udover grundbetalingen fortsat kan oppebæres på ejendommen, i form af eksempelvis Miljø og klimavenligt græs, Biodiversitetsordningen, samt græsning og jagt, selvom der er meddelt påbud om forbud mod at anvende pesticider.

Der er således en risiko for at vandforbrugerne kommer til at betale for meget, når kommunerne nedlægger forbud og sender regningen videre til vandforsyningen, hvilket kan være ulovligt i henhold til EU's statsstøtteregele og vandsektorloven. Vi vil derfor opfordre til, at det af lovbemærkningerne fremgår, hvordan erstatningen skal fastsættes, så lovforslaget medvirker til en løsning af problemet. Alternativt at det af bemærkningerne fremgår, at det vil indgå i den efterfølgende implementering og vejledning.

### **Statsstøtteregele**

Kommunalt ejede almene vandforsyninger vil i almindelighed være at betragte som en offentlig virksomhed i statsstøtteregele forstand, hvorved vandforsyningens midler vil skulle anses for at være statsmidler. Fastsættelse af erstatning, uanset om det foretages ved den foreslåede kommunale afgørelse eller ved den kommunalt ejede almene vandforsynings indgåelse af aftale, vil på den baggrund skulle svare til markedsvilkår. Det vil sige, at erstatningen skal svare til, hvad der i det konkrete tilfælde må anses for fuldstændig erstatning.

Såfremt der fastsættes en erstatning, der overstiger markedsvilkår, vil det have den betydning, at den pågældende grundejer vil skulle pålægges at tilbagebetale overkompensationen med renter.

Under hensyn til den sparsomt begrundede fastsættelse af erstatningsniveauet, som foreligger med sagerne vedrørende Bjellekær, Beder og Mjang Dam, forekommer risikoen for en overkompensation i forhold til den statsstøtteretlige regulering reel.

### **Frister for påbud/forbud**

Det fremgår af lovforslagets § 24 a, stk. 5, at miljøministeren bemyndiges til at fastsætte frister for kommunernes pligt til at meddele påbud eller forbud. Af bemærkningerne uddybes det, at vandforsyninger og kommuner forventes at have seks måneder fra lovens ikrafttræden til at indgår frivillige aftaler, inden der skal være udstedt påbud eller forbud indenfor gældende BNBO, der er risikovurderet frem til ultimo 2022 og seks måneder fra ny risikovurdering efter 1. januar 2023. HOFOR havde gerne set, at påbud/forbud skulle falde straks fra lovens ikrafttrædelse, for at undgå at beskyttelsen forsinkes yderligere. HOFOR opfordrer derfor til, at udmøntningen af regler om frister på bekendtgørelsesniveau som minimum fastholder, at der maksimalt må gå seks måneder fra lovens ikrafttrædelse/ny risikovurdering.

### **Risikovurdering**

For at sikre at BNBO, der endnu ikke er udpeget, også risikovurderes, vil BNBO-bekendtgørelsen, der udløb den 31. december 2022, skulle genudstedes. HOFOR finder det bekymrende, at kommunerne ikke har været forpligtet til at vurdere og foretage indberetning om BNBO siden ultimo 2022, og opfordrer til, at BNBO-bekendtgørelsen genudstedes straks, og at den ikke bør være omfattet af solnedgangsklausul.

### **Erhvervelse af ejendom**

En grundejer kan i taksationssager påberåbe sig, at hele ejendommen bliver afstået, såfremt det meddelte påbud medfører, at ejendommen skønnes ikke at kunne udnyttes på en rimelig måde; den såkaldte ekstensionsret. Reguleringen heraf fremgår af § 104, stk. 1, i lov om offentlige veje. Bestemmelsen indeholder efter § 104, stk. 2 endvidere en ret for, at myndigheden kan kræve den af påbuddet berørte del af ejendommen afstået, såfremt erstatningen kommer til at stå i misforhold til arealets efterværldi.

Når vandforsyningen bliver part i en taksationssag, må vandforsyningen således kunne påberåbe sig ekstensionsretten til den del af ejendommen, som påbuddet er gældende for, såfremt erstatning og erstatning for defigurering bliver så høj, at det står i misforhold til værdien efter meddelelse af påbud. Det bør fremgå af lovbemærkningerne, så alle parter er opmærksomme på det.



## **Vandforsynings udgifter til erstatning og efterregulering af erstatning taksationssager, herunder vandsektorloven**

Det foreslås i § 64e, stk. 5, at vandforsyningen skal udbetale den erstatning, der er fastsat af kommunen, senest på samme tidspunkt som kommunens forbud efter § 24a skal efterkommes. Hvis kommunen beslutter at give grundejer en høj erstatning og taksationsmyndighederne senere omgør erstatningen, skal vandforsyningen efterregulere erstatningen ved at opkræve den hos grundejeren. Det stiller vandforsyningen ringere ved tilbagebetaling og giver vandforsyningen ekstra administrative udgifter, hvilket ikke er i vandforbrugernes interesse. HOFOR foreslår derfor, at kommunen forestår at opkræve beløbet hos grundejer og efterregulerer erstatningen, da det er kommunen der beslutter erstatningens størrelse.

### **Vandsektorloven**

Lovforslaget lægger op til en række udgifter hos vandforsyningen, der alle ligger ud over selve erstatningen til grundejeren. Det drejer sig om udgifter til advokater og rådgivere i taksationssager samt udgifter til efterregulering og inddrivning hos grundejere, der har fået udbetalt for store erstatninger, og de retlige processer, der følger med en inddrivning. Her tænkes på de situationer, hvor en grundejer ikke kan eller vil tilbagebetale for meget udbetalt erstatning, herunder i forbindelse med konkurser.

Det bør sikres, at ovenstående udgifter og eventuelle tab kan indregnes i selskabernes økonomiske rammer, og at de bør kunne indregnes som ikke påvirkelige omkostninger.

HOFOR skønner at skulle udbetale erstatninger til cirka 250 lodsejere på cirka 2.400 hektar i årene 2025-2026. For at undgå voldsomme takststigninger for forbrugerne kan det være hensigtsmæssigt at opkræve disse store erstatninger gennem vandtaksten over en længere årrække. Dette medfører imidlertid store ufinansierede likviditetstræk hos selskabet. HOFOR foreslår derfor, at ministeriet arbejder for, at sådanne erstatninger gennem en tilpasning af den kommunale lånebekendtgørelse bliver låneberettigede. Herved introduceres en fleksibilitet for vandsektoren, der gør det muligt at udjævne den økonomiske belastning for forbrugerne, uden at drikkevandsselskaberne straffes.

### **Tinglysning**

I § 13f, stk. 2 fremgår det at vandforsyning eller kommunalbestyrelsen kan tinglyse en frivillig aftale for grundejers regning. Vi gør opmærksom på, at det kan være vanskeligt for vandforsyningen at få grundejer til at betale omkostninger til tinglysning, da det er vandforsyningen, der har fordel af aftalen. Der kan derfor være risiko for, at vandforsyningen får omkostninger med at inddrive udgifterne til tinglysning hos lodsejer. Der bør nævnes i loven, at vandforsyningen kan vente med at udbetale erstatningen til lodsejer til aftalen er tinglyst, hvorefter udgifterne til tinglysning kan fratrækkes erstatningen.

HOFOR skal desuden henlede opmærksomheden på, at der i den nuværende § 24 i miljøbeskyttelsesloven mangler en hjemmel til, at kommunalbestyrelsen kan tinglyse beskyttelsesområdet på de ejendomme, der er omfattet, med prioritet forud for alle andre rettigheder i ejendommen. I dag er denne hjemmel alene fastsat i § 23 i miljøbeskyttelsesloven (som omhandler indvinding af overfladevand).

## Retssager

Taksationsmyndighederne har karakter af lovbestemte tvisteløsningsorganer, og kan derfor ikke indstævnes for domstolene, såfremt grundejeren eller myndigheden måtte være uenig i fastsættelsen af erstatning. Efter almindelig praksis skal et sådant søgsmål anlægges af grundejeren mod myndigheden eller af myndigheden mod grundejeren, medmindre tvisten vedrører de for taksationsmyndigheden gældende formelle sagsbehandlingsregler.

Vedrørende sager, hvor afgørelsen om at meddele påbud har været påklaget af grundejeren til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, vil søgsmål imidlertid efter almindelig praksis skulle anlægges af grundejeren mod Miljø- og Fødevarerklagenævnet og ikke mod den kommunale myndighed, der har truffet afgørelse i første instans.

Det fremgår under punkt 3.3.2 af udkastet til lovforslag vedrørende Miljøministeriets overvejelser og den foreslåede ordning:

*"Kommunen har efter de gældende regler alene kompetence til at fremsætte forslag til erstatningens størrelse som grundejeren kan acceptere eller afslå, idet en afgørelse om erstatningsfastsættelsen i mangel af mindelig overenskomst afgørelse af taksationsmyndigheder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 61. Med den foreslåede ordning vil kommunen således skulle træffe en afgørelse om erstatningsfastsættelsen overfor grundejeren og vandforsyningen som 1. instans, og afgørelsen vil kunne påklages til taksationskommissionen."*

Det fremstår derfor, at der med udkastet til lovforslag introduceres en ændring i forhold til almindelig praksis vedrørende søgsmål over de takserende myndigheders fastsættelse af erstatning, hvor grundejer eller den almene vandforsyning i givet fald til skulle indstævne den takserende myndighed.

## Biocider

Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, at biocider ikke vil være omfattet af den foreslåede ordning, selvom biocidmidler i henhold til lov om kemikalier også er omfattet af pesticider/bekæmpelsesmidler. Desværre fremgår det ikke af lovbemærkningerne, hvorfor biocider ikke er medtaget, eller hvorfor lovforslaget er indskrænket til den mest snævre fortolkning af bekæmpelsesmidler. HOFOR havde gerne set, at den foreslåede ordning for beskyttelse af BNBO havde så bredt et beskyttelsessigte som muligt, og vil derfor foreslå, at det af lovbemærkningerne tydeligt fremgår, hvad det faglige belæg er for, at biocider ikke indgår. Samtidig kan det undre, hvorfor offentlig og privates brug af pesticider ikke også behandles i nærværende lovforslag, hvilket også bør adresseres i lovbemærkningerne. Endelig bør det sikres, at der ikke spredes spildevandsslam indenfor BNBO, som også kan udgøre en kilde til forurening.

### **Afsluttende bemærkninger**

Lovforslaget er første skridt i den rigtige retning mod beskyttelsen af grundvandsressourcen, da der nu kommer handling bag de frivillige aftaler i BNBO. HOFOR ser frem til det videre arbejde med beskyttelse af grundvandsressourcen i de grundvandsdannende områder i regi af drikkevandsfonden og med pilotprojektet på Fyn, som forhåbentligt kan danne baggrund for etablering af grundvandsparker i Danmark.

Med venlig hilsen

Anne Scherfig  
Områdechef, Vand Plan

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk), 'Katrine Barnkob Lindgreen' (kbli@lf.dk), anj@lf.dk (anj@lf.dk), Jacob Neergaard (jnee@lf.dk), Landbrug & Fødevarer (hoering@lf.dk), Kirsten Lund Jensen (KIL@lf.dk), Charlotte Bigum Lynæs (cly@lf.dk)  
**Fra:** Søren Thorndal Jørgensen (sthj@lf.dk)  
**Titel:** L&F hørings svar på BNBO-lov, journalnummer 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 15:13  
**Bilag:** 231207 sthj høring om bnbo lov.pdf;

Til Miljøministeriet,

Vedhæftet denne mail er L&F' hørings svar på "Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)" journalnummer 2023-6520.

I er velkommen til at vende tilbage ved spørgsmål.

Venlig hilsen

**Søren Thorndal Jørgensen**

Chefkonsulent  
Vand & Natur

M +45 6124 0059 | E sthj@lf.dk



**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

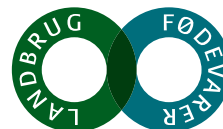
Axelborg, Axeltorv 3 · DK-1609 København V

[www.lf.dk](http://www.lf.dk)

Det danske fødevarerhverv har en vision om at være klimaneutralt i 2050. Sammen med vores medlemmer fra landbruget, fødevarer- og agroindustrien, vil vi vise, at der findes en økonomisk bæredygtig vej til en klimaneutral fødevarereproduktion. Som repræsentant for hele fødevarereklyngen, der understøtter 180.000 arbejdspladser og en årlig eksport på 196 milliarder kroner, repræsenterer vi en værdikæde med tyngde og vilje til at finde løsninger på verdens klimaudfordringer i tæt samspil med resten af Danmark.

Dato 18. december 2023

Side 1 af 4



Miljøministeriet

Att.: Simon Jacobsen

Journalnummer: 2023-6520

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

## Landbrug & Fødevarers høringssvar til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven

Landbrug & Fødevarer vil indledningsvis nævne tilfredshed med, at lovforslaget i store træk matcher det fælles procesforslag til sprøjtefrie boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) udsendt fra DANVA, Danske Vandværker og Landbrug & Fødevarer december 2022.

Landbrug & Fødevarer har stor tillid til at myndighederne kun godkender anvendelser af pesticider der ikke indebærer en væsentlig risiko for forurening af det danske grundvand og konstaterer at der ikke fra myndighederne er fremlagt fagligt grundlag for generelt at etablere sprøjtefrie boringsnære beskyttelsesområder (BNBO).

I respekt for ønsket fra et bredt flertal i Folketinget og med ønsket om tryghed om landbrugets brug af pesticider har Landbrug & Fødevarer alligevel bakket op om, at anvendelsen af pesticider bringes til ophør som udgangspunkt gennem frivillige aftaler og alternativt ved påbud, så lodsejer sikres fuld erstatning for værditab.

Landbrug & Fødevarer noterer med tilfredshed, at reglerne for ekspropriationsberegning følges i det fremsendte udkast samt, at der er mulighed for kommunen til at overtage ejendommen ved ekstension.

Landbrug & Fødevarer savner overordnet en analyse af sammenhæng til naturbeskyttelseslovens §3, f.eks. hvis et areal måtte vokse sig ind i § 3, mens en eventuel klagesag kører, eller i andre relevante situationer. Ligeledes bør ministeriet forholde sig til, om genopdyrkningsretten kan anmeldes både før og efter påbud med tinglyst restriktion og om genopdyrkningsretten vil "virke" efter en tinglyst restriktion måtte blive ophævet efter en klage.

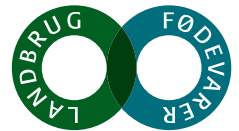
Vi deltager desuden gerne i det vigtige arbejde med at udarbejde en revideret BNBO-vejledning.

Landbrug & Fødevarer har konkrete bemærkninger til følgende:

### Vandforsyningsloven

§ 11 a, stk. 1, nr. 6) Landbrug & Fødevarer mener generelt, at det er utilfredsstillende, at afgrænsningen af kommunalt udpegede BNBO har været så vilkårlig, at landmænd kommer til at opleve markante forskelle i områdeafgrænsning og dermed omfang af restriktioner på dyrkningsfladen på et ellers ensartet fagligt grundlag, se høringssvar til Miljøstyrelsen af 17. september 2018 (J.nr. MST-022-00132) og 30. august 2021 (J.nr. 2020-52252). Vi ser frem til, at der med lovforslaget lægges op til at den statslige metode og udpegning forsætter.

Det er vores forståelse af reglerne, at der ved udstedelse af nye/reviderede vandindvindingstilladelser automatisk sker en genberegning af BNBO-afgrænsningen efter statens ensartede principper. Ved indførelse af en kommunal handlepligt er der en risiko for at indføre restriktioner på områder, som efterfølgende indskrænkes i omfang. I den situation forstås forslaget således, at aftalen opretholdes. Vi ser imidlertid gerne, at der gives lodsejere mulighed for at udtræde af aftalen for de arealer, der efter genberegning ikke er omfattet af en BNBO.



§13 e) Landbrug & Fødevarer mener, at de eksisterende bestemmelser om kommunal vurdering af indsatsbehov i BNBO og indrapportering af resultat er vigtige som juridisk ramme. Fagligt set har vi dog bemærket betydelig variation i kommunernes dokumentation for nødvendighed af et indsatsbehov. Ensartede faglige forhold, såsom jordtype, oppumpet vandmængde, dybde af vandindtag, lerlag i jorden samt ingen fund af rester i grundvandet, kan give to forskellige vurderinger af indsatsbehov afhængig af, hvilken kommune landmanden er bosiddende i. Landbrug & Fødevarer henstiller til, at der i en kommende vejledning opstilles en mere systematisk tilgang til vurdering af indsatsbehov.

§13 f) Landbrug & Fødevarer mener, at tilbud om frivillige aftaler skal gennemføres med rimelige tidsfrister og fuld erstatning for tab grundet restriktioner i ellers lovlige aktiviteter. For at opnå de gode lokale løsninger er der et behov for at tage processen alvorligt og afsætte den nødvendige tid. KL's paradigmer for indgåelse af frivillige aftaler er et godt udgangspunkt. Vi ser desværre nogle steder, at der gennemføres forhastede processer med mangel på dialog.

Desuden skal tilbuddet om erstatning være på et realistisk niveau. Ofte ser vi alt for lave tilbud om erstatning, hvilket betyder, at processen med frivillige aftaler stopper. På nuværende tidspunkt mangler der at blive tilbudt frivillige aftaler for cirka 1.900 BNBO, med store regionale forskelle (kilde: Miljøstyrelsen). Det er helt urealistisk at nå en ordentlig frivillig proces i enkelte kommuner, og derfor bør nogle kommuner understøttes i processen med frivillige aftaler, som det også er foreslået i akutplanen.

Det er noteret, at der i §13 f gives hjemmel til at indgå aftale om hel eller delvis overdragelse af ejendommen, hvilket Landbrug & Fødevarer støtter. Der kan med fordel medtages yderligere bemærkninger om, hvornår denne ret kan anvendes, så vi undgår tvister herom.

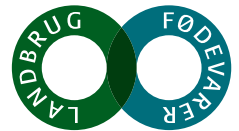
### **Miljøbeskyttelsesloven**

§21b) (25 meters reglen), Landbrug & Fødevarer mener, at det giver god mening at åbne op for at dyrke arealet med gødning fra sikringszonen (10 meter) til de nuværende 25 meter fra boringen, også ved sprøjteforbud indført i regi af en indsatsplan (§26a). Denne regelændring bør også gælde for de frivillige aftaler og ikke kun ved påbud. Det er dog vores opfattelse, at det er meget få landmænd, som for nuværende bruger muligheden i forbindelse med BNBO sprøjteforbud (§24), men rådgivningen har også hidtil været, at de 25 meter var dyrkningsfri zone. Vi forventer en del overtrædelser og dermed KO-sager ved et komplekst regelsæt, hvor ansvar er delt mellem flere myndigheder. Det er vigtigt, at lodsejer oplyses grundigt om de nye muligheder men også om konsekvenser ved overtrædelser af reglerne.

§24a) stk.3. Landbrug & Fødevarer er uforstående overfor, at lodsejeren skal betale for tinglysningen ved et påbud, ekspropriationssager undtaget. Sådanne omkostninger opstået som en direkte konsekvens af reguleringen skal indgå som procesomkostninger, der tillægges erstatningen.

§24a) stk.4. Landbrug & Fødevarer mener, at det bør tydeliggøres, at sløjfede boringer automatisk medfører, at et påbud eller forbud ophører på arealet, og at tinglysningen dermed ophæves i tingbogen.

§24a) stk.5. Landbrug & Fødevarer mener, at påbud bør afvente den frivillige aftale, hvis denne er i proces. Vi forventer, at et antal aftaler vil blive forhandlet og indgået eller tæt på indgået ved afslutningen af 2024. Det vil være meningsløst at vedtage en påbudsbeslutning i



kommunalbestyrelsen, hvis den frivillige aftale blot mangler et tilsagnsbrev fra SKAT. Reglerne i overgangsperioden bør belyses grundigt forud for lovvedtagelsen, for at undgå fejl og frustrationer.

I lovbemærkningerne (side 16 og 17) fremgår, at Miljøministeriets vurdering er, at påbud eller forbud ikke i almindelighed vil udgøre ekspropriation. Ved ministeriets orientering af interessenter den 5. december 2023 blev det fremhævet, at fuld og hel erstatning som udgangspunkt vil være skattefri, ligesom der lægges op til, at ekspropriationsprocesserne i lov om offentlige veje anvendes. Det må fastslås med klarhed i lovbemærkningerne, at disse aftaler og påbud er indgreb på linje med ekspropriation.

§ 64e) Det bemærkes, at landbruget er storforbruger af vand til produktionen, besætninger og proces i selskaberne, hvorfor en takststigning i realiteten indebærer, at lodsejeren anvender sin egen erstatning nu blot på øgede takster, hvilket ikke er tilfredsstillende.

Landbruget bakker op om, at erstatningen behandles efter reglerne om taksation med de professionelle sagkyndige, så der ikke opstår generiske "tommelfingerregler" om takstniveauer.

### **Økologi**

I lovbemærkningerne (side 49) udtrykkes forventning om, at økologisk dyrkede arealer kan fortsætte den økologiske drift uden tab, og at dette kan tinglyses, så økologisk drift bliver en forpligtigelse for fremtiden.

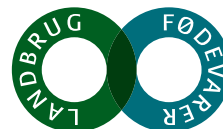
Landbrug & Fødevarer er ikke enige i denne opfattelse, idet et tab vil blive realiseret ved evt. salg af arealet, ligesom det vil påvirke den jordværdi, som evt. er stillet som sikkerhed for långivere. Tilskuddet til økologi bortfalder også, hvis der er en tinglysning med tilsvarende restriktioner f.eks. sprøjteforbud.

Dette er en uacceptabel situation og der skal derfor ikke være et krav om at tinglyse dyrkning efter økologiske principper uden erstatning. Tværtimod bør alle økologer med arealer omfattet af beskyttelsesbehov tilbydes samme erstatning som øvrige lodsejere. Ellers risikerer de nye regler at skabe et incitament til at tage arealerne ud af økologisk drift alene for at kunne opnå en erstatning.

Landbrug & Fødevarer mener desuden, at det ikke er hensigtsmæssigt, at man stiller krav om at tinglyse økologisk drift på et areal, da det er en certificeringsordning, hvor landmanden kan blive tvunget til ophør. Ligeledes sker der løbende regeltilpasning, som i sagens natur er svære at forudse i en tinglysning.

Ved mødet for interessenter den 5. december 2023 blev det nævnt, at tanken for økologisk drevne BNBO-arealer var at tinglyse, at det påhviler lodsejeren at oplyse kommunen, hvis den økologiske dyrkning ophører. Dette fremgår ligeledes af lovbemærkningerne andet steds (side 53). Dette er dog heller ikke en løsning, som giver økologer den fornødne økonomiske ligestilling med øvrige lodsejere.

Landbrug & Fødevarer henstiller til, at Miljøministeriet i samarbejde med Fødevareministeriet finder en holdbar løsning for økologer, hvor de stilles erstatningsmæssigt på linje med øvrige lodsejere i et BNBO.



Med venlig hilsen

**Søren Thorndal Jørgensen**  
Chefkonsulent

Vand & Natur

M +45 6124 0059

E [sthj@lf.dk](mailto:sthj@lf.dk)



**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Jakob Bjerg Larsen (jbl@lif.dk)  
**Titel:** Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (journalnummer 2023-6520)  
**Sendt:** 18-12-2023 14:27

Til Miljøministeriet

Att.: [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)

Kopi til: [simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk)

Vedr. journalnummer 2023-6520

## Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven

Lægemedelindustriforeningen, Lif vil gerne takke for muligheden for at kommentere på denne høring.

Lif har ingen bemærkninger til de konkrete foreslåede ændringer i lovforslaget. Vi vil dog meget gerne benytte lejligheden til at støtte op om beskyttelse af vores grundvand. I de indledende bemærkninger nævnes det, at *"Danmark har noget af verdens bedste drikkevand. Dansk drikkevandspolitik bygger på at beskytte grundvandet mod forurening i stedet for at rense det med det mål, at man kan indvinde grundvand, der er så rent, at det kan bruges som drikkevand efter en simpel vandbehandling"*. Lif støtter dette mål og denne politik. Vi kan dog også konstatere, at grundvand er en begrænset ressource, hvorfor det til specifikke industrielle formål vil være hensigtsmæssigt, at have nogle undtagelser, der muliggør, at man kan anvende andet end grundvand – fx teknisk vand – som drikkevand. Det vil mindske trækket på grundvandet.

Lægemedelindustrien bruger store mængder af drikkevand i forbindelse med produktion af lægemidler. Da drikkevand i Danmark i praksis er grundvand, betyder det, at den kraftigt voksende lægemiddelproduktion i visse områder af landet også bidrager til et markant træk på grundvandsressourcerne. I forbindelse med eventuelle senere revisioner af bekendtgørelser hørende til Lov om vandforsyning (herunder Drikkevandbekendtgørelsen) vil Lif meget gerne indgå i en dialog om, hvordan man til *specifikke afgrænsede formål* kan tillade flere kilder til drikkevand, herunder tillade brug af teknisk vand. Det vil dels mindske trækket på brug af vores fælles grundvand, og derudover vil det styrke rammevilkårene og infrastrukturen for lægemiddelproduktion i Danmark.

Vi håber meget, at ovenstående kan give anledning til yderligere dialog – vi står til rådighed herfor.

Venlig hilsen

**Jakob Bjerg Larsen**

Politisk chef for kliniske forsøg og lægemiddelproduktion



Lersø Parkallé 101  
2100 København Ø

Tlf. +45 39 27 60 60  
Direkte +45 39 15 09 21  
Mobil +45 21 19 23 75  
E-mail [jbl@lif.dk](mailto:jbl@lif.dk)

[www.lif.dk](http://www.lif.dk)

---

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk), Malene Breusch Hansen (mh@danskskovforening.dk), Tanja Blindbæk Olsen (to@danskskovforening.dk)  
**Fra:** mlb@danskskovforening.dk (mlb@danskskovforening.dk)  
**Titel:** Journalnummer 2023-6520: DS høringssvar ændringer vedr. BNBO i vandforsyningsloven og miljøbeskyttelsesloven  
**Sendt:** 18-12-2023 14:15  
**Bilag:** 2023\_12\_18\_Dansk\_Skovforening\_hoeringssvar\_vedr\_vandforsyningslov\_miljebestytelseslov\_BNBO.pdf;

Vedlagt er høringssvar fra Dansk Skovforening vedr. journalnummer 2023-6520.

De bedste hilsner

**Marie-Louise Bretner**  
Seniorkonsulent



Dansk Skovforening  
Danish Forest Association  
Rådhuspladsen 16, DK-1550 København V  
[danskskovforening.dk](http://danskskovforening.dk)  
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [LinkedIn](#)

M: (+45) 2780 1469

Dansk Skovforening er skovbrugets brancheorganisation. Vi arbejder for, at skovejere kan drive skovbrug på gode vilkår og udvikle natur- og miljøværdier til gavn for både ejere og samfund.

Journalnummer 2023-6520

[mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)

cc [simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk)

18-12-2023

## **Dansk Skovforenings høringssvar til ændringer vedr. BNBO i vandforsyningsloven og miljøbeskyttelsesloven**

Dansk skovforening takker for muligheden for at komme med bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning mv. og lov om miljøbeskyttelse.

Dansk Skovforening har forståelse for, at der ønskes indført en mulighed for at sikre drikkevand gennem et påbud eller forbud mod fuld erstatning, hvis det ikke lader sig gøre at indgå en frivillig aftale med lodsejere om en drift, der kan give den nødvendige beskyttelse.

Overordnet set mener Dansk Skovforening, at den forslåede model, hvor påbud/forbud i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 24a er afgrænset til forbud mod brug af pesticider på BNBO-arealer, som, kommunen har vurderet, har brug for en beskyttelsesindsats, er god. Derimod mener vi, at muligheden for at indgå frivillige aftaler efter vandforsyningslovens § 13f bør udvides, så der gives yderligere muligheder for at kompensere lodsejerne, fx til skovrejsning eller andre foranstaltninger inklusiv en aktiv omlægning af arealerne til en anden driftsform. Bredere rammer for, hvad der kan finansieres af vandforsyningen, kan være en motor for den multifunktionelle jordanvendelse, der er behov for, hvis arealønskerne skal gå op.

Selvom lovændringerne ikke handler om erstatningsniveauer, skal Dansk Skovforening indledningsvist knytte nogle kommentarer til de generelle erstatningsniveauer i skov, som vi kender det fra indgåelse af de frivillige aftaler.

### **BNBO-erstatninger i skov**

Kommunerne har gennemført en risikovurdering af, hvilke arealer der har brug for beskyttelsestiltag, og dernæst forsøgt at indgå aftaler med lodsejerne.

Skovdrift nævnes ikke eksplicit i den eksisterende BNBO-risikovurderingsvejledning, men det er væsentligt at pointere, at selvom der anvendes meget få pesticider i skovdriften, kan der være behov for at bruge pesticider i foryngelsesfasen for at sikre en god kulturstart.

Det er vores erfaring, at flere kommuner har valgt vurdere, at skovdrift ikke udgør en trussel, og at BNBO-arealer i skov derfor ikke har behov for beskyttelse. Andre kommuner erkender, at skovejeren har mulighed for at anvende pesticider i forbindelse med kulturetablering, eller hvis der anlægges intensive kulturer som fx juletræer eller pyntegrønt.

Forbud mod brug af pesticider i skovdriften kan repræsentere et betydeligt problem i forbindelse med etablering af nye kultur (bevoksninger). En aftale om eller et forbud mod anvendelse af pesticider kræver – ligesom i landbruget – løsninger, som er væsentlig dyrere end konventionel drift. Løsningerne på et forbud mod pesticider kan fx være at plante flere planter i kulturen, så ukrudt hurtigere skygges bort. Flere planter gør etableringen dyrere og gør det nødvendigt at tynde tidligere og oftere. Tidlige tyndninger i de unge kulturer repræsenterer ofte en udgift.

Et andet alternativ vil være mekanisk renholdelse. Skovarealer er vanskeligere tilgængelige end markarealer, og mekanisk rensning kan være både tidskrævende og besværlig og dermed dyr. Dertil kommer, at kulturer er følsomme over for nattefrost, hvis ukrudtslaget er for tæt, ligesom planterne kan blive stærkt forsinkede i deres tilvækst, hvis de kæmper med ukrudtet om vand og næring.

Erstatninger for BNBO-arealer i skov gennem aftale eller påbud bør således indeholde individuelle vurderinger af de faktiske forhold inklusiv en erstatningsløsning, hvor skovejeren som respons på pesticidforbud kan omlægge driften til vedvarende skovdække.

Dansk Skovforening mener derfor, at KU's rapport om BNBO-erstatning er forsimplet, da den kun nævner ét erstatningsbeløb for pesticidforbud i skov. Indikationerne på erstatningsbeløb bør udgøre et erstatningsspænd og indeholde en mulighed for erstatning, der kompenserer skovejeren for at omlægge skovens dyrkningssystem.

Siden 2019 har KU på basis af allerede indgåede aftaler sat standarderstatningsbeløbet for skov til 10.000 kr. pr. ha. Det beløb bør som minimum opjusteres. NIRAS er i 2023 kommet frem til et gennemsnitsbeløb på 12.000 kr. pr. ha.

### **Behov for mulighed for, at vandforsyningen kan indgå aftale om at rejse skov**

I lov om vandforsyning indsættes § 13f, hvorefter vandforsyningen eller kommunalbestyrelsen kan indgå aftale med grundejer om dyrkningspraksis eller andre restriktioner i arealanvendelsen eller indgå aftale om salg af hele eller dele af ejendommen til kommunen eller den almene vandforsyning.

Aftalegrundlaget for § 13f i vandforsyningsloven adskiller sig fra kommunalbestyrelsens påbudspflicht i miljøbeskyttelsesloven § 24a ved, at aftaleindholdet i udgangspunktet kan rumme flere elementer. Omfanget af elementerne i § 13f synes dog stærkt begrænset, idet bemærkningerne slår fast, at:

[Fra lovbemærkningerne] Ved en aftale indgået efter den foreslåede § 13f, hvor grundejeren eller andre rettighedsindehavere kompenseres økonomisk, forudsættes det, at indholdet af aftalen sikrer en beskyttelse af drikkevandet, og at den konkrete beskyttelse er til gavn for vandforbrugerne. Det følger af reglerne om vandsektorens økonomiske rammer, at vandforsyningerne kun kan afholde nødvendige udgifter til drikkevandsbeskyttende tiltag.

Dansk Skovforening finder det beklageligt, at vandselskabernes økonomiske ramme tilsyneladende definerer, at det alene er erstatningen for ophør med pesticider og eventuelt ophør af gødskning, der (omkostningseffektivt) kan rummes inden for drikkevandsbeskyttelsestiltag.

Dansk Skovforening finder, at der – hvis der er basis for en frivillig aftale med lodsejer – burde være en videre ramme for aftaleindgåelse, herunder mulighed for aftale om skovrejsning. Som det er i dag, kan man som lodsejer kun få finansieret skovrejsning for så vidt gælder omkostninger til at tilplante arealet. I mange tilfælde gør disse beskedne tilskudsmuligheder det umuligt at beslutte sig

for at rejse større partier skov, fordi lodsejeren skal dække tabet af jordværdien og tabet af løbende indkomst i de første 10-20 år af egen lomme.

En bredere økonomisk ramme for vandselskabernes ageren kunne gøre det muligt for vandforsyningen at indtage en mere aktiv rolle i forhold til en overordnet sikring af BNBO-arealer og indvindingsoplande både mht. grundvanddannelse og potentielle forureningselement.

[Fra lovbemærkningerne] Vandforsyningens udgifter vil således ikke kunne øges, hvis grundejer ønsker at få dækket omkostninger til at rejse skov i BNBO, men kan alene dække det økonomiske tab, som aftalen for så vidt angår drikkevandsbeskyttelse forventes at medføre. Eventuel skovrejsning vil således skulle dækkes af andre midler, som ligger udenfor, hvad vandforsyningerne forpligtes til at kompensere.

### **Tinglysningsafgift bør betales af kommunen**

I forslaget til vandforsyningslovens § 13f stk. 2, fremgår det, at *"vandforsyningen eller kommunalbestyrelsen tinglyser for grundejers regning aftalen efter stk. 1"*. Det undrer Dansk Skovforening, at det er lodsejer, der skal betale for tinglysning af aftaleindgåelsen. Det er vandforsyningen, der søger en aftale med lodsejeren. På den baggrund virker det oplagt, at det også er vandforsyningen, der betaler for tinglysningen. Samme argument gælder efter Dansk Skovforenings mening i forhold til evt. påbud i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 24a. Dansk skovforening finder, at det må være den part, der har fordel af aftalen, der betaler tinglysningen.

### **Hvad er vandselskabernes frihedsgrader i forhold til at indgå aftaler efter § 13f?**

Det fremgår, at kommunen skal udstede et påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 24a, stk. 1, hvis vandselskabet (eller kommunen) ikke lykkes med at indgå en aftale efter Vandforsyningslovens § 13f. Dansk Skovforening har svært ved at vurdere, i hvor høj grad vandselskaberne i realiteten har mulighed for at indgå en frivillig aftale, der rækker ud over indholdet (og erstatningen) for det påbud, som kommunen skal udstikke, hvis der ikke kan opnås aftale på "rimelige vilkår".

Dansk Skovforening finder det vigtigt, at ingen trin i sikring af drikkevandsressourcen får karakter af skueproces. Det er derfor vigtigt, at en aftale efter vandforsyningslovens § 13f kan indeholde flere elementer end et påbud efter § 24a, stk. 1 og en reel erstatningsforhandling. Dansk Skovforening ser på den baggrund frem til et udkast til en opdateret BNBO-vejledning.

### **Tid til forhandling**

Dansk Skovforening finder det vigtigt, at der sikres tilstrækkelig tid (og økonomisk råderum) til at kunne nå i mål med frivillige aftaler. I § 13f, stk. 3 står der, at ministeren vil kunne fastsætte regler, hvad angår indholdet af aftaler, herunder bl.a. tidsfrister, vilkår og rammer for aftaleindgåelsen. Det er således hensigten, at der skal kunne fastsættes en frist, inden for hvilken der kan være forsøgt indgået en aftale om beskyttelse af et BNBO. Det fremgår af bemærkningerne, at det er forventningen, at der vil blive fastsat regler om, at vandforsyninger og kommuner vil have op til seks måneder fra lovens ikrafttræden (24. juni 2024) til at indgå aftaler om pesticidfri drift inden for de gældende BNBO.

Den påtænkte 6 måneders frist bekymrer Dansk Skovforening. Ender deadline med at betyde, at der ikke er ordentlig tid til at forhandle med de sidste lodsejere, som derefter kan se frem til et påbud fra kommunen om pesticidfri drift?

### **Økologer mister frihed ved påbud om pesticidfri drift**

Dansk Skovforening finder det besynderligt, at en binding til pesticidfri drift ikke udløser en erstatning, når man er økolog. Uanset at arealet ikke drives med pesticider, når man har økologisk drift,

repræsenterer påbuddet dog forsat en begrænsning, idet man ikke længe kan lægge om fra økologisk drift til konventionel drift.

Med venlig hilsen

**Marie-Louise Bretner**  
Seniorkonsulent

2780 1469  
mlb@danskskovforening.dk

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Lise Højmosen Kristensen (lise.kristensen@aalborg.dk)  
**Titel:** Journalnr. 2023-6520 - Høringssvar vedr. målrettet indsats for beskyttelse af BNBO  
**Sendt:** 15-12-2023 09:43  
**Bilag:** Høringssvar til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af borin\_DOCX.pdf;

Vedhæftet fremsendes høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)

Venlig hilsen

**Lise Højmosen Kristensen**

Teamleder

KM Grundvand  
Klima og Miljø  
Stigsborg Brygge 5  
9400 Nørresundby  
Tlf. 2519 9465

[www.aalborg.dk](http://www.aalborg.dk)

[facebook.com/aalborgkommune](https://facebook.com/aalborgkommune)

[www.linkedin.com/company/aalborg-kommune/](https://www.linkedin.com/company/aalborg-kommune/)



Kommunen må efter reglerne i databeskyttelseslovgivningen kun kommunikere om fortrolige og følsomme oplysninger via sikker kommunikation. Hvis du giver os personoplysninger, bliver de registreret. Læs om dine rettigheder og hvordan vi behandler personoplysninger på [www.aalborg.dk/gdpr](http://www.aalborg.dk/gdpr)

# Notat

<b>Til</b>	Miljøministeriet	<b>Klima og Miljø</b>
<b>Kopi til</b>	Indtast Kopi til	
<b>Fra</b>	Lise Højmose Kristensen	KM Grundvand
<b>Sagsnr./Dok.nr.</b>	2023-088769 / 2023-088769-2	Stigsborg Brygge 5 9400 Nørresundby

15-12-2023

## Høringssvar til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder)

Hermed fremsendes høringssvar til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer). Høringssvaret er ikke behandlet politisk, da en høringsfrist på 4 uger ikke levner tid til politisk behandling.

Det er godt, der er politisk fokus på, at der er stort behov for en indsats for at beskytte drikkevandet mod pesticider. Der er særligt stort behov for beskyttelse i området omkring Aalborg, hvor nitrat også er en stor udfordring. Derfor har Aalborg Kommune arbejdet med grundvandsbeskyttelse siden midten af 1980-erne, og der er ind til videre tinglyst deklARATIONER til beskyttelse af grundvandet på knap 1.500 ha.

Det er imidlertid vigtigt at pengene anvendes til beskyttelse af de rigtige arealer og de rigtige vandforsyningsboringer. Alt andet er spild af skatteborgernes og vandforbrugernes penge, og unødvendige indgreb i de berørte grundejeres ejendomsret.

Hvis kommunerne skal forpligtes til at sikre BNBO, bør der ske en ændring af BNBO-bekendtgørelsen, så risikovurderingen munder ud i at udpege de BNBO, hvor der reelt bør ske en indsats. De BNBO, som Aalborg Kommune har meldt ind, svarer ikke til de BNBO, hvor der efter Aalborg Kommunes vandforsyningsplanlægning bør ske en indsats. Baggrunden for denne uoverensstemmelse skal findes i risikovurderingen, hvor det stort set kun har været muligt at fritage BNBO ved vandforsyninger for beskyttelse, hvis de planlægges nedlagt inden for 3-5 år,

Alternativt bør forslag til § 24a indeholde flere undtagelsesbestemmelser, som tager højde for dette.

Følgende BNBO bør undtages for en indsats:

- **BNBO til små vandforsyninger – og vandforsyninger der ikke indgår i den langsigtede plan for forsyning**

Ved de helt små vandforsyninger ned til 10 forbrugere, vil udgiften til grundvandsbeskyttelse blive forholdsvis stor pr. forbruger.

I Aalborg Kommune er/bliver der etableret ledninger til disse små vandforsyninger, så de på sigt kan få forsyning fra en anden vandforsyning. Det er imidlertid planen, at de skal fortsætte med egen indvinding, ind til de af den ene eller anden årsag ønsker at nedlægge vandforsyningen.

I risikovurderingen har Aalborg Kommune kun fået mulighed for at fritage disse for beskyttelsesbehov, hvis de planlægges nedlagt inden for 3 – 5 år år.



Efter Aalborg Kommunes opfattelse, bør der ikke bruges penge på grundvandsbeskyttelse på BNBO ved vandforsyninger, som ikke indgår i den langsigtede plan for forsyning.

Sat på spidsen vil påbud i BNBO lukke de små vandforsyninger på baggrund af økonomi, længe før de bliver lukket på grund af pesticider.

- **BNBO der forventes beskyttet inden for en kortere årrække, som led i gennemførelse af indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse**

I Aalborg Kommune er der behov for en indsats, som rækker ud over BNBO og som også omfatter nitrat. Indsatsen er fastlagt i indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse efter Vandforsyningslovens § 13 og 13a. Foreningen Grundvandssamarbejde Aalborg forventer at gennemføre den indsats for deres medlemsvandværker inden udgangen af 2028.

Det vil være økonomisk mest fordelagtigt at gennemføre indsatsen samlet, dels i forhold til administrative omkostninger, dels i forhold til erstatning for defigurering mm. Samtidig er det ikke fair over grundejer, at der gennemføres et indgreb mod pesticider i BNBO for kort tid efter at gennemføre indgreb, som også omfatter nitrat, og i øvrigt også et større område.

Hvis der ønskes en hurtigere grundvandsbeskyttelse, kunne Staten med fordel arbejde for at fjerne barrierer for indgåelse af frivillige aftaler om grundvandsbeskyttelse og pålæg af rådighedsindskrænkninger, fremfor at give kommunerne en ekstraopgave med først at gennemføre påbud i BNBO.

- **BNBO der hovedsageligt ligger i by-område**

I BNBO, der hovedsageligt ligger i by-område, er det tvivlsomt, hvilken effekt indgreb overfor erhvervsmæssig anvendelse af pesticider giver for forbedring af kvaliteten af grundvandet.

Påbud til erhverv i BNBO, der hovedsageligt ligger i by-område må forventes at være spild af penge.

Bemærk, at BNBO på nogle områder opnår en dårligere beskyttelse, idet det igen bliver muligt at dyrke og gøde indenfor 25 m zonen, når indsatsen i forhold til erhvervsmæssig anvendelse af pesticider er gennemført.

### **Bemærkninger til § 24a**

Det er godt, at det præciseres, at påbuddet skal tinglyses, så det hæfter på arealer og ikke på ejer.

Hvis grundejer skal betale for tinglysning, må det skulle indregnes i erstatningen, hvis grundejer skal holdes skadesløs.

Det er uklart, hvornår påbuddet udgør ekspropriation. Hvem afgør, om indgrebet er så omfattende, at der er tale om ekspropriation, og dermed mulighed for skattefritagelse efter ejendomsavancebeskatningsloven?

Det bør sikres, at der ikke er fordele ved et påbud frem for en frivillig aftale. Derfor bør betaling af tinglysningsafgiften være ens for frivillige aftaler og påbud. Samtidig kunne der med fordel ses på procedurer og muligheder for skattefritagelse ved frivillige aftaler. Der kan opnås skattefritagelse ved et ekspropriationslignende indgreb, men det kræver en (til tider ret stor) indsats fra både lodsejer og kommune.

### **Økonomi**

Det kunne være interessant at få statens bud på vandforsyningernes (her især de helt små) finansiering af pesticiddeklarationerne i BNBO. Erstatningen skal udbetales straks, og kan ikke

betales som "et årligt driftstab". En del af de små vandforsyninger vil ikke have tilstrækkelige midler til dette på kontoen.

Hvis indsatsen ville sikre det lille vandværk rent drikkevand de næste 30 år, ville det være alle pengene værd. Det er imidlertid usandsynligt, at alle de små vandværker indgår i drikkevandsforsyningen de næste 30 år.

Umiddelbart er vi bekymrede over, at der skal udbetales erstatning, før erstatningsfastsættelsen er endeligt afgjort i taksation. Særligt er vi bekymrede for, hvordan de helt små vandværker, som er baseret på frivillig arbejdskraft, skal opnå at få indkrævet for meget udbetalt erstatning. Vi forventer, at den kommende vejledning opridser løsninger på det.

### **I øvrigt**

En af de store barrierer for indgåelse af frivillige aftaler er, at grundejer er usikker på, om de kan beholde deres erstatning i henhold til EU's regler. Det har i mange år været en barriere, men den er højaktuel med baggrund i Miljøministeriets beslutning om at kræve tilbagebetaling af erstatning ved indgåelse af aftaler på lavbundsarealer.

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk), Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Cc:** Dorte Skræm (ds@Danva.DK), Susanne Vangsgård (sv@danva.dk), DANVA (hka@danva.dk), cel@danva.dk (cel@danva.dk)  
**Fra:** DANVA (cv@danva.dk)  
**Titel:** Høring af BNBO-lovpakke - journalnummer 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 13:23  
**Bilag:** Høring vedrørende BNBO-lovpakke (002).pdf;

Miljøministeriet

**DATO:** 15. december 2023  
**PROJEKTNR. 3007:**  
CV

---

## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)**

DANVA takker for modtagelsen af høringsmaterialet og vil i det følgende udtrykke dels vores generelle holdning til lovforslagene dels komme med nogle mere specifikke bemærkninger. Formålet med lovpakken er at sikre, at alle beskyttelseskrævende BNBO er sikret beskyttelse pr. 1. januar 2025. Pakken omfatter nærværende lovforslag med rammesætning og bemyndigelser, en kommende bekendtgørelse med konkret udmøntning af lovens bestemmelser med en tilhørende vejledning.

### **Generelt**

Denne høring omfatter det rammesættende lovforslag. Vi ser med tilfredshed at lovforslaget indeholder en ministerbemyndigelse til at fastsætte tidsfrister, vilkår og rammer for aftaleindgåelsen. Vi forventer at denne udnyttes i den kommende bekendtgørelse, så intentionerne i den politiske aftale gennemføres fuldt ud.

I lovforslaget er der især to elementer som DANVA er tilfredse med:

- Vandselskaberne ligestilles med andre parter og får således ret til at klage over afgørelse om erstatningsstørrelser.
- Arealerne sikres fra det øjeblik den første afgørelse træder i kraft.

### *Vandselskabet ligestilles med andre parter*

Set fra et forsyningsperspektiv har en af de store udfordringer i arbejdet med grundvandsbeskyttelsen været, at vandselskaberne har været afhængige af myndighedernes velvilje i forhold til at påklage erstatningsstørrelser. Dette er der taget hånd om i lovforslaget så vandforsyningerne får ret til at blive hørt ift. erstatningsstørrelser og ret til at påklage afgørelser på lige fod med lodsejer og myndigheder.

Det er en ret vi som betalere, længe har efterspurgt og vi ser frem til at dette princip videreføres i den øvrige lovgivning om grundvandsbeskyttelse. Hermed får forsyningerne mulighed for at påklage erstatningsbeløb til taksationskommission og overtaksationskommissionen og der med også giver forsyningerne ret til, at få afprøvet kompensationsniveauet ved domstolene.

*Arealet sikres når første afgørelse træder i kraft uanset klage*

Det fremsatte lovforslag sikrer, at en eventuel klage til ankenævn ikke har opsættende virkning. Dermed sikres arealerne fra det øjeblik påbud eller forbud træder i kraft, og en eventuel klage udsætter ikke beskyttelsen.

### **Specifikke bemærkninger**

Den foreløbige proces med indgåelse af BNBO-aftaler har afdækket en lang række problemstillinger. I det følgende gøres opmærksom på udvalgte centrale udfordringer for forsyningerne, der bør indgå i det igangværende arbejde med bekendtgørelse og vejledning.

*Arrondering – erstatningsforhold, skattepligt og forholdet til vandsektorloven*

Spørgsmålet om en tilpasning af BNBO-arealet til en fornuftig arrondering for lodsejer har hidtil i processen ført til en række diskussioner om f.eks. erstatning for defigurering, beskyttelse af disse arealer, skattepligt og forholdet til vandsektorloven. Disse forhold skal afklares og beskrives nøje i bekendtgørelse og vejledning.

Kommuner kan at indgå frivillige aftaler, hvis vandforsyninger ikke har held med det. Her anføres, at implicerede forsyninger skal høres – men det er uklart, hvordan dette skal ske.

*Vandsamarbejder bør også være klageberettigede, hvis de har betalt erstatningen*

Som tidligere nævnt er det positivt, at vandforsyninger kan påklage et erstatningsbeløb til taksationssystemet. I en del kommuner forhandles og indgås aftaler af et vandsamarbejde, der repræsenterer vandforsyningerne i området. Vandsamarbejder nævnes ikke i lovforslaget og det er derfor uklart, hvilke rettigheder disse har ift. høring og til at påklage erstatningsbeløb og anke afgørelser om disse.

*Ansvarsfordeling ved for høje erstatninger eller uhensigtsmæssige aftaler*

Det bør præciseres, at det er kommunen, der har pligten til at sikre tilbagebetaling af en eventuel for høj erstatning.

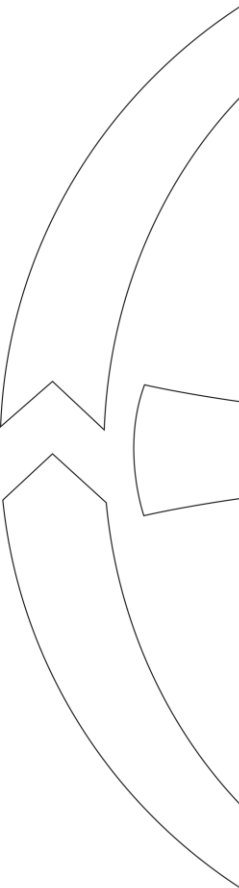
Endeligt bør det tydeliggøres, hvilke rettigheder vandselskaber og vandsamarbejder har, hvis kommunen indgår frivillige aftaler med en eller flere lodsejere, som enten findes for dyre eller på anden vis uhensigtsmæssige.

Afslutningsvis vil også gerne gøre opmærksom på, at de skitserede forventede omkostninger for forsyningerne, synes beregnet på baggrund af de gennemsnitlige dyrkningstab hos lodsejerne. De foreliggende erstatninger baseret på afgørelser fra taksationssystemet er således markant højere, da de tager udgangspunkt i ejendomsværditabet.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen



---

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Ida Ruge-Andersen Friis (irf@danskevv.dk)  
**Titel:** Danske Vandværkers hørings svar til forslag til lov om BNBO og 25 meter beskyttelseszone - j.nr. 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 13:29  
**Bilag:** Hørings svar BNBO-lov\_FINAL 18 dec 2023.pdf;

Til Miljøministeriet:

Hermed fremsendes Danske Vandværkers hørings svar om udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelses zonen omkring vandboringer).

Venlig hilsen

---

**Ida Ruge-Andersen Friis**

*Politisk chef*



Tlf. direkte 61 44 02 42 | [irf@danskevv.dk](mailto:irf@danskevv.dk)  
Solrød Center 20C | 2680 Solrød Strand  
[www.danskevv.dk](http://www.danskevv.dk) | [info@danskevv.dk](mailto:info@danskevv.dk)

Miljøministeriet  
Departementet  
E-mail: [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)  
cc. [simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk)  
J.nr. 2023-6520



Dato: 18. december 2023

---

## Høringssvar om udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)

Danske Vandværker finder det overordnet meget positivt, at kommunerne fremover bliver forpligtet til ved påbud eller forbud at sikre beskyttelsen af de boringsnære beskyttelsesområder (BNBO), hvor der ifølge en kommunal vurdering er en risiko for forurening ved erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i området, og hvor det har vist sig ikke at være muligt at indgå frivillige aftaler.

Som anført af ministeriet viser den seneste status fra oktober 2023, at det kun er indsatser i 315 BNBO, der er gennemført og vurderet, mens der er behov for indsatser i 2.717 BNBO, hvoraf der er tilbudt frivillige aftaler i 815 BNBO. Danske Vandværker vurderer dog, at de faktiske tal er højere, idet færdiggørelsen af en del aftaler er forsinket af flere forhold, herunder at SKAT er i gang med at afgive bindende svar vedr. fritagelse for ejendomsavancebeskatning. Det ændrer dog ikke ved, at vi langt fra er i mål med aftalerne.

Det er for Danske Vandværker afgørende, at loven gennemføres i den takt, som er forudsat i den politiske aftale om en akutplan, så der pr. 1. januar 2025 enten er gennemført frivillige aftaler eller meddelt påbud, og at den aftalte beskyttelse sættes i værk hurtigst muligt derefter. Den konkrete implementering vil dog først blive tydelig i en kommende bekendtgørelse.

Vi opfordrer til, at det præciseres i bekendtgørelsen, hvor langt parterne skal være nået med den frivillige aftale, inden et påbud er påkrævet, fx om aftalen skal være tinglyst.

### Praksis for risikovurderinger

Danske Vandværker erfarer, at kommunerne ikke arbejder ud fra en fælles praksis for hvilke virksomheder, der skal indgå i kommunernes risikovurdering af erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i BNBO. De fleste kommuner inddrager kun landbruget i deres risikovurdering, selvom påvirkning fra andre erhverv som f.eks. autoforhandlere, stationsbygninger mv. også kan udgøre en uacceptabel risiko. Danske Vandværker anbefaler, at kommunerne vurderer risikoen i BNBO ud fra et udtræk af CVR-registreret. Det bør præciseres i bekendtgørelse og vejledning, at erhvervsmæssig anvendelse ikke alene omfatter landbruget.

### 25-meter zonen

Danske Vandværker finder det desuden meget positivt, at der med lovforslaget sker en præcisering af reglerne om 25-meter zonen, så det fremover er klart, at vandværkerne ikke skal betale årlig erstatning for 25-meter zonen, når der er betalt erstatning for BNBO. Alligevel er der behov for en præcisering af, om hele 25-meter zonen bliver ophævet, eller om zonen fortsat er gældende på de resterende arealer omkring boringen, hvor der ikke er givet en erstatning i BNBO - fx på økologisk dyrkede arealer. Vigtigheden understreges ved, at reglerne i 25-meterzonen er mere omfattende, da forbuddet her også gælder al erhvervsmæssig dyrkning og gødsning.

### Behov for afklaring af påbudsareal ved arrondering – og tilhørende erstatning

Det bør sikres, at der ved meddelelse af påbud medtages eventuelle arronderede arealer, der, selvom

1

de ikke er risikovurderede som værende beskyttelseskrævende, vurderes ikke at kunne dyrkes efterfølgende. Sådanne arealer vil vandværkerne skulle betale for, og de bør derfor også deklarationspålægges. Der er eksempler på, at kendelser fra overtaksaktionskommissionen har resulteret i, at en vandforsyning i Sønderborg Kommune har måttet betale en samlet erstatning, der oversteg jordprisen på det risikovurderede BNBO-areal. Det bør via loven eller den tilknyttede bekendtgørelse sikres, at noget sådan ikke kan finde sted.

Det er helt afgørende, at den rådighedsindskrænkning, som vandværket betaler for, også afspejler den beskyttelse/fordel, som vandværket får.

### **Specifikke kommentarer**

Vandforsyningsloven.

Det fremgår af udkast til § 13 f, stk. 1, at "Indgår kommunalbestyrelsen aftalen, skal den almene vandforsyning høres over det beløb, der ifølge aftalen tilkommer ejeren.....". Det fremgår ligeledes, at de nærmere regler om aftaleindgåelse vil blive fastsat ved bekendtgørelse. Det bør i den forbindelse nærmere præciseres, at en vandforsyning har mulighed for at modsætte sig den frivillige aftale imellem kommune og lodsejer, hvis erstatningens størrelse vurderes at være urimeligt høj.

Stk. 3. "Miljøministeren kan fastsætte regler om aftaleindgåelse efter stk. 1, herunder om tidsfrister, vilkår og rammer for aftaleindgåelsen." Det er for Danske Vandværker afgørende, at pligten til at meddele påbud eller forbud ikke udsættes af en for lang kommunal sagsbehandlingsproces i forhold frivillige aftaler. Mulighederne for frivillige aftaler er allerede afsøgt i vidt omfang af vandværkerne.

Mange vandværker afventer fortsat et nyt beregnet BNBO omkring deres indvindingsboringer, hvor små og/eller store ændringer i arealerne kan forekomme. For især de små og mellemstore vandværker kan dette have stor betydning for størrelsen af den erstatning, som vandværket skal betale. Det skal derfor være muligt for tilsynsmyndigheden enten at afvente ministerens udpegning af genberegnete BNBO (jf. § 11 a, stk. 1, nr. 6), eller det skal være administrativt muligt for tilsynsmyndigheden at tilpasse deres påbud efter størrelsen af de BNBO, som er i høring.

Miljøbeskyttelsesloven

I § 24 a, stk. 2, nr. 4 om undtagelser, er der i forarbejdet lagt op til, at der på økologisk dyrkede arealer som udgangspunkt ikke skal indgås aftaler om sprøjteforbud. For Danske Vandværker er det afgørende, at også disse arealer sikres ved aftale og tinglysning, da tilsagn om økologi ikke er permanent. For at økologen ikke skal miste sit økologitilskud, og for at sikre BNBO mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i fremtiden, anbefaler Danske Vandværker, at der indgås en aftale i form af en hensigtserklæring uden erstatning, og at der på det pågældende areal, tinglyses en deklaration om rådighedsindskrænkning og orienteringspligt ved ophør af økologisk drift. Danske Vandværker har udarbejdet aftale- og deklarationsskabeloner til formålet. Danske Vandværker stiller gerne skabeloner til rådighed.

Af § 24 a, stk. 5 fremgår det, at der også hér ved bekendtgørelse kan fastsættes frister for påbud eller forbud, som meddeles efter stk. 1. Det er for Danske Vandværker afgørende, at akutplanens tidsfrister overholdes. Det er samtidig vigtigt, at der sættes ambitiøse mål for, hvornår kommunerne skal være i mål med at sikre de BNBO, der udpeges/risikovurderes efterfølgende, eller som er under genberegning.



Af § 64 d Stk. 4 fremgår det, at en klage over erstatningens størrelse ikke har opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevareklagenævnet bestemmer andet. Danske Vandværker finder denne bestemmelse helt afgørende for en hurtig implementering af beskyttelsen.

Af § 64 e, stk. 5 fremgår det, at det er vandforsyningen, der udbetaler og evt. efterregulerer erstatningen. Da det er kommunalbestyrelsen, der meddeler påbuddet og dermed har myndighedsansvaret, vil det være mere hensigtsmæssigt, at det er kommunen, der forestår både udbetaling og evt. efterregulering. Kommunerne har desuden den nødvendige administrative erfaring til at foretage sådanne udbetalinger og evt. efterreguleringer. Kommunen kan herefter opkræve midlerne hos vandværkerne.

Venlig hilsen



Susan Münster

Direktør  
Danske Vandværker

---

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Sybille Kyed (sk@okologi.dk)  
**Titel:** Hørings svar udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven, journalnummer 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 13:15  
**Bilag:** 231218\_hørings svar\_sendt\_sk.docx;

Til Miljøministeriet

Vedhæftet hørings svar fra Økologisk Landsforening

Med venlig hilsen

**Sybille Kyed**

Landbrugs- og fødevarepolitisk chef  
2465 2392 | sk@okologi.dk



Agro Food Park 26 - 8200 Aarhus N.  
tlf: 8732 2700 - [www.okologi.dk](http://www.okologi.dk)

Miljøministeriet

[mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)

18. december 2023

## Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven, journalnummer 2023-6520

Økologisk Landsforening takker for udsendelse af udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven.

Det er positivt, at økologi anerkendes for at leve op til krav om beskyttelse af drikkevandet, og at aftale om økologiske drift på BNBO arealer lever op til beskyttelseskravet.

Økologisk Landsforening vil dog gerne advare mod tinglysning af krav om økologisk drift. Jf. §13f stk. 2, skal en aftale om økologi tinglyses.

Tinglysning af en pligt til at dyrke arealet økologisk vil betyde, at adgangen til økologisk arealtilskud fortabes. Dermed stilles landmænd med økologisk drift økonomisk ringere end ikke økologiske landmænd, og det kan betyde, at økologiske landmænd ophører som økologer, hvis det er mere fordelagtigt at kunne modtage erstatning frem for at drive arealet økologisk uden økologitilskud. Her skal det også tages i betragtning, at arealet risikerer at blive mindre værd, når der er nedlagt en rådighedsindskrænkning, hvilket den økologiske landmand ikke kompenseres for, hvis der ikke kan udbetales erstatning til en økolog.

Økologisk Landsforening mener dog det må bero på en fejl, at en aftale om økologisk drift skal tinglyses, eftersom lovbemærkningerne side 49 – 50 forudser en situation, hvor økologisk drift ophører, og at kommunen i det tilfælde kan nedlægge et påbud med forbud mod brug af pesticider. Den situation ville ikke kunne opstå, hvis krav om økologisk dyrkning var tinglyst.

Af lovbemærkningerne side 53 fremgår det i øvrigt, at det kan tinglyses, at lodsejer skal oplyse kommunen, hvis den økologiske dyrkning ophører, og vedkommende overgår til konventionel drift. Dette kan også kun være relevant, hvis der ikke er tinglyst krav om økologisk drift.

Det er vigtigt at reglerne i loven indrettes, erstatningsregler stiller jordbrugere med økologisk drift lige så godt økonomisk, som ikke økologer. Erstatningen skal både dække tabt jordværdi som følge af rådighedsindskrænkningen og tabt støttemulighed. Det er meget vigtigt, at erstatningsreglerne ikke skaber en situation, hvor det er økonomisk mere fordelagtigt at opgive økologisk drift og få en engangserstatning. Økologi handler om meget mere end forbud mod sprøjtegifte. Det er også forbundet med lavere N udledning til vandmiljøet, mere biodiversitet på og omkring de dyrkede arealer, lavere klimabelastning pr. ha og en husdyrproduktion, hvor dyrene kommer på marken, hvilket giver et bedre dyreliv og mindre sygdom og deraf et markant lavere antibiotikaforbrug.

Med venlig hilsen



Sybille Kyed

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk), Jens Andersen (jensandersen056@gmail.com), Thomas Gyldendal Nystrøm (nystrom@dn.dk), Jens Anton Tingstrøm Klinken (jatk@dn.dk), Danmarks Naturfredningsforening (dn@dn.dk)  
**Fra:** Walter Brüsich (wb@dn.dk)  
**Titel:** journalnummer 2023-6520.  
**Sendt:** 12-12-2023 16:37  
**Bilag:** høringssvar fra DN til BNBO-lovudkast.pdf;

journalnummer 2023-6520

## **”Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)”**

Hermed fremsendes Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar på ovennævnte udkast til lov.

Høringssvaret er sat ind i mailen og vedhæftet som et pdf dokument.

God jul og med venlig hilsen

Walter

Walter Brüsich  
Politisk rådgiver, geologi, grundvand og sprøjtegift  
Danmarks Natur(F)Redningsforening,  
Masnedøgade 20, 2100 København Ø  
Tlf. 40 97 32 43 priv. mob. 61788929  
e-mail [wb@dn.dk](mailto:wb@dn.dk)



12. december 2023 JA og WB, Danmarks Naturfredningsforening

### **Høring. Bemærkninger fra Danmarks Naturfredningsforening (DN) til: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning mv. og lov om miljøbeskyttelse (målrettet indsats for boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszoner omkring vandforsyninger)**

DN takker for indbydelsen til at komme med bemærkninger.

DN finder indledningsvis, at det er godt, at Regeringen med udgangspunkt i lovforslaget har indset, at grundvandsbeskyttelse (og anden naturbeskyttelse) og befolkningens ret til rent drikkevand ikke alene kan baseres på frivillighed fra berørte grundejere til at afstå eller beskytte arealer mod forurening f.eks. i BNBO. Der er således kun gennemført en indsats i under 400 BNBO ud af små 4000 indsatskrævende.

Situationen omkring stadig stigende fund af kemikalierester i grundvand og i drikkevand tilsiger, at samfundet må beskytte sig mod forurening nu, både af hensyn til forsynings sikkerheden og af respekt for de kommende generationers ret til rent drikkevand. I dag indeholder over 50% af vandværkernes aktive indvindingsboringer pesticidrester.

I 2020 blev der i grundvandsovervågningen fundet pesticidrester i 72 % af 533 undersøgte indtag i grundvandsovervågningen (GRUMO), heraf var 39 % over grænseværdien på 0,1 µg. I 15,9 af indtagene var der mere end 0,5 µg/l.

I 2021 blev der analyseret pesticider i dobbelt så mange indtag, 1031 indtag, ved kontrolovervågningen, og her blev der fundet pesticidrester i 58,5% af indtagene, mens grænseværdien var overskredet i 26,4%. De mindre fundandele

skyldes, at der blev analyseret flere kontrolindtag.

I 2022 viser en DN opgørelse med data fra GEUS database Jupiter, at der er fundet pesticidrester i 81,8% af 560 analyserede indtag, og at grænseværdien var overskredet i 41,3%, tabel 1.

En klar stigning i forhold til 2020. Medtages indtag med tidligere fund, altså fund i perioden før 2022, har 91,8 % af alle indtag en eller flere gange indeholdt pesticider. Dette viser, at stort set alle indtage i GRUMO, der blev analyseret i 2022, har indeholdt pesticidrester, og at hvor pesticider anvendes, vil de også kunne findes i grundvandet.

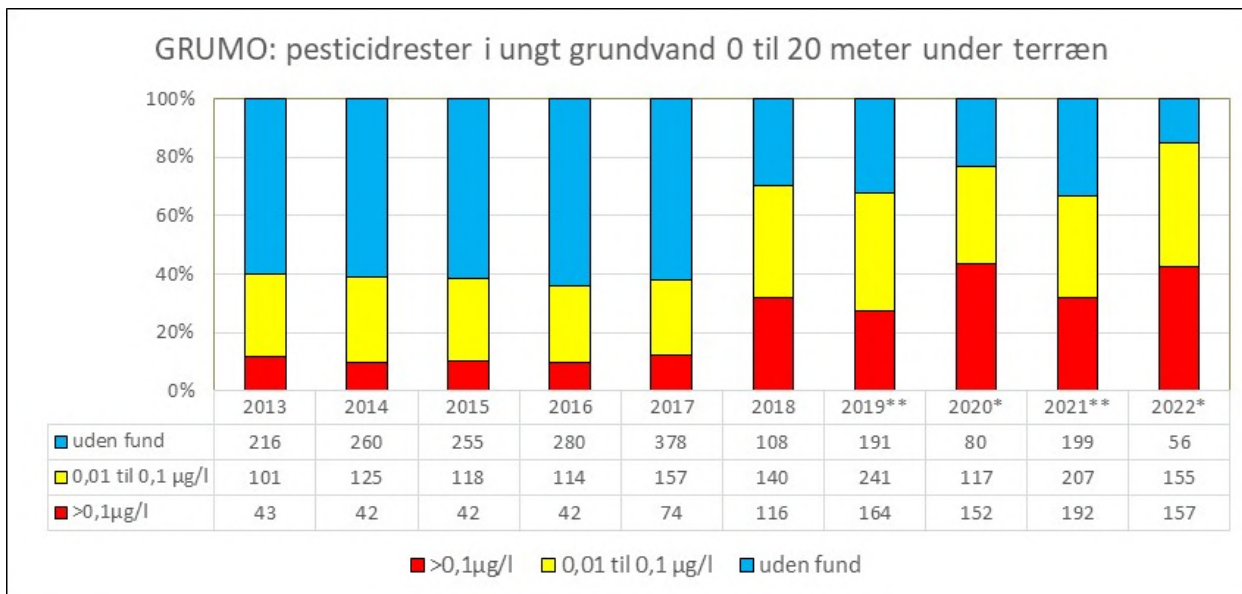
Dette skyldes, at Miljøstyrelsen tidligere, og stadig i dag, godkender pesticider og nedbrydningsprodukter, der nedvaskes til grundvandet i koncentrationer til og med 0,1 mikrogram/liter i den samlede nedslivningsmængde på årsniveau. Derfor vil grund og drikkevand i Danmark vil komme til at indeholde stadig flere giftrester, når stadig flere godkendte stoffer nedvaskes fra marker og andre arealer, hvor der udsprøjtes pesticider.

GRUMO 2022 560 indtag	andel indtag med fund	andel fund >0,1 µg/l
2022 inc tidligere fund i indtag	<b>91,6</b>	<b>41,6</b>
2022 indtag	<b>81,8</b>	<b>41,3</b>
0 til 20 meter under terræn 2022	<b>85,3</b>	<b>42,8</b>

Tabel 1 DNs opgørelse af indtag i grundvandsovervågningen analyseret i 2022. data fra Jupiter.

Dybdefordelingen af fund af pesticidrester i GRUMO viser, at der i det øverste grundvand fra 0 til 20 meter under terræn er fundet sprøjtegiftrester i 85,3% af prøverne, og at grænseværdien var overskredet i 42,8 % af de udtogene grundvandsprøver. Andelen af indtag fra grundvandsovervågningen med pesticidfund har været stærkt stigende de senere år, figur 1.

Det er det øverste grundvand som i fremtiden bevæger sig ned mod drikkevandsmagasinerne, og det er derfor vigtigt at beskytte vandværkernes indvindingsoplunde ved at få gennemført BNBO omkring vandværkernes aktive indvindingsboringer, og ved hurtigst muligt at oprette GrundvandsParker.



Figur 1 Grundvandsovervågning 2013 – 2022. Forekomst af pesticidrester i de øverste 0 til 20 meter ungt grundvand i perioden 2013 - 2022. \*2022 - DNs opgørelse. \*\*2019 og 2021 GEUS operationel overvågning, \*2020 GEUS kontrolovervågning

Derfor ser Danmarks Naturfredningsforening lovforslaget som et absolut nødvendigt, men også kun som et første skridt til at dæmme op mod forureningen af grundvand og drikkevand der fortsætter år efter år.

Med udgangspunkt i det igangværende pilotprojekt under Miljøministeriet på Fyn mhp. at sikre de primære infiltrationsarealer i vandforsyningernes indvindingsområder er det derfor nødvendigt, at BNBO-arealerne snarest muligt suppleres med udpegning af disse infiltrationsarealer ("Grundvandsparker") på landsplan, og at der her foretages de nødvendige foranstaltninger mod brug og opbevaring af grundvandstruende kemikalier.

Samtidig vil DN pege på de oplagte muligheder for samtidig at kunne gavne andre vigtige samfundsmål gennem en multifunktionel fremtidig anvendelse af de udpegede arealer – til gavn for natur, økologiske landbrug, fritidsliv og klima. DN finder, at dette samfundsmæssigt set vigtige argument burde fremstå tydeligere i lovteksten, da et ophør med at anvende pesticider til erhvervmæssige formål på BNBO-arealer oplagt samtidig bør tilgodese ovennævnte formål – med udgangspunkt i beskyttelsen af drikkevand.

Omkring beskyttelse af grundvand indenfor BNBO-arealer rejser sig en række andre problemstillinger. At sigtet alene er at give en umiddelbar beskyttelse af drikkevandsboringer tæt på disse og alene mod forurening fra erhvervsmæssig brug af pesticider rejser det spørgsmål, hvorfor sigtet ikke har været at give en beskyttelse mod alle kilder til forurening på BNBO-arealerne. DN havde gerne set, at en regulering også omfattede f.eks. private borgeres og det offentlige brug af pesticider, oplag af kemikalier, udlægning af spildevandsslam, utætte kloakker, brug af biocider mv.

Det nytter ikke meget alene at regulere den erhvervsmæssige anvendelse af pesticider, hvis der alligevel sker en forurening under byer og andre steder. Når der skal ske en økonomisk kompensation fra vandværkerne til berørte grundejere, så burde man logisk samtidig sikre (eller i det mindste minimere) sig mod andre forureningskilder, specielt fordi risikoen herfor på de udpegede BNBO-arealer tæt på vandboringerne er oplagt. I den forbindelse kan "Grønne byer" nævnes, hvor det forbydes at bruge pesticider på befæstede arealer uden en biologisk aktiv rodzone.

BNBO omkring landbrugets indvindingsboringer er ikke omfattet af lovforslaget: Omkring halvdelen af al indvinding af grundvand i Danmark sker til vandingsformål. Disse vandingsboringer er ikke omfattet af BNBO lovgivningen. Da vanding næsten altid sker i tørre perioder i sommerhalvåret, bør jordbrugets vandingsboringer også omfattes af BNBO. Især fordi indvindingen til vanding sker i løbet af få måneder, hvor der trækkes ungt højtliggende pesticidpåvirket grundvand ned til de dybere magasiner, hvorfra vandværkerne indvinder drikkevand. Der er stort set ikke forskel på den gennemsnitlige indvindingsdybde for vandværksboringer og vandingsboringer.

Som der fremgår af lovforslaget, vil udgifterne for de ca. 1.300 berørte vandforsyninger (og 2840 grundejere) medføre en gennemsnitlig forøget udgift for den enkelte forbruger på 3 øre/kubikmeter eller 2,5 kr. årligt – med forskelle vandværkerne imellem.

Med risikoen for – hvis ikke der tages action – at ødelægge vandboringer og de heraf afledte langt tungere udgifter til at finde nye grundvandsmagasiner/rense vand synes det oplagt, at en økonomisk kompensation i givet fald også kunne omfatte imødegåelse af andre kilder til forurening end "blot" den erhvervsmæssige anvendelse af pesticider. Beskyttelsen af BNBO-arealerne mod grundvandsforurening er allerede meget forsinket, da frivillighed har vist sig at have sine klare begrænsninger. Derfor kan DN tilslutte sig, at det som udgangspunkt ikke bliver muligt at påklage erstatningsstørrelsen med opsættende virkning for gennemførelse af påbud eller forbud. Det fremgår således, at en påklage (af grundejer eller vandforsyning) til taksationskommissionen ikke normalt forventes at have opsættende virkning, hvilket DN sætter sin lid til. Der ikke er brug for flere forsinkelser.

Det fremgår, at miljøministeren bemyndiges til at fastsætte regler om fristen for, hvornår en kommune skal have udstedt et påbud eller forbud. Dette vil ske, efter at vandforsyningen (som udgangspunkt) har fremkommet med et tilbud overfor grundejeren, der ikke kan opnå enighed om og med kommunen som myndighedspart. DN forventer, at miljøministeren umiddelbart efter lovens forventede ikrafttrædelse 1. juli 2024 fastsætter et meget kort tidsrum for, hvornår denne frist for kommunerne udløber, da der som før nævnt ikke er brug for flere forsinkelser.

*"Det er dog ikke givet, at der altid vil ske en øget nedsivning af vand i BNBO til grundvandet. Det afhænger af de lokale geologiske og hydrologiske forhold. Derfor er kommunernes risikovurdering central. I risikovurderingen kan bl.a. indgå vigtigheden af boringen, tykkelse af lerlag og sprækker i lerlag samt fund af pesticider" fra side 7 i udkast til lovforslag.*

At der ikke endnu er fundet pesticidrester i en indvindingsboring, eller at boringen indvinder grundvand under et tykt lerlag, er ikke et argument for ikke at gennemføre BNBO og andre beskyttelsestiltag omkring indvindingsboringen. Transporttiden gennem opsprækket moræneler fra de øvre stærkt forurenede grundvandsmagasiner kan være betydelig, og det er for sent at beskytte boringen, når forureningen fra de øvre sekundære magasiner har nået indvindingsboringen. Nogle boringer kan med tiden blive "utætte" og efterfølgende ved skorstenseffekt trække forurenede ungt højtliggende vand ned langs borestammer/forerør. Disse og andre forhold bør skrives ind i en opdateret vejledning om beregningsprocedure om boringsnære beskyttelsesområder.

Det er i øvrigt DN's holdning, at BNBO-arealerne kun er et begrænset bidrag til at opfylde forpligtelserne i EU's vandrammedirektiv krav (artikel 4, stk. 4, stk. 1, litra b (ii)) om at iværksætte de nødvendige foranstaltninger mhp. at vende enhver væsentlig og vedvarende opadgående tendens i koncentrationen af et hvilket som helst forurenende stof hidhørende fra menneskelig aktivitet for at reducere forureningen af grundvandet.

Og tilsvarende gælder for vandrammedirektivets artikel 7, stk. 3, der handler om at reducere behovet for at rense grundvand til drikkevand og oprette nødvendige beskyttelseszoner – i direkte sammenhæng med bestemmelser i drikkevandsdirektivet fra 2020.

Derfor sætter DN sin lid på, at den før nævnte udpegnings af væsentlige infiltrationsarealer i vandværkernes

indvindingsområder gennemføres – med udgangspunkt i det igangsatte pilotprojekt på Fyn. Den tiltagende forurening af drikkevand og grundvand (herunder det terrænnære grundvand) fordrer, at tiltag knyttet til BNBO-arealerne suppleres med mere ambitiøse tiltag ("Grundvandsparker") for at sikre befolkningens drikkevandsforsyning nu og fremover.

Principielt mener Danmarks Naturfredningsforening, at det bør være Staten der bærer ansvaret for gennemførelsen af aftalerne, og ikke kommuner og vandværker. Erfaringen fra den tidligere aftale, hvor der kun er gennemført få frivillige aftaler taler sit eget sprog.

Jens Andersen og Walter Brüsck



12. december 2023 JA og WB, Danmarks Naturfredningsforening

**Høring. Bemærkninger fra Danmarks Naturfredningsforening (DN) til: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning mv. og lov om miljøbeskyttelse (målrettet indsats for boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszoner omkring vandforsyninger)**

DN takker for indbydelsen til at komme med bemærkninger.

DN finder indledningsvis, at det er godt, at Regeringen med udgangspunkt i lovforslaget har indset, at grundvandsbeskyttelse (og anden naturbeskyttelse) og befolkningens ret til rent drikkevand ikke alene kan baseres på frivillighed fra berørte grundejere til at afstå eller beskytte arealer mod forurening f.eks. i BNBO. Der er således kun gennemført en indsats i under 400 BNBO ud af små 4000 indsatskrævende.

Situationen omkring stadig stigende fund af kemikalierester i grundvand og i drikkevand tilsiger, at samfundet må beskytte sig mod forurening nu, både af hensyn til forsyningssikkerheden og af respekt for de kommende generationers ret til rent drikkevand. I dag indeholder over 50% af vandværkernes aktive indvindingsboringer pesticidrester.

I 2020 blev der i grundvandsovervågningen fundet pesticidrester i 72 % af 533 undersøgte indtag i grundvandsovervågningen (GRUMO), heraf var 39 % over grænseværdien på 0,1 µg/l. I 15,9 af indtagene var der mere end 0,5 µg/l.

I 2021 blev der analyseret pesticider i dobbelt så mange indtag, 1031 indtag, ved kontrolovervågningen, og her blev der fundet pesticidrester i 58,5% af indtagene, mens grænseværdien var overskredet i 26,4%. De mindre fundandele skyldes, at der blev analyseret flere kontrolindtag.

I 2022 viser en DN opgørelse med data fra GEUS database Jupiter, at der er fundet pesticidrester i 81,8% af 560 analyserede indtag, og at grænseværdien var overskredet i 41,3%, tabel 1.

En klar stigning i forhold til 2020. Medtages indtag med tidligere fund, altså fund i perioden før 2022, har 91,8 % af alle indtag en eller flere gange indeholdt pesticider. Dette viser, at stort set alle indtage i GRUMO, der blev analyseret i 2022, har indeholdt pesticidrester, og at hvor pesticider anvendes, vil de også kunne findes i grundvandet.

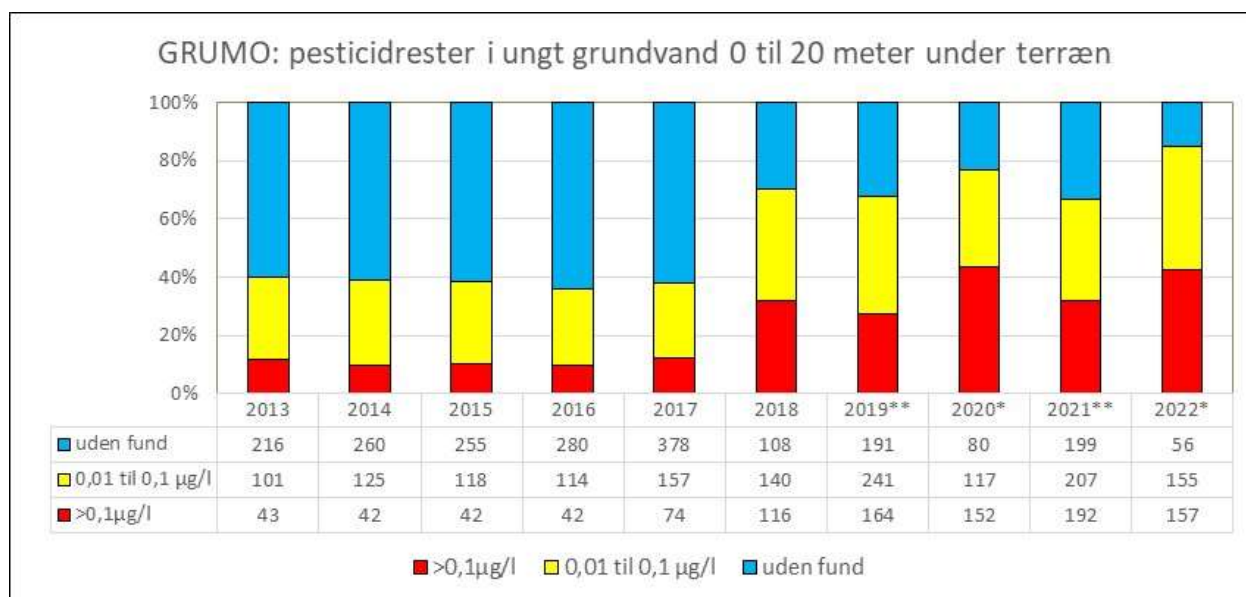
Dette skyldes, at Miljøstyrelsen tidligere, og stadig i dag, godkender pesticider og nedbrydningsprodukter, der nedvaskes til grundvandet i koncentrationer til og med 0,1 mikrogram/liter i den samlede nedslivningsmængde på årsniveau. Derfor vil grund og drikkevand i Danmark vil komme til at indeholde stadig flere giftrester, når stadig flere godkendte stoffer nedvaskes fra marker og andre arealer, hvor der udsprøjtes pesticider.

GRUMO 2022 560 indtag	andel indtag med fund	andel fund >0,1 µg/l
2022 inc tidligere fund i indtag	<b>91,6</b>	<b>41,6</b>
2022 indtag	<b>81,8</b>	<b>41,3</b>
0 til 20 meter under terræn 2022	<b>85,3</b>	<b>42,8</b>

Tabel 1 DNs opgørelse af indtag i grundvandsovervågningen analyseret i 2022. data fra Jupiter.

Dybdefordelingen af fund af pesticidrester i GRUMO viser, at der i det øverste grundvand fra 0 til 20 meter under terræn er fundet sprøjtegiftrester i 85,3% af prøverne, og at grænseværdien var overskredet i 42,8 % af de udtogene grundvandsprøver. Andelen af indtag fra grundvandsovervågningen med pesticidfund har været stærkt stigende de senere år, figur 1.

Det er det øverste grundvand som i fremtiden bevæger sig ned mod drikkevandsmagasinerne, og det er derfor vigtigt at beskytte vandværkernes indvindingsoplade ved at få gennemført BNBO omkring vandværkernes aktive indvindingsboringer, og ved hurtigst muligt at oprette GrundvandsParker.



Figur 1 Grundvandsovervågning 2013 – 2022. Forekomst af pesticidrester i de øverste 0 til 20 meter ungt grundvand i perioden 2013 - 2022. \*2022 - DNs opgørelse. \*\*2019 og 2021 GEUS operationel overvågning, \*2020 GEUS kontrolovervågning

Derfor ser Danmarks Naturfredningsforening lovforslaget som et absolut nødvendigt, men også kun som et første skridt til at dæmme op mod forureningen af grundvand og drikkevand der fortsætter år efter år. Med udgangspunkt i det igangværende pilotprojekt under Miljøministeriet på Fyn mhp. at sikre de primære infiltrationsarealer i vandforsyningernes indvindingsområder er det derfor nødvendigt, at BNBO-arealerne snarest muligt suppleres med udpegnig af disse infiltrationsarealer ("Grundvandsparker") på landsplan, og at der her foretages de nødvendige foranstaltninger mod brug og opbevaring af grundvandstruende kemikalier.

Samtidig vil DN pege på de oplagte muligheder for samtidig at kunne gavne andre vigtige samfundsmål gennem en multifunktionel fremtidig anvendelse af de udpegede arealer – til gavn for natur, økologiske landbrug, fritidsliv og klima. DN finder, at dette samfundsmæssigt set vigtige argument burde fremstå tydeligere i lovteksten, da et ophør med at anvende pesticider til erhvervmæssige formål på BNBO-arealer oplagt samtidig bør tilgodeses ovennævnte formål – med udgangspunkt i beskyttelsen af drikkevand.

Omkring beskyttelse af grundvand indenfor BNBO-arealer rejser sig en række andre problemstillinger. At sigtet alene er at give en umiddelbar beskyttelse af drikkevandsboringer tæt på disse og alene mod forurening fra erhvervmæssig brug af pesticider rejser det spørgsmål, hvorfor sigtet ikke har været at give en beskyttelse mod alle kilder til forurening på BNBO-arealerne. DN havde gerne set, at en regulering også omfattede f.eks. private borgeres og det offentliges brug af pesticider, oplag af kemikalier, udlægning af spildevandsslam, utætte kloakker, brug af biocider mv.

Det nytter ikke meget alene at regulere den erhvervmæssige anvendelse af pesticider, hvis der alligevel sker en forurening under byer og andre steder. Når der skal ske en økonomisk kompensation fra vandværkerne til berørte grundejere, så burde man logisk samtidig sikre (eller i det mindste minimere) sig mod

andre forureningskilder, specielt fordi risikoen herfor på de udpegede BNBO-arealer tæt på vandboringerne er oplagt. I den forbindelse kan "Grønne byer" nævnes, hvor det forbydes at bruge pesticider på befæstede arealer uden en biologisk aktiv rodzone.

BNBO omkring landbrugets indvindingsboringer er ikke omfattet af lovforslaget: Omkring halvdelen af al indvinding af grundvand i Danmark sker til vandingsformål. Disse vandingsboringer er ikke omfattet af BNBO lovgivningen. Da vanding næsten altid sker i tørre perioder i sommerhalvåret, bør jordbrugets vandingsboringer også omfattes af BNBO. Især fordi indvindingen til vanding sker i løbet af få måneder, hvor der trækkes ungt højtliggende pesticidpåvirket grundvand ned til de dybere magasiner, hvorfra vandværkerne individer drikkevand. Der er stort set ikke forskel på den gennemsnitlige indvindingsdybde for vandværksboringer og vandingsboringer.

Som der fremgår af lovforslaget, vil udgifterne for de ca. 1.300 berørte vandforsyninger (og 2840 grundejere) medføre en gennemsnitlig forøget udgift for den enkelte forbruger på 3 øre/kubikmeter eller 2,5 kr. årligt – med forskelle vandværkerne imellem.

Med risikoen for – hvis ikke der tages aktion – at ødelægge vandboringer og de heraf afledte langt tungere udgifter til at finde nye grundvandsmagasiner/rene vand synes det oplagt, at en økonomisk kompensation i givet fald også kunne omfatte imødegåelse af andre kilder til forurening end "blot" den erhvervmæssige anvendelse af pesticider.

Beskyttelsen af BNBO-arealerne mod grundvandsforurening er allerede meget forsinket, da frivillighed har vist sig at have sine klare begrænsninger. Derfor kan DN tilslutte sig, at det som udgangspunkt ikke bliver muligt at påklage erstatningsstørrelsen med opsættende virkning for gennemførelse af påbud eller forbud. Det fremgår således, at en påklage (af grundejer eller vandforsyning) til taksationskommissionen ikke normalt forventes at have opsættende virkning, hvilket DN sætter sin lid til. Der ikke er brug for flere forsinkelser.

Det fremgår, at miljøministeren bemyndiges til at fastsætte regler om fristen for, hvornår en kommune skal have udstedt et påbud eller forbud. Dette vil ske, efter at vandforsyningen (som udgangspunkt) har fremkommet med et tilbud overfor grundejeren, der ikke kan opnå enighed om og med kommunen som myndighedsparter. DN forventer, at miljøministeren umiddelbart efter lovens forventede ikrafttrædelse 1. juli 2024 fastsætter et meget kort tidsrum for, hvornår denne frist for kommunerne udløber, da der som før nævnt ikke er brug for flere forsinkelser.

*"Det er dog ikke givet, at der altid vil ske en øget nedsivning af vand i BNBO til grundvandet. Det afhænger af de lokale geologiske og hydrologiske forhold. Derfor er kommunernes risikovurdering central. I risikovurderingen kan bl.a. indgå vigtigheden af boringen, tykkelse af lerlag og sprækker i lerlag samt fund af pesticider" fra side 7 i udkast til lovforslag.*

At der ikke endnu er fundet pesticidrester i en indvindingsboring, eller at boringen indvinder grundvand under et tykt lerlag, er ikke et argument for ikke at gennemføre BNBO og andre beskyttelsestiltag omkring indvindingsboringen. Transporttiden gennem opsprækket moræneler fra de øvre stærkt forurenede grundvandsmagasiner kan være betydelig, og det er for sent at beskytte boringen, når forureningen fra de øvre sekundære magasiner har nået indvindingsboringen. Nogle boringer kan med tiden blive "utætte" og efterfølgende ved skorstenseffekt trække forurenede ungt højtliggende vand ned langs borestammer/forerør. Disse og andre forhold bør skrives ind i en opdateret vejledning om beregningsprocedure om boringsnære beskyttelsesområder.

Det er i øvrigt DN's holdning, at BNBO-arealerne kun er et begrænset bidrag til at opfylde forpligtelserne i EU's vandrammedirektiv krav (artikel 4, stk. 4, stk. 1, litra b (ii) om at iværksætte de nødvendige

foranstaltninger mhp. at vende enhver væsentlig og vedvarende opadgående tendens i koncentrationen af et hvilket som helst forurenende stof hidhørende fra menneskelig aktivitet for at reducere forureningen af grundvandet.

Og tilsvarende gælder for vandrammedirektivets artikel 7, stk. 3, der handler om at reducere behovet for at rense grundvand til drikkevand og oprette nødvendige beskyttelseszoner – i direkte sammenhæng med bestemmelser i drikkevandsdirektivet fra 2020.

Derfor sætter DN sin lid på, at den før nævnte udpegning af væsentlige infiltrationsarealer i vandværkernes indvindingsområder gennemføres – med udgangspunkt i det igangsatte pilotprojekt på Fyn. Den tiltagende forurening af drikkevand og grundvand (herunder det terrænnære grundvand) fordrer, at tiltag knyttet til BNBO-arealerne suppleres med mere ambitiøse tiltag ("Grundvandsparker") for at sikre befolkningens drikkevandsforsyning nu og fremover.

Principielt mener Danmarks Naturfredningsforening, at det bør være Staten der bærer ansvaret for gennemførelsen af aftalerne, og ikke kommuner og vandværker. Erfaringen fra den tidligere aftale, hvor der kun er gennemført få frivillige aftaler taler sit eget sprog.

Jens Andersen og Walter Brüsich

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Mads Honoré Hansen (madha@gribskov.dk)  
**Titel:** Gribskov Kommune hørings svar - Journalnummer 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 10:43  
**Bilag:** Gribskov Kommune hørings svar 2023-6520.pdf;

Til Miljøministeriet

Hermed afgivelse af Gribskov Kommunes hørings svar til følgende høring: **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Måltrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelses zonen omkring vandboringer)**

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

**Mads Honoré Hansen**

Geolog

Center for Teknik og Borgerservice

Team Natur, Vand og Vej



Rådhusvej 3, 3200 Helsingør

Telefon: 7249 6000

Direkte: 7249 6847

[www.gribskov.dk](http://www.gribskov.dk)

I Gribskov Kommune har vi fokus på at beskytte de personoplysninger om dig, som kommunen behandler. Gribskov Kommune er dataansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi behandler om dig. For mere om hvordan vi behandler dine data samt dine rettigheder, se dette link: <https://gribskov.dk/om-kommunen/databeskyttelse/oplysningpligt-natur-og-miljoebeskyttelse>

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder.

Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt.

Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.



Sag: 13.02.00-A01-8-18

18. december 2023

## **Hørings svar til udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelses zonen omkring vandboringer).**

I Gribskov Kommune passer vi godt på vores grundvand og har en klar målsætning herfor:

*"Det er Gribskov Kommunes målsætning at sikre en fremtidig bæredygtig, tilstrækkelig og kvalitetsmæssigt tilfredsstillende vandforsyning, der bygger på forekomsten af grundvand, der kræver en simpel vandbehandling og som tilgodeser forbrugernes (borgere og erhverv) behov for drikkevand under hensyntagen til miljø og natur".*

Allerede i 2021 afsluttede vi risikovurdering af kommunens 63 BNBO, hvor 16 er vurderet til at have behov for en yderligere indsats. Vi har meldt ind til Miljøstyrelsen og i Miljøportalen som foreskrevet. Vi har inviteret vandværker og landboforeningen til møde med inspiration til, hvordan frivillige aftaler kan indgås. Vandværkerne har i flere år arbejdet for frivillige aftaler, men er ikke lykkedes hermed. Der er således kun indgået én aftale for ca. 1/2 BNBO.

På vegne af et flertal i udvalget for Klima, Teknik og Miljø i Gribskov Kommune, skriver vi nu en opfordring til at arbejde videre med udmøntning af hensigterne i pesticidaftalen og indføre et generelt forbud mod erhvervsmæssig sprøjtning i BNBO.

Vi har læst lovforslaget, hvor det foreslås, at kommuner fremover forpligtes til at udstede påbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider indenfor BNBO, hvor vi har vurderet der er et beskyttelsesbehov. Vi er ikke sikker på, at det er vejen frem.



Vi vurderer i Gribskov kommune, at et generelt forbud mod sprøjtning er den hurtigste og mest effektive måde at komme videre på. Senest har vi i pressen kunnet læse om en sag i Egedal Kommune, hvor kommunens forbud fra 2016 mod sprøjtning i BNBO har været gennem en lang proces i klagenævn og flere retsinstanser og først nu er afsluttet. Kommunen fik ret i behovet for grundvandsbeskyttelse og forbuddet blev fastholdt. Men det var en lang og dyr proces for alle parter.

Selvom ikke alle sager skal helt til højesteret, så må man forvente nogle lange processer i kommunerne, hvis kommunerne skal køre individuelle sager for hver enkelt lodsejer i alle BNBO. I de 16 BNBO i Gribskov Kommune, hvor der er behov for en yderligere beskyttelse, er der mere end 20 lodsejere involveret i eventuelle påbud/forbud. Dvs. at der skal køre ca. 20 sager, som potentielt set skal hele vejen til overtaksation. Taksationssager trækker erfaringsmæssigt ud i årevis og koster mange ressourcer for såvel lodsejere som for det offentlige. De endelige aftaler bliver tinglyst og gælder til fuld og endelig erstatning. Sagsforløbene forventes at strække sig over måske en 10-årig periode. Så man kan komme i en situation, hvor ressourcen til sagernes behandling er i samme størrelsesorden som den udbetalte erstatning og hvor der går en dekade, inden vi når målet om at undgå sprøjtning i BNBO. Alt i alt hverken hurtigt eller effektivt.

Der betales allerede erstatning for 25 meter zoner omkring vandforsyningsboringer. Der afregnes med lodsejer til en fast tarif. Denne model kunne genbruges ved et statsligt forbud i BNBO så lodsejer automatisk blev kompenseret i en årrække. Det vil også gøre det mere fleksibelt, at udbetalingen kan bringes til standsning, hvis vandindvindingen ophører.

Vi har allerede brugt flere år på først at foretage en risikovurdering og vandværkerne har brugt flere år på at forsøge at indgå frivillige aftaler med lodsejere. Den model har vist sig at have slået fejl, ikke bare i Gribskov Kommune men på landsplan. Påbud har vist sig som endnu en lang administrativ ressourcetung omgang, der erfaringsmæssigt vil strække langt ind i fremtiden.

Vi mener derfor, at lovforslaget bør genovervejes. At køre individuelle sager vil resultere i en langsommelig og ressourcetung proces, der kan forsinke grundvandsbeskyttelsen, hvorimod et generelt forbud ville betyde langt hurtigere effektivering af den grundvandsbeskyttelse vi alle arbejder for.

På vegne af et flertal i udvalget Klima, Teknik og Miljø i Gribskov Kommune,

med venlig hilsen

Brian Lyck Jørgensen (O)

Formand for Klima, Teknik og  
Miljø

**Gribskov Kommune**

Rådhusvej 3, 3200 Helsingør  
Telefon: 72 49 60 00



**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** ec@danskmiljoteknologi.dk (ec@danskmiljoteknologi.dk)  
**Titel:** Høringssvar vedr. ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven, journalnummer 2023-6520.  
**Sendt:** 18-12-2023 12:54  
**Bilag:** Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (BNBO).pdf;

Kære Simon Mark Jacobsen,

Vedhæftet finder du vores høringssvar vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer).

Kvitter venligst for modtagelsen.

Med venlig hilsen

**Erik Christiansen**

Miljøpolitisk konsulent

[ec@danskmiljoteknologi.dk](mailto:ec@danskmiljoteknologi.dk)

[www.danskmiljoteknologi.dk](http://www.danskmiljoteknologi.dk)

Tlf. +45 61766325



**Fra:** Simon Mark Jacobsen <[simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk)>

**Sendt:** 20. november 2023 15:40

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)

Til høringssparterne

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)**

Miljøministeriet sender hermed ovennævnte udkast til lovforslag i offentlig høring fra den **20. november 2023** til den **18. december 2023** via Høringsportalen. Derudover er link til Høringsportalen og høringmaterialet sendt til de organisationer, myndigheder m.v., der kommer til at fremgå af en liste på Høringsportalen.

De konkrete ændringer fremgår af vedhæftede høringssvar.

Høringmaterialet kan ses på nedenstående link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68154>

Miljøministeriet gør opmærksom på, at der ved afgivelse af høringssvar samtykkes til offentliggørelse af høringssvaret, herunder afsenders navn og adresse. Kopi af høringssvar oversendes til Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg. Der tages forbehold for lovtekniske ændringer af det vedlagte udkast til lovforslag.

Miljøministeriet vil i øvrigt invitere interessenterne til et høringssamfund i høringssperioden, hvor der vil kunne blive stillet spørgsmål til lovforslaget. Information herom følger snarest muligt.

Høringssvar bedes sendt til [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) med [simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk) cc og angivelse af journalnummer 2023-6520.

Venlig hilsen

**Simon Mark Jacobsen**

Fuldmægtig | Rent drikkevand og sikker kemi  
+45 24 41 57 93 | [simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk)

**Miljøministeriet**

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) | [www.mim.dk](http://www.mim.dk)  
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

København den 18. december 2023

Til Miljøministeriet, J.nr. 2023-6520, att.: Simon Jacobsen: simaj@mim.dk

## **Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven**

Dansk Miljøteknologi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det fremsendte lovforslag om målrettet indsats for BNBO mv. Helt overordnet mener vi, at det er positivt, at der med lovforslaget nu endegyldigt sættes frist for, hvornår kommunerne skal meddele påbud om forbud mod sprøjtning omkring de boringsnære beskyttelsesområder.

Som det fremgår af høringsbrevet, viser den seneste status fra oktober 2023, at der er gennemført indsatser for 315 boringsnære beskyttelsesområder, hvor målet er 2.717. Denne ringe indsats viser, at der er behov for en fastere hånd i varetagelsen af drikkevandsbeskyttelsen og at frivillige aftaler er et meget ineffektivt middel til at løse opgaven. Forhandlingen af en frivillig aftale er en meget stor opgave at løfte for særligt de mindre forsyninger, og usikkerheden omkring erstatningens størrelse stiller både landmænd for vandforsyninger overfor en vanskelig opgave. Både landmænd og forsyninger mener vi er bedre stillet ved udsigten til et påbud.

Da tidsplanen for beskyttelsen af BNBO allerede er skredet vil vi opfordre til, at der i den kommende bekendtgørelse fastsættes en kort tidsfrist for, hvornår kommunerne senest skal have udstedt et forbud eller påbud mod sprøjtning med pesticider i BNBO, hvor der ikke er indgået en frivillig aftale pr. 1. januar 2025. For at smidiggøre denne proces opfordrer vi til, at ministeriet går grundigt til værks i forhold til at reglerne bliver håndfaste og klare samt at kommunerne får den hjælp de har behov for til at gennemføre indsatsen. I den sammenhæng hilser vi det derfor også velkomment, at en evt. klage over erstatningens størrelse ikke kommer til at have opsættende virkning for påbuddets ikrafttræden.

BNBO er et godt og nødvendigt skridt på vejen til at sikre det rene drikkevand. Vi kommer dog ikke uden om, at avanceret rensning af vores drikkevand desværre er en nødvendighed som BNBO ikke kommer til at ændre på. I disse år finder flere af de større vandværker allerede pesticider, medicinrester og mange andre miljøfremmede stoffer i vores drikkevand. Drikkevandsboringer bliver sløjftet, og nye bliver boret for at holde drikkevandskvaliteten inden for grænseværdierne. Flere svært nedbrydelige stoffer konstateres i vores drikkevand, hvor mange af dem skyldes fortidens synder. De store forsyninger får sværere og sværere ved at finde nye kildepladser, og derfor er miljøministeriet nødt til at åbne op for muligheden for at anvende avanceret rensning af vores drikkevand, når der konstateres overskridelser af grænseværdierne for miljøfarlige stoffer.

Danmark er langt hen ad vejen førende, når det kommer til løsninger til avanceret rensning, og en række af vores medlemsvirksomheder har løsningerne på hylderne. Derfor er der intet teknisk til hinder for at åbne op for denne mulighed i bekendtgørelsen.

Vi står meget gerne til rådighed for uddybende bemærkninger, såvel som vi meget gerne fremviser de teknologiske muligheder for avanceret rensning, som vores medlemmer tilbyder.

Med venlig hilsen

Erik Christiansen

Miljøpolitisk konsulent, Dansk Miljøteknologi

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Merete Pedersen (meped@lolland.dk)  
**Titel:** Hørings svar til ny lovgivning om BNBO - journal-nummer 2023-6520  
**Sendt:** 18-12-2023 12:47  
**Bilag:** Bemærkninger og spørgsmål til udkast til ny lovgivning om BNBO.pdf;

Hermed vedhæftet spørgsmål og bemærkninger fra Lolland Kommune til ny lovgivning om BNBO.

Er der spørgsmål til notatet er I velkommen til at kontakte mig.

**Med venlig hilsen**  
**Merete Pedersen**

Fagkoordinator for jord- og vand/ingeniør  
[meped@lolland.dk](mailto:meped@lolland.dk) | Tlf. 54 67 64 62

Lolland Kommune  
Teknik- og Miljømyndighed | Natur og Miljø  
Fruegade 7, 4970 Rødby  
[www.lolland.dk](http://www.lolland.dk) | Tlf. 54 67 67 67



Dato: 18. december 2023

Sags ID: 954885

**Lolland Kommune**  
Teknik- og Miljømyndighed

**Kontaktperson**  
Merete Pedersen  
Natur og Miljø

## **Bemærkninger og spørgsmål til udkast til ny lovgivning om BNBO – journalnr. 2023-6520**

### **Ny §13f.**

Her står, at der kan indgås aftale med ejeren af eller indehaveren af andre rettigheder over en ejendom.

Betyder det, at der kan forhandles med forpagter af et jordstykke?

Påbud efter § 24 og 26a kan vel kun stilles til grundejer?

### **Ny §24a**

Begrænser påbud efter § 24 a sig kun indenfor BNBO?

### **BNBO – udpegningsbekendtgørelse.**

På side 13 er det beskrevet, at der kun skal iværksættes påbud eller forbud i de BNBO, der fremgår af udpegningsbekendtgørelse.

Hvordan skal kommunerne forholde sig til, at der er beregnet nye BNBO'er af Miljøstyrelsen i 2023, som tidligst kommer med i udpegningsbekendtgørelsen gældende fra 2025? (der er sket store geografiske ændringer)

Kan de nye beregnede BNBO'er vi har modtaget i udkast lægges til grund for påbud/forbud eller hvordan skal det håndteres?

Det er uhensigtsmæssigt at anvende de "gamle" optegnede BNBO-arealer.

### **Påbud/forbud.**

På side 13 er det beskrevet, at kommunen kun har pligt til at give påbud/forbud i BNBO, som omfatter lovlig erhvervsmæssig anvendelse af pesticider og hovedsageligt på landbrugsjord.

Hvordan skal den lovlige erhvervsmæssige anvendelse af pesticider håndteres på andre steder end landbrugsjord f.eks. hoteller eller planteskoler? Og hvordan skal erstatningen opgøres disse steder?

### **Vejledning fra Miljøstyrelsen**

På side 15 er det beskrevet at Miljøstyrelsens vejledning forventes at blive opdateret i overensstemmelse med de foreslåede regler, og vil beskrive, hvordan de foreslåede regler forventes at blive anvendt i praksis.

Hvornår kan kommunerne forvente at denne vejledning er færdig?

### **Klage til taksationskommissionen (§64e stk. 3)**

Hvorfor skal vandforsyningen betale, såfremt grundejer klager? Det betyder, at grundejer kan klage uden at få omkostninger til dette. I andre bekendtgørelser skal klager betale for at klage.

### **Tilbagebetaling fra grundejer til vandforsyning (side 27)**

Såfremt vandforsyningen skal have penge tilbage af grundejer, hvordan skal man så forholde sig, hvis ejendommen er solgt eller grundejer er gået bort?

### **Beregning af erstatning (side 31 + 32)**

Her er der henvist til Københavns Universitet (IFRO) om mulige kompensationsniveauer ifm. Omlægningen til sprøjtefri drift i BNBO.

Hvorfor lægges afgørelserne fra taksationskommissionerne og overtaksationskommissionens sagsbehandling ikke til grund for beregning af erstatningerne?

På Lolland vil det have en væsentlig større indflydelse på vandprisen end de 3 øre/m<sup>3</sup>, der er beskrevet i udkastet.

Og hvad gør man de steder, hvor det giver meget store stigninger på vandprisen på f.eks. ø-samfund? Kommer der en støtteordning?

## **Generelle bemærkninger**

### **Andre boringer – markvandere eller andre erhverv**

Hvorfor skal der kun ske beskyttelse af grundvandet ved almene vandværkers boringer? Hvad med markvandsboringer eller andre erhvervsboringer, som er placeret i det samme grundvandsmagasin, hvor der også indvindes drikkevand til almene vandforsyninger.

### **Opbevaring af pesticider i BNBO.**

Hvordan skal kommunerne forholde sig til opbevaring af pesticider på BNBO-arealer?

### **Betaling – vandforsyning**

Ved udstedelse af påbud/forbud, hvor vandværket skal betale en erstatning, som de ikke har penge til. Hvordan skal dette håndteres?

### **Ved køb af jord**

Hvordan skal vandforsyningen kunne opretholde "hvile-i-sig-selv-princippet" når de forpligtes til at overholde landbrugspligten på landbrugsjord over 2 ha?

### **Skattefrihed – frivillige aftaler**

Ved indgåelse af frivillige aftaler kan der ansøges om skattefrihed, såfremt kommune er sindet til at udstede påbud, så det får karakter af ekspropriationslignende vilkår.

Er det nødvendigt at kommune tager stilling til dette, når den nye bekendtgørelse træder i kraft? idet der her står, at kommunerne skal udstede påbud/forbud. Er dette så tilstrækkeligt til at kunne søge om skattefrihed?

### **Betaling ved taksationskommissionen – side 21**

Her står, at taksationsmyndighederne kan træffe bestemmelse om, at kommunen helt eller delvist skal betale erstatningen, hvis foranstaltningen skønnes at være af betydning for en større del af kommunens beboere.

Kan kommunen så risikere at skulle betale 2-ciferet million beløb i erstatning, når den offentlige vandforsyning omfatter storbyerne på Lolland?

### **Sløjfning af en boring**

Hvordan skal vandværkerne forholde sig, når en boring sløjfes. Kan erstatningen så skulle betales tilbage til vandværket, såfremt aftale eller påbud/forbud ophæves?

---

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** BPN@plantevaern.dk (BPN@plantevaern.dk)  
**Titel:** Journalnummer 2023-6520: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven - Dansk Planteværn høringsvar  
**Sendt:** 18-12-2023 12:45  
**Bilag:** DP høringsvarudkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven\_DEC 2023.pdf;

Kære Simon

Se venligst vedhæftede høringsvar fra Dansk Planteværn vedr. udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven.

Vi står som altid til rådighed, skulle vores høringsvar give anledning til opklarende spørgsmål.

Bedste hilsner

Bolette

**Bolette Palle Neve**  
Technical adviser



Vesterbrogade 6D, 2. sal  
DK-1620 København V  
Mobile: +45 40567078  
[BPN@plantevaern.dk](mailto:BPN@plantevaern.dk)

---

**Fra:** Simon Mark Jacobsen <[simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk)>

**Sendt:** 20. november 2023 15:40

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Måltrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)

Til høringsparterne

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Måltrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)**

Miljøministeriet sender hermed ovennævnte udkast til lovforslag i offentlig høring fra den **20. november 2023** til den **18. december 2023** via Høringsportalen. Derudover er link til Høringsportalen og høringsmaterialet sendt til de organisationer, myndigheder m.v., der kommer til at fremgå af en liste på Høringsportalen.

De konkrete ændringer fremgår af vedhæftede høringsbrev.

Høringsmaterialet kan ses på nedenstående link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68154>



Miljøministeriet gør opmærksom på, at der ved afgivelse af hørings svar samtykkes til offentliggørelse af hørings svaret, herunder afsenders navn og adresse. Kopi af hørings svar oversendes til Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg. Der tages forbehold for lovtekniske ændringer af det vedlagte udkast til lovforslag.

Miljøministeriet vil i øvrigt invitere interessenterne til et høringsmøde i høringsperioden, hvor der vil kunne blive stillet spørgsmål til lovforslaget. Information herom følger snarest muligt.

Hørings svar bedes sendt til [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) med [simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk) cc og angivelse af journalnummer 2023-6520.

Venlig hilsen

**Simon Mark Jacobsen**

Fuldmægtig | Rent drikkevand og sikker kemi  
+45 24 41 57 93 | [simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk)

**Miljøministeriet**

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) | [www.mim.dk](http://www.mim.dk)  
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

**Att: Simon Jacobsen**  
Miljøministeriet  
Holmens Kanal 42  
1216 København K  
**Journalnummer 2023-6520**



**Dato: 18.12.2023**

## **Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven.**

Dansk Planteværn takker for muligheden for at kommentere på udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven. Vi havde set frem til høringsmødet om lovforslaget, og undrer os over, at vi ikke har hørt derom.

Vi finder overordnet at den nationale godkendelsesordning bidrager til at sikre, at godkendte plantebeskyttelsesmidler til anvendelse i Danmark ikke udgør en risiko for miljøet – herunder grundvandet. Derfor finder vi det bekymrende, at man begrænser landbrugets muligheder for at anvende godkendte plantebeskyttelsesmidler uden at fremlægge et fagligt grundlag.

Som det fremgår af høringsbrevet er formålet med lovforslaget at styrke beskyttelsen af drikkevandet ved fremover at forpligte kommunerne til at sikre beskyttelsen af de boringsnære beskyttelsesområder (BNBO), hvor der ifølge en kommunal vurdering er en risiko for forurening ved erhvervs-mæssig anvendelse af pesticider i området. Af selve lovforslaget fremgår det, at en sådan vurdering kan baseres på "et mere overordnet skøn". Vi havde gerne set, at kommunernes vurdering grundlæggende baseres på en faglig vurdering. Med tilgængelighed af en faglig vurderingsramme, ville man også undgå problemer med stor variation i vurderingen kommunerne imellem. Vi tilskynder til, at en sådan vurderingsramme opstilles som en del af den kommende vejledning.

I det omfang at forslaget udtager det forventede areal landbrugsjord, antager vi, at det til fulde vil være tilstrækkeligt til beskyttelse af grundvandet, og at man således afventer og vurderer resultatet af dette beskyttelsestiltag, inden nye beskyttelsestiltag introduceres.

**Med venlig hilsen**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Bolette Palle Neve".

Bolette Palle Neve  
Teknisk konsulent  
Mobil 40567078

***Så lidt som muligt,  
så meget som nødvendigt***

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** roerdam@privat.dk (roerdam@privat.dk)  
**Titel:** Vandfællesskabet i Odsherred (VIO)s bemærkninger til BNBO lovforslag  
**Sendt:** 17-12-2023 14:55  
**Bilag:** 17-12-2023 - Høringssvar BNBO - VIO.docx; 17-12-2023 - Høringssvar BNBO - VIO.pdf;

Til mim@mim.dk  
cc. simaj@mim.dk

Odsherred, den 17. december 2023

Miljøministeriet har den 20. november 2023 sendt udkast til "forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven vedr. en målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) omkring vandboringer" i høring.

Vandfællesskabet i Odsherred (VIO) repræsenterer vandforsyningerne i Odsherred kommune.

VIO hilser det grundlæggende tilfredsstillende, at der tages initiativ til bedre beskyttelse af vort grundvand og vore drikkevandsboringer.

Udkastet til lovforslag lægger op til fastere rammer for beskyttelse af de boringsnære beskyttelsesområder (BNBO). Det er derfor meningen at forslaget skal træde i stedet for den tidligere BNBO bekendtgørelses fejlslagne forsøg med frivillige aftaler uden sanktionsmuligheder.

Imidlertid må vi konstatere, at ministeriet ved det udsendte forslag til lovforslag fortsat finder at det er den enkelte vandforsyning (de brugere af vandet der har fordel af givne forbud og påbud) der skal betale erstatning til de lodsejere der pålægges dyrkningsmæssige restriktioner.

Dette er ikke i overensstemmelse med miljølovgivningens grundprincip om at forureneren betaler og endvidere strider det imod miljøbeskyttelseslovens overordnede grundvandsbeskyttelses-bestemmelse i §19 efter hvilken stoffer, produkter og materialer, der kan forurene grundvand, jord og undergrund, ikke må udledes eller oplægges på jorden.

Forslagets formulering i §24a om påbud eller nedlægge forbud mod en ellers "lovlig erhvervmæssig anvendelse af pesticider indenfor et boringsnært beskyttelsesområde" kræver en nærmere præcisering. Hvad er omfanget af en lovlig erhvervmæssig anvendelse? I hvilket omfang er spredning af pesticider og kemikalier "lovlig anvendelse".

Da det ikke er alle drikkevandsboringer der bliver omfattet af BNBO bestemmelserne, men kun nogle enkelte vil udgiftsbyrden ramme meget tilfældigt. Overordnet må det være en samfundsopgave at sikre grundvandsbeskyttelsen og dermed drikkevandets kvalitet. Efter VIOs opfattelse måtte de udgifter der i givet fald måtte være nødvendige i de særligt sårbare områder fordeles på alle vandforbrugere, ikke på et enkelt vandværk. Efter vandværkernes opfattelse må det være en byrde der i givet fald ved en vandafgift enten nationalt eller regionalt eller på anden måde lægges på alle vandforbrugere, da de potentielle skadevoldere – forurenerne - åbenbart ønskes friholdt for udgifter.

Hvorfor omtaler lovforslaget kun erhvervmæssig anvendelse af pesticider? Formuleringen i den foreslåede §13f bør ændres således at pålæg af restriktioner og påbud i ligeså høj grad omfatter andre

kemikalier, natur- og kunstgødning. Udbredelsen af nitrat i grundvand udgør en ligeså stor trussel for drikkevandskvaliteten som udbredelsen af pesticider.

Det er kommunen der gennem vandindvindingsplaner og indsatsplaner har det grundlæggende ansvar for at de BNBO omkring drikkevandsboringer der udpeges er de nødvendige. Derfor vil det rigtige være at det er kommunerne der skal sikre at det er de rigtige aftaler der indgås imellem en lodsejer og en vandforsyning. Derfor er det også, at kommunen hvis den indgår en aftale med en lodsejer i givet fald skal høre den berørte vandforsyning om erstatningsbeløbets størrelse.

Såfremt den almene vandforsyning ikke er enig i den erstatning som kommunalbestyrelsen har fastsat, kan både lodsejeren og vandforsyningen indbringe spørgsmålet for de taksationsmyndigheder, der fremgår af lov om offentlige veje. Taksationskommissionens udgifter ved sagens behandling skal efter forslaget imidlertid betales af vandforsyningen.

En klage over afgørelse om erstatningens størrelse har ikke opsættende virkning. Af hensyn til beskyttelsen af drikkevandsboringen synes dette rimeligt. Til gengæld synes det urimeligt, at udgiften ved behandling i Taksationskommissionen overvælttes på den almene vandforsyning. Denne udgift til taksationsforretningen bør afholdes af kommunalbestyrelsen.

Aftaler, påbud og forbud skal efter lovforslaget tinglyses på den berørte ejendom. Efter forslaget skal vandforsyningen for ejerens regning sikre at aftalen tinglyses. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at specielt mindre private vandværker pålægges denne byrde. Det bør være kommunalbestyrelsen der sikrer tinglysning af de fastsatte/aftalte restriktioner.

Endelig mangler lovforslaget bestemmelser om sanktion mod de erhvervsdrivende lodsejere som ikke overholder de givne aftaler, restriktioner, påbud og forbud. Det vil være næsten ubærligt, dersom en lille privat vandforsyning først har fået pålæg om at skulle betale en væsentlig erstatning, for i tilfælde af manglende opfyldelse af den tinglyste regulering derefter skulle gennem et langvarigt civilt søgsmål, eller alternativt passivt se til en overtrædelse. Det skal derfor være sådan, at kommunalbestyrelsen som tilsynsmyndighed skal sikre at de aftalte reguleringer overholdes. Behovet for kommunalt tilsyn understreges yderligere af, at Landbrugsstyrelsen registrerer et stadig større antal overtrædelser af reglerne for dyrkningsfrie zoner, der skal beskytte vandboringer til drikkevandsforsyning. Siden august 2011 har det været et krav, at der opretholdes en beskyttelseszone i en radius på 25 m fra drikkevandsboringer der støder op til landbrugsjord. Det er forbudt at dyrke, gøde eller sprøjte indenfor 25 m zonen, og det er dette forbud et stadig stigende antal landmænd overtræder.

I det hele finder vandforsyningerne at kommunerne i højere grad skal forpligtes til at tage de nødvendige initiativer, forestå, forhandlinger mellem lodsejer og vandforsyning samt sikre den retsmæssige regulering ved tilsyn med overholdelse af påbud, forbud og tinglysning.

Til slut bør man efter erfaringen med den fejlslagne BNBO bekendtgørelse fastsætte en tidsfrist for hvornår kommunalbestyrelsen skal have sikret at de nødvendige aftaler, påbud og forbud i de BoringsNære Beskyttelses Områder er indgået.

Med venlig hilsen

Dorte Bøge Sørensen

Formand

[formand@vio.nu](mailto:formand@vio.nu)

6166 8924

Vandfællesskabet i Odsherred – VIO er en forening af vandværker i Odsherred Kommune, herunder det kommunalt ejede forsyningsselskab Odsherred Forsyning.

Foreningen har til formål at udvikle og styrke vandværkerne, så de effektivt kan forsyne borgerne med rent drikkevand af høj kvalitet.

Vandfællesskabet i Odsherred – VIO er på den ene side vandværkernes forum for samarbejde, interessevaretagelse, kompetenceudvikling og vidensdeling, og på den anden side vandværkernes fælles talerør og forhandlingspartner i forhold til myndighederne.

Foreningen forhandler tillige samarbejdsaftaler med leverandører på områder af fælles interesse.

### **Vandfællesskabet i Odsherred - VIO**

Dorte Bøge Sørensen, formand

Mobil 23 29 60 57

e-mail [formand@vio.nu](mailto:formand@vio.nu)

[www.vio.nu](http://www.vio.nu)



# Vandfællesskabet i Odsherred

---

Til mim@mim.dk  
cc. simaj@mim.dk



Odsherred, den 17. december 2023

Miljøministeriet har den 20. november 2023 sendt udkast til "forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven vedr. en målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) omkring vandboringer" i høring.

Vandfællesskabet i Odsherred (VIO) repræsenterer vandforsyningerne i Odsherred kommune. VIO hilser det grundlæggende tilfredsstillende, at der tages initiativ til bedre beskyttelse af vort grundvand og vore drikkevandsboringer.

Udkastet til lovforslag lægger op til fastere rammer for beskyttelse af de boringsnære beskyttelsesområder (BNBO). Det er derfor meningen at forslaget skal træde i stedet for den tidligere BNBO bekendtgørelses fejlslagne forsøg med frivillige aftaler uden sanktionsmuligheder. Imidlertid må vi konstatere, at ministeriet ved det udsendte forslag til lovforslag fortsat finder at det er den enkelte vandforsyning (de brugere af vandet der har fordel af givne forbud og påbud) der skal betale erstatning til de lodsejere der pålægges dyrkningsmæssige restriktioner. Dette er ikke i overensstemmelse med miljølovgivningens grundprincip om at forureneren betaler og endvidere strider det imod miljøbeskyttelseslovens overordnede grundvandsbeskyttelsesbestemmelse i §19 efter hvilken stoffer, produkter og materialer, der kan forurene grundvand, jord og undergrund, ikke må udledes eller oplægges på jorden.

Forslagets formulering i §24a om påbud eller nedlægge forbud mod en ellers "lovlig erhvervmæssig anvendelse af pesticider indenfor et boringsnært beskyttelsesområde" kræver en nærmere præcisering. Hvad er omfanget af en lovlig erhvervmæssig anvendelse? I hvilket omfang er spredning af pesticider og kemikalier "lovlig anvendelse".

Da det ikke er alle drikkevandsboringer der bliver omfattet af BNBO bestemmelserne, men kun nogle enkelte vil udgiftsbyrden ramme meget tilfældigt. Overordnet må det være en samfundsopgave at sikre grundvandsbeskyttelsen og dermed drikkevandets kvalitet. Efter VIOs

# Vandfællesskabet i Odsherred

---

opfattelse måtte de udgifter der i givet fald måtte være nødvendige i de særligt sårbare områder fordeles på alle vandforbrugere, ikke på et enkelt vandværk. Efter vandværkernes opfattelse må det være en byrde der i givet fald ved en vandafgift enten nationalt eller regionalt eller på anden måde lægges på alle vandforbrugere, da de potentielle skadevoldere – forurenerne - åbenbart ønskes friholdt for udgifter.

Hvorfor omtaler lovforslaget kun erhvervsmæssig anvendelse af pesticider? Formuleringen i den foreslåede §13f bør ændres således at pålæg af restriktioner og påbud i ligeså høj grad omfatter andre kemikalier, natur- og kunstgødning. Udbredelsen af nitrat i grundvand udgør en ligeså stor trussel for drikkevandskvaliteten som udbredelsen af pesticider.

Det er kommunen der gennem vandindvindingsplaner og indsatsplaner har det grundlæggende ansvar for at de BNBO omkring drikkevandsboringer der udpeges er de nødvendige. Derfor vil det rigtige være at det er kommunerne der skal sikre at det er de rigtige aftaler der indgås imellem en lodsejer og en vandforsyning. Derfor er det også, at kommunen hvis den indgår en aftale med en lodsejer i givet fald skal høre den berørte vandforsyning om erstatningsbeløbets størrelse.

Såfremt den almene vandforsyning ikke er enig i den erstatning som kommunalbestyrelsen har fastsat, kan både lodsejeren og vandforsyningen indbringe spørgsmålet for de taksationsmyndigheder, der fremgår af lov om offentlige veje. Taksationskommissionens udgifter ved sagens behandling skal efter forslaget imidlertid betales af vandforsyningen.

En klage over afgørelse om erstatningens størrelse har ikke opsættende virkning. Af hensyn til beskyttelsen af drikkevandsboringen synes dette rimeligt. Til gengæld synes det urimeligt, at udgiften ved behandling i Taksationskommissionen overvælttes på den almene vandforsyning. Denne udgift til taksationsforretningen bør afholdes af kommunalbestyrelsen.

Aftaler, påbud og forbud skal efter lovforslaget tinglyses på den berørte ejendom. Efter forslaget skal vandforsyningen for ejerens regning sikre at aftalen tinglyses. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at specielt mindre private vandværker pålægges denne byrde. Det bør være kommunalbestyrelsen der sikrer tinglysning af de fastsatte/aftalte restriktioner.

Endelig mangler lovforslaget bestemmelser om sanktion mod de erhvervsdrivende lodsejere som ikke overholder de givne aftaler, restriktioner, påbud og forbud. Det vil være næsten ubærligt,

# Vandfællesskabet i Odsherred

---

dersom en lille privat vandforsyning først har fået pålæg om at skulle betale en væsentlig erstatning, for i tilfælde af manglende opfyldelse af den tinglyste regulering derefter skulle gennem et langvarigt civilt søgsmål, eller alternativt passivt se til en overtrædelse. Det skal derfor være sådan, at kommunalbestyrelsen som tilsynsmyndighed skal sikre at de aftalte reguleringer overholdes. Behovet for kommunalt tilsyn understreges yderligere af, at Landbrugsstyrelsen registrerer et stadigt større antal overtrædelser af reglerne for dyrkningsfrie zoner, der skal beskytte vandboringer til drikkevandsforsyning. Siden august 2011 har det været et krav, at der opretholdes en beskyttelseszone i en radius på 25 m fra drikkevandsboringer der støder op til landbrugsjord. Det er forbudt at dyrke, gøde eller sprøjte indenfor 25 m zonen, og det er dette forbud et stadig stigende antal landmænd overtræder.

I det hele finder vandforsyningerne at kommunerne i højere grad skal forpligtes til at tage de nødvendige initiativer, forestå, forhandlinger mellem lodsejer og vandforsyning samt sikre den retsmæssige regulering ved tilsyn med overholdelse af påbud, forbud og tinglysning.

Til slut bør man efter erfaringen med den fejlslagne BNBO bekendtgørelse fastsætte en tidsfrist for hvornår kommunalbestyrelsen skal have sikret at de nødvendige aftaler, påbud og forbud i de BoringsNære Beskyttelses Områder er indgået.

Med venlig hilsen



Dorte Bøge Sørensen

Formand

[formand@vio.nu](mailto:formand@vio.nu)

6166 8924



## Vandfællesskabet i Odsherred

---

Til mim@mim.dk  
cc. simaj@mim.dk

Odsherred, den 17. december 2023

Miljøministeriet har den 20. november 2023 sendt udkast til "forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven vedr. en målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) omkring vandboringer" i høring. Vandfællesskabet i Odsherred (VIO) repræsenterer vandforsyningerne i Odsherred kommune. VIO hilser det grundlæggende tilfredsstillende, at der tages initiativ til bedre beskyttelse af vort grundvand og vore drikkevandsboringer.

Udkastet til lovforslag lægger op til fastere rammer for beskyttelse af de boringsnære beskyttelsesområder (BNBO). Det er derfor meningen at forslaget skal træde i stedet for den tidligere BNBO bekendtgørelses fejlslagne forsøg med frivillige aftaler uden sanktionsmuligheder. Imidlertid må vi konstatere, at ministeriet ved det udsendte forslag til lovforslag fortsat finder at det er den enkelte vandforsyning (de brugere af vandet der har fordel af givne forbud og påbud) der skal betale erstatning til de lodsejere der pålægges dyrkningsmæssige restriktioner. Dette er ikke i overensstemmelse med miljølovgivningens grundprincip om at forureneren betaler og endvidere strider det imod miljøbeskyttelseslovens overordnede grundvandsbeskyttelsesbestemmelse i §19 efter hvilken stoffer, produkter og materialer, der kan forurene grundvand, jord og undergrund, ikke må udledes eller oplægges på jorden.

Forslagets formulering i §24a om påbud eller nedlægge forbud mod en ellers "lovlig erhvervmæssig anvendelse af pesticider indenfor et boringsnært beskyttelsesområde" kræver en nærmere præcisering. Hvad er omfanget af en lovlig erhvervmæssig anvendelse? I hvilket omfang er spredning af pesticider og kemikalier "lovlig anvendelse".

Da det ikke er alle drikkevandsboringer der bliver omfattet af BNBO bestemmelserne, men kun nogle enkelte vil udgiftsbyrden ramme meget tilfældigt. Overordnet må det være en samfundsopgave at sikre grundvandsbeskyttelsen og dermed drikkevandets kvalitet. Efter VIOs

# Vandfællesskabet i Odsherred

---

opfattelse måtte de udgifter der i givet fald måtte være nødvendige i de særligt sårbare områder fordeles på alle vandforbrugere, ikke på et enkelt vandværk. Efter vandværkernes opfattelse må det være en byrde der i givet fald ved en vandafgift enten nationalt eller regionalt eller på anden måde lægges på alle vandforbrugere, da de potentielle skadevoldere – forurenerne - åbenbart ønskes friholdt for udgifter.

Hvorfor omtaler lovforslaget kun erhvervsmæssig anvendelse af pesticider? Formuleringen i den foreslåede §13f bør ændres således at pålæg af restriktioner og påbud i ligeså høj grad omfatter andre kemikalier, natur- og kunstgødning. Udbredelsen af nitrat i grundvand udgør en ligeså stor trussel for drikkevandskvaliteten som udbredelsen af pesticider.

Det er kommunen der gennem vandindvindingsplaner og indsatsplaner har det grundlæggende ansvar for at de BNBO omkring drikkevandsboringer der udpeges er de nødvendige. Derfor vil det rigtige være at det er kommunerne der skal sikre at det er de rigtige aftaler der indgås imellem en lodsejer og en vandforsyning. Derfor er det også, at kommunen hvis den indgår en aftale med en lodsejer i givet fald skal høre den berørte vandforsyning om erstatningsbeløbets størrelse.

Såfremt den almene vandforsyning ikke er enig i den erstatning som kommunalbestyrelsen har fastsat, kan både lodsejeren og vandforsyningen indbringe spørgsmålet for de taksationsmyndigheder, der fremgår af lov om offentlige veje. Taksationskommissionens udgifter ved sagens behandling skal efter forslaget imidlertid betales af vandforsyningen.

En klage over afgørelse om erstatningens størrelse har ikke opsættende virkning. Af hensyn til beskyttelsen af drikkevandsboringen synes dette rimeligt. Til gengæld synes det urimeligt, at udgiften ved behandling i Taksationskommissionen overvæltes på den almene vandforsyning. Denne udgift til taksationsforretningen bør afholdes af kommunalbestyrelsen.

Aftaler, påbud og forbud skal efter lovforslaget tinglyses på den berørte ejendom. Efter forslaget skal vandforsyningen for ejerens regning sikre at aftalen tinglyses. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at specielt mindre private vandværker pålægges denne byrde. Det bør være kommunalbestyrelsen der sikrer tinglysning af de fastsatte/aftalte restriktioner.

Endelig mangler lovforslaget bestemmelser om sanktion mod de erhvervsdrivende lodsejere som ikke overholder de givne aftaler, restriktioner, påbud og forbud. Det vil være næsten ubærligt,

# Vandfællesskabet i Odsherred

---

dersom en lille privat vandforsyning først har fået pålæg om at skulle betale en væsentlig erstatning, for i tilfælde af manglende opfyldelse af den tinglyste regulering derefter skulle gennem et langvarigt civilt søgsmål, eller alternativt passivt se til en overtrædelse. Det skal derfor være sådan, at kommunalbestyrelsen som tilsynsmyndighed skal sikre at de aftalte reguleringer overholdes. Behovet for kommunalt tilsyn understreges yderligere af, at Landbrugsstyrelsen registrerer et stadigt større antal overtrædelser af reglerne for dyrkningsfrie zoner, der skal beskytte vandboringer til drikkevandsforsyning. Siden august 2011 har det været et krav, at der opretholdes en beskyttelseszone i en radius på 25 m fra drikkevandsboringer der støder op til landbrugsjord. Det er forbudt at dyrke, gøde eller sprøjte indenfor 25 m zonen, og det er dette forbud et stadig stigende antal landmænd overtræder.

I det hele finder vandforsyningerne at kommunerne i højere grad skal forpligtes til at tage de nødvendige initiativer, forestå, forhandlinger mellem lodsejer og vandforsyning samt sikre den retsmæssige regulering ved tilsyn med overholdelse af påbud, forbud og tinglysning.

Til slut bør man efter erfaringen med den fejlslagne BNBO bekendtgørelse fastsætte en tidsfrist for hvornår kommunalbestyrelsen skal have sikret at de nødvendige aftaler, påbud og forbud i de BoringsNære Beskyttelses Områder er indgået.

Med venlig hilsen



Dorte Bøge Sørensen

Formand

[formand@vio.nu](mailto:formand@vio.nu)

6166 8924

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** drift@sydfalstervand.dk (drift@sydfalstervand.dk)  
**Titel:** kommentar høringsbrev 2023-6520 af d. 20. november 2023  
**Sendt:** 16-12-2023 21:06

På side 1 nederst står:

Kommunal pligt til at udstede påbud eller give forbud

I den forslåede §24 a, stk. 1 i miljøbeskyttelsesloven indsættes en pligt for kommunerne til at udstede påbud eller forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for de BNBO, hvis kommunen som led i en risikovurdering har fundet, at der er et beskyttelsesbehov

Kommentar :

Vi troede at det udpegede BNBO var gældende selvfølgelig tilpasset oppumpet vandmængde, men at der nu skal tages en risikovurdering for at se om der er beskyttelsesbehov er vel det samme som at sige, at vi ikke kan stole på det udpegede BNBO!

Venlig hilsen

Sydfalster Vandværk  
Torben Johansen

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** drift@sydfalstervand.dk (drift@sydfalstervand.dk)  
**Titel:** høring 2023-6520  
**Sendt:** 17-12-2023 10:51

Sydfalster Vandværk – mindre privat vandværk beliggende i Guldborgsund Kommune  
Udpumpet vandmængde ca. 90.000 m<sup>3</sup>  
11 stk boringer  
Forventet bnbo areal 28 ha

Vores kommentar er lovændringen til at kommunen kan udstede påbud eller give forbud og heraf de økonomiske påvirkninger det giver.

Miljøministeret forventer en gennemsnitlig takststigning på 3 øre pr. m<sup>3</sup> til forbrugerne

Hvis det er denne takst kommunen som udgangspunkt kan bruge ved fastsættelsen af erstatningsniveauet i forbindelse med et udstedt påbud/forbud kan vi formentlig være meget tilfredse!

Vi tror desværre ikke det bliver virkeligheden!

Vi kan forudse at kommunerne bliver overdænget med tvistsager.

Vi vil derfor anbefale at forslaget om fjernelse af erstatningen for 25-meters zonen bliver trukket tilbage og i stedet for ændret således at satsen for 25-meters zonen bliver brugt til beregning af det udpegede bnbo område.

Det vil gøre det lettere at administrere i kommunen.

MEN det kræver at Staten – her Miljøministeriet tager ansvar og tager slagsmålet med Landbrug og Fødevarer som formentlig vil være de eneste modstandere!

At satsen kunne justeres opadgående kunne være en mulighed.  
Det skal huskes at bnbo arealet stadig kan dyrkes dog uden pesticider.  
Bevares med tilskud fra eu som p.t. er ca. kr. 1.900/ha samt nogle bruger arealet som 4% brak.

Stadig - hvis kommunen der udsteder påbud/forbud bør det tydeliggøres i lovforslaget at erstatningen kun skal udmåles om erstatning for mindre udbytte ved ikke at bruge pesticider.

Her bør kommunen være forpligtet til at pege på en ordning med prisen for jordleje og det højest kan udgøre satser som der gives ved forpagtning landmændene indbyrdes. Landbrugsorganisationerne kender disse satser.

Hvis man vil gøre det regionalt er alt landbrugsjord inddelt i bonitets satser og man kan derfor tage hensyn til lokale forhold.

Formålet med disse 2 muligheder kunne være at hvis de vil fremstå som satser i "den lave ende" vil det give incitament til at vandværkerne og landmændene laver frivillige aftaler og fordi vandværkerne med landmændenes hjælp vil finde de lokale satser for jordleje – altså samme niveau som når landmændene forpagter indbyrdes.

Formålet er jo at beskytte BNBO området -og gerne hurtigt og det vil spare kommunerne for en masse bøvl!

Venlig hilsen  
Sydfalster Vandværk  
Torben Johansen

Velkommen til Sydfalster Vandværk

Vedlagt opkrævning til indbetaling

Venlig hilsen

Sydfalster Vandværk  
Torben Johansen

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** drift@sydfalstervand.dk (drift@sydfalstervand.dk)  
**Titel:** høringssvar 2023-6520  
**Sendt:** 16-12-2023 23:59

Vi er meget beæret over at blive indbudt til, at komme med vores bemærkninger til ændringer i BNBO

Det der startede vores opmærksomhed var bemærkningen i høringsbrevet, at Miljøministeriet forventer at private borgere vil få en gennemsnitlig takststigning på 3 øre pr. m<sup>3</sup>

Sydfalster Vandværk forsyner ca. 2.000 forbrugere heraf ca. 1.000 sommerhuse  
Årlig udpumpet vandmængde ca. 90.000 m<sup>3</sup>  
Oppumper fra 11 borer og det er her udfordringen er at vi kan ikke pumpe hårdere p.g.a. risiko for salt!

Vores udfordring er derfor, at bnbo området omfatter ca. 28 ha og berører 4 landmænd.  
Vi har modtaget et ønske om engangserstatning for kr. 7,1 mill. og de midler har vi ikke og skal således låne (hvis vi kan) beløbet. Årlig ydelse i 30 år kr. 410.000,00 og det svarer til **kr. 4,56 pr. m<sup>3</sup>** – det er langt fra de 3 øre!

De 3 øre vil i meget få tilfælde kunne gælde for de private vandværker, men om det kan være gældende hos Hofor m.fl. har vi ikke indsigt i, men for de private vandværker, herunder Sydfalster Vandværk vil der være flere tusind % større, vi nederst komme med vores bedste bud hvordan udgiften til BNBO kan blive!

I øvrigt mener vi ikke, at Danva og Danske Vandværker repræsenterer vores interesser for at få frivillige aftaler på plads inden for et økonomisk forsvarlige størrelser, idet de fra dag 1 har forsvaret Landbrug & Fødevarer's krav om helt og fuld erstatning som engangserstatning i meget store jordværdier samt en masse til lejligheden opfundne udgifter f.eks. værdiforringelse af ejendom, mistet harmoniareal, defigurering, ændring af maskinpark, rådgiver bistand osv.

Altså en engangserstatning med meget store beløb udbetalt typisk til landmanden og hvor han stadig ejer jorden! og hvis der på et tidspunkt opstår en forurening er erstatningen spildt!  
Vi mener ikke de private vandværker kan forsvare denne metode.  
Det er sjældent set, at en evt. forureninger – og her formentlig landmanden- kan få andre til at betale for en forurening han selv har påført!

ad Danva – kan det måske forsvares at de giver engangserstatninger fordi deres bnbo arealer er så store, at de kan betragte det som en livsinvestering og hvis der skulle opstå en forurening har de ikke andre muligheder end at blande vandet eller rense det. De kan derfor lave en kalkule om f.eks. at afdrage over 30 år kontra betale årlige erstatninger. Gevinsten vil formentlig komme efter ca. 25 år!  
Vi kender dog forsyningsselskaber som ikke er enige i Danva's holdning og foretrækker en årlig leje løsning!

ad Danske Vandværker – kan det i det fleste tilfælde ikke forsvares, at give engangserstatninger, fordi vi kan se at der over det ganske land sker rigtig mange sammenlægninger og vandværker nedlægges, borer forurenes af pesticider og derved tages ud af drift. Det vil derfor ikke være særlig fremsynet hvis der er betalt engangserstatninger og boringen udgår og pengene er spildt!  
Vi tør næsten ikke nævne det, men hvis Ukraine kommer med i eu vil formentlig en stor del af husdyrproduktionen flytte dertil og så vil det gå endnu stærkere med at nedlægge borer og spild af forbrugernes penge hvis der er betalt engangserstatninger!  
Derfor kan vi ikke gennemskue hvorfor Danske Vandværker har lavet "borgfred" med Landbrug & Fødevarer men der må været taget nogle politiske hensyn i formandsskabet der har vægtet højere end at hjælpe medlemmerne i Danske Vandværker!  
I Sydfalster Vandværks tilfælde kan Danske Vandværker ikke hjælpe, men opfordrer til, at lodsejerne skal vise "deres bløde hjerte" og mindske deres ønske om engangsstørrelsen!!

Det tror vi ikke seriøst er en mulighed.

Sydfalster Vandværk vil meget gerne beskytte vores bnbo område og betale løbende for det inden for økonomisk overskuelige midler og en statslig sats som nedenfor anført vil være en mulighed og ellers en årlig løbende erstatning på niveau som landmændene indbyrdes forpagter.

Et argument for ikke at betale engangserstatningen er også at vi ikke kender vandværkets fremtid og muligheder for forsat drift og om der helt eller delvis skal indgå i sammenlægning med andre vandforsyninger i det nordlige Falster! Det er seriøst en mulighed og derfor kan bestyrelse ikke forsvare at søge om en evt. låneoptagelse.

Hensigten med bnbo- loven i 2019 var, at landmanden skulle have hel og fuld erstatning, men det var kun for det mindre udbytte der var ved ikke at bruge pesticider! men stort set alle blanketter for frivillige aftaler er dygtigt udformet af Landbrug og Fødevarer (seges) som store erstatninger som ovenfor anført.

Så frivillige aftaler kan laves bare de er på Landbrug og Fødevarer's (seges) vilkår!

Denne påstand bekræftes af rådgivernes (seges, vkst m.fl.) informationsbreve til landmændene at de ikke skal indgå frivillige aftaler uden hel og fuld erstatning, modsat skal de sige nej!!

For vandværkerne er det samtidigt urimeligt at de selv skal foretage forhandlinger med typisk landmændene og det derfor havde været givtigt med en statslig sats.

Forslag 1:

Et af forslagene er, at den nuværende sats for 25-meter zonen kr. 501,00 i 2023 blev ganget op med det berørte bnbo område. Det kan godt være satsen skal justeres og hvis det skulle gøres repræsentativt har alt jord i Danmark et tal for bonitet. Denne bonitet er udtryk for jordens dyrkningsværdi og derfor var den en nem og brugbar løsning.

Problemet ved denne model er nok, at det er for nemt!

Men hvis Ministeren og regeringen mener vi skal have mindre bureaukrati var det et sted at starte!

Forslag 2:

Vandværket lejer jorden af landmanden og betaler en årlig afgift til landmanden.

Afgiften skal som udgangspunkt være på samme niveau som når landmændene forpagter indbyrdes.

Landbrugsforeningerne kender priserne. Niras udtaler, at den i Danmark er kr. 4.500,00/ha årligt i gennemsnit.

Landmanden beholder jorden og kan dyrke den (uden pesticider) eller lade den være udyrket .

- herudover kan landmanden beholde eu-tilskud som i 2023 er kr. 1.900/ha samt mulighed for evt andre bioordninger, skovrejsning m.v.

Denne model er også nem når den først er indført. Landbrugsforeningerne kender den.

Eksempel på takststigning ved de forskellige modeller:

Udgangspunkt udpumpet 90.000m<sup>3</sup> årligt

BNBO areal 28 ha

Eksempel 1:

- nuværende 25 meters zone – sats kr. 501,00 årligt (2023)

(25 meter zonen = 4.910 m<sup>2</sup>)

årlig erstatning (28 ha) ved ovennævnte sats

landmanden modtager herudover p.t. kr. 1.900/ha eu tilskud

kr. 28.560,00

landmanden dyrker og passer selv arealet

= kr. 0,32 pr. m<sup>3</sup>

Eksempel 2:

- lån 4% p.a. nom. kr. 7,1 mill – 30 år – årlig ydelse

kr. 410.000,00

(udbetales med kr. 7,1 til landmanden herudover

modtages p.t. kr. 1.900/ha eu tilskud)

= kr. 4,56 pr. m<sup>3</sup>

landmanden dyrker og passer selv arealet



Eksempel 3:

- jordleje, årlige leje f.eks. kr. 6.000,00/ha – 28 ha  
(landmanden modtager herudover p.t. 1.900/ha eu tilskud)  
landmanden dyrker og passer selv arealet

kr. 168.000,00

= kr. 1,87 pr. m<sup>3</sup>

Vi kan godt se i lovforslaget at 25 meters zonen forsvinder (mener vi er en fejl) men med ovennævnte beregning vil der være plads til en betydelig justering og som nævnt – nemt at administrere.

Sydfalster Vandværk foretrækker eksempel 1, men eksempel 3 kan også bruges, vel vidende at det er ikke det indtægtstab som landmanden har på afgrøde nedgang ved manglende brug af pesticider, men en udstrakt arm til at få beskyttet vores bnbø område!

Venlig hilsen

Bestyrelsen  
Sydfalster Vandværk  
Torben Johansen

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Rikke Sparsø Pedersen (rispe@odense.dk)  
**Titel:** Hørings svar fra Odense Kommune vedr. 2023-6520  
**Sendt:** 15-12-2023 10:07

Til Miljøministeriet

Odense Kommune har læst det fremsendte høringsmateriale vedr. målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder m.m.

I den forbindelse har vi følgende bemærkning:

Ved indgåelse af frivillige aftaler i boringsnære beskyttelsesområder efter § 13f mener Odense Kommune, at det ikke er hensigtsmæssigt, at tinglysningen skal ske for ejers regning. Udgiften bør afholdes af vandforsyningen eller kommunen afhængig af, hvem der indgår den frivillige aftale.

Til sammenligning kan nævnes §13d, stk. 3, hvor der står, at aftaler kan tinglyses – men her nævnes ikke, hvem der skal afholde udgiften.

Venlig hilsen

**Rikke Sparsø Pedersen**  
Civilingeniør  
Natur og Vandmiljø

Mobil 2153 1947  
[rispe@odense.dk](mailto:rispe@odense.dk)

**ODENSE KOMMUNE**  
Klima- og Miljøforvaltningen  
Nørregade 36  
5100 Odense C  
[www.odense.dk](http://www.odense.dk)



Odense Kommune behandler dine personoplysninger. Du kan se mere om, hvordan det foregår og dine rettigheder på [www.odense.dk/privatlivspolitik](http://www.odense.dk/privatlivspolitik)

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Mette Meldhede (mettehme@Struer.dk)  
**Titel:** Jr.nr.: 2023-6520 - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven  
**Sendt:** 15-12-2023 08:48  
**Bilag:** 2023-6520 - Høringssvar - Struer Kommune.pdf;

Hej MST,

Hermed fremsendes høringssvar fra Struer Kommune vedrørende journalnummer 2023-6520 ang. ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven i relation til beskyttelse af BNBO.

God jul og godt nytår

Venlig hilsen

**Mette Meldhede**

Geolog

**Direkte:** 96848446 | **Mobil:** 21149978 | **E-mail:** mettehme@struer.dk

**STRUER KOMMUNE**

*Sådan behandler vi personoplysninger*

---

**Fra:** \_STRUER KOMMUNE (Borgerpost) <struer@struer.dk>

**Sendt:** 21. november 2023 08:12

**Til:** \_Teknisk <teknisk@struer.dk>

**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)

---

**Fra:** Simon Mark Jacobsen <simaj@mim.dk>

**Sendt:** 20. november 2023 15:42

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)

Til høringsparterne

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (Målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer)**

Miljøministeriet sender hermed ovennævnte udkast til lovforslag i offentlig høring fra den **20. november 2023** til den **18. december 2023** via Høringsportalen. Derudover er link til Høringsportalen og høringmaterialet sendt til de organisationer, myndigheder m.v., der kommer til at fremgå af en liste på Høringsportalen.

De konkrete ændringer fremgår af vedhæftede høringssvar.

Høringmaterialet kan ses på nedenstående link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68154>

Miljøministeriet gør opmærksom på, at der ved afgivelse af høringssvar samtykkes til offentliggørelse af høringssvaret, herunder afsenders navn og adresse. Kopi af høringssvar oversendes til Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg. Der tages forbehold for lovtekniske ændringer af det vedlagte udkast til lovforslag.

Miljøministeriet vil i øvrigt invitere interessenterne til et høringssmøde i høringsperioden, hvor der vil kunne blive stillet spørgsmål til lovforslaget. Information herom følger snarest muligt.

Høringssvar bedes sendt til [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) med [simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk) cc og angivelse af journalnummer 2023-6520.

Venlig hilsen

**Simon Mark Jacobsen**

Fuldmægtig | Rent drikkevand og sikker kemi

+45 24 41 57 93 | [simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk)

**Miljøministeriet**

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) | [www.mim.dk](http://www.mim.dk)

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Miljøministeriets Departementet  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

DATO: 15-12-2023

JOURNALNUMMER  
09.08.00-K04-1-23

PLAN OG MILJØ  
SMEDEGADE 7  
7600 STRUER

PLAN OG MILJØ  
T: 96848401  
E: teknisk@struer.dk

---

## Høringssvar ang. ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven i relation til BNBO

### Jr. Nr. 2023-6520

Struer Kommune har modtaget høring ang. ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven i relation til beskyttelsesindsatser i boringsnære beskyttelsesområder (BNBO).

Struer Kommune fremsender derfor nedenstående bemærkninger til lovforslagene:

Struer Kommune vil opfordre til, at der i miljøbeskyttelsesloven indføres krav om, at ejendomme ejet af staten, regioner, kommuner eller andre statslige organisationer ikke må anvende sprøjtemidler inden for BNBO.

Baggrunden for dette høringssvar, stammer fra konkrete erfaringer som er listet nedenfor:

1. Der er i Struer Kommune indgået individuelle tinglyste aftaler om beskyttelse på alle kommunale arealer inden for BNBO.
2. Det er ikke muligt at tinglyse aftaler på vejmatriler. Derfor har vi for disse arealer måtte indgå en aftale uden tinglysning.
3. Struer Kommune har stillet krav om tinglyste aftaler om beskyttelse af BNBO inden for Banedanmarks arealer.
4. Struer Kommune har stillet krav om tinglyste aftaler om beskyttelse af BNBO inden for naturstyrelsens arealer.

Struer Kommune forstår udfordringen for større statslige institutioner ved at indgå mange forskellige aftaler med mange forskellige parter. Det kan være svært at holde styr på i længden. Et generelt forbud inden for statsejede arealer ville derfor sikre den bedste beskyttelse af BNBO.

Struer Kommune har vurderet, at vedtagende strategier ikke sikre beskyttelsen af BNBO tilstrækkeligt. Der er ingen sanktionsmuligheder,

---

Læs mere om hvordan vi behandler og passer på dine oplysninger:  
<https://www.struer.dk/om-kommunen/databeskyttelse/>

håndhævelsesmuligheder eller påtalemuligheder ved overtrædelse af en strategi. En strategi er desuden kun gældende til en ny vedtages. Det vurderes derfor, at en strategi ikke kan sidestilles med en tinglyst aftale og derfor ikke opfylder kravet om beskyttelsesindsats i BNBO.

Med venlig hilsen

Plan og Miljø  
Struer Kommune

Læs mere om hvordan vi behandler og passer på dine oplysninger:  
<https://www.struer.dk/om-kommunen/databeskyttelse/>

**Til:** Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)  
**Cc:** Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)  
**Fra:** Trine Tommer Eriksen (trine.tommer@skanderborg.dk)  
**Titel:** journalnr.: 2023-6520  
**Sendt:** 12-12-2023 12:54  
**Bilag:** Høringssvar til ændring af mbl og vfl (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder).pdf;

Høringssvar til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder) fremsendes på vegne af Skanderborg kommune. Vedhæftet fil.

Med venlig hilsen

## **TRINE TOMMER ERIKSEN**

Landinspektør  
Plan, Teknik og Miljø  
Direkte: 8794 7687  
Mobil: 2347 3739  
[trine.tommer@skanderborg.dk](mailto:trine.tommer@skanderborg.dk)



Skanderborg Kommune  
Skanderborg Fælled 1  
8660 Skanderborg

[Skanderborg.dk](http://Skanderborg.dk)



## Høringssvar til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder)

Skanderborg Kommune fremsender høringssvar til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven (målrettet indsats for beskyttelse af boringsnære beskyttelsesområder og præcisering af forholdet til 25 meters beskyttelseszonen omkring vandboringer). Høringssvaret har ikke været behandlet af kommunens politiske udvalg eller byråd.

### Bemærkninger til § 13 f

Med § 13 f er der ingen af parterne (kommune eller vandforsyning) som forpligtes til at afsøge, at indgå en frivillig aftale på rimelige vilkår med lodsejerne. Såfremt forvaltningsrettens principper skal følges om den mindst indgribende foranstaltning, skal der ske en frivillig proces. Hvis det ikke forpligtes vandforsyninger, at gennemføre denne, kan og vil kommunerne stå med en dobbeltopgave; 1) indledningsvist at forsøge at indgå en aftale med lodsejerne på rimelige vilkår og 2) dernæst et potentielt påbud til samme lodsejer.

Denne bemærkning skal ses i relation til ordlyden fra lov om vandforsyning § 13 c stk. 2 om kommunernes forpligtigelse til at gennemføre indsatsplaner. Dette er tilfældet i Skanderborg Kommune i dag.

Med oplægget fra parterne om tidsfrister, som defineres i en kommende bekendtgørelse, vil fristen til at gennemføre både den frivillige proces og dernæst påbuddet for Skanderborg Kommunes tilfælde være meget svært at gennemføre.

Det bør som minimum præciseres i den kommende bekendtgørelse hvorvidt der skal foreligge en frivillig proces inden der kan gives et påbud og i så fald hvordan dette skal forløbe og dokumenteres. Med reference til lovforslaget side 18 er økologisk dyrkning en tilsvarende beskyttelse. Såfremt vandforsyninger eller kommuner tilbyder lodsejerne et tilbud om omlægning til økologi, kan dette fortolkes som en frivillig proces?

### Bemærkninger til § 13 f stk. 2 og 24 a stk. 3

Det er meget u hensigtsmæssigt, at lodsejere selv skal bekoste tinglysning af deres aftale/deklaration om rådighedsindskrænkninger på egen ejendom i forbindelse med en frivillig aftale. Incitamentet for at indgå en frivillig aftale øges ikke med denne bestemmelse. Endvidere bør spørgsmålet rejses om lodsejer med tvang om at bekoste udgifter til tinglysning, uanset om det sker ved §§ 13 f eller 24 a, lider et tab og dermed skal erstattes for dette?

### Bemærkninger til § 24 a

En frivillig aftale eller påbud bør ikke skulle efterfølges afhængig af den aktuelle arealanvendelse, men den potentielle arealanvendelse af den konkrete ejendom. En frivillig aftale eller påbud bør derfor tage udgangspunkt i hvorvidt en lovlig erhvervs mæssig anvendelse af pesticider er mulig på den

#### Dato

12. december 2023

#### Din reference

Trine Tommer Eriksen

Tlf: +4587947687

Mobil: 23473739

Plan, Teknik og Miljø  
Miljøbeskyttelse  
Skanderborg Fælled 1  
8660 Skanderborg

[www.skanderborg.dk](http://www.skanderborg.dk)

konkrete ejendom. Dette hensyn skal ske dels fordi lodsejerne sandsynligvis vil opleve et værditab ved salg af deres ejendom uanfægtet hvordan driften af jorderne har været og dels fordi vandforsyningerne/kommunerne ellers vil have en tilbagevendende opgave om at følge op på alle arealer hvor der potentielt *kan* ske en erhvervsmæssig anvendelse af pesticider. I henhold til ekspropriationspraksis er udgangspunktet for erstatningsfastsættelsen den eksproprierede ejendoms værdi i handel og vandel, dette bør ligeledes være tilfældet her. Det bør præciseres hvordan stk. 2 nr. 4 skal fortolkes, hvad ligger der i tilsvarende beskyttelsesforanstaltninger.

Det er uklart af lovforslaget om § 24 a alene begrænser sig til BNBO og dermed at hverken lodsejer eller vandforsyning/kommune kan påberåbe sig ekstensionsret i forhold til eventuelle, brugsgrenser og/eller skel. Der kan tilsvarende være tilfælde hvor kommunen vurderer der er fare for forurening på arealer umiddelbart udenfor BNBO, netop i forbindelse med fremtidig anvendelse af disse arealer.

### **Bemærkninger til § 64 e**

Såfremt kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om erstatningens størrelse ved påbud eller forbud og denne skal udbetales senest på tidspunktet som et påbud skal efterkommes, er der stor risiko for, set i lyset af de meget få taksations- og overtaksationssager der har været, at det kan være svært at finde den rigtige erstatning. Det kan være svært for en vandværksbestyrelse, som er drevet af en frivillig bestyrelse, hvorledes de skal inddrive del af en erstatning i tilfælde hvor erstatningen har været for høj.

Skanderborg Kommune noterer sig at erstatningen størrelse må bero på Miljøstyrelsen henvisning til Københavns Universitet (IFRO) om mulige kompensationsniveauer. Dette skal redegøres yderligere i en kommende bekendtgørelse/vejledning, for at være brugbar for både vandforsyninger og kommuner.

### **Ekspropriation**

Pålægges der indskrænkninger i ejerens råden over egen ejendom/rettigheder knyttet til ejendom (servitutpålæg), er der tale om ekspropriation efter gældende praksis. I bestemmelsen § 13 f stk. 2 henvises til at § 119 i lov om offentlige veje finder anvendelse ved udbetaling af det aftalte beløb, heri er ligeledes defineret at denne bestemmelse anvendes i forbindelse med ekspropriation.

Tilsvarende den nuværende § 13 d i lov om vandforsyning må den nye § 13 f ligeledes forstås som aftaler på ekspropriationslignende vilkår, såfremt den enkelte kommunalbestyrelse har vist vilje til ekspropriation.

Ekspropriation begrænser sig ikke til arealerhvervelse, men også servitutpålæg/rådighedsindskrænkning.

Der er en lang række sager om frivillige aftaler iht. lov om vandforsyning § 13 d og påbud iht. lov om miljøbeskyttelse §§ 24 og 26 a, hvor der er tale om ekspropriation og erstatningen følger de principper som er defineret i eksisterende ekspropriationspraksis.

Det skal præciseres om § 24 a giver hjemmel til at ekspropriere eller ej og om erstatningen udbetalt efter § 64 e er en ekspropriationserstatning eller en billighedserstatning.

### **25 meter zonen**

Med et påbud iht. § 24 a vil der ikke ske tilsvarende beskyttelse, som 25 meter zonen udgør i dag. Et påbud omhandler alene erhvervsmæssig anvendelse af pesticider, mens 25 meter zonen regulerer anvendelsen af pesticider, gødskning og dyrkning.