

Til Erhvervsstyrelsen

16. december 2015

Svar på Erhvervsstyrelsens høring om bredbåndsmarkeder

TDC A/S skal hermed besvare Erhvervsstyrelsens høring af 27. oktober 2015 over udkast til markedsafgrænsning og markedsanalyse vedrørende marked 3a, marked 3b og marked 4.

TDC har i afsnit 1 nedenfor sammenfattet virksomhedens bemærkninger i et resumé.

TDC har i afsnit 2 nedenfor angivet mere konkrete bemærkninger til Erhvervsstyrelsens udkast til markedsafgrænsning og markedsanalyse. Bemærkningerne følger så vidt muligt kronologien i Erhvervsstyrelsens udkast. Hvor det er muligt er svarene forsøgt angivet under ét for både marked 3a og 3b.¹ Herefter følger i afsnit 3 bemærkningerne til marked 4.

TDC har i afsnit 4 nedenfor angivet virksomhedens svar på de spørgsmål, som Erhvervsstyrelsen har anført i de pågældende udkast til afgørelser. I afsnit 5 følger TDC's sammenfattende bemærkninger.

¹ Af hensyn til læsevenligheden er der i det følgende primært henvist til udkastet til analyse på marked 3a selvom bemærkningerne også er relevante i forhold til udkastet til analyse på marked 3b.

3. Marked 4

Det fremgår af Erhvervsstyrelsens udkast til markedsafgrænsning og markedsanalyse for marked 4, side 22, at:

"Det er fortsat Erhvervsstyrelsens opfattelse, at G.SHDSL skal sidestilles med et fast kredsløb og dermed er et marked 4-produkt (det tidligere marked 6-produkt)"

TDC bemærker hertil, at TDC er enig i, at G.SHDSL-produktet ikke kan betragtes som tilhørende marked 3b. Men når Erhvervsstyrelsen begrundet denne afgrænsning med, at G.SHDSL tilbyder høj kapacitet og symmetriske båndbredder, så skal det bemærkes, at VDSL-baserede produkter til mange adresser tilbyder højere symmetriske båndbredder end G.SHDSL på samme kobberlinje. Det skyldes, at VDSL anvender et bredere frekvensspektrum. G.SHDSL kan derfor i mange tilfælde substitueres med en VDSL-baseret linje.

- TDC foreslår, at argumentationen omkring symmetri og kapacitet udgår.

Det fremgår endvidere af Erhvervsstyrelsens udkast til markedsafgrænsning og markedsanalyse for marked 4, side 41, at:

"Flere selskaber har i forbindelse med interviews oplyst, at det er vigtigt for selskabernes konkurrencemuligheder, at reguleringen af netadgang til TDC's terminerende segmenter af faste kredsløb på 2 Mbit/s opretholdes, og at TDC's forpligtelser til at give netadgang til fysisk fiber- og kobberaccenet samt samhusning opretholdes. Et selskab har desuden oplyst, at det er centralt for selskabets konkurrencemuligheder, at reguleringen af Ethernet-BSA og faste punkt-til-punkt kredsløb opretholdes."

TDC bemærker hertil, at det forhold, at udbyderen af faste kredsløb angiveligt finder det centralt, at tillige reguleringen af Ethernet-BSA opretholdes, indikerer, at marked 3b i det foreliggende udkast i flere tilfælde omfatter produkter, som kan substitueres med produkter på marked 4.

Brugerne er således ikke afhængige af adgangen til produkter på marked 4, hvorfor en udfasning af TDC's forpligtelse til at tilbyde produkter på marked 4 vil omfatte en mindre grad af ulempe for brugerne.

TDC foreslår på den baggrund, at der etableres en overgangsordning, hvorefter TDC i en periode forpligtes til at tilbyde produkter på marked 4 på samme vilkår til eksterne udbydere som til TDC selv.

En sådan forpligtelse vil ikke hindre TDC i at foretage moderniseringer af produktudbuddet samt udfase produkter i takt med markedsudviklingen. Det forhold, at ca. 88 pct. af lavhastighedskredsløbene er internt afsatte skaber det tilstrækkelige markedspress til at sikre, at der ikke urimelige reduktioner i produktudbuddet, der begrænser konkurrencen på detailmarkedet på urimelig vis.

3

- TDC foreslår, at der etableres en overgangsordning, hvorefter TDC i en periode forpligtes til at tilbyde produkter på marked 4 på samme vilkår til eksterne udbydere som til TDC selv.

-- o0o --

TDC ser frem til at modtage Erhvervsstyrelsens svar på ovenstående.

Med venlig hilsen

Christian Fröhlich
Afdelingsdirektør