

## Serap Kitir Bulut (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Sendt:** 17. november 2016 11:24  
**Til:** Serap Kitir Bulut (NaturErhvervstyrelsen)  
**Cc:** Elisabeth Demandt (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** VS: Promille høring

**Fra:** Hans Aarestrup [mailto:haa@baeredygtigtlandbrug.dk]  
**Sendt:** 17. november 2016 10:14  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen) <jura@naturerhverv.dk>  
**Cc:** 'Flemming Fuglede Jørgensen' <borupgaard@mail.tele.dk>  
**Emne:** Promille høring

**Til:** [jura@naturerhverv.dk](mailto:jura@naturerhverv.dk)  
**Emne:** Vedr. Jeres j.nr. 16-0171-000066 og 16-0171-000067

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. samt Generel vejledning om regler for habilitet/inhabilitet til brug for Produktions- og Promilleafgiftsfondene.

Vores gennemgang har ikke givet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hans Aarestrup  
Direktør  
T: +45 22 22 36 11



Med venlig hilsen

**Maiken Bak Jensen**  
Jurist  
Bæredygtigt Landbrug  
Gl. Tårupvej 48  
7000 Fredericia  
Mobil: +45 27 15 12 00  
E-mail: [mbj@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:mbj@baeredygtigtlandbrug.dk)  
Web: [www.baeredygtigtlandbrug.dk](http://www.baeredygtigtlandbrug.dk)



Nordensvej 3, Taulov  
7000 Fredericia  
Tlf. +45 70 10 40 40  
Fax. +45 75 45 10 28

H. C. Andersens Boulevard 37  
1553 København V  
Tlf. +45 70 10 40 40  
Fax +45 33 32 32 38

mail@dkfisk.dk  
www.dkfisk.dk

NaturErhvervstyrelsen  
jura@naturerhverv.dk

Taulov, den 16. november 2016  
Journalnr. 16-0171-000066

## Høringssvar

### Udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. inden for jordbrugets- og fiskeriområdet

DFPO har følgende kommentarer:

Fondsadministrationen for FAF har forståelse for, at der sker en vis opstramning i promille- og produktionsfondene efter Rigsrevisionens beretning nr. 17/2015 om forvaltning i landbrugets fonde. Nogle af de nye elementer i udkastet til Administrationsbekendtgørelsen er allerede en del af arbejdsgangene i FAF.

Generelt skal det dog bemærkes, at udkastet til ny Administrationsbekendtgørelse vil påføre en meget lille fond et meget stort ekstra tidsforbrug til fondsadministration samt en stigende omkostning til revision. Det bør i den sammenhæng overvejes, hvorvidt fondsadministrationen kan honoreres inden for budgettet.

Det er vores opfattelse, at udkastet kan passe vældig fint til store landbrugsfonde med hundrede millioner af kroner til uddeling.

Vi vil appellere til, at NaturErhvervstyrelsens håndtering af FAF i relation til ny administrationsbekendtgørelse sker med den nødvendige kondulte i relation til, at "one size fits all" ikke gælder her.

Konkret vedr. "sagsgangsbeskrivelser", som fremgår af §25, stk. 2 nr. 11 og stk. 4, så fremgår det ikke af materialet, hvad ordet dækker.

Vi forventer, at budgetåret 2017, hvortil tilskud er bevilget, skal afvikles under den gældende administrationsbekendtgørelse. 1099/21.9.2010.

Med venlig hilsen

  
Niels Wichmann  
Administrerende direktør /  
Fondsadministrator for  
Fiskeafgiftsfonden

  
Ivan Krarup Jensen  
Sekretariatschef

NaturErhvervstyrelsen

24. november 2016

Sendt til: [jura@naturerhverv.dk](mailto:jura@naturerhverv.dk)

**Høring over udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugs- og fiskeriområdet. Sagsnummer: 16-0171-000066.**

Den 3. november 2016 sendte NaturErhvervstyrelsen ovennævnte udkast til bekendtgørelse i høring hos Dansk Gartneri. Foreningens bemærkninger er følgende:

#### *Brugen af tildelingskriterier*

I § 19 stk. 2 er det som noget nyt blevet anført, at fondene skal anvende tildelingskriterier aktivt i prioriteringen mellem de indkomne ansøgninger. Dansk Gartneri vil i den forbindelse opfordre styrelsen til at præcisere, at fondenes bestyrelser i særlige tilfælde kan fravige tildelingskriterierne, hvis det er sagligt begrundet jfr. også miljø- og fødevareministerens redegørelse af 26. august 2016 til Statsrevisorernes Sekretariat.

#### *Fristen for budgetter*

Af § 5 stk. 1 fremgår det, at fondenes forslag til budget for det kommende regnskabsårs indtægter og udgifter skal indsendes til NaturErhvervstyrelsen inden den 1. oktober. Dansk Gartneri ser gerne, at denne tidsfrist ændres til 1. november i den nye bekendtgørelse.

Herudover vil Dansk Gartneri gerne gøre opmærksom på, at det i visse tilfælde kan vise sig vanskeligt at honorere kravene i § 23 om konkrete og målbare effektmål for udvalgte aktiviteter eller strategiske fokusområder. Ofte er det ikke muligt at isolere projekternes effekt fra andre effekter.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står Dansk Gartneri gerne til rådighed på telefon 33 39 45 46.

Med venlig hilsen

Bjarne Pugholm Johansen

Miljø- og Fødevarerministeriet  
NaturErhvervstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
Att.: Specialkonsulent Serap Kitir Bulut

24. november 2016

Pr. e-mail: [jura@natureerhverv.dk](mailto:jura@natureerhverv.dk)

Høring over "Udkast til bekendtgørelse om administration og revision af  
promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. inden for jordbrugets- og  
fiskeriområdet", j.nr. 16-0171-000066

Tak for muligheden for at kommentere udkastet. Vi har følgende kommentarer:

**§ 25, stk. 4**

I udkastet er der lagt op til, at revisor skal "erklære, om egenkontrollen har  
fungeret tilfredsstillende".

Efter vores opfattelse er denne formulering mere vidtstrækkende end, hvad  
revisor kan erklære sig om, da formuleringen medfører, at vi som revisorer  
ligeledes skal forholde os til tilstrækkeligheden af det vedtagne  
egenkontrolprogram i henhold til § 25, stk. 2.

Vi foreslår, at formuleringen i stk. 4 ændres til: "Revisor skal endvidere erklære,  
om egenkontrollen har fungeret som beskrevet i egenkontrolprogrammet."

**§ 28**

Omkring ikrafttrædelse anføres det, at denne bekendtgørelse træder i kraft den  
1. januar 2017, samt at den tidligere bekendtgørelse ophæves.

Da der i den nye bekendtgørelse er krav om indførelse af egenkontrolprogram, er  
det efter vores opfattelse ikke hensigtsmæssigt, at bekendtgørelsen skal være  
gældende for årsregnskab, og tilskudsregnskaber for 2016, da dette krav ikke  
har været relevant for denne periode. Dette vil med den nuværende formulering  
være tilfældet.

Vi foreslår, at § 28 ændres til, at den nye bekendtgørelse træder i kraft for  
regnskabsår, der påbegyndes den 1. januar 2017 eller senere.

Vi foreslår endvidere, at § 28, stk. 2, udgår.

Med venlig hilsen

Liselotte Bang  
chefkonsulent  
cand.jur.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg 4183  
Konto nr 2500102295



Miljø- og Fødevareministeriet  
NaturErhvervstyrelsen  
[jura@naturerhverv.dk](mailto:jura@naturerhverv.dk)

22. november 2016  
Dok. Nr. D16-211498

## Høring over Bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugets- og fiskeriområdet (j. nr. 16-0171-000066).

Dyrenes Beskyttelse afgiver hermed høringssvar i Høring over Bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugets- og fiskeriområdet.

### Høringsprocessen

Fondene står årligt for endog meget store uddelinger af offentlige midler, ligesom tildelingerne fungerer som medfinansiering til yderligere tildeling af offentlige midler (landdistriktsmidler m.v.). Samtidig er fondene af væsentlig betydning for landbrugets udvikling.

Dyrenes Beskyttelse finder det beklageligt, at høringslisten er meget begrænset og dermed ikke afspejler fondenes betydning. Dyrenes Beskyttelse er således ikke på høringslisten på trods af, at der årligt produceres over 200 mio landbrugsdyr i Danmark og det animalske landbrug har Dyrenes Beskyttelses store interesse.

Det springer i øjnene, at landbrugets organisationer er særdeles velrepræsenteret på høringslisten, mens de interesseorganisationer, der varetager øvrige samfundsmæssige interesser, herunder alle dyreværnsorganisationer og klima/miljøorganisationer er valgt fra.

Ganske vist er høringen lagt på høringsportalen, men der er naturligvis forskel på, om organisationer selv skal vide at høringer foregår og selv skal finde frem til høringsmateriale, eller om organisationer står på en høringsliste og dermed adviseres af NaturErhvervsstyrelsen.

Dyrenes Beskyttelse er bekendt med, at der ud over høringen som dette høringssvar vedrører, også foretages en høring af vejledningen om habilitet/inhabilitet i fondene. Denne høring er ikke lagt på høringsportalen, men listen af høringsberettigede er den samme. Der er således tale om et lukket forum, hvor andre samfundsaktører ikke har mulighed for at kommentere. Dette til trods for, at Rigsrevisionen og statsrevisorerne rettede en kraftig kritik af den tidligere vejlednings manglende overensstemmelse med forvaltningsregler og – skik, og at dette i medierne er blevet bakket på af eksperter i forvaltningsret.

Dyrenes Beskyttelse finder, at den begrænsede og meget erhvervsorienterede høringsliste samt en lukket høring af habilitetsvejledningen i samme kreds er en videreførelse af hidtidig praksis, hvor der ikke har været tilstrækkelig transparens, uaf-



hængighed og samfundsorientering i fondenes arbejde og NaturErhvervsstyrelsens administration.

**Ændringer i Bekendtgørelse om administration og revision af promille og produktionsafgiftsfonde**

Dyrenes Beskyttelse finder det positivt, at der på en række punkter følges op på Rigsrevisionens alvorlige kritik om mangeårig forvaltning i strid med god forvaltningsskik.

**Øvrige bemærkninger**

Dyrenes Beskyttelse finder det kritisabelt, at der ikke følges op på Rigsrevisionens kritik af manglende evaluering af tilskudsordningen, og konstaterer at Rigsrevisionen også selv har kritiseret, at der ikke efter deres kritik tages skridt til at udføre en sådan. Rigsrevisionen anfører, at evalueringen hører under Miljø- og Fødevareministeriets ressortansvar (se *Rigsrevisionens notat om beretning om tilskudsforvaltningen i landbrugets fonde*, oktober 2016).

Dyrenes Beskyttelse finder det problematisk, at fondene fortsat har sekretariat på Axelborg hos brancheorganisationerne, som modtager hovedparten af fondsmidlerne.

Dyrenes Beskyttelse finder det også meget problematisk, at der fortsat ikke følges op på Natur- og Landbrugskommissionens anbefaling af øget samfundsorientering af fondene gennem ændret sammensætning af bestyrelserne, så flere samfundsinteresser bliver repræsenteret (eksempelvis dyrevelfærd og miljø) og så der ikke er automatisk flertal til erhvervet.

Med venlig hilsen

Britta Riis  
Direktør

Birgitte Iversen Damm  
Chefkonsulent

NaturErhvervStyrelsen  
[jura@naturerhverv.dk](mailto:jura@naturerhverv.dk)

24-11-2016  
Dok. 161356/

### **Høringssvar vedr. udkast til administrationsbekendtgørelse for landbrugets afgiftsfonde**

Forbrugerrådet Tænk har modtaget udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugs- og fiskeriområdet i høring. Vi har følgende bemærkninger:

Vi hilser med tilfredshed, at der med en ny administrationsbekendtgørelse søges at håndtere de udfordringer, som Rigsrevisionens rapport om fondene har peget på. Vi finder imidlertid ikke, at ændringerne er tilstrækkelige.

Specielt finder vi, at det største problem i den nuværende fondsadministration er det forhold, at fondene ikke har sit eget sekretariat, men er henvist til at lade sig sekretariatsbetjene af de selv samme organisationer, som er hovedmodtager af støtte fra fondene. For bl.a. Promilleafgiftsfonden for Landbrugs vedkommende står Landbrug & Fødevarer for sekretariatsbetjeningen, samtidig med at Landbrug & Fødevarer, herunder SEGES, er største enkeltmodtager af støtte fra fonden.

I de situationer, hvor der opstår mistanke om uretmæssig brug af midlerne – således som tilfældet var omkring Videnscenter for Svin for få år siden – er det ikke holdbart, at undersøgelsen af forholdene varetages – eller i hvert fald styres – af den selv samme organisation, som undersøgelsen vedrører. Det er i denne situation ikke tilstrækkeligt, at der gøres brug af et eksternt revisionsfirma til at varetage undersøgelsen. Vi har intet grundlag for at betvivle, at der i den konkrete situation blev gjort en regelret indsats for at afdække forholdene og få dem bragt i orden, men det er ikke en situation, der er befordrende for offentlighedens tillid til fondene.

Ligeledes skaber det eksisterende arrangement en skævhed i bestyrelserne, hvor de bestyrelsesmedlemmer, der er udpeget af Landbrug og Fødevarer, kan føle, at de har deres eget sekretariat, hvilket ikke er tilfældet for de øvrige bestyrelsesmedlemmer.

Forbrugerrådet Tænk kan ikke se, at der i loven er fornødent sikkert belæg for, at fonden skal løse sin opgave uden at måtte anvende de nødvendige midler til administration.

Forbrugerrådet Tænk skal derfor stærkt anbefale, at bestemmelsen om, at fondsmidlerne ikke må anvendes til finansiering af fondenes administrationsudgifter, bliver fjernet, således at fondene selv kan organisere deres administration og derved sikre sig en uafhængig, neutral organisering af arbejdet ganske som tilfældet er i andre fonde.

Men selv med bibeholdelse af denne bestemmelse, er der intet til hinder for, at administrationsbekendtgørelsen stiller krav om organisatorisk adskillelse mellem fondssekretariaterne og de landbrugsorganisationer, der modtager støtte fra fondene.

I tilfældet Promilleafgiftsfonden for Landbrug kunne Landbrug og Fødevarer således fortsat finansiere sekretariatet og stille lokaler og servicefunktioner som bogholderi og forplejning mv. til rådighed for sekretariatet. Men det foreslåede krav ville indebære, at fondssekretariatet ikke kunne referere til Landbrug og Fødevarers direktion, men skulle ansættes af og referere til fondens bestyrelse.

Det præcise organisatoriske set-up kunne diskuteres – om det fx ville være hensigtsmæssigt med et fælles sekretariat for flere afgiftsfonde, og om hvordan den præcise arbejdsdeling i så fald ville være mellem de implicerede bestyrelsesformænd i forholdet til sekretariatsenheden. Men det afgørende er at slå fast, at grundprincippet om adskillelse af fondssekretariat og landbrugsorganisation ikke forhindres af det eksisterende lovgrundlag.

Forbrugerrådet Tænk skal således subsidiært foreslå, at det præciseres i administrationsbekendtgørelsen, at fondenes sekretariat skal være organisatorisk adskilt fra organisationer, der modtager støtte fra fondene.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsøe  
Vicedirektør





NaturErhvervstyrelsen  
JURA  
jura@naturerhverv.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

**Høring over udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugets- og fiskeriområdet, j. nr. 16-0171-000066**

Landbrug & Fødevarer (L&F) takker for det fremsendte høringsmateriale.

De foreslåede ændringer til administrationsbekendtgørelsen stemmer overens med de tiltag, som miljø- og fødevarerministeren har oplyst Statsrevisorerne om som opfølgning på Rigsrevisionens beretning om tilskudsforvaltningen i landbrugets fonde.

L&F vurderer, at adgangen til i særlige tilfælde at styrke allerede igangværende aktiviteter i løbet af et projektår (§ 20, stk. 1 nr. 2) giver god mulighed for at optimere effekten af fondenes aktiviteter.

L&F vurderer, at de foreslåede ændringer vedr. tildelingskriterier, effektmål og effektvurdering (§§ 19 og 23) egner sig til at synliggøre fondenes prioriteringer og projekternes gode resultater. Ministerens redegørelse til Statsrevisorerne fastslog, at fondene i særlige tilfælde skal kunne fravige tildelingskriterierne, hvis det er sagligt velbegrundet. L&F foreslår, at denne adgang for klarhedens skyld skrives udtrykkeligt ind i bekendtgørelsens § 19.

Kravet om egenkontrol i § 25 er i god tråd med den kvalitetssikring, der løbende foregår i forbindelse med fondenes administration.

Derudover foreslår L&F at udskyde fristen for indsendelse af fondsbudgetter til NaturErhvervstyrelsen (§ 5, stk. 1) fra den 1. oktober til den 1. november, evt. undtaget budgetter, der forudsætter afgiftsændringer. Behovet for at udskyde fristen skal dels ses i lyset af de stigende krav til tildelingskriterier, fremsendelse af referater til NaturErhvervstyrelsen og egenkontrol. Dels i forhold til det potentielle merarbejde for fondene, som et øget antal ansøgninger, vil medføre, hvis fondene beslutter at annoncere bredere (jf. ny § 17, stk. 3). En senere frist vil bidrage til, at fondene kan leve op til de øgede krav, uden at slække på det faglige niveau.

Endelig foreslår L&F, at formulere kravet om offentliggørelse af godkendte forsknings-, udviklings- og innovationsaktiviteter (§ 22), så de omfattede aktiviteter stemmer overens med tilskudsmodtagernes pligt til at offentliggøre information om forskningsaktiviteter efter kapitel 3 i aktivitetsbekendtgørelsen (Bekendtgørelse om støtte til fordel for primærproduktion af jordbrugsprodukter omfattet af EU's statsstøtteregele og finansieret af jordbrugets promille- og produktionsafgiftsfonde m.v.). Evt. ved at henvise til aktivitetsbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Martin Møllgaard  
Formand

Karen Hækkerup  
Adm. direktør

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytenke og synliggøre erhvervsbidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

## Serap Kitir Bulut (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Martin Jensen <martin.jensen@food.au.dk>  
**Sendt:** 21. november 2016 15:36  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen); Serap Kitir Bulut (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** høring - j.nr. 16-0171-000066 - kommentar til høring om bekendtgørelse om produktionsafgiftsfonden

Kære Serap

Som medlem af bestyrelsen for Produktionsafgiftsfonden for gartneri og frugtavl har jeg fået høringsudkastet til ny bekendtgørelse om produktionsafgiftsfondene tilsendt. j.nr. 16-0171-000066.

Jeg finder generelt at udkastet til bekendtgørelsen er god og præcis.

Jeg foreslår at der i paragraf 23 tilføjes at 'Den samlede beløbsramme for det enkelte ansøgningsopslag offentliggøres i opslaget'.

Dette er almindeligt brugt i alle andre offentlige fondsopslag og bør derfor gælde her også. Informationen kan være værdifuld viden at have for ansøgere.

I den generelle vejledning om regler for habilitet /inhabilitet, er der i punkt 5 allersidst indsat linjer om konsekvenser af inhabilitet. Jeg mener der er behov for en præcisering af reglerne nævnt i de sidste 4 linjer omkring ugyldighed og tilbagebetalingskrav.

1. Indføj hvilken lovhjemmel denne konsekvens har grundlag i.
2. Præciser de tidsmæssige forhold omkring vurdering af inhabilitet. Hvis en fondsmodtager har modtaget tilsagn og er i god tro om at alt er korrekt håndteret i bestyrelsen, hvor længe efter et tilsagn vil risikoen for ny habilitets vurdering, samt ændring af tilsagn og evt. krav om tilbagebetaling være tilstede? Hvornår er man som modtager sikker på at alt er korrekt håndteret? (når Naturerhverv har godkendt processen og budgettet i efteråret?). Jeg mener tilskudsmodtagere har behov for en endelig vurdering, der holder juridisk og økonomisk på et tidspunkt forud for at der afholdes omkostninger i et projekt.
3. Præciser mere tydeligt i teksten hvordan personsammenhænge er vedr. inhabilitet og tilsagnsmodtager og tilbagebetalingskrav:
  - a. Hvis bestyrelsesmedlemmet viser sig at være er inhabil (efter at have erklæret sig habil oprindeligt) og bestyrelsesmedlemmet har fået udbetalt tilsagnsmidler selv eller til en organisation han/hun er direkte ansvarlig for er det forståeligt at der skal ske tilbagebetalingskrav.
  - b. Hvis en tilsagnsbevilling gives til ekstern 'trediemand', som ikke har nogen direkte forbindelse til det bestyrelsesmedlem, som findes inhabil (fejlagtig habilitet) på et tidspunkt efter ordinær sagsbehandling og efter at tilsagnet er givet, finder jeg at en sådan tilsagnsmodtager handler i god tro om at tilsagnet er korrekt, og derfor ikke skal mødes med et krav om tilbagebetaling. Det handler her om beskyttelse af 3. mand, dvs. alle eksterne tilsagnsmodtagere mod at fejl begået af bestyrelsen og Naturerhverv ikke kommer eksterne tilsagnsmodtagere til skade. Udgangspunktet må være at den der er skyldig i en skade er ansvarlig, mens uskyldige ikke skal skades af andres fejl. Selv om man kan synes at det vil være et tænkt eksempel, at der kan erklæres inhabilitet og samtidig have en uskyldig 3. mand i en sag, synes jeg der er behov for en præcisering og afklaring af disse forhold i teksten.

Serap, - jeg hører gerne dine evt. bemærkninger og uddybninger omkring disse aspekter.

Med venlig hilsen / Kind regards

**Martin Jensen**  
Seniorforsker/ Senior scientist

Tel.: +45 8715 8331  
Mobile: +45 4059 4286  
Email: [Martin.Jensen@food.au.dk](mailto:Martin.Jensen@food.au.dk)

**Inst. for Fødevarer /Dept. of  
Food Science**  
Aarhus University  
Kirstinebjergvej 10  
DK-5792 Årslev  
Denmark

Tel.: +45 8715 6000  
Web: [www.agrsci.au.dk](http://www.agrsci.au.dk)

## Serap Kitir Bulut (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Sendt:** 25. november 2016 08:22  
**Til:** Serap Kitir Bulut (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** VS: J.nr. 16-0171-000066 - Udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugs- og fiskeriområdet

**Fra:** Anders Jørgensen [mailto:ajo@fi.dk]  
**Sendt:** 24. november 2016 14:43  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen) <jura@naturerhverv.dk>  
**Emne:** J.nr. 16-0171-000066 - Udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugs- og fiskeriområdet

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Ref.-nr. 16/003685

Til NaturErhvervstyrelsen

Styrelsen for Forskning og Innovation har modtaget nedenstående høring om udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugs- og fiskeriområdet.

Styrelsen for Forskning og Innovation har ikke bemærkninger til sagen.

Med venlig hilsen

Anders Jørgensen

Anders Jørgensen  
Specialkonsulent  
Juridisk Kontor  
Direkte telefon: +45 7231 8286  
E-mail: [ajo@fi.dk](mailto:ajo@fi.dk)

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3544 6200  
Fax: +45 3544 6201  
E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

---

**Fra:** Serap Kitir Bulut (NaturErhvervstyrelsen) [<mailto:sekibu@naturerhverv.dk>]

**Sendt:** 3. november 2016 15:50

**Til:** 'ae@ae.dk'; 'seedcouncil@seedcouncil.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'mail@danishseafood.org'; 'mail@dkfisk.dk'; 'po@pelagisk.dk'; 'nem@lf.dk'; 'pk@danskgalop.dk'; 'danskgartneri@danskgartneri.dk'; 'thl@lf.dk'; 'mail@kopenhagenfur.dk'; 'bsb@lf.dk'; 'varmblod@varmblod.dk'; 'perploug@hotmail.com'; 'ks@lf.dk'; 'jnl@lf.dk'; F-FI - enhedspostkasse; 'ikj@dkfisk.dk'; 'fjerkraeafgiftsfonden@lf.dk'; 'okologifonden@lf.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'froefgiftsfonden@lf.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'faareafgiftsfonden@lf.dk'; 'kul@lf.dk'; 'he@lf.dk'; 'kaf@kvaegafgiftsfonden.dk'; 'amm@lf.dk'; 'info@lf.dk'; 'ldm@maelkeproducenter.dk'; 'info@danskesvineproducenter.dk'; 'faareavl@lf.dk'; 'info@mejeri.dk'; 'Henrik Nørmark'; 'ovb@gau.dk'; 'Rikke Lilienthal'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'ks@lf.dk';

'svineafgiftsfonden@lf.dk'; 'info@okologi.dk'

Cc: 'Carina Høgsted'; Lars Kolze (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: Høring: Udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugs- og fiskeriområdet

Vedlagt fremsendes udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugs- og fiskeriområdet.

Høringsfrist m.m. fremgår af vedlagte høringsbrev.

Venlig hilsen

**Serap Kitir Bulut**

Specialkonsulent | Jura

+45 45 26 36 44 | [sekibu@natureerhverv.dk](mailto:sekibu@natureerhverv.dk)

**Miljø- og Fødevarerministeriet**

NaturErhvervstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf.+45 33 95 80 00 | [mail@natureerhverv.dk](mailto:mail@natureerhverv.dk) | [www.natureerhverv.dk](http://www.natureerhverv.dk)

Miljø- og Fødevareministeriet

NaturErhvervstyrelsen

23. november 2016

**Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugets- og fiskeriområdet – J.nr.: 16-0171-000066**

Økologisk Landsforening kan støtte alle foreslåede ændringer til bekendtgørelsen. I forhold til §18, som fastslår at fondene forud for ansøgningsrunder skal fastlægge tildelingskriterier for de hovedformål der kan anvendes, finder foreningen det dog vigtigt at der under hensyntagen til disse kriterier fortsat er muligt at anlægge en helhedsvurdering af den enkelte ansøgning.

I forlængelse af den reviderede vejledning om habilitet i fondene bør der skabes mulighed for via bekendtgørelsen, at bestyrelsesmedlemmer modtager et fast honorar for bestyrelsesarbejdet og dette honorar udbetales af fondsmidlerne. Som det fremgår af høringssvar til den generelle vejledning om habilitet, foreslår foreningen, at det ikke bør være repræsentanter fra foreningens ledelse, der sidder i fondsbestyrelsen. Mange af disse ledelsesrepræsentanter vil sandsynligvis modtage et honorar/løn fra deres forening. For at skabe bedre mulighed for at repræsentanter der ikke i forvejen modtager honorar fra deres forening, kan arbejde aktivt i fondsbestyrelsen, bør disse derfor dækkes af et ensartet honorar.

Dette honorar skal dels medvirke til at sikre bestyrelsesmedlemmernes uafhængighed af indstillende organisation og dels at alle repræsentanter sikres lige vilkår for deltagelse i bestyrelsesarbejdet.

Med venlig hilsen

Torben V. Lauridsen