

Vand og Klimatilpasning
J.nr. 2021 - 9366
Ref. HEWIF
Den 01. oktober 2021

Miljøministeriets bemærkninger til CAP SMV af forslag til den danske CAP-plan 2023-27

Problemstilling

Dokumentet indeholder miljøministeriets overordnede bemærkninger til CAP SMV af forslag til den danske CAP-plan 2023-27.

Bemærkninger

1) Side 32 om Fysiske vandløbsindsatser på landbrugsjord

- Efter første sætning i første afsnit tilføjes følgende: "Fysiske vandløbsindsatser på landbrugsjord omfatter følgende tiltage: restaurering af ådale og etablering af miniådale/dobbeltprofiler."
- I første afsnit fremgår, at fysiske indsatser har været brugt tidligere i vandområdeplaner, hvor de har været finansieret under Hav og Fiskeriprogrammet. Hovedparten af den fysiske vandløbsindsats i VP3 vil forsat blive finansieret af dette program.
- I andet afsnit nævnes, at midler afsat til restaurering af ådale under LDP 2014-22 blev omdisponeret. Det gjaldt ikke kun midler til restaurering af ådale, men også miniådale og dobbeltprofiler. "Restaurering af ådale" foreslås derfor erstattet af "fysiske vandløbsindsatser på landbrugsjord."
- I andet afsnit 6 linje omtales restaurering af ådale som: "Store ådals projekter. Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at indføre endnu et begreb for indsatsen". Parentes med (Store ådals projekter) foreslås derfor slettet.
- I sidste sætning andet afsnit anføres, at "Restaurering af ådale er nærmest identisk med vådområdeprojekter. De er identiske i den udstrækning at der er tale om samme procedurer, jordfordeling mv, og mange tiltag – så som ekstensivering mv er ens, men formålet er anderledes. Formål er at forbedre miljøtilstand i vandløb og ikke at optimere N, P eller CO2 effekt. Derfor kan forventes endnu mere naturlige løsninger." Foreslår i stedet følgende tekst: "Restaurering af ådale minder i store træk om vådområdeprojekter, bortset fra at udpegningsgrundlaget er baseret på udpegede vandløbsstrækninger og formålet er at forbedre miljøtilstanden i vandløb."
- I tredje afsnit benævnes restaurering af ådale som "Store ådalsprojekter". Jf. ovenfor bør betegnelsen "restaurering af ådale" anvendes i stedet. I tredje afsnit midt på nævnes miniådale. Her bør dobbeltprofiler også nævnes.
- I fjerde afsnit nævnes en række positive effekter ved indsatsen. Der bør også nævnes klimatilpasning og næringsstoffreduktion.

2) Vedrørende skov og biodiversitet

Der foreslås en række mindre præciseringer af begreber og faktuelle rettelser:

- Side 8 og 17: "Habitatdirektivet" bedes ændret til "naturdirektiverne", da det gælder både habitat- og fuglebeskyttelsesdirektivet.
- Side 10: Der er nævnt mange indikatorer på biodiversitet, og det bør derfor overvejes om udtag af lavbundsjord ikke også bør nævnes. Udtagene kan have stor effekt ikke mindst som randareal/buffer til eksisterende natur og levested for en række arter.

- Side 18: Omtalen øverst af naturnationalparker bør suppleres med henvisning til aftalen fra juni 2020 om etablering af naturnationalparkerne Gribskov og Fussingø.
- Hvis skovprogrammets to mål refereres bør der stå: "Skovprogrammet sætter som langsigtet mål, at skovlandskaber dækker 20-25 pct. af Danmark areal inden år 2100 og at mindst 10 pct. af Danmarks skovareal frem mod 2040 har natur og biologisk mangfoldighed som det primære driftsformål".
- Side 20, afsnit 5.1 om biodiversitet: Det fremgår, at der er mange værdifulde og ubeskyttede naturarealer. Det er uklart, hvilke typer af natur, der tænkes på, og om der menes helt ubeskyttede eller "ikke tilstrækkeligt beskyttet natur"? I samme afsnit anbefaler man at prioritere efter brandmandens lov, altså prioritere den mest værdifulde natur først. Det må være LBST's vurdering, hvorvidt dette er relevant ifm CAP-planen.
- Side 22 om arealanvendelse: Skovstatistik 2019 angiver skovarealet til 14,7 pct. Det bør fremgå, at de procenter, der er angivet vedr. natur beskyttet efter naturbeskyttelseslovens §3. Vi går ud fra, at LBST ved, hvilke kategorier, der er hhv. tør og våd natur – MIM kan ikke umiddelbart rekonstruere %-fordelingen.
- Side 27: om pleje-græsordningen – det bør præciseres, at ordningen ikke implementerer N2000-direktiverne, men "bidrager" til implementeringen.
- Side 33 vedr. rydning/hegning: Det fremgår, at ordningen **skal** kombineres med pleje/græsordningen. MIM har fået den opfattelse, at man ikke må lave bindinger mellem frivillige tilskudsordninger. Det kan sammesteds læses, at der gives yderligere tilskud, hvis man overholder lov om drift af landbrugsjorde. Driftsloven er vist en generel regulering, som der ikke kan opnås tilskud til?
- Side 34 om GLM 2: Vær opmærksom på, at ændringen af naturbeskyttelsesloven med forbud mod gødskning og pløjning af §3-arealer træder i kraft 1/7-22 og kan være overlappende med dette krav.
- Side 36 næsten nederst: Tekstblokken kan læses således, at permanente græsarealer altid er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3. Det er vist ikke tilfældet.
- Side 40, afsnit 7.8: Det fremgår, at privat skovrejsning tæt på eksisterende skov kan have betydelig effekt på biodiversitet. Dette kunne med fordel udvides, så det også gælder for udtag af lavbundsarealer, og begge dele tæt på eksisterende skov eller åben natur.

3) Vedr. Luftkvalitet

- Side 13 – tabel 1 – Luftkvalitet. Der bør tilføjes følgende punkt:
"Brug af ammoniakreducerede miljøteknologier i forbindelse med håndtering og udbringning af husdyr- og handelsgødning (antal støtte-modtagere eller ha afhængig af ordning)"

(MIM foreslog også dette tilbage i maj i forbindelse med høring ang. afgrænsning af SMV'en)

5) Vedr. klimaeffekter af slagteordningen

- Side 24 + s. 44-45: Følgende sætning bør udgå, da der som AU også selv skriver kan stilles spørgsmål ved, om ordningen vil have en positiv klimaeffekt eller ligefrem en negativ klimaeffekt. Det vurderes på den baggrund misvisende at antyde, det kan have en positiv effekt. "Som et eksempel, kan der argumenteres for, at ordningen har en indirekte positiv klimaeffekt ved at mindske eksporten, men det kan også diskuteres, om ikke den indirekte positive effekt ved eventuel aflivning vil overstige denne, fremfor at opdrætte kalvene."
- Side 39: Jf. ovenstående bør følgende sætning ligeledes udgå: "Slagtepræmiens effekt hvad angår Klima kan gøres til genstand for diskussion, og det er ikke umiddelbart ikke muligt at konkludere noget på det punkt."