

Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Brevet er alene sendt pr. mail.

Høring over bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter Miljøbeskyttelsesloven (nyt tilsyn med affaldssektoren). J.nr. 22/01064.

Forsyningstilsynet har den 17. maj 2022 sendt udkast bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter Miljøbeskyttelsesloven (nyt tilsyn med affaldssektoren) i høring (herefter blot bekendtgørelsen).

Grundet den korte høringsfrist sendes høringssvaret med forbehold for senere politisk behandling i Dansk Affaldsforenings bestyrelse.

Bekendtgørelsens hovedformål er at sikre, at Forsyningstilsynets gebyropkrævning hos kommunerne svarer så præcist som muligt til Forsyningstilsynets faktiske omkostninger.

Forsyningstilsynets opgaver følger af det lovforslag som Klima-, Energi- og Forsyningsministeren fremsatte den 30. marts 2022 – forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om Forsyningstilsynet (L153).

L 153 blev vedtaget den 9. juni 2022 med enkelte ændringer i forhold til det fremsatte.

Vi har en række spørgsmål til bekendtgørelsen, der bør besvares inden bekendtgørelsen træder i kraft, så der er sikkerhed for at kommunerne kan opkræve de nødvendige beløb på korrekt vis til Forsyningstilsynet.

Principielt

Forsyningstilsynet skal have dækket sine omkostninger til sin opgaveløsning gennem gebyrer, der opkræves hos kommunerne. Der er dog ikke, i hverken lovforslaget eller i bekendtgørelsen, taget stilling til to centrale spørgsmål.

- Ikke alle kommunerne vil have aktiviteter, der er omfattet af tilsynet. Disse kommunerne bør – ud fra princippet om at forureneren betaler – ikke skulle opkræves gebyr for tilsyn med aktiviteter de ikke har.

10-06-2022
Side 1 af 8

J.nr. NIR 11.6.15.2-01

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

- Kommunerne skal fordele sine omkostninger mellem husholdninger og virksomheder, men der er ikke taget stilling til hvordan.

Ovenstående skal også ses i lyset af, at man vil undgå krydssubsidiering. Derfor er det afgørende, at det gøres muligt for kommunerne at opkræve gebyrer hos husholdninger og virksomheder på en måde, der sikrer at krydssubsidiering undgås.

En af Forsyningstilsynets hovedopgaver er at sikre en konkurrencebaseret affaldssektor.

Er der planer om, at der også skal opkræves gebyrer til Forsyningstilsynets opgaveløsning direkte hos fx private (affalds)virksomheder? Hvis ikke, hvad er da begrundelsen for dette? Vil det kunne opfattes som konkurrenceforvridende, hvis det kun er kommunerne der skal dække alle Forsyningstilsynets omkostninger?

Det vil i praksis være umuligt for kommunerne at vedtage gebyrer for 2022, der dækker omkostningerne til Forsyningstilsynets opgaveløsning i 2022. Gebyrerne for 2022 blev fastsat i oktober 2021.

Hvordan forestiller Forsyningstilsynet sig at kommunerne skal nå at opkræve gebyrerne til Forsyningstilsynet for 2022, og hvem skal kommunerne opkræve gebyrerne hos?

Høringsbrevet

Forsyningstilsynets omkostninger fremgår af tabel 1.

Det bør fremgå, hvordan man er kommet frem til de enkelte beløb, herunder en nogenlunde præcis beskrivelse af, hvilke opgaver der skal løses (inklusive time-satsen). Det er særligt bekymrende at den største post på 6.400.000 kroner er afsat til de opgaver, der er mest diffust beskrevet.

Hvilke opgaver der beløber sig til 6.400.000 kroner, forventer Forsyningstilsynet at løse i perioden 1. juli til 31. december 2022?

Hvordan skal opkrævningen af de 6.400.000 kroner fordeles mellem husholdninger og virksomheder?

Er den timetakst der er fastsat i overensstemmelse med den takst kommunerne opkræver, når de udfører virksomhedstilsyn? Hvis ikke, hvordan forklarer Forsyningstilsynet så forskellen?

I det lovforslag (L 153) der er vedtaget, er der slækket på kravene til fastsættelsen af markedsprisen for de ydelser kommunerne må tilbyde på et "privat

marked". Det fremgår af betænkningen (https://www.ft.dk/ripdf/samling/20211/lovforslag/1153/20211_1153_betaenkning.pdf) – se side 1, afsnit 2. Markedsprisen kan således fastsættes som de relevante omkostninger og et rimeligt overskud. Opgaven for såvel Forsyningstilsynet som kommunerne vil på den måde blive lettere end tilfældet var med de krav, der blev stillet ved lovforslagets fremsættelse.

Hvilke konsekvenser har det for Forsyningstilsynet samlede omkostninger, at opgaven har et mindre omfang end da bekendtgørelsen blev sendt i høring?

Giver ændringer i loven anledning til ændringer i bekendtgørelsen?

Vi kan endelig ikke gennemskue, hvorfor der er tre forskellige priser pr. enhed. En enkelt pris ville alt andet lige have været nemmere.

Hvad er grunden til, at der opereres med tre forskellige priser pr. enhed?

Affaldsmængder som grundlag for taksterne

Der er lagt affaldsmængder til grund for fastsættelsen af taksterne. Det kan i udgangspunktet synes hensigtsmæssigt, men Forsyningstilsynet bør ikke undervurdere de problematikker, der er forbundet med denne tilgang.

Der er valgt at inddrage jord i den opgørelse Forsyningstilsynet har lavet. Det er vi noget uforstående overfor, da Forsyningstilsynets opgaver ikke har noget med jord at gøre.

Det samme gælder det genanvendelige erhvervsaffald, i det kommunerne ikke har haft noget med genanvendeligt erhvervsaffald at gøre, siden det i 2010 blev liberaliseret. Forsyningstilsynets opgaver synes heller ikke at have noget med genanvendeligt erhvervsaffald at gøre – bortset fra tilsynet med de få kommunale anlæg, der må modtage genanvendeligt erhvervsaffald.

Uanset dette bør Forsyningstilsynets, inden de lægger sig fast på en metode til fastsættelse af taksterne, teste hvilke resultater forskellige valg giver. Det gælder de økonomiske konsekvenser mellem kommunerne og inden for den enkelte kommune over en årrække.

Vi kender ikke det præcise beregningsgrundlag for Forsyningstilsynets tal.

Vi har lavet nogle beregninger, der viser at forskellen i hvad kommunerne kan komme til at betale pr. borger, kan variere fra under 1 krone og helt op til 10 kroner. Det synes vanskeligt at forklare, hvad der retfærdiggør en sådan forskel.

Forsyningstilsynet har selv lavet nogle eksempler på gebyrer for hhv. Halsnæs, København og Samsø, der viser store forskelle, hvis taksten opgøres pr. indbygger.

Vi har også en beregning alene baseret på husholdningsaffald, der viser at Aarhus skal betale mere end København.

Vores ene pointe er, at hvis jeres takster viser sig at pålægge kommunerne at skulle betale – uforklarlige og meget forskellige - beløb, så kan I være sikre på, at det bliver bemærket.

Den anden pointe er, at data om affaldsmængder er usikre og typisk mindst 2 år gamle. Det gælder erhvervsaffald, hvor der særligt er udfordringer med at skelne mellem den kommune erhvervsaffaldet kommer fra og den kommune hvor erhvervsaffaldet modtages.

Jord er ligeledes usikkert, og ofte meget lokalt afhængigt, da det kan handle om, hvilke fx bygge- og anlægsprojekter man har i gang.

Ovennævnte to usikkerhedsfaktorer kan føre til en skævvridning af kommunernes betaling, som ikke kan forklares ud fra de opgaver Forsyningstilsynet skal løse.

Vi vil derfor opfordre til, at Forsyningstilsynet finder frem til en mere enkel og robust model. Vi har ikke svaret på, hvad den bedste model er, men vil meget gerne indgå i dialog med Forsyningstilsynet – og andre relevante parter – hvor målet er at finde en robust og enkel model.

Når kommunerne skal betale til Forsyningstilsynet, er det helt afgørende at taksterne opleves rimelige.

Afslutning

Vi skal understrege, at de problemer vi ser med den bekendtgørelse der er sendt i høring, ikke handler om, hvorvidt kommunerne skal betale. De handler på hvilket grundlag taksterne skal fastsættes, og hvem – husholdninger og/eller virksomheder - der dækker kommunernes omkostninger.

Der synes ikke at være taget højde for forurenere-betaler-princippet og at kommunerne, der ikke har aktiviteter omfattet af Forsyningstilsynets opgaver, naturligvis heller ikke bør betale.

I bilag 1 har vi kommenteret på de enkelte bestemmelser i bekendtgørelsen.

Vi stiller gerne op til et møde med Forsyningstilsynet, hvis I ønsker en uddybning af vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Niels Remtoft
Specialkonsulent

Bilag 1: Konkrete bemærkninger

Hvem skal betale for hvad?

Et af de principielle spørgsmål til de enkelte bestemmelser er, hvornår kommunerne må opkræve betaling hos husholdningerne for at dække kommunens omkostninger til Forsyningstilsynet.

Vi skal derfor anmode om, at Forsyningstilsynet for hver bestemmelse, der omfatter en betaling til Forsyningstilsynet også fremgår, hvorvidt kommunerne skal/må opkræve betalingen hos husholdningerne, virksomhederne eller hos begge parter.

Forsyningstilsynet skal være opmærksomme på, at kommunerne kun kan kræve betaling fra de virksomheder, der benytter en kommunal ordning. Dette på trods af at Forsyningstilsynets opgaveløsning kommer alle virksomheder til gode. Kommunerne kan ikke længere opkræve et administrationsgebyr hos alle virksomheder i kommunen, der ellers kunne have dækket omkostninger til Forsyningstilsynet.

Hvordan vil Forsyningstilsynets sikre sig, at alle private virksomheder, der drager nytte af Forsyningstilsynets opgaveløsning er med til at dække Forsyningstilsynets omkostninger?

§ 2

Flere af Forsyningstilsynets opgaver bør være omfattet af en timetakstbetaling, jf. nedenstående.

§ 3

Tilsynet dækker over aktiviteter, som det er frivilligt for kommunerne at deltage i. Derfor bør kun de kommuner der deltager betale, hvilke kan gøres via timetaksten. Bestemmelsen kan derfor lægges ind under § 2.

Det vil ikke være rimeligt, hvis kommunerne der ikke har en eller begge af de aktiviteter, der er omfattet af bestemmelsen, skal betale. Det vil heller ikke være i overensstemmelse med forureneren betaler princippet.

Omkostninger til Forsyningstilsynet kan vise sig relativt højt i forhold til de "markedspriser" kommunerne må opkræve.

Har Forsyningstilsynet regnet på, hvilke økonomiske konsekvenser det har for kommunernes markedspriser, at de nu skal betale til Forsyningstilsynet?

Hvordan skal kommunerne finansiere deres betaling til Forsyningstilsynet, hvis de viser sig at de ikke får nok penge ind via markedsprisen?

Har Forsyningstilsynet lavet en kortlægning af, hvor mange kommunale anlæg der berøres af tilsynet efter § 3, stk. 1, nr. 1?

Vil Forsyningstilsynet undersøge, hvor mange kommuner der har planer om at tilbyde virksomhederne at benytte de kommunale affaldsordninger for husholdninger, hvor virksomhederne skal betale en markedspris for at benytte dem?

§ 4

Som for § 3 dækker dette tilsyn også aktiviteter, som det er frivilligt for kommunerne at deltage i, hvorfor tilsynet bør lægges ind under § 2 og finansieres via en timetakst.

§ 5

Opgaverne under denne bestemmelse synes primært at være rettet mod kommunale opgaver, der vedrører virksomheder (tilsynet skal sikre en velfungerende konkurrencebaseret affaldssektor). Hermed kommer opgaveløsningen også virksomhederne til gode.

Er det Forsyningstilsynets opfattelse at virksomheder, og ikke kun kommuner, bør betale direkte til Forsyningstilsynet for at løfte denne opgaver? Vil det være konkurrenceforvridende hvis kun kommuner, og ikke virksomheder, skal dække Forsyningstilsynets omkostninger?

Der vil være kommunerne for hvem en række af de opgaver Forsyningstilsynet skal løse i henhold til § 5 ikke er relevante. De vil desuden ikke kunne opkræve betaling hos virksomheder, da det jo ikke er noget gebyr/markedspris.

Hvordan vil Forsyningstilsynets sikre sig, at de kommuner ikke betaler til Forsyningstilsynet?

Forsyningstilsynet skal blandt andet sikre, at der ikke sker krydssubsidiering når kommunerne fastlægger gebyrer. Det synes en smule uklart, hvor denne krydssubsidiering antages at finde sted.

Kan Forsyningstilsynet fortælle, hvor det er man kan have mistanke om, at der foregår krydssubsidiering mellem husholdningsordninger og erhvervsaffaldsordninger?

Det er også uklart, hvordan kommunerne skal opkræve dette store beløb, for så vidt angår den del virksomhederne skal betale.

Kan Forsyningstilsynet fortælle, hvordan kommunerne skal opkræve "takster" fra virksomheder til betaling af Forsyningstilsynet efter § 5?

Endelig bør der være en udførlig beskrivelse af, hvilke opgaver Forsyningstilsynet forventer at løfte under denne bestemmelse. Det er stærkt bekymrende, at opgavebeskrivelsen er så mangelfuld, når betalingen udgør 80% af Forsyningstilsynets samlede omkostninger.

§ 6

Som nævnt er det uklart, hvor timetaksten kommer fra. Dernæst bør den være bekendtgørelsesfastsat som vi blandt andet kender det fra de tilsynsgebyrer kommuner opkræver hos virksomhederne.

§ 7

Som nævnt tidligere bør Forsyningstilsynet kraftigt overveje at finde en mere enkel og robust måde, at fastsætte taksterne på end tilfældet er nu.

Der bør være konsekvens med anvendelse af de økonomiske begreber. I anvender såvel priser som takster og gebyrer om noget som tilsyneladende er det samme.

Forsyningstilsyn

Att: Søren Asbjørn Christensen Stenbøg

Email: post@forsyningstilsynet.dk

Mrk.: 22/01064

København 10. juni 2022

Høringsvar vedrørende bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet

Affalds- og Ressourceindustrien (ARI) skal takke for modtagelsen af udkast til bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om miljøbeskyttelse.

Bekendtgørelsen lægger op til at fastsætte gebyrerne for de generelle opgaver i forhold til omfanget af affald inklusiv jord fordelt på kommunerne og de konkrete ansøgningssager m.v. som en timebetaling.

Beregningen af affaldsmængderne baseres på Affaldsdatasystemet (ADS), som drives af Miljøstyrelsen.

Der vil være betydelige udfordringer med at skabe et sikkert og forsvarligt datagrundlag for fordelingen af affaldsmængderne på de enkelte kommuner. Mængden af erhvervsaffald indsamlet af kommunerne opgøres og indberettes slet ikke, og kan derfor ikke trækkes ud af ADS. Der laves selvbestaltede ad hoc opgørelser af fordelingen mellem husholdningsaffald og erhvervsaffald indsamlet under de kommunale ordninger, og der er krav om opgørelse af mængden af afleveret erhvervsaffald på genbrugspladserne via en årlig brugerundersøgelse, som dog de facto alene udføres mere sporadisk, jf. evalueringen af affaldssektoren fra 2016 udgivet af Energistyrelsen. På grund af de betydelige interesser i udfaldet af disse undersøgelser, anbefales det ikke at lægge disse til grund for en opgørelse af mængderne.

I forhold til jord viste en kortlægning af jordstrømmene i 2017 fra Miljøstyrelsen, at jord opgøres meget uensartet på tværs af aktører og på tværs af landet, herunder at håndteret jord ofte indberettes med udgangspunkt i aktørens hovedsæde og ikke aktivitetsstedet. Således vil det se ud som om, al opgravet jord i en given landsdel hører til på en kontoradresse i en tilfældig kommune.

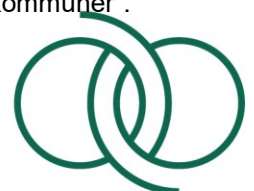
Hvis det er afgørende at lægge vægt på affaldsmængder, anbefales det, at der alene anvendes data for totale mængder af affald på tværs af husholdninger og erhverv indsamlet under den enkelte kommunes indsamlingsordninger inklusiv genbrugspladser og eksklusiv jord i øvrigt. Selv disse tal vil dog give anledning til betydelig diskussion.

Det anbefales derfor i stedet, at de generelle gebyrer baseres på befolkningstallet for den enkelte kommune, da data herfor er væsentligt bedre, og da befolkningstallet burde have en rimelig sammenhæng med omfanget af omfattede aktiviteter i den enkelte kommune.

Såfremt det fastholdes at basere gebyrerne på data over både husholdnings- og erhvervsaffald og jord, anbefales det at afskære klageadgang.

Tilsynet er tillagt en lang række centrale og væsentlige opgaver i forbindelse med implementeringen af de nye regler for affaldssektoren i Danmark. Det ville være ærgerligt, hvis de begrænsede ressourcer skulle gå til en løbende sagsbehandling i forhold til gebyropkrævningen overfor kommunerne.

Vedrørende § 8 antages det at "de omfattede selskaber" retteligt skulle være "de omfattede kommuner".



Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står ARI naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Niels Bukholt



Søren Asbjørn Christensen Stenbøg

Fra: Kathrine Halby Petersen <Kathrine.H.Petersen@hedensted.dk>
Sendt: 10. juni 2022 18:19
Til: 1 - FSTS Forsyningstilsynet
Cc: Søren Asbjørn Christensen Stenbøg
Emne: Høringssvar: Bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i forsyningstilsynet efter miljøbeskyttelsesloven

AppServerName: esdh-fsts-pb360
DocumentID: 22/01064-18
DocumentIsArchived: -1

Hermed sendes Hedensted Kommunes høringssvar vedr.

BEKENDTGØRELSE OM BETALING FOR MYNDIGHEDSBEHANDLING I FORSYNINGSTIL-SYNET EFTER MILJØBESKYTTELSSESLOVEN (NYT TILSYN MED AFFALDSSEKTOREN)

Vi er optaget af den merværdi, som forsyningstilsynet forhåbentlig skal bidrage med til affaldsområdet, således at tilsynet ikke kun bliver en meromkostning, som skal sendes videre til borgerne via affalds- og miljøgebyrerne.

Derfor ønsker vi, at tilsynet overvejer:

- At formålet med tilsyn ikke kun er at kontrollere og give evt. påbud, men mere at sikre læring og løbende forbedring af den fælles indsats. Så hvordan kan tilsynet tjene til ikke kun at være en kontrollerende foranstaltning; men også en værdiskabende dialogpartner til kommunerne?
- Hvordan kan tilsynets opgaver omkring markedsovervågning og bredere analyser komme kommunerne til gavn? Igen, med læring og løbende forbedringer for øje, hvordan kan tilsynets viden stilles til rådighed for kommunerne i deres arbejde?
- Det er uklart, hvad kommunerne skal stille til rådighed for tilsynets arbejde, og hvordan og i hvilket omfang det påvirker opgaverne i forvaltningen. Igen: For at undgå at det bliver en meromkostning, hvordan kan tilsynet så bidrage til at skabe smidige processer uden at forøge kommunernes administrative arbejdsbyrde?
- Hvordan vil tilsynet i sit virke sikre, at det ikke bliver en fordyrende faktor for den samlede håndtering (privat+offentlig) af affald i kommunerne?

Med venlig hilsen

Kathrine Halby Petersen

Leder af Klima

Klima, Miljø og Byg
Stationsparken 1, 7160 Tørring
Kathrine.H.Petersen@hedensted.dk

www.hedensted.dk
M: +4521724302
D: +4579755598
T: 79755000



Send sikkert via Digital Post: www.hedensted.dk/kontakt

Søren Asbjørn Christensen Stenbøg

Fra: Pia Saxild <PS@fbr.dk>
Sendt: 31. maj 2022 15:58
Til: Søren Asbjørn Christensen Stenbøg
Emne: SV: Høring over gebyrbekendtgørelse efter miljøbeskyttelsesloven (nyt tilsyn med affaldssektoren) journalnummer 22/01064

AppServerName: esdh-fsts-pb360
DocumentID: 22/01064-11
DocumentIsArchived: -1

Forbrugerrådet Tænk vurderer, at denne konkrete høring ligger uden for vores for tiden prioriterede arbejdsområder og vil derfor undlade at forholde os hertil. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte. For en god ordens skyld skal det understreges, at Forbrugerrådet Tænk stadig er interesseret i at modtage høringer inden for området.

Med venlig hilsen

Claus Jørgensen

PROJEKTCHEF

T +45 7741 7741

W taenk.dk

Forbrugerrådet Tænk

Ryesgade 3A, 2. th. | 2200 Kbh. N



Fra: Søren Asbjørn Christensen Stenbøg [<mailto:sste@forsyningstilsynet.dk>]

Sendt: 17. maj 2022 12:16

Emne: Høring over gebyrbekendtgørelse efter miljøbeskyttelsesloven (nyt tilsyn med affaldssektoren) journalnummer 22/01064

Kære høringsparter

Forsyningstilsynet sender udkast til *Bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om miljøbeskyttelse* i høring.

Klima-, energi- og forsyningsministeren fremsatte i foråret 2022 *forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om Forsyningstilsynet*, hvorefter der bl.a. skal etableres et skærpet økonomisk tilsyn med affaldssektoren. Forsyningstilsynet skal stå for det nye tilsyn, og Forsyningstilsynets opgaver skal finansieres ved gebyrer som opkræves hos kommunerne.

Bekendtgørelsen, som sendes i høring, har som overordnet formål at sikre, at Forsyningstilsynets gebyropkrævning svarer så præcist som muligt til de faktiske omkostninger, som Forsyningstilsynets opgaver medfører.

Forsyningstilsynet anmoder om at modtage eventuelle bemærkninger til vedlagte udkast senest den 10. juni 2022.

Høringsmateriale er vedhæftet denne e-mail.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til mig via nedenstående kontaktoplysninger.

Med venlig hilsen / Kind regards

Søren Asbjørn Christensen Stenbøg
Specialkonsulent
+45 29488110 / sste@forsyningstilsynet.dk



FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400

Digital Post til os:
Send via [virk.dk](mailto:virksomheder@virksomheder.dk)
Send via [borger.dk](mailto:borger@borger.dk)



Forsyningstilsynet behandler dine personoplysninger med det formål at vejlede dig, besvare dine henvendelser eller som led i Forsyningstilsynets varetagelse af sine myndighedsopgaver. [Læs vores persondatapolitik.](#)



Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Journalnummer: 22/01064

Genvindingsindustriens høringssvar til bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om miljøbeskyttelse

Genvindingsindustrien takker for muligheden for at kommenterer på udkast til ny bekendtgørelse.

Genvindingsindustrien henviser til høringssvar fra Dansk Erhverv og støtter op om alle punkter i høringssvaret.

Genvindingsindustrien står selvfølgelig til rådighed ved spørgsmål, uddybning eller andet.

Med venlig hilsen

Marianne Ladekarl Thygesen
Sekretariatschef for Genvindingsindustrien

MOBIL: +4529897778

DIREKTE: +4533746385

MALT@DANSKERHVERV.DK

Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Journalnummer: 22/01064

Dansk Erhvervs høringssvar til bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om miljøbeskyttelse

Dansk Erhverv er positive over at det økonomiske tilsyn med affaldssektoren skærpes. Det øget tilsyn skal sikre lige konkurrencevilkår, gennemsigtighed og effektive priser i affaldssektoren. Udkastet til bekendtgørelsen fastlægger rammerne for det tilsyn, der skal føres af Forsyningstilsynet. Dansk Erhverv ønsker i høringssvaret at fremhæve områder, hvor det er forståelse, at der på baggrund af bekendtgørelsen ikke vil blive ført et øget økonomisk tilsyn. For at sikre opnåelsen af de ønskede effekter, bør tilsynet udvides og inkludere øvrige aktiviteter.

Rammerne for det skærpede tilsyn er fastlagt på baggrund af hjemmel givet i lov om miljøbeskyttelse. I forhold til fremtidige hjemler til Forsyningstilsynet opfordrer Dansk Erhverv til, at der inkluderes øvrige ansvarsområder, der skal sikre en mere effektiv affaldssektor. Ligeledes skal områderne ses som en opfordring til indsatser i forhold til analyser og overvågningsopgaver i henhold til § 5.

Listen er ikke udtømmende, men en henvisning til områder der kunne være relevante:

- Tilsyn med fastsættelse af affaldsgebyrer
 - o Det gælder generelt tilsyn med fastsættelse, derudover særligt i forbindelse med indførelsen af udvidet producentansvar for emballage fra 2025. Her vil udgifterne af en stor del af indsamling og behandling af affald skifte fra borgerne til producenterne, hvorved affaldsgebyret skal falde.
- Tilsyn med øvrige aktiviteter der er underlagt hvile-i-sig-selv
 - o Der er fastlagt regulering af aktiviteter, der kan inkluderes i affaldsgebyret under hvile-i-sig-selv. Det er vores vurdering, at der er behov for tilsyn med, hvad der inkluderes og hvad midlerne bliver brugt til.

Hvis der måtte være spørgsmål eller andet til høringssvaret, så står vi selvfølgelig til rådighed for at afklare dem.

Med venlig hilsen

Marianne Ladekarl Thygesen
Chefkonsulent

M. +4529897778
T. +4533746385
MALT@DANSKERHVERV.DK

Hørings svar fra Hørsholm, Rudersdal, Fredensborg og Allerød kommuner til Bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om miljøbeskyttelse

Indledningsvist bemærkes det at affaldsafdelingerne i kommunerne pt. har en vigtig opgave i at sikre husstandsindsamling af 10 affaldsfraktioner som optager alle ressourcer. Derudover, har affaldsafdelingerne i kommunerne en vigtig rolle i den grønne omstilling og med at fremme cirkulær økonomi i forhold til borgernes affald, som vi skal prioritere endnu mere. Vi har derfor en bekymring over om der med det generelle økonomiske tilsyn, introduceres unødigt bureaukrati som vil lægge beslag på de ressourcer, som vi i stedet burde bruge på at skubbe på den grønne omstilling og forbedre håndtering af borgernes affald. Derudover, stiller vi os kritiske i forhold til forestillingen om at der er store besparelser at hente.

§ 7

§ 7. Gebyrer efter § 3-5 beregnes på baggrund af seneste offentliggjorte opgørelser af den total mængde primært produceret affald for husholdninger og primært produceret affald for erhverv pr. ton i kommunen fra Miljøstyrelsens Affaldsdatasystem, og opkræves halvårligt som acotobetaling af Forsyningstilsynet.

Stk. 2. Beløb opkrævet efter § 3-5 indbetales senest 30 dage efter fakturaens udstedelse.

Stk. 3. Betales det opkrævede beløb ikke rettidigt, skal der betales renter heraf i medfør af renteloven.

Bemærkning:

Det er velkendt at der er store usikkerheder og fejl i indberetningerne til Affaldsdatasystemet og det er derfor problematisk at benytte affaldsdatasystemet som grundlag for opkrævning til kommunerne.

Derudover, ligger de offentliggjorte opgørelser i Affaldsdatatilsynet flere år tilbage. Den seneste offentliggjorte er fra 2019 og vil betyde at betalingerne baseres på meget gamle (forældede) data. Vil det betyde at opkrævningen i 2022 vil blive efterreguleret, når affaldsdata for 2022 mængderne foreligger – x antal år i fremtiden?

Det bemærkes at der ikke er angivet en klagemulighed, såfremt der er uenighed mellem kommune og Forsyningstilsynet om det opkrævede beløb.

Afslutningsvist, kritiseres det at der lægges op til at kommunerne opkræves et gebyr for tilsyn af markedspriser inden kommunerne har fået vejledning om, hvordan man ønsker at de såkaldte markedspriser skal fastsættes.



Forsyningstilsynet (CVR 33750250).
Journal-nummer 22/01064.

Hørings svar fra KL over udkast til gebyrbekendtgørelse efter miljøbeskyttelsesloven

KL har modtaget høring af udkast til: Bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om miljøbeskyttelse i høring. Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Derfor tages der forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

Generelle bemærkninger

Det fremgår af høringsbrevet, at Forsyningstilsynets opgaver skal finansieres ved gebyrer, som opkræves hos kommunerne, og at bekendtgørelsen træder i kraft 1. juli 2022.

Lovmedholdelighed i opkrævningen skal sikres

Efter KL's opfattelse opfylder den foreslåede gebyrstruktur i høringsudkastet ikke forurenere-betaler-princippet – som er udgangspunktet for regulering efter miljøbeskyttelsesloven, jf. affaldsaktørbekendtgørelsen (BEK nr. 2097 af 14. december 2020) og brugerbetalingsbekendtgørelsen (BEK nr. 2007 af 11. december 2020). Der er med andre ord lagt op til en skærpet økonomisk regulering med affaldssektoren, som bl.a. skal modvirke krydssubsidiering, men som i sin nuværende udformning paradoksalt set afstedkommer krydssubsidiering.

”En del af det arbejde, Forsyningstilsynet skal varetage, dækker opgaver, som omfatter virksomheder generelt. Kommunerne opkræver udelukkende gebyrer hos alle husholdninger, samt hos de virksomheder, der benytter kommunale ordninger fx genbrugspladser. Det skal sikres, at husholdninger ikke skal betale udgiften alene, da de så vil komme til at betale for opgaver, som udføres for virksomheder, og der derved vil ske krydssubsidiering. Skal kommunerne også opkræve gebyr for virksomheders andel af Forsyningstilsynets arbejde, når kommunerne ikke opkræver gebyr hos alle virksomheder?”

Ovenstående citat adresserede KL på s.11-12 under afsnittet *Skærpet økonomisk tilsyn med affaldssektoren via Forsyningstilsynet* i [Hørings svar fra KL over udkast til lovforslag om nye rammer for kommunal behandling af affald til materialenyttiggørelse, indsamling af erhvervsaffald, genbrug på genbrugspladser og økonomisk tilsyn](#) fra 3. januar 2022. Problemstillingen ses ikke behandlet i høringsnotatet af 29. marts 2022 (J nr. 2022 – 633), lovbemærkninger til L153 eller i betænkningen til L153.

Dato: 13. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02527
Dok. ID: 3223669

E-mail: ACH@kl.dk
Direkte: 3370 3411

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 9

Når der indføres et skærpet økonomisk tilsyn med affaldssektoren, må det forstås sådan, at reguleringen og dermed tilsynet skal dække såvel den kommunale som den private affaldssektor. Det er uklart for KL, hvordan det private erhvervsliv skal medfinansiere Forsyningstilsynets opgaver, når kommunerne alene kan opkræve gebyrer hos husholdningerne og de virksomheder, der benytter kommunale ordninger (genbrugspladser og evt. fritvalgsordninger), og kommunerne ikke længere har hjemmel til at opkræve et generelt administrationsgebyr hos alle virksomheder, der kunne dække erhvervslivets andel af Forsyningstilsynets drift og opgavevaretagelse på affaldsområdet. Fordelingsnøglen er svært gennemskuelig og ikke proportional.

Det fremgår af lovbemærkningerne til L153, at: *Forsyningstilsynet er bevilget en ramme for afgiftsopkrævninger over affaldsgebyret på 8,0 mio. kr. i 2022 og 8,2 mio. kr. i 2023. Dette forventes at medføre en gebyrstigning for en gennemsnitlig husstand på ca. 3 kr. i 2022 og 2023. For virksomheder vil stigningen også være beskedent, men det er vanskeligt at komme med et præcist skøn.*

Er det tanken, at Folketinget skal fastsætte en ny ramme for en given periode efter 2023, eller er det Forsyningstilsynet, der selv kan fastsætte opgavens omfang og dermed gebyrernes størrelse?

Det fremgår af svar på *Spørgsmål 19 til L153 af 13. maj 2022 (J nr. 2022 – 333) Hvad er ministerens forventning til størrelsen af Forsyningstilsynets gebyrer for kommuner og private?*

... ”Eftersom de fleste af Forsyningstilsynets opgaver relaterer sig til kommunernes håndtering med husholdningsaffaldet forventes det, at størstedelen af Forsyningstilsynets opgaver gebyrfinansieres over husholdningernes affaldsgebyr, og en mindre del finansieres gennem de priser kommuner opkræver for kommunal indsamling og behandling af erhvervsaffald. Dette medfører, at det kommunale affaldsgebyr til husholdningerne gennemsnitligt forventes at stige med 3 kr. i 2022 og 2023 sfa. Forsyningstilsynets tilsynsopgaver. Det har ikke været muligt at estimere, hvor meget hver virksomhed vil betale for Forsyningstilsynets tilsynsopgaver med kommunale ordninger for erhvervsaffald, da dette afhænger af den enkelte kommunes tilbud af kommunale ordninger samt hvor mange virksomheder, som forventes at anvende den kommunale ordning”.

KL finder det svært at gennemskue, hvordan fordelingsnøglen i tabel 1 Gebyrsatser på side 2 i høringsbrevet er opstået, og hvilke opgaver der er tilknyttet de enkelte omkostninger. Der er estimeret omkostninger for i alt 8 mio. kr. i 2022 fordelt på: Timepris (1,25%), Erhverv (15%), Husholdning (2,5%) og Husholdning og erhverv (80%).

Kun 20 % af budgettet er bundet til de opgaver, som Forsyningstilsynet er pålagt i henhold til lovforslag L153 i form af tilsyn med kommunale ordninger efter §§ 46 c, stk 3, 48 a, stk 3, 49 c, stk 1 og 3, 49 h, stk. 3 og § 49 g, stk. 5.

Det fremgår af lovbemærkningerne til L153 om § 48 g stk. 1, at:

Dato: 13. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02527
Dok. ID: 3223669

E-mail: ACH@kl.dk
Direkte: 3370 3411

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 9

"Der er på nuværende tidspunkt heller ikke fastsat regler om, at Forsyningstilsynet skal analysere og overvåge affaldssektoren med henblik på at skabe gennemsigthed i sektoren og grundlag for løbende regeloptimering samt bidrage til regeludviklingen på området."

KL vurderer, at det ikke er proportionalt, at Forsyningstilsynet får fastlagt et budget på 6.4 mio. kr. til tilsynsopgaver efter § 48 d, når ministeren endnu ikke har fastsat nærmere regler om, hvilke opgaver Forsyningstilsynet skal varetage i henhold § 48 d.

Hvad er årsagen til, at der opereres med forskellige priser pr. enhed? Umiddelbart vil det være administrativt enklere med én samlet pris.

Høringsudkastets model for dækning af Forsyningstilsynets omkostninger til affaldsområdet er forsøgt opbygget efter et solidaritetsprincip, hvor Forsyningstilsynet bliver sikret en grundindkomst betalt af alle kommuner, men hvor dele af tilsynsarbejdet kun berører relativt få kommuners aktiviteter. Et gebyr er en betaling for en tilsvarende modydelse, men flere af de foreslåede gebyrer vil blive opkrævet hos kommuner, som ikke har de aktiviteter, der bliver ført tilsyn med.

Det fremgår af lovbemærkningerne til L153 om § 48 g stk. 2, at *"Det forudsættes, at Forsyningstilsynet vil fastsætte regler, hvorefter betalingen af beløbet efter stk. 1 til Forsyningstilsynet vil skulle afspejle den konkrete kreds af ydelsesmodtagere og opdeles i dels konkret timeafregnede gebyrer for behandling af tilladelser, godkendelser, ansøgninger m.v., dels gebyrer baseret på generelle grundbeløb, hvor opgaverne omfatter modydelse i bredere forstand så som tilsyn, markedsovervågning eller bredere analyser."*

"Forsyningstilsynets driftsomkostninger og andre opgaver, som ikke direkte vil kunne henføres til en bestemt kommune, herunder blandt andet aktindsigtssager m.m., vil blive fordelt forholdsmæssigt mellem kommunerne."

KL gør opmærksom på, at gebyret efter bekendtgørelsens § 3 og 4 opkræves for tilsynsopgaver hos en bestemt kreds af konkrete ydelsesmodtagere, og anbefaler, at disse modtager et konkret timeafregnet gebyr for tilsynsarbejdet. Brugen af generelle grundbeløb bør begrænses til mindre opgaver i form af markedsovervågning, analyser og bredere tilsyn af hele affaldssektoren og kun omfatte de opgaver, der kan relateres til kommunal opgavevaretagelse. Andre opgaver med analyser og markedsovervågning, der ikke omfatter kommunal opgavevaretagelse, må finansieres på anden vis.

Kommunal tid til at implementere de nye regler skal sikres

KL gør opmærksom på, at budgettet for affaldsområdet i 2022 i kommunerne blev vedtaget senest 15. oktober 2021. Opkrævning efter bestemmelser i høringsudkastet vil dermed først kunne ske fra gebyråret 2023 og under forudsætning af, at ændringerne til lov om miljøbeskyttelse og lov om Forsyningstilsynet vedtages af Folketinget, og at ændringerne i affaldsaktørbekendtgørelsen er trådt i kraft. KL bemærker, at budgetlæg-

Dato: 13. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02527
Dok. ID: 3223669

E-mail: ACH@kl.dk
Direkte: 3370 3411

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 9



ningen for 2023-gebyrer er i proces i kommunerne og skal vedtages senest 15. oktober 2022. KL bemærker desuden, at kontoplanen skal tilpasses den nye regulering og strømliningen af indsamlingsordninger. Dette skal ske i god tid forud for den kommunale budgetlægning, hvilket med den nuværende tidsplan vurderes vanskeligt.

Behov for simpel og robust model

KL anbefaler, at der findes en relativt robust, smidig og enkel administrativ funktionel model til dækning af udgifterne forbundet med Forsyningstilsynets drift og opgavevaretagelse med skærpet økonomisk tilsyn med affaldssektoren både for ordninger hos kommuner og andre markedsaktører. Modellen bør efterleve princippet om forureneren betaler og bør ikke stille karv om bekendtgørelsesændringer en gang årligt.

Nedenfor er anført vores specifikke bemærkninger samt forslag til formulering af paragraffer.

KL står til rådighed for spørgsmål og videre dialog om høringsudkastet, såfremt Forsyningstilsynet har behov herfor.

Med venlig hilsen

Anders Christiansen

Dato: 13. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02527
Dok. ID: 3223669

E-mail: ACH@kl.dk
Direkte: 3370 3411

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 9

Specifikke bemærkninger

§§ 2 og § 6

Bør udvides, - se forslag nedenfor.

§§ 3 og 4

Gebyret dækker aktiviteter, som er frivillige for kommunerne at deltage i. Det bør derfor ikke være et obligatorisk gebyr, som opkræves hos alle kommuner. Det foreslåede gebyr bryder med forureneren betaler princippet, som er udgangspunktet i miljøreguleringen.

Gebyret efter § 3 stk. 1. nr. 1 bør opkræves som brugerbetaling efter princippet i § 2. Tilsynsaktiviteten er kun aktuel for de kommuner, som ejer et af de femten godkendte kommunale anlæg, der må behandle genanvendeligt erhvervsaffald.

Gebyret efter § 3 stk. 1. nr. 2 bør opkræves som brugerbetaling efter princippet i § 2. Tilsynsaktiviteten er kun aktuel for de kommuner, som ejer et af de femten godkendte kommunale anlæg eller tilbyder virksomheder at indsamle genanvendeligt erhvervsaffald, der i art og mængde svarer til en husholdnings.

Da administrations- og transaktionsomkostningerne for disse aktiviteter er betydningsfulde, kan det ikke forventes, at alle kommuner vælger disse aktiviteter til.

Det foreslåede gebyr efter § 3 stk. 2 er beregnet ud fra forventede omkostninger på 1.2. mio. kr. over den totale mængde erhvervsaffald produceret i Danmark. Det fremgår af ministersvar 19, at det kun bør være de kommuner, som tilbyder de aktuelle ordninger, som kan viderefakturere tilsynsudgifterne. Da belastningen for virksomhederne "[...] afhænger af den enkelte kommunes tilbud af kommunale ordninger samt hvor mange virksomheder, som forventes at anvende den kommunale ordning".

Gebyret efter § 4 stk. 1. nr. 1 bør opkræves som brugerbetaling efter princippet i § 2. Tilsynsaktiviteten er kun aktuel for de kommuner, som vælger at bibeholde anlæg til behandling af affald egnet til materialenyttiggørelse. Det er kun en mindre del af kommunerne, som har disse aktiviteter i dag og færre vil bibeholde dem efter lovændringerne træder i kraft.

Gebyret efter § 4 stk. 2 er fastlagt ud fra et årligt budget på 0.2 mio. kr. til Forsyningstilsynets kontrol med de kommende offentligt og private samarbejder efter § 49 c stk 3 og rent kommunale behandlings- og sorteringsanlæg efter § 49 g stk. 1-5 om tidligere kommunale sorterings- og behandlingsanlæg.

Det virker som et forholdsmæssigt lavt budget i forhold til det forventede antal af virksomheder som vil være underlagt disse ordninger og det fokus som lovforslag L153 har på kontrol af disse kommunale udtagelser.

Det foreslået gebyr efter § 4 stk. 2 er beregnet ud fra forventede omkostninger på 0.2 mio. kr. over den totale mængde husholdningsaffald produceret i Danmark. Det vil kun være en lille andel af det kommunalt indsamlet husholdningsaffald, som bliver behandlet på kommunale nyttiggørelsesanlæg.

§ 5

Gebyrerne efter § 5 stk. 1 nr. 2 for analyser og overvågningsopgaver samt forsyningstilsynets øvrige opgavevaretagelse bør opdeles afhængig af om tilsynet arbejder med indsamlingsordninger for husholdninger eller virksomheder. Virksomhedernes andel bør ikke være en del af den kommunale gebyropkrævning.

Budgettet på 6.4 mio. kr. er ikke proportionalt til tilsynsopgaver efter § 48 d, når ministeren endnu ikke har fastsat nærmere regler om hvilke opgaver, som Forsyningstilsynet skal varetage i henhold § 48 d.

§ 6 stk. 2

Timesatsen bør være fastsat på bekendtgørelsesniveau, som det ses på miljøtilsynsområdet, hvor der allerede er fastsat takst. jf. brugerbetalingsbekendtgørelsen BEK nr. 1519 af 29/06/2021.

§ 7 stk. 1

Kommunernes retstilling udfordres når opkrævning af tilsynsgebyret skal ske på baggrund af data i Affaldsdatasystemet, hvor kommunen ikke har indflydelse på de data, som registreres for erhvervsaffald. Endvidere bør der være en længere tidsserie end et enkelt år, hvilket vil give et mere robust grundlag, på trods af affaldsdatasystemet åbenlyse problemer med valide data på kommuneniveau. KL er uforstående overfor, at jord indgår i fordelingsnøglen, da dette ikke er en del af de forskellige opgaver, som Forsyningstilsynet bliver pålagt at løse efter lovforslaget.

Som bestemmelserne er udformet, risikerer kommunen at skulle betale et øget eller reduceret gebyr, ved fejlregistreringer foretaget af behandlingsanlæg og indsamlingsvirksomheder. Da affaldsdata kan indtastes af hele affaldsbranchen på tværs af landet, har den enkelte kommune meget få reguleringshåndtag til at ændre de indtastede data. Det gælder specielt for affaldsaktørvirksomheder beliggende i andre kommuner.

Affaldsdatasystemet har generelt åbenlyse problemer med, at affald registreres flere gange, hvor affald både registreres hos indsamlingsvirksomheder og behandlingsanlæg. Der vil derfor være en stor risiko for at kommunerne kommer til at betale en for stor andel af tilsynet, hvis der ikke luses ud i disse fejl.

Der bør ikke opkræves på baggrund af data for den totale mængde primært produceret mængde affald registreret i ADS. Totalmængden indeholder affald som registreres flere gange i affaldsdatasystemet. Herunder punkterne D13, D14, D15, R11, R12 og R13. Når dette affald eksporteres eller behandles, sker der en ny registrering af affaldet. Opkrævning af gebyret til dækning af Forsyningstilsynets opgaver med de kommunale ordninger, bør kun ske på baggrund af mængden af affald som kommunalbestyrelsen har indsamlingsordninger for. Det bryder med princippet om

Dato: 13. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02527
Dok. ID: 3223669

E-mail: ACH@kl.dk
Direkte: 3370 3411

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 6 af 9



forureneren betaler, at opkræve et gebyr for kontrol af kommunernes ordninger på baggrund af affald, som håndteres i det private marked.

Kommunerne har ingen måde at viderefakturere dette gebyr til de affaldsproducerende virksomheder, da der ikke må opkræves et administrationsgebyr til virksomhederne. Gebyret bør derfor opkræves på baggrund af det affald, der indsamles i de kommunale ordninger og efter kommunens anvisninger. Dvs. alt husholdningsaffald samt forbrændingsegnet og deponiegnert erhvervsaffald.

Gebyrer, der opkræves som direkte brugerbetaling for tilsynets arbejde med tilsyn på kommunale anlæg efter § 3 stk. 1. nr. 1, § 3 stk. 1. nr. 2 og § 4 stk. 1. nr. 1, kan faktureres direkte på disse ordninger.

§8

Der er uklart hvad der forstås med selskaber – er det private virksomheder? Eller er det kommunen der tænkes på?

Dato: 13. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02527
Dok. ID: 3223669

E-mail: ACH@kl.dk
Direkte: 3370 3411

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 7 af 9

Forslag til ny formulering af paragraffer

§ 2 Kommuner skal ud fra timeforbruget betale det i henhold til § 6 fastsatte gebyr til dækning af Forsyningstilsynets omkostninger til:

- 1) Behandling af ansøgningssager vedrørende dispensation for kommunalbestyrelsens deltagelse i aktiviteter forbundet med behandling af affald egnet til materialenyttiggørelse, jf. § 49 c, stk. 1 og regler udstedt i medfør af § 49 c, stk. 3, i lov om miljøbeskyttelse.
- 2) Tilsyn med overholdelse af vilkår for at kommunale anlæg kan behandle genanvendeligt erhvervsaffald, jf. regler udstedt i medfør af § 46 b, stk. 3, i lov om miljøbeskyttelse.
- 3) Tilsyn med overholdelse af, at kommunalbestyrelsen fastsætter og opkræver en pris svarende til markedsprisen, jf. § 48 a, stk. 3, i lov om miljøbeskyttelse.
- 4) Tilsyn med kommunalbestyrelsens overholdelse af vilkår for deltagelse i aktiviteter forbundet med behandling af affald egnet til materialenyttiggørelse, jf. regler udstedt i medfør af § 49 c, stk. 3, i lov om miljøbeskyttelse.
- 5) Tilsyn med kommunalbestyrelsens overholdelse af vilkår for fortsat at deltage i aktiviteter forbundet med behandling af affald egnet til materialenyttiggørelse omfattet af en kommunal affaldsordning, jf. § 49 h, stk. 3 og regler udstedt af § 49 g, stk. 5, i lov om miljøbeskyttelse.
- 6) Analyser og overvågningsopgaver mv. jf. regler udstedt i medfør af § 48 d, i lov om miljøbeskyttelse.
- 7) Forsyningstilsynets øvrige opgavevaretagelse, som gebyrfinansieres efter § 48 g, stk. 1, i lov om miljøbeskyttelse.

§ 3 udgår

§ 4 udgår

§ 5 bliver til § 3

Kommuner skal betale det i stk. 2 fastsatte gebyr til dækning af Forsyningstilsynets omkostninger til:

- 1) Analyser og overvågningsopgaver mv. for kommunale ordninger for husholdningsaffald jf. regler udstedt i medfør af § 48 d, i lov om miljøbeskyttelse.
- 2) Forsyningstilsynets øvrige opgavevaretagelse for kommunale ordninger for husholdningsaffald, som gebyrfinansieres efter § 48 g, stk. 1, i lov om miljøbeskyttelse.

Dato: 13. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02527
Dok. ID: 3223669

E-mail: ACH@kl.dk
Direkte: 3370 3411

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 8 af 9



Stk. 2. For betaling efter stk. 1 fastsættes følgende takster pr. total mængde primært produceret affald for husholdninger pr. ton i kommunen: xxx kr. pr. ton.

§ 6 bliver til § 4

§ 6 stk. 2. Taksten efter stk. 1 var 762,75 kr. pr. time i 2022. Herefter reguleres taksten årligt på grundlag af de senest offentliggjorte PL-regulerings-satser, der offentliggøres af Finansministeriet. Energistyrelsen beregner hvert år den nye takst og offentliggør denne på Energistyrelsens hjemmeside www.est.dk.

§ 7 bliver til § 5

Gebyrer efter § 3 beregnes på baggrund af seneste offentliggjorte opgørelser af den total mængde primært produceret affald for husholdninger pr. ton i kommunen fra Miljøstyrelsens Affaldsdatasystem, og opkræves halvårligt som acontobetaling af Forsyningstilsynet.

Stk. 2. Beløb opkrævet efter § 3 indbetales senest 30 dage efter fakturans udstedelse.

Stk. 3. Betales det opkrævede beløb ikke rettidigt, skal der betales renter heraf i medfør af renteloven.

§ 8 bliver til § 6

§ 9 bliver til § 7

Dato: 13. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02527
Dok. ID: 3223669

E-mail: ACH@kl.dk
Direkte: 3370 3411

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 9 af 9

Forsyningstilsynet
CVR 33750250
Journalnummer 22/01064

Dato: 9. juni 2022

Sags ID: 457664

Lolland Kommune
Teknik- og Miljømyndighed
Fruegade 7
4970 Rødby

Tlf.: 54 67 67 67
www.lolland.dk

Kontaktperson
Heidi Pejter Kristensen
Natur og Miljø

hekr@lolland.dk
Tlf.: 54676459

Høringsvar fra Lolland Kommune – bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i forsyningstilsynet efter miljøbeskyttelsesloven (nyt tilsyn med affaldssektoren)

Lolland Kommune, Teknik- og Miljømyndighed, har d. 17. maj 2022 modtaget udkastet til "Bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om miljøbeskyttelse" i høring.

Herunder følger Lolland Kommunes høringssvar.

Lolland Kommune bemærker generelt at lovgivningen på affaldsområdet ændres meget jævnlige.

Derudover hastes lovgivningen igennem, hvilket også kan ses ved at forslaget til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om Forsyningstilsynet endnu ikke vedtaget. Det betyder, at grundlaget for nærværende bekendtgørelse fremsendt i høring endnu ikke er fastlagt endeligt.

Lolland kommune bemærker at det fremgår af tidligere høringsnotat fra marts 2022, fra høringsprocessen af lovændringen, at gebyrer til Forsyningstilsynet skal opkræves via borgernes affaldsordninger. Men det fremgår ikke, at det skal/kan gøres i teksten i gebyrbekendtgørelsen.

Opgørelsesmetoden er på nuværende tidspunkt uklar for Lolland kommune. Sammenhængen mellem opkrævning per ton affald og fordeling af udgiften til alle borgere/virksomheder fremgår ikke tydeligt for kommunen.

Det er beregnet, at stigningen pr. gennemsnitlig husstand vil være ca. 3 kr. Det er på det foreliggende oplyste grundlag ikke muligt for kommunen at skabe sig klarhed for, hvordan de foreslåede gebyrsatser er beregnet.

Det foreslås i medfølgende høringsbrev, at der kan tages kontakt til en konsulent ved spørgsmål til takster. Lolland Kommune forventer

imidlertid at forsyningstilsynet leverer en udspecificeringen af beregningen som en del af den samlede bearbejdning af høringsvarene.

Afslutningsvist vil Lolland Kommune gerne udtrykke sin forundring over, at en statslig (myndigheds)opgave skal finansieres af kommunens borgere via affaldsgebyret, ligesom Lolland Kommune ikke ser, at der kan opnås en miljømæssigt gevinst ved Forsyningstilsynets opgaver.

Med venlig hilsen

Martin Bruun
Teamleder, Natur og Miljø

Kopi sendt til KL

Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk

10. juni 2022 - Sagsnr. 22/20151 - Løbenr. 132155/22

Journalnr. 22/01064 - Høringssvar

Af det fremsendte forslag til Bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter miljøbeskyttelsesloven fremgår det at kommuner bl.a. skal betale 0,13555 kr. pr. ton total mængde primært produceret affald for erhverv og 0,57043 kr. pr. ton total mængde primært produceret affald for husholdninger og erhverv.

De fastsatte gebyrer dækker over bl.a. tilsyn med kommuners fastsættelse og opkrævning af pris, svarende til markedspris, hvis kommunerne tilbyder indsamling af forbrændingseget erhvervsaffald eller erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse, analyser og overvågningsopgaver og Forsyningstilsynets øvrig opgavevaretagelse.

Med Lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om Forsyningstilsynet L153 skal kommunerne inddrage gebyr fra Forsyningstilsynet i forbindelse med fastsættelse af affaldsgebyrer. Da de kommunale gebyrer baseres på et hvile-i-sig-selv-princip samt et lighedsprincip om så vidt muligt at undgå krydssubsidiering, er det Kolding Kommunes formodning at omkostninger forbundet med Forsyningstilsynets tilsyn med affaldsløsninger for erhvervsaffald også skal pålægges erhvervet, men hvad mener Forsyningstilsynet herom?

Kolding Kommune forstår det fremsendte forslag til bekendtgørelsen sådan, at kommunen opkræves enhedsprisen pr. ton x den samlede mængde primært produceret erhvervsaffald – altså den samlede mængde primært produceret affald fra samtlige affaldsproducerende virksomheder i kommunen. Såfremt svaret på ovenstående spørgsmål er, at kommunerne skal fordele omkostninger til Forsyningstilsynet ud på erhvervet, vurderes det ud fra de nu vedtagne bestemmelser i MBL § 48, umiddelbart at ville medføre at de affaldsproducerende virksomheder, der anvender kommunale affaldsordninger, f.eks. Genbrugspladsen, alene kommer til at betale omkostningen i forbindelse med Forsyningstilsynets opgaver.

Bør det således ikke være samtlige affaldsproducerende virksomheder, der skal betale, når omkostningen til Forsyningstilsynet beregnes på baggrund af mængder fra samtlige affaldsproducerende virksomheder i?

—

Venlig hilsen

Redux – Affald og Genbrug
Kolding Kommune

Forsyningstilsynet
CVR 33750250
post@forsyningstilsynet.dk
sste@forsyningstilsynet.dk

J. nr. 22/01064

Daniel Jakobsgaard Kvist
Projektleder

Lokaltlf.: 76 81 28 26
E-mail: Dajkv@vejle.dk

10. juni 2022

J. nr.: 22/01064

Høring af Gebyrbekendtgørelsen

Vejle Kommune takker for at have modtaget bekendtgørelsen i høring. Vejle Kommune har den 17. maj modtaget Bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om miljøbeskyttelse i høring.

Bekendtgørelsen skal udmønte de dele af lovforslag L153 som omhandler opkrævning af gebyr for Forsyningstilsynets opgaver.

Det bemærkes at lovforslag L153, som danner hjemmel for denne bekendtgørelse, er vedtaget efter 3. behandling, dagen før høringsfristen for denne bekendtgørelse.

Betalingsforpligtigelser.

Ved ikrafttrædelse af lovforslag 153 forventes følgende at indgå i Miljøbeskyttelsesloven:

§ 48. Kommunalbestyrelsen skal fastsætte gebyrer til dækning af udgifter til betaling af gebyrer efter § 48 g, stk. 1, udgifter afholdt i forbindelse med Forsyningstilsynets tilsyn efter dette kapitel eller regler udstedt i medfør af kapitlet, og omkostninger efter § 11, stk. 1, i Lov om Forsyningstilsynet,

Der er jf. §17 i Affaldsaktørbekendtgørelsen kun hjemmel til at opkræve generelle omkostninger via gebyr hos husholdninger og kun for den del der vedrører husholdninger.

I §§ 3 og 5 indgår erhvervsaffaldsmængder i beregningerne. Betyder dette at de generelle udgifter for disse gebyrer skal fordeles mellem det skattefinansierede og gebyrfinansierede område, med baggrund i kommunens mængder af husholdnings- og erhvervsaffald?

Primært produceret affald

Det fremgår ikke i bekendtgørelsen hvordan ”primære affaldsmængde” fastlægges. Det fremgår for eksempel af høringsbrevet, at affaldsmængderne er inklusiv jord men eksklusiv farligt affald. Det burde fremgå af bekendtgørelsen hvilke parameter der indgår, så der ikke er tvivl om beregningsgrundlaget.

Ressourcer & Genbrug

Vestre Engvej 70 · 7100
Vejle

§3.

Jf. §3. 2) skal kommunen betale et gebyr for tilsyn med fastsættelse og opkrævning af markedspris for de fritvalgsordninger som kommunen tilbyder mindre erhverv.

For kommuner med få tilmeldte virksomheder vil udgiften til dette betyde, at en stor del af taksten som opkræves ved virksomhederne skal gå til dækning af Forsyningstilsynets gebyr.

For Vejle Kommune vil udgifterne efter §3 til Forsyningstilsynet koste cirka 38.000 kr. På nuværende tidspunkt er der i Vejle Kommune 128 virksomheder som benytter en henteordning, som vil være omfattet af markedspriser. Det betyder at Forsyningstilsynets gebyr vil øge udgifterne med 297 kr. pr. virksomhed, hvilket kan give en takststigning på op til 14% pr. virksomhed i forhold til nuværende gebyr.

Vejle Kommune finder det uhensigtsmæssigt at der opkræves et gebyr for alt erhvervsaffald i kommunen, og ikke kun de virksomheder der er en del af en ordning omfattet af markedspriser.

§4

Vejle Kommune finder det uhensigtsmæssigt, at kommuner skal betale for tilsyn med drift af affaldsselskaber i andre kommuner, hvis disse får dispensation efter Miljøbeskyttelseslovens §§ 49g og 49h.

Udgifter forbundet med tilsyn som opkræves efter §4 burde finansieres efter brugerfinansiering/timepris i de kommuner/selskaber som har fået dispensation, lig med betalingsforpligtelsen i § 2.

§5

Gebyrstrukturen i §5 favoriserer kommuner med mange indbygger og få virksomheder med primær produktion af affald.

Normalt når der fordeles udgifter til det gebyrfinansieret område mellem kommunerne, anvendes indbyggertallet som fordelingsnøgle.

Kommune	København	Århus	Frederiksberg	Vejle	Favrskov
Udgift efter §5 pr. indbygger	1,43 kr.	2,67 kr.	0,49 kr.	2,07 kr.	8,14 kr.

Beregnet ud fra data fra Affaldsdatasystemet og Danmarks Statistik.

Vejle Kommune finder at det er en urimelig favorisering af visse kommuner. Og anbefaler at der anvendes en fordelingsnøgle baseret på indbyggertal, i lighed med kommentaren til §7.

S7

Jf. Høringsbrevets tekst indgår jord i beregningen for gebyrstørrelsen. Det fremgår af "Affaldsstatistik 2019" af Miljø- og Fødevarerministeriet, at: *I lighed med tidligere affaldsstatistikker er mængden af jordaffald opgjort separat fra det øvrige primært producerede affald. Dette skyldes, at jordaffald er en stor del af bygge og –anlægsprojekter, som kan medføre enorme udslag i den totale affaldsmængde fra år til år. Sådanne udslag grundet jordmængden risikerer at overskygge udviklingen af de øvrige affaldsfraktioner, og herved gøre det vanskeligt at se såvel tendenser som udviklinger i mængden og behandlingsformer for andet end jordaffald*

Oversigt over affaldsmængder til "forventet dækning af Tilsynets omkostninger" farligt affald undtaget, jord medtaget og hvordan omkostningerne ville være, hvis de var baseret på tidligere års affaldsmængder.

År (R019)	2013	2015	2017	2019	2020? Fra høringsbrevet
Erhverv	11.287.719	11.917.456	13.524.502	17.362.841	17.705.740
Husholdning	4.055.291	4.290.198	4.320.527	4.474.744	4.733.668
Erhverv + husholdning	15.343.010	16.207.654	17.845.029	21.837.585	22.439.408
Indtægt i kr.	10.825.000	11.423.000	12.578.000	15.388.000	15.800.000*

*I høringsbrevet står der, at udgifterne i 2022 vil være 8 mio. kr., det forventes at dette er fordi, der kun betales for det sidste halvår af 2022.

Det fremgår af svar på spørgsmål 19 til L153 at Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet forventer, at udgiften til Forsyningstilsynet bliver 8,2 mio. kr. for 2023, dette passer ikke overens med enhedspriserne i bekendtgørelsen som vil give en årlig udgift på cirka 16 mio. kr.

Vejle Kommune anmoder Forsyningstilsynet om, at bekræfte at der for 2023 kun vil blive opkrævet 8,2 mio. kr. for Forsyningstilsynets opgaver.

Vejle Kommune anbefaler endnu engang, at der anvendes en mere stabil parameter for gebyrudregningen, for eksempel indbyggertal. Dette vil også gøre, at borgere udsættes for samme gebyrforøgelse uanset bopæl.

Hvis det ønskes at udgifterne skal fordeles ud på det skattefinansierede og gebyrfinansierede område, kan hjemmel til dette i stedet indskrives i bekendtgørelsen, så det fremgår tydeligt. Der kunne med fordel i samme ombæring indskrives en stabil fordelingsnøgle, så det er muligt for kommunerne at budgetlægge deres udgifter forbundet med Forsyningstilsynet.

Venlig hilsen

Vejle Kommune



Forsyningstilsynet

Cirkulær Økonomi & Affald
J.nr. 2022 - 38338
Ref. CHHAU
Den 2. juni 2022

Journalnummer 22/01064 - Miljøstyrelsens bemærkninger til gebyrbekendtgørelsen

Til Forsyningstilsynet, journalnummer 22/01064

Miljøstyrelsen har modtaget jeres bekendtgørelse for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om miljøbeskyttelse.

Bekendtgørelsen har følgende elementer:

1. Fastsættelse af kommunernes betalingsforpligtelse vedr. udgifterne forbundet med Forsyningstilsynets drift og opgavevaretagelse efter lov om miljøbeskyttelse og regler udstedt i medfør af loven, og
2. Fastsættelse af takster.

Miljøstyrelsen har ingen kommentarer til bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Christian Hauschildt
Jurist / AC fuldmægtig
+45 21 35 52 02
chhau@mst.dk