

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto (Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed).

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Aktive Ejere</i></p>	<p>Brancheforeningen Aktive Ejere støtter generelt den brede aftale om et stærkere erhvervsliv, som blev indgået den 27. juni 2024, herunder det foreslåede kryds mellem på den ene side at afskaffe muligheden for at straksafskrive på edb-software mv. og på den anden side at forhøje virksomhedernes fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed fra 110 pct. til 120 pct. gradvist frem mod 2028 (med et loft på 1 mia. kr.).</p> <p>Aktive Ejere anfører, at forsknings- og udviklingsaktiviteter i relation til det forhøjede fradrag bør fortolkes og administreres bredere end i dag, hvor store dele af det brede erhvervsliv utilsigtet udelukkes fra at kunne anvende den aktuelle snævre fortolkning af fradraget.</p>	<p>Af aftalen mellem regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne), Danmarksdemokraterne, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre og Dansk Folkeparti om Iværksætterpakken af 21. juni 2024 ("Iværksætterpakken") fremgår, at der igangsættes en undersøgelse for at afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende. Initiativet er nævnt i forbindelse med forhøjelse af loftet over skattekreditter for udgifter til forskning og udvikling fra 25 mio. kr. til 35 mio. kr., så virksomheder kan få udbetalt skatteværdien af underskud, der stammer fra udgifter til forskning og udvikling, på op til 35 mio. kr. årligt.</p> <p>En udvidelse af de omfattede udgifter vil skulle finansieres. Der er ikke i forbindelse med aftalen afsat midler til udvidelse af de omfattede aktiviteter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Corit Advisory</i></p>	<p>Corit Advisory hilser forslaget om at forhøje virksomhedernes fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed fra 110 pct. til 120 pct. velkommen.</p> <p>Corit Advisory finder det kritiserbart, at Skatteministeriet i bemærkningerne ukritisk gengiver Skattestyrelsens fortolkning af reglerne som udtryk for gældende ret. Corit Advisory anfører, at der er tale om lovgivning i forarbejderne, hvilket strider imod god lovgivningsskik, jf. Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet.</p> <p>Corit Advisory anfører, at uklarhed om, hvornår der er tale om forsøgs- og forskningsvirksomhed, modvirker de incitament til at investere i forskning og udvikling, som reglerne tilsigter. Risikoen for at påføre sig selv betydelige procesomkostninger fører til, at mange virksomheder på forhånd afstår fra at anvende de incitament, reglerne tilsigter at give.</p>	<p>Skattestyrelsen fortolker som myndighed lovgivning og retspraksis på skatteområdet og beskriver i bl.a. Den juridiske vejledning, hvad der anses for gældende ret. Den anførte beskrivelse er i overensstemmelse hermed. Afsnittet er flyttet til beskrivelsen af gældende ret i lovforslagets almindelige bemærkninger. Det er desuden tilføjet, at der for øjeblikket verserer en række sager ved domstolene om afgrænsningen. Der er i tilknytning hertil tilføjet en omtale af en afgørelse fra Østre Landsret fra 2023, der illustrerer, hvad der efter landsrettens opfattelse skal lægges vægt på ved afgrænsningen af udgifter omfattet af ligningslovens § 8 B. Afgørelsen er ikke indbragt for Højesteret.</p> <p>Formålet med at forhøje fradraget for udgifter til forskning og udvikling er, at det er virksomhedernes arbejde med forskning og udvikling, der skal være medvirkende til at sikre de danske virksomheders produktivitet og styrke konkurrenceevnen. Derfor er det også vigtigt, at de udgifter, der giver anledning til det forhøjede fradrag, netop er de udgifter, som kan være medvirkende til at opfylde dette formål.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>En forhøjelse af en konkret fradragmulighed, som fx det forhøjede fradrag, skaber naturligt et pres på afgrænsningen af, hvilke konkrete udgifter der er omfattet.</p> <p>Det anerkendes, at virksomhederne har behov for så stor klarhed som muligt, og at der kan være tale om en vanskelig sondring. Virksomhederne må foretage denne vurdering, og afgrænsningen er undergivet skattemyndighedernes kontrol. Hvis en virksomhed er i tvivl om, hvorvidt konkrete udgifter kvalificerer til at udgøre udgifter omfattet af reglerne, er der mulighed for at anmode om bindende svar. Dette vil kunne sikre, at virksomheden på forhånd ved, hvordan en udgift vil blive vurderet.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv har desværre ikke modtaget lovforslaget i høring. Dansk Erhverv går ud fra, at det er en beklagelig fejl, men bemærker, at det desværre har gjort, at Dansk Erhverv ikke har haft tid til at indsamle kommentarer fra medlemsvirksomheder.</p> <p>Dansk Erhverv havde foretrukket, at man havde råderumsfinansieret skattelettelserne. Dansk Erhverv havde overordnet betragtet gerne set, at man havde skåret endnu dybere i erhvervsstøtten, hvis man</p>	<p>Skatteministeriet skal beklage, at udkastet til lovforslag ikke har været sendt i høring hos Dansk Erhverv. Der er tale om en fejl, og Skatteministeriet stiller sig til rådighed for de spørgsmål, der måtte være under folketingsbehandlingen.</p> <p>Lovforslaget udmønter dele af Aftale om Et stærkere erhvervsliv af 27. juni 2024 mellem regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne), Danmarksdemokraterne, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre og Dansk Folkeparti.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>havde brugt pengene på at sænke selskabsskatten.</p> <p>Dansk Erhverv er meget positiv over for forhøjelsen af F&U-fradraget til 120 pct. Dansk Erhverv havde dog gerne set, at fradraget var kommet helt op på 130 pct., da man dermed havde lagt sig tættere på niveauet i de lande, som vi normalt sammenligner os med, og som vi er i konkurrence med om at tiltrække forskning og udvikling.</p> <p><i>Ophævelse af straksafskrivning på knowhow og patentrettigheder</i></p> <p>Dansk Erhverv anfører, at ophævelsen af straksafskrivningen fører til færre opkøb og færre rettigheder og patenter, der bliver ført til Danmark.</p> <p>Dansk Erhverv anfører derudover, at vi dermed på længere sigt vil få mindre forskning i Danmark og til danske virksomheder.</p> <p><i>Ophævelse af straksafskrivning på software</i></p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at i henhold til gældende dansk skattepraksis kan udgifter til</p>	<p>Lovforslaget udmønter dele af Aftale om Et stærkere erhvervsliv af 27. juni 2024.</p> <p>Det foreslås på den baggrund at forhøje virksomhedernes fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed fra 110 pct. til 120 pct. fra og med indkomståret 2028 med en indfasning i indkomståret 2026 på 114 pct. og i indkomståret 2027 på 116 pct., og at fradraget skal gælde for udgifter op til 1 mia. kr. (2024-niveau).</p> <p>Forslaget om at afskaffe muligheden at straksafskrive på knowhow og patentrettigheder mv. er et finansieringselement i Aftale om Et stærkere erhvervsliv og skal således ses i sammenhæng med bl.a. den foreslåede forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed.</p> <p>Ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte har desuden anbefalet at sanere ordningen, og med aftalen følges der således også op på denne anbefaling.</p> <p>Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på software vil betyde, at software som</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vedligeholdelse af anlægsaktiver fradrages i den skattepligtige indkomst efter bl.a. statsskattelovens § 6, hvorimod udgifter til forbedringer af anlægsaktiver skal afskrives efter afskrivningslovens regler.</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at en sontring mellem vedligeholdelse og forbedring af software vil være forbundet med mange usikkerheder og vil bero på skøn, da det ofte vil være en gråzone afhængig af softwarens karakter og anvendelsesmuligheder.</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at opdatering af salgsplatforme bl.a. kan bestå af udvidelse af produktkataloget, som sælges på platformen,</p>	<p>udgangspunkt vil skulle afskrives efter de samme regler som andre driftsmidler.</p> <p>Det indebærer, at anskaffelsesudgifterne – inkl. omkostninger til fx opsætning eller klargøring, herunder i nogle tilfælde løn til egne medarbejdere i forbindelse hermed – vil skulle afskrives efter saldo-princippet sammen med øvrige driftsmidler. Samtidig indebærer det, at der vil skulle skelnes mellem fradragsberettigede driftsudgifter og anskaffelsesudgifter, der skal afskrives efter afskrivningslovens regler, i tilfælde hvor det i dag i praksis ikke er nødvendigt.</p> <p>Efter praksis anses udgifter til at sætte aktivet i samme stand som ved anskaffelsen for at være vedligeholdelsesudgifter, mens udgifter, der går til at sætte et aktiv i en bedre stand, end det var i ved anskaffelsen, behandles som forbedringsudgifter.</p> <p>Skatteministeriet anerkender, at der kan være tale om vanskelige sontringer. Hvis en virksomhed er i tvivl om, om konkrete udgifter skal anses for fx vedligeholdelsesudgifter, er der dog mulighed for at anmode om bindende svar, hvilket vil kunne sikre, at virksomheden på forhånd ved, hvordan en udgift vil blive vurderet.</p> <p>Som det også er tilfældet for andre driftsmidler, beror det på en konkret vurdering, om der er tale om</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forbedring af brugeroplevelsen og designet, forbedrede betalingsmuligheder mv., og spørger, om sådanne opdateringer er forbedring eller vedligeholdelse, samt om der vil skulle sondres mellem forskellige eksempler på opdateringer, sådan at nogle vil være en forbedring og andre vedligeholdelse.</p> <p>Dansk Erhverv spørger derudover, om det gør en forskel, hvis softwaren, der anvendes til at forbedre platformssoftwaren, allerede er aktiveret som et anlægsaktiv.</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at løbende forbedring af cybersecurity-software netop er vedligeholdelse som at reparere et hul i et hegn. Dansk Erhverv spørger, om den driftsmæssige anvendelse (evt. lønudgifter) ikke vil kunne fradrages efter statskattelovens § 6 i et eksempel, hvor anvendelsen af et softwarebaseret sikkerhedssystem hele tiden hjælper med til at udvikle systemet til at blive bedre.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at implementering af ny software, fx et nyt regnskabssystem mv., ofte er en væsentlig opgave for virksomheder, som kræver adskillige interne og eksterne ressourcer og kan tage adskillige år. Implementeringen af nye systemer kræver, anfører Dansk Erhverv, bl.a., at de bliver forbundet med andre eksisterende systemer, som anvendes af virksomheden, systemtilretninger, så det passer til virksomhedens behov, lokale behov og krav,</p>	<p>vedligeholdelses- eller forbedringsudgifter.</p> <p>Løbende sikkerhedsopdateringer og andre mindre opdateringer og tilpasninger, fx af virksomhedens hjemmeside, anses som udgangspunkt for at være vedligeholdelsesudgifter.</p> <p>Det bemærkes også, at der kan være tale om vedligeholdelsesudgifter, selv om der er tale om større tilpasninger og nye funktionaliteter, hvis disse indgår naturligt i det eksisterende system.</p> <p>Er der derimod tale om anskaffelse af et egentligt nyt modul i et system, hvor enkelte moduler kan fungere selvstændigt, vil der som udgangspunkt ikke være tale om fradragsberettigede driftsudgifter.</p> <p>Som det også er tilfældet for andre driftsmidler, beror det på en konkret vurdering, om fx en lønudgift skal afskrives som anskaffelsesudgift.</p> <p>Udgifter til udvikling, implementering og test af software, og i visse tilfælde løn til egne medarbejdere, skal som udgangspunkt afskrives efter saldoprincippet som anskaffelsesudgifter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>træning af medarbejdere i brugen af det nye system, sikre, at overgangen fra det gamle til det nye system sker på en sikker måde, mv. Dansk Erhverv bemærker, at disse udgifter kommer i tillæg til udgiften til selve licensen for software, og at i nogle tilfælde vil en integration aldrig blive endelig, i den forstand at forretningens løbende udvikling vil kræve, at systemeksperter er til rådighed for at sikre og tilpasse for korrekt anvendelse af systemet ved nye opgaver og kunder. Dansk Erhverv spørger, om en sådan funktion vil være driftsmæssig brug af softwaren til forretningsmæssige formål eller en tilpasning, der kan anses som en forbedring af softwaren.</p> <p>Dansk Erhverv spørger, om en IT-funktion, der faciliterer løbende opdateringer til et styresystem, vil blive betragtet som en udgift til forbedring af sådan et styresystem og dermed skulle aktiveres skattemæssigt, samt om udgifter til træning af medarbejdere i brug af software vil blive betragtet som en integrationsaktivitet og dermed ikke vil kunne fradrages efter gældende praksis for afskrivninger.</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at udviklingen inden for lovgivningen, såsom skatteretten, kræver nye og større datatræk for at sikre compliance, og at her bl.a. kan nævnes de nye minimumsbeskatningsregler. Det kræver udvikling af nye og eksisterende systemer for at sikre, at der kan trækkes relevant data til</p>	<p>Udgifter, der ligger forud herfor til fx juridisk rådgivning, skal derimod som udgangspunkt ikke afskrives som anskaffelsesudgifter. Det samme gælder udgifter til ansatte, der i forbindelse med udviklingen klarlægger krav og behov, som softwaren skal kunne håndtere.</p> <p>Udgifter til fx løn til egne medarbejdere, der alene anvender software som led i deres normale opgaver i forbindelse med virksomhedens drift, skal som udgangspunkt heller ikke afskrives. Det gælder også medarbejdere i en IT-funktion, der yder support til virksomhedens øvrige medarbejdere, herunder håndterer løbende opdateringer af eksisterende IT-systemer.</p> <p>Lønudgifter til oplæring i anvendelsen af softwaren i virksomheden vil alt andet lige være fradragsberettigede.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>brug for compliance. Dansk Erhverv spørger, om interne såvel som eksterne udgifter til juridisk fortolkning til brug for design af software til håndtering af eksempelvis minimumsbeskatningsreglerne vil skulle aktiveres som software.</p> <p>Dansk Erhverv spørger, hvordan virksomheder skal sondre mellem udvikling og vedligeholdelse af software ved anvendelse og arbejde med AI, som er kendetegnet ved at udvikle og forbedre sig ved brug.</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at et krav om opdeling af udgifterne til softwareudvikling mellem vedligeholdelse og forbedring påfører virksomhederne en væsentlig administrativ byrde. Dertil vil det, anfører Dansk Erhverv, skabe væsentlige usikkerheder ved selvangivelsen og en eventuel ligningsmæssig gennemgang grundet det store skønselement.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at den regnskabsmæssige sondring af, hvorvidt udgifter til softwareudvikling skal aktiveres eller driftsføres, ikke følger den skatteretlige vurdering af forbedring og vedligeholdelse, og at denne vurdering derfor ikke kan lægges til grund for den skattemæssige behandling.</p> <p>Det må forventes, at en langt højere grad af udgifter til udvikling af software skal aktiveres skatteretligt</p>	<p>Lønudgifter til tilpasninger til virksomhedens forhold gennem almindelig anvendelse af anskaffet software vil som udgangspunkt være fradragsberettigede driftsudgifter.</p> <p>Der er tale om sondringer, der i forvejen anvendes både i forbindelse med software og andre driftsmidler. Hvis en virksomhed er i tvivl om, om konkrete udgifter skal anses for vedligeholdelsesudgifter, er der mulighed for at anmode om bindende svar. Dette vil kunne sikre, at virksomheden på forhånd ved, hvordan en udgift vil blive vurderet.</p> <p>Det er korrekt, at der ikke nødvendigvis er overensstemmelse mellem de skattemæssige og regnskabsmæssige regler for aktivering af udgifter. Er der tale om en udgift til softwareudvikling, der er aktiveret regnskabsmæssigt, er der imidlertid alt andet lige også tale om en udgift, der skal aktiveres skattemæssigt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>i forhold til, hvad der er tilladt efter regnskabsreglerne, og det gør ifølge Dansk Erhverv datahåndteringen til en særskilt administrativ byrde.</p> <p>Dansk Erhverv understreger, at det væsentlige skønselement i nærværende forslag udgør en retssikkerhedsmæssig udfordring for dansk erhvervsliv. Baseret på ovenstående anmoder Dansk Erhverv Skatteministeriet om at præcisere lovforslaget, sådan at håndteringen af udgifter til interne og eksterne IT-ressourcer ikke vil medføre i) nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet som fremført i nærværende lovforslag samt ii) forøgede udgifter for det private – såvel som det offentlige – for ressourcer til skønsmæssige vurderinger.</p> <p>En sådan præcisering kunne, anfører Dansk Erhverv, være i form af indsættelse af en bestemmelse i afskrivningsloven eller ligningsloven, som tillader skattemæssigt fradrag for udgifter til interne og eksterne IT-ressourcer afholdt i forbindelse med softwareudvikling.</p>	<p>Det anerkendes, at virksomhederne har behov for så stor klarhed som muligt, og at der kan være tale om vanskelige sondringer. Hvis en virksomhed er i tvivl om, om konkrete udgifter skal anses for vedligeholdelsesudgifter, er der mulighed for at anmode om bindende svar. Dette vil kunne sikre, at virksomheden på forhånd ved, hvordan en udgift vil blive vurderet.</p> <p>En regel som foreslået af Dansk Erhverv vil i realiteten indebære, at straksfradraget for software kun afskaffes delvist, hvilket ikke er i overensstemmelse med aftalen om Et stærkere erhvervsliv. En sådan regel vil endvidere fortsat indebære sondringer mellem fradragsberettigede driftsudgifter og afskrivningsberettigede anskaffelsesudgifter.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p>Danske Advokater anfører, at den eksisterende afgrænsning af forsøgs- og forskningsudgifter er meget upræcis, og at afgrænsningen i praksis har givet anledning til mange skattesager. Det anføres, at særligt kravet om nyhedselement er problematisk og strider mod ordningens formål, som er at</p>	<p>Det indgår i Aftale om iværksætterpakken af 21. juni 2024, at der igangsættes en undersøgelse for at afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fremme danske virksomheders konkurrenceevne og sikre, at videnstunge jobs skabes og oprettholdes i Danmark.</p> <p>Danske Advokater foreslår, at bemærkningen om nyhedskriteriet sløjfes, og at der indsættes en definition af forsøgs-, forsknings- og udviklingsudgifter.</p>	<p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Corit.</p>
<p><i>Danske Rederier</i></p>	<p>Danske Rederier anerkender behovet for ophævelse af muligheden for straksfradrag for køb af licens til eksisterende software, men ønsker at understrege problematikken ved at lade fradragsmuligheden bortfalde for driftsaktiviteter herudover.</p> <p>Danske Rederier bemærker, at i henhold til gældende dansk skattepraksis kan udgifter til vedligeholdelse af anlægsaktiver fradrages i den skattepligtige indkomst efter bl.a. statskattelovens § 6, hvorimod udgifter til forbedringer af anlægsaktiver skal afskrives efter afskrivningslovens regler.</p> <p>Danske Rederier anfører, at en sondring mellem vedligeholdelse og forbedring af software vil være forbundet med mange usikkerheder og vil bero på skøn, da det ofte vil være en gråzone afhængig af softwarens karakter og anvendelsesmuligheder.</p>	<p>Formålet med lovforslaget er at udmønte dele af Aftale om Et stærkere erhvervsliv, hvormed det er aftalt at afskaffe muligheden for at straksafskrive på software.</p> <p>Det vil betyde, at software som udgangspunkt vil skulle afskrives efter de samme regler som andre driftsmidler, hvilket indebærer, at anskaffelsesudgifterne – inkl. omkostninger til fx opsætning eller klargøring, herunder i nogle tilfælde løn til egne medarbejdere i forbindelse hermed – vil skulle afskrives efter saldoprincippet sammen med øvrige driftsmidler.</p> <p>Samtidig indebærer det, at der vil skulle skelnes mellem fradragsberechtige driftsudgifter og anskaffelsesudgifter, der skal afskrives efter afskrivningslovens regler, i tilfælde hvor det i dag i praksis ikke er nødvendigt.</p> <p>Skatteministeriet anerkender, at der kan være tale om vanskelige sondringer. Hvis en virksomhed er i tvivl om, om konkrete udgifter skal anses for fx vedligeholdelsesudgifter, er der dog mulighed for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Rederier anfører, at opdatering af salgspaltforme bl.a. kan bestå af udvidelse af produktkataloget, som sælges på platformen, forbedring af brugeroplevelsen og designet, forbedrede betalingsmuligheder mv., og spørger, om sådanne opdateringer er forbedring eller vedligeholdelse, samt om der vil skulle sondres mellem forskellige eksempler på opdateringer, sådan at nogle vil være en forbedring og andre vedligeholdelse.</p> <p>Danske Rederier spørger derudover, om det gør en forskel, hvis softwaren, der anvendes til at forbedre platformssoftwaren, allerede er aktiveret som et anlægsaktiv.</p> <p>Danske Rederier anfører, at løbende forbedring af cybersecurity-software netop er vedligeholdelse som at reparere et hul i et hegn. Danske Rederier spørger, om den driftsmæssige anvendelse (evt. lønudgifter) ikke vil kunne fradrages efter statsskattelovens § 6 i et eksempel, hvor anvendelsen af et softwarebaseret sikkerhedssystem hele tiden hjælper med til at udvikle systemet til at blive bedre.</p>	<p>at anmode om bindende svar, hvilket vil kunne sikre, at virksomheden på forhånd ved, hvordan en udgift vil blive vurderet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv, hvor afgrænsningen er uddybet. Bemærkningerne til lovforslaget er også uddybet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Rederier bemærker, at implementering af ny software, fx et nyt regnskabssystem mv., ofte er en væsentlig opgave for virksomheder, som kræver adskillige interne og eksterne ressourcer og kan tage adskillige år. Implementeringen af nye systemer kræver, anfører Danske Rederier, bl.a., at de bliver forbundet med andre eksisterende systemer, som anvendes af virksomheden, systemtilretninger, så det passer til virksomhedens behov, lokale behov og krav, træning af medarbejdere i brugen af det nye system, sikre, at overgangen fra det gamle til det nye system sker på en sikker måde, mv. Danske Rederier bemærker, at disse udgifter kommer i tillæg til udgiften til selve licensen for software, og at i nogle tilfælde vil en integration aldrig blive endelig, i den forstand at forretningens løbende udvikling vil kræve, at systemeksperter er til rådighed for at sikre og tilpasse for korrekt anvendelse af systemet ved nye opgaver og kunder. Danske Rederier spørger, om en sådan funktion vil være driftsmæssig brug af softwaren til forretningsmæssige formål eller en tilpasning, der kan anses som en forbedring af softwaren.</p> <p>Danske Rederier spørger, om en IT-funktion, der faciliterer løbende opdateringer til et styresystem, vil blive betragtet som en udgift til forbedring af sådan et styresystem og dermed skulle aktiveres skattemæssigt, samt om udgifter til træning af medarbejdere i brug af</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv, hvor afgrænsningen er uddybet. Bemærkningerne til lovforslaget er også uddybet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>software vil blive betragtet som en integrationsaktivitet og dermed ikke vil kunne fradrages efter gældende praksis for afskrivninger.</p> <p>Danske Rederier anfører, at udviklingen inden for lovgivningen, såsom skatteretten, kræver nye og større datatræk for at sikre compliance, og at her bl.a. kan nævnes de nye minimumsbeskatningsregler. Det kræver udvikling af nye og eksisterende systemer for at sikre, at der kan trækkes relevant data til brug for compliance. Danske Rederier spørger, om interne såvel som eksterne udgifter til juridisk fortolkning til brug for design af software til håndtering af eksempelvis minimumsbeskatningsreglerne vil skulle aktiveres som software.</p> <p>Danske Rederier spørger, hvordan virksomheder skal sondre mellem udvikling og vedligeholdelse af software ved anvendelse og arbejde med AI, som er kendetegnet ved at udvikle og forbedre sig ved brug.</p> <p>Danske Rederier anfører, at et krav om opdeling af udgifterne til softwareudvikling mellem vedligeholdelse og forbedring påfører virksomhederne en væsentlig administrativ byrde. Dertil vil det, anfører Danske Rederier, skabe væsentlige usikkerheder ved selvangivelsen og en eventuel</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der er tale om sondringer, der i forvejen anvendes både i forbindelse med software og andre driftsmidler. Hvis en virksomhed er i tvivl om, om konkrete udgifter skal anses for vedligeholdelsesudgifter, er der mulighed for at anmode om bindende svar. Dette vil kunne sikre, at virksomheden på</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ligningsmæssig gennemgang grundet det store skønselement.</p> <p>Danske Rederier bemærker, at den regnskabsmæssige sondring af, hvorvidt udgifter til softwareudvikling skal aktiveres eller driftsføres, ikke følger den skatteretlige vurdering af forbedring og vedligeholdelse, og at denne vurdering derfor ikke kan lægges til grund for den skattemæssige behandling.</p> <p>Med andre ord må det forventes, at en langt højere grad af udgifter til udvikling af software skal aktiveres skatteretligt i forhold til, hvad der er tilladt efter regnskabsreglerne, og det gør ifølge Danske Rederier datahåndteringen til en særskilt administrativ byrde.</p> <p>Danske Rederier understreger, at det væsentlige skønselement i nærværende forslag udgør en retssikkerhedsmæssig udfordring for dansk erhvervsliv. Baseret på ovenstående anmoder Danske Rederier Skatteministeriet om at præcisere lovforslaget, sådan at håndteringen af udgifter til interne og eksterne IT-ressourcer ikke vil medføre i) nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet som fremført i nærværende lovforslag samt ii) forøgede udgifter for det private – såvel som det offentlige – for ressourcer til skønsmæssige vurderinger.</p> <p>En sådan præcisering kunne, anfører Danske Rederier, være i form af indsættelse af en bestemmelse i</p>	<p>forhånd ved, hvordan en udgift vil blive vurderet.</p> <p>Det er korrekt, at der ikke nødvendigvis er overensstemmelse mellem de skattemæssige og regnskabsmæssige regler for aktivering af udgifter. Er der tale om en udgift til softwareudvikling, der er aktiveret regnskabsmæssigt, er der imidlertid alt andet lige også tale om en udgift, der skal aktiveres skattemæssigt.</p> <p>Det anerkendes, at virksomhederne har behov for så stor klarhed som muligt, og at der kan være tale om vanskelige sondringer. Hvis en virksomhed er i tvivl om, om konkrete udgifter skal anses for vedligeholdelsesudgifter, er der mulighed for at anmode om bindende svar. Dette vil kunne sikre, at virksomheden på forhånd ved, hvordan en udgift vil blive vurderet.</p> <p>En regel som foreslået af Danske Rederier vil i realiteten indebære, at straksfradraget for software kun afskaffes delvist, hvilket ikke er i overensstemmelse med aftalen om Et stærkere erhvervsliv. En sådan regel vil endvidere fortsat indebære sondringer mellem fradrags-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>afskrivningsloven eller ligningsloven, som tillader skattemæssigt fradrag for udgifter til interne og eksterne IT-ressourcer afholdt i forbindelse med softwareudvikling.</p>	<p>berettigede driftsudgifter og afskrivningsberettigede anskaffelsesudgifter.</p>
<p>DI</p>	<p><i>Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder mv.</i></p> <p>I relation til forslaget om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på software bemærker DI, at forslagets rækkevidde giver anledning til usikkerhed og derfor bør præciseres.</p> <p>Afskaffelsen af muligheden for straksafskrivning/skattemæssigt fradrag bør ifølge DI udelukkende omfatte selve softwaren (primært licenser etc.), men ikke udgifter til fx løn og eksterne konsulenter for at integrere, implementere, opsætte, klargøre, opdatere mv. softwaren til brug i virksomheden. Tages softwares typiske karakteristika i betragtning, må de, anfører DI, nævnte aktiviteter anerkendes i lovens ordlyd som værende en del af den kommercielle brug og vedligeholdelse af software.</p> <p>DI anfører, at denne afgrænsning bør fremgå klart af lovændringen for at undgå tvivl, herunder navnlig, at lønomkostninger mv., som medgår til udvikling, integrering og anskaffelse af software, fortsat er fradragsberettiget.</p> <p>En bred definition af ”udgifter til software” vil ifølge DI betyde</p>	<p>Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på software vil betyde, at software som udgangspunkt vil skulle afskrives efter de samme regler som andre driftsmidler.</p> <p>Det indebærer, at anskaffelsesudgifterne – inkl. omkostninger til fx opsætning eller klargøring, herunder i nogle tilfælde løn til egne medarbejdere i forbindelse hermed – vil skulle afskrives efter saldo-princippet sammen med øvrige driftsmidler.</p> <p>En regel som foreslået af DI vil i realiteten indebære, at straksfradraget for software kun afskaffes delvist, hvilket ikke er i overensstemmelse med aftalen om Et stærkere erhvervsliv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv, hvor afgrænsningen er uddybet. Bemærkningerne til lovforslaget er også uddybet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>betragtelige administrative byrder for virksomhederne med hensyn til skønmæssige vurderinger af, hvilke lønomkostninger mv., som skulle kvalificeres som henholdsvis forbedring/anskaffelse (aktiveres til afskrivning) eller vedligeholdelse (fradragsberettiget) af software.</p> <p><i>Forhøjelse af fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed</i></p> <p>DI kvitterer for, at der med lovudkastet leveres på regeringsgrundlagets formulering om at sikre et permanent forbedret FoU-fradrag. DI finder det beklageligt, at det permanente og forhøjede FoU-fradrag bliver på maksimalt 120 pct. af den FoU-relaterede omkostning i stedet for 130 pct., og at 120 pct.-fradraget kun gælder op til forskningsudgifter på i alt 1 mia. kr. (samlet for hele koncernen).</p> <p>Endvidere finder DI det beklageligt, at regeringen ikke har fundet anledning til at prioritere en del af det økonomiske råderum til at kunne levere på ovenstående forhold i stedet for at afskaffe muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder mv.</p> <p>DI foreslår, at den allerede vedtagne forhøjelse af det generelle FoU-fradrag (fra 108 pct. til 110 pct.) fremrykkes med ét år fra 2026 til 2025, samt at indfasningen af det forhøjede fradrag (120 pct. med loft) fremrykkes, så</p>	<p>Lovforslaget udmønter dele af Aftale om Et stærkere erhvervsliv af 27. juni 2024 mellem regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne), Danmarksdemokraterne, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre og Dansk Folkeparti.</p> <p>DI's forslag vil kræve, at der anvendes yderligere finansiering i forhold til aftalen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indfasningen påbegyndes i 2025 frem for i 2026.</p> <p>DI bemærker, at der siden den oprindelige indførelse af det forhøjede fradrag for udgifter til forskning og udvikling har været voksende frustration i erhvervslivet over det, der opleves som en stadig mere snæver og utidssvarende praksis for, hvilke omkostninger der kvalificerer til fradraget både i forhold til FoU-fradraget, som nærværende lovudkast omhandler, samt i forhold til de såkaldte skattekreditter (udbetalt skatteværdi af FoU-relaterede underskud), som bygger på samme afgrænsning.</p> <p>DI noterer sig derfor med tilfredshed, at regeringen i forbindelse med aftalen om Iværksætterpakken af 21. juni 2024 forpligtede sig til at igangsætte en undersøgelse netop med det formål at afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende.</p> <p>DI bidrager meget gerne til dette arbejde, som forhåbentlig kan afsluttes hurtigt.</p> <p>Efter lovudkastet indføres der et loft over de årlige udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed, der kan fradrages til den forhøjede sats (120 pct. fuldt indfaset). Dette svarer til vilkårene for det midlertidigt forhøjede fradrag, som gjaldt i årene 2020-22.</p>	<p>Skatteministeriet vil i forbindelse med den kommende undersøgelse inddrage relevante interessenter.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Corit Advisory.</p> <p>Begrænsningen over virksomhedernes fradragberettigede udgifter til forsøg- og forskningsvirksomhed finder anvendelse for selskaber, der indgår i en sambeskatning efter reglerne i selskabsskattelovens §§ 31 og 31 A.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI foreslår, at lovudkastet justeres, så flere danske koncerner med samme ejer (fx en fond) ikke vil blive anset for én samlet koncern med den konsekvens, at de skal deles om samme loft – trods det faktum, at de opererer helt uafhængigt af hinanden.</p>	<p>Lovforslaget har ikke til hensigt at ændre på denne afgrænsning, der generelt skal sikre, at mulighederne for fradraget ikke afhænger af, hvordan koncernen er opdelt.</p>
<i>Finanstilsynet</i>	<p>Finanstilsynet har ikke bemærkninger.</p>	
<i>Foreningen Danske Revisorer</i>	<p>Foreningen Danske Revisorer anbefaler, at forslaget om at afskaffe muligheden for at straksafskrive på edb-software droppes.</p> <p>Foreningen Danske Revisorer anfører, at hvis man vil styrke erhvervslivet, er det ikke en god idé at fjerne fordele ved straksafskrivning, og at edb-software har en meget kort levetid, da udviklingen går meget stærkt.</p> <p>I forhold til forslaget om at afskaffe muligheden for at straksafskrive på knowhow og patentretigheder kan Foreningen Danske Revisorer ikke forstå, at det foreslås at ændre regler, der fungerer perfekt og gavner erhvervslivet.</p> <p>Foreningen Danske Revisorer er derudover af den opfattelse, at forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og udviklingsvirksomheder ikke har den store indflydelse</p>	<p>Forslaget om at afskaffe muligheden at straksafskrive på software er et finansieringselement i Aftale om Et stærkere erhvervsliv og skal således ses i sammenhæng med bl.a. den foreslåede forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed.</p> <p>Ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte har desuden anbefalet at sanere ordningen, og med aftalen følges der således også op på denne anbefaling.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Det er vigtigt for dansk økonomi, at de danske virksomheder er internationalt konkurrencedygtige. Formålet med forslaget er på den baggrund at styrke</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>på, om virksomhederne investerer mere eller mindre, og at det virker meget forvirrende, at ændringen af satsen stiger og falder.</p> <p>Foreningen Danske Revisorer foreslår at vedtage en forhøjet sats og bibeholde denne sats i fremtiden. Det vil også forhindre virksomhederne i spekulation i fradragene.</p>	<p>virksomhedernes incitament til at investere i forskning og udvikling og derved sikre, at der også fremadrettet er gode rammevilkår.</p> <p>Med forslaget forhøjes fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed, så det fra og med indkomståret 2028 udgør 120 pct. af anskaffelsestallet med en indfasning i indkomståret 2026 på 114 pct. og i indkomståret 2027 på 116 pct.</p>
<p><i>FSR – Danske Revisorer (FSR)</i></p>	<p>FSR er positivt indstillet over for, at det forhøjede fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed gøres permanent, men ønsker dog, at der skabes mere klarhed over mulighederne for anvendelsen af regelsættet.</p> <p>FSR hilser den undersøgelse af afgrænsningen, der skal igangsættes som led i aftalen om Iværksætterpakken, meget velkommen. FSR havde dog gerne set, at forslaget af lovtekniske hensyn var indført i forbindelse med et permanent forhøjet fradrag for forsøgs- og forskningsvirksomhed i ”Aftale om Et stærkere erhvervsliv” af 27. juni 2024.</p> <p>FSR savner en klar politisk meddelelse om, hvornår og hvordan undersøgelsen af den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter finder sted. FSR foreslår, at der hurtigst muligt ned sættes en ekspertgruppe med repræsentanter fra erhvervslivet,</p>	<p>Det ville udskyde forhøjelsen af fradraget, hvis gennemførelsen af lovgivningen skulle afvente resultatet af undersøgelsen af afgrænsningen af de omfattede forsknings- og udviklingsaktiviteter.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvarene fra Aktive Ejere og Corit Advisory.</p> <p>Det er endnu ikke endeligt fastlagt, hvordan undersøgelsen af afgrænsningen af forsknings- og udviklingsaktiviteter konkret skal gennemføres. Arbejdet med undersøgelsen forventes igangsat i løbet af efteråret 2024.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>herunder gerne fra revisorbranchen, der kan supportere afgrænsningsarbejdet med henblik på at gøre det så tidssvarende som muligt i tråd med det politiske ønske. FSR finder behovet for afklaring af afgrænsningen vigtigere end permanentgørelse af hensyn til den enkeltes retssikkerhed og transparens i skattelovgivning.</p> <p>I bemærkningerne fremhæves kriterierne for, hvornår der er tale om en forsøgs- og forskningsvirksomhed med henvisning til Den Juridiske Vejledning. Skatteministeriet bedes redegøre for, om de tre oplyste kriterier (nyheds-elementet, kreativitetselementet og usikkerhedselementet) alle altid skal kunne opfyldes (og dokumenteres) i lige høj grad, og hvorvidt kriterierne for anvendelse af ligningslovens § 8 B og afskrivningslovens § 6, stk. 1, nr. 3, kan opfyldes på anden vis.</p> <p>Skatteministeriet anmodes om at bekræfte, hvorvidt en ansøgning om patent kan anses for tilstrækkeligt, eller om der skal være opnået endeligt patent. Opmærksomheden henledes i den forbindelse på SKM2024.372.SR.</p>	<p>Der vil være tale om en undersøgelse, der foretages af Skatteministeriet med inddragelse af de relevante myndigheder, og centrale aktører vil blive inviteret til at bidrage med konkret input til ministeriets arbejde.</p> <p>I de almindelige bemærkninger er det gengivet, hvad Skattestyrelsen i Den Juridiske Vejledning har beskrevet som kriterier, der efter Skattestyrelsens opfattelse skal være opfyldt, for at de til projektet knyttede udgifter kan fradrages efter ligningslovens § 8 B. Som beskrevet i Den Juridiske Vejledning er der tale om kriterier, der alle vil skulle være opfyldt.</p> <p>SKM2024.372.SR refererer en afgørelse fra Skatterådet, hvor der ved afgørelsen bl.a. henses til patentlovens kriterier for et udviklingsprojekts patenterbarhed. Der er tale om et enkelt moment i en konkret afgørelse, og det vil være op til Skatteforvaltningen at vurdere, i hvilket omfang det tilsvarende kriterie kan tillægges vægt i andre konkrete sager.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Ophævelse af reglerne for straksafskrivning på software</i></p> <p>FSR anfører, at når reglerne for straksafskrivning på software ophæves, skabes der fremover usikkerhed omkring en række forhold, herunder hvornår software vedligeholdes eller forbedres, og hvornår softwaren tages i brug i virksomheden.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet redegøre for, om der i forhold til nedenstående to eksempler er tale om vedligeholdelse eller forbedring af software:</p> <p>En virksomhed har over en årrække anvendt ”Software version 1” og planlægger nu at opgradere til ”Software version 2” til en pris på 1 mio. kr. Softwaren indeholder naturligvis forbedringer af brugeroplevelsen og nye funktionaliteter, samtidig med at softwaren sikrer kompatibilitet med virksomhedens aktuelle operativsystem og servere. Der er minimalt med konsulentassistance tilknyttet opgraderingen.</p> <p>En virksomhed overvejer at videreudvikle på deres eksisterende softwareplatform. FSR spørger, hvilke momenter der skal indgå i overvejelserne omkring, hvorvidt</p>	<p>Software vil som udgangspunkt skulle afskrives efter de samme regler som andre driftsmidler, hvilket indebærer, at anskaffelsesudgifterne – inkl. omkostninger til fx opsætning eller klargøring, herunder i nogle tilfælde løn til egne medarbejdere i forbindelse hermed – vil skulle afskrives efter saldo princippet sammen med øvrige driftsmidler.</p> <p>Samtidig indebærer det, at der vil skulle skelnes mellem fradragsberettigede driftsudgifter og anskaffelsesudgifter, der skal afskrives efter afskrivningslovens regler, i tilfælde hvor det i dag i praksis ikke er nødvendigt.</p> <p>Som eksemplet beskrives af FSR lægges det til grund, at der er tale om anskaffelse af ny software, og at den tidligere anvendte software skrotes. I så fald vil udgifterne til ”version 2” skulle afskrives, mens ”version 1” behandles som et aktiv, der skrotes.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv, hvor afgrænsningen er uddybet. Bemærkningerne til lovforslaget er også uddybet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der er tale om vedligeholdelse eller forbedring.</p> <p>FSR beder ligeledes skatteministeren redegøre for, om der i forhold til nedstående eksempel er tale om software, der er klargjort til at indgå i en igangværende virksomhed:</p> <p>En virksomhed er i år 1 påbegyndt udvikling af en ny softwareplatform med hjælp fra et eksternt konsulentbureau. Inden årsskiftet er softwareplatformen gjort tilgængelig for et mindre team i virksomheden, som skal teste softwareplatformen, inden softwareplatformen lanceres i virksomheden i år 2. FSR spørger, hvornår virksomheden vil kunne påbegynde afskrivning på softwareplatformen.</p> <p>FSR beder skatteministeren redegøre for, om softwaren i nedenstående eksempel kan fradrages efter reglerne i afskrivningslovens § 5 A, stk. 1:</p> <p>En virksomhed har igennem en længere årrække anvendt et stykke software, som er skattemæssigt aktiveret som et driftsmiddel, jf. afskrivningslovens § 5. I år 4 skrottes softwaren, da virksomheden vælger at implementere en helt anden software. FSR spørger, om</p>	<p>Efter afskrivningslovens § 3 skal softwaren bl.a. være færdiggjort i et sådant omfang, at den kan indgå i driften, for at der kan afskrives på den.</p> <p>Softwaren skal således være i en sådan færdiggjort og færdigmonteret stand, at den vil kunne bruges i virksomhedens drift efter sit formål.</p> <p>Det bemærkes, at dette også gælder i forhold til straksafskrivning, herunder straksafskrivning på software.</p> <p>Afskrivningslovens § 5 A gælder også i tilfælde, hvor et aktiv skrottes eller på anden måde udgår af virksomhedens produktionsapparat.</p> <p>Det er således afgørende og skal kunne dokumenteres, at softwaren er udgået af virksomhedens produktionsapparat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>softwaren i år 4 vil kunne fradrages efter reglerne i afskrivningslovens § 5 A, stk. 1, og hvilke krav til evt. dokumentation herfor kræves.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet bekræfte, at software, der betales via et abonnement fx et online bogføringsprogram, og hvor det årlige abonnementsbeløb er over grænsen i afskrivningslovens § 6, stk. 1, nr. 2, ikke skal aktiveres skattemæssigt.</p> <p><i>Ophævelse af reglerne for straksafskrivning på knowhow og patentrettigheder</i> FSR bemærker, at det følger af SKM2021.473.SR, at en virksomhed kan opnå fradrag for forgæves afholdte lønudgifter, jf. ligningslovens § 8 N, på det tidspunkt, hvor et byggeprojekt endeligt opgives. FSR beder derfor Skatteministeriet tage stilling til nedenstående to eksempler både i forhold til software samt knowhow og patentrettigheder.</p> <p>En virksomhed påbegynder intern udvikling af et nyt internt softwaresystem/udvikling af knowhow og patentrettigheder, der dog først skattemæssigt kan anses for anskaffet i år 4. FSR spørger, hvorledes egne lønudgifter til softwareudviklingen/udvikling af knowhow og patentrettigheder</p>	<p>Udgifter til anskaffelse af software afskrives efter reglerne i afskrivningslovens kapitel 2, uanset om der er tale om erhvervelse af en tidsubegrænset brugsrettighed i henhold til en softwarelicensaftale eller lignende.</p> <p>Er der tale om en abonnementsordning, vil der typisk ikke være tale om software omfattet af afskrivningsloven.</p> <p>Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på software vil bl.a. indebære, at anskaffelsesudgifterne inkl. omkostninger til fx opsætning eller klargøring, herunder løn til egne medarbejdere i forbindelse hermed, vil skulle afskrives efter saldoprincippet sammen med øvrige driftsmidler.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>håndteres i år 1, år 2, år 3 og år 4, herunder henset til ligningslovens § 8 N.</p> <p>En virksomhed påbegynder intern udvikling af et nyt softwaresystem/udvikling af knowhow og patentrettigheder, der dog stoppes/opgives i år 3. FSR spørger, hvorledes egne lønudgifter til softwareudviklingen/udvikling af knowhow og patentrettigheder håndteres i år 1, år 2 og år 3, herunder henset til ligningslovens § 8 N.</p> <p><i>Lovtekniske bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 1</i> FSR anfører, at i lovforslagets § 2, nr. 1, om ændring af ligningslovens § 8 B, stk. 4, bør ”anskaffelsessummen” så vidt ses ændres til ”den afholdte udgift” tre steder.</p>	<p>Anskaffelsesudgifterne inkl. omkostninger til fx opsætning eller klargøring kan – hvilket også er tilfældet i forhold til straksafskrivning – afskrives, når softwaren er anskaffet, jf. afskrivningslovens § 3.</p> <p>I tilfælde, hvor lønudgifterne skal aktiveres, vil der ikke være fradragsret for lønudgifterne efter ligningslovens § 8 N.</p> <p>Aktiverede lønudgifter til egne medarbejdere i forbindelse med udvikling af knowhow og patentrettigheder kan fradrages efter ligningslovens § 8 N i det indkomstår, hvori udviklingsprojektet må anses for endeligt opgivet.</p> <p>Bestemmelsen er ændret, så det korrekt fremgår, at det er den afholdte udgift.</p>
<p>Landbrug og Fødevarer (L&F)</p>	<p>L&F bakker op om Aftale om Et stærkere erhvervsliv fra juni 2024, som blandt andet forbedrer mulighederne for generationsskifte. L&F kan bakke op om</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovforslaget som en del af den samlede aftale.</p> <p>L&F bemærker, at det foreslås at afskaffe muligheden for at straksafskrive på blandt andet edb-software, og spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at de nye regler ikke får betydning i de tilfælde, hvor der betales en periodisk ydelse for brug af en software, fx for en Microsoft Office-pakke.</p> <p>Det er L&F's opfattelse, at tilfældet ikke er omfattet af den nugældende bestemmelse i afskrivningslovens § 2, stk. 2, da der er tale om en tidsbegrænset brugsret og ikke en tidsbegrænset brugsret. Licensaftaler til software vil i reglen være tidsbegrænsede, hvor der betales for en kortere periode ad gangen. Betalingen må efter L&F's opfattelse derfor anses som en almindelig lejebetaling, som ikke er omfattet af lovforslaget.</p> <p>L&F bemærker, at det efter lovforslaget fortsat vil være muligt at straksafskrive anskaffelsessummen for software efter afskrivningslovens § 6, stk. 1, nr. 2, hvis anskaffelsessummen ikke overstiger 33.100 kr. (2024-niveau).</p> <p>L&F bemærker derudover, at denne bestemmelse ikke tidligere i praksis har været relevant at forholde sig til vedrørende software, da udgiften hertil har kunnet straksafskrives, og at det derfor ikke tidligere har været relevant at</p>	<p>Udgifter til anskaffelse af software afskrives efter reglerne i afskrivningslovens kapitel 2, uanset om der er tale om erhvervelse af en tidsbegrænset brugsrettighed i henhold til en softwarelicensaftale eller lignende.</p> <p>Er der tale om en abonnementsordning, vil der alt andet lige være tale om en tidsbegrænset ret til software, således at udgiften ikke skal afskrives efter afskrivningsloven.</p> <p>Det er afgørende, om de enkelte aktiver efter deres konstruktion og indretning må anses for at være bestemt til at blive anvendt samlet.</p> <p>Når det skal afgøres, om et aktiv efter sin konstruktion og indretning skal anses for at være bestemt til at fungere sammen med et allerede anskaffet aktiv, kan der, jf. Den Juridiske Vejledning, lægges vægt på, om aktivet svarer til et aktiv, der allerede er anskaffet, om aktivet funktionsmæssigt hører naturligt sammen med et allerede</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>se på, om en samlet udgift til software har været under eller over beløbsgrænsen.</p> <p>L&F opfordrer Skatteministeriet til – gerne via eksempler – at beskrive, hvornår der er tale om et samlet aktiv, og hvornår der ikke er tale om et samlet aktiv i sammenhæng med beløbsopgørelsen.</p> <p>L&F spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at ikrafttrædelsestidspunktet gælder for aktiver, der behandles efter afskrivningslovens kapitel 2, leveret efter 1. januar 2025, så endelige og bindende aftaler indgået før 1. januar 2025, hvor levering foretages efter 1. januar 2025, også vil være omfattet af de nye regler.</p> <p>L&F spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at skatteydere med forskudt indkomstår for 2025, fx 1. juli 2024 til 30. juni 2025, vil være omfattet af de hidtidige regler indtil 1. januar 2025 og omfattet af de nye regler fra og med 1. januar 2025 i indkomståret 2025.</p>	<p>anskaffet aktiv, og om aktiverne i almindelighed vil blive anskaffet samlet.</p> <p>I forhold til software bemærkes det, at kompatibilitet med virksomhedens øvrige systemer som udgangspunkt ikke i sig selv betyder, at der er tale om ét driftsmiddel, og at anskaffelse af et egentligt nyt modul i et system, hvor enkelte moduler kan fungere selvstændigt, også kan anses for et nyt driftsmiddel.</p> <p>Det vil som udgangspunkt ikke være muligt at straksafskrive på software, der er anskaffet fra den 1. januar 2025.</p> <p>Software anses for anskaffet, når den er leveret til en igangværende virksomhed, bestemt til at indgå i virksomhedens drift og færdiggjort i et sådant omfang, at den kan indgå i driften.</p> <p>Det er afgørende, om softwaren anskaffes, jf. afskrivningslovens § 3, før den 1. januar 2025 eller den 1. januar 2025 eller senere. Dette gælder også, hvor indkomståret 2025 fx er påbegyndt den 1. juli 2024.</p>
<p><i>Skatterevisorforeningen</i></p>	<p>Skatterevisorforeningen har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	