Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet

HØRINGSNOTAT

Center
Center for ny teknologi, sektoromstilling og cirkulær økonomi

Kontor
Kontor for undergrund og forskning

Dato
1-10-2026

J nr. 2025-4593

/ ASJEP

Høringsnotat vedr. forslag til Lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund (Supplerende bestemmelse om straf for manglende efterlevelse af krav om injektionskapacitet efter forordning om fastlæggelse af en ramme for foranstaltninger til styrkelse af Europas økosystem for fremstilling af nettonulteknologiprodukter)

Lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund (Supplerende bestemmelse om straf for manglende efterlevelse af krav om injektionskapacitet efter forordning om fastlæggelse af en ramme for foranstaltninger til styrkelse af Europas økosystem for fremstilling af nettonulteknologiprodukter) blev sendt i ekstern høring den 12. november 2025 med frist for afgivelse af høringssvar den 10. december 2025 og igen fra 3. juli til 21. august.

Der er modtaget i alt 11 høringssvar i høringsperioderne.

Følgende 8 høringsparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Bellona Europa
- BlueNord
- Clean Air Task Force
- Dansk Industri
- Danske Rederier
- INEOS
- WellPerform
- Dansk Offshore

BlueNord, Danske Rederier og Dansk Industri har afgivet høringssvar i forbindelse med begge høringsperioder.

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Høringssvarene har berørt følgende emner:

Nr. 1: Forhold uden for selskabers kontrol

Nr. 2: Indhold af strafansvar

Nr. 3: Bødeniveau

Nr. 4: Kommissionens rolle

Nr. 5: Øvrige bemærkninger

Ad nr. 1: Forhold uden for selskabers kontrol

BlueNord anfører i sit høringssvar, at lovforslagets bemærkninger i endnu højere grad bør afspejle de mange udfordringer, som de forpligtede selskaber må forventes at støde på, og som ikke kan lægges dem til last og derfor heller ikke kan føre til strafforfølgelse. BlueNord fremhæver kompleksiteten forbundet med lagringsprojekter, hvor der er væsentlige faktorer, der ligger uden for de forpligtede selskabers kontrol, herunder manglende myndighedsgodkendelser, licenser, ugunstige geologiske forhold eller særlige forholdsregler af hensyn til sikkerheden under etablering af lagerfaciliteten. BlueNord anfører desuden, at de ikke er tildelt licens i den 4. licensrunde, hvilket tjener som eksempel på, at en forpligtet enhed kan tage aktive og omhyggelige skridt mod overholdelsen uden i sidste ende at kunne opfylde sin forpligtelse.

INEOS angiver i sit høringssvar, at det klart bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at det ved bødefastsættelsen bør tillægges vægt som en formildende omstændighed, hvis manglende efterlevelse skyldes forhold uden for selskabets kontrol, herunder men ikke udtømmende, at den manglende opfyldelse helt eller delvist skyldes myndighedernes sagsbehandling, manglende adgang til licens eller adgang til egnede reservoirer, der ellers ville kunne sikre opfyldelse af selskabets opfyldelse af forpligtelsen, manglende adgang til arealer, der muliggør udbygning af lagringsfaciliteter eller infrastruktur, manglende efterspørgsel fra fangstprojekter, force majeure, tredjemands forsinkelse mv.

Bellona Europa (herefter BE) anfører, at det er Europa-Kommissionen, der har mandat til at vurdere undtagelse fra straf grundet omstændigheder uden for selskabers kontrol og altså ikke de nationale domstoles mandat. BE skriver, at de på denne baggrund er bekymrede for, at lovforslagets bemærkninger kan medføre, at domstolene tillægges samme mandat som Europa-Kommissionen. BE bemærker desuden, at de er bekymrede for, at de danske domstole dermed kan fastsætte en bøde så lavt, at der i praksis ikke er tale om en effektiv implementering af forordningens artikel 23, stk. 13.

Danske Rederier bemærker, at et selskab kan være i fuldt omfang handleparat, men objektivt forhindret i at opfylde sin forpligtelse grundet myndighedsbehandling, manglende CO_2 til injektion, udbudsforhold, geologi eller leveranceflaskehalse. På denne baggrund angiver Danske Rederier, at lovforslagets oplistning af formildende omstændigheder bør udvides til også at omfatte yderligere forhold, der ligger uden for selskabers kontrol, såsom globale leveranceflaskehalse, geologisk betingede forsinkelser, forsinkelser i anden kritisk CO_2-infrastruktur (rørledninger, terminaler, skibe), utilstrækkelig CO_2-tilførsel trods etableret lagerkapacitet og manglende udbud af licenser efter forordningens vedtagelse. Danske Rederier bemærker desuden, at det er positivt, at det reviderede lovforslag præciserer betydningen af formildende omstændigheder, herunder forhold uden for selskabets kontrol

og en endelig investeringsbeslutning om etablering af CO_2- injektionskapacitet. Det anføres desuden, at der bør kunne lægges vægt på indgåelse af bindende kontrakter. Danske Rederier anbefaler, at der indarbejdes FID-baserede formildende omstændigheder i lovforslagets bemærkninger. Specifikt anbefales det, at det bør tillægges væsentlig formildende vægt, hvis selskabet senest ved udgangen af 2030 har truffet FID på et projekt, der opfylder selskabets forpligtelse, og at hvis FID ikke er truffet, men virksomheden kan dokumentere en høj grad af sandsynlighed for, at injektionskapacitet etableres inden for en kortere årrække, bør dette ligeledes vægtes formildende.

Dansk Offshore (DO) anfører, at det eksplicit bør tillægges vægt som en formildende omstændighed, såfremt manglende opfyldelse helt eller delvist skyldes efterspørgselsusikkerhed (risiko for "stranded assets"), lang myndighedsbehandling, manglende lagringslicenser, geologisk usikkerhed, manglende adgang til arealer, manglende efterspørgsel på lagringsinjektion og indgåelse af relevante kontrakter.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har i lovforslagets specielle bemærkninger anført forhold, der kan udgøre formildende omstændigheder. Af lovforslaget fremgår således, at blandt andet forhold vedrørende geologi og selskabets reelle fremdrift i forhold til at opfylde forpligtelsen, kan udgøre formildende elementer.

Desuden er det på baggrund af modtagne høringssvar blevet tilføjet, at et selskabs faktiske og reelle bestræbelser på at opfylde forpligtelsen også vil kunne indgå som et formildende element.

Ministeriet har fokus på at sikre, at domstolene gives tilstrækkelige frie rammer til konkret at bedømme hvilke forhold, der udgør formildende eller skærpende omstændigheder. Ministeriet har i nogen grad imødekommet nogle af høringsparternes bemærkninger vedrørende, hvilke omstændigheder der bør udgøre formildende omstændigheder. Der er således indskrevet en formulering om, at domstolene kan inddrage de omstændigheder, som vurderes relevante og formildende eller skærpende i den konkrete sag.

Ministeriet bemærker, at det er medlemsstaterne, der er blevet tillagt kompetence til at fastsætte straffen for en eventuel manglende opfyldelse af forpligtelsen efter Net Zero Industry Act (NZIA) art. 23, stk. 3, dog under den betingelse, at sanktionerne skal være proportionale, effektive og afskrækkende. Det er af den grund de danske domstole, der bør vurdere, hvilke formildende eller skærpende omstændigheder der skal tillægges vægt ved bødefastsættelsen. Det foreslås i lovforslaget, at der ved fastsættelsen af bødens størrelse vil skulle tages udgangspunkt i, hvad det ville have kostet at opfylde den pågældende forpligtelse. Det foreslås desuden, at der ved denne vurdering vil skulle tages udgangspunkt i omkostningen ved gennemførelsen af et omkostningseffektivt og sædvanligt projekt, som ville kunne opfylde forpligtelsen.

Ministeriet bemærker desuden, at det følger af forordningen, at et dansk selskab ikke er forpligtet til at opfylde sin forpligtelse via tilvejebringelse af CO_2-injektionskapacitet i Danmark, men at en forpligtelse kan opfyldes i hele EU.

Ad nr. 2: Indhold af strafansvar

BlueNord anfører, at lovforslagets bemærkninger bør uddybe gerningsindholdets objektive og subjektive dele, så det klart fremgår, hvilken adfærd der er strafbelagt efter bestemmelsen, og hvilken betydning Kommissionens tilkendegivelse kan have for vurderingen af gerningsindholdet. BlueNord bemærker, at det er særligt problematisk, at lovforslaget synes at forudsætte et objektivt ansvar for manglende opfyldelse af forpligtelsen, uden at der stilles krav om bebrejdelsesværdig adfærd. Det vil i den forbindelse være hensigtsmæssigt, at bemærkningerne fremhæver eksempler på situationer, der kan føre til strafforfølgelse. BlueNord mener desuden, at der ikke vil kunne straffes, hvis manglende overholdelse af forpligtelsen skyldes forhold, der ligger uden for selskabets kontrol, da der ikke vil være den fornødne tilregnelse. BlueNord henviser i den sammenhæng til de grundlæggende retssikkerhedsprincipper i dansk ret og EU-retten og den særlige beskyttelse i artikel 6, stk. 2, i den Europæiske Menneskerettighedskonvention og artikel 48 i Chartret stiller strenge krav til, at der foreligger klare beviser for skyld, før der kan straffes. Endeligt anfører BlueNord, at vurderingen af ansvar og sanktion bør ske under hensyn til proportionalitetsprincippet, således at lovgiver ikke kriminaliserer forhold, som virksomheden ikke har haft mulighed for at afværge.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at selve forpligtelsens indhold følger af forordningen, hvor den strafværdige undladelse er beskrevet. Forordningen tillægger ikke medlemsstaterne kompetence til at ændre eller uddybe dette.

Ministeriet bemærker desuden, at den foreslåede bestemmelse om straf vil være omfattet af den almindelige danske strafferet. Ved en eventuel sag om manglende opfyldelse af forpligtelsen efter NZIA art. 23, stk. 3, vil straffelovens § 19, finde anvendelse. Følgende fremgår af straffelovens § 19:

> *"§ 19. Uagtsomhed straffes ved de i denne lov omhandlede lovovertrædelser kun, når det er særligt hjemlet. På andre lovovertrædelser er de pågældende straffebud anvendelige, også når lovovertrædelsen er begået af uagtsomhed, medmindre det modsatte har særlig hjemmel."*

Dermed vil det alene være forsætlige eller uagtsomme overtrædelser af forpligtelsen efter NZIA artikel 23, stk. 3, der vil kunne straffes.

Ad nr. 3: Bødeniveau

BE udtrykker i sit høringssvar bekymring for, at reguleringens manglende minimumsstraf vil medføre, at domstolene fastsætter bødestørrelsen upassende lavt eller endda til 0. Dette vil ikke være i overensstemmelse med forordningens krav om, at sanktionerne skal være

”effektive, forholdsmæssige og have afskrækkende virkning”, hvorfor BE anbefaler, at lovforslaget indfører et spænd for bødestørrelser, men som minimum en nedre grænse for bødestørrelsen. BE anfører overordnet, at det ikke er nødvendigt med overvejelser om reduktion i bødestørrelse, da forhold der ville medvirke hertil allerede ville have resulteret i en undtagelse eller udskydelse fra Europa-Kommissionen i medfør af forordningens artikel 23, stk. 7 og 11. BE hæfter sig desuden ved lovforslagets bemærkninger om, at domstolenes fastsættelse af bødestørrelse, afhængigt af de konkrete omstændigheder, bør beregnes f.eks. på baggrund af omkostningen til etablering af et nyt lager, omkostningen til udbygning af et eksisterende lager, omkostningen til fremrykning af etableringen/udbygningen eller omkostningen til at købe sig ind hos andre lageraktører. BE er i den sammenhæng bekymrede for, at bemærkningerne er for uklare, og at der er stor forskel på omkostningerne ved de beskrevne muligheder hvilket kan medføre, at selskaber vil fravælge selv at investere i etablering af eget lager, da bøden forbundet med forsinkelse vil være betydeligt lavere, end hvis selskabet havde valgt at investere i lagringskapacitet hos et andet lager.

Clean Air Task Force (herefter CATF) hæfter sig ligeledes ved lovforslagets bemærkninger om bødestørrelsens relation til de konkrete omstændigheder. CATF bemærker hertil også, at omkostningerne for de forskellige scenarier varierer betydeligt. CATF anbefaler på denne baggrund, at lovforslaget indfører en minimumsstraf, og at bødestørrelse direkte relateres til omkostningen forbundet med det pågældende selskabs plan for overholdelse af forpligtelsen, som blev indsendt til Europa-Kommissionen tidligere i 2025 i medfør af forordningens artikel 23, stk. 4. CATF mener også, at Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bør overveje, at tilføje prisen forbundet med CO_2-udledninger, der ikke er blevet lagret grundet selskabets manglende etablering af injektionskapacitet.

BlueNord fremhæver lovforslagets bemærkninger, hvor det fremgår, at det bør indgå i vurderingen af bødestørrelsen, hvad det ville have kostet det pågældende forpligtede selskab at opfylde forpligtelsen, og hvor stor en del af bidraget selskabet allerede har formået at bidrage med. BlueNord gør sig enig i sidstnævnte og tilføjer, at hvis manglende opfyldelse af forpligtelsen på trods af betydelige investeringer fører til straf, bør dette være en særligt formildende omstændighed. BlueNord bemærker desuden, at det ikke bør lægges de forpligtede selskaber til last, hvis de har prioriteret sikkerhed frem for hastigheden i etableringen eller operationen af faciliteterne og risikoen for at blive pålagt en bøde, må ikke kunne kompromittere sikkerheden for mennesker og omgivelser eller skade miljøet. Dette bør efter BlueNords opfattelse føre til straffrihed. BlueNord anfører endvidere, at det bør være en stærkt formildende omstændighed, såfremt en aktør har taget endelig investeringsbeslutning (FID) inden 2030 og derved kan påvise at kunne møde forpligtelsen inden for en kortere årrække. BlueNord anfører desuden, at manglende opfyldelse af forpligtelsen ikke må kunne føre til gentagne bøder for de samme handlinger eller undladelser.

INEOS anfører i sit høringssvar, at der bør indføres en udtrykkelig proportionalitetsbestemmelse, således at sanktionen afspejler de faktiske muligheder for efterlevelse. Hertil bemærker INEOS, at der bør indføres mulighed for, at der ingen eller kun stærkt reduceret bødestraf gives, hvis virksomheden kan dokumentere en rettidig plan,

milepæle og konkrete tiltag, samt hvis manglende opfyldelse primært skyldes manglende efterspørgsel eller myndighedstidslinjer.

Dansk Industri fremhæver i sit høringssvar til den første høringsversion af lovforslagets bemærkninger, at forhold vedrørende en virksomheds størrelse ikke bør have indvirkning på bødens størrelse af hensyn til at opnå den tilsigtede præventive virkning differentieret i forhold til virksomhedens størrelse. Dansk Industri foreslår desuden flere beskrivende tilføjelser af formildende omstændigheder, som i det væsentlige fremgår andre steder i nærværende høringsnotat.

Dansk Offshore anfører i sit høringssvar, at det bør præciseres i lovforslaget, at der er tale om en objektiviseret vurdering af den mest omkostningseffektive løsning og ikke det pågældende selskabs eventuelle projekt, ligesom det bør præciseres, at selskabet skal have mulighed for at anfægte de vurderede omkostninger. Dansk Offshore gør desuden gældende, at bødens størrelse skal fastsættes således, at den fjerner et eventuelt økonomisk incitament til ikke at opfylde forpligtelserne, men bør omvendt ikke væsentligt overstige selskabets omkostninger til at opfylde forpligtelserne. Dansk Offshore gør derfor gældende, at det bør præciseres, at der også skal tages hensyn til forhold, der kunne begrænse selskabets samlede omkostninger (herunder indtægter og skattefradrag).

Danske Rederier anfører, at bødeberegningen bør tage udgangspunkt i den mest omkostningseffektive realistiske måde, hvorpå forpligtelsen kunne være blevet opfyldt. Det gøres desuden gældende, at der ved beregningen derfor ikke alene bør ses på selskabets bruttoomkostninger ved etablering eller køb af injektionskapacitet, men også tages hensyn til forhold, der ville have reduceret selskabets samlede nettoomkostninger ved opfyldelsen, herunder relevante indtægter og skattefradrag. For så vidt angår skærpende omstændigheder anføres det, at formuleringen bør ændres, således at det i stedet angives som en skærpende omstændighed, hvis et selskab "ikke har gjort sig nogen reelle bestræbelser på at opfylde forpligtelsen"

Ministeriets bemærkninger:

Ifølge forordningen er medlemsstaterne forpligtede til at fastsætte en sanktion for manglende opfyldelse af forpligtelsen. Sanktionen skal være proportional, effektiv og afskrækkende.

Det foreslås i lovforslaget, at dette opnås ved, at en eventuel bøde bør have et sådant niveau, at den giver selskaberne et reelt incitament til at opfylde deres forpligtelse. Ministeriet har i den forbindelse vurderet, at bødeniveauet bør tage udgangspunkt i, hvad det ville have kostet at opfylde den pågældende forpligtelse. Såfremt bøden blev fastsat til et lavere niveau, ville selskaberne ikke have et reelt incitament til at opfyldelse forpligtelsen, da de i så fald ville kunne spare omkostninger ved ikke at opfylde forpligtelsen. I så fald ville Danmark som medlemsstat risikere ikke at opfylde kravet om, at sanktionen skal være effektiv og afskrækkende. Omvendt bør bøden heller ikke fastsættes højere end, hvad der udgør en afskrækkende og effektiv sanktion, da dette ikke ville være proportionalt.

For så vidt angår bemærkningen om, at der ved bødefastsættelsen skal tages højde for tabte indtægter og fradrag, bemærkes det fra ministeriets side, at den tabte indtægt og skattefradrag udgør det pønale element af sanktionen. Det er ministeriets vurdering, at en bøde der én til én modsvarede de omkostninger, som det havde kostet at opfylde forpligtelsen – fratrukket tabte indtægter og skattefradrag – ville risikere at stille selskabet, som hvis det havde opfyldt forpligtelsen. Der er imidlertid efter ministeriets vurdering også behov for et strafelement i sanktionen, jf. forordningens krav om "effektivt" og "afskrækkende". Dette pønale element udgøres af den tabte indtægt.

Flere høringsparter bemærker, at der bør tages udgangspunkt i en objektiviseret vurdering af den mest omkostningseffektive løsning og ikke det pågældende selskabs eventuelle projekt. I forhold til at den version af lovforslaget, der senest var i ekstern høring, er det nu præciseret i lovforslaget, at der ved fastsættelsen af bødens størrelse vil skulle tages udgangspunkt i, hvad det ville have kostet at opfylde den pågældende forpligtelse. Det fremgår desuden, at der ved denne vurdering vil skulle tages udgangspunkt i omkostningen ved gennemførelsen af et omkostningseffektivt og sædvanligt projekt, som ville kunne opfylde forpligtelsen. Ministeriet har desuden fjernet bemærkningerne om, at en virksomheds størrelse bør have betydning for bødens størrelse.

Ad nr. 4: Kommissionens rolle

BE udtrykker i sit høringssvar bekymring for, at lovforslaget kan medføre en utilsigtet overførsel af kompetence fra Europa-Kommissionen til de nationale processer. BE fremhæver, at lovforslagets bemærkninger beskriver, at den foreslåede bestemmelse vil medføre, at de danske myndigheder vil kunne strafforfølge den, der ikke opfylder sin forpligtelse. BE hæfter sig ved ordet "kunne", da det kan læses som, at myndighederne kan vælge ikke at strafforfølge til trods for en tilkendegivelse fra Europa-Kommissionen og dermed fjerne Europa-Kommissionens kompetence. BE opfatter desuden forordningens krav således, at det er op til Europa-Kommissionen i sin tilkendegivelse at give udtryk for, hvis bøden skal fastsættes under formildende omstændigheder. BE anfører, at hvis der ikke gives udtryk herfor, skal bødens størrelse ikke reduceres ved de nationale domstole. BE bemærker i forlængelse heraf, at det også er inden for Europa-Kommissionens mandat at beslutte, hvordan bøden skal konstrueres.

BlueNord anser det for væsentligt, at det i bemærkningerne fremhæves, at Europa-Kommissionens tilkendegivelse ikke kan danne grundlag for national strafforfølgelse, så længe den ikke kan anses for endelig. Det anføres desuden, at adressaterne for en eventuel vurdering om manglende opfyldelse bør gives mulighed for at kommentere og fremlægge beviser, forklare projektspecifikke begrænsninger og identificere omstændigheder uden for dens kontrol. I forlængelse heraf mener BlueNord, at bemærkningerne bør beskrive, at adressaterne for en afgørelse efter EU-retten kan indbringe spørgsmålet om afgørelsens lovlighed for EU-Domstolen efter artikel 263 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde. BlueNord anfører, at EU-Domstolen har den endelige, autoritative

kompetence til at vurdere afgørelsens lovlighed i lyset af NZIA-forordningen og andre relevante EU-retsakter. Det fremgår ligeledes af høringssvaret, at en tilkendegivelse fra Europa-Kommissionen således ikke kan danne grundlag for strafforfølgelse efter lovforslagets bestemmelse, hvis det forpligtede selskab bestrider dens lovlighed for EU's domstole. I forlængelse heraf mener BlueNord, at det bør fremhæves i lovbemærkningerne, at ministeriet af egen drift skal sikre, at de forpligtede selskaber er orienteret om Europa-Kommissionens tilkendegivelse, således at de har adgang til at prøve dens lovlighed efter EU-retten. Efter BlueNords opfattelse bør bemærkningerne desuden fremhæve, at vurderingen af, om der skal ske strafforfølgelse efter artikel 23, stk. 13, er en selvstændig vurdering, som tilkommer de nationale myndigheder og adskiller sig fra Europa-Kommissionens tilkendegivelse.

Ministeriets bemærkninger:

Det følger af forordningen, at Europa-Kommissionens rolle ikke omfatter fastsættelse af bødestørrelse, men at dette skal ske ved de nationale procedurer, som skal fastsættes efter artikel 23, stk. 13, og er tillagt medlemsstaternes kompetence. Europa-Kommissionens rolle er afgrænset til vurdering af, hvorvidt et forpligtet selskab har opfyldt sin forpligtelse. Derudover skal Europa Kommissionen vurdere, hvorvidt der forud for 2030 skal ske enten undtagelse af forpligtede selskaber i medfør af artikel 23, stk. 7, eller en udskydelse af datoen for opfyldelse af forpligtelsen i medfør af artikel 23, stk. 11.

For så vidt angår Europa Kommissionens vurderinger er det hensigten med lovforslaget, at ministeriet oversender disse direkte til politiet med henblik på efterforskning forud for domstolsprøvelsen. Forordningen tillægger ikke medlemsstaterne kompetence til at foretage et selvstændigt administrativt tilsyn med opfyldelse, eller administrativt at træffe afgørelser vedrørende opfyldelsen af forpligtelsen.

Det er desuden ministeriets vurdering, at lovforslaget ikke bør indeholde beskrivelse af klagemuligheder vedrørende vurderinger eller afgørelser fra Europa-Kommissionen, som følger af EU-retten, da sådan vejledning bør foretages af Europa-Kommissionen selv som kompetent myndighed.

For så vidt angår selskabernes muligheder for at kommentere, fremlægge beviser, forklare projektspecifikke begrænsninger og identificere omstændigheder, som er uden for selskabernes kontrol, er det ministeriets vurdering, at dette vil blive sikret i forbindelse med en eventuel sag hos politimyndighederne og i forbindelse med en evt. efterfølgende retssag. Det tilkommer imidlertid ikke Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet at forholde sig til Europa Kommissionens vurdering, herunder eventuelle formildende omstændigheder.

Ad nr. 5: Øvrige bemærkninger

WellPerform anfører i sit høringssvar, at lovforslaget primært udmønter forordningens artikel 23(13), men ikke udmønter de øvrige dele af artikel 23, herunder definition af injektionskapacitet, dokumentationskrav, procedurer for justering ved ændrede/ikke forventede geologiske forhold og proces for anvendelse af undtagelser. WellPerform anbefaler, at der indføres en national definition af injektionskapacitet, at der etableres en national procedure for justering af kapacitet ved ændrede/ikke forventede geologiske forhold og at der etableres en national ansøgningsproces for forordningens undtagelsesbestemmelser i artikel 23(7) og artikel 23 (11). Herudover anbefaler WellPerform, at det præciseres, at manglende faktisk injektion pga. transportinfrastruktur, markedsforhold eller eksterne begrænsninger ikke sidestilles med manglende opfyldelse af kapacitetskravet.

BE anfører, at en medlemsstats implementering af bestemmelser om straf kan influere andre medlemsstater i deres implementering. Dette sammenholdt med Danmarks førende rolle i Europa inden for CCS får BE til at opfordre Danmark til at sikre implementering af hårde straffe.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det ikke er tillagt medlemsstaterne at fastlægge definitioner af diverse udtryk fra forordningen. Anvendelsen og forståelsen af forpligtelsens indhold tilkommer udelukkende Europa Kommissionen.

Det er desuden ministeriets vurdering, at der ikke er mulighed for at fastsætte en selvstændig national ansøgningsproces for undtagelsesbestemmelserne i art. 23, stk. 7 eller stk. 11, da medlemsstaterne ikke er tillagt en sådan kompetence efter forordningen.

Det er ministeriets vurdering, at lovforslaget implementerer en bestemmelse om straf, som er proportional, effektiv og afskrækkende.