



Høringsnotat

Cirkulær Økonomi & Affald
J.nr. 2020 - 6561
Ref. LUNBA
Den 6. oktober 2020

Høring over udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

Høringen

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 2. september med frist for angivelse af høringssvar den 1. oktober 2020.

Der er modtaget høringssvar fra ISOBRO, KL, Affalds- og Ressourceindustrien (ARI), Danaffald, Kirkens Korshær, Dansk Industri, Kolding Kommune, Kemi & Life Science, Dansk Erhverv, ARGO, Københavns Kommune, Aalborg kommune, ITD, Combineering, Dansk Miljøteknologi, Dansk Affaldsforening, EPS-branchen og BEWISynbra Cirkular.

Horsens kommune, Landbrug & Fødevarer og Hvidovre kommune har meddelt, at de ingen bemærkninger har.

Høringssvar

I det følgende er høringssvarene beskrevet, opdelt i emner, efterfulgt af Miljøstyrelsens kommentarer. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64272>.

§ 2

ARI og Dansk Affaldsforening efterspørger begrundelse for, hvorfor ”myndigheder og for de der indberetter til affaldsdatasystemet” er slettet? ARI anfører, at det bør fremgå klart af bekendtgørelsen, hvem der har adgang til oplysningerne i ADS og til hvilke formål.

*Miljøstyrelsens kommentar: Det er vurderet, at afgrænsningen var for snæver. Det følger af offentlighedsloven og aktindsigtsreglerne, hvem der har adgang til data. Kommunerne har adgang til data for de virksomheder, der ligger inden for kommunegrænsen. SKAT har adgang til alle affaldsdata til brug for deres myndighedsopgaver. Derudover har Miljøstyrelsen adgang til alle indberettede data. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

§ 5

Dansk Affaldsforening anfører, at der under stk. 1, nr. 1 oplistes en række bekendtgørelser, hvor virksomheder på forskellig vis overtager ansvaret for affaldet. Betyder dette, at en hel række slutmodtagere nu pålægges en indrapportering til affaldsdatasystemet?

Miljøstyrelsens kommentar: Tilføjelsen betyder ikke, at en hel række slutmodtagere pålægges en indrapporteringspligt. De har hidtil skulle indberette. Bekendtgørelserne er tilføjet, da de er relevante på samme måde som de andre bekendtgørelser, der hele tiden har været nævnt.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

KL og Aalborg kommune anfører til § 5, stk. 3, at bekendtgørelsen kan fortolkes sådan, at det fortsat er virksomheden, som frembringer affald, der skal indberette affald, som eksporteres. Betyder det, at når en kommune afsætter metal til en privat virksomhed (fx HJ Hansen), som samler det med metal fra mange andre leverandører, så er det kommunen, som skal sikre indberetning for den del af metallet, som kommer fra den pågældende kommune? Det betyder, at kommunen fra modtagevirksomheden skal have oplysning om, hvor stor del af det afleverede metal fra den eksakte kommune, der eksporteres.

*Miljøstyrelsens kommentar: Det er virksomheden, som eksporterer affaldet, der skal indberette til Affaldsdatasystemet. Overdrager kommunen affaldet til HJ Hansen, der eksporterer affaldet, er det HJ Hansen, som skal indberette til Affaldsdatasystemet. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

§ 7

KL, Aalborg kommune og Dansk Affaldsforening angiver vedr. § 7, stk. 1 – affald, der modtages med henblik på forberedelse til genbrug, skal indberettes. Her mangler i høj grad en vejledning, som beskriver, hvordan denne type ressource skal opgøres. Skal der fx tælles antal kopper, sofaer mm, skal det vejes, opgøres i volumen eller laves omregningsfaktorer for hver enkelt fraktion? Hvis der skal ske ensretning i alle kommuner og led, skal der være en national metode til, hvordan det opgøres.

*Miljøstyrelsens kommentar: Mængden skal indberettes i tons, ligesom alle øvrige indberetninger i Affaldsdatasystemet. Dog adskiller indberetningen af affald med henblik på forberedelse til genbrug sig fra de andre, idet fraktionen ofte ikke vejes ved vejbo, og det kan derfor være nødvendigt at estimere vægten. Miljøstyrelsen medgiver, at fokus på genbrug og forberedelse med henblik på genbrug er nyt, og der kan med fordel udsendes mere vejledning på området. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

KL og Aalborg kommunen angiver vedr. § 7, stk. 8 - I affaldsbekendtgørelsens § 48 har kommunalbestyrelsen mulighed for at give gartnerier og naturplejeaktiviteter mulighed for at afbrænde eget haveaffald på egen matrikel. Der bør være samme formulering i affaldsdatabekendtgørelsen, der, som det står nu, giver indtryk af, at alle virksomheder frit kan afbrænde deres haveaffald.

Miljøstyrelsens kommentar: Bestemmelsen er ikke ændret i forhold til tidligere formulering. Miljøstyrelsen vurderer, at formuleringen stemmer overens med affaldsbekendtgørelsen.

*Miljøstyrelsen bibeholder den nuværende formulering. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

ARI og Danaffald efterspørger en begrundelse for undtagelsen 1 § 7: nr. 11) ”Når en virksomhed komprimerer affald i et køretøj under transport”.

*Miljøstyrelsens kommentar: Miljøstyrelsen har vurderet, at der er tale om en behandlingsform, hvor der ikke opstår nyt affald. Derfor har Miljøstyrelsen valgt at undtage dette fra indberetningspligten. **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.***

Dansk Erhverv og Kemi & Life Science mangler i § 7 en undtagelse for proceshjelpestoffer, der oprensnes af virksomheder med henblik på genanvendelse i tråd med det nye pkt. 9 om plantebeskyttelsesmiddel.

*Miljøstyrelsen kommentar: Miljøstyrelsen har noteret ønsket om undtagelse af proceshjelpestoffer og vil kigge nærmere på dette forslag i forbindelse med en senere revision af bekendtgørelsen. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

§ 8

KL, Aalborg kommune og Dansk Affaldsforening anfører, at indberetningen i 8, stk. 2 er ændret fra, at det er der, hvor affald er indsamlet, til at det er der, hvor affald er modtaget. Det er meget svært at læse, hvilken betydning det får for indberetningen.

*Miljøstyrelsens kommentar: Der er ikke foretaget nogen ændring her, i forhold til hvordan indberetningen sker nu. Ændringen er udelukkende foretaget for at sikre en bedre formulering, da den tidligere formulering var svær at forstå. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

ARI og Dansk Industri anfører, at der bliver anvendt begrebet affaldsleverandør, som ikke er defineret i bekendtgørelsen eller i affaldsbekendtgørelsen. Der efterspørges formålet med dette begreb, og hvordan det adskiller sig fra affaldsproducenten.

*Miljøstyrelsens kommentar: Affaldsleverandøren er defineret i § 8, stk. 1. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

Farligt affald

ARI og Dansk Industri antager jf. gennemgangen på høringsmødet, at der reelt bliver tale om en efterfølgende indberetningsordning og ikke om en forudgående anmeldelsesordning, og at indberetningen alene sendes til aktører, som skal være i besiddelse af oplysningerne i forvejen. Dette må gerne bekræftes.

Ligeledes anfører ARI, at afsnittet er svært tilgængeligt i sin nuværende udformning. Der bør udsendes en revideret version, som høringsparterne kan få adgang til inden udstedelsen.

Miljøstyrelsens kommentar: Der er tale om en indberetningsordning, hvor indberetteren skal indberette affaldsproducenten, transportøren og evt. forhandlere og mæglere. Efterfølgende bliver der sendt information ud til de forskellige aktører om, hvilke data der er blevet indberettet om dem, og at de skal informere Miljøstyrelsen, hvis der er uoverensstemmelser i de data, der er indberettet om dem.

*Der udsendes ikke en revideret udgave inden udstedelsen. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

Danaffald støtter kravet om, at affaldsmodtager skal indberette, hvem der har transporteret farligt affald. Det er imidlertid meget vigtigt, at informationen om transportøren ikke er tilgængelig for uvedkommende fx ved at indberetninger ligger frit tilgængelige hos affaldsmodtager eller på anden måde.

*Miljøstyrelsens kommentar: Som systemet fungerer i dag, kan de enkelte aktører se oplysninger om deres egne data i systemet. Dette vil ligeledes gøre sig gældende for indberetningerne for transportørerne, forhandlerne og mæglerne. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

§ 11

Combineering anfører, at der er uklarhed om definitionen af affaldsmodtager, og at det ikke er klart, om det KUN er forbehandlingsanlæg der skal indberette. Hvad med anlæg der laver slutbehandling? Hvad med industrivirksomheder der anvender farligt affald som råvare i deres produktion? Hvad med biogasanlæg, som andets sted er fritaget for indberetning – skal de alligevel indberette hvis de modtager farligt affald? Kan man være affaldsmodtager som Forhandler eller Mægler (tilbage til definitionsspørgsmålet).

Miljøstyrelsens kommentar: Miljøstyrelsen medgiver, at det er uklart, hvad der menes med affaldsmodtager, når der i bekendtgørelsen ellers fremgår betegnelsen indberetter.

"Affaldsmodtager" rettes til "indberetter" i bekendtgørelsen.

Combineering anfører, at mængder tidligere har kunne indberettes som én samlet årlig mængde, men med kravet i § 11, stk.3 skal mængderne deles op efter transportør, som der kan være mange af.

*Miljøstyrelsens kommentar: Det er korrekt, at det vil være nødvendigt at dele mængderne op efter transportør – hvis flere transportører kører med det farlige affald fra affaldsproducenten. Det er et krav fra EU's side, at der skal være mere sporbarhed for farligt affald, hvorfor der skal indberettes om transportøren nu. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

§ 12

Dansk Affaldsforening oplyser, at såfremt der modtages en samlet mængde affald uden dato eller anden information, vil det være svært at identificere, hvis EAK-koden er forkert.

*Miljøstyrelsens kommentar: Indberetningen kan ske for en samlet mængde henover året, derfor anser Miljøstyrelsen det ikke som hensigtsmæssigt, hvis der kræves en dato. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

§§ 13 og 14

Combineering og Dansk Affaldsforening efterspørger en særlig indsats for at informere transportbranchen om de nye krav, der stilles til dem.

*Miljøstyrelsens kommentar: Miljøstyrelsen er opmærksom på, at der stilles nye krav til branchen, og at det skal oplyses bredt. Hvordan Miljøstyrelsen vil informere om dette, er endnu ikke klarlagt, men der er fokus på, at der skal oplyses om de nye krav. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

ITD anbefaler, at der anføres direkte i paragrafferne, hvor længe virksomhederne skal føre dette register.

*Miljøstyrelsens kommentar: Det følger af affaldsdirektivet, at registret skal opbevares i mindst 3 år. Anlæg og virksomheder, der transporterer farligt affald, skal dog kun opbevare registeret i mindst 12 måneder. **Miljøstyrelsen tilføjer i §§ 13 og 14 de ovenstående frister.***

Bilag 1

Dansk Miljøteknologi og Dansk Industri anfører, at formuleringen i Indberetning af data, afsnit 6 om genanvendelse vedrørende biogas er ikke i overensstemmelse med EU direktiv 2018/851, hvor også "other output" skal medtages ud over anvendelse til gødning. Formuleringen: "Uanset definitionen af genanvendelse i bekendtgørelse om affald ikke omfatter biogasfremstilling, indberettes fremstilling af biogas dog som genanvendelse, hvis rester fra biogasproduktionen efterfølgende nyttiggøres ved udbringning på landbrugsjord." Dansk Miljøteknologi anbefaler at ændre til: "Uanset definitionen af genanvendelse i bekendtgørelse om affald ikke omfatter biogasfremstilling, indberettes fremstilling af biogas dog som genanvendelse, hvis rester fra biogasproduktionen efterfølgende nyttiggøres ved udbringning på landbrugsjord eller andet genanvendeligt output." jævnfør EU direktiv 2018/861, Artikel 11a,4.

*Miljøstyrelsen kommentar: På baggrund af høringsvaret vurderer Miljøstyrelsen, at **formuleringen i bilag 1 ændres til** "Uanset definitionen af genanvendelse i bekendtgørelse om affald ikke omfatter biogasfremstilling, indberettes fremstilling af biogas dog som genanvendelse, hvis rester fra biogasproduktionen efterfølgende nyttiggøres ved udbringning på landbrugsjord eller andet genanvendeligt output."*

Bilag 2

ARI efterspørger afklaring på, hvad der er forskellen på restaffald og forbrændingseget?

Umiddelbart burde der ikke være anledning til at benævne affald til forbrænding som andet end netop det.

Miljøstyrelsens kommentar: Forbrændingseget affald er defineret i det foreliggende udkast til ændring af affaldsbekendtgørelsen § 3, nr. 21, som affald, som ikke er egnet til materialenyttiggørelse, og som kan destrueres ved forbrænding, uden at forbrænding heraf giver anledning til udledning af forurenende stoffer i uacceptabel omfang.

Forbrændingseget affald omfatter dog ikke 1) affald, som det efter lovgivningen er forbudt at forbrænde, og 2) affald, der efter lovgivningen, herunder et regulativ vedtaget af kommunalbestyrelsen, skal indsamles eller anvises til materialenyttiggørelse eller anden behandling, herunder deponering, eller som konkret anvises til materialenyttiggørelse eller anden behandling, herunder deponering.

Restaffald er en af sorteringsfraktionerne i bilag 6 til det foreliggende udkast til ændring af affaldsbekendtgørelsen. Bilag 6 indeholder sorteringskriterier og piktogrammer for affald fra husholdninger og erhverv, jf. affaldsbekendtgørelsens §§ 43, 45 og 59, stk. 2.

*I bilag 6, nr. 10, fremgår det, at der til restaffald sorteres affald, som ikke er omfattet af andre etablerede indsamlings- eller anvisningsordninger - dvs. affald, som ikke er genanvendeligt, ikke er farligt eller ikke er omfattet af en ordning med producentansvar. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

Aalborg Kommune, KL og Dansk Affaldsforening anfører, at de 2 første afsnit i bilag 2 er modstridende, da der først beskrives, at affald fra husholdningerne som kan indeholde erhvervsaffald skal indberettes med en H-kode, hvorefter der beskrives, at affald fra både husholdninger og erhverv skal indberettes med en E-kode. Der efterspørges en præcisering af forskellen.

*Miljøstyrelsens kommentar: Forskellen ligger i, at indberetning via H-kode sker, hvis affaldet er indsamlet ved husholdningen, hvor der kan være erhvervsaffald iblandet, men hvor affaldet primært er fra husholdninger. Der skal anvendes E-kode, hvor husholdningsaffald og erhvervsaffaldet er sammenblandet ved en forbehandling. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

Københavns kommune anfører, at koder med emballage af glas, plast og metal stemmer ikke overens med affaldsbekendtgørelsen, hvor ordet "emballage" er fjernet.

Miljøstyrelsens kommentar: Miljøstyrelsen indberetter emballagedata til EU, og for at leve op til den forpligtelse, er det nødvendigt, at have emballagekoder for at overholde disse krav.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Generelle bemærkninger

ISOBRO foreslår at tilføje § 4, stk. 3. "Genbrugelige stoffer og genstande, som borgerne har placeret i et genbrugstelt eller en anden form for genbrugsområde, er genbrugsgenstande og ikke affald, hvorfor de pågældende genstande ikke må indberettes som affald i affaldsdatasystemet".

*Miljøstyrelsens kommentar: Der er tale om direkte genbrug, når produkter sælges og gives videre uden først at have været indsamlet som affald. Produkter til direkte genbrug må håndteres af alle. Det fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside: <https://mst.dk/affald-jord/affald/affaldshierarkiet/forberedelse-af-affald-til-genbrug/>. Miljøstyrelsen vurderer derfor, at det ikke vil være relevant at indsætte en ny bestemmelse i bekendtgørelsen, da det allerede følger af affaldsreglerne. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

Danaffald mener, at den nuværende forholdsvis frie adgang til genbrugspladserne svækker sporbarheden, og at genbrugspladser burde skulle leve op til de samme sporbarhedskrav som andre aktører i affaldssystemet.

*Miljøstyrelsens kommentar: På genbrugspladser kommer erhverv- og husholdningsaffald i samme container, så når affaldet senere vejes og indberettes, kan det ikke vurderes, hvor meget der kommer fra erhverv. Miljøstyrelsen anerkender, at det svækker sporbarheden, når erhverv bruger de kommunale ordninger. Om erhvervet skal have adgang til de kommunale ordninger ligger dog ikke inden for Affaldsdata området. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

Københavns kommune finder det uklart, om en virksomhed skal indberette, hvis den benytter den offentlige glaskube, jf. udkastets § 7, nr. 1 og § 8, stk. 2, nr. 6.

Miljøstyrelsens kommentar: Indberetteren, dvs. den som får affaldet overdraget, skal indberette kommunen som affaldsleverandør, j. § 8, stk. 2, nr. 6.

*Kommunen skal ikke indberette data til systemet, når der modtages affald fra indsamlingskuber på offentlige veje, jf. § 7, nr. 1. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

KL efterspørger en vejledning til bekendtgørelsen.

Miljøstyrelsens kommentar: Miljøstyrelsen er åben overfor at udarbejde en vejledning om Affaldsdata bekendtgørelsen.

KL anbefaler, at Affaldsdata og affaldsregister administreres af samme myndighed.

Miljøstyrelsens kommentar: Energistyrelsen administrerer affaldsregisteret. Energistyrelsen regulerer bekendtgørelsen om Affaldsregistret og om godkendelse som indsamlingsvirksomhed. Derfor ligger affaldsregisteret hos Energistyrelsen, da det er dem, som administrerer lovgivningen på dette område.

*Miljøstyrelsen administrerer Affaldsdatasystemet, da lovgivningen på dette område ligger hos Miljøstyrelsen. Det er dermed ikke hensigtsmæssigt, hvis det er den samme myndighed, der administrerer begge registre, idet reguleringen ligger ved henholdsvis Energistyrelsen og Miljøstyrelsen. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

BEWISynbra Cirkular efterspørger EAK-koder for EPS-emballage og EPS-isolering. EPS-branchen efterspørger ligeledes en affaldskode for EPS-emballage.

*Miljøstyrelsens kommentar: EAK-koder er fælles kodesæt i EU til brug ved klassificering af affald. Miljøstyrelsen kan ikke ændre eller tilføje koder til det europæiske affaldskatalog. Derudover vurderer Miljøstyrelsen, at der ikke er behov for en affaldskode for EPS-emballage, men Miljøstyrelsen vil løbende vurdere behovet for tilpasning af de affaldskoder der findes i dag. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

Indberetningsfristen i § 10, stk. 2

Dansk Affaldsforening, KL og Aalborg kommune anfører, at indberetningspligten skal ligge tidligere på året, da de indberettede data skal anvendes af kommunerne til at lave regnskaber og miljøredegørelser i løbet af foråret. Kolding kommune anfører ligeledes det ovenstående samt at datoen for kommunernes adgang til systemet skal ændres, da det af udkastet fremgår, at fristen er 31. juni.

*Miljøstyrelsens kommentar: Fristen for indberetning af data er ændret fra 15. februar til 1. marts, da datoen for kommunernes adgang til systemet er ændret til 30. juni. Datoen skyldes bl.a. hensynet til virksomhederne, der har travlt med regnskabsafslutning i januar, hvorfor det vurderes, at det er rimeligt, at fristen rykkes til 1. marts. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

P-numre

ARI og Dansk Industri ønsker afklaring på, hvad der skal registreres for de steder, der ikke har et P-nummer.

*Miljøstyrelsens kommentar: Har virksomheden ikke et P-nummer, er det CVR-nummeret, der skal angives. Såfremt virksomheden heller ikke har et CVR-nummer, er det kommunekoden, der skal angives. I bekendtgørelsens bilag 1, 2. afsnit, er det beskrevet, hvordan indberetningen skal foregå, hvis der ikke er et P-nummer. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

Genanvendelse

Kirkens Korshær anfører, at det er svært at forstå definitionerne på reel genanvendelse, genanvendelse, genbrug mv. ARGO efterspørger en definition af, hvordan de reelle genanvendelsesprocenter skal beregnes.

*Miljøstyrelsens kommentar: Begreberne anvendes ikke i Affaldsdatabekendtgørelsen, og vi henviser til høringsnotatet for affaldsbekendtgørelsen, som indeholder svar og spørgsmål vedr. reel genanvendelse. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***