

**Afsender:**

Rømø fiskeriforening.  
Formand.Pau Schramm  
6792 Rømø

Til: [mail@fiskeristyrelsen.dk](mailto:mail@fiskeristyrelsen.dk)

**Høringssvar – Brexitordning – Kompensation for kvoteværditab – Sagsnr.: 22-20-000057**

*Unge fiskere der har fået tildelt Låne-IOK/FKA.*

*De unge fiskere har investeret i fartøjer, hvor tilsagnet omkring lånefisk i mange tilfælde har været altafgørende for at komme i gang. At de nu bliver stjåle. Af staten.Jeg mener stjålet, hvis man tager noget, Og ikke vil betale for det. fisk, uden at blive kompenseret, bliver katastrofal for mange.*

*Og hvis det bliver sådan får vi en advokat til at kigge på sagen?*

*Formand.  
Pau Schramm*

**Afsender:**

Revisionsfirmaet Chr. Knudsen

Stormgade 8,1 th

6960 Hvide Sande

**Høringssvar – Brexitordning – Kompensation for kvotetab – Sagsnr.: 22-20-000057**

Til: [mail@fiskeristyrelsen.dk](mailto:mail@fiskeristyrelsen.dk)

På vegne af vores 70 fiskerikunder har jeg to kommentarer til udkastet til ”Kompensation for kvotetab”

**Kommentar 1: Manglende betænkning unge fiskere der har fået tildelt Låne-IOK/FKA.**

Rigtig mange af de fiskere der nu søger og får tildelt kompensation for mistede kvoter, har fået den tildelt til eje grundet historiske fangster. De fiskere har ikke betalt en krone for kvoten.

Præmissen for fiskerne er overordnet, at staten kan opsigte fiskerens ejerskab af kvoten, med 16 års varsel. Den Præmis må sige, at fiskeren der har fået dem tildelt grundet historiske fangster og den unge fisker der har fået en portion FKA/IOK tildelt i en otte periode skal ligestilles med øvrige.

De unge fiskere har investeret i fartøjer, hvor tilsagnet omkring lånefisk i mange tilfælde har været altafgørende for at komme i gang. At de nu bliver frataget fisk uden at blive kompenseret, bliver katastrofal for mange.

Synes derfor også at fiskerne med lånefisk virkelig lider kapitalkrav. Går de konkurs med fartøjet, er egenkapitalen i hvert fald tabt. Mistede kvoter at fiske på, betyder dårligere resultat i hvert eneste af de 8 år.

Synes det kunne være en sund betragtning at gøre, at forholde sig til, hvor få midler der skulle reserveres til fiskere med lånefisk for at der skete en retfærdig kompensation.

Fiskere med lånefisk skal selvfølgelig ikke kompenseres på lige fod med fiskere der har fået købt/tildelt FKA (gratis) til eje, men kun forholdsmæssigt for den resterende låne periode.

-o0o- -o0o-

En fisker der tilbage i 2006 har fået tildelt en portion torsk gratis grundet historisk fangst, vil grundet brexit miste en værdi eller en RET til at fiske. Den mistede værdi er omregnet til en periode.

En ung fisker der har fået råderet over en portion fisk i en otte års periode, vil grundet brexit miste værdi, ved ikke at få reduceret sin tildeling i den otte årige periode, men bliver overhovedet ikke taget i betragtning til kompensation.

Ordningen med lånefisk blev netop skabt for at hjælpe yngre fiskere i gang indenfor fiskerierhvervet, da de ikke havde fået tildelt gratis fisk at starte på. Der burde være ens kompensation til dem der har brugsretten uanset om det er brugsret, gratis tildeling eller købte kvoter - således undgås det også at tildele 100% afsatte kompensationskroner til 95% af fiskerne.

Kan slet ikke finde noget logisk og rimeligt i, at unge fiskere parkeres under bussen. Ingen fremtidige fiskere = ingen fisk.

Metode 1: En ung fisker der via Låne-FKA ordningen har fået tildelt 10.000 kg nordsø torsk, vil over en otte års periode, medregnet nedregulering i år 5 til 8, samlet modtaget 60.000 kg torsk. Grundet Brexit er der en reduktion på 18,63%, svarende til 11.178 kg x 31,00 i gennemsnitlig afregningspris = kr. 346.518 i tabt omsætning = Metode 1

Metode 2: (beregning på baggrund af Fiskeristyrelsens metode) Mistede mængder =  $10.000 \times 0,1863 = 1.863$  kg x kr. 192,75 pr. kilo = 359.093,25 / 16 år x 8 år = 179.546 i tab.

Metode 3: (Den model fiskeristyrelsen bruger) Udbetaling kr. 0,00 grundet reduktion i tildelte kvoter, grundet er er låne-FKA. Af metode 1 fremgår det, at den unge fisker har et tab på kr. 346.518. Hvilket tab har fiskeren der har fået tildelt kvoten gratis.

Når kvoten bliver lavere har det historisk vist sig, at prisen pr. kilo er steget, hvilket underbygger at den fisker der ikke har givet noget for sin kvote reelt ikke mister noget i salgsværdi, grundet Brexit reduktion, men den unge fisker der mister retten til over 8 år at fange 11.187 kg – han bliver tabt under bussen.

## **Kommentarer 2: Værdiansættelse af kvotetab pr. promilleandel**

Grundlæggende er flere af mine fiskerikunder meget forundrede over metoden, hvorpå kompensationen beregnes.

Hvis man først laver et sidespring til den netop besluttede kompensation til minkbranchen der har fået frataget deres ret til produktion af mink, kompenseres de ud fra antallet af mink multipliceret med deres evne til at tjene penge. Altså kort og godt, at de får udbetalt kompensation for tabt nettoavance i 10 år. Her skeler man ikke til, om avlerne har erhvervet farmene/avlscyrene til en given gennemsnitspris og derfra modtaget udbetaling. I stedet udbetaler man den enkelte farmers historiske evne til at tjene penge, hvilket er netop det der er taget fra dem.

Det er en simpel forudsætning at ethvert erhverv er forbundet med erhvervs risiko. Er det ikke rentabelt at producere mink, er værdien af farmen / avlscy heller ikke ret høj.

Sådan må det også være indenfor fiskerierhvervet. Når en fisker mister retten til at fiske 1.000 kg. kulmule, så må det efter min vurdering, være værdien af den mistede ret der skal kalkuleres på.

Spørgsmålet er så i hvor mange år skal man kompenseres. Hvis en minkfarmer på 25 år bliver kompenseret i 10 år, ville det være naturligt at benytte samme antal år indenfor fiskeri.

Modsat kan der også argumenteres for, at kompensationen skal beregnes for 16 år, hvilket svarer til det antal år, hvormed staten kan opsig fiskerens ejerskab. Uanset hvad vil en kompensation efter min vurdering aldrig kunne overstige 16 år.

Vender vi tilbage til fiskeren der mister 1.000 kulmule, må tabet kunne beregnes på følgende måde:

$1.000,00 \text{ kg} \times \text{afregnings (27,89 – 2021 tal) - udgiftsandel (35\% jf. fiskeristyrelsen)} \times 16 \text{ år} = \text{kr. 290.056 i kompensation.}$

(udgiftsandel 35%) Fiskeristyrelsen beskriver flere steder, at fiskerens reelle tab for en kilo fisk udgør afregningsprisen fratrukket 35% til hyre, brændstof m.v., hvorefter tabet udgør 65% af afregningsprisen.

Jf. Fiskeristyrelsens forslag modtager fiskeren med 1.000 kg kulmule kr. 25.140 i kompensation, hvilket ikke står mål med det faktiske tab.

-o0o- -o0o-

En anden måde at anskuelig gøre det på, er at sammenligne det antal år som de enkelte Brexit arter bliver kompenseret over.

Jf. Fiskeristyrelsens bilag 3 i "Vejledning om kompensation til ejere af fiskefartøjet for tab af kvoteværdi som følge af brexit" kan følgende beregne:

Antal år hvor tabt indtjening kompenseres:

Formel = Artens afregningspris 2021 jf. Fiskeristyrelsens bilag 6, nr. 11 – 2022, fratrukket omkostningsandel 0,35 / kompensation pr. kilo jf. vejledning bilag 3 = antal år.

Blåhvilling =  $1,91 \times 0,65 = 1,25$        $17,41 / 1,25 = 13,93$  år

Kulmule =  $27,89 \times 0,65 = 18,13$        $35,12 / 18,13 = 1,94$  år

Kuller =  $9,50 \times 0,65 = 6,18$        $25,14 / 6,18 = 4,07$  år

Mørksej =  $10,95 \times 0,65 = 7,12$        $148,25 / 7,12 = 22,39$  år

Pighvar =  $78,84 \times 0,65 = 51,25$        $71,88 / 51,25 = 1,41$  år

Sild =  $5,34 \times 0,65 = 3,48$        $47,00 / 3,48 = 13,51$  år

Sperling =  $2,00 \times 0,65 = 1,30$        $1,90 / 1,30 = 1,47$  år

Tobis =  $2,73 \times 0,65 = 1,78$        $16,36 / 1,78 = 9,20$  år

Tunger =  $91,30 \times 0,65 = 59,35$        $108,95 / 59,35 = 1,84$  år

Torsk =  $31,00 \times 0,65 = 20,15$        $192,75 / 20,15 = 9,57$  år

Mine kunder der ejer bl.a. kulmule, kuller, pighvar, sperling og tunger finder det yderst mystisk hvordan Fiskeristyrelsen vil argumentere for at ovenstående er en retfærdig måde at kompensere på.

En fisker der ejer mørksej vil up front modtage 22,39 års indtjening for fisk der kan opsiges med 16 års varsel, hvorimod en fisker der ejer pighvar alene vil blive kompenseret i 1,41 år.

Modellen som fiskeristyrelsen benytter sig af, er efter min vurdering baseret på priser oplyst af, ja, hvem, måske tilfældige skibsmæglere. Såfremt fiskerne får opsagt deres ejerskab med 16 års varsel, vil værdi af kvoterne kunne udregnes ud fra indtjeningspotentialet i det 16 år. I det lys ser det yderst mystisk ud, at ejere af mørksej kan kompenseres for langt mere end 16 år.

Skeler man til kompensationen til mink branchen, er kompensationen fastsat til 10 år, selvom indtjeningsgrundlaget er væk for altid. Det vil være mærkværdigt, at benytte et andet grundlag i fiskeriet end i minkbranchen.

Finder det helt forkert at bruge historiske handelspriser som baggrund for beregning af kompensation for fremadrettet tabt indtjening. Som argumentation for at benyttelse af historiske handelspriser er forkert, kan bl.a. nævnes følgende:

- Renteniveauet er meget afgørende for, hvor meget en reder har mulighed for at betale for en portion kvoter. Om renten er 1,5 % eller 5% giver en verden til forskel i prisen på en kvote.
- Interne handler og bytte handler er mange gange medvirkende til at holde priserne kunstigt højt oppe.
- Afregningspriserne svinger meget. Tendensen er at afregningsprisen for FKA-arter er stigende, men disse kompenseres dårligst.
- Store ændringer i den biologiske rådgivning = ændring i størrelse på kvoten. F.eks. er rådgivningen for 2023 at torskekvoten i Nordsøen skal stige med 44%. En fisker med torsk får kompensation for reduktion på knap 19% og får derefter tillagt 44% (indeks  $100 - 18,63 = 81,37 \times 1,44 = 117,1728$ )
- Manglende fordeling af prisen på den enkelte art i forbindelse med handel med en FKA-pakke bestående af flere arter. Når en handel på FKA-arter gennemføres er den enkelte art ikke værdi sat særskilt, men prisen dannes som en overordnet forhandling. Eksempel: En køber er interesseret i køb af Nordsø Torsk, men pakken består derudover af lidt rødspætter, kulmule, pighvar og kuller. Den samlede pris kommer til at bestå af betaling for torsken og man så får resten med til en lav pris. Lovgivningen gør, at det ikke er muligt at sælge torsken til en køber, rødspættene til en anden og resten til en tredje. Såfremt det var muligt ville fiskeren have opnået den højst mulige pris (den markedsmæssige rigtige pris)

Såfremt metoden for udregning af kompensation bliver som foreslået agter flere af mine kunder at føre retssager omkring ovenstående.

-oOo- -oOo- -oOo-

Som udkastet til "kompensation for kvotetab" er formulereret på nuværende tidspunkt vil langt hovedparten af de danske fiskere komme til at betale for hele Brexit regningen. Ejere af sild, makrel, tobis, mørksej og torsk kommer til at løbe med hovedparten af det samlede beløb afsat til kompensering af fiskernes tab grundet Brexit. Det kan ikke være rimeligt, at 90% af den danske fiskeflåde skal betale for, at få kæmpe store pelagiske fartøjer/kvotekonger skal overkompenseres og blive forgyldt på bekostning af de små.

Såfremt der ikke sker væsentlige ændringer vil den foreslåede kompensationsmetode blive katastrofal for de mindre fartøjer. At de store fartøjer bliver forgyldt, skubber blot i endnu højere grad til dødsstødet for de mindre. De store fartøjer vil få endnu nemmere ved at hæve prisniveauet på lejemarkedet for FKA og IOK-arter, hvorved de mindre fartøjer bliver tvunget til at blive i havn.

Har en klar forventning om, at ovenstående er medvirkende til, at den endelige beregningsmetode ændres væsentlig, for at det bare nogenlunde bliver retfærdigt.

Hvide Sande d. 28.03.2023

Jens Ole Engberg Pedersen

Mail: [jensole.chrknudsen@gmail.com](mailto:jensole.chrknudsen@gmail.com)

Mobil: 232 99 555

Fiskeristyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Mail: [krflja@fiskeristyrelsen.dk](mailto:krflja@fiskeristyrelsen.dk)  
Kopi: [mail@fiskeristyrelsen.dk](mailto:mail@fiskeristyrelsen.dk)

Nordensvej 3, Taulov  
DK - 7000 Fredericia

Axeltorv 3, Axelborg  
DK - 1609 København V

Tlf. +45 70 10 40 40  
Fax. +45 75 45 19 28

cvr.nr. 45 81 25 10  
[mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk)  
[www.dkfisk.dk](http://www.dkfisk.dk)

29. marts 2023  
Ref.: CSS

## **Høring om revideret udkast til vejledning om kompensation til ejere af fiskefartøjer for tab af kvoteværdi som følge af brexit (Sagsnr.: 23-020-000007)**

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (herefter benævnt "DFPO") har den 13. marts 2023 modtaget ovennævnte høring.

Indledningsvist skal DFPO henvise til vores høringssvar af 13. juli 2022 til det tidligere udkast til vejledning, som var i høring fra juni-juli 2022.

Det bemærkes, at DFPO ligeledes har indsendt høringssvar dags dato vedrørende høring om udkast til ændring af den bekendtgørelse, der udgør den juridiske ramme for vejledningsudkastet.

Nedenfor fremgår DFPOs bemærkninger til det reviderede udkast til vejledning.

### **DFPOs bemærkninger**

#### Ad afsnit 2 "Brexittilpasningsreserven"

Følgende tekst fremgår af afsnittet: "*Støtte under brexit-reserven forudsætter at visse ordninger statsstøttegodkendes af Kommissionen forud for åbning, samt at støttens link til brexit, godkendes af Kommissionen i 2024.*

*I tilfælde af underkendelse i 2024 vil støttemodtager skulle tilbagebetale udbetalt støtte."*

DFPO har forståelse for, at der i 2024 vil ske endelig godkendelse af, at ordningerne under brexittilpasningsreserven har haft det fornødne link til brexit.

Dog skaber formuleringen en del utryghed for de fiskere, som ansøger om støtte fra ordninger under brexittilpasningsreserven. Fiskerne er i forvejen utrygge i forhold til de strenge krav, der gælder for at opfylde ordningens støttebetingelser fra ansøgningstidspunktet og 5 år fra udbetaling. Ved denne formulering vil fiskerne blive ramt af en endnu større utryghed i forhold til, hvorvidt hele ordningen vil blive godkendt, og hvordan de skal håndtere det, hvis de bliver pålagt at tilbagebetale den udbetalte støtte,



som efter denne ordning har til eksplicit formål at kompensere fiskerne for deres tab fra brexit.

Det er DFPOs anbefaling, at formuleringen udgår.

### Ad afsnit 7.3 “Støttebetingelse vedrørende kapacitetsudvidelse”

Dette afsnit er nyt i forhold til det udkast til vejledning, der var i høring i sommeren 2022.

Principielt er DFPO imod at fiskere, der søger om, og modtager compensation for tab af kvoter, bliver begrænsede i deres muligheder for at fortsætte deres fiskeri i 3 år efter de har modtaget compensationen. Det fremgår udtrykkeligt af afsnit 3.1 “Ordningens formål”, at *“Støtten skal mindske de negative konsekvenser af brexit for fiskerisektoren samt give støttemodtagere, der ønsker at fortsætte i erhvervet, mulighed for at tilpasse sig den nye situation med reducerede kvoter.”* Fiskernes mulighed for at tilpasse sig den nye situation bliver begrænset uforholdsmæssigt, når de mister muligheden for at regulere deres kapacitet.

Endvidere fremgår det af vejledningsteksten, at *“Betingelsen gælder for aktiv kapacitet. Det betyder, at individer (fysiske eller juridiske personer), der er omfattet af betingelsen, ikke kan aktivere eventuel disponibel kapacitet, som vedkommende måtte eje, fra datoen for ordningens åbning for ansøgninger og indtil tre år efter udbetaling.”*

Med denne formulering afskærer man fiskere fra at anvende disponibel kapacitet, som fiskerne ejer, i 3 år. Det virker urimeligt.

DFPO skal i den forbindelse anbefale, at der indskrives en undtagelse for igangsatte projekter. DFPO oplever, at nogle fiskere har igangsat nødvendige projekter, som indebærer en vis kapacitetsudvidelse, *inden* de havde mulighed for at vide, hvilke betingelser der ville gælde for denne ordning. I visse tilfælde er der tale om projekter, der er blevet udsat, som følge af forsinkelser fra leverandør eller værft. Forsinkelser, som fartøjsejeren ikke har haft mulighed for at gardere sig imod, og hvor det formelle er håndteret, herunder tilladelse til aktivering af kapacitet, men på samme tid bevirker, at den egentlige aktivering af kapacitet ikke kan gennemføres i tide til at man kan overholde vilkårene for ordningen.

Det fremgår af afsnittet, at *“Brud på støttebetingelsen vil medføre krav om tilbagebetaling af udbetalt compensation.”* Vil dette være på samme vis som ved uantagelighed – med nedsættelse af tilbagebetalingskravet forholdsmæssigt i forhold til den tid, man har overholdt betingelsen?

### Ad afsnit 7.3.1 “Fastsættelse af individuelle kapacitetslofter”

Det fremgår af afsnittet, at: *“Betingelsen om, at støttemodtagere af compensation for kvoteværditab, ikke må øge deres aktive kapacitet, gælder for den direkte modtager af*

*støtten inklusiv eventuelle bagvedliggende ejere med bestemmende indflydelse i hele ejerkæden.”*

DFPO skal i den forbindelse spørge om formuleringen betyder, at hvis en bagvedliggende ejer med bestemmende indflydelse, aktiverer disponibel kapacitet til et andet fartøj end det fartøj, der har modtaget kvoteværditabskompensation, så overtræder vedkommende støttebetingelsen for det fartøj, der har modtaget kvoteværditabskompensation?

Det fremgår ligeledes af afsnittet, at: *“Støttemodtagers kapacitetsloft for aktiv kapacitet fastsættes i udgangspunktet på datoen for ordningens åbning for ansøgninger.”*

DFPO skal hertil anbefale, at datoen tidligst fastsættes til den dato, hvor vedkommende ansøger om kvoteværditabskompensation. Alternativt at åbningsdatoen tydeligt varsles med (en måneds) frist.

Af afsnittet kan man læse at et alternativ til denne dato vil være 31/12 2020, såfremt man har en saglig begrundelse dertil – det fremgår endvidere, hvad der *ikke* er en saglig begrundelse. Dog fremgår det ikke hvad en saglig begrundelse *kan* være.

DFPO skal i den forbindelse anbefale, at dette uddybes, så potentielle ansøgere kan føle sig behørigt vejledt.

Det fremgår ydermere, at: *“Den valgte dato gælder for hele ansøgers flåde (inkl. evt. bagvedliggende ejere med bestemmende indflydelse).”*

I tråd med bemærkningerne ovenfor skal det hertil bemærkes, at DFPO ikke anser det for hverken hensigtsmæssigt eller rimeligt, at en beslutning i relation til én ansøgning skal begrænse de bagvedliggende ejere i relation til deres øvrige fartøjer.

Det fremgår af udkastet til vejledning, at: *“Ved udbetalingen af kompensation oplyser Fiskeristyrelsen støttemodtager om vedkommendes individuelle kapacitetsloft skriftligt, herunder også om eventuelle individuelle kapacitetslofter for bagvedliggende ejere med bestemmende indflydelse.”*

Hertil skal det spørges om denne oplysning ikke kan blive gjort tilgængelig for ansøgerne inden udbetalingstidspunktet?

Endvidere fremgår det af udkastet til vejledning, at: *“Støttemodtager skal orientere Tilskudskontoret i Fiskeristyrelsen om ændringer i ejerforhold eller forøgelser af kapacitet i hele den del af ejerstrukturen, der er omfattet af kapacitetsbetingelsen, indtil tre år efter udbetaling af kompensationen, jf. bekendtgørelsens § 17 x stk. 4. Orienteringen skal ske via funktionen “kontakt sagsbehandler” på ansøgningsportalen TAS.”*

Hertil undrer DFPO sig om, hvornår der er sket tilstrækkelig orientering – og om der stilles yderligere krav til tidspunktet for den påkrævede orientering, herunder om orientering om ændringer *skal* ske før de bliver gennemført, eller om der gælder samme tidsmæssige krav

til oplysningspligten, som den der gælder efter reguleringsbekendtgørelsen i forhold til indberetning af bestemmende indflydelse?

#### Ad afsnit 7.3.2 "Undtagelser til kapacitetsbetingelsen"

Det fremgår af afsnittet, at: *"Forhåndsgodkendte kapacitetsudvidelser skal ikke godkendes af styrelsen forud for gennemførelse. Individuelle vurderinger af kapacitetsudvidelser skal indsendes og godkendes af styrelsen forud for gennemførelse."* og *"Fiskeristyrelsen kan ikke træffe forhåndsafgørelser om hvorvidt indsatsen såsom ombygning, sammenlægning, nykøb e.l., vil medføre overskridelse af en støttemodtagers kapacitetsloft, eller om en konkret indsats er omfattet undtagelse 2 eller 3.*

*Fiskeristyrelsen vil alene bistå med generel vejledning om reglerne i undtagelse 2 og 3."*

Det er DFPOs opfattelse, at der er en vis grad af usikkerhed forbundet med denne løsning. Fiskeren kan risikere at have indsendt en forhåndsgodkendt kapacitetsudvidelse, som skulle have været underlagt en individuel vurdering – også efter vejledning fra Fiskeristyrelsen, og først finde ud af, at det var forkert i forbindelse med kontrol – og på dét tidspunkt vil støttebetingelsen så være overtrådt og fiskeren vil blive pålagt at tilbagebetale støtten.

DFPOs klare anbefaling er, at der skal stilles en form for sikkerhed for, at forhåndsgodkendte kapacitetsudvidelser reelt bliver godkendt af Fiskeristyrelsen.

#### Ad afsnit 7.3.5 "Konsekvens ved brud på kapacitetsbetingelse"

Det fremgår af udkastet til vejledning, at: *"Støttemodtager skal være opmærksom på, at ved brud på kapacitetsbetingelsen, vil tilbagebetalingskravet blive rettet mod den direkte modtager af støtten, uagtet i hvilket led overtrædelsen måtte være sket og vedkommendes ejerandel. Hvis den direkte modtager af støtten er ophørt, kan tilbagebetalingskravet rettes mod en bagvedliggende ejer med bestemmende indflydelse.*

*Støttemodtager bør særligt være opmærksom på dette forhold, hvis der foretages ændringer af ejerforholdene i et selskab, der er omfattet af kapacitetsbetingelsen, herunder særligt hvis handlen medfører ændringer i dispositionsretten over et selskab (se fx eksempel 3e)."*

Det er DFPOs klare vurdering, at der her er tale om en meget hård konsekvens, især henset til at overholdelse af kapacitetsbetingelsen kan være ude af den egentlige ansøgers kontrol.

#### Ad afsnit 7.3.6 "Eksempler på kapacitetsbetingelsen"

DFPO finder det positivt, at Fiskeristyrelsen har udarbejdet så mange forskellige eksempler.

#### Ad afsnit 8.3 "Grøn top-op"

Det bemærkes, at der grundlæggende mangler *konkret* vejledning om mulighederne for den grønne top-op.

DFPO bemærker, at i forhold til det udkast, der var i høring i sommeren 2022, er der tilføjet et nyt krav om: *"En erklæring om at den grønne top-op, ikke anvendes til ikkestøtteberettigede aktiviteter jf. artikel 13 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/1139 af 7. juli 2021 om oprettelse af Den Europæiske Hav-, Fiskeri- og Akvakulturfond."* og at disse ikkestøtteberettigede indsatser er oplyst i afsnittet, men at der ellers ikke er begået de store revideringer.

Manglen på konkret vejledning medfører derfor en vis grad af tvivl i forhold til, hvordan man er stillet, hvis man modtager kompensation med grøn top-op. Eksempelvis fremgår det, at ansøger *"skal kunne godtgøre, hvordan den enkelte indsats vil bidrage til en grøn tilpasning af din virksomhed. Dette skal beskrives i handlingsplanen, og handlingsplanen vil blive lagt til grund for efterfølgende kontrol."* Det fremgår endvidere, at kontrol af den grønne top-op vil ske ved fysisk kontrol, og at der skal kunne udføres kontrol i mindst 5 år fra den 30. september 2024.

Hvordan er man stillet, hvis den grønne top-op eksempelvis anvendes til indkøb af nye dyneema grejer, og disse grejer er slidt op/brugt/sat til på naturlig vis inden de 5 år er gået? Så kan der i sagens natur ikke ske fysisk kontrol.

Med venlig hilsen



Camilla Saager Steensig

Juridisk Konsulent

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation



## Danmarks Pelagiske Producentorganisation's hørings svar til Vejledning om kompensation til ejere af fiskefartøjer for tab af kvoteværdi som følge af brexit

Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO) takker for høringen samt dialogen med erhvervet i forbindelse med udformningen af ordningerne. Bemærkninger til de enkelte afsnit følger nedenfor.

4

DPPO anbefaler, at tidsfristen for indsendelse af ansøgninger bliver minimum to måneder for at sikre tilstrækkelig tid for rådgiverne til at udarbejde ansøgninger, og der er tid til at få svar på spørgsmål vedrørende ansøgningen.

7.3

Det er problematisk, at der i forbindelse med udbetalingen af kompensation stilles krav om, at modtagere ikke må øge kapaciteten indtil 3 år efter udbetalingen, når der samtidig findes en national fastsat forældelsesfrist på fem år for disponibel kapacitet jf. kapacitetsbekendtgørelsens §19, som ikke er aktiv. Det må forventes, at samtlige planlagte nybygninger eller udvidelser sættes i bero de næste tre år på baggrund dette krav, hvilket vil betyde, at rederier kan komme i klemme med deres dyrt indkøbte kapacitet. Hvis kapaciteten mistes i perioden grundet forældelse, vil det udskyde de planlagte ny- og ombygninger yderligere, da ny kapacitet igen skal indkøbes. Udviklingen i dansk fiskeri kan altså bremses i mere end de tre år, hvilket ikke var hensigten med indførslen af forældelsesfristen. Samtidig er både ny- og ombygning en essentiel del af omstillingen i dansk fiskeri til en situation efter brexit. Det er derfor særdeles vigtigt, at rammevilkårene understøtter dette og ikke er en barriere. Det anbefales således, at det bliver muligt for modtagere af brexitkompensation at søge om udsættelse eller dispensation fra den nationale femårige forældelsesfrist, så de ikke tvinges til at vælge mellem kapaciteten eller brexitkompensationen og udviklingen og tilpasningen sættes yderligere i stå.

8.3.2

Begreber som "grønne" eller "skånsomme" benyttes i vejledningen, dog uden at der findes en definition. Ansøgerne er meget afhængige af at have samme forståelse af fx grøn tilpasning som Fiskeristyrelsen, da deres indsatser under den grønne top-op ellers kan blive afvist. DPPO anbefaler derfor, at vejledningen præciserer kriterierne for vurdering af, om indsatser under den grønne top op bidrager til grøn tilpasning samt en nærmere definition af grøn tilpasning, for at sikre at ansøgere har samme forståelse som myndighederne.

DPPO anbefaler, at det præciseres i vejledningen, at der under den grønne top-op kan medregnes indsatser på nybygninger, da der også her i stor udstrækning foretages valg vedrørende investering i grøn teknologi.

I forbindelse med den grønne top-op er tilpasningen af virksomheden ligeledes en væsentlig parameter som indsatserne vurderes efter og som er udslagsgivende for om indsatserne godkendes. Det anbefales, at



det beskrives i vejledningen, hvilke kriterier, der lægges til grund for vurderingen, til hjælp for udarbejdelse af en relevant handlingsplan og sikre at kompensationen benyttes hensigtsmæssigt.

### 9.3

En af begrundelserne for afslag er manglende oplysninger i ansøgningskemaet. DPPO anbefaler, at de manglende oplysninger forsøges indhentet hos ansøger, før en ansøgning afvises.

### 10.3

Det er problematisk at EU-kommissionens afgørelser i dette afsnit tillægges en retsvirkning, hvilket strider mod fundamentale retsprincipper. EU-kommissionen er ikke en domstol, og en ansøgning bør således hverken afvises eller udsættes alene på baggrund af EU-kommissionens holdning til en sag, når der verserer en tvist. Et krav må være retskraftigt, før det kan tillægges betydning og i dette tilfælde medføre en midlertidig suspension af udbetaling. Dette bør fremgå klart af vejledningen.

Bemærkninger til udkastet til "Liste over grønne og skånsomme indsatser"

Vedrørende punkt 5 under Afsnittet om "Betingelser for medregning af udgifter til indsatser under grøn top-op", så vil det for mange af de indsatser, der allerede er gennemført, være en udfordring at fremskaffe en særskilt faktura for den enkelte indsats, da de typisk vil være gennemført og dermed betalt som en del af et større renovering, ombygning eller nybygning. En batteripakke til en nybygning vil for eksempel ikke være betalt separat, men indgå som en del af den samlede sum for nybygningen. For de indsatser, som allerede er gennemført helt fra 1. januar 2021 og frem til nu, har det ikke været åbenlyst, at der er et krav om separat faktura, og det vil være besynderligt, at få udstedt fakturaer på installationer, der allerede er gennemført og betalt for flere år siden. DPPO anbefaler derfor, at der i stedet kan lægges andre troværdige dokumenter eller vurderinger til grund for dokumentationen af de gennemførte indsatser, så der kan findes en praktisk løsning, der sikrer at de allerede gennemførte indsatser kan indgå i den grønne top-op. DPPO deltager gerne i en dialog med Fiskeristyrelsen vedrørende en løsning.

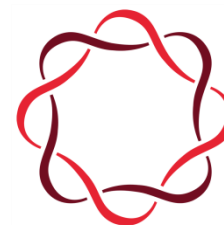
Fiskeristyrelsen  
Erhvervsstyrelsen

Sendt til:

[mail@fiskeristyrelsen.dk](mailto:mail@fiskeristyrelsen.dk)

[katler@fiskeristyrelsen.dk](mailto:katler@fiskeristyrelsen.dk)

[emmkro@erst.dk](mailto:emmkro@erst.dk)



---

**FINANS  
DANMARK**

## Høringsvar

28. marts 2023

# Udbetaling af brexitkompensation skal ikke skabe usikkerhed om rammerne for finansiering af fiskerierhvervet

Vi takker for lejligheden til at kommentere på de ordninger, der skal sikre fiskerierhvervet kompensation for følgerne af brexit. Vores bemærkninger vedrører følgende høringer fra henholdsvis Fiskeristyrelsen og Erhvervsstyrelsen:

- revideret vejledning om kompensation til ejere af fiskefartøjer for tab af kvoteværdi som følge af brexit, j. nr. 23-020-000007
- ændring af bekendtgørelse om administration, støtteberettigelse, regnskab, revision og kontrol m.v. i forbindelse med udbetaling af støtte fra brexittilpasningsreserven.

Finans Danmark afgav i juli 2022 et høringssvar (vedhæftet), da vejledningen omkring kompensation for kvoteværditab første gang var i høring. Her gjorde vi opmærksom på, at fiskekvoterne er omfattet af et pant, jf. sølovens § 47, hvorfor pant haverne skal inddrages ved udbetaling af kompensation til ejerne af fiskefartøjerne.

Pengeinstitutterne er den største långiver til fiskerierhvervet, og både kvoterne og fiskefartøjet indgår som sikkerhed for udlånet. Da kvoterne repræsenterer en betydelig værdi, udgør de en væsentlig del af sikkerheden. Staten kompenserer kvoteværditabet i forbindelse med brexit med omkring 840 mio. kr. Der er derfor tale om en ikke ubetydelig værdiforringelse af institutternes pant i fartøj og kvoter.

Det er derfor meget problematisk, at der ikke i den reviderede vejledning eller i ændringerne til bekendtgørelsen er taget skridt til at inddrage rettighedshaverne ved udbetaling af kompensation.

Fiskeristyrelsen har oplyst, at det er styrelsens opfattelse, at kompensation efter brexittilpasningsreserven kun kan udbetales direkte til ejerne af fiskefartøjer, hvilket efter styrelsens opfattelse også udelukker muligheden for at tage transport i udbetalingskravet.

Vi mener, at den manglende mulighed for at tage transport strider mod grundlæggende principper omkring overdragelse af fordringer, og mangler i øvrigt hjemmel.

Derudover skaber styrelsens afvisning af transporter i forhold til brexitordningen om støtte til ophugning af fiskefartøjer den uacceptable situation, at et pengeinstitut skal slippe sit pant i fartøjet/kvoterne, for at ophugningen kan gennemføres, men instituttet er uden mulighed for at få sikkerhed i form af transport i udbetaling af kompensation for ophugningen. Det er uholdbart, at ophugningsordningen på den måde skaber usikkerhed omkring pantsikkerheden for lån til fiskefartøjerne/kvoterne.

Vi mener derfor, at brexit-kompensationsordningerne, herunder ordningerne for kvoteværditab og ophugningsstøtte, skal indrettes, så rettighedshavere samtykker til udbetaling af kompensation mod at få transport i udbetalingskravet. Det skal sikre, at fiskerierhvervet kan kompenseres for følgerne af brexit, uden at der skabes tvivl om rammevilkårene for udlånet til erhvervet. Vi indgår gerne i dialog med myndighederne herom.

Med venlig hilsen

**Dorte Lomholt**

Direkte: 61303643

Mail: [dl@fida.dk](mailto:dl@fida.dk)

## Hørings svar

28. marts 2023

