

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Den 9. november 2006

J.nr.: 6103/241424

Fiskeriloven

Høringssvar vedr. Udkast til Forslag til Lov om ændring af Fiskerilov

Der er modtaget høringssvar fra følgende organisationer:

1. Danmarks Fiskeriforening
2. Danmarks Sportsfiskerforbund
3. Dansk Akvakultur
4. Dansk Amatørfiskeriforening
5. Dansk Fisk
6. Dansk Fritidsfiskerforbund
7. Finansrådet
8. Forbrugerrådet
9. Foreningen Dansk Skaldyrsopdræt
10. Landsforeningen for Fiskesorteringer og Samlecentraler i Danmark
11. 3F Fagligt Fælles Forbund
12. Sammenslutningen af Mindre Erhvervsfartøjer
13. Dansk Havfisker Forbund

DANMARKS FISKERIFORENING

- for alle Danmarks fiskere



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Att. Bo Folmer Pedersen
Holbergsgade 2
1057 København K

Deres ref.:

B-4

7. september 2006

Høring om udkast til forslag til ny lov om ændring af fiskerilov

Danmarks Fiskeriforening har den 18. august modtaget udkast til forslag til lov om ændring af fiskeriloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 372 af 26. april 2006, med anmodning om eventuelle bemærkninger senest den 7. september 2006.

En del af lovforslaget indeholder forslag til rammer for og ansvar ved puljefiskeri, samt mulighed for delegation af beføjelser til private med henblik på etablering af en såkaldt "byttebørs" for årligt tildelte fangstmængder.

Nedenfor følger Danmarks Fiskeriforenings kommentarer til de forskellige afsnit.

Rammer og ansvar ved puljefiskeri

Rammerne for puljefiskeri reguleres i pkt. 8-11 (§36.a til §37) i udkastet.

Ad pkt. 8. (§36.a.)

Danmarks Fiskeriforening finder, at formuleringen vedr. ansvar er for bred og upræcis. Derfor foreslås at formuleringen ændres, så det klart fremgår at det ansvar puljen pålægges alene angår at puljen ikke overskrider de fangstmængder, som puljens samlede fangstrettigheder giver mulighed for at lande. Andre former for ulovlighed fx ulovlig discard, overholdelse af satellit bestemmelse mv. må fortsat være skipperens (i nogle tilfælde ejerens) ansvar efter de gældende regler. Tilsvarende vil en fartøjsejers evt. udestående med andre myndigheder naturligvis være både de øvrige puljedeltagere og puljebestyreren uvedkommende.

Danmarks Fiskeriforening foreslår derfor at formuleringen i § 36.a. ændres til:

»§ 36 a. Puljer, der varetager styring af et puljefiskeri er ansvarlige for at puljen ikke overskrider de fangstmængder, som puljens samlede fangstrettigheder giver mulighed for at lande.

Hvis der sker overskridelse af puljens fangstmængder reduceres puljens fangstrettigheder det efterfølgende år med en mængde der svarer til overskridelsen, evt. overskridelsen + 25 %. I grove tilfælde (overskridelser over 15 %) eller gentagelsestilfælde kan reduktionens forhøjes op til 100 %.

Hvis puljen opløses det efterfølgende år, vil nævnte sanktion blive gennemført, således at reduktionen enten sker efter puljens anvisninger, subsidiært pålægges alle puljedeltagerne en reduktion i forhold til de fangstandele, de har deltaget i puljen med.

Det er Danmarks Fiskeriforenings principielle synspunkt, at det er helt unødvendigt at indføre objektivt ansvar for at sikre overholdelse af puljernes fangstmængder.

Ad pkt. 11 (§ 37)

Vedr. ny § 37, stk. 3 og 4, ønsker Danmarks Fiskeriforening, at konsekvenserne af en tilbagekaldelse af en puljetilladelse overvejes nøje, inden den endelige tekst besluttet. Hvis en tilbagekaldelse reelt betyder, at ingen af puljedeltagerne kan fiske i perioden, så er indgrebet meget voldsomt, og der er behov for en tidsgrænse for indgrebets varighed. Hvis tilbagekaldelsen er tidsubegrænset må besluttet en procedure for, hvordan puljens fiskerirettigheder tilbageføres til fartøjerne, så fiskeri kan igangsættes/videreføres.

Danmarks Fiskeriforening kan ikke anbefale, at fartøjsejere pålægges begrænsninger med hensyn til overdragelse ved køb/salg, der rækker ud over udgangen af det kalenderår, det var planlagt puljen skulle løbe.. Hvis ikke det tillades/er tilladt, vil det være et indgreb i den private ejendomsret, som er alt for indgribende i forhold til lovovertrædelsens karakter.

Lovforslagets øvrige elementer

Ad pkt. 6 (§ 34 stk. 3 og 4) Mulighed for fortsat at kunne fastsætte ændringer i fiskeriregulering uden offentliggørelse i Lovtidende, efter at hjemmel hertil er bortfaldet.

Ingen bemærkninger.

Ad pkt. 16 (§ 110) Mulighed for at produktionsafgiftsfonde på fiskeriområdet kan modtage andre midler end produktionsafgifter.

Danmarks Fiskeriforening finder det positivt, at der åbnes for at fiskeafgiftsfonden kan modtage andre midler end promilleafgifter. Danmarks Fiskeriforening har tidligere efterspurgt denne mulighed, og kan derfor anbefale den foreslåede ændring.

Ad pkt. 9 (§ 37) Indførelse af generel mulighed for overdragelse af fiskerirettigheder ifølge en tilladelse.

Danmarks Fiskeriforening har ønsket denne mulighed, og kan anbefale denne ændring.

Ad pkt. 14 (§ 59.a) Skærpede vejledende sanktioner for overtrædelser i rekreativt fiskeri (lyst- og fritidsfiskeri), herunder inddragelse af ret til fiskeri ("klippekort").

Ingen bemærkninger.

Ad pkt. 13 (§ 58, stk. 2) Fartøjsføreres pligt til at sikre, at lystfiskere om bord på et fartøj har gyldigt fisketegn.

Danmarks Fiskeriforening anbefaler denne ændring, da det er vigtigt, at de der udøver sejlads med flere deltagere, pålægges et ansvar for at fiskeriet udøves lovligt.

Ad pkt. 18 (§ 111) Mulighed for at fastsætte regler om borgernes ret til digital kommunikation.

Ingen bemærkninger.

Ad pkt. 1 (Lovens titel) Ændring af lovens titel til: " Lov om fiskeri og fiskeopdræt".

Ingen bemærkninger.

Ad pkt. 15 (§ 66) Præcisering og justering af krav om sikkerhedsstillelse ved etablering af opdrætsanlæg.

Danmarks Fiskeriforening kan anbefale denne ændring.

Ad pkt. 17 (§ 110, stk. 2) Delegation af beføjelser til producentorganisationer mv.

Danmarks Fiskeriforening er enig i denne ændring som åbner for, at organisationer i sektoren kan administrere ordninger til fordeling af disponible fangstmængder mv.

Ad pkt. 20 (§ 122.a) Præcisering af mulighed for at kontrolmyndigheden kan foranledige kassation af ulovlig fangst.

Ingen bemærkninger.

Ad pkt. 3 (§ 5, stk. 2 og § 7, stk. 2) Dansk Akvakultur får permanent repræsentation i EU-fiskeriudvalget og Udvalget for Erhvervsfiskeri.

Ingen bemærkninger.

Ad pkt. 22 (§ 130 Stk. 5). Strafansvar for puljer.

Danmarks Fiskeriforening anbefaler at bestemmelsen udgår, jf. tidligere bemærkninger om § 36 og 37.

Ad pkt. 19. (Kapitel 20 a:)Hjemmel til at fastsætte regler mv., som er nødvendige for at sikre befolkningens forsyning med fisk og fiskeprodukter under ulykker, katastrofer, herunder krigshandlinger samt andre ekstraordinære forhold. Bestemmelsen vil afløse lov nr. 123 af 31. marts 1952 om udøvelse af kontrol med det danske fiskeri i tilfælde af krig, idet denne lov foreslås ophævet.

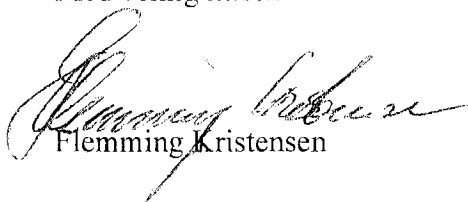
Ingen bemærkninger.

Afslutning

Danmarks Fiskeriforening finder, at det er meget vigtigt, at der skabes klarhed om rækkevidden af det ansvar fiskere og puljebestyrere pålægges ved dannelse af puljer. Vi deltager gerne i videre drøftelser om dette og evt. andre af de foreslåede ændringer af Fiskeriloven.

Afslutningsvist skal Danmarks Fiskeriforening udtrykke skuffelse over, at de forslag til ændring af fiskerilovens § 77-79 vedr. erstatning og godtgørelse til fiskere for ulemper eller hindring af fiskeriet, ikke er taget med i det tilsendte forslag til ændring af fiskeriloven.

Med venlig hilsen


Flemming Kristensen

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kaare Manniche Ebert [mailto:kme@sportsfiskerforbundet.dk]

Sendt: 8. september 2006 12:32

Til: fvm

Cc: Gunnar H. Pedersen PRIVAT; 'Preben Thomsen (prebenthomsen@mail1.stofanet.dk)'; Jørgen W. Jakobsen PRIVAT

Emne: Høringssvar

Om muligt, vil vi gerne have lov til at eftersende en lille tilføjelse til vores høringssvar fra i går den 7. august.

Følgende afsnit er nyt i den vedlagte version, som vi hermed håber vil blive taget i betragtning - trods afsendelsestidspunktet.

Mvh Kaare

Danmarks Sportsfiskerforbund mener, at det i de helt grove sager - eksempelvis ved gentagne grove lovbrud - bør være muligt at idømme frihedsstraf, idet vi henviser til kapitel 23, hvor følgende kan læses:

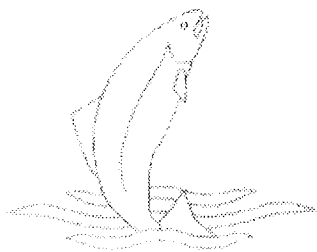
Straf, påtale og konfiskation

§ 130. Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der

1) overtræder eller forsøger at overtræde § 11, stk. 1, § 12, stk. 1, § 13, § 18, § 28, stk. 2, § 32, stk. 4, § 33, stk. 1, § 38, stk. 1, § 44, stk. 1, § 47, § 50, stk. 1, § 63, stk. 1, § 66, stk. 1, § 69, § 72, § 74, stk. 1, § 76, § 77, stk. 1, § 86, stk. 1, § 87, § 97, § 98, § 119, § 121, stk. 1, § 122, stk. 2, § 124, stk. 3, de i medfør af § 10, stk. 1, trufne bestemmelser og de i § 10 nævnte forordninger og beslutninger,.

Forbundet ønsker følgende tilføjelse til lovteksten:

"§ 130. Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde og/eller fængselsstraf....".



Kaare Manniche Ebert

Miljø- og foreningskonsulent

Biolog

Danmarks Sportsfiskerforbund

Telefon 7582 0699 (lokal 17)

Mobil 4097 1492

Mail kme@sportsfiskerforbundet.dk

Web www.sportsfiskeren.dk

Danmarks Sportsfiskerforbund



Bo Folmer Pedersen

dato	Sagsbehandler	File	Journalnummer
6. september, 2006	Kaare Manniche Ebert	Fiskerilov0206	06-09-06-02

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af fiskerilov, Ref.: 2AFD5KT /BFP.

Danmarks Sportsfiskerforbund er meget tilfreds med, at en række af vore ønsker er blevet imødekommet i det nye lovudkast. Vi tror på, at især den skærpede strafferamme for ulovligt rekreativt fiskeri vil kunne få en præventiv effekt. Fiskerikontrollens indsats over for det rekreative fiskeri reguleres ikke gennem Fiskeriloven, men vi mener, at det her er relevant at nævne, at den ønskede præventive effekt kun opnås, hvis der udføres en tilstrækkelig effektiv kontrol med fiskeriet. Hermed er opfordringen til at opprioritere dette vigtige indsatsområde givet videre.

Vi er ligeledes meget tilfredse med lovændringsforslaget i punkt 13 – i øvrigt et forslag, som Danmarks Sportsfiskerforbund ved tidligere revisioner af Fiskeriloven har ønsket at få gjort til lov – der betyder, at bådføreren fremover får ansvaret for, at rekreative fiskere på båden har løst gyldigt fiskeribidrag. Vi går ud fra, at strafferammen for brud på denne paragraf bliver identisk med den mindste bødestørrelse, som i udkastet foreslås at være 2.500 kr.

Danmarks Sportsfiskerforbund mener i øvrigt generelt, at den foreslåede minimumsbødestørrelse ikke er tilstrækkelig stor. Dette beløb står ikke i relation til de indtjeningsmuligheder, som et bevidst ulovligt fiskeri kan bibringe. Vi mener heller ikke, at beløbet afspejler de store investeringer, lystfiskere og myndigheder har lagt i reetablering af fiskebestande og genskabelse af gode miljøforhold i vandløb, søer og indre farvande. Ulovligt garnfiskeri modarbejder dette arbejde og de store investeringer, og derfor bør bødestørrelsen hæves. Et sidste argument er, at selv med den foreslåede, hævede bødestørrelse ligger Danmark stadig langt under bøderne i andre lande, fx Frankrig, som dokumenteret i vores garnrapport fra foråret 2006.

For at undgå, at bødestørrelserne ikke udhules af inflation, vil vi foreslå, at mindstebeløbet årligt pristalsreguleres.

Vi støtter princippet med et klippekortsystem, som vi også forventer vil få en præventiv effekt.

Vi har følgende kommentarer til skemaet på side 28, der giver et overblik over, hvilke



lovovertrædelser, der bør straffes med forbud mod fiskeri:

Danmarks Sportsfiskerforbund mener, at fritidsfiskeri i fredningsbælter bør straffes med en bøde på mindst minimumsbøden (der står ikke *mindst* i udkastet). Begrundelsen herfor er, at det skal være muligt at graduere bødestørrelsen alt efter, hvordan redskaberne er placeret i fredningsbælterne. Seks nedgarn, der totalt spærrer for passagemulighederne, skal straffes hårdere end seks, der står 400 meter fra åmundingen.

Vi mener ikke, at det er hensigtsmæssigt, at fiskeri med 4-10 garn kun straffes med minimumsbøden. En sådan forseelse er udtryk for et bevidst lovbrud, og bør derfor straffes med et væsentligt større beløb. Vi foreslår en graduering, således at hvert ekstra garn straffes med minimumsbøden.

Vi antager i øvrigt, at ordet "garn" også dækker ruser, således at fiskeri med for mange ruser straffes med minimumsbøden per redskab over de tilladte seks.

Ved fiskeri med mere end ti redskaber, skal det – ud over bøden – være muligt at konfiskere båd samt motor. Ved den slags meget grove forseelser, er det uden tvivl det økonomiske incitament, der er drivkraften, og derfor bør straffen også ramme, der hvor den gør mest ondt. Risikoen for at få båd med videre konfiskeret vil helt sikkert virke præventivt på de personer, som ellers er uden for normal rækkevidde.

Vi støtter, at fangst af undermåls- eller fredede fisk straffes med mindst minimumsbøden samt forbud mod fiskeri i et år. Vi mener dog, at fangst af fisk, der er fredede, som fx laks og havørred i Ringkøbing Fjord, i gentagelses tilfælde skal kunne medføre konfiskation af båd, motor med videre. Disse fredninger er indført med henblik på at sikre stærkt truede bestande. I forbindelse med disse fredninger finder der altid et stort genopretningsarbejde sted. Dette arbejde vil være forgæves, hvis det ulovlige fiskeri ikke stoppes. Derfor bør én advarsel være nok.

Forbundet mener, at manglende mærkning – det vil sige fiskeri uden navn og adresse – bør medføre konfiskation af båd, motor med videre. Umærkede redskaber er næsten altid placeret i fredningsbælter eller inden for den 100 meter garnfri zone og er derved endnu et eksempel på, at udøveren ingen respekt har for lovgivningen. Den slags bør have en strafferamme med en præventiv virkning.

Det samme gør sig gældende ved ulovlig omsætning af fangst. Også her bør båd, motor med videre kunne konfiskeres.

Vores sidste kommentar vedrørende klippekort-systemet drejer sig om at øge Fiskerikontrollens chancer for at stoppe personer, der allerede har mistet retten til at fiske med redskaber. Vi mener – ligesom det i dag ikke er lovligt at opbevare mere end det lovlige antal redskaber i båden – at personer, der har mistet fiskeriretten, ikke må befinde sig på vandet i sin båd med fiskeredskaber af nogen art. I givet fald skal redskaber samt båd med videre konfiskeres.

Danmarks Sportsfiskerforbund mener, at al fiskeri i fredningsbælterne ved vandløbenes udløb i søer og saltvand skal forbydes. Vi henviser til følgende afsnit i Fiskeriloven:

§ 31. Med henblik på at sikre fiskepassagen kan ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætte regler om fredningsbælter, hvor fiskeri eller særlige former for fiskeri helt eller delvis forbydes i og ved

- 1) vandløbs udløb i større vandløb og i søer,
- 2) vandløbs udmunding i saltvand,



fiskearter, der befinder sig i vandløbenes munding – eksempelvis laks, havørred og ål – er stærkt truede. Vi mener, at disse truede arter bør have et refugium i de områder, hvor de på visse tider af året er meget sårbare over for fiskeri.

I forbindelse med elfiskeriet samt udsætningerne af laksefisk, der udføres i forbindelse med udsætningsplanerne, giver loven hjemmel til, at de autoriserede personer mod forevisning af behørig legitimation kan færdes over jorde og private veje, der støder op til de vande, hvor udsætningerne skal finde sted (§ 64, stk. 2 i Fiskeriloven). Danmarks Fiskeriundersøgelses afdeling i Silkeborg står for dette arbejde med hjælp fra lokale sportsfiskere.

Udsætningsplanerne munder ud i nogle anbefalinger vedrørende, hvor mange ørreder og evt. laks, som kan udsættes i de pågældende vandløb. De fisk, der udsættes, skal fra og med 2006 stamme fra åens egen bestand eller fra et nabovandløb. Opfiskningen af moderfisk foretages af frivillige sportsfiskere, som på landsplan lægger i tusindvis af timer i dette vigtige arbejde. Danmarks Sportsfiskerforbund ønsker, at dette arbejde ikke besværliggøres unødigt ved, at der som i dag skal søges tilladelser hos lodsejerne til at opfiske moderfisk på deres strækninger. Som det er i dag, kan lodsejere blokere for, at det nødvendige avlsarbejde kan gennemføres. Under alle omstændigheder kan det være en næsten umulig opgave at skulle kontakte samtlige lodsejere langs et større vandløbssystem.

Vi foreslår derfor, at der i § 64 tilføjes en passus om, at personer, der opfisker moderfisk i henhold til udsætningsplanerne, har lov til at opfiske moderfisk uden først at skulle advisere og bede om lov hos lodsejerne. Disse personer skal også kunne færdes på private veje, der støder op til de vande, hvor elfiskeriet finder sted. Elfiskeriet skal selvfølgelig stadigvæk anmeldes til Fiskerikontrollen.

I kapitel 6, § 32 stk. 4, står følgende: "*Langs alle kyststrækninger er det hele året forbudt i en afstand af 100 m fra lavvandslinjen at anvende nedgarn. Ministeren kan fastsætte regler om afgang i afstanden fra kysten og forbudsperioden.*"

I praksis er det sådan, at forbudet mod nedgarn nærmere end 100 meter fra land gælder langs alle danske kyster – bortset fra vestkysten af Skallingen og Vadehavsøerne. Formålet med den garnfri zone er, at sikre vandrefiskene – fx snæbel, laks og havørred – fri adgang til og fra gydepladserne. Vi anmoder hermed om, at denne undtagelse fra det generelle forbud droppes i ovennævnte område, således at vandrefiskene her får de samme muligheder for at trække helt kystnært som alle andre steder i landet.

Kravet om, at den garnfri zone også fremover bør omfatte de nævnte kyster er indlysende i relation til de specielle forhold i vadehavsområdet, hvor der blandt andet i Ribe Å og Varde Å findes oprindelige, unikke laksestammer samt den ekstremt truede art snæbel. Begge arter kræver særlig beskyttelsesforanstaltninger som udpegningsarter for habitatsområderne i Vadehavet og de tilløbende vandløb.

Der er i dag mange initiativer i gang, der alle har til hensigt at sikre de truede arter. Snæblen er totalfredet over alt, og i Varde Å var der tidligere en frivillig treårig fredning af laksen. I dag må der fanges et meget begrænset antal laks i åsystemet. I Ribe Å er laksen totalfredet i en femårig periode. Samtidig investeres der i mange af Vadehavsvandløbene meget store millionbeløb for at sikre fri passage for begge arter, og der udlægges meget store stenmængder for at genskabe gyde- og opvækstforhold. Derfor virker det paradoksalt, at den eneste dispensation fra det generelle forbud er givet i dette område. Danmarks Sportsfiskerforbund håber, at der bliver rettet op på den mangel ved denne lovrevision.

I kapitel 5, § 32 bemærkningen til at fastsætte regler for anvendelsen og håndteringen af



at der i kapitlet indføjes en bestemmelse, der forbyder anvendelsen af bundsløbende fiskeredskaber i fjordområder og i øvrigt inden for en afstand til kysten på en sømil.

Der har igennem flere år været fokus på de bundsløbende fiskeredskabers skadelige virkning på havmiljøet. Fiskeri med bundsløbende redskaber anses i brede kredse ikke for at være en bæredygtig fiskeriform. Derfor er der tidligere – i blandt andet Wilhjelmudvalgets rapport – fremført forslag om indførelse af særlige beskyttelsesområder i det marine miljø, hvor fiskeri med blandt andet bundsløbende redskaber forbydes. Der foreligger allerede bestemmelser, der indskrænker fiskeriet med bundsløbende redskaber i særligt følsomme marine områder. Bestemmelserne er indført som beskyttelsesforanstaltninger over for bundflora og –fauna i erkendelse af bundsløbende redskabers negative påvirkning. I mange fjorde og kystnære områder er ålegræs og anden vegetation, der tjener som opvækst- og fourageringsområder for fisk, totalt elimineret af bundsløbende redskaber. Hermed trues ikke kun biodiversiteten, men også fiskeriets egne fremtidsmuligheder. Vi mener, at tiden er inde til at biodiversiteten i de meget sårbare, kystnære områder sikres.

Sluttelig vil vi foreslå en ændring af lovens § 136, således at krænkelse af fiskeriretten efter § 28, stk. 1, udgår af paragraffen og indgår som en del af de lovovertrædelser, der kan gøres til genstand for offentlig påtale.

Begrundelsen herfor er, at det som oftest er en lokal fiskeriforening, der har erhvervet fiskeriretten i et vandløb hos lodsejerne med henblik på at sikre foreningens medlemmer gode fiskerimuligheder. Langt de fleste lokale foreninger er ganske enkelt ikke i stand til at løfte den økonomiske byrde, privat påtale af krænkelse af fiskeriretten medfører. Konsekvenser er, at der opstår anarkistiske tilstande ved vandløbene, hvor ulovligt fiskeri flourerer i kraft af, at retten til fiskeri ikke kan håndhæves af den fiskeriberettigede. En sådan situation er en krænkelse af befolkningens retsopfattelse, en krænkelse af lodsejerens ønske om at have ordnede forhold ved sit fiskevand og en krænkelse af foreningernes arbejde for at sikre gode fiskemuligheder for deres medlemmer.

Med venlig hilsen

Kaare Manniche Ebert
Biolog og miljøkonsulent i Danmarks Sportsfiskerforbund

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Brian Thomsen [mailto:brian@danskakvakultur.dk]

Sendt: 7. september 2006 18:08

Til: fvm

Cc: Jacob Bregnballe

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af fiskeriloven & udkast til forslag til lov om udvikling af fiskeri- og akvakultursektoren

Hej

Der henvises til vedhæftede høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af fiskerilov og udkast til forslag til lov om udvikling af fiskeri- og akvakultursektoren.

Hermed freVenligst Høringssvar

Med venlig hilsen/Best regards;

Brian Thomsen
Direktør/Director

Dansk Akvakultur/The Danish Aquaculture Organisation
Vejsløvej 51
8600 Silkeborg
Danmark/Denmark

Tlf. + 45 89 21 22 60 mob. + 45 40 76 28 70
Fax + 45 89 21 22 61

www.danskakvakultur.dk

Ministeriet for fødevarer, landbrug og fiskeri
Holbergsgade 2
1057 København K

Silkeborg den 7. september 2006

Vedr.: Forslag til lov af ændring af fiskerilov

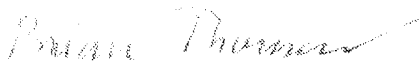
Dansk Akvakultur har modtaget forslag til lov af ændring af fiskerilov.

Vi støtter ændringsforslaget fuldt ud, idet vi har lagt vægt på følgende forhold.

- At lovens titel ændres til "lov om fiskeri og fiskeopdræt", fordi fiskeopdrætserhvervet i de senere år har fået stigende betydning.
- At Dansk Akvakultur bliver permanent medlem af EU-fiskeriudvalget og Udvalget for Rekreativt Fiskeri og dermed sidestilles med de øvrige interesseorganisationer, som er repræsenteret i disse udvalg.
- At gældende retstilstand for opdrætstilladelser kun ændres således, at der nu indføres valgfrihed mellem at stille bankgaranti og tegne forsikring til dækning af udgifter ved anlæggets ophør.

Med venlig hilsen

Dansk Akvakultur



Brian Thomsen



Fårevejle den 6 september 2006
Dansk Amatørfiskerforening

Høringssvar over udkast til forslag til ændring af fiskerilov:

Vi kan i Dansk Amatørforening gå ind for forslagene til ændring af fiskeriloven, men har et par små rettelser/ tilføjelser.

Under beskrivelser nr 21 overtrædelsestyper, rubrik 3.står der.

Fritidsfiskeri inden for 100m fra kysten. straffes med bøde min. 2500

Her bør stå. Fiskeri med Garn inden for 100m fra kysten. straffes med bøde min. 2500

Lystfiskeri/trolling nærmere end 75 m fra udsatte fiskeredskaber. *straffes med bøde min. 2500*

Det sker tit at der sidder blink i fiskeredskaberne.

Bøden for ikke at have indløst gyldigt fisketegn bør også hæves, da den nuværende bødestørrelse ikke har nogen effekt.

Med venlig hilsen
Dansk Amatørfiskerforening

Fra: Poul Melgaard Jensen [PMJ@DI.DK]
Sendt: 12. september 2006 15:17
Til: Mogens Schou (DEP); Lars B.F. Poulsen (DEP)
Cc: jens@tellefsen.dk
Emne: Høringssvar - ændring af fiskeriloven - 2/3 ejerskab

Med beklagelse for forsinkelsen vedlagt Dansk Fisks høringssvar vedr. ændring af fiskeriloven:

Vi har noteret os, at forslag til ændring af fiskeriloven kræver, at mindst 2/3 af puljeselskaberne skal være ejede af personer eller selskaber, der driver erhvervsfiskeri. Dette berører ét aspekt vedr. muligheden for øget vertikal integration i fiskeriet - en åbning vi ser på med interesse, og som vi behandlede på vort seneste bestyrelsesmøde. Vi har dog brug for mere tid til at vurdere de juridiske og økonomiske følger for fiskeindustrien af puljeselskaberne med 1/3 ejerskab. Herefter vil vi vende tilbage med et svar. I mellemtiden vil vi gerne fortsætte dialogen med ministeriet herom.

Med venlig hilsen

Poul Melgaard Jensen
Danish Seafood Association/Dansk Fisk

Sektion i FødevareIndustrien i Dansk Industri
DK-1787 København V
E-mail: pmj@di.dk / di@di.dk
Tlf: +45 3377 3014 (direkte nummer) / 3377 3377

Mobile +45 2220 4913

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: hklorentzen [mailto:hklorentzen@mail.tele.dk]

Sendt: 7. september 2006 12:17

Til: fvm

Emne: Ændring af lovforslag

Fiskeridirektoratet

Sags nr.: 6103/227565

Vedr. høring og udkast til lov om ændring af fiskerilov.

Dansk Fritidsfiskerforbund har læst og gennemgået lovforslaget omkring rekreativt fiskeri og har ønske om nogle ændringer af div. overtrædelsestype.

Fritidsfiskeri i fredningsbælte:

De samme regler må være gældende, både for lystfiskere og fritidsfiskere.

Fredningsbælte er for dårligt opmærket i Danmark, så det bør man tage højde for.

Fritidsfiskeri inden for 100 m kystlinje:

Da det kan være svært at vurdere en afstand helt præcis på havet.

Jeg vil gerne have tilføjet, at fiskeri inden for 100 m grænsen kun gælder nedgarn. Der er mange lystfisker der bare fjerne ruser fordi de mener de skal stå udenfor 100 m grænsen.

Fangst af undermåls eller fredede fisk:

Denne regel bør måske lempes.

Ulovlig omsætning af fangst:

Da der har været forslag om ophævelse af omsætningsloven, mener jeg at reglen skal lempes.

Jeg har vedhæftet ændringerne af side 28 + 29 i forslag til lov om ændring af fiskerilov.

Dansk fritidsfiskerforbund har haft et formandsskifte og fået ny adr. Jeg har sendt en e-mail til Bo Folmer Pedersen vedr. dette, men i får den lige igen.

Dansk Fritidsfiskerforbund

Genner Bygade 74

6230 Rødekro

hklorentzen@mail.tele.dk

Mvh.

Dansk Fritidsfiskerforbund

Harry K. Lorentzen

Formand

Det foreslås, at der på området sker en skærpelse af bødeniveauet i overensstemmelse med de nedenfor angivne vejledende bødesatser, således at minimumsbøden hæves til 2.500 kr. pr. overtrædelse. I oversigten er desuden anført muligheden for administrativt at udelukke en overtræder fra rekreativt fiskeri i en periode på op til 1 år. De anførte overtrædelsestyper er de mest almindelige, men der er ikke tale om en udtømmende oversigt.

Overtrædelsestype	Ét klip (advarsel), ved overtrædelse første gang i 2 år, forbud mod fiskeri i 1 år ved mere end én overtrædelse i 2 år	Forbud mod fiskeri i 1 år ved førstegangsovertrædelse, hvis overtrædelsen er grov	Bøde
Lystfiskeri i fredningsbælte	+		2.500 kr.
Fritidsfiskeri i fredningsbælte	+	+ ønskes ændret	2.500 kr.
Fritidsfiskeri inden for 100 m fra kystlinje (4 m net/garn)	+	+ ønskes ændret	Mindst 2.500 kr.
Trollingfiskeri inden for 100 m fra kystlinje		+	Mindst 2.500 kr.
Fritidsfiskeri med 4 – 10 garn	+		Mindst 2.500 kr.
Fritidsfiskeri med mere end 10 garn		+	Mindst 2.500 kr.
Anvendelse af ulovlige garn, for lange garn mv.		+	Mindst 2.500 kr.
Fiskeri i forbudt/lukket område		+	Mindst 2.500 kr.
Fangst af undermåls – eller fredede fisk	+	+ ønskes ændret	Mindst 2.500 kr.
fiskeri i fredningstid eller i forbudt fidsrum (naf. weekend)		+	Mindst 2.500 kr.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Grith Sandst Poulsen [mailto:gsp@finansraadet.dk]

Sendt: 6. september 2006 14:32

Til: fvm

Emne: Finansrådets svar på høring fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vedr. fiskeriudviklingsloven og ændring af fiskeriloven.

Hermed fremsendes **vedlagt** Finansrådets svar på ministeriets høring.

Med venlig hilsen

Grith Sandst Poulsen

Direkte 3370 1080
gsp@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk



Til
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Sendt til fvm@fvm.dk

Finansrådets svar på høring fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vedr. forslag til fiskeriudviklingslov og forslag til ændring af fiskeriloven.

Finansrådet har modtaget ovennævnte lovforslag i udkast og takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger.

Det fremsendte udkast til forslag om ny lov om udvikling af fiskeri- og akvakultursektoren har for Finansrådets vedkommende ikke givet anledning til bemærkninger.

Udkast til lovforslag om ændring af fiskeriloven (udkastet)

Finansrådet har noteret sig, at udkastets §1 nummer 11, der indeholder ændringsforslag til fiskerilovens § 37, stk. 3, begrænser muligheden for at overdrage fiskerettigheder.

Det følger af denne bestemmelse, at tilbagekaldelse af en tilladelse til puljefiskeri efter stk. 2 blandt andet medfører, "at de af puljen omfattede fiskerirettigheder for den i afgørelsen om tilbagekaldelse fastsatte periode ikke kan overdrages." Finansrådet ser denne bestemmelse som en begrænsning for eventuelle panthavere, der således ikke i den fastsatte periode har mulighed for at søge fyldestgørelse i det pantsatte.

Finansrådet anbefaler, at konsekvenserne af bestemmelsen i udkastets § 1, nr. 11 nøje overvejes, idet en forringelse af panthaveres retsstilling vil kunne få konsekvenser for erhvervets mulighed for finansiering.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger fra ministeriet, kan henvendelse rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Grith Sandst Poulsen

Direkte 3370 1080
gsp@finansraadet.dk

6. september 2006

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Grith Sandst Poulsen
Direkte 3370 1080
gsp@finansraadet.dk

Journalnr. 261/01
Dok. nr. 152067-v1

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Høringer [mailto:Hoeringer@fbr.dk]

Sendt: 4. september 2006 13:12

Til: fvm

Emne: Svar: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af fiskeriloven & udkast til forslag til lov om ud

Sagsnr.: 6103/227565

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til forslag til lov om ændring af fiskerilov og udkast til forslag til lov om udvikling af fiskeri- og akvakultursektoren. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen
Thomas Roland
Politisk medarbejder
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 35

>>> "Bo F. Pedersen (DEP)" <BFP@fvm.dk> 17-08-2006 16:00 >>>

Der henvises til vedhæftede høringsmateriale vedr. udkast til forslag til lov om ændring af fiskerilov og udkast til forslag til lov om udvikling af fiskeri- og akvakultursektoren.

Svarfristen er den 7. september 2006.

Med venlig hilsen

Bo Folmer Pedersen

<<Høringsbrev (fiskerilov) august 2006 DOK227565 .doc>> <<Høringsbrev fiskeriudvikling (ekstern) august 2006 DOK227562 .doc>> <<Høringsliste (fiskerilov & fiskeriudviklingslov) (august 2006) DOK225246 .doc>> <<Forslag til lov om ændring af fiskerilov.doc>> <<Bemærkninger til forslag til ændring af fiskerilov.doc>> <<Forslag til lov om ændring af fiskerilov - sammenholdt med gældende lov.doc>> <<Fiskeriudviklingslov- lovforslagUdkast140806_uden vis ændringer.doc>>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Arne Bækgaard [mailto:optiflow@webspeed.dk]

Sendt: 2. september 2006 17:55

Til: fvm

Emne: Høringsvar fiskerilov

Hermed fremsendes høringsvar til ny fiskerilov fra:

Foreningen Dansk Skaldyropdræt.

V/ Formand Arne Bækgaard

Skolegade 5

7755 Bedsted Thy.

Foreningen dansk skaldyropdræt har følgende bemærkninger:

Der i forslaget fremsat følgende forslag.

15. § 66, stk. 2, 2. pkt., affattes således:

»Ministeren kan fastsætte vilkår for en tilladelse, herunder om tidsbegrænsning, prøveudtagning, vilkår efter anden lovgivning fastlagt af vedkommende myndighed samt om dokumentation for gældende forsikring eller bankgaranti til dækning af udgifter ved anlæggets ophør.«

Det er FDS opfattelse at det ikke kan pålægges aquakulturbranchen (Havbrug og skaldyropdræt) at udtage og bekoste analyser af en evt. påvirkning af deres aktiviteter i fjorde og på havet. Vi finder at miljøet påvirkes af så mange faktorer som ikke har relation til aktiviteterne i opdrætsanlæg, at der ikke kan gives et retvisende billede af opdrætsanlæggets påvirkning af bund eller vandmiljø. Eksempelvis er der p.t store iltsvinds forekomster som vil påvirke fauna sammensætningen under anlæggene, uden at det skyldtes påvirkning fra enten havbrug eller muslingeopdrætsanlæg.

Endvidere har vi ikke set at et lignende krav stilles til muslingefiskere eller bundtrawlere der også har en markant påvirkning af hav og fjordbund.

Med venlig hilsen

Arne Bækgaard

Landsforeningen af Fiskesorteringer & Samlecentraler i Danmark

Aktionsgade 23
7730 Hanstholm
tlf+4597961988

7 september 2006

Ministeriet for Fødevarer og Fiskeri
Att. Bo Folmer Pedersen
Holbergsgade 2
1057 København K.

Sagsnr.:6103/227565
Ref.: 2AFD5KT/BFP

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af fiskerilov.

Landsforeningen har den 19. August modtaget udkast til forslag til lov om ændring af fiskeriloven, jf. lovbekendtgørelsen nr.372 af 26 april 2006, og vores bemærkninger er som følger.

Rammer og ansvar ved puljefiskeri.

Rammerne for puljefiskeri i pkt.8-11 (§36.a til §37) i udkastet.

Landsforeningen finder at formuleringen vedr. ansvar Ad pkt.8.(§36.a.) er meget bredt, og landsforeningen mener det må være det enkelte fartøj i puljen der hvis den foretager en ulovlig handling (skipperen/ejeren) som må stå til ansvar, landsforeningen mener klart at det er et meget stort ingreb at indføre objektivt ansvar i puljen.

Lovforslagets øvrige del.

Ad pkt.6(§34 stk.3 og 4) ingen bemærkninger

Ad pkt.16 (§110) Landsforeningen mener her klart at det er en fordel at fiskafgiftsfonden kan modtage andre midler

Ad pkt.14 (§59.a) Landsforeningen mener klart at dette er en fordel at der også på dette område kan laves sanktioner.

Ad pkt.13 (§58,stk.2) sejlads med lystfiskere er efterhånden et helt erhverv og Landsforeningen ser det som et lovmæssigt fremskridt at der gives ansvar til fartøjsføreren

Ad pkt.18 (§18) ingen bemærkninger

Ad pkt.1 (lovens titel) ingen bemærkninger

Ad pkt. 15 (§66) ingen bemærkninger

Ad pkt. 20 (§122a) Landsforeningen kan anbefale denne præcisering af mulighed for at kontrolmyndigheden kan foranledige kassation af ulovlig fangst..

Ad pkt.3 (§5,stk.2 og §7 stk.2) ingen bemærkninger

Ad pkt.22.(§130 stk.5) Som i bemærkningerne til § 36 og § 37 vil Landsforeningen anbefale disse bestemmelser udgår.

Ad pkt. 1. (Kapitel 20 a) ingen bemærkninger

Landsforeningen finder det er vigtig at der er klare linier angående puljeansvar/objektivansvar
Og rækkevidden af dette ansvar, vi deltager gerne i videre drøftelser om de foreslåede ændringer i fiskeriloven.

Venlig hilsen

Thorkil Grøn

Tlf.+4597961988

Mobil.+4540324737

E.mail. Thorkil@Westship.dk



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Att.: Hans Chr. Schmidt
Holbergsgade 2
1057 København K

J.nr.: Transportgruppen MH/lj

21. august 2006

Hørings svar i forbindelse med ændring i fiskeriloven

I forbindelse med fremsendelse af ændringsforslaget til den nye fiskerilov, skal vi gøre opmærksom på nogle forhold som vi absolut mener, skal medtages i loven.

§ 6, stk. 2 er vi af den absolutte opfattelse, at der bør præciseres et straffeansvar for administratoren for puljefiskeriet.

Ligeledes mener vi, at det bør præcisere i § 130 efter stk. 4 (vi tænker her især på omskrivning af fiskearter i samlecentralen med videre).

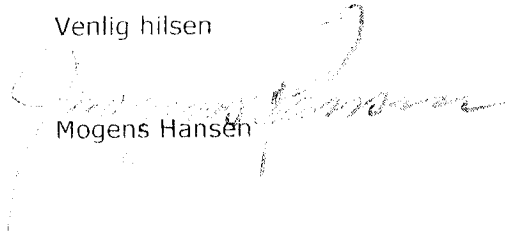
§ 102, stk. 4 får det bestyrelses- og administrationsmæssige nogen betydning for at produktafgift fondene kan modtage andre bidrag end de i stk. 2 anførte.

§ 110, stk. 2 i forbindelse med at Fiskeriministeren får beføjelse til, at henlægge fordeling med videre af den disponible fangstmængde til brancheorganisationer eller sammenslutning heraf. Derfor skal vi have en klar bestemmelse om, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd sikres en plads i de organisationer, som bliver sat til at administrerer fordelingen af kvoterne.

§ 112 C, stk. 5 i tilfælde af ikrafttrædelse må vi forlange, at også i erstatningstilfælde indføres en klar præcision af lønarbejdernes og fiskers rettigheder til udbetaling i erstatningstilfælde.

Dette er de foreløbige kommentarer til den nye lovbekendtgørelse.

Venlig hilsen


Mogens Hansen

FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Erhverv –
 Departementet / Direktoratet
 Holbergsgade 2
 1057 København K

Udviklingschef Mogens Scou – telefax 33145042
 Kontorchef Birgit Bolgan – telefax 33963903

RINGKØBING

Havnepladsen 11
 DK-6950 Ringkøbing

Tlf. 97 32 01 00
 Fax 97 32 28 06

www.advodan.dk

Dato 6 september 2006
 Sag nr R-09-16230

Advokat Mogens Jepsen
 mj@ringkoebing.advodan.dk

Sekretær Berit Riddersholm
 Træffes mandag - onsdag 9-
 15.30, torsdag 9-17.30, fredag 9-
 14.00
 Dir. tlf. 46 14 85 04
 brb@ringkoebing.advodan.dk

lovforslag om ændring af fiskeriloven.

Efter anmodning fra bestyrelsesmedlemmer i Bælternes Puljefiskeri og Thorsminde / Hvide Sande Puljefiskeri fremsendes hermed kopi af min skrivelse af d.d. til Danmarks Fiskeriforening – att.: Ole Lundberg Larsen.

Jeg er samtidig anmodet om at efterlyse svar på de spørgsmål, som der er rejst ved korrespondance og e-mail fra slutningen af forrige år til dato.

Bestyrelserne vil gerne i dialog omkring det pågældende puljefiskeri og er et eller andet sted af den opfattelse, at en dialog omkring spørgsmålene måske kunne være fremmende for processen. Bestyrelsesmedlemmerne vil gerne deltage i en sådan dialog.

Et eller andet sted forekommer lovforslaget, især omkring §36a, som værende mere end uforståeligt.

I sin tid – for mange år siden – da jeg sad på skolebænken fik vi tudet ørene fulde af, at objektivt ansvar i videst omfang burde undgås med henblik på ikke at få "politistatslignende" forhold.

Jeg vil personligt gerne oplyse, at en salgs- og produktionsvirksomhed, som blandt andet leverer til fiskerisektoren er organiseret således, at salgsmedarbejdere og regnskabs/bogholderifunktionen ikke er i samme bygning.

Det kunne være, at man skulle overveje at adskille kontrolfunktionen fra den del af ministeriet, der skal forestå lovgivningsarbejdet.

Det skal præciseres, at samtlige mødedeltagere har et udtalt ønske om, at fiskeriet som helhed og erhvervet som sådan skal kunne drives på en sådan måde, at regler og bekendtgørelser overholdes.

Mogens Jepsen (H)
 (aut. bobestyrer)
 (auktionsleder)
 Kim Stønsgård (H)
 (beneficeret)
 Henrik Frost
 (aut. bobestyrer)
 Lene Frankov
 (aut. bobestyrer)
 Heine Jensen (H)
 (auktionsleder)
 Thomas Jørgensen

Afdeling:

Aulum
 Brande
 Give
 Herning
 Hvide Sande
 Ikast
 Thorsminde
 Thyborøn
 Videbæk
 Vibbjerg

CVR-nr 29 19 34 28
 Kontonr.
 7670 - 140588-0



ADVODAN

Det er derimod helt uacceptabelt, hvis den enkelte fisker i kraft af puljefiskeri skal påtage sig strafferetlig ansvar for andres gerninger. Omvendt er det lige så givet, at såfremt én eller flere personer fiskere, som ikke fiskere, strafferetligt medvirker til overtrædelse af lovene, så er der i den eksisterende straffelov konkret §23 hjemmel til at få den pågældende dømt under forudsætning af, at de udøvende myndigheder kan føre bevis for, at personen har medvirket hertil.

Modtagerne af nærværende er naturligvis velkommen til at kontakte mig, hvis der ønskes en nærmere drøftelse også udenfor kontortid og da ved benyttelse af tlf.nr. 40193266.

Kopi af samtidig tilstillet Ole Lundberg Larsen.

Med venlig hilsen

Mogens Jepsen



ADVODAN

Danmarks Fiskeriforening
H.C. Andersens Boulevard 37, 1
1553 København V

Ole Lundberg Larsen

RINGKØBING

Havnøpladsen 11
DK-8950 Ringkøbing

Tlf 97 32 01 00
Fax 97 32 28 06

www.advodan.dk

Dato 6. september 2006
Sag nr. R-09-16230

Advokat Mogens Jepsen
mj@ringkoebing.advodan.dk

Sekretær Berit Riddersholm
Træffes mandag - onsdag 9-
15.30, torsdag 9-17.30, fredag 9
14.00
Dir. tlf. 46 14 65 04
brb@ringkoebing.advodan.dk

forslag til ny lov om ændring af fiskeriloven.

Under henvisning til vor telefonsamtaler de seneste dage skal jeg høfligst meddele, at jeg d.d. har haft møde med bestyrelsesmedlemmerne for Bælternes Puljefiskeri og Thorsminde / Hvide Sande Puljefiskeri.

Bestyrelserne er enig med dig om, at lovforslaget, for så vidt angår §36a, ganske enkelt er uacceptabelt.

I bemærkningerne til lovforslaget side 17 anføres, at forslagsstillerne er opmærksomme på, at forslaget indebærer **objektivt ansvar**.

Indførelse af objektivt ansvar er i en retsstat sædvanligvis meget problematisk.

Bestyrelserne er af den opfattelse, at såfremt man gennemfører noget sådant er det det samme som, at man fra lovgivningsmagtens side ganske enkelt ikke ønsker, at der bliver etableret puljefiskeri. Såfremt dette er hensigten, må dette naturligvis blot tages ad nota.

Der er ingen af de mødende d.d., der har nogen fantasi til at forestille sig, at man kan acceptere en sådan driftsform.

De mødende har naturligvis forståelse for, at samfundet skal have mulighed for at reagere, såfremt der sker et overfiskeri i en pulje.

De mødende er af den opfattelse, at det strafferetlige aspekt for et eventuelt overfiskeri alene må kunne rettes mod den pågældende fiskeskipper, der foretager et ulovligt overfiskeri.

De mødende er enige om, at puljen naturligvis skal være ansvarlig for selve overfiskeriet, hvilket indebærer, at såfremt, der f.eks. fiskes 10 tons torsk mere end puljen disponerer over, bør den fiskeskipper, som foretager dette, tvinges til økonomisk at anskaffe de nødvendige rettigheder udover

Mogens Jepsen (H)
(aut. bobestyrer)
(auktionsleder)
Kim Stensgård (H)
(beneficæret)
Henrik Frost
(aut. bobestyrer)
Lone Frankov
(aut. bobestyrer)
Heine Jensen (H)
(auktionsleder)
Thomas Jørgensen

Afdeling:

Aulum
Brande
Give
Høring
Hvide Sande
Ikast
Thorsminde
Thyborøn
Videbæk
Vildbjerg

CVR-nr 29 19 34 28
Kontonr.
7870 - 140588-0



eventuel bødeansvar. For det tilfælde, at en fiskeskipper ikke har mulighed for økonomisk at fremskaffe den pågældende fiskemængde / konkurs/ betalingsstandsning eller lignende, må det økonomiske ansvar påhvile puljen som sådan og altså alene subsidært !

De mødende tillader sig at foreslå, at såfremt der f.eks. måtte konstateres et overfiskeri på 10 tons torsk, at den nødvendige mængde da fragår puljen som helhed det næstfølgende år kilo for kilo og ikke dobet op eller lignende forudsat, at det ikke er skaffet på anden vis.

Det forekommer mere end uforståeligt, at der kan fremkomme et lovforslag, som der er sendt i høring. Det kan ikke være anderledes end, at fiskerne skal behandles som andre borgere, forstået der hen, at der alene bør pålægges den enkelte fisker straf, såfremt denne har opfyldt et normalt delikt henholdsvis gerningsindhold. Alt andet bør fiskeripolitisk være helt utænkeligt.

I den forbindelse noterer de mødende sig lovforslagets punkt 22, hvor der henvises til de sædvanlige bestemmelser i straffeloven. Det er sådan, som de mødende ser det, den eneste og fornuftige vej til at regulere eventuelle strafbare handlinger.

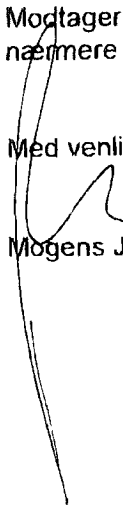
Det der er godt nok for det øvrige samfund, bør også være godt nok for fiskerisektoren.

De mødende er blevet gjort bekendt med din e-mail til konsulenterne. De mødende tillader sig at forespørge, om ikke de etablerede puljebestyrere bør deltage i et sådant møde, jeg hører gerne nærmere i så henseende.

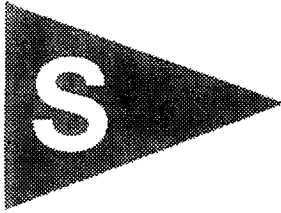
Kopi af nærværende sendes samtidig hermed til udviklingschef Mogens Scou og kontorchef Birgit Bolgan ifølge aftale med de mødende.

Modtagerne af nærværende er naturligvis velkommen til at kontakte mig, hvis der ønskes en nærmere drøftelse også udenfor kontortid og da ved benyttelse af tlf. nr. 40193266.

Med venlig hilsen



Mogens Jepsen



Sammenslutningen af Mindre Erhvervsfartøjer

Allégade 2, Bygning 45, st.tv. DK-3000 Helsingør

Telefon: +45 4926 0748 (ti-on-to 10:00-14:00)

Telefax: +45 4926 0741

E-post: info@smedanmark.dk

Web: www.smedanmark.dk

Helsingør d. 12. oktober 2006

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Holbergsgade 2
1057 København K

Høringssvar, udkast til forslag om lov om ændring af fiskerilov
Sagsnr. 6103/227565
Deres ref: 2AFD5KT/BFP

Sammenslutningen af Mindre Erhvervsfartøjer (SME), der ikke stod på ministeriets oprindelige høringsliste, har fået frist indtil 13. oktober 2006 til at indgive høringssvar til ovennævnte lovforslag.

SME er brancheorganisation for små fartøjer i passagerfart, d.v.s. lystfiskerfartøjer, chartersejlskibe, tur- og udflugtsbåde samt småfærger m.m. SME's medlemsskare udgøres for tiden af ca. 110 fartøjer.

Det skal nævnes, at lystfiskeri ikke udføres alene fra egentlige lystfiskerfartøjer, men også i stor udstrækning fra chartersejlskibe samt tur- og udflugtsbåde.

SME's kommentarer til ovennævnte lovforslag knytter sig til lovforslagets bestemmelser om fartøjsføreres pligt til at kontrollere, at lystfiskere ombord på et fartøj har gyldigt fisketegn.

SME bemærker:

- I bemærkningerne til lovforslaget opererer man med begrebet "det rekreative fiskeri", der består af fritidsfiskeri (garnfiskeri) og lystfiskeri (fiskeri med håndredskaber). Dernæst nævner man, at man i perioden 2003-2005 har registreret 1.575 lovovertrædelser i det rekreative fiskeri, heraf cirka 1.000 overtrædelser (ca. 63 % eller næsten 2/3) hvor overtræderen ikke har kunnet identificeres grundet manglende mærkning af redskaber. Dernæst nævner man fiskeri med for mange garn eller fiskeri i forbudt område som en væsentlig problemstilling, der især vil gå ud over lovlydige fiskere, der får forringet fiskemulighederne p.g.a. det ulovlige fiskeri. Det vil sige, at langt hovedparten af lovovertrædelserne (de 63%) udgøres af umærkede garn, og af de resterende 37% udgøres en væsentlig del af for mange udsatte garn eller fiskeri i forbudte områder. Det vil sige, at lovovertrædelser i forbindelse med garnfiskeri anvendes til at argumentere for, at kontrollen med fiskere, der fisker med håndredskaber, skal strammes. Det er at "blande pærer og æbler", og argumentationen hænger derfor ikke sammen.
- * Hvis cirka 1.000 overtrædelser udgøres af umærkede fangstredskaber, og hvis man forestiller sig, at cirka halvdelen af de resterende 575 overtrædelser udgøres af for mange

udsatte redskaber eller fiskeri i forbudte områder, bliver der 288 overtrædelser tilbage, som kan tilskrives lystfiskeres manglende fisketegn. Heraf kunne man antage, at igen halvdelen har fisket fra strand eller i åer og søer. Tilbage bliver så, at 144 overtrædelser over to år ... d.v.s. 72 overtrædelser pr. år, udgøres af lystfiskere uden fisketegn, der har fisket på lystfiskerfartøjer eller andre passagerfartøjer.

- Det nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, at kontrollen med fisketegn antages at medføre administrative byrder på 400 timer om året ved 24.000 deltagere. Regnestykket bygger på forkerte antagelser. Et gennemsnitligt passagerfartøj beskæftiget med lystfiskeri befordrer ca. 5.000 lystfiskere pr. år. Alene i SME er der ca. 45 passagerfartøjer, der hovedsagligt sejler med lystfiskere, og dertil kommer et antal på cirka 35 fartøjer, der står uden for foreningen. Det vil sige, at vi taler om 400.000 deltagere pr. år, og dermed bliver den administrative byrde 6.668 timer pr. år. SME er ikke klar over, hvad forholdet mellem 400.000 befordrede lystfiskere og antallet af solgte fisketegn er, men man skal være opmærksom på, at de fleste lystfiskere er gengangere på skibene, og at de hver især tager ud på tur adskillige gange om året. Under alle omstændigheder er det fuldstændigt urimeligt og ude af proportion med problemets størrelse at skulle anvende 6.668 timer årligt på at stoppe 72 lovovertrædere ... det er 92,6 timer pr. lovovertræder. Ved en timeløn på 100 kr. (og det er lavt sat) skal erhvervet som helhed anvende 666.800 kr. årligt på denne kontrol. Med udgangspunkt i ovennævnte 72 lystfiskere betyder det, at erhvervet skal sponsere 9.260 kr. for hver lovbrudende lystfisker, der skal "motiveres" til at købe et fisketegn, der maksimalt kan indbringe 125 kr. (prisen for et årskort) til statskassen. Dette er fuldstændig uacceptabelt.
- Af oplysningerne på Fiskeridirektoratets websted www.fisketegn.dk fremgår det, at en lystfisker skal have sit fiskerinummer/lystfiskernummer og legitimation med sig, når han fisker. Fartøjsføreren har mulighed for at kontrollere legitimationen, men om et lystfiskernummer er falsk, eller om det er ægte men omhandler et fisketegn, der er udløbet, har han ikke mulighed for at afgøre. Såfremt lystfiskeren vælger at forevise et fisketegn, der er købt over internettet, må SME konstatere, at et sådant fisketegn kan eftergøres af enhver, der er indehaver af en PC og en printer. På grund af disse forhold bliver kontrollen i praksis umulig at verificere.
- Dette forslag går imod regeringens erklærede politik om at nedsætte erhvervslivets administrative byrder med 25% i perioden 2005-2010 i en grad, så det skriger til himlen. Det kan ikke være rigtigt, at de besparelser i de administrative byrder, som erhvervets ressortmyndighed, Søfartsstyrelsen, har gennemført - og til stadighed gennemfører i overensstemmelse med regeringens politik - skal spises op af en anden myndigheds kontroltiltag, som dels er ineffektivt grænsende til det uanvendelige, og dels er omkostningstungt i en grad, så forholdet mellem udgift og muligt opnåeligt resultat er uantageligt.

Derudover har lovforslaget en masse løse ender:

- Hvilke forventninger har man til en fartøjsfører, når han støder på en person uden fisketegn. Skal han bortvise vedkommende? Skal han forbyde vedkommende at fiske? Eller skal han blot gøre opmærksom på, at fiskeri uden fisketegn er ulovligt?

- Hvilket ansvar pådrager en fartøjsfører sig, når han har gennemført den lovpligtige kontrol og har konstateret, at der er personer ombord uden fisketegn, og disse så alligevel fisker? Han har jo udført den pligtige kontrol, men det ulovlige fiskeri foregår alligevel. Det er jo indiskutabelt, at det er lystfiskerens pligt at have papirerne i orden.
- Det fremgår det ikke, om lovforslagets bestemmelser om muligheden for at fratage retten til lystfiskeri ved gentagne og/eller grove lovovertrædelser alene gælder den pågældende lystfisker, eller om det også tænkes at skulle gælde fartøjsføreren. Efter SME's opfattelse kan denne mulighed kun gælde lystfiskeren, idet det er ham, der foretager lystfiskeri. Fartøjsføreren foretager ikke lystfiskeri men derimod passagerskibsdrift.
- Og endelig finder vi det heller ikke defineret, om skibets reder har et ansvar, eller man alene pålægger fartøjsføreren ansvar. Et skib kan have flere førere.

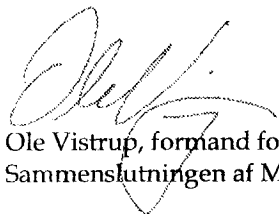
Når alle disse indvendinger er sagt, skal det samtidigt nævnes, at SME fuldt ud støtter, at lystfiskeri uden gyldigt fisketegn straffes.

Vi finder det bare ikke rimeligt, at vore medlemmer skal pålægges en så stor administrativ og økonomisk byrde med henblik på at opnå et så fattigt resultat (de 6.668 timer/666.800 kr. i forhold til de 72 lovovertrædere).

I stedet kunne vi foreslå, at det blev gjort lovpligtigt at have et opslag ombord, der kundgør reglerne for lystfiskeri og besiddelsen af fisketegn. Dette er helt i tråd med mange andre opslag, som er lovpligtige og vejleder passagererne ombord (bl.a. fartstilladelser, anvisninger om brug af redningsmidler m.fl.).

Ligeledes skal vi henlede opmærksomheden på det ressourcebesparende i, hvis Fiskerikontrollen i stedet for at borde lystfiskerskibe på søen mødte op på havnen om morgenen en halv time før afgang. I f.eks. Helsingør Havn eller i Kalkbrænderihavnen i København ville det give mulighed for at kontrollere flere skibe på én "udrykning".

Med venlig hilsen



Ole Vistrup, formand for
Sammenslutningen af Mindre Erhvervsfartøjer

Jane Munch (DEP)

Fra: Lars B.F. Poulsen (DEP)
Sendt: 17. oktober 2006 10:01
Til: Jane Munch (DEP)
Emne: VS: Høringssvar til sag nr.: 6103/227565

Hej Jane,

Her var det yderligere høringssvar, vedhæftet, som jeg nævnte

*Venlig hilsen
Lars*

*Lars B. F. Poulsen
Fødevareministeriet
Departementet, 2. afd. 5. kt.
Holbergsgade 2
DK-1057 København K
Tlf.: +4533923701
Fax: +4533118271
E-mail: lpo@fvn.dk*

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Mogens Schou (DEP)
Sendt: 16. oktober 2006 17:32
Til: Lene Høgh Mikkelsen (FD)
Cc: Lars B.F. Poulsen (DEP); Birgit Bolgann (FD)
Emne: VS: Høringssvar til sag nr.: 6103/227565

Kære Lene

Vi skal måske fremsende et opdateret høringsnotat til Folketinget ultimo november ?

mvh Mogens

Fra: Finn Larsen [mailto:aras@sport.dk]
Sendt: sø 15-10-2006 20:07
Til: Lene Høgh Mikkelsen (FD); Mogens Schou (DEP)
Cc: Niels Rasmussen; Niels Anders Jensen; Fritz Thomas; Flemming Andersen; Eskild Pedersen; Cees Vader; Benedikte Havemann; Anders Wolff; Allan Riboe; Thor Rasmussen; Bo F. Pedersen (DEP)
Emne: Høringssvar til sag nr.: 6103/227565

Til Lene Høgh Mikkelsen og Mogens Schou.

Efter telefonisk aftale med Lene Høgh Mikkelsen torsdag d. 12 oktober tillader jeg mig at sende et høringssvar til sags nr.: 6103/227565 ref.: 2AFD5KT / BFP

Da jeg først blev orienteret om udkast til lovændring af 14 august 2006, onsdag 11 oktober om aftenen, kommer der et svar omkring lovforslaget fra os, ligeledes vil der være forslag til ændringer omkring lovforslaget.

Dansk Havfisker Forbund er meget kedet af at ikke blive hørt, det er jo trods alt os og skipperne på lystfiskerflåden der skal stå for skud, det er under 10% af den samlede (betalende) del af lystfiskerne der benytter lystfiskerflåden, og derimellem er der mange der bruger bådene flere gange om måneden.

Håber at der er forståelse for dette sene svar.

med venlig hilsen
Finn Ørskov Larsen
Forbundsformand
Dansk Havfisker Forbund

EFSA



DANSK HAVFISKER FORBUND

Section of: European Federation of Sea Anglers (EFSA)

Chairman Finn Oerskov Larsen
Grindstedallé 58
2770 Kastrup
Denmark.
Phone: +45.32522129
e-mail: aras@sport.dk

Kastrup 15. oktober 2006

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.
Holbergsgade 2
1057 København K.

Høringsvar, udkast til forslag om lov om ændring af fiskerilov.
Sag nr. 6103 / 227565

Allerførst skal der ikke herske tvivl om at fisketegnet er en personlig opgave og at **alle**, dog undtagen pensionister og unge under 18 år, skal have et fiske-tegn når de dyrker lystfiskeri i Danmark, enten i saltvand eller i ferskvand. Hvis fiskeriet ikke bliver dyrket med lovlige hjemmel, skal dette sanktioneres efter loven.

Dansk Havfisker Forbund er stærkt forundret over at vi der dyrker lystfiskeri mest fra både ikke har hørt om lovforslaget, eller høringen vedrørende "Forslag om ændring af fiskeriloven", ej heller har Sammenslutningen af Mindre Erhvervsfartøjer, forkortet SME, hørt fra ministeriet, det er jo trods alt os, DHF og SME, en del af loven drejer sig om.

Dansk Havfisker Forbund er et special forbund med hovedvægt på havfiskeri fra både, vi er 4.500 medlemmer inkl. klubmedlemmer og afholder konkurrencer over hele landet samt deltager ved konkurrencer i Europa.

Vi er ikke lidt, men meget kede af at blive sat i samme bås som bierhvervsfiskere og fritidsfiskere, der fisker med garn, da man derved blander begreberne. Garn fisker som bekendt alene, medens lystfiskerne står fysisk med redskaberne i hånden, lystfiskerne er derved lettere at tage på fersk gerning, på Fiskeridirektoratets hjemmeside www.fisketegn.dk står der at en lystfisker skal have sit fisketegn og legitimation på sig.

Her er DHF's svar til høringen.

.....

Hvordan forventer man i Ministeriet at en fartøjsfører skal kunne kontrollere om en lystfisker taler sandt når han/hun bliver spurgt om vedkommende har betalt fisketegn, og vedkommende står med et gl. grønt fisketegn udstedt af Fiskeriministeriet samt sit sygesikringskort, vedkommende betaler via betalingservice, skal vedkommende have bankudskrifter med på vandet, det er jo et stærkt personligt dokument som ikke kommer andre ved?

Man pålægger fartøjsførerne en opgave som for os at se er Ministeriets (Fiskerikontrollens) opgave at udføre og derved skal han påtage sig en politilignende opgave, at være Ministeriets vagthund. Rederierne er interesseret i at sejle med lystfiskere der har lovligt hjemmel til at fiske med håndredskaber, men derfra og til at være den udøvende (kontrollerende) del af kontrolvirksomheden er for os at se langt ude. Jeg ved når jeg går over for rødt at jeg gør noget ulovligt, det ved en lystfisker også, hvis han ikke har sine sager i orden, så laver han/hun noget ulovligt. Skal en lodsejer med strandret også jage lystfiskere der står på stranden og fisker med stang og snøre for at få forevist et gyldigt fisketegn? Nej det er heller ikke rimeligt!

Det bliver fremhævet, at argumentet for at fremsende et sådant lovforslag er at der er mange umærkede garn, garn sat for tæt på kystzonen eller i fredningszoner, altså garn sat ulovligt. Lystfiskerne har gennem flere år påpeget disse ulovligheder, og nu bliver vi altså sat i samme bås som faststående redskaber!

.....

DHF's forslag til ændringer.

Vi ved at dette måske ikke er stedet for forslag, men da det er en høring er det vort håb at man alligevel vil se på forslagene. ~

#1 Da det er uomtvisteligt at det påhviler den enkelte udøver af rekreativt fiskeri med stang og snøre at kunne legitimere sig, og bevise at vedkommende har betalt sit fisketegn. Vi forslår at fiskerikontrollen, med mellemrum, uanmeldt møder op på havnen 1/2-1 time før planmæssig afgang og kontrollerer om ombordværende lystfiskere har gyldigt fisketegn. Fiskerikontrollen kan derved nå 3-4 både på en dag, evt. kan den forlange at bådene ikke lægger fra kaj før der har fundet en kontrol sted, der vil automatisk ske en hurtig udmelding hvis der er kontrol, og antallet af syndere vil falde, Fiskerikontrollen kan indledningsvis komme flere gange på en måned evt. over et par mdr. eller tre, og hvis man finder en der ikke har gyldigt fisketegn skal der falde den sædvanlige "afgift" samt en bøde, det er pinligt at blive taget for ikke at have orden

i sine sager. Hvis fiskerikontrollen har været der jævnligt de første mdr. , vil man se at lystfiskerne har forstået budskabet og at risikoen for at blive taget er for stor.

#2 Ministeriet kan ved lov forlange at skibe der sejler med lystfiskere hænger lovtæksten omkring fisketegnet op på et meget synligt sted, og at ansvaret for at være ombord uden gyldigt fisketegn uomtvisteligt påhviler den enkelte lystfisker.

#3 Fiskerikontrollen har i dag en lille håndholdt computer til at kontrollere om en person har betalt og dermed har lov til at udøve sin hobby. Andre kontrollanter kan udstyres med en sådan computer, og vil være i stand til at kontrollere fisketegn, lige som en P-vagt i byen.

#4 Der kan ansættes kontrollanter som for eksempel P-vagter med de beføjelser de nu har som tjenestemænd til at udføre kontrollen af fisketegnet, der er kun behov for maksimum 1 på havnen i for eksempel Helsingør, 1 i København, og en for resten af Sjælland og øerne, således at han/hun kun tog sig af fisketegnet. Der vil i løbet af kort tid kun være behov for en enkelt eller to kontrollanter, da chancen for at blive opdaget uden lovlig hjemmel allerede er steget ved ansættelse af en fast kontrollant, og derfor er vor formodning at man selvfølgelig har orden i sagerne og ikke skal ydmyges på bådene.

#5 Det er vor absolutte overbevisning at de færreste ulovligheder sker på lystfiskerskibene og de fleste af disse vil endda være glemte fisketegn, hvilket hurtigt vil kunne kontrolleres via kontrollens computer. Hvis ulovlighederne straffes med en passende bøde, er vi overbeviste om, at problemet hurtigt vil være løst, forudsat at der vil være uanmeldte kontrolbesøg ved skibenes afgang og/eller tilbagekomst.

#6 Vi bedømmer at ca. $\frac{3}{4}$ af landets lystfiskere findes ved vore strande og ferske vande, og at det er her der bør sættes hårdt ind, måske ved at bruge kontrollanter fra Danmarks Sportsfisker Forbund, hvis specielle interesseområde netop er dette fiskeri. Vi mener også at der netop her er en hel del udenlandske lystfiskere der undlader at løse fisketegn.

#7 Der er efter vor overbevisning ingen tvivl om at det største antal lovovertrædelser sker blandt fritidsfiskerne med for mange garn, og garn for tæt på kysten eller ulovlig anbringelse m.m. Det er her fiskerikontrollen skal indsætte størsteparten af sine ressourcer for at kontrollere ulovlige garn.

Med venlig hilsen
Finn Ørskov Larsen
Forbundsformand.