



# Indkomne høringssvar

---

16. september 2021  
JUR/DNA/mofis  
J. nr.: 2019 - 4329

Høringssvar fra høring over udkast til bekendtgørelser om

1) ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger i forbindelse med forsendelse af digital post fra offentlige afsendere

og

2) ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger indeholdt i meddelelser og opbevaringen heraf i juridiske enheders digitale postkasse.

16. september 2021

Indholdsfortegnelse	Side
<b>1. Indkomne hørings svar</b>	
Børne- og Undervisningsministeriet - STIL .....	4
Dansk Arbejdsgiverforening .....	5
Datatilsynet .....	6 - 9
Domstolsstyrelsen .....	10
Erhvervsministeriet - Nævnenes Hus .....	11
Forsikring og Pension .....	12 - 14
Forsvarsministeriet - Personalestyrelse .....	15
Forsvarsministeriet og Forsvarsministeriets Auditørkorps .....	16
FSR – danske revisorer .....	17
Grønlands Selvstyre .....	18
Institut for Menneskerettigheder .....	19 - 20
KL .....	21 - 23
Miljøministeriet .....	24
Region Hovedstaden .....	25 - 27
Region Midtjylland .....	28 - 30
Region Nordjylland .....	31
Region Syddanmark .....	32 - 37
Socialstyrelsen .....	38 - 39
Sundhedsministeriet .....	40
Uddannelses- og Forskningsministeriet .....	41

Ældre Sagen .....

42

**Til:** Isabelle Erlich-Eriksen (ISERL@digst.dk)  
**Fra:** Hany Dughaim (Hany.Dughaim@stil.dk)  
**Titel:** Styrelsen for It og Læring (STIL) sender høringsvar  
**E-mailtitel:** VS: Høring vedr. to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling af personoplysninger i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder  
**Sendt:** 04-02-2021 09:10

Kære Isabella

Tak for tilsendte høring. Styrelsen for It og Læring (STIL) svarer på vegne af Børne- og Undervisningsministeriet.

STIL har ikke nogen bemærkninger til indholdet af bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Hany Dughaim

Fuldmægtig



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET**  
STYRELSEN  
FOR IT OG LÆRING

Børne- og Undervisningsministeriet  
Styrelsen for It og Læring  
Kontor for It-sikkerhed og Databeskyttelse  
Lyseng Allé 1  
Højbjerg

Direkte tlf.: +45 35 87 82 91

E-mail: [Hany.Dughaim@stil.dk](mailto:Hany.Dughaim@stil.dk)

**Til:** Isabelle Erlich-Eriksen (ISERL@digst.dk)  
**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening (DA@da.dk)  
**Titel:** Dansk Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger til høringen  
**E-** SV: Høring vedr. to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling af  
**mailtitel:** personoplysninger i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder  
**Sendt:** 14-12-2020 10:43

Kære Isabelle Erlich-Eriksen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 11. december 2020 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker  
Chefsekretær

Digitaliseringsstyrelsen  
Landgreven 4  
1301 København K

Sendt til [iserl@digst.dk](mailto:iserl@digst.dk)  
Kopi til [mofis@digst.dk](mailto:mofis@digst.dk)

5. februar 2021

J.nr. 2020-12-1030  
Dok.nr. 307131  
Sagsbehandler  
Line Sørensen

---

## Høring over udkast til bekendtgørelse om Digitaliseringsstyrelsens databehandling i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder

Ved brev af 11. december 2020 har Digitaliseringsstyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til to udkast:

- 1) Bekendtgørelse om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger i forbindelse med forsendelse af digital post fra offentlige afsendere
- 2) Bekendtgørelse om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger indeholdt i meddelelser og opbevaringen heraf i juridiske enheders digitale postkasse

Bekendtgørelserne udmønter de nye bestemmelser, der er foreslået indsat i § 2 a, stk. 5, jf. stk. 3 og 4, i Digital Post-loven, hvorefter finansministeren kan fastsætte regler om ansvar, opgaver og tilsyn i forbindelse med Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger i postløsningen på vegne af dels de dataansvarlige offentlige afsendere og dels de dataansvarlige juridiske enheder.

I praksis giver bestemmelserne finansministeren hjemmel til i bekendtgørelsesform at fastsætte vilkårene for Digitaliseringsstyrelsens databehandling.

Formålet med at udmønte den foreslåede § 2 a, stk. 5, jf. stk. 3 og 4, om databehandling i en bekendtgørelse er ifølge det oplyste at sikre, at de dataansvarlige offentlige afsendere oplyses om Digitaliseringsstyrelsens rolle som databehandler for deres forsendelser via Digital Post-løsningen, og at de dataansvarlige juridiske enheder oplyses om Digitaliseringsstyrelsens rolle som databehandler for deres forsendelse via og opbevaring af meddelelser i Digital Post-løsningen.

Digitaliseringsstyrelsen har i høringsbrevet anført, at bekendtgørelserne er udarbejdet med afsæt i Datatilsynets standardkontraktbestemmelser i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, og at bekendtgørelserne udgør de retligt bindende dokumenter i medfør af databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3.

**Datatilsynet**  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
T 3319 3200  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[datatilsynet.dk](http://datatilsynet.dk)  
CVR 11883729

Da bekendtgørelserne er enslydende for så vidt angår bekendtgørelsernes emner, gælder bemærkningerne fra Datatilsynet for begge bekendtgørelser.

Udkastene giver anledning til Datatilsynets følgende bemærkninger:

### **1. Minimumskrav til en databehandlersaftale eller andet retligt dokument**

Databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, fastsætter en række minimumskrav til indholdet af en kontrakt eller et andet retligt dokument i henhold til EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret. Kontrakten skal være bindende for databehandleren og skal fastsætte genstanden for og varigheden af behandlingen, behandlingens karakter og formål, typen af personoplysninger og kategorierne af registrerede og den dataansvarliges forpligtelser og rettigheder.

Kontrakten eller det andet retlige dokument skal efter databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, litra a-h, endvidere fastsætte navnlig, at databehandleren:

- a) kun må behandle personoplysninger efter dokumenteret instruks fra den dataansvarlige, herunder for så vidt angår overførsel af personoplysninger til et tredjeland eller en international organisation, medmindre det kræves i henhold til EU-ret eller medlemsstaternes nationale ret, som databehandleren er underlagt; i så fald underretter databehandleren den dataansvarlige om dette retlige krav inden behandling, medmindre den pågældende ret forbyder en sådan underretning af hensyn til vigtige samfundsmæssige interesser,
- b) sikre, at de personer, der er autoriseret til at behandle personoplysninger, har forpligtet sig til fortrolighed eller er underlagt en passende lovbestemt tavshedspligt,
- c) iværksætter alle foranstaltninger, som kræves i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 32,
- d) opfylder de betingelser, der er omhandlet i databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 2 og 4, for at gøre brug af en anden databehandler,
- e) under hensyntagen til behandlingens karakter, så vidt muligt bistår den dataansvarlige ved hjælp af passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger, med opfyldelse af den dataansvarliges forpligtelse til at besvare anmodninger om udøvelsen af de registreredes rettigheder,
- f) bistår den dataansvarlige med at sikre overholdelse af forpligtelserne i medfør af databeskyttelsesforordningens artikel 32-36 under hensyntagen til behandlingens karakter og de oplysninger, der er tilgængelige for databehandleren,
- g) efter den dataansvarliges valg sletter eller tilbageleverer alle personoplysninger til den dataansvarlige, efter at tjenesterne vedrørende behandling er ophørt, og sletter eksisterende kopier, medmindre EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret foreskriver opbevaring af personoplysningerne, og
- h) stiller alle oplysninger, der er nødvendige for at påvise overholdelsen af kravene i databeskyttelsesforordningens artikel 28, til rådighed for den dataansvarlige og giver mulighed for og bidrager til revisorer, herunder inspektioner, der foretages af den dataansvarlige eller en anden revisor, som er bemyndiget af den dataansvarlige.

For så vidt angår første afsnit af litra h underretter databehandleren omgående den dataansvarlige, hvis en instruks efter vedkommendes mening er i strid med databeskyttelsesforordningen eller databeskyttelsesbestemmelser i anden EU-ret eller medlemsstaternes nationale ret.

Datatilsynet understreger, at det er en forudsætning, at kontrakten eller det retlige dokument som minimum opfylder (alle) ovenstående krav.

## 2. Dokumenteret instruks

Det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, litra a, at databehandleraftalen skal fastsætte, at databehandleren kun må behandle personoplysninger efter dokumenteret instruks fra den dataansvarlige.

Kravet indebærer, at der skal foreligge en egentlig instruks fra den dataansvarlige, som databehandleren kan dokumentere. Der skal således foreligge en egentlig instruks, som konkret og detaljeret beskriver, hvad databehandleren skal foretage sig på vegne af den dataansvarlige.

Det er Datatilsynets opfattelse, at udkastets § 4 alene gengiver det forudsatte princip i databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, litra a, om, at databehandleren alene agerer i henhold til instruks og intet siger om instruksens indhold. Det er på den baggrund en forudsætning, at de enkelte dataansvarlige, inden behandlingen påbegyndes, rent faktisk afgiver en sådan instruks til databehandleren.

## 3. Behandlingssikkerhed

Udkastets § 6 og § 7 beskriver forhold omkring databehandlerens iagttagelse af den fornødne sikkerhed og autorisation.

Datatilsynets anerkender, at udkastet indeholder flere elementer, af hvad der kan anses for passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger til at iagttage databeskyttelsesforordningens krav i artikel 32, stk. 1. Det er dog Datatilsynets opfattelse, at udkastets tekst ikke kan stå alene for den enkelte dataansvarlige. Det vil således være nødvendigt for den dataansvarlige at have en beskrivelse af, hvordan de enkelte foranstaltninger konkret er løst på baggrund af den risikovurdering, der er forudsat udført efter udkastets § 6, stk. 1.

Det står herudover ikke Datatilsynet klart, hvorledes udkastets § 6, stk. 4, og § 7 skal forstås i sammenhæng, da der tematisk er et overlap, der ikke forekommer stringent.

## 4. Brug af underdatabehandlere

Om Digitaliseringsstyrelsens brug af underdatabehandler fremgår følgende af udkastenes § 8, stk. 1:

*"§ 8. Digitaliseringsstyrelsen har generel godkendelse til at anvende underdatabehandlere til Digital Post. Planlagte ændringer vedrørende tilføjelse eller udskiftning af underdatabehandlere offentliggøres på Digitaliseringsstyrelsens hjemmeside."*

Det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 2, at en databehandler ikke kan gøre brug af en anden databehandler uden forudgående specifik eller generel skriftlig godkendelse fra den dataansvarlige.

Videre fremgår det af bestemmelsen i artikel 28, stk. 2, at i tilfælde, hvor der er givet en generel skriftlig godkendelse, skal databehandleren underrette den dataansvarlige om eventu-



elle planlagte ændringer vedrørende tilføjelse eller erstatning af andre databehandlere og derved give den dataansvarlige mulighed for at gøre indsigelse mod sådanne ændringer.

Side 4 af 4

Datatilsynet skal på den baggrund henstille, at det kommer til at fremgå af § 8 i bekendtgørelserne, at den dataansvarlige har mulighed for at gøre indsigelser mod ændringer vedrørende tilføjelse eller udskiftning af underdatabehandlere.

#### **5. Tilsyn og revision**

Datatilsynet skal gøre opmærksom på, at ordlyden af § 13, stk. 1, i udkastene bør ændres, således at det fremgår, at Digitaliseringsstyrelsen stiller *alle* oplysninger, der er relevante og nødvendige for at påvise overholdelse af kravene i bekendtgørelsen, til rådighed for de dataansvarlige, herunder oplysninger vedrørende underdatabehandlere, jf. § 8, stk. 6.

Digitaliseringsstyrelsen lægger i § 13, stk. 3, i udkastene op til, at de dataansvarlige ikke har mulighed for at foretage inspektioner af Digitaliseringsstyrelsens fysiske faciliteter af ressourcemæssige og sikkerhedsmæssige grunde. Digitaliseringsstyrelsen udarbejder i stedet en årlig redegørelse for tilsyn med personoplysninger i Digital Post.

Videre fremgår det af § 13, stk. 4, i udkastene, at Kontor for Revision og Tilsyn i Finansministeriets departement fører tilsyn med Digitaliseringsstyrelsen som databehandler på vegne af de dataansvarlige og udarbejder en tilsynsrapport på baggrund af deres tilsyn, der stilles til rådighed for de dataansvarlige.

Datatilsynet har noteret sig, at Digitaliseringsstyrelsen har fundet det nødvendigt at afskære de dataansvarlige muligheden for at føre tilsyn med Digitaliseringsstyrelsens fysiske faciliteter af ressourcemæssige og sikkerhedsmæssige grunde. Datatilsynet har endvidere noteret sig, at der i udkastene lægges op til kompensatoriske foranstaltninger, bl.a. i form af Kontor for Revision og Tilsyn udøver tilsyn med Digitaliseringsstyrelsen på vegne af de dataansvarlige.

Det står ikke umiddelbart klart for Datatilsynet, om det er hensigten med udkastenes § 13, stk. 3, at alene muligheden for *fysiske* tilsyn hos Digitaliseringsstyrelsen afskæres, således at de dataansvarlige fortsat har mulighed for at foretage *skriftlige* tilsyn, eller om det i alle tilfælde vil være Kontor for Revision og Tilsyn, som skal føre tilsyn med Digitaliseringsstyrelsen på vegne af de dataansvarlige. Dette bør efter Datatilsynets opfattelse afklares i bekendtgørelserne.

Efter Datatilsynets opfattelse er det endvidere vigtigt, at de dataansvarlige kan komme med anvisninger til Kontor for Revision og Tilsyns udøvelse af tilsynsbeføjelsen, bl.a. fordi særlige, individuelle forhold kan gøre sig gældende hos den enkelte dataansvarlige.

Med venlig hilsen

Line Sørensen



Digitaliseringsstyrelsen  
Isabelle Erlich-Eriksen  
Landgreven 4  
1301 København K

4. februar 2021

J.nr.: 20/00844-5  
Sagsbehandler:  
Ann K. Haugaard  
Dir. tf.: + 45 99 68 42 71  
Mail: [alaur@domstolsstyrelsen.dk](mailto:alaur@domstolsstyrelsen.dk)

Sendt på mail til [iserl@digst.dk](mailto:iserl@digst.dk).

## Domstolsstyrelsens hørings svar

Digitaliseringsstyrelsen har den 11. december 2020 publiceret høring over udkast til to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling af personoplysninger i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder på høringsportalen.

Domstolsstyrelsen skal i den anledning bemærke, at udkastene til bekendtgørelserne mangler en stillingtagen til behandling af personoplysninger omfattet af lov om retshåndhævende myndigheds behandling af personoplysninger (lov nr. 410 af 27. april 2017, retshåndhævelsesloven). Bekendtgørelserne vil derfor ikke finde anvendelse for behandling af personoplysninger, som domstolene foretager i sager med henblik på at retsforfølge strafbare handlinger, og som foretages med Digital Post.

Domstolsstyrelsen vil derfor foreslå, at der udarbejdes en tredje bekendtgørelse, som finder anvendelse for domstolenes og Procesbevillingsnævnets behandling af personoplysninger. Domstolsstyrelsen vil endvidere foreslå, at Digitaliseringsstyrelsen afklarer med de øvrige retshåndhævende myndigheder, om en sådan tredje bekendtgørelse skal omfatte de øvrige retshåndhævende myndigheds behandling af personoplysninger i Digital Post.

Endelig vil Domstolsstyrelsen foreslå, at henvisningen til retshåndhævelsesloven fjernes fra § 2, stk. 4 i udkastet til de to bekendtgørelser.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

**Fra:** Signe Worsøe Larsen (EM-DEP) <siwola@em.dk>

**Sendt:** 4. februar 2021 16:35

**Til:** Isabelle Erlich-Eriksen <ISERL@digst.dk>

**Cc:** Morten Steen Fischer <mofis@DIGST.dk>

**Emne:** Sv: Høring vedr. to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling af personoplysninger i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder (EM Id nr.: 263781)

Til Digitaliseringsstyrelsen

Høringen nedenfor har været sendt ud til Erhvervsministeriets styrelser.

Nævnenes Hus er kommet med følgende bemærkning til høringen:

*"Nævnenes Hus har én bemærkning til § 4 i bekendtgørelse om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger i forbindelse med forsendelse af digital post fra offentlige afsendere.*

*Det fremgår af § 4, stk. 1, at "Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger på vegne af de offentlige afsendere ophører således ved leveringen af meddelelserne til de af de offentlige afsendere anførte modtagers digitale postkasser ..."*

*Det fremgår dernæst af § 4, stk. 3, at "Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger i Digital Post på vegne af de offentlige afsendere er ikke tidsbegrænset, men varer indtil bekendtgørelsen ophæves." Vi er derfor i tvivl om, hvorvidt Digitaliseringsstyrelsen anser sig selv for databehandler efter levering af en meddelelse, og hvis det ikke er tilfældet, om det så skyldes, at der ikke længere sker databehandling?"*

Med venlig hilsen



**SIGNE WORSØE LARSEN (EM-DEP)**

Fuldmægtig

Område 2

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

[siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk)

Tlf. 33 92 33 50

Mobil +45 91 33 72 13



EAN 5798000026001

---

Til Digitaliseringsstyrelsen

**Forsikring  
& Pension**

### **Forsikring & Pensions høringsvar vedr. Digitaliseringsstyrelsens to bekendtgørelser om behandling af persondata i Digital Post fra offentlige afsendere**

Vi vil gerne takke for muligheden for at kommentere på bekendtgørelserne. Forsikring & Pensions høringsvar berører umiddelbart alene *bekendtgørelsen om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger indeholdt i meddelelser og opbevaringen heraf i juridiske enheders digitale postkasse*.

Overordnet støtter Forsikring & Pension udviklingen af Digital Post-løsningen og det fortsatte fokus på at sikre brugervenligheden og sikkerheden i løsningen, der samtidig gør kommunikationen med det offentlige mere smidigt både for borgere og virksomheder.

Vi noterer os, at Digitaliseringsstyrelsen også har fokus på, at løsningen kan tilpasses til fremtidige behov. Forsikring & Pension vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at forsikringsbranchens kommunikation med kunderne ofte har en karakter, hvor det er svært at se grunden til, at den ikke ligestilles med kommunikation fra det offentlige. En del af kommunikationen er således lovbunden f.eks. som følge af Forsikringsaftaleloven. Der kan være grund til at se på, om denne kommunikation ikke også kunne smidiggøres.

I forhold til Digital Post-løsningen for offentlige afsendere, så finder vi det umiddelbart positivt, at rollefordelingen mellem dataansvarlig og databehandler i den nye løsning på forhånd er gjort klar, og at der med bekendtgørelsen sikres en regulering af forholdet. Vi ser dog også udfordringer i denne model. Det skyldes, at reguleringen sætter rammerne for databehandlingen efter databeskyttelsesforordningen, men er upræcis og indebærer en række begrænsninger i de dataansvarliges rettigheder og mulighed for at føre tilsyn med databehandleren og dennes underdatabehandlere. Dette giver anledning til følgende specifikke bemærkninger, som Digitaliseringsstyrelsen bør nærmere tage stilling til:

*(Instruks)*

- Den dataansvarlige har efter databeskyttelsesforordningen pligt til at give instruks til databehandlerens, og databehandlere kun må handle efter instruks fra den dataansvarlige. Digitaliseringsstyrelsen bør tage nærmere stilling til, hvordan kravet om instruks opfyldes i denne bekendtgørelse.

04.02.2021

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Karen Gjølbo  
Chefkonsulent  
Dir. 41919045  
kgj@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2021-00018  
DokID 418990

Brancheorganisation  
for forsikringsselskaber  
og pensionskasser

Forsikring &amp; Pension

Sagsnr. GES-2021-00018  
DokID 418990*(Behandlingssikkerhed og fortrolighed)*

- Der er behov for en præcisering af hvilke data der er adgang til for Digitaliseringsstyrelsen, herunder om det alene er metadata genereret ved forsendelserne eller er der også adgang til data i selve de dokumenter, der sendes via løsningen. Sidstnævnte burde ikke være nødvendigt for håndtering af løsningen og derfor heller ikke muligt.
- Afhængig af omfanget og karakteren af personoplysninger, der er adgang til i løsningen, bør det klart fremgå af bestemmelsen om fortrolighed i § 5, at Digitaliseringsstyrelsen på anmodning fra den dataansvarlige skal kunne dokumentere at de pågældende personer, er underlagt ovennævnte tavshedspligt og underlagt instruktionsbeføjelse, samt gælde en særlig skærpet fortrolighed, ligesom det bør præciseres at denne skal gælde tidsubegrænset.
- Af § 10, stk. 3, nr. 4) i udkastet fremgår det, at Digitaliseringsstyrelsen skal bistå med at foretage konsekvensanalyse (DPIA). Forsikring & Pension vil opfordre til, at myndighederne foretager en generel konsekvensanalyse, jf. databeskyttelsesforordningen artikel 35, stk. 10 og Datatilsynets vejledning om konsekvensanalyse, pkt. 5 om Fælles konsekvensanalyse, fremfor at det er de enkelte dataansvarlige hver især skal foretage en sådan. Dette bør herefter afspejles i bekendtgørelsen.

*(Anvendelse af underdatabehandlere)*

Bekendtgørelsen indeholder ikke ret for den dataansvarlige til at godkende og gøre indsigelse mod Digitaliseringsstyrelsens underdatabehandlere, da Digitaliseringsstyrelsen er tillagt en ret til at vælge, samt udskifte disse uden krav om godkendelse eller forudgående høring af de dataansvarlige. Varsling om udskiftning af underdatabehandlere sker alene via Digitaliseringsstyrelsens hjemmeside, og uden tidsfrist. Der bør fastsættes en varslingsfrist på minimum 1-2 måneder og med mulighed for at komme med begrundede indsigelser (høring).

- Valgte underdatabehandlere fremgår alene på styrelsens hjemmeside. Det bør præciseres, hvor disse oplysningerne kan findes på styrelsens hjemmeside, og der bør som minimum ske notifikation, hvis der sker ændringer i underdatabehandlerne.
- Digitaliseringsstyrelsen bør samtidig oplyse om brugen af underdatabehandlernes eventuelle underdatabehandlere.
- Det bør ligeledes fremgå af Digitaliseringsstyrelsens hjemmeside, hvor data opbevares (lokation).
- Digitaliseringsstyrelsens tilsyn med deres underdatabehandlere sker bl.a. gennem fremsendelse af en årlig revisorerklæring fra en uafhængig revisor. Det bør klart fremgå, hvilken standard revisorerklæringen skal baseres på (Fx ISAE 3000 og/eller ISO 277001) og at den skal stilles til rådighed for de dataansvarlige.

- Det bør fremgå af bekendtgørelsen, at Digitaliseringsstyrelsen skal imødekomme de dataansvarliges begrundede rimelige krav om yderligere sikkerhedsforanstaltninger i forhold til underdatabehandlerne fx som følge af konstateret databrud og sikkerhedsbrist hos underdatabehandleren; den fremsendte revisorerklæring, nye regler eller skærpet praksis mv.

Forsikring &amp; Pension

Sagsnr. GES-2021-00018

DokID 418990

*(Tilsyn og kontrol af databehandleren)*

- Det er oplyst at den dataansvarlige er afskåret fra at få adgang til at føre tilsyn på Digitaliseringsstyrelsens lokation af ressourcemæssige årsager. I stedet stilles der en revisorerklæring til rådighed fra uafhængig revisor. Det bør også her præciseres, hvilken standard Digitaliseringsstyrelsens revisorerklæring skal baseres på (ISAE 3000 eller ISO 27701), hvor den stilles til rådighed og at dette skal ske vederlagsfrit. Digitaliseringsstyrelsen skal være ansvarlig for at implementere den dataansvarliges begrundede rimelige krav om supplerede sikkerhedsforanstaltninger, som revisorerklæringen eller andre oplysninger måtte give anledning til.
- Efter udkastets § 10 Digitaliseringsstyrelsen er berettiget til at videregive metadata fra Digital Post til brug for udførelse af f.eks. statistiske eller videnskabelige undersøgelser, når den rekvirerende aktør efter lovgivningen har hjemmel hertil til sådanne formål. Efter Forsikring og Pensions vurdering bør en sådan videregivelse af data kun kunne ske mod forudgående høring. Det er desuden ikke klart, hvilke data, der omfattes af termen metadata, som dermed kan videregives. Det bør præciseres.
- Det fremgår af udkastet, at underretning om et databrud bør ske uden unødigt ophold og *"om muligt"* inden 48 timer efter at Digitaliseringsstyrelsen er blevet bekendt med bruddet. Det bør præciseres, at dette *"skal ske"* senest 48 timer efter, at Digitaliseringsstyrelsen er blevet bekendt med bruddet.

*(Overførsel af data til tredjelande)*

- Som udgangspunkt kan der kun ske overførsel af data til tredjelande efter dokumenteret instruks fra de dataansvarlige, der også er ansvarlige for at sikre, at der foreligger det nødvendige overførselsgrundlag ved overførsel af data til tredjelande. Det vil i den forbindelse være afgørende at den dataansvarlig er i kontrol over, at der ved transmission af meddelelser via Tjenesten ikke benyttes underdatabehandlere beliggende uden for EU/EØS, og som gør, at der sker tredjelandsoverførsel, hvilket ikke for nuværende vil kunne ske efter aftalen.

Forsikring og Pension står selvfølgelig til rådighed for eventuel uddybning af de fremførte bemærkninger fra branchen.

Med venlig hilsen

Karen Gjølbø

**HØRINGSSVAR PÅ HØRING OVER UDKAST TIL BEKENDTGØ-  
RELSER OM DIGITALISERINGSSTYRELSENS DATABEHANDLING  
I DIGITAL POST FOR OFFENTLIGE AFSENDERE OG JURIDISKE  
ENHEDER**

Digitaliseringsstyrelsen har den 11. december 2020 sendt udkast til bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder i høring hos Forsvarsministeriet.

Forsvarsministeriets Personalestyrelse (FPS) har, som forretningsansvarlig for Digital Post for koncernen, indhentet høringssvar fra koncernens øvrige styrelser – med undtagelse af FAUK.

FPS har udelukkende bemærkninger til bekendtgørelsen vedrørende offentlige afsendere og skal i den forbindelse bemærke følgende:

**Ad § 6**

Logning nævnes ikke eksplicit som en relevant foranstaltning i § 6, stk. 2. Kan det dermed konkluderes, at der ikke logges? Logning kunne tilføjes som en del af § 6, stk. 2.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Alius Kunce  
Fuldmægtig  
Databeskyttelsesrådgiverassistent

Dato: 4. februar 2021

Enhed: LE  
Sagsbeh.: FPS-SA-DPA  
Sagsnr.: 2020/050073  
Dok.nr.: 499526  
Bilag: Ingen

Forsvarsministeriets  
Personalestyrelse  
Lautruphøj 8  
2750 Ballerup

Tlf.: +45 7281 9000  
Fax: +45 7281 9900  
E-mail: fps@mil.dk  
www.forpers.dk

EAN: 5798000201576  
CVR: 16 28 71 80

Sagsbehandleren direkte:  
Tlf.: +45 7281 9247  
E-mail: fps-sa-dpa@mil.dk

**Fra:** FMN-LMP Plum, Lars Munk <LMP@fmn.dk>

**Sendt:** 5. februar 2021 11:25

**Til:** Isabelle Erlich-Eriksen <ISERL@digst.dk>; Morten Steen Fischer <mofis@DIGST.dk>

**Cc:** FAUK-GAU03A Thomsen, Anna Strand <FAUK-GAU03A@mil.dk>; FAUK-MYN-Forsvarsministeriets Auditørkorps <FAUK-MYN@mil.dk>; 'dpo@domstolsstyrelsen.dk' <dpo@domstolsstyrelsen.dk>; 'Ann K. Haugaard' <ALAU@domstolsstyrelsen.dk>; FMN-LNN Nielsen, Lise Nordskov <LNN@fmn.dk>

**Emne:** Forsvarministeriets og Forsvarsministeriets Auditørkorps som retshåndhævende myndigheds svar på høring vedr. bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling i Digital Post [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

## **RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION**

Til Digitaliseringsstyrelsen

Forsvarministeriet og Forsvarsministeriets Auditørkorps kan tilslutte sig Domstolsstyrelsens høringssvar af 4. februar 2021.

Med venlig hilsen

**Lars Plum**  
Chefkonsulent

**FORSVARSMINISTERIET**

Cyber- og Informationssikkerhed (CIX)  
Holmens Kanal 9, 1060 København K  
Telefon + 45 7281 0000 / Mobil + 45 6187 1455  
E-mail: [imp@fmn.dk](mailto:imp@fmn.dk) / Fiin: [fmn-imp@fiin.dk](mailto:fmn-imp@fiin.dk)  
[www.fmn.dk](http://www.fmn.dk)



**Fra:** Thomas Krath Jørgensen <tkj@fsr.dk>

**Sendt:** 19. januar 2021 18:48

**Til:** Isabelle Erlich-Eriksen <ISERL@digst.dk>

**Cc:** Tina Solem <tso@fsr.dk>; Morten Steen Fischer <mofis@DIGST.dk>

**Emne:** SV: H372-20 - VS: Høring vedr. to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling af personoplysninger i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder

Kære Isabelle

Tak for muligheden for at kommentere denne høring.

Mht. begge bekendtgørelser bør det overvejes om man i § 13, stk. 4 skulle præcisere at der er tale om en årlig handling.

Vi har umiddelbart ingen øvrige kommentarer.

Med venlig hilsen  
Thomas Krath Jørgensen

Fagchef – rapportering og udvikling, statsaut. revisor

M 4193 3148

E [tkj@fsr.dk](mailto:tkj@fsr.dk)

**FSR – danske revisorer**

Kronprinsessegade 8

1306 København

T 3393 9191

[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

**Fra:** Mette Schultz <mtsc@nanoq.gl>

**Sendt:** 4. februar 2021 22:54

**Til:** Isabelle Erlich-Eriksen <ISERL@digst.dk>

**Cc:** Claus Kleemann <CLKL@nanoq.gl>; Erik Frydensberg-Holm <erfr@nanoq.gl>; Morten Steen Fischer <mofis@DIGST.dk>

**Emne:** Grønlands Selvstyres høringssvar til udkast til to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling af personoplysninger i Digitalpost. (Nanoq - ID nr.: 16011148)

Til Digitaliseringsstyrelsen.

ATT.: Isabelle Erlich-Eriksen.

Grønlands Selvstyre ved Departementet for Uddannelse, Kultur og Kirke (departementet) takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til det tilsendte høringsmateriale. Departementet har efter konsultering af Grønland Selvstyres Digitaliseringsstyrelse ingen bemærkninger til høringsmaterialet.

Inussiarnersumik Inuulluaqqusillunga - Med venlig hilsen - Best regards

**Mette Schultz**

Inatsisileritooq - Jurist - Legal advisor

[mtsc@nanoq.gl](mailto:mtsc@nanoq.gl) - Oq./Tel.: +299 34 57 24



**NAALAKKERSUISUT**  
GOVERNMENT OF GREENLAND

Naalakkersuisut - Grønlands Selvstyre - Government of Greenland.

Ilinniartitaanermut, Kultureqarnermut Ilageeqarnermullu Naalakkersuisoqarfik.  
Departementet for Uddannelse, Kultur og Kirke.

Ministry of Education, Culture and Church.

Imaneq 4

Postboks 1029

3900 Nuuk

[www.naalakkersuisut.gl](http://www.naalakkersuisut.gl)

Digitaliseringsstyrelsen  
 Landgreven 4  
 1017 København K  
 E-mail: [iserl@digst.dk](mailto:iserl@digst.dk) med kopi til [mofis@digst.dk](mailto:mofis@digst.dk)

WILDERS PLADS 8K  
 1403 KØBENHAVN K  
 TELEFON 3269 8888  
 ANPE@HUMANRIGHTS.DK  
 MENNESKERET.DK

DOK. NR. 20/03364-2

8. FEBRUAR 2021

## HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL BEKENDTGØRELSER OM DIGITALISERINGSSTYRELSENS DATABEHANDLING I DIGITAL POST FOR OFFENTLIGE AFSENDERE OG JURIDISKE ENHEDER

Digitaliseringsstyrelsen har ved e-mail af 16. december 2020 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder.

Retten til beskyttelse af personoplysninger er beskyttet i EU's Charter for Grundlæggende Rettigheder artikel 8 og gennemført i bl.a. databeskyttelsesforordningen (GDPR) og databeskyttelsesloven.

De to udkast til bekendtgørelser lægger op til, at Digitaliseringsstyrelsen er databehandler for offentlige afsendere og juridiske enheder, som benytter Digital Post, og bekendtgørelserne udgør databehandlersaftaler mellem Digitaliseringsstyrelsen og henholdsvis offentlige afsendere og juridiske enheder for denne databehandling, jf. forordningens artikel 28, stk. 3.

Instituttet kan se det praktiske i at erstatte databehandlingsaftaler mellem Digitaliseringsstyrelsen og samtlige dataansvarlige med én samlet bekendtgørelse, men tvivler på om bekendtgørelserne vil sikre databeskyttelsen og datasikkerheden tilstrækkeligt i alle situationer.

Instituttet er navnlig i tvivl om, hvorvidt styrelsen udelukkende kan anses for databehandler, da de respektive afsendere næppe alene "afgør, til hvilke formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af personoplysninger" i relation til Digital Post, jf. forordningens artikel 4, stk. 7, eller om styrelsen reelt er fælles dataansvarlig med afsenderne.

Selvom bekendtgørelserne bygger på Datatilsynets standardkontrakt, kan dette føre til uklarheder omkring den reelle ansvarsfordeling mellem styrelsen og afsenderne, herunder i relation til efterlevelsen af

databeskyttelsesprincipperne i forordningens artikel 5 og den registreredes rettigheder i artikel 12 m.v.

Sådanne uklarheder kan stille borgere, der modtager Digital Post, i en vanskelig situation, da det kan blive vanskeligt for dem at føre kontrol med behandlingen af deres personoplysninger efter forordningen, hvilket kan betyde en forringet beskyttelse af borgerens personoplysninger efter forordningen og EU-Chartrets artikel 8.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at der udarbejdes en vejledning om Digitaliseringsstyrelsens databehandling (og evt. fælles dataansvar) i relation til Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder, så ansvarsfordelingen står borgerne klart, med henblik på at de kan udnytte deres rettigheder efter forordningen.

Der henvises til styrelsens journalnummer 2019 - 4329.

Med venlig hilsen

Anja Møller Pedersen

PH.D.-STIPENDIAT



**Digitaliseringsstyrelsen**  
**Att: Isabelle Erlich-Eriksen**  
[iserl@digst.dk](mailto:iserl@digst.dk)  
[mofis@digst.dk](mailto:mofis@digst.dk)

### **KL's svar til høring over udkast til bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder**

KL har d. 11. december 2020 modtaget høringsbrev om udkast til bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsen databehandling i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder.

KL har følgende bemærkninger.

KL ser meget positivt på, at databehandleraftaler mellem staten og kommunerne, som i dette tilfælde, indgås via bekendtgørelser. Det medvirker til, at den enkelte kommune ikke skal anvende unødige ressourcer på at forholde sig til databehandleraftaler med staten, som de har begrænset reel indflydelse på, jf. lov nr. 1941 af 15. december 2020, § 2a, stk. 5, "Finansministeren kan fastsætte regler om ansvar, opgaver og tilsyn i forbindelse med Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger i postløsningen på vegne af de dataansvarlige, jf. stk. 3 og 4." Anvendelsen af bekendtgørelsesformen letter kommunernes administrative arbejde.

Det er desuden en stor hjælp, at bekendtgørelserne er udarbejdet med afsæt i Datatilsynets standardkontraktbestemmelser. Det medvirker til genkendelighed og dermed lettere anvendelse af reglerne for kommunerne.

Samtidig ser KL dog også behov for, at der i forhold til den del af reguleringen, der omhandler overførsler af data til tredjelande er behov for, at Digitaliseringsstyrelsen bidrager med at tilvejebringe gyldige overførselsgrundlag. Den vurdering af tredjelandenes databeskyttelsesniveau, herunder tredjelandenes lovgivning, som er nødvendig for at sikre, at der foreligger gyldige overførselsgrundlag, når EU's standardkontraktbestemmelser anvendes, mener KL ikke, det er realistisk, at kommunerne pålægges alene. Se nærmere i bemærkningerne til § 9, stk. 3, nedenfor.

Specifikt i forhold til bekendtgørelse om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger i forbindelse med forsendelse af digital post fra offentlige afsendere har KL følgende specifikke bemærkninger:

Dato: 5. februar 2021

Sags ID: SAG-2021-00666  
Dok. ID: 3037556

E-mail: ALH@kl.dk  
Direkte: 3370 3361

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 3



Dato: 5. februar 2021

Sags ID: SAG-2021-00666  
Dok. ID: 3037556

E-mail: ALH@kl.dk  
Direkte: 3370 3361

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 3

#### *Selvstændigt dataansvar*

KL ser, at der i § 4, stk. 4 og 5, lægges op til, at Digitaliseringsstyrelsen bliver selvstændigt dataansvarlig for videregivelsen af metadata fra Digital Post til fx statistiske eller videnskabelige undersøgelser. KL vil anbefale, at disse bestemmelser udgår af afsnittet, "Databehandleren handler efter instruks", eftersom databehandleren i disse tilfælde ikke handler efter instruks.

Ligeledes vil KL anbefale, at det i stk. 4 præciseres, i hvilke tilfælde Digitaliseringsstyrelsen bliver dataansvarlig for kommunernes data ved videregivelse således, at "f.eks. statistiske eller videnskabelige undersøgelser" erstattes af en mere præcis angivelse af, hvornår Digitaliseringsstyrelsen overtager ansvaret for kommunernes data.

#### *Metadata*

Bestemmelserne om videregivelse af metadata og overtagelsen af dataansvaret i den forbindelse fordrer, at metadata reelt er personoplysninger i databeskyttelsesforordningens forstand. Såfremt dette ikke er tilfældet, i fald der fx alene anvendes journalnumre eller lignende som metadata, vil KL anbefale, at § 4, stk. 4 og 5, udgår af bekendtgørelsen. Idet disse oplysninger ikke er reguleret af databeskyttelsesforordningen, herunder forordningens artikel 28, stk. 3, om regulering af databehandlerens behandling af personoplysninger i en kontrakt eller andet retligt bindende dokument.

#### *Sikkerhedsforanstaltninger*

Det fremgår af den foreslåede § 6, stk. 5, at "Den enkelte offentlige afsender er ansvarlig for at gennemføre egne relevante organisatoriske og tekniske sikkerhedsforanstaltninger, som knytter sig til den offentlige afsenders rolle som dataansvarlig i forbindelse med anvendelsen af Digital Post." Dette følger allerede af den foreslåede bestemmelse i § 2, stk. 4, hvorefter "Offentlige afsendere er ansvarlige for, at den behandling af personoplysninger, som finder sted i forbindelse med deres anvendelse af Digital Post, sker inden for rammerne af databeskyttelsesforordningen, databeskyttelsesloven og retshåndhævelsesloven." Bestemmelsen er med andre ord overflødig og følger ikke af Datatilsynets standardkontraktbestemmelser. KL vil derfor anbefale, at § 6, stk. 5 udgår af bekendtgørelsesudkastet, særligt med henblik på at undgå, at kommunerne får opfattelsen af at blive pålagt yderligere krav som følge af bestemmelsen. Som konsekvens heraf bør § 10, stk. 3, nr. 1, hvor forpligtelsen gentages, også udgå.

Da § 6, stk. 6, om Digitaliseringsstyrelsens iagttagelse af reglerne om databeskyttelse gennem design og databeskyttelse gennem standardindstillinger ligeledes ikke følger af Datatilsynets standardkontraktbestemmelser, vil KL også anbefale, at denne bestemmelse udgår af udkastet. Både for at sikre den fornødne genkendelighed i forhold til Datatilsynets standardkontraktbestemmelser, men også da kravet følger umiddelbart af forslagets § 2, stk. 5, "Digitaliseringsstyrelsen og de dataansvarlige er hver især underlagt de opgaver og ansvar, der følger af databeskyttelsesforordningens generelle regler om den dataansvarlige og



databehandleren...". Bestemmelsen er derfor overflødig i relation til bekendtgørelsesudkastet.

#### *Tredjelandsoverførsler*

Det fremgår af § 9, at "Enhver overførsel af personoplysninger til tredjelande eller internationale organisationer må kun foretages af Digitaliseringsstyrelsen på baggrund af dokumenteret instruks herom fra den dataansvarlige offentlige afsender og skal altid ske i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens kapitel V....". Instruksen fremgår imidlertid ikke af bekendtgørelsesudkastet. Af Datatilsynets standardkontraktbestemmelser fremgår instruksen i forhold til tredjelandsoverførsler imidlertid af bilag C, C.6. KL vil anbefale, at det kommer til at fremgå af bekendtgørelsen, hvorledes instruksen vedrørende tredjelandsoverførsler tænkes givet. KL hæfter sig i den forbindelse også ved, at der i § 9, stk. 3, er indføjet en bestemmelse, som ikke følger af Datatilsynets standardkontraktbestemmelser: "Ved overførsler omfattet af stk. 1, er den offentlige afsender ansvarlig for at sikre, at der foreligger et gyldigt overførselsgrundlag i henhold til databeskyttelsesforordningens kapitel V."

KL vil opfordre til, at denne tilføjede bestemmelse ændres således, at ansvaret for et gyldigt overførselsgrundlag er Digitaliseringsstyrelsens i deres rolle som dataeksportør eller, at bestemmelsen eventuelt helt udgår af bekendtgørelsen. KL ser et væsentligt behov for, at de udfordringer med at sikre gyldige overførselsgrundlag ved tredjelandsoverførsler som følge af Schrems II-dommen løftes af Digitaliseringsstyrelsen, da kommunerne ikke kan løfte denne opgave. Både at få indgået standardkontraktbestemmelser, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 46, stk. 2, litra c, med relevante leverandører/underdatabehandlere men i særdeleshed at få udført de påkrævede vurderinger af databeskyttelsesniveauet i de relevante tredjelande samt udpeget relevante kompenserende foranstaltninger.

Med venlig hilsen

Pia Færch

Dato: 5. februar 2021

Sags ID: SAG-2021-00666  
Dok. ID: 3037556

E-mail: ALH@kl.dk  
Direkte: 3370 3361

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 3

**Fra:** Victor Christopher Olsen <[vicco@mim.dk](mailto:vicco@mim.dk)>

**Sendt:** 5. februar 2021 09:07

**Til:** Isabelle Erlich-Eriksen <[ISERL@digst.dk](mailto:ISERL@digst.dk)>; Juliane Marie Halling-Overgaard <[jumha@mim.dk](mailto:jumha@mim.dk)>

**Emne:** SV: Isabelle Erlich HEriksen, digst - Høring vedr. to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling af personoplysninger i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder (MFVM Id nr.: 5691955)

Kære Juliane

Jeg er ansvarlig for persondataret fremadrettet.

Jeg har ingen bemærkninger til høringen.

Mailen er også sendt til Isabelle Erlich-Eriksen fra Digitaliseringsstyrelsen

Venlig hilsen

**Victor Christopher Olsen**

Fuldmægtig | Analyse, Innovation og Digitalisering

Holmens Kanal 42 | 1060 København K

Tlf. +45 21 64 01 39 | [vicco@mfvm.dk](mailto:vicco@mfvm.dk)

**Miljøministeriet**

Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) | [www.mim.dk](http://www.mim.dk)

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

**Fra:** Juliane Marie Halling-Overgaard <[jumha@mim.dk](mailto:jumha@mim.dk)>

**Sendt:** 21. januar 2021 14:06

**Til:** Victor Christopher Olsen <[vicco@mim.dk](mailto:vicco@mim.dk)>

**Cc:** Nathalie Sabbagh <[nsabb@mim.dk](mailto:nsabb@mim.dk)>

**Emne:** Vs: Isabelle Erlich HEriksen, digst - Høring vedr. to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling af personoplysninger i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder (MFVM Id nr.: 5691955)

Kære Victor

Vi har modtaget denne høring fra Digitaliseringsstyrelsen.

Amalie Wier står som ansvarlig for persondataret i fordelingslisten, men da hun ikke arbejder i MIM længere, sendes høringen til din orientering og eventuelle bemærkning. Har du mulighed for at oplyse os om, hvem der i fremtiden er ansvarlig for persondataret?

Du må meget gerne inddrage andre fra A&D eller andre kontorer og styrelser, hvis du vurderer det relevant - eventuelt videresende høringen til orientering, hvis der er nogen, som du ved har interesse i høringen.

Du bedes koordinere jeres eventuelle bemærkninger og sende dem til Digitaliseringsstyrelsen, cc mig ([jumha@mfvm.dk](mailto:jumha@mfvm.dk)). Du bedes ligeledes orientere mig, såfremt du ingen bemærkninger har.

Venlig hilsen

**Juliane Marie Halling-Overgaard**

Studentermedhjælper | Koncern Jura

+45 23 20 90 27 | +45 23 20 90 27 | [jumha@mfvm.dk](mailto:jumha@mfvm.dk)

**Miljøministeriet**

Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) | [www.mim.dk](http://www.mim.dk)

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)



## NOTAT

Til: Digitaliseringsstyrelsen

Journal-nr.: 20083820

Dato: 5. februar 2021

# Hørings svar vedr. bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder

Region Hovedstaden finder det meget positivt, at kravene til databehandlingen i Digital Post-løsningen reguleres via bekendtgørelser i tråd med mulighederne i databeskyttelsesforordningens artikel 28 stk. 3. Dette letter generelt offentlige myndigheder og dermed også regionens arbejde med at afklare og fastlægge de juridiske rammer for den nye Digital Post-løsning betragteligt og kan med fordel danne præcedens i forhold til andre fællesoffentlige digitaliseringsprojekter, hvor den samme løsning benyttes på tværs af aktørerne i den offentlige sektor. Regionen finder det ligeledes positivt, at bekendtgørelserne forholder sig til og dækker både rolle- og ansvarsfordeling i forhold til tilsyn og brud på persondatasikkerheden, hvilket formodes at lette regionens processer og sagsbehandling, når løsningen går i drift.

Fremadrettet vurderer regionen, at der ligger et potentiale i at overveje andre konstruktioner i forbindelse med fællesoffentlige digitale løsninger og andre typer af samarbejde mellem offentlige myndigheder, end bekendtgørelserne her ligger op til. Det kan f.eks. være lovlig videregivelse eller fælles dataansvar. I det omfang, at det er meningsfuldt at lovgive i de konkrete sammenhænge, vil regionen se positivt på en øget anvendelse af lovgivning, som overordnet ramme, da de administrative opgaver, der er forbundet med en klassisk databehandlerkonstruktion hermed mindskes. Dertil kommer, at disse overvejelser vil være med til at modne offentlige myndigheders arbejde med at fastlægge modeller for roller og ansvar for databehandling på tværs af den offentlige sektor i almindelighed.

Region Hovedstaden har herudover følgende tekstnære bemærkninger til "Bekendtgørelse om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger i forbindelse med forsendelse af digital post fra offentlige afsendere", som er særligt målrettet offentlige afsendere og dermed regionen.

**§ 8 stk. 3.** Region Hovedstaden bakker op om, at Digitaliseringsstyrelsen ift. Digital-Post løsningen varetager en række opgaver ift. brugen af underdatabehandlere, som typisk ellers varetages af den dataansvarlige. Regionen er dog usikker på, hvad konstruktionen betyder i praksis for regionens ansvar som dataansvarlig. Når opgaven med bekendtgørelsen overflyttes til Digitaliseringsstyrelsen, er der behov for, at det præciseres, hvilket ansvar den enkelte region (eller anden offentlig myndighed) fortsat har i forhold til underdatabehandlere.

**§ 9, stk. 3:** Det fremgår, at det er den offentlige afsender, der skal sikre et tilstrækkeligt overførselsgrundlag i forhold til Databeskyttelsesforordningens kapitel V. Det vil ikke umiddelbart være hensigtsmæssigt, hvis samtlige offentlige afsendere eksempelvis vil skulle indgå EU-standardkontrakter med en underleverandør i et tredjeland. Det vil være mere hensigtsmæssigt, hvis der i stedet laves en fælles model for dette, som de dataansvarlige skal godkende, eller hvis det skrives ind i bekendtgørelsen, at Digitaliseringsstyrelsen bistår den offentlige afsender med at sikre et overførselsgrundlag.

**§ 10 stk. 2:** Da det er den dataansvarlige, som skal løfte oplysningspligten i forhold til de registrerede, vil det være en fordel, hvis de informationer Digitaliseringsstyrelsen i den forbindelse skal stille til rådighed for den dataansvarlige samles på ét sted, så der eksempelvis let kan linkes til dette fra den dataansvarliges persondatapolitik/privatlivspolitik.

**§ 10 stk. 3:** Det fremgår af punkt 4), at Digitaliseringsstyrelsen skal bistå den dataansvarlige med forpligtelsen til:

- At gennemføre en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse
- At høre Datatilsynet inden behandling, hvis en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse viser, at behandlingen vil føre til høj risiko i mangel af foranstaltninger truffet af den enkelte dataansvarlige for at begrænse risikoen.

Region Hovedstaden foreslår, at Digitaliseringsstyrelsen i stedet udarbejder én samlet generel konsekvensanalyse af Digital Post-løsningen ift. de overordnede kategorier af personoplysninger, løsningen behandler. Det vil være omkostningseffektivt både for de dataansvarlige og Digitaliseringsstyrelsen, som hermed ikke skal bistå alle de dataansvarlige aktører med at udarbejde hver deres konsekvensanalyse om den samme Digital Post-løsning.

Region Hovedstaden vurderer, at det er mest hensigtsmæssigt, at det er Digitaliseringsstyrelsen, der udarbejder en generel konsekvensanalyse, da Digitaliseringsstyrelsen varetager kontrakter og dialog med leverandører og underdatabehandlere i forhold til løsningen. Dette vil også være i tråd med ansvarsfordelingen i § 6, hvor det fremgår, at Digitaliseringsstyrelsen iværksætter alle foranstaltninger, der kræves i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 32 om behandlingssikkerhed, mens de dataansvarlige aktører herimod ikke vil have reel mulighed for at mitigere eventuelle risici i løsningen, som en konsekvensanalyse identificerer. De dataansvarlige kan efterfølgende eventuelt efter egen vurdering udarbejde supplerende konsekvensanalyser/risikovurderinger i forhold til deres konkrete anvendelse af Digital Post-løsningen, herunder data, som de sender via Digital Post, og som aktørerne derfor har ansvaret for.

I forhold til hvordan dette kan gøres i praksis, vil Region Hovedstaden henlede opmærksomheden på, at artikel 35, stk. 10 i databeskyttelsesforordningen, giver mulighed for, at der i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslag laves generelle konsekvensanalyser. En anden model er, at Digitaliseringsstyrelsen udarbejder en generel konsekvensanalyse, som stilles til rådighed for de aktører, som benytter løsningen i lighed med § 13 stk. 2 i bekendtgørelsen hvor Digitaliseringsstyrelsen stiller en tilsynsredegørelse til rådighed for aktørerne.

**§ 11 stk. 2.** Region Hovedstaden vil foreslå, at Digitaliseringsstyrelsen underretter den dataansvarlige om eventuelle brud på persondatasikkerheden inden for 24 timer, så regionen som dataansvarlig har bedre mulighed for at risikovurdere bruddet og anmelde det til Datatilsynet, inden for de lovbestemte 72 timer. Der kan evt. være tale om en foreløbig underretning således, at sagsbehandlingen hos den dataansvarlige kan påbegyndes inden alle forhold i forbindelse med bruddet nødvendigvis er fuldt afdækket.

**§ 11 stk. 3.** Det er en god praktisk løsning, at Digitaliseringsstyrelsen i visse situationer kan indberette et brud på vegne af de dataansvarlige. Det kan dog med fordel præciseres yderligere i hvilke situationer henholdsvis § 11 stk. 2 og § 11 stk. 3 finder anvendelse, så der ikke opstår tvivl om ansvarsfordelingen i sagsbehandlingen af konkrete brud. Herudover er det vigtigt, at regionen som dataansvarlig underrettes, når Digitaliseringsstyrelsen indberetter et brud på vegne af de dataansvarlige. Dette bør fremgå af bekendtgørelsen.

HØRINGSSVAR TIL BEKENDTGØRELSES-UDKAST VEDRØRENDE  
DIGITALISERINGSSTYRELSENS DATABEHANDLING AF PERSONOPLYSNINGER I DIGITAL POST  
FOR OFFENTLIGE AFSENDERE OG JURIDISKE ENHEDER

Generelle bemærkninger

Region Midtjylland ser det som en god ide at udstede de to bekendtgørelser, så Digitaliseringsstyrelsens rolle som databehandler er fastlagt. Region Midtjylland har dog trods alt nogle tekstnære bemærkninger til de to bekendtgørelser baseret på, hvad bekendtgørelsen giver af mulighed for at efterleve forordningen for Region Midtjylland som dataansvarlig. Nogle bemærkninger er målrettet begge bekendtgørelser, mens få alene er målrettet bekendtgørelsen for offentlige afsendere.

Overordnet bedes Digitaliseringsstyrelsen give en tilbagemelding på, om begge bekendtgørelser, der er i høring, er gældende for offentlige myndigheder?

Region Midtjylland skal gøre opmærksom på, at de to bekendtgørelses § 12 ikke er enslydende/ lignende hinanden. Region Midtjylland undrer sig over dette og vil bede Digitaliseringsstyrelsen forklare dette. Umiddelbart indstiller Region Midtjylland til, at § 12 i bekendtgørelse målrettet offentlige afsendere bliver enslydende/lignede § 12 i bekendtgørelse målrettet juridiske enheder.

Tekstnære bemærkninger til begge bekendtgørelser

1) Bekendtgørelsen § 1, stk. 2, 2.pkt.:

"Bekendtgørelsen er det retligt bindende dokument i medfør af databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, som regulerer Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger i Digital Post på vegne af den dataansvarlige, jf. § 2."

Digitaliseringsstyrelsen skal være særligt opmærksom på, at der er visse standardkontaktbestemmelser fra blandt andet Datatilsynet, som denne bekendtgørelse skal indeholde jf. databeskyttelsesforordningen art. 28, stk. 6, 7 og 8. Høringsbrevet indikerer, at Digitaliseringsstyrelsen er opmærksom herpå, men for god ordens skyld forventes det, at disse standardkontraktbestemmelser er indarbejdet i denne bekendtgørelse.

2) Bekendtgørelsen § 2, stk. 3:

I Region Midtjyllands databehandleraftaleskabelon, som er tværregional, beskrives databehandlerens ansvar/ forpligtelse i forbindelse med databehandlingen som i nedenstående formulering. Den nuværende formulering i § 2, stk. 3 kunne efter regionens vurdering suppleres med nedenstående eller lignende formulering, så databehandlerens(Digitaliseringsstyrelsens) forpligtelse/ansvar er fastlagt:

"Databehandleren må kun behandle personoplysninger efter dokumenteret instruks fra den Dataansvarlige og alene i det omfang, det er nødvendigt for, at Databehandleren kan opfylde sine forpligtelser i henhold til de dataansvarliges formål, medmindre det kræves i henhold til EU-ret eller medlemsstaternes nationale ret, som Databehandleren er underlagt; i så fald underretter Databehandleren den Dataansvarlige om dette retlige krav inden behandling, medmindre den pågældende ret forbyder en sådan underretning af hensyn til vigtige samfundsmæssige interesser, jf. Databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, litra a. "

3) Bekendtgørelsen § 3, stk. 1:

Region Midtjylland specificerer normalt typer af personoplysninger yderligere, end det er gjort i § 3, stk. 1. Da en udtømmende liste af involverede personoplysninger i sagens natur vil være vanskelig, foreslår Region Midtjylland, at § 3, stk. 1 suppleres med eksempler på, hvilke personoplysninger der kan være tale om inden for hhv. almindelige personoplysninger, særlige kategorier af personoplysninger(følsomme personoplysninger) i medfør af databeskyttelsesforordningens art. 9, stk. 1 samt oplysninger om strafbare forhold.

## 3) Bekendtgørelsen § 6:

Bekendtgørelsen bør stille eksplicit krav til, at RM/dataansvarlig får mulighed for at godkende digitaliseringsstyrelsens risikovurdering, som digitaliseringsstyrelsen ifølge bekendtgørelsen har ansvar for. (stk. 1) samt at det sikres, at RM har mulighed for at få dokumentation for digitaliseringsstyrelsens løft af artikel 25. Kan databehandler overhovedet tage ansvaret for dette? (stk. 6)

## 4) Bekendtgørelsen § 8:

Der bør sendes samlet orientering ud til alle dataansvarlige, når der tilføjes eller udskiftes en underdatabehandler, og de dataansvarlige skal have mulighed for at give tilbagemelding, hvis der er bemærkninger eller forhold, som de dataansvarlige normalt ikke ville acceptere.

## 5) Bekendtgørelsen § 11:

I bekendtgørelsen § 11, stk. 2 står der, at Digitaliseringsstyrelsens underretning om brud på persondatasikkerheden skal ske uden unødigt forsinkelse og om muligt senest inden for 48 timer, efter denne er blevet bekendt med bruddet. Selvom der er en mulighed for underretning senest inden for 48 timer, forudsætter Region Midtjylland, at Digitaliseringsstyrelsen uanset vil orientere hurtigst muligt.

Ligeledes er det Region Midtjyllands vurdering, at regionens frist for anmeldelse til Datatilsynet på 72 timer jf. databeskyttelsesforordningen art. 33 først starter, når regionen som dataansvarlig bliver gjort bekendt med bruddet af Digitaliseringsstyrelsen.

Region Midtjylland vurderer, at bekendtgørelsens § 11, stk. 3 er fornuftig, men regionen forudsætter, at regionen som dataansvarlig bliver underrettet om bruddet.

## 6) Bekendtgørelsen § 13, stk. 3:

Mener Datatilsynet, at dette er tilstrækkeligt til, at de dataansvarlige kan overholde sine forpligtelser efter databeskyttelsesforordningen, navnlig art. 28, stk. 3, lita h?

Tekstnære bemærkninger målrettet bekendtgørelse for offentlige afsendere

## 7) Bekendtgørelsen § 2:

Det er Region Midtjyllands vurdering, at de dataansvarliges formål med databehandlingen ikke er beskrevet i § 2. Formålet skal beskrives i denne bestemmelse, så det er i overensstemmelse med kravet herom for blandet andet et retligt dokument i databeskyttelsesforordningen art. 28, stk. 3.

## 8) Bekendtgørelsen § 12, stk. 1, 2. pkt.:

Denne bemærkning er kun relevant, såfremt § 12 i bekendtgørelse målrettet offentlige afsendere ikke gøres enslydende eller lignende med § 12 i bekendtgørelse målrettet juridiske enheder.

Det bemærkes, at Digitaliseringsstyrelsen ikke sletter de i §3 nævnte personoplysninger, som både indeholder almindelige personoplysninger, særlige kategorier af personoplysninger, personnumre og oplysninger om strafbare forhold, hvilket undrer Region Midtjylland.

Digitaliseringsstyrelsen, som værende regionens databehandler, skal efter den dataansvarliges valg slette eller tilbageleverer alle personoplysninger til den dataansvarlige, efter at tjenesterne vedrørende behandling er ophørt, og skal slette eksisterende kopier, medmindre EU-retten eller medlemsstaten nationale ret foreskriver opbevaring af personoplysninger jf. databeskyttelsesforordningen art. 28, stk. 3, litra g.

Det vil sige, at Digitaliseringsstyrelsen ikke må behandle personoplysningerne, hvis det er uden for de dataansvarliges formål. Hvis Digitaliseringsstyrelsen ikke sletter

REGION MIDTJYLLAND

5. Februar 2021

personoplysningerne, når de dataansvarlige beder herom, og der ikke længere er et formål med behandling af personoplysninger, vil Digitaliseringsstyrelsen handle uden for instruks fra de dataansvarlige og blive selvstændig dataansvarlig og skal derved selv sikre sig hjemmel til den videre behandling af personoplysningerne. Digitaliseringsstyrelsen gøres opmærksom herpå og bedes redegøre for, hvorfor personoplysningerne ikke slettes?

**Fra:** Karen Pryssing <k.pryssing@rn.dk>

**Sendt:** 5. februar 2021 11:24

**Til:** Isabelle Erlich-Eriksen <ISERL@digst.dk>

**Cc:** Morten Steen Fischer <mofis@DIGST.dk>

**Emne:** VS: Høring vedr. to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling af personoplysninger i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder

Kære Isabelle

Region Nordjylland har nedenstående bemærkninger til bekendtgørelsen vedr. offentlige afsendere:

#### **§ 4, stk. 4 og 5**

Stk. 4. Digitaliseringsstyrelsen kan videregive metadata fra Digital Post til brug for udførelse af f.eks. statistiske eller videnskabelige undersøgelser, jf. databeskyttelseslovens § 10, når den rekvirerende aktør efter lovgivningen har hjemmel og de fornødne tilladelser til, at videregivelse af personoplysninger til sådanne formål kan ske.

Stk. 5. I forbindelse med videregivelser i henhold til stk. 4, bliver Digitaliseringsstyrelsen selvstændig dataansvarlig for de videregivne personoplysninger, og Digitaliseringsstyrelsen er ansvarlig for at sikre, at der er en gyldig hjemmel til videregivelsen.

- **Hvad er hjemmelsgrundlaget for, at Digitaliseringsstyrelsen bliver selvstændig dataansvarlig for de videregivne oplysninger?**

#### **§ 12**

§ 12. Digitaliseringsstyrelsens databehandling i medfør af denne bekendtgørelse ophører med levering af meddelelserne og ved leveringen af sms, e-mail advisering og servicebeskeder fra offentlige afsendere via NemSMS til de anførte modtagere, jf. § 4, stk. 1.

Digitaliseringsstyrelsen sletter ikke de i § 3 nævnte personoplysninger.

- **Hvad er hjemmelsgrundlaget og begrundelsen for at oplysningerne som nævnt i § 3 ikke slettes?**
- **Hvordan hænger det sammen med bekendtgørelsen § 6, stk. 6, hvor det beskrives, at Digitaliseringsstyrelsen er ansvarlig for at leve op til databeskyttelsesforordningens art. 25 om databeskyttelse gennem design og standardindstillinger – som bl.a. skal sikre effektiv implementering af databeskyttelsesprincipper så som dataminimering?**

Med venlig hilsen

Karen Pryssing  
Specialkonsulent  
21 13 99 06

[k.pryssing@rn.dk](mailto:k.pryssing@rn.dk)

#### **REGION NORDJYLLAND**

Digitalisering og IT – Strategi og Styring  
Niels Bohrs Vej 30  
9220 Aalborg Ø  
[rn.dk](http://rn.dk)

**Besøgsadresse**  
Hadsundvej 190



Afdeling: Regional IT og Sydvestjysk Sygehus, Region Syddanmark

Journal nr.: 21/374

Dato: 5. februar 2021

## Høringsvar fra Region Syddanmark: Bekendtgørelser om databehandling af personoplysninger

### Høring over udkast til bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder.

Region Syddanmark har modtaget 2 udkast til bekendtgørelser i høring vedr. Digital Post:

- Bekendtgørelse om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger i forbindelse med forsendelse af digital post fra offentlige afsendere og
- Bekendtgørelse om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger indeholdt i meddelelser og opbevaringen heraf i juridiske enheders digitale postkasse.

Overordnet bifalder Region Syddanmark forslagene til de to bekendtgørelser.

Vi finder det værdifuldt, at Digitaliseringsstyrelsens rolle og ansvar som databehandler nu bliver præciseret, som en uddybning af Digital Post loven.

Vi vurderer, at bekendtgørelserne generelt lever op til vilkårene i databeskyttelsesforordningen, og opfylder de behov offentlige myndigheder har i forhold til Digitaliseringsstyrelsen som databehandler.

Vi anerkender, at det giver mening, at Digitaliseringsstyrelsen nu selv kan vælge "underdatabehandlere" til Digital Post løsningen, samt at Digitaliseringsstyrelsen selv er ansvarlig for at deres "underdatabehandlere" efterlever kravene i databeskyttelsesforordningen.

Samtidigt er det dog bekymrende, at Digitaliseringsstyrelsen valg af hovedleverandør til Digital Post ordningen (Netcompany) har underafdelinger i tredjeparts lande. Vi opfordrer derfor Digitaliseringsstyrelsen til at være særlig opmærksom på dette forhold.

### Indholdsmæssige bemærkninger – primært til bekendtgørelse om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger i forbindelse med forsendelse af digital post fra offentlige afsendere:

#### Generelle bemærkninger

Begrebet "metadata" anvendes bredt i begge bekendtgørelser, uden at der er lagt større vægt på, hvad disse omfatter. En definition er ønsket i forbindelse med afklaring af gyldigheden af Bekendtgørelsens §4 stk. 4, der omhandler videregivelse af metadata fra Digital Post til anden part. Vi finder det bekymrende, at bekendtgørelserne ikke klart definerer, om der er tale om deskriptive, administrative/tekniske eller strukturelle metadata, og vil derfor anbefale en nærmere præcisering heraf i bekendtgørelserne.



- Vi finder det betimeligt, at finansministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af bekendtgørelserne, så dette bliver i overensstemmelse med tidspunktet for idriftsættelsen af Digital Post løsningen.
- Hvad angår formulering i høringsbrevet om, at bestemmelsen i praksis giver ministeren hjemmel til i bekendtgørelsesform at fastsætte vilkårene for Digitaliseringsstyrelsens databehandling savner Region Syddanmark en præcisering af, hvad der lægger i at give denne hjemmel til ministeren. Er det normal praksis, at databehandler selv kan fastsætte vilkår for behandling?
- Jf. høringsbrevet, så oplyses det, at bekendtgørelsen præciserer, at Digitaliseringsstyrelsens databehandling ophører ved levering i modtagerens postkasse. Region Syddanmark vil gerne have bekræftet, hvorvidt der fortsat sker opbevaring hos Digitaliseringsstyrelsen på borger.dk, hvor borgerens offentlige postkasse ligger, såfremt borger ikke vælger at benytte sig af en kommerciel visningsklient
- Opstillingen i bekendtgørelsernes § 4 bør være ens. Den opstilling, der er i Bekendtgørelse om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger indeholdt i meddelelser og opbevaringen heraf i juridiske enheders digitale postkasse, giver det bedste overblik, derfor bør den anvendes i de begge bekendtgørelser.
- Det er i bekendtgørelsen anvendt ordet "underdatabehandleraftale". Det bør erstattes med "databehandleraftale".

#### Tekstnære bemærkninger

- § 3, stk.1 og stk. 2. Her fremgår hvilke typer af personoplysninger og kategorier af registrerede, DIGST
- § 3, stk.1 og stk. 2. Her fremgår hvilke typer af personoplysninger og kategorier af registrerede, DIGST vil behandle for de dataansvarlige. Denne oplistning synes ikke at opfylde kravene hertil, jf. [Det Europæiske Databeskyttelsesråds Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR](#), side 33. Det Europæiske Databeskyttelsesråd anfører, at oplistning af typer af personoplysninger bør være så specifik som muligt, og at de følsomme personoplysninger bør være udtømmende. Derudover bør det også være mere specifik ift. til kategorier af registrerede, herunder borgere i Danmark, der er tilmeldt Digital Post og ansatte i offentlige myndigheder i Danmark, der er tilmeldt Digital Post.
- §4 *Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger på vegne af de offentlige afsendere ophører således ved leveringen af meddelelserne til de af de offentlige afsendere anførte modtageres digitale postkasser*

Jf. bemærkning til høringsbrevet vil Region Syddanmark gerne have bekræftet, hvorvidt der fortsat sker opbevaring hos Digitaliseringsstyrelsen på borger.dk, hvor borgerens offentlige postkasse ligger, såfremt borger ikke vælger at benytte sig af en kommerciel visningsklient? Er opbevaring ikke en behandling som Digitaliseringsstyrelsen foretager på vegne af de dataansvarlige efter levering i borgerens digitale postkasse?

- §4 stk 2: *Digitaliseringsstyrelsen underretter den offentlige afsender, hvis en instruks efter Digitaliseringsstyrelsens mening er i strid med databeskyttelsesforordningen eller bestemmelser om databeskyttelse i anden EU-ret eller national ret*

Er det ikke Digitaliseringsstyrelsen der skriver bekendtgørelsen, herunder instruksen – så er dette en mulighed?

- §6 stk. 2: "... følgende foranstaltninger...:

*3) Evne til rettidigt at genoprette tilgængeligheden af og adgangen til personoplysninger i tilfælde af fysisk eller teknisk hændelse".*

Her foreslås det, at 'Rettidigt' defineres som et konkret servicemål i en Service Level Agreement.

- § 8. Regionen anvender i udgangspunktet ikke generel godkendelse af nye underdatabehandlere, men kan godt se behovet herfor i denne konstruktion, men offentliggørelse af nye underdatabehandlere på Digitaliseringsstyrelsens (herefter DIGST) hjemmeside, mener regionen ikke er tilstrækkelig til at opfylde forpligtelsen for databehandler til at underrette den dataansvarlige, jf. databeskyttelsesforordningens § 28, stk. 2. Regionen ser gerne, at det som minimum bliver muligt at tilmelde sig en ordning, hvor man får besked om, at der er sket ændringer af underdatabehandlere samt nogle minimumsoplysninger om denne underdatabehandler til vurdering af, om de kan accepteres, idet disse informationer er afgørende for, at regionen kan anvende sin ret til at gøre indsigelse mod ændringerne.
- § 9. Her mangler der efter regionens opfattelse noget ift. de krav, som følger af lokationskravet, jf. databeskyttelseslovens § 3, stk. 9, idet Digital Post er omfattet af dette lokationskrav, hvilket medfører en række skærpede krav til behandling af personoplysninger i denne løsning, herunder placering af data i DK mv.
- Bekendtgørelsens §9 omhandler overførsel til tredjelande eller internationale organisationer, idet der henvises til databeskyttelsesforordningens ("GDPR") kapitel 5 herom. Citat fra Bekendtgørelsen: *"Enhver overførsel af personoplysninger til tredjelande eller internationale organisationer må kun foretages af Digitaliseringsstyrelsen på baggrund af dokumenteret instruks herom fra den dataansvarlige offentlige afsender og skal altid ske i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens kapitel V."* (§9 stk. 1)

Imidlertid ses dette ikke som tilstrækkeligt, af følgende to grunde:

- I) Databeskyttelsesloven<sup>1</sup>, hvor databeskyttelsesforordningen hører under, er begrænset gennem §1 stk. 3: *"Regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som ligger inden for databeskyttelsesforordningens rammer for særregler om behandling af personoplysninger, går forud for reglerne i denne lov."*

En sådan lovgivning kan f.eks. være sundhedsloven (LBK nr 1286 af 02/11/2018), herunder §49: *"Sundhedsministeren fastsætter nærmere regler om videregivelse af oplysninger efter dette kapitel til tredjelande."*

Da væsentlige dele af datastrømme i den offentlige digitale post udspringer fra sundhedsvæsenet, er disse dele ikke alene underlagt databeskyttelsesloven, men også underkastet sundhedsloven.

- II) Databeskyttelsesloven<sup>2</sup> indeholder i §3 stk. 9 det såkaldte **Lokationskrav** (tidl. "kriksreglen"): *"Justitsministeren kan efter forhandling med vedkommende minister fastsætte regler om, at personoplysninger, der behandles i nærmere bestemte it-systemer, og som føres for den offentlige forvaltning, helt eller delvis alene må opbevares her i landet."* I vejledningen<sup>3</sup> herom skrives eksplicit: *"Som eksempler på it-systemer, der af justitsministeren allerede er blevet vurderet som omfattet af lokationskravet, kan Digitaliseringsstyrelsens it-systemer NemLog-in3, MitID samt Digital Post nævnes."* (Vejledningens afsnit 3.6)

Vejledningens eksempel pointerer, at såkaldte "leverandørsystemer" til Digital Post **ikke** omfattes af lokationskravet, men at *"Det er således det pågældende it-system med de indeholdte personoplysninger, der omfattes af lokationskravet med det formål at sikre, at danske myndigheder har adgang til det pågældende it-system."*<sup>4</sup> Digitaliseringsstyrelsen er som databehandler derved underlagt lokationskravet.

På baggrund heraf er det problematisk at forestille sig tilfælde, hvor databehandling, evt. ved underdatabehandlere, kan foregå i et tredjeland. Bekendtgørelsens §9 bør tilpasses / tydeliggøres jf. dette.

- § 11, stk. 3. Her gives adgang til, at DIGST må foretage en samlet anmeldelse til Datatilsynet ved brud på persondatasikkerheden. Det er lidt uklart for regionen, hvordan de enkelte dataansvarlige bliver informeret herom. Kan den samlede anmeldelse til Datatilsynet først ske efter, at bestemmelsens stk. 1 og stk. 2, er opfyldt? Regionen vil gerne informeres inden, der sker anmeldelse til datatilsynet, da der er en intern procedure, der skal aktiveres.
- § 12. Er begrundelsen for, at der ikke sker sletning af § 3-oplysninger, at den sletning alene kan ske af borgerne i deres indbakke? Såfremt dette ikke er tilfældet, skal der indsættes en slettefrist herfor.

<sup>1</sup> LOV nr 502 af 23/05/2018

<sup>2</sup> ibid.

<sup>3</sup> Vejledning om lokationskravet i databeskyttelsesloven (justitsministeriet, juli 2020)

<sup>4</sup> Ibid.

- § 13. Her er det anført, at informationer vedr. tilsyn stilles til rådighed for de dataansvarlige. Her savnes en mere konkret beskrivelse af, hvor disse oplysninger stilles til rådighed. Sker det eksempelvis via DIGST's hjemmeside eller via en portal. Det er også et ønske fra vores side om, at der oplyses nogle relevante datoer eller at regionen modtager påmindelser ved nyt materiale. Dette skal ses ift. regionens planlægning.
- § 13, stk. 2. Det er uklart for regionen, hvad redegørelsen vil indeholde ift. opfølgning på tilsyn med underdatabehandlere, herunder handlingsplaner ved eventuelle anmærkninger i revisionserklæringer.
- § 13, stk. 3. Regionen har fuld forståelse for behovet for denne bestemmelse, men der er brug for undtagelser hertil. Eksempelvis tungvejende forhold.

## 2) Kommentarer til "Bekendtgørelse om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger indeholdt i meddelelser og opbevaringen heraf i juridiske enheders digitale postkasse"

- Begrebet "metadata" anvendes bredt i Bekendtgørelsen, uden at der er lagt større vægt på, hvad disse omfatter. En definition er ønsket i forbindelse med Bekendtgørelsens §4 stk. 1, der omhandler hvad Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger består af.
- I Bekendtgørelsen nævnes i §4 stk. 4 at Digitaliseringsstyrelsen kan videregive metadata til "brug for udførelse af f.eks. statistiske eller videnskabelige undersøgelser...". På baggrund af dette bør Bekendtgørelse §3 stk. 1 også nævne metadata, som eksempel på typer af personoplysninger, der kan behandles.
- Bekendtgørelsens §9 omhandler overførsel til tredjelande eller internationale organisationer, idet der henvises til databeskyttelsesforordningens ("GDPR") kapitel 5 herom. Citat fra Bekendtgørelsen: *"Enhver overførsel af personoplysninger til tredjelande eller internationale organisationer må kun foretages af Digitaliseringsstyrelsen på baggrund af dokumenteret instruks herom fra den dataansvarlige offentlige afsender og skal altid ske i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens kapitel V."* (§9 stk. 1)
  - Imidlertid ses dette ikke som tilstrækkeligt, af samme årsager nævnt ovenfor i afsnit, i forhold til den forud vurderede bekendtgørelse<sup>5</sup>. På baggrund heraf er det problematisk at forestille sig tilfælde, hvor databehandling, evt. ved underdatabehandlere, kan foregå i et tredjeland. Bekendtgørelsens §9 bør tilpasses / tydeliggøres jf. dette.

---

<sup>5</sup> "Bekendtgørelse om ansvar, opgaver og tilsyn for behandlingen af personoplysninger i forbindelse med forsendelse af digital post fra offentlige afsendere"





**Socialstyrelsen**

**Enhed:**  
Jura

**Sagsnr.:**  
2021-377

**Dato:**  
21. januar 2021

## Svar på høring vedr. udkast til bekendtgørelse om databehandling af personoplysninger for offentlige afsendere i Digital Post

Bestemmelser	Høringssvar
§ 4, stk. 5	<p>Socialstyrelsen bemærker, at videregivelse af metadata til Digitaliseringsstyrelsen til brug for formål efter § 10 i databeskyttelsesloven, forudsætter erklæring af de lovpligtige punkter i bekendtgørelse om videregivelse omfattet af § 10 i databeskyttelsesloven.</p> <p>Hvorledes sikres den afgivende dataansvarliges forpligtelser samt orientering af de registrerede om videregivelsen?</p> <p>Socialstyrelsen bemærker yderligere, at det ikke af bekendtgørelsen fremgår hvilke data, metadata vedrører? Der kan fx forekomme tilfælde, hvor Socialstyrelsen som dataansvarlig har lovet en modtager af digital post fra Socialstyrelsen, at vedkommendes CPR-nummer ikke videregives til andre, men hvor CPR-nummeret er indeholdt i metadata.</p> <p>Oplyser Digitaliseringsstyrelsen den afgivende myndighed om hvilke konkrete data, metadata vedrører?</p>
§ 11, stk. 3	<p>Socialstyrelsen bemærker, at Digitaliseringsstyrelsen umiddelbart ikke kender indholdet af de fremsendte digitale breve og derved ikke alene har mulighed for at vurdere, om et eventuelt brud indebærer en risiko for den</p>

Side 2

	<p>registreredes rettigheder eller frihedsrettigheder.</p> <p>Hvordan påtænker Digitaliseringsstyrelsen at foretage en sådan vurdering forud for eventuel indberetning til Datatilsynet?</p>
§ 13, stk. 4	<p>Finansministeriets tilsyn med Statens IT bliver fremlagt på bl.a. DPO hub-møde i regi af Statens IT.</p> <p>Rigsrevisionen har i den forbindelse tilkendegivet, at der ved denne fremlæggelse er sket behørig opfølgning på tilsynet ved deltagelse på disse møder.</p> <p>Hvordan påtænker Digitaliseringsstyrelsen at sikre opfølgning på tilsyn, og hvordan påtænkes den dataansvarlige at dokumentere, at opfølgning har fundet sted?</p>

**Fra:** SUM Lovhøringer <lovhoringer@sum.dk>

**Sendt:** 8. februar 2021 09:13

**Til:** Isabelle Erlich-Eriksen <ISERL@digst.dk>

**Cc:** Morten Steen Fischer <mofis@DIGST.dk>

**Emne:** Høringsvar vedr. udkast til bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder

Til Digitaliseringsstyrelsen

Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger til høringen vedr. to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder.

Vi takker for muligheden for at afgive svar til høringen.

Med venlig hilsen

**Anne Katrine Boje**

Stud. Jur, Sundhedsjura

Sundhedsministeriet • Holbergsgade 6 •  
1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • [www.sum.dk](http://www.sum.dk)



**SUNDHEDS-  
MINISTERIET**



**Fra:** Sofie Holm Risør <shr@ufm.dk>

**Sendt:** 5. februar 2021 09:01

**Til:** Isabelle Erlich-Eriksen <ISERL@digst.dk>

**Cc:** Morten Steen Fischer <mofis@DIGST.dk>

**Emne:** SV: Høring vedr. to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling af personoplysninger i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder (UFM Id nr.: 195797)

**Til Digitaliseringsstyrelsen**

**Uddannelses- og Forskningsministeriets (UFM) bemærkninger til høring over udkast til bekendtgørelse om databehandling af personoplysninger for juridiske enheder og offentlige afsendere i Digital Post**

UFM har særligt noteret sig udkast til bekendtgørelsernes § 4, stk. 4, og stk. 5:

*Databehandleren handler efter instruks.*

§ 4 [...]

*Stk. 4. Digitaliseringsstyrelsen kan videregive metadata fra Digital Post til brug for udførelse af f.eks. statistiske eller videnskabelige undersøgelser, jf. databeskyttelseslovens § 10, når den rekvirerende aktør efter lovgivningen har hjemmel og de fornødne tilladelser til, at videregivelse af personoplysningerne til sådanne formål kan ske.*

*Stk. 5. I forbindelse med videregivelser i henhold til stk. 4, bliver Digitaliseringsstyrelsen dataansvarlig for de videregivne personoplysninger, og Digitaliseringsstyrelsen er ansvarlig for at sikre, at der er en gyldig hjemmel til videregivelsen.*

UFM bemærker i den forbindelse, at det følger af udkast til bekendtgørelsens § 4, stk. 4, at Digitaliseringsstyrelsen kan videregive metadata fra Digital Post efter databeskyttelseslovens § 10, og at Digitaliseringsstyrelsen bliver selvstændig dataansvarlig for en sådan videregivelse, jf. stk. 5.

Såfremt videregivelsen ikke sker som led i Digitaliseringsstyrelsens rolle som databehandler, og Digitaliseringsstyrelsen således - som det fremgår af stk. 5 - er selvstændig dataansvarlig for de videregivne oplysninger, foreslås det, at dette præciseres ved, at § 4, stk. 4 og 5, udskilles i en selvstændig bestemmelse under en anden overskrift end "Databehandleren handler efter instruks", idet videregivelsen i givet fald ikke sker efter instruks fra den myndighed, der i øvrigt er dataansvarlig for de pågældende oplysninger.

Med venlig hilsen

**Sofie Holm Risør**  
Fuldmægtig  
Jura  
Dir. tlf.: +45 72319596  
Mail: [shr@ufm.dk](mailto:shr@ufm.dk)

**Uddannelses- og Forskningsministeriet**

Departementet  
Børsgade 4  
DK-1215 København K  
Telefon: +45 3392 9700  
Fax: +45 3332 3501  
E-mail: [ufm@ufm.dk](mailto:ufm@ufm.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

**Fra:** Samfundsanalyse <samfundsanalyse@aeldresagen.dk>

**Sendt:** 28. januar 2021 09:14

**Til:** Isabelle Erlich-Eriksen <ISERL@digst.dk>

**Cc:** Morten Steen Fischer <mofis@DIGST.dk>

**Emne:** Høringsvar - Ældre Sagen - to bekendtgørelser om Digitaliseringsstyrelsens databehandling af personoplysninger i Digital Post for offentlige afsendere og juridiske enheder

Til Digitaliseringsstyrelsen

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen

Pia Westring  
Afdelingssekretær/PA  
Samfundsanalyse  
Direkte: 33 96 86 29  
Mobil: +45 21 19 59 53  
[pw@aeldresagen.dk](mailto:pw@aeldresagen.dk)

**Ældre**  **Sagen**

Snorresgade 17-19 · 2300 København S · Tlf. 33 96  
86 86



Læs vores  
persondatapolitik