

Glostrup Kommunes administrative bemærkninger til høring over udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Pladata.dk.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkast til bekendtgørelsen

Det digitale planregister Pladata.dk	
§ 1, stk. 3 (jf. §5)	<p>Se bemærkninger til § 5.</p> <p>Det fremgår, at</p> <ul style="list-style-type: none">• Erhvervsstyrelsen har ansvaret for registrets <i>opbygning</i>• kommunerne har ansvaret for korrekt <i>indberetning, registrering, ajourføring og kontrol af oplysninger</i> i Pladata.dk <p>Kommunerne har ansvaret for, at deres planer skal leve op til kravene i planloven, og det er planernes pdf-version, som er juridisk gældende. I de planer, hvor alle de nødvendige/retvisende oplysninger i en lovlig plan ikke kan indberettes i Pladata.dk pga. registrets opbygning, kan kommunerne ikke tage ansvaret for korrekt indberetning og registrering.</p> <p>I disse tilfælde giver det heller ikke mening, at kommunerne har ansvaret for kontrol af, om registrerede oplysninger i Pladata.dk på (del)jordstykkenniveau er i overensstemmelse med planer, beslutninger og afgørelser efter planloven samt bygningsreglementet.</p>

Registreringspligt i Pladata.dk	
§ 3, stk. 1	<p>Sidste sætning "Registrering skal herunder omfatte oplysninger om anvendelses- og udnyttelsesmuligheder, i det omfang dette er reguleret i den pågældende plan, beslutning eller afgørelse efter planloven."</p> <p>Der mangler afklaring af, hvordan registeret skal omfatte oplysninger om anvendelses- og udnyttelsesmuligheder i de tilfælde, hvor en lovlig plan helt eller delvist ikke kan indberettes i Pladata.dk pga. registrets opbygning.</p>
§ 3, stk. 2	<p>Det fremgår ikke, om gyldigheden af en landzonetilladelse afhænger af indberetning inden for 10 dage. Hvad sker der, såfremt fristen på 10 dage ikke overholdes?</p>

Ajourføring og kontrol af oplysninger på (del)jordstykkenniveau i Pladata.dk	
Begrebet "(del)jordstykkenniveau" er en hidtil ukendt betegnelse, og der er brug for en klar definition af dette nye begreb.	
§ 5, stk. 1 og 2	<p><u>Nedbrydning på (del)jordstykkenniveau</u></p> <p>Kontrol af oplysninger på (del)jordstykkenniveau og evt. rettelser kræver kendskab til den databehandling/nedbrydning der sker fra planniveauet, ellers kan der ikke foretages kvalificerede rettelser på (del)jordstykkenniveau. Som udgangspunkt bør der slet ikke rettes på deljordstykkenniveau, rettelserne skal ske på planniveau eller i nedbrydningen.</p> <p>Kommunerne kan tage ansvaret for indberetningerne af anvendelses- og udnyttelsesmuligheder på planniveauet/landzonetilladelse, men ikke nedbrydningen af data fra indretningerne til jordstykkenniveau. Derfor kan</p>

	<p>kommunerne heller ikke tage ansvaret for og rette i resultatet af nedbrydningen. (Det kræver nærmest byggesagsbehandling for hvert jordstykke).</p> <p><u>Udbygning af Plandata.dk</u></p> <p>Der mangler afklaring af, hvordan registeret skal omfatte oplysninger om anvendelses- og udnyttelsesmuligheder i de tilfælde, hvor en lovlig plan helt eller delvist ikke kan indberettes i Plandata.dk pga. registrets opbygning.</p> <p>Den nuværende version af Plandata.dk har nogle mangler der gør, at visse typer af planer, herunder omfangs- og anvendelsesbestemmelser, ikke kan indberettes i registeret. Disse er heller ikke fuldt registrerede i Førstegangsregistreringen, men mærket på forskellig vis, så der kan foretages en manuel vurdering af disse planer.</p> <p>Det er velkendt, at der er planlagt udbygning af Plandata.dk frem til april 2018, og herefter må det forventes, at der sker en løbende udbygning/udvikling af registeret. Mange af disse udbygninger vil formentlig resultere i, at flere bestemmelser i planerne kan registreres retvisende i Plandata.dk, end der er mulighed for i dag.</p> <p>Som det er formuleret i udkastet til bekendtgørelsen, vil disse løbende ændringer i Plandata.dk medføre, at kommunerne har ansvaret for at kontrollere og vedligeholde alle planers data på jordstykkeniveau, hver gang Plandata.dk udbygges.</p> <p>Det må forventes, at en kontrol/gennemgang af alle planer i en kommune efter hver udbygning af Plandata.dk, kan være en meget stor og ressourcekrævende opgave, afhængig af udbygningens karakter.</p>
§ 5, stk. 3 og 4	<p>Ved henvendelser fra ejere og offentlige myndigheder, skal kommunen inden for 10 hverdage kontrollere indberetning i planregistret på jordstykkeniveau og besvare om henvendelsen giver anledning til ajourføring af oplysningerne i Plandata.dk. Hvis kommunen vurderer, at registeret skal ajourføres, skal dette ske senest 5 hverdag efter.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det vil ikke altid være muligt at afklare indberetningen på jordstykkeniveau inden for 10 dage. I tilfælde hvor det f.eks. skal afklares om en matrikel er rettet op i matrikelkortet, eller om der er sket arealoverførsel, vil de nødvendige oplysninger/research til belysning af sagen ofte tage længere tid at anskaffe. Der vil også være tilfælde, hvor kommunen skal partshøre flere lodsejere om en vurdering, inden det kan afgøres om en indberetning skal rettes eller ej. Det vil derfor ikke altid være muligt for kommunen at tage stilling til ajourføring eller ej inden for 10 dage. • Når ejendomsvurderinger sendes ud til mange borgere/virksomheder på en gang eller i en kort periode, kan det medføre meget stor mængde henvendelser, som det rent praktisk ikke vil kunne lade sig gøre at afklare og besvare inden for 10 dage.

	<ul style="list-style-type: none"> Ajourføring af plandata.dk inden for 5 hverdage er en meget kort frist, set i lyset af, at rettelser i systemet kræver specialiserede kompetencer og i mange tilfælde også kræver konsekvensrettelser.
--	--

Bemærkninger til notatet "Registreringskrav i Plandata.dk – ændringer i forhold til PlansystemDK":

Notat om registreringskrav i Plandata.dk	
Kapitel 1	<p><u>1.6. Udbygningsaftaler, jf. planlovens §§ 21 b og 21 c</u> Det fremgår, at "indkaldelse af ideer og forslag til ændring af kommuneplanen" skal indberettes i Plandata.dk. Er dette kun tilfældet for §§ 21 b og 21 c, eller gælder dette tilsvarende for planlovens § 23 c?</p>
Kapitel 2	<p><u>Manuel kontrol og vurdering</u> I det uddybende notat om registreringskrav i Plandata.dk, kapitel 2.3 er der angivet at "komplekse planer" skal behandles manuelt af <i>vurderingsmyndigheden</i>.</p> <p>I notatets kapitel 2.4 er det angivet, at <i>kommuner</i> skal foretage manuel kontrol af planer med byggefelter, særlige bemærkninger mv.</p> <p>De anvendelses- og udnyttelsesmuligheder, som det fremgår at kommunerne skal kontrollere manuelt og evt. tilrette i Plandata.dk, er forhold som umiddelbart ikke kan registreres retvisende i Plandata.dk i dag. Disse må således karakteriseres som "komplekse planer", som vurderingsmyndigheden skal behandle manuelt. De opremsede emner for kommunernes manuelle kontrol i kapitel 2.4 bør behandles manuelt af vurderingsmyndigheden jf. kapitel 2.3.</p> <p><u>Eksempel på rettelse af oplysninger på jordstykniveau</u> Nederst s. 6 står der, at kommunen har ansvaret for, at rette nedbrudte oplysninger i Plandata.dk og der henvises til et eksempel.</p> <p>Eksemplet illustrerer, at kommunerne skal foretage noget der ligner byggesagsbehandling på jordstykniveau. Det vil medføre, at der i nogle tilfælde skal detalje-rettes oplysninger på jordstykniveau, som umiddelbart er i strid med f.eks. en lokalplan: Hvis et delområde har en bebyggelsesprocent og der i delområdet er et fortidsminde, en ledning eller noget andet, vil der være arealer (jordstykker) i delområdet, der ikke kan bebygges, selvom det er tilknyttet en bebyggelsesprocent (som så kan udnyttes andre steder i delområdet). Dvs. at jordstykket reelt har en byggeret på 0, men er tilknyttet en bebyggelsesprocent. Det kan også være at jordstykket godt kan bebygges, men kræver flytning af ledning eller andre særlige foranstaltninger. Hvordan skal byggeretten så registreres på jordstykniveau? Det er også muligt at parkeringskrav påvirker den reelle byggeret og i forhold til byggeretten fastsat i planen, skal det så også regnes ud på jordstykniveau?</p>

Opsummering – udkast til bekendtgørelse:

- Hvis lovlige bestemmelser om anvendelses- og udnyttelsesmuligheder i planer ikke kan registreres retvisende i Pladata.dk, skal kommunerne ikke have ansvaret for og kontrol af, hvordan anvendelses- og udnyttelsesmuligheder fremstår og nedbrydes i registret.
- Registreringspligten (§ 3) bør udfoldes, så det er klart, hvordan kommunerne kan opfylde pligten, når oplysninger i den retlig gældende plan-pdf ikke kan indberettes retvisende i registret Pladata.dk. Det bør desuden beskrives, hvilke retlige konsekvenser det har, hvis ikke registreringspligten opfyldes. Forløbet ved uenighed om, hvorvidt registreringspligten er opfyldt eller ej, bør også uddybes.
- § 5 bør overordnet fastlægge, at kommunen kun har pligt til at ajourføre og rette i indberettede planer og tilladelser, og ikke på (del)jordstykniveau. Nedbrydningen af data og resultaterne heraf skal ikke være kommunernes ansvar.
De følgende bemærkninger til § 5, bygger på denne forudsætning.
- § 5, stk. 1 og 2 bør uddybes, hvordan den løbende udbygning af Pladata.dk hænger sammen med kommunernes pligt og ansvar i forhold til ajourføring og kontrol.
- § 5, stk. 3 bør ændres. Der bør være mulighed for, at kommunen kan svare, hvorfor en henvendelse ikke kan afklares inden for 10 dage (f.eks. pga. research, partshøring, mange henvendelser), samt hvornår kommunen forventer, at kunne afklare om henvendelse giver anledning til ajourføring i Pladata.dk.
- Frister i § 5, stk. 4 bør ændres til min. 15 hverdage. Herved har kommunerne bedre mulighed for at sikre, at opgaven bliver udført af medarbejdere eller rådgivere med de nødvendige kompetencer, også i ferieperioder, ved sygdom og lignende. Dette er særligt vigtigt, da ajourføring af et enkelt jordstykke kan medføre en række konsekvensrettelser på naboejendomme, delområdefrænsninger, kommuneplanrammer mv., og udføres ajourføringen forkert eller utilstrækkeligt kan det medføre nye fejl i registret.

Opsummering – notat om registreringskrav i Pladata.dk:

- Generelt henvises der til bemærkningerne til bekendtgørelsens § 5.
- Kapitel 2.4 Kommunernes manuelle kontrol bør rettes på flere punkter:
 - Der skal være vurderingsmyndigheden og ikke kommunerne som manuelt kontrollerer at oplysninger under "byggefelter" og "særlige bemærkninger" er brudt korrekt ned på deljordstykker. (Kommunen har ansvaret for, at de indberettede oplysninger i Pladata.dk under "byggefelter" og "særlige bemærkninger" er korrekte.)
 - 4. og 5. dot vedrørende automatiske godkendelser, er uforståelig.

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Cc: Leif Højland Olsen (lho@greve.dk), Morten Stenak (mot@greve.dk)
Fra: Svend Otto Ott (soo@greve.dk)
Titel: Greve Kommune - hørings svar
E-mailtitel: Greve Kommunes svar på høringsbrev vedr. bekendtgørelse om det digitale planregister, plandata.dk.
Sendt: 23-01-2018 11:21:20

Greve Kommunes svar på høringsbrev vedr. bekendtgørelse om det digitale planregister, plandata.dk.

Udkastet til bekendtgørelse om det digitale planregister pålægger kommunerne at vedligeholde data og sikre datakvaliteten. Der stilles krav til kommunerne om en mere omfattende indberetning til plandata.dk end tilfældet er i dag og der indføres et nyt og skærpet krav til kommunerne om vedligeholdelse af data.

Greve Kommune har undersøgt de nye plandata og konstateret alvorlige problemer med datakvaliteten.

Problemerne vedrører særligt den geografiske afgrænsning af planerne, hvor grænserne er placeret ud fra de oprindelige, analoge bilag, uden hensyntagen til planernes paragrafdel og evt. senere, delvise aflysninger af planerne. Det er muligt, at det nye datasæt snapper til matrikelskel, men bortset fra det, er datakvaliteten langt dårligere end kommunens oprindelige datasæt, så dårlig, at kommunen i praksis ikke kan anvende de nye plandata i sin sagsbehandling.

Alene af den grund finder Greve Kommune det u hensigtsmæssigt, at kommunen pålægges at oprette og vedligeholde disse data.

Baggrunden er nok, at data, som er nødvendige af hensyn til Skats ejendomsvurderinger, er ikke nødvendigvis sammenfaldende med de data, som er optimale i forhold til kommunernes planlægningsopgaver. Opgaven med den kommunale kontrol og datavedligeholdelse vil derfor reelt betyde ekstra og dobbeltarbejde.

Den digitale tolkning af plangrundlaget, som i vid udstrækning er udgangspunktet for førstegangsregistreringen, efterlader en række problemer, som kræver "håndholdte" (og dermed mere tidskrævende) gennemgange af de enkelte planer. Som udgangspunkt er det derfor kommunens opfattelse, at det ikke kun bør være kommunernes opgave, at rette op på manglerne i førstegangsregistreringen.

Det er derfor også Greve Kommunes opfattelse, at arbejdet med at oprette disse data er så omfattende, at den givne tidsfrist (1/10 2018) er urealistisk.

Desuden opfatter Greve Kommune bestemmelserne i §5, stk. 2 således, at det bl.a. pålægges kommunerne at sikre snap-overensstemmelse mellem plantemaerne og matrikelkortet. Greve Kommune vil påpege at snap- uoverensstemmelser i de oprindelige kommunale data langt hen af vejen skyldes løbende ændringer i matrikelkortet, og at det problem kun vil få en varig løsning, hvis der centralt etableres en samlet løsning, enten teknisk eller legal/administrativt (f.eks. ved at inddrage landinspektørerne).

Endeligt vil Greve Kommune påpege, at implementeringsproblemerne med plandata.dk, herunder ustabiliteten af de tilgængelige WFS- tjenester, har medført problemer for den kommunale sagsbehandling, i et sådant omfang at vi overvejer at implementere lokale kopier af de oprindelige kommunale data, blot for at have et brugbart administrationsgrundlag.

Greve Kommune opfordrer derfor til, at der lægges en realistisk tidsplan for processen, at der samtidigt sikres driftsstabilitet af de løsninger vores sagsbehandling hviler på.

Med venlig hilsen

Svend Otto Ott
Byplanlægger



Greve Kommune
Center for Teknik & Miljø

Rådhusolmen 10
2670 Greve
Direkte: 43979566
E-mail: soo@greve.dk
Web: www.greve.dk



Erhvervsstyrelsen

hoeringplan@erst.dk

Dato: 18. januar 2018

Sagsb.: Malene Høyer Pedersen

Sagsnr.: 18/3105

Dir.tlf.: 72363065

E-mail: malpe@holb.dk

Høringssvar fra Holbæk Kommune

Bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk og om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollere oplysninger i registret.

Holbæk Kommune har læst nærværende bekendtgørelse, som er sendt ud i offentlig høring. Holbæk Kommune har følgende bemærkninger til bekendtgørelsen:

Bekendtgørelsens ikrafttrædelse bør udskydes således, at der kan indgå en passende overgangsperiode, hvor plandata.dk er i fuld drift, og systemet er opdateret med korrekt geometri og data fra eksisterende planer.

Holbæk kommune afgav også høringssvar til den nu gældende "Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om det digitale PlansystemDk". Vi fandt det yderst positivt, at der i den endelige bekendtgørelse var udeladt en udløbsdato på overgangsperioden mellem PlansystemDK og Plandata.dk, som ellers var sat til d. 31. marts 2018. Med vedtagelsesdato d. 1. april 2018 for den nærværende bekendtgørelse om registrering af plandata og kommunernes pligt til overtagelse og vedligehold af systemet, så er samme skæringsdato imidlertid genindført.

På trods af, at Plandata.dk blev sat i drift d. 3. januar, så er der fortsat stor uvished om udformning og omfang af kommunernes kommende opgave. Plandata.dk er for nuværende stadig mangelfuldt, så de forskellige former for indberetning kan ikke afprøves fuldt ud. Det er desuden planlagt, at der vil komme forholdsvist store rettelser og tilføjelser til systemet i løbet af overgangsperioden. På den baggrund er der ikke balance mellem de forstående udfordringer med systemet, og den overgangsperiode, der er fastsat med ikrafttrædelse af nærværende bekendtgørelse. Overgangsperioden bør ellers være en tid, hvor kommunerne kan lære procedure og omfang af den nærværende opgave at kende.

Overgangsperioden mellem PlansystemDK og Plandata.dk bør strække sig min. 6 mdr. Så der er tilstrækkeligt tid til, at teste det nye system samt sikre, at de rigtige kompetencer er tilstede i kommunerne.

D. 18. januar 2018 varslede Erhvervsstyrelsen via en driftsmeddelelse, at der skal foretages en konsolidering af datagrundlaget, som er indlæst i Plandata.dk. En opgave, som ifølge Erhvervsstyrelsen bliver mere omfattende end først antaget. Det meddeles, at en stor del af arbejdet vil tilfalde kommunerne. Desuden fremgår det, at uddannelse/kurser i Plandata.dk er udskudt indtil opgaven med konsolideringen er dimensioneret. Dvs. at uddannelsen af kommunens medarbejdere i det nye system er udskudt på ubestemt tid – idet Plandata.dk slet ikke er tilstrækkeligt klar til at teste. Derfor bør datoen for kommunernes overtagelse af ajourføring, vedligeholdelse og kontrol udskydes tilsvarende.

Ansvar for, at kvalitetssikre og vedligeholde data på planer indberettet før 3. januar 2018 bør ikke tilfalde kommunerne før grundlaget fra førstegangsregistreringen som minimum er af samme kvalitet som i plansystemDK, inklusiv indtegning af delområder og byggefelter. Herefter kan overgangsperioden begynde.

Udgangspunktet for genindtegningen af geometri fra ERST var, at systemet skulle tilføres en stor mængde data i form af bl.a. geometri for og indberetning af delområder og byggefelter. Selv hvis Plandata.dk tilbageskrives til, at indeholde de samme data som PlansystemDk, så vil de data fortsat mangle.

Lagene findes ganske vidst i Plandata.dk, men er så fejlbehæftede og tilfældigt indtegnede at det vil være nemmere at starte forfra end at rette op på det som foreligger nu. Det vil være en meget stor ekstraopgave, som ikke bør tilfalde kommunerne. Først når førstegangsregistreringen lever op til de kvaliteter, som forventes gensidigt af Erhvervsstyrelsen og kommunerne, kan kommunerne påtage sig, at skulle vedligeholde og ajourføre data.

Som en del andre kommuner, indberetter vi data til plansystem.dk og henter dem så hjem til vores systemer igen. Kvaliteten på plandata har betydning for, hvorvidt vi selv skal have et eget separat system, som vi vedligeholder sideløbende med det nye plandata. Som det ser ud nu, er dataene i plandata ikke tilstrækkeligt præcise til, at vi kan bruge dem i vores sagsbehandling. Det vil kræve yderligere ressourcer, at vedligeholde og opdatere 2 systemer. Vi er stadig stærkt afhængige af, at data udstilles via plansystem.dk. Det er en stor usikkerhedsfaktor, at vi ikke ved hvornår der lukkes for den adgang og kan forbedre vores systemer på det.

Det er endnu uvist, hvor mange ressourcer den manuelle kontrol af deljordstykker vil kræve. Der bør i opstarten være mulighed for en længere behandlingstid til fejlfinding og ajourføring, end de 10 hverdage, som bekendtgørelsen foreskriver. Der bør udarbejdes mere præcise retningslinjer og en vejledning for kontrolopgaven.

”§ 5. stk. 3. Kommunalbestyrelsen skal på baggrund af henvendelser fra ejendomsejere eller offentlige myndigheder senest efter 10 hverdage kontrollere, om oplysninger i registret anvendelses- og udnyttelsesmuligheder på (del)jordstykniveau er i overensstemmelse med planer, beslutninger og afgørelser efter planloven, samt bygningsreglementet. Kommunalbestyrelsen skal inden for samme frist besvar, om henvendelsen giver anledning til at ajourføre oplysninger i registret. Stk. 1, 2. pkt., finder tilsvarende anvendelse.”

I debatten om kvaliteten på Plandata.dk, er der stor fare for, at man overser den nærværende opgave med manuel kontrol af deljordstykker. Det er endnu ikke beskrevet hvor i indberetningsprocessen, at systemet vil nedbryde det indberettede til deljordstykniveau. Det er derfor også uvist, om opgaven bliver en del af indberetningsflowet, om det bliver en selvstændig opgave, eller hvordan fejlene i data vil blive synliggjort når de opstår og dermed fremsendt til kontrol. På nuværende tidspunkt er det derfor umuligt, at placere arbejdsopgaven indenfor kommunens afdelinger, samt at allokere de rette ressourcer til at varetage den.

Det fremgår af bekendtgørelsen at:

§5 stk. 2 Kommunalbestyrelsen skal vedligeholde datakvaliteten i Plandata.dk ved at tilrettelægge en systematisk kontrol af, at oplysninger i registret om anvendelses- og udnyttelsesmuligheder på (del)jordstykniveau, er i overensstemmelse med planer, beslutninger og afgørelser efter planloven samt bygningsreglementet. Kommunalbestyrelsen skal herunder sikre sammenhængen mellem oplysninger i registret og matriklen i forbindelse med matrikulære ændringer.”

Det er en meget stor mængde af information, som skal kontrolleres for hvert deljordstykke. Oftest vil der ikke være en enkelt medarbejder som besidder den samlede mængde viden, der skal til for at foretage kontrollen. Det vil kræve viden om indholdet i både planloven, bygningsreglementet, samt indsigt i en lang række tidligere beslutninger og afgørelser.

Matrikulære ændringer foretages løbende og det er urealistisk, at skulle tilrette plangrundlaget hver gang der sker en tilretning. Desuden uden er det meget uhensigtsmæssigt, at fastlægge et juridisk bindende plangrundlag for derefter at tilrette det løbende.

Ved kommunens overtagelse af ansvaret efter bekendtgørelsens vedtagelse d. 1. april lægges der op til et stort arbejdspress henover forår og sommer, hvor der givetvis vil ophobe sig en pukkel af sager. Det er derfor ikke realistisk at fastholde kravet om 10 dages behandlingstid fra dag 1. Det er desuden meget uhensigtsmæssigt at lægge en overtagelsesperioden direkte i forlængelse af et kommunalvalg og lige op til en sommerferie, hvor ressourcerne i forvejen er spredte.

Der bør ikke vedtages en bekendtgørelse, som indeholder regel for kontrol og vedligehold af et system (Plandata.dk), hvis omfang endnu er uafklaret.

"§ 6. Bekendtgørelsen træder i kraft den. 1. april 2018".

Det er rigtig positivt, at der fra Erhvervsstyrelsens side arbejdes på at løse problematikkerne vedr. plandata. Det ændrer dog ikke på, at det er enormt svært, at gennemskue omfang og indhold af den opgave som er på vej i forbindelse krav om vedligehold og kontrol af data i det nye system.

- Omfanget og indholdet af den kommende opgave er ukendt.
- uddannelsen af kommunens medarbejdere i det nye system er udskudt på ubestemt tid.
- Der venter en lang proces, med at få kvaliteten af plandata.dk op på det nødvendige niveau.

Bekendtgørelsen bør tidligst træde i kraft, når ovenstående er gennemført. Det er urealistisk, at det sker til d. 1. april 2018.

Med venlig hilsen

Plan og Åben Land – Vækst og Bæredygtighed

Holbæk Kommune



Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Dato: 23-01-2018
Sagsnr.: 01.00.00-K04-6-17
Henv. til: Niels Henrik Ross-Petersen
Planafdelingen
Direkte tlf.: 9611 7641
Afdeling tlf.: 9611 7558
www.holstebro.dk

Vedhæftet e-post til: <hoeringplan@erst.dk >

Hørings svar - Udkast til bekendtgørelse om Plandata.dk-registret m.v .

Udkastet til bekendtgørelse, som Erhvervsstyrelsens udsendte i høring med brev af 18. december 2017, har sammen med de ledsagende notater påkaldt sig bred interesse hos os.

Dels er det interessant at se, hvordan de kommunale ejendomsskatteseekretariater ser ud til at skulle genopstå, om end i nye rammer, og dels er der i materialet nogle emner, som vi i det følgende ønsker at fremsætte mere specifikke bemærkninger til.

Ad: Udkastet til bekendtgørelse

§ 1, stk. 2, henviser til en datamodel PlanDK2+. Oplysninger om udvidelserne heri sammenholdt med den hidtidige datamodel PlanDK2 ses fordelt i høringsmateriale og (delvist) på hjemmeside. Det er vanskeligt at danne sig et indtryk af, hvorvidt der er fornøden konsistens i regelsæt og data under ét. Indholdet af de ledsagende notater har ikke kunnet bortvejre et indtryk af, at regelsættet i kombination med beskrevne data-krav er langt fra virkeligheden i megen praktisk planlægning.

§ 1, stk. 3, beskriver en ansvarsfordeling, der må indebære, at staten i videre omfang end hidtil inddrager de enkelte kommuner i 'opdateringer' og lignende af registrets opbygning og drift, så ajourføringer og kontrol af data kan ske ved arbejdsprocesser, der er tilpasset virkeligheden i kommunerne. Særligt bemærkes, at det må forekomme uhørt at begrænse adgang til support fra driftsansvarlige til nogle timer midt på dagen, når pligten til løsning af kontrolopgaven ikke begrænses til disse få af døgnetimer.

§ 5, stk. 1, 1. punktum udgør en betydelig nydannelse i forhold til PlanDK2 og bekendtgørelse om det digitale planregister PlansystemDK (bek. nr. 418 fra 2014), der aktuelt fastlægger den bagvedliggende datastruktur. Forpligtelsen til kontrol af (maskinelt) nedbrudte data forudses at indebære en kontinuerlig kommunal tolkning af planindhold, uden at hverken påtænkt byggeri eller ejendomshandler eller klager i relation hertil kræver det.

Til tolkningen af planindhold lægger bestemmelsen desuden en stillingtagen i forhold til bygningsreglementet, der i sig selv udgør en faglig/juridisk disciplin. Med de aktuelt kontinuerligt skiftende bygningsreglementer, bør det antagelig præciseres, om der med bestemmelsen sigtes til tolkningstidspunktets bygningsreglement eller bygnings-



reglementet, der eventuelt var lagt til grund ved tilvejebringelsen af planen. Det bør muligvis også præciseres, at der i forbindelse med bygningsreglementet alene er tale om lokalplaner, med mindre der også sigtes efter nedbrydning af kommuneplaner.

§ 5, stk. 2, om tilrettelæggelse af en systematisk kommunal kontrol må forudsætte, at det bliver mere gennemskueligt end i dag, hvori opgaven som helhed består. Efter det foreliggende antages opgaven at kræve et betydeligt merarbejde. Plan- og data-vante medarbejdere antager optimistisk, at Holstebro Kommune skal afsætte 1-2 fuldtidspersoner med ejendoms- og byggefaglig indsigt i 5 år (5-10 årsværk) til den indledende kontrol af nedbrudte data.

Bemærkningen sidst i samme stykke om matriklen synes at indebære, at plangrænser ikke kun i situationer med en ubetydelig fejl eller en mindre unøjagtighed skal tilrettes i plandata-registret, men også i andre situationer og herved inddrage en egentlig afgørelse med eventuel partshøring etc. eller en egentlig planvedtagelse. Bestemmelsen bør klart afgrænses til petitesse, som også er råderummet i dag. At en maskine eventuelt finder og gør opmærksom på stederne ændrer ikke, at der skal ske en sådan opfølgning omkring iagttagelsen, som maskinen ikke er i stand til. Lovhjemlen til at forpligte kommunerne til – uden offentlighedens medvirken - at rette planer ind efter matriklen, hvor der ikke er tale om opretning af ubetydelige uoverensstemmelser (fejlrettelse), er vi ikke bekendt med – hvis den da findes.

§ 5, stk. 3, om højst 10 hverdage stiller krav til en vis udbredelse af kompetencerne i forvaltningen til flere medarbejdere, således at det faglige miljø er stort nok til også at klare ferier. Lørdage er traditionelt opfattet som 'hverdage', hvad der eventuelt i bekendtgørelsen bør tages stilling til.

Til § 6, stk. 1, tillader vi os på baggrund af ovennævnte – suppleret med bemærkningerne neden for – at foreslå, at bekendtgørelsens ikrafttræden udsættes, til der har været gennemført et kommissionsarbejde med henblik på en gennemskuelig og rimeligt praktiserbar datamodel (PlanDK2+), og bekendtgørelsen justeres i lyset af et sådant arbejde.

Ad: Overordnet baggrundsnotat om Plandata.dk

Man lader forstå (nederst side 1), at der fremover vil være pligt til central indberetning af planer og planforslag. Det er ingen nyhed. Denne pligt har nu eksisteret i op til 12 år, hvor vi har indberettet til PlansystemDK.

Nyt vil det derimod være, hvis (citat fra samme sted) "retsvirkningen af en lokalplan knytter sig til offentliggørelsen i Plandata.dk". Det rejser spørgsmålet om et godt og solidt udgangspunkt for klagefristberegning og vores formidling af klagefrist. Når planer færdiggøres, svarbreve til ofte mange indsigere forfattes og offentlig annoncering af planvedtagelser foretages via kommunens hjemmeside, har kommunens mange involverede haft en tilnærmelsesvist 100% indflydelse de fleste af døgnets timer på succesfuldt forløb. Der er foreløbigt begrundet tvivl om, hvorvidt Plandata.dk vil være så tilgængeligt og køre så stabilt, til tiden, at store dele af det forberedende arbejde i kommunen ikke jævnlige skal gå om grundet Plandata.dk-driftsforhold.



Ad: Registreringskrav i Plandata.dk – ændringer i forhold til PlansystemDK

Heri nævnes (under punkt 2.2): "Kommunerne skal efter omstændighederne kontrollere registerets oplysninger, om at bestemmelser i et bestemt bygningsreglement finder anvendelse." – Vi finder det som nævnt oven for ikke klart, om der alene sigtes til situationer, hvor kommuner i konkrete tilfælde har fundet det formålstjenligt i en lokalplanbestemmelse at henvise til et bestemt bygningsreglement, eller (også) sigtes til den p.t. løbende ændring af bygningsreglementet.

Videre nævnes (nederst side 6): "Fx, hvis en plan udelukker bebyggelse i dele af planområdet, og disse (del-)jordstykker i registeret fremstår med en byggemulighed, skal de pågældende (del-)jordstykker rettes til '0'." - Plangrænser er ikke sjældent lagt således, at tillæg af del af en ejendom til en given ejendom vil skabe bedre fremtidige bebyggelsesforhold. Der kan med andre ord blive tale om et betinget '0' på begge jordstykker uanset muligheden for samlet (efter tilkøb) at skabe en attraktiv bebyggelse. Reglen bør da udgå – eller orienteres nærmere mod planpraksis.

Videre nævnes (øverst side 7): "Som i dag skal kommunen løbende vedligeholde planernes grænser i forhold til matrikelskel". - Vi er uforstående over for denne formulering, da vi som nævnt oven for ikke er bekendt med hidtidig eksistens af denne forpligtelse - til andet end at rette en fejl, når fx et landinspektør-arbejde afdækker en fejl.

Afsluttende bemærkninger

Vi går på baggrund af det foreliggende nu ind i nærmere drøftelser lokalt af emnekredsen. Det kvalificerer os evt. til yderligere bemærkninger.

Måtte I på den baggrund ønske at inddrage fagfolk fra Holstebro Kommune, Teknik og Miljø i det videre arbejde med en PlanDK2+, er I velkommen til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Søren Hemdorff
Planchef

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Cc: Anna Thun (athu@horsholm.dk)
Fra: Kristian Hestbech (khe@horsholm.dk)
Titel: Solrød Kommune - hørings svar
E-mailtitel: Vedr. udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk
Sendt: 22-01-2018 15:26:39

Hermed bemærkninger fra Hørsholm Kommune.

Vi har i forbindelse med førstegangsregistreringen/overførslen af data fra PlansystemDK til Plandata.dk som mange andre kommuner konstateret en række uregelmæssigheder i bl.a. lokalplanafgrænsningerne. Såfremt vi har forstået driftsmeddelelsen af 18. januar 2018 korrekt, vil disse overførselsfejl blive rettet i en ny overførsel af data. Vi skal blot sikre os, at denne rettelse foretages af Erhvervsstyrelsen og at det ikke er kommunerne selv, der har ansvaret for rettelserne.

Vi håber, at I fortsat vil holde kommunernes GIS- og planfolk tæt orienteret omkring processen om kvalitetssikring af de overførte data.

Hørsholm Kommune har ikke yderligere bemærkninger til selve bekendtgørelsen.

Venlig hilsen

Kristian Hestbech
Byplanlægger

Hørsholm Kommune
Center for Teknik
Byudviklingssekretariatet
Ådalsparkvej 2
2970 Hørsholm

Direkte tlf. 4849 2476





Til: Erhvervsstyrelsen

23. januar 2018

(Sendt pr. mail til hoeringplan@erst.dk)

Sagsnr.
2018-0003568

Høringsvar vedr. Udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk

Dokumentnr.
2018-0003568-4

Københavns Kommune har d. 18. december fra Erhvervsministeriet modtaget udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk og om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollere oplysninger i registeret i høring.

Udkast til bekendtgørelse giver anledning til følgende bemærkninger:

Vedr. § 1 og § 2

Kommunen ønsker at understrege, at det er afgørende, at der laves en fuld og grundig vejledning og tilbydes den nødvendige uddannelse til kommunernes opgaver i relation til systemet. For eksempel er det fortsat uklart, hvordan (del)jordstykker skal registreres eller behandles. Der ses desuden ikke på nuværende tidspunkt at være en egentlig definition af forretningsbegrebet (del)jordstykke. Begrebet bør således gøres klar i bekendtgørelsen.

Ligeledes savner kommunen klare oplysninger og vejledninger vedr. præcis hvilke elementer og omfangsbestemmelser, der fremadrettet skal oplyses for kommuneplanrammer fx hvilke specifikke anvendelser der skal registreres og hvornår samt under hvilke forhold. Kommunen ønsker dem tydeliggjort, ikke mindst i lyset af kompleksiteten af kommunens planer.

Ved bekendtgørelsen forventer kommunen at få muligheden til at selv indberette indkaldelsen af både udbygningsaftaler og idéer og forslag til ændring af kommuneplanrammer, ligesom man i dag indberetter planer elektronisk i stedet for den nuværende manuelle indsendelse til supporten.

Vedr. § 5, stk. 1

Københavns Kommune har generelt ganske store lokalplaner med stor rummelighed, der kun vanskeligt kan nedbrydes på (del)jordstykniveau. Kommunen forventer derfor at skulle manuelt registrere en række planer, der ikke umiddelbart passer i systemet. Det er på nuværende tidspunkt uklart i hvilke omfang, at byggesager, dispensationer mv. vil skulle medføre registreringer i plandata. Det bør præciseres.

Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1550 København V

Der har desuden allerede vist sig at være en del mangler og fejl i de planoplysninger, der er overført fra førstegangsregistreringen til plan-

EAN nummer
5798009800176

data.dk. Erhvervsstyrelsen har således udsendt en driftsmeddelelse, hvor det fremgår, at de er ved at analysere de mange henvendelser fra kommunerne vedr. overførselsfejl mv. konstateret i data fra førstegangsregistreringen. Det er uklart, hvornår kommunen er ansvarlig for, at der er sket en validering af førstegangsregistrering. Såfremt førstegangsregistreringen ikke rettes centralt af Erhvervsstyrelsen, vil kommunen desuden skulle bruge betragtelige ressourcer på at rette dette.

I forbindelse med et møde i Erhvervsstyrelsen for planchefer på Sjælland den 14. januar 2018, oplyste Erhvervsstyrelsen, at SKAT allerede anvender data fra systemet, og at de ønskes valideret af kommunerne senest den 1. juli 2018. Det bør præciseres, hvornår den validering skal ske, og da der for Københavns vedkommende er tale om mere end 600 planer, hvoraf mange er komplekse, vurderes det yderst vanskeligt og ressourcekrævende at gennemføre inden 1. juli 2018.

Vedr. § 5, stk. 2

Kommunen bemærker, at det ikke fremstår tydeligt, hvad der menes med ”systematisk kontrol”, ej heller i hvilket omfang eller hvornår kommunerne skal have gennemført kontrol af førstegangsregistreringen. Kommunen finder, at det alene bør være det registrerede, der skal kontrolleres. Henvendelser omkring førstegangsregistreringen bør ligeledes håndteres af Erhvervsstyrelsen, der har foretaget den.

Det bemærkes desuden, at hvor der står, at kommunen skal ”sikre sammenhæng mellem oplysninger i registeret og matriklen i forbindelse med matrikulære ændringer” fjernes fra bekendtgørelsen. Kommunen er hverken ansvarlig myndighed for matriklen, ligesom den ikke kan ændre/tilpasse vedtagne planer efter ændringer i matriklen.

En løbende systematisk kontrol af registreringerne ift. både planlov og bygningsreglement er en betragtelig ekstraopgave for kommunen, der forudsætter omlægning af arbejds gange – både praktisk og indholdsmæssigt.

Vedr. § 5, stk. 3

Bekendtgørelsen lægger op til, at kommunen skal udføre en betragtelig løbende kontrol og efterkontrol efter henvendelse inden for 10 hverdage. Det fremgår således, at kommunen skal besvare henvendelserne inden for samme frist.

Det ses ikke nødvendigt med så kort en frist, da der kun ved skattefastsættelsen er et umiddelbart behov for vurdering.

Det fremgår desuden ikke hvilken procedure, der skal gælde, i det omfang kommunen ikke er enig med borgeren i, at der er fejlagtige registreringer. Det bør fremgå tydeligt, hvilke forpligtigelser kommu-

nen har, således at der ikke er tvivl om, at kommunen ikke på noget tidspunkt træffer afgørelser i forbindelse med registreringen. Det er alene SKAT, der træffer afgørelse om skattefastsættelse.

Idet registreringerne danner grundlag for borgernes skattefastsættelse må der forventes et ikke ubetydeligt antal henvendelser omkring registreringer, især ved første skattefastsættelse. Arbejdet med at kontrollere om oplysninger i registreret i forhold til planer og afgørelser efter både planloven og bygningsreglementet er ikke enkelt, og vil kræve betydelige ressourcer, især inden for så kort en tidsfrist. Begge forhold må forventes at indgå i DUT-forhandlingerne.

Det synes ikke forudsat heri, at kommunen skal gennemføre systematisk kontrol eller besvare og eventuelt ændre registreringen inden for 10 dage ved borgerhenvendelser.

Vedr. § 5, stk. 4

Opgaven med manuel kontrol af (del)jordstykker vurderes endvidere som potentiel meget omfangsrig for kommunerne. Det er derfor væsentligt, at det, når (del)jordstykker sendes til manuel kontrol i kommunen, vil ske med en specifik angivelse af, hvad der har udløst den manuelle kontrol og, hvad der specifikt ønskes svar på.

Vedr. § 6

Kommunen vil pege på, at overgangsordningen bør være længere, så der er tid til at teste det nye system og tilpasse arbejdsgange. Det er for tidligt at sætte systemet i drift d. 1. april med de fejl, der er nu, og den begrænsede viden og indsigt, som vi har i systemet og før der sikres en ordentligt datakvalitet. Overgangsordningen bør derfor være mindst tre måneder fra det tidspunkt systemet er fuldt implementeret og fejlrettet.

Der bør endvidere gennemføres slutbrugertests med rigtige planer, så det sikres, at systemet gør det muligt at lave entydige og retvisende registreringer på baggrund af de vedtagne planer. Der er desuden behov for, at der udarbejdes en fyldig vejledning, og at kommunerne tilbydes kurser og support i det nye system.

Slutteligt vil kommunen opfordre til mere kommunikation om projektet fra Erhvervsstyrelsen til kommunerne og til, at Erhvervsstyrelsen henvender sig direkte til plancheferne i kommunerne frem for alene til de dataansvarlige.

Venlig hilsen

Kenneth Horst Hansen /
Planchef
Økonomiforvaltningen

Pia Holm Nielsen
Centerchef
Teknik – og Miljøforvaltningen

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt via e-mail: hoeringplan@erst.dk

Høringsvar til bekendtgørelsen om plandata.dk

Lolland Kommune har modtaget udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk og om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollere oplysninger i registeret.

Kommunens største bekymring er datakvaliteten i plandata.dk, som er af betydeligt ringere kvalitet end den som var indberettet til Plansystem.dk. Det er vores vurdering, at vi er ca. tilbage til udgangspunktet, som da vi startede i 2008 med at digitalisere vores planer. Det vil sige, at det er 10 års spildt arbejde.

Derfor forventer kommunen, at bekendtgørelsen ikke træder i kraft før datakvaliteten er på det niveau, som det kommunen havde indberettet til plansystem.dk, eller at kommunen ikke overtager ansvaret for data før dette er på plads.

Implementering af Plandata.dk før forbedring af datakvaliteten vil betyde at der generelt vil opstå fejl i både plan- og byggesagsbehandlingen. Samtidig vil projektet i sidste ende forringe vores byggesagsbehandlerses servicemål.

Eksempelvis kan der på en ejendom nu ligge 4 geometrier for lokalplaner som skulle være gældende, hvilket i de fleste tilfælde ikke er rigtigt. Dette er både delaflyste planer og geometrier som overlapper hinanden, hvilket de slet ikke gør i virkeligheden. Alle disse fejl gør så, at vores byggesagsbehandlere skal læse f.eks. 4 lokalplaner, hvis vi skal arbejde med disse fejlbehæftede data.

Der er igennem materialet brugt ordet deljordstykker en del gange, og omkring § 5, stk. 1 og 2 hvor kommunen skal lave ajourføring og kontrol af oplysninger, dette bliver nødt til at bliver forklaret bedre, da det er meget uklart beskrevet. I § 5, stk. 3 er der beskrevet en tidsfrist på 10 hverdage, som kommunen ikke vil kunne overholde, hvis der skal tjekkes op på gamle planafgørelser, som skal findes i fjernarkiv, derfor burde der stå "at kommunen indenfor rimelig tid, skal kontrollere".

På Erhvervsstyrelsens hjemmeside under *om plandata.dk*, har styrelsen skrevet, at formålet med plandata.dk bl.a. er "at lette kommunernes arbejdsgang ved at gøre det simple at indmelde planer til staten". Denne påstand har vi lidt svært ved at se på nuværende tidspunkt, da det med denne bekendtgørelses ikrafttrædelse vil betyde, at kommunerne bliver pålagt en tidskrævende opgave, som ikke varetages idag.

På baggrund af det sidste er det derfor meget vigtigt, at der bliver lavet forståelige og uddybende vejledninger til kommunerne.

23. januar 2018

Brevid: 4068667
Sagsnr.: 355138

Lolland Kommune
Teknik- og Miljømyndighed

Postadresse
Jernbanegade 7
4930 Maribo

Tlf.: 54 67 67 67
Fax: 54 67 67 68

lolland@lolland.dk
www.lolland.dk

Kontaktperson
Jeanette Richard
Planer og Kort

jeanp@lolland.dk

Med venlig hilsen

Jytte Harpøth
Sektorchef
Teknik- og Miljømyndighed

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Dato: 12-01-2017

Ref.: tmch

J.nr.: 01.01.00-P17-78-17

Sendt via e-mail: hoeringplan@erst.dk

Hørings svar til bekendtgørelse om Plandata.dk

Lyngby-Taarbæk Kommune har modtaget udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollerer oplysninger i registeret.

Forvaltningen bemærker, at denne bekendtgørelse kun forholder sig til de planer, afgørelser og beslutninger, der i medfør af Planloven skal registreres i det nye planregister. Der er dermed ikke for kommunerne et samlet overblik over de gældende lovrammer og bekendtgørelser for, hvilke data kommunerne skal indberette i det nye planregister.

Lyngby-Taarbæk bemærker, at data i Plandata.dk på nuværende tidspunkt er i en kvalitet, som er væsentligt forringet i forhold til data fra Plansystem.DK. Derfor forventer vi at § 1 stk. 3 om ansvaret for data i plandata.dk ikke træder i kraft før datakvaliteten mindst er på niveau med de data, som kommunerne tidligere har indmeldt i plansystem.dk.

Bemærkninger til bekendtgørelsen

Der er behov en præcisering af, hvilke beslutninger og afgørelser, der henvises til i § 3 stk. 1. Kommunen forventer at der er tale om de i § 2 nævnte planer og afgørelser efter planloven.

Som noget nyt skal kommunerne indberette landzonetilladelser i Plandata.dk. I §3 stk. 2 præciseres det, at dette skal ske senest 10 hverdage efter klagefristens udløb. Denne frist har tidligere været omtalt som 14 dage. Vi anser det for en præcisering, at der benyttes hverdage frem for dage, hvilket gør det lettere at administrere efter.

Det bemærkes, at der i forbindelse med ajourføring og kontrol af oplysningerne på deljordstykniveau i Plandata.dk (§5 stk. 1) skal foretages vurdering af oplysningerne i forhold til bygningsreglementet og ikke kun i forhold til planer, afgørelser og beslutninger efter Planloven. Denne ajourføring og kontrol - i forhold til både planer, afgørelser og beslutninger efter Planloven og i forhold til bygningsreglementet - forudsætter en udførlig vejledning, for at kommunerne bliver i stand til at varetage opgaven tilfredsstillende for alle parter. Det bør i bekendtgørelsen og skal i vejledninger præciseres, hvad der menes med afgørelser og beslutninger efter bygningsreglementet, og hvilke planer, afgørelser og beslutninger efter Planloven, der giver anledning til kontrol



og ajourføring. Det er ud fra den foreliggende bekendtgørelse meget vanskeligt at vurdere, hvor omfangsrig og tidskrævende denne opgave bliver.

Det pålægges kommunerne (§5 stk. 2) at vedligeholde datakvaliteten i Plandata.dk ved at tilrettelægge en systematisk kontrol af oplysningerne på deljordstykkenniveau. Det er ikke nærmere beskrevet, hvilke krav der er til denne systematiske kontrol, eller om der er krav til frekvensen af kontrol. Lyngby-Taarbæk Kommune bemærker endvidere, at kommunalbestyrelsen med bekendtgørelsen er forpligtiget til at sikre sammenhængen mellem oplysningerne i registeret og matriklen i forbindelse med matrikulære ændringer. Det skal præciseres i bekendtgørelsen, bemærkningerne og udmøntes fyldestgørende i vejledninger til kommunerne, hvad denne forpligtigelse omhandler. Kommunen forudsættes, at der er tale om en kontrol af, om data fortsat oversættes til deljordstykkenniveau i overensstemmelse med planerne, da der ikke, kommunen bekendt, forefindes dokumentation for, at man juridisk kan ændre på plangeometrier i henhold til matrikulære ændringer.

I § 5 stk. 3 fastlægges det, at kommunerne har 10 hverdage til at kontrollerer oplysninger på baggrund af henvendelse fra ejendomsjere eller offentlige myndigheder. Hvis der er tale om en henvendelse for et større eller kompliceret område, er det væsentligt, at der er procedurer for, hvad man skal gøre, hvis det ikke er muligt at nå fristen. Ifølge § 5 stk. 4 har kommunen 5 hverdage, fra den er blevet bekendt med, at registrerede oplysninger ikke er i overensstemmelse med planer mv., til at oplysningerne er rettet. Også her er det væsentligt, at der er procedurer for, hvad man skal gøre, hvis det ikke er muligt at nå fristen. Det er også vigtigt, at det er klart for kommunerne, ud fra hvilke kriterier det skal vurderes, om der er tale om uoverensstemmelser mellem planerne og de registrerede oplysninger på deljordstykkenniveau.

Der nævnes i § 2 en række planer mv., som skal indberettes i det nye system, herunder også nogle, som kommunerne ikke tidligere har skulle indberette i PlansystemDK. I bilagene og notaterne, som er udsendt sammen med bekendtgørelsen, er flere af de enkelte plantyper gennemgået i forhold til krav mv. til indberetningen og med tilhørende datamodeller som bilag. Der er dog ikke sendt yderligere information om formkrav, datamodeller og lignende for udbygningsaftaler efter planlovens §21 b og §21 c eller for indkaldelse af ideer og forslag / forhøring efter planlovens § 23c. Det er meget vanskeligt at kommentere på dette, når man ikke har modtaget materiale, som foreskriver i hvilken form, oplysningerne skal indberettes. Kommunen bemærker dog, at der i Planlovens §21 b stk. 4 og 5 står, at det er oplysninger om, at der foreligger et udkast til/en udbygningsaftale der skal offentliggøres samtidig med forslaget til eller den endelig offentliggørelse af kommuneplantillæg og lokalplan. Disse oplysninger



fremgår allerede i dag af planerne, så vil kommunen meget gerne gøres bekendt med formkravet til indberetning af disse oplysninger.

Øvrige bemærkninger

Med Planlovsændringen i 2017 er det som noget nyt offentliggørelsen i det statslige planregister, som er afgørende for retsvirkningen for planer og planforslag. Dermed bliver stabiliteten af systemet meget væsentlig for kommunerne, så de aftalte tidsplaner kan overholdes og ikke bremses af tekniske udfordringer. Ligeledes er det væsentligt, at det tekniske system ikke begrænser kommunernes muligheder for at planlægge frit og fleksibelt efter planlovens regler.

Afslutningsvis skal det pointeres, at det er meget væsentligt, at der kommer grundige vejledninger og undervisning i, hvordan man indberetter i det nye system, samt hvordan man kontrollerer og vedligeholder data i systemet. Det bemærkes endvidere, at vi med den foreliggende datakvalitet i Plandata forventer, at ikrafttrædelsesdatoen for bekendtgørelsen - og dermed kommunens ansvar for, kontrol og vedligehold af data - afventer til data er på niveau med det, der findes i plansystem.dk. Det forventes endvidere, at data i kortvisningen fra Plansystem.dk ikke lukkes ned før data i Plandata.dk er pålidelig, da kommunen dagligt benytter disse data i deres sagbehandling.

Venlig hilsen

Thilde Mørup Christensen
Plan og Erhverv
Direkte tlf. 45 97 36 24

**Center for
Borgerservice og
Digitalisering**

Lyngby Rådhus
Lyngby Torv 17
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 45 97 30 00

tmch@ltk.dk

www.ltk.dk



Til Erhvervsstyrelsen

**Center for Plan og Miljø
Team Plan, Geodata og Klima**

Næstved Kommune
Rådmandshaven 20
Næstved
4700
5588 5588

www.naestved.dk

Dato
23-1-2018

Sagsnr.
01.00.00-G01-2-18

Sagsbehandler
Tina Nygaard Dombrowski
+455588 6231

Næstved Kommunes høringssvar vedr. bekendtgørelse om Plandata.dk

Næstved Kommune ser gode takter i oprettelsen af plandata.dk og det at indberette delområder og byggefelter, selv om det kræver flere ressourcer.

Det at delområder og byggefelter skal registreres med "digitale, geografiske afgrænser", kan tolkes, som at det kræver en landmåler at afsætte disse i lokalplanområdet. Dette kan blive en væsentlig udgift, hvorfor Næstved Kommune ønsker "digitale geografiske grænser" bedre defineret.

I forhold til landzoneafgørelser bliver der tale om en øget bureaukratisering.

Af bekendtgørelsen fremgår det, at landzonetilladelser skal indberettes senest 10 hverdage efter klagefristens udløb, og at indberetningen ikke kan udgøre offentliggørelse efter planlovens § 35, stk.8.

Det betyder, at der skal opsættes et system, hvor der skal holdes øje med, hvornår tilladelserne udløber, om de er blevet påklaget og dernæst indberette tilladelsen. Som det er nu, lukkes sagerne, når tilladelsen er givet og annonceret på hjemmesiden. Hvis der klages over tilladelsen oprettes en ny sag (efter enkeltstatsprincippet).

Da kommunen automatisk får besked via klageportalen, hvis der klages, er der ikke sat et system op, der overvåger, om der klages over afgørelserne.

For at undgå sådanne ekstra sagsgange vil det være hensigtsmæssigt, at opbygge plandata.dk så landzonetilladelserne indberettes når de er givet, og indberetningen kunne gælde for offentliggørelsen, samt at klageportalen automatisk sender besked til plandata.dk, der så kunne deaktivere landzonetilladelsen. Ved klagenævnets stadfæstelse kunne tilladelsen gøres aktiv igen. Hvis tilladelsen hjemsendes eller omgøres forbliver den deaktiv, eller fjernes helt. Dette bør kunne ske automatisk.

Ved ovenstående løsning vil kommunerne spare arbejdsgange og man vil være sikker på at landzonetilladelserne vil blive indberettet rettidigt. Samtidig vil det være nemt for landsdækkende klageberettigede foreninger at holde sig ajour med, hvad der er givet af landzonetilladelser, evt. med en abonnementsordning.

Venlig hilsen

Peter Søndergaard
Planchef



Erhvervsstyrelsen
Høringsportalen
E-mail: hoeringplan@erst.dk

Miljø og Teknik
Plan
Laksetorvet
8900 Randers C

Telefon +45 8915 1515
Direkte 89151510

jbk@randers.dk
www.randers.dk

23-01-2018 / 01.06.00-G01-1-18

Høringsvar til bekendtgørelse om det digitale planregister

Randers Kommune har sammen med en række østjyske kommuner samlet et høringssvar til bekendtgørelse om det digitale planregister. Vi anerkender, at der er behov for et opdateret centralt digitalt register til brug for indberetning og offentliggørelse af planer. Men indledningsvis vil vi dog udtrykke frustration over både proces og indhold i arbejdet med Plandata.

Det er tydeligt, at bekendtgørelsen og datamodellen i høj grad er bygget op for at sikre data til SKAT, og ikke for at imødekomme kommunernes behov – om end det er kommunerne, som får væsentlig højere arbejdsbyrde i forbindelse med indberetning til planregisteret. Vi anmoder derfor om, at kommunerne i høj grad involveres i både implementeringen og videreudviklingen af systemet.

Digitalisering af lokalplaner til brug for ejendomsvurdering vil endvidere utvivlsomt få stor betydning for kommunernes mulighed for at udarbejde helhedsorienterede lokalplaner. Det ses allerede, at virksomhedsejere og borgere indenfor ”større” lokalplaner anmoder om nye lokalplaner med mere detaljerede byggefelter for den enkelte ejendom, eller lokalplaner der ikke indeholder byggemuligheder. Planlægningen som redskab for forventningsafstemning i forhold til naboer og grundejere forventes derfor at få trange kår fremadrettet – og man kan derfor fristes til – ikke længere at kalde det planlægning men sagsbehandling.

Generelt om ansvar og kvalitet af data

Som vi ser bekendtgørelsen er der to niveauer af data: Først og fremmest er der de oplysninger, som kommunerne gennem flere år har indberettet til det gamle plansystemDK med en række tilknyttede oplysninger – hvor detaljeringsgraden af data kan sammenholdes med detaljeringsgraden af planen, og hvor mange af oplysningerne har været frivillige at indberette.

Med Plandata tilføjes der så et ekstra niveau – (del)jordstykniveau - som skal bruges af vurderingsmyndighederne. Dette bygger i princippet på data, som fortolkes ud fra planer, som ikke nødvendigvis er tænkt på det detaljeringsniveau, og hvor

lokalplanernes anvendelses- og udnyttelsesmuligheder, ikke nødvendigvis fremgår entydigt af bestemmelserne eller på kortbilagene i gældende lokalplaner.

En fortolkning, der vil få økonomisk betydning for grundejerne, men som ikke nødvendigvis vil kunne realiseres, vurderer vi, er meget uheldig. Tolkninger af lokalplaner forudsætter altid en konkret vurdering, og grundejerne vil kunne opleve, at de bliver beskattet af en byggemulighed, som de måske ikke kan realisere, hvis de søger om en konkret bebyggelse. Ydermere er det uklart, hvorvidt fortolkningen kan medføre, at der skal ske høringer af eksempelvis naboer - i de tilfælde hvor fortolkningen kan få betydning for andre ejendomme - eller partshøringer hvis vi i tolkningen vurderer / træffer afgørelse til ugunst for borgeren.

Som vi forstår opgaven, så har kommunerne ansvaret for kvaliteten af data – men ud fra ovenstående mener vi ikke, at vi har grundlag/hjemmel til at fortage fortolkningerne, og at vi derfor ikke kan tage ansvar for data på (del)jordstykke niveau.

§ 2 i bekendtgørelsen oplister en række planer og afgørelser, som skal registreres i plandata. Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, hvordan afgørelser, som ikke er på listen, men som også kan påvirke anvendelses- og udnyttelsesgraden, skal håndteres. Det fremgår bl.a. ikke, hvordan registreringen forholder sig til planlovens dispensationsmuligheder eller registreringen af, om der er meddelt dispensation inden for et lokalplanområde. En dispensation vil ofte medføre præcedens, hvilket ville kunne sidestilles med en byggeret.

Det er også uklart, hvordan planlovens muligheder for dispensation til midlertidige anvendelser, der kan give øgede anvendelsesmuligheder, håndteres.

Derudover kan der ligge andre forhold i planerne, som regulerer og dermed kan påvirke udnyttelsesgraden, fx byggelinjer og facadelinjer. Disse registreres ikke i systemet men vil typisk sætte begrænsninger på udnyttelsesgraden.

Det fremgår af bekendtgørelsen at kommunerne har ansvaret for korrekt indberetning, registrering, ajourføring og kontrol af oplysningerne i Plandata. Det er meget utydeligt, præcist hvad der ligger i omfanget af "systematisk kontrol". Umiddelbart virker det til, at opgaven bliver meget omfangsrig, hvis data skal kontrolleres i forhold til alle ændringer i planer, bygningsreglementer, matrikulære ændringer, dispensationer og vurderinger i forbindelse med konkrete henvendelser. Vi anmoder derfor Erhvervsstyrelsen om at konkretisere, hvad det præcis forventningen til kontrollen er, samt vurdere omfanget af opgaven.

Bygningsreglement

I det overordnede baggrundsnotat om Plandata.dk er angivet følgende:

"Er der i en plan ikke indeholdt bebyggelsesregulerende bestemmelser, benyttes bygningsreglementets generelle regler. Med mindre andet er fastsat i planen, tages der udgangspunkt i det ved planens vedtagelse gældende bygningsreglement".

I notatet "Registreringskrav i Plandata.dk – ændringer i forhold til PlansystemDK" er følgende skrevet:

"Hvor planerne ikke indeholder bebyggelsesregulerende bestemmelser, benyttes bygningsreglementets generelle regler i beregningerne. Der tages udgangspunkt i det til enhver tid gældende bygningsreglement".

Det formodes, at det er første skrivelse som er den korrekte, jævnfør NKN afgørelse, om end det er uvist, hvordan dette forholder sig til, at byggeloven ikke længere indeholder maksimale byggemuligheder, men at der i dag er byggeretter og mulighed for yderligere bebyggelse efter helhedsvurdering.

I notatet "Registreringskrav i Plandata.dk – ændringer i forhold til PlansystemDK" er følgende skrevet:

"De forskellige generelle bebyggelsesregulerende bestemmelser fra bygningsreglementet dannes automatisk i systemet og skal ikke registreres eller kontrolleres af kommunerne. Kommunerne skal efter omstændighederne kontrollere registerets oplysninger, om at bestemmelser i et bestemt bygningsreglement finder anvendelse".

Denne sidste kontrol virker upræcis i forhold til at kommunerne jf. første sætning ikke skal kontrollere – men tilsyneladende alligevel skal kontrollere lokalplanerne efter de forskellige bygningsreglementers varighed. Der forudses en relativ stor arbejdsbyrde i at kontrollere bygningsreglementer i forhold til lokalplanerne.

Frister for kontrol og ajourføring

Af bekendtgørelsen fremgår, at kommunerne efter henvendelse fra ejendomssejere eller offentlige myndigheder indenfor 10 arbejdsdage skal kontrollere data, og herefter ajourføre indenfor 5 hverdage ved fejl. Det virker som meget stramme frister - set i lyset af, at SKAT beregner data årligt. Vi vurderer, at det i praksis ikke kan lande sig gøre at overholde de nævnte frister, og at fristerne bør sættes væsentligt længere.

Kvalitet af de konkrete geografiske afgrænsninger

Det fremgår af Plandata.dk, at geometrien til lokalplaner er blevet gentegnet på ny. Stikprøver og analyser viser med tydelighed, at kvaliteten af det digitaliserede er stærkt kritisabelt i forhold til de data, som kommunerne i gennem flere år har brugt uanede ressourcer på at indberette og vedligeholde.

Der er tale om deciderede fejl i selve geografien, såsom dobbeltpunkter og polygoner der skærer sig selv, overlapp og manglende indtegninger. Der er endvidere heller ikke taget stilling til aflyste planer.

Umiddelbart er det derfor ikke i kommunernes interesse at overtage den registrerede geografi. I det hele taget er det meget uforståeligt, at der er sket en genregistrering,

når der ikke har været større krav til kvaliteten end den foreliggende materiale giver udtryk for.

Vi kan se, at der i førstegangsregistreringen i en vis grad er indtegnet byggefelter og delområder – de mangler dog mange steder. Den oplevede kvalitet er dog den samme – data er indtegnet med fejl og ud fra forkerte oplysninger (byggefelter tegnet fra kort, selv om der i teksten står, at de skal anlægges efter byggelinjer).

Kvalitet i registrerede data

Der er foretaget stikprøvekontrol af de data der er registreret i Plandata på lokalplanniveau. Det lader til, at de data der findes til de konkrete lokalplaner er data fra PlansystemDk, og at der ikke er inddateret yderligere i forhold de parametre som tidligere var frivillige, men nu obligatoriske. Det har på ingen måde højnet kvaliteten af data, ligesom det er uklart om kommunerne efterfølgende skal kontrollere og ajourføre de (mange) manglende data.

Landzonetilladelser

Registreringen af landzonetilladelser er ny, men det fremgår ikke af bekendtgørelsen hvordan ejendomme med mere end én gyldig landzonetilladelse registreres til f.eks. at opføre en ny bolig på en ejendom? Det er ikke ualmindeligt, at en interesseret køber ansøger om en ny bolig, før de køber ejendommen. Selvom ansøger opnår landzonetilladelse til boligen, kan andre forhold gøre, at de springer fra, og en ny interesseret køber ønsker en anden type bolig og beliggenhed på ejendommen. Den nye interesserede køber opnår også landzonetilladelse til en bolig. Herefter ligger der så to landzonetilladelser, hvoraf kun én af tilladelserne udnyttes eller slet ingen af dem. Hvorledes beskattes ejeren af en ejendom, som har flere gyldige landzonetilladelser til noget, der kun kan opføres en af? Det fremgår ikke af planloven, at en ny landzonetilladelse aflyser en tidligere.

Hvem har ansvaret for, at landzonetilladelser, der ikke længere er gyldige pga. planlovens frist eller landzonetilladelser, der kun delvist er udnyttet, fjernes helt eller delvist fra plandataregisteret?

Bliver alle overflødiggjorte landbrugsbygninger også registreret i plandataregisteret, da der her er mulighed for at ændre anvendelsen til håndværks- og industrivirksomhed, mindre butikker, en bolig samt lager- og kontorformål uden landzonetilladelse?

Hvordan forholder registreringen i Plandata sig i øvrigt til mulighederne i landzone uden landzonetilladelse jf. § 36-37, herunder muligheder for erhverv i landzonen, samt at der kan etableres op til 500 m² stuehus uden landzonetilladelse? Skal en bolig i landzone, der kræver landzonetilladelse til 500 m² bolig, beskattes anderledes end en landbrugsejendom, der har ret til 500m² stuehus uden tilladelse?

Alt i alt vil vi kraftigt appellere til, at Plandata.dk først rulles ud, når kvaliteten af data som minimum er højere end det niveau, der i dag ligger i PlansystemDk, samt når kommunernes roller og ansvar er klart og tydeligt defineret. Endvidere bør der efterfølgende løbende evalueres på, om de nye registreringer og brugen af data påvirker planlægningen som redskab - og hvordan.

Med venlig hilsen - og på vegne af

Favrskov, Hedensted, Norddjurs, Skanderborg og Randers Kommune.

Britta Pørksen
Leder, Plan, Randers Kommune

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Fra: Marie Louise Grøndahl Kristensen (mlgk@rebild.dk)
Titel: Rebild Kommune - høringsvar
E-mailtitel: Høringsvar i forbindelse med bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk
Sendt: 23-01-2018 08:14:12

Til Erhvervsstyrelsen,

Rebild Kommune har følgende bemærkninger til den nye bekendtgørelse:

Overordnet har vi svært ved at gennemskue, hvor stor en opgave, der lægges over til kommunerne i forbindelse med registrering og vedligeholdelse af registeret.

I stedet for at bruge de plangrænser, som er blevet digitaliseret på ny, bør de plangrænser som kommunerne har indberettet anvendes. For de grænser er korrekte, og så undgår vi at skulle rette unøjagtigheder.

Fremadrettet er det rimeligt, at kommunerne har ansvaret for, at de data vi skal indberette, er korrekte. Vi mener imidlertid ikke, at vi skal have ansvar for at kontrollere og ajourføre data, som nedbrydes til vurderingsmyndigheden. Dermed skal kommunerne kun have ansvaret for de data, der ligger på planniveau, og ikke ned på det enkelte jordstykke.

Venlig hilsen

Marie Louise Grøndahl Kristensen

Planlægger
Tlf.: 99 88 76 81
Mobil: 25 35 71 29



Rebild
KOMMUNE

Administrationsbygningen i Nørager
Center Plan Byg og Vej

Hobrovej 110 • 9530 Støvring • 99 88 99 88 • CVR: 29 18 94 63 • raadhus@rebild.dk • sikkerpost@rebild.dk • www.rebild.dk



Tænk på miljøet - print kun denne mail hvis det er nødvendigt!

Oplysningerne i denne e-mail fra Rebild Kommune er fortrolige og kan være lovmæssigt beskyttede. Mailen henvender sig udelukkende til ovennævnte adresse(r), så hvis du har modtaget den ved en fejl bedes du venligst returnere den til afsenderen uden at bearbejde, videresende eller kopiere den. Tak.

Høringssvar på udkast til ny bekendtgørelse for Plandata.dk

Ringkøbing-Skjern Kommune har læst det modtagne materiale med udkast til ny bekendtgørelse for plandata.dk¹ med stor interesse. Vi ser frem til, at det nye Plandata.dk kommer til at fungere.

Umiddelbart ser vi dog et par forhold i § 5, som bør justeres i forhold til udkastet til den nye bekendtgørelse.

I § 5 i udkastet til bekendtgørelsen pålægges kommunerne:

- at kontrollere (stk. 1),
- at tilrettelægge en systematisk kontrol (stk. 2) og
- at kontrollere og besvare henvendelser fra grundejere og offentlige myndigheder senest 10 hverdage efter henvendelsen (stk. 3) i forhold til, at oplysninger i Plandata-registeret om anvendelses- og udnyttelsesmuligheder på (del)jordstykkeniveau er i overensstemmelse med planer, beslutninger og afgørelser efter planloven samt bygningsreglementet.

Derudover pålægges kommunerne:

- at rette evt. fejl inden 5 hverdage, efter de er blevet bekendt med fejlene (stk. 4).

Kommentar 1: Længere tidsfrister

Ringkøbing-Skjern Kommune finder, at tidsfristerne fastlagt i § 5, stk. 3 og 4 er for korte, særligt i ferieperioder, hvor der fx om sommeren er 3 ugers sammenhængende ferie. Ringkøbing-Skjern Kommune forestiller sig, at kontrolopgaven vil blive varetaget af en mindre gruppe medarbejdere. Tidsfristerne er derfor relevante i forhold til bemanning af kontrolopgaven.

Ringkøbing-Skjern Kommune stiller derfor forslag om, at fristerne forlænges med minimum med 5 hverdage i både § 5, stk. 3 og 4.

Kommentar 2: Forbehold for, at fejl ved førstegangsregistrering ikke er omfattet af § 5, stk. 3 og 4

¹ Udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk og om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollere oplysninger i registeret

Af udkastet til bekendtgørelsen fremgår det, at den forventes at træde i kraft 1. april 2018.

Idet der er problemer med at få Plandata.dk til at virke, så stiller Ringkøbing-Skjern Kommune sig tvivlende på, at eventuelle fejl fra førstegangsregistreringen alle med sikkerhed er færdigbehandlet inden den nærværende bekendtgørelse træder i kraft.

Ringkøbing-Skjern Kommune ønsker derfor sikkerhed for, at spørgsmål fra Erhvervsstyrelsen i forbindelse med data fra førstegangsregistreringen ikke bliver omfattet af § 5, stk. 3 og 4 med de deraf følgende tidsfrister.

Venlig hilsen

Marie Bjørnholdt Andresen

Land, By og Kultur – Planlægning
Ringkøbing-Skjern Kommune

I forbindelse med behandlingen af en sag kan det være nødvendigt, at Kommunen indsamler, behandler og videregiver personoplysninger, der er nødvendige for sagens behandling. Ifølge persondataloven har du og andre, der er nævnt i sagen, blandt andet ret til at bede om indsigt i disse oplysninger, ret til at gøre indsigelser mod, at oplysningerne behandles, ret til at berigtige oplysningerne samt ret til at klage over behandlingen til Datatilsynet.

Forvaltningsloven og offentlighedsloven giver normalt også mulighed for at få indsigt i sagen, og du har altid ret til at udtale dig.



Hørings svar til udkast til bekendtgørelse om Plandata.dk

Rudersdal Kommune har modtaget høring om udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk. På grund af den korte høringsfrist, har forvaltningen ikke haft mulighed for at forelægge sagen for kommunalbestyrelsen. Derfor indgives dette høringssvar med det forbehold, at kommunalbestyrelsens godkendelse udestår.

Rudersdal Kommune vil give sine bemærkninger i det følgende:

Kommunen har erfaret, at der med Erhvervsstyrelsens overførsel af data fra det gamle system Plansystem.dk til det nye Plandata.dk, er opstået en del fejl. Det er kommunens opfattelse, at der fortsat ligger en meget stor opgave med at få data korrekt overført. I lyset af dette, foreslår Rudersdal Kommune, at der sættes nye frister for ibrugtagning af Plandata.dk, som afspejler det betragtelige arbejde, der endnu udestår for Erhvervsstyrelsen.

Rudersdal Kommunes holdning er, at kommunerne ikke kan tage ansvar for de eventuelle fejl, som er sket eller sker i forbindelse med Erhvervsstyrelsens overførsel af data fra Plansystem.dk til Plandata.dk. Derfor mener kommunen, at det er vigtigt, at der differentieres imellem data, som Erhvervsstyrelsen har overført til Plandata.dk og data, som kommunerne har overført/fremover overfører til Plandata.dk. Derfor bør det fremgå af bekendtgørelsens § 5, at kommunerne ikke har ansvar for at ajourføre og kontrollere data på Plandata.dk, der er tilføjet til systemet af Erhvervsstyrelsen i forbindelse med den igangværende opbygning af registret.

Rudersdal Kommune ønsker, at følgende passus udgår fra udkastets § 5, stk. 1: "*herunder oplysninger der i registeret er nedbrudt fra planniveau til (del)jordstykkenniveau,*" Kommunen forstår sætningen, som at kommunerne vil få ansvaret for dels, at kontrollere jf. stk.1 og dels pligterne efter stk. 2-4. Dette er u hensigtsmæssigt, da det er Erhvervsstyrelsen, der forestår nedbrydningen til (del)jordstykkenniveau i forbindelse med dataoverførslen fra Plansystem.dk til Plandata.dk.

Rudersdal Kommunes ovenstående bemærkninger afspejler den læsning kommunen har af udkastets § 1, stk. 3 hvorefter Erhvervsstyrelsen har ansvaret for registrets opbygning. Kommunen tolker udkastet som, at Erhvervsstyrelsen har ansvaret for, at opbygge det nye register til mindst samme niveau i forhold til datakvalitet, som var opbygget i det tidligere plansystem.dk, og at kommunernes

Byplan

Team Plan, GIS
Øverødvej 2
2840 Holte
Tlf. 46 11 25 00
byplan@rudersdal.dk
www.rudersdal.dk

Åbningstider

Mandag-tirsdag kl. 10-15
Onsdag lukket
Torsdag kl. 10-19
Fredag kl. 8-11

Telefon:

Mandag-tirsdag kl. 10-15
Onsdag lukket
Torsdag kl. 10-17
Fredag kl. 10-11

efterfølgende kontrol mv. skal være af den enkelte kommunes egne fremtidige indberetninger i systemet.

Rudersdal Kommune bemærker, at der med lovændringen vil være tale om øgede arbejdsopgaver for kommunerne i form af krav til kommunerne vedrørende en mere omfattende indberetning for de enkelte planer (herunder delområder og byggefelter) og for nye plantyper (landzonetilladelser), samt et nyt og skærpet krav til kommunerne om vedligeholdelse af data. Det forventes, at denne øgede arbejdsbyrde vil blive afspejlet i DUT-forhandlingerne.

Tilsvarende har kommunerne en ekstra opgave af engangskaraktér i forbindelse med, at tilrette eksisterende digitale services og arbejdsgange ved overgangen til det nye register. Arbejdet omfatter, men begrænser sig ikke nødvendigvis til, tilretning af links mm til det nye register, samt tilretning af interne datamodeller mm. Denne ekstra opgave bør også afspejles i DUT-forhandlingerne.

Kommunen foreslår i øvrigt, at man designer brugerfladen for Plandata.dk således, at det tydeligt fremgår for brugeren, at det er det underliggende pdf-plandokument, som er bærer af de juridisk gældende bestemmelser. Det ville være beklageligt, hvis en grundejer handlede alene på baggrund af informationer fra Plandata.dk uden, at have rådført sig med det relevante plandokument.

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Fra: Solrod.dk (solrod@solrod.dk)
Titel: Solrød Kommune - hørings svar
E-mailtitel: Solrød Kommune - Bemærkninger til høring om udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk
Sendt: 22-01-2018 11:39:20

Solrød Kommune har med interesse læst det udsendte materiale om udkastet til bekendtgørelsen igennem.

Umiddelbart finder vi fristen på 5 hverdage til ajourføring af oplysninger, jf. udkastets § 5, stk. 4, som en lidt kort frist. Især hvis forholdet, vi er blevet bekendt med, kræver omfattende undersøgelser.

Derudover har vi bemærket en uoverensstemmelse i fristen i forhold til indberetninger – Fx fremgår det i udkastet, at indberetning skal ske senest 10 hverdage efter klagefristens udløb (jf. § 3, stk. 2 om landzonetilladelser og § 5, stk. 3). Derimod fremgår af det overordnede baggrundnotat i stedet en frist på 14 dage efter klagefristens udløb. Dette skaber lidt forvirring omkring fristen.

Men derudover har vi ingen bemærkninger, udover at vi tidligere har fremført et ønske om at data i det "gamle" Plansystem fortsat kan være til rådighed for os i en overgangsfase, så vi kan sammenholde om de nye data i Plandata.dk stemmer overens med Plansystemets.

Forhåbentligt undgår vi dermed at skulle oprette data igen fra bar bund, hvis der skulle være uoverensstemmelser.

Venlig hilsen

Susanne Prior Malling

Byplanlægger

Teknik og Miljø

Solrød Kommune, Solrød Center 1

2680 Solrød Strand

Telefon: +4556182000

www.solrod.dk



BEMÆRKNINGER TIL BEKENDTGØRELSE OM PLANDATA.DK

Stevns Kommune har modtaget høringsbrev vedr. bekendtgørelse om det digitale planregister, plandata.dk.

Stevns Kommune bemærker, at der stilles øgede krav til kommunerne vedrørende en mere omfattende indberetning til plandata.dk samt et nyt og skærpet krav til kommunerne om vedligeholdelse af data.

§5

(...)

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal vedligeholde datakvaliteten i Plandata.dk ved at tilrettelægge en systematisk kontrol af, at oplysninger i registeret om anvendelses- og udnyttelsesmuligheder på (del)jordstykniveau er i overensstemmelse med planer, beslutninger og afgørelser efter planloven samt bygningsreglementet. Kommunalbestyrelsen skal herunder sikre sammenhængen mellem oplysninger i registeret og matriklen i forbindelse med matrikulære ændringer.

Stevns Kommune ser §5, stk. 2 som uhensigtsmæssig. Vi er enige i, at der er en opgave eller måske rettere en mangel i det gamle system. Opgaven kan imidlertid løses bedre, eller i det mindste lige så godt, som en teknisk løsning eller hos landinspektørerne, som forestår ændringerne i matrikelskel.

Det ville med andre ord være gunstigt, hvis der var en samlet løsning, som medvirkede til at sikre snap til matrikelskel. Eventuelt med en høring af kommunens GIS-afdeling. Alternativt ville det være en god løsning, hvis den udførende landinspektør indberettede forslag til en plantilretning i forbindelse med matrikulære ændringer. Forslaget til plantilretning kunne så enten godkendes/afvises af kommunen.

Stevns Kommune vil også benytte lejligheden til at påpege, at implementeringen af plandata.dk er tilrettelagt efter en for stram tidsplan. Vores oplevelse er at systemet ikke har været færdigudviklet før det blev lanceret i januar 2018, og at flytningen af data fra det gamle system til det nye er gået så hurtigt, at der er urimeligt mange fejl i overførslen. Fejl som kommunerne pålægges at rette op på. Arbejdets omfang er endnu ukendt for os, så spørgsmålet er, om de 6-7 måneder indtil 1/10 2018 er en



19. JANUAR 2018

rimelig og realistisk frist samtidig med, at vi skal lære at indberette til et nyt system, som forventeligt også skal igennem en række 'børnesygdomme'.

Venlig hilsen

Anka Nordvig Sonne

Kommuneplanlægger

AnkaSonn@stevns.dk

Til Erhvervsstyrelsen

hoeringplan@erst.dk

Svar til høring over udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk

Vejen kommunes bemærkninger vedrører primært datakvaliteten af de digitaliserede planer der ligger på plandata.dk. I "udkast om det digitale planregister Plandata.dk og om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollere oplysninger i registeret" og det tilhørende baggrundsnotat fremgår det at, kommunerne har ansvaret for at oplysningerne på plandata.dk er korrekte. Desuden er kommunerne forpligtet til at ajourføre oplysningerne på plandata.dk.

§ 1. Stk. 3. Erhvervsstyrelsen har ansvaret for registerets opbygning og drift, mens kommunalbestyrelsen har ansvaret for rettidig og korrekt indberetning, registrering, ajourføring og kontrol af oplysninger i Plandata.dk, jf. § 5.

Jf. Stk. 3 har kommunen ansvaret for korrekt indberetning, registrering, ajourføring og kontrol af oplysninger i plandata.dk. Vejen Kommune vurderer, at på baggrund af den nuværende datakvalitet på plandata.dk vil kommunen være nødsaget til at gennemgå hver enkelt plan for at rette op på upræcise, overlap mellem og afstand mellem plangrænser. Dette vil være en tidsmæssig meget omfattende opgave. Der er 449 vedtagne lokalplaner i Vejen Kommune. Derudover er der forslag til lokalplaner, byggefelter og kommuneplanen.

I og med Erhvervsstyrelsen har ansvaret for opbygningen af registeret er det kommunens opfattelse at Erhvervsstyrelsen har ansvaret for kvaliteten at det data der overdrages til kommunerne den 1. april 2018 er korrekt og i overensstemmelse med plangrundlaget.

Jf. § 5. Stk. 3 skal kommunen inden 10 hverdage fra en henvendelse kontrollere om oplysningerne på plandata.dk er i overensstemmelse med plangrundlaget. Vejen Kommune vurderer, med den nuværende datakvalitet, at dette vil resultere i en væsentligt arbejdsbyrde for kommunen. Kommunen skal yderligere udforme og begrunde et svar hvorvidt henvendelsen giver anledning til ændringer på plandata.dk.

Af § 5. Stk. 4. fremgår det at kommunen indenfor 5 hverdage skal ajourføre de oplysninger i registeret, som kommunen er bekendt med ikke er i overensstemmelse med plangrundlaget. Igen vurderer Vejen Kommune, at det vil udgøre en øget arbejdsbyrde for kommunen indtil oplysningerne på plandata.dk er gennemgået.

Generelt om digitaliseringen

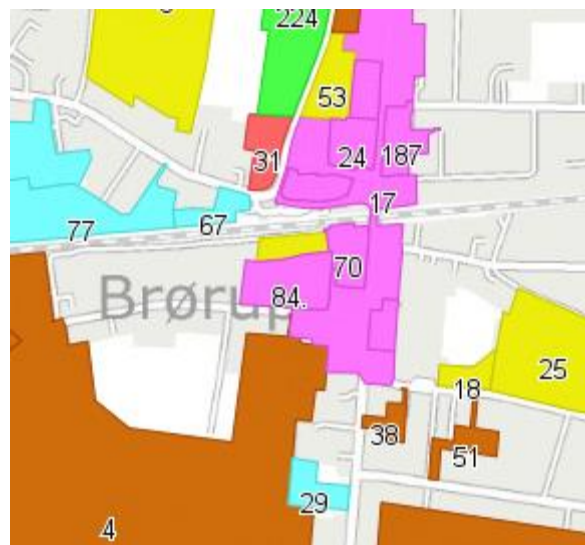
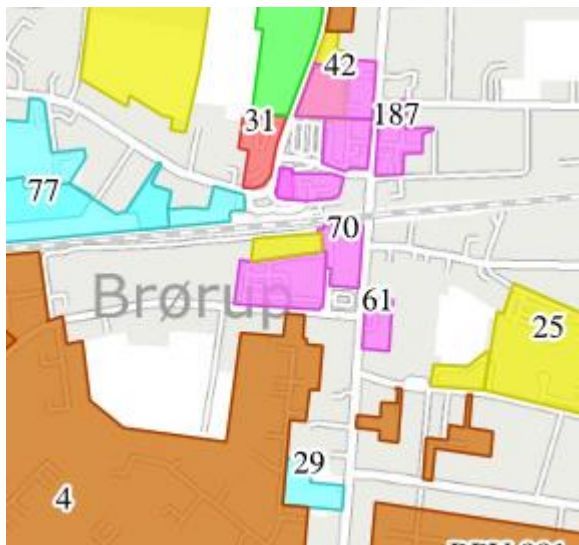
Mangler angivelse af præcision af grænser

Man har digitaliseret efter grænser på eksisterende pdf-kort. Dvs. områdegrænserne er ikke nøjagtige når man zoomer ind på kortet. Det bør derfor fremgå af plandata.dk i hvilken skala afgrænsningerne er digitaliseret ved. Desuden bør det fremgå af feltet "Digitaliseringsgrundlag" hvad der er digitaliseret efter, så man har mulighed for at se hvilken afgrænsning der er valgt.

Delaflysninger

Det ser ikke ud til, at der er taget højde for ændringer af lokalplanområdet i forbindelse med vedtagelse af nye lokalplanområder. Fx er Vejen Kommunes lokalplan 17 fra 1981 ændret af lokalplan 70 og 72 i 2003, jf.

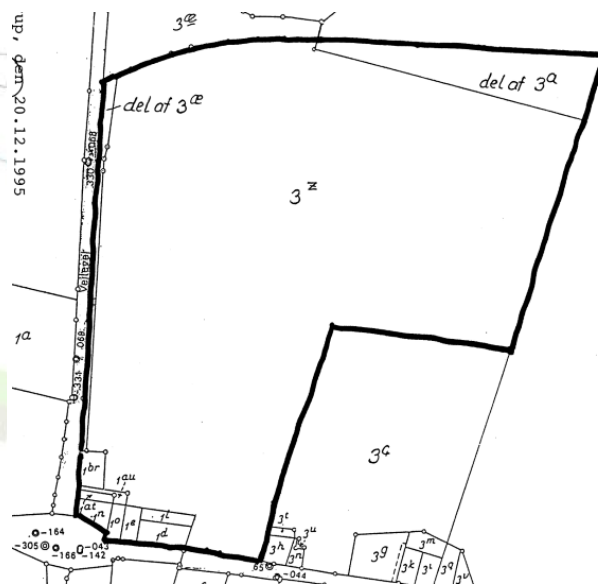
billedet nedenfor. Dette omfatter en reduktion af lokalplanområdet for lokalplan 17. Desuden kan man ikke se lokalplan 17 på plandata.dk, den ses dog på data, hvis man vælger at downloade dette fra plandata.dk.



Plandata.dk til venstre og plansystem.dk til højre.

Forkerte lokalplangrænser

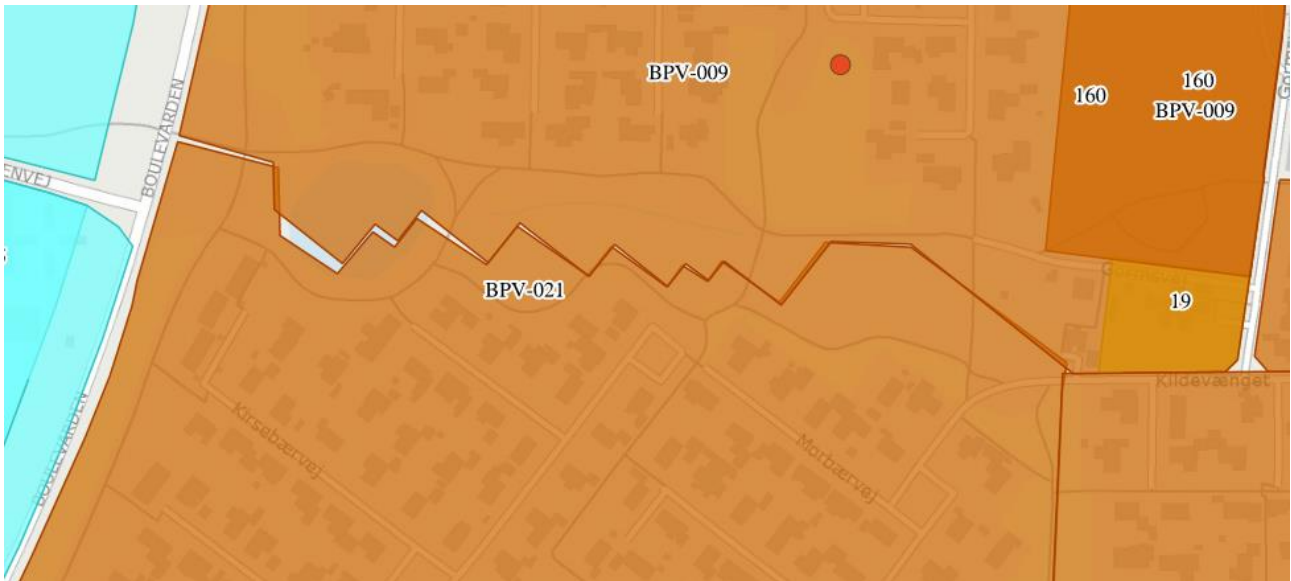
Lokalplan 54. Her er der blevet digitaliseret efter Lokalplanrådets anvendelse (kortbilag 2) i stedet for lokalplangrænsen, jf. nedenfor.



Plandata.dk til venstre og pdf til højre.

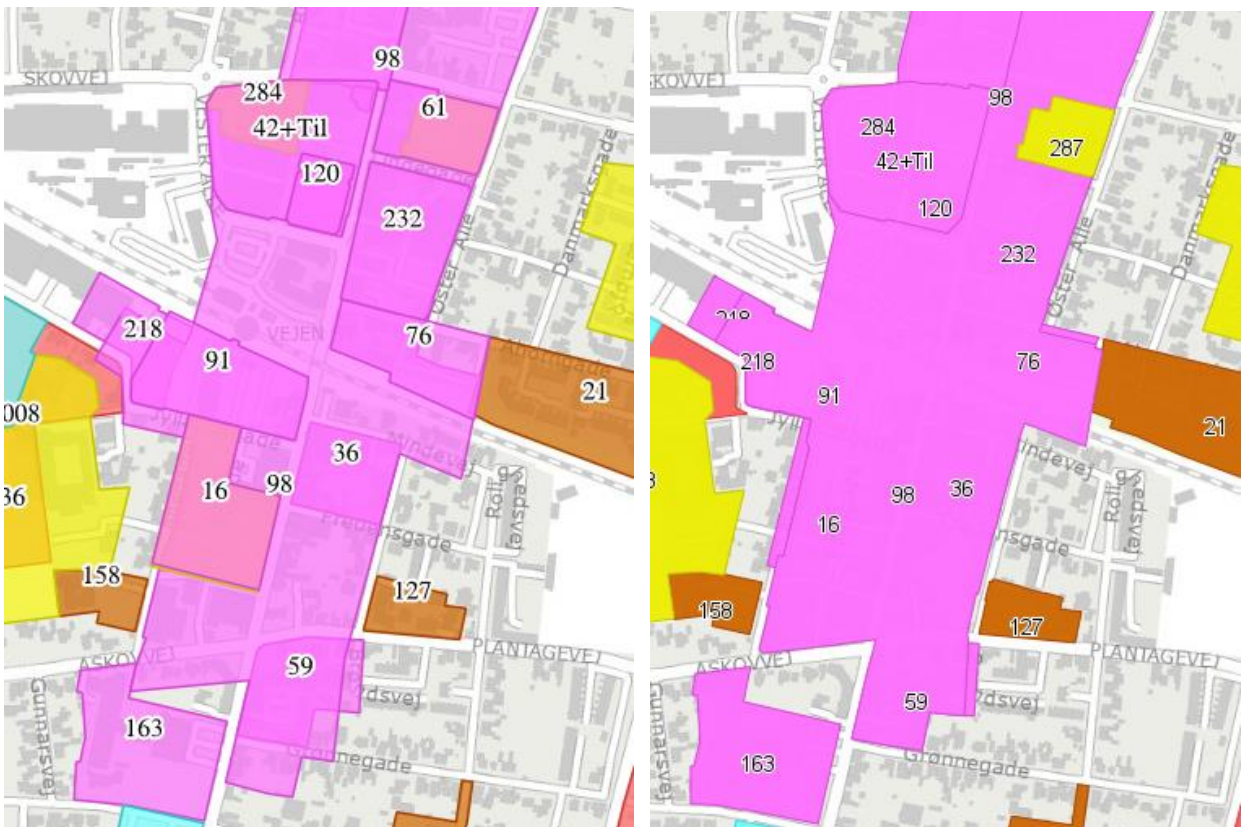
Forskudte lokalplanområder

Lokalplan BPV-009 og BPV-021 som grænser op til hinanden har både overlap og mellemrum, jf. billedet nedenfor.



Fra plandata.dk.

Lokalplan 89 for Vejen Kommune er forskudt 30-40 meter mod nord, jf. billedet nedenfor.



Plandata.dk til venstre og plansystem.dk til højde.

Byggefelter

Der er digitaliseret byggefelter for delaflyste planer, hvilket ser meget rodet ud på plandata.dk.



Byggefelter på plandata.dk.

Umiddelbare konsekvenser af digitaliseringskvaliteten

På baggrund af datakvaliteten af det digitaliserede materiale, vurderer kommunen at det er nødvendigt at kigge alt materiale på plandata.dk vedrørende Vejen Kommune igennem. Det vil være en væsentlig arbejdsbyrde lagt oven i det øgede antal registreringer der bliver obligatoriske den 1. april 2018.

Andre bemærkninger

I baggrundsnotatet står der at kommunen skal indberette landzonetilladelser senest 14 dage efter klagefristens udløb. I udkastet til bekendtgørelsen fremgår det at denne frist er 10 dage.

hoeringplan@erst.dk



19. januar 2018
Side 1 af 1

Høring om Bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk og om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollere oplysninger i registeret

Aarhus Kommune har den principielle opfattelse, at et nyt planregistrerings-system ikke skal sendes i drift, før det er klar til brug, hvilket det har kunnet konstateres, at Plandata.dk ikke var ved igangsætningen den 2.1. 2018 og fortsat ikke er. På den baggrund er det ikke et rimeligt vilkår for kommunerne, at bekendtgørelsen skal træde i kraft 1.4. 2018, hvor ansvaret (jf. §1, stk. 3) for rettidig og korrekt registrering, ajourføring og kontrol af oplysninger i Plandata.dk jf. §5 overgår til kommunerne.

Det må være en klar forudsætning, at den statslige registrering og nedbrydning af de gældende planer er kvalitetssikret i både stat og kommuner, før det juridiske ansvar for kontrollen med planer overdrages til kommunerne. Det må også være en klar forudsætning, at plansystemet kan facilitere de indberetninger, der indgår i planloven, såsom indkaldelsen af idéer og forslag til ændringer af kommuneplaner og udbygningsaftaler.

Af §5, stk. 2 fremgår, at kommunen skal kontrollere, at oplysninger i registret om anvendelses- og udnyttelsesmuligheder på (del)jordstykniveau er i overensstemmelse med planer, beslutninger og afgørelser efter planloven samt bygningsreglementet. Det fremgår ikke af høringsmaterialet hvilke typer af beslutninger, der refereres til.

Med venlig hilsen

Lone Dannerby Paulsen
Sekretariatschef

Niels-Peter Mohr
Kommuneplanchef

TEKNIK OG MILJØ

Ledelsessekretariatet
Aarhus Kommune

Ledelsessekretariatet
Rådhuset
Postboks 36
8100 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00

E-mail:
post@mtm.aarhus.dk
Direkte e-mail:
henrikp@aarhus.dk
www.aarhus.dk

Sagsbehandler:
Henrik Pedersen

Til Erhvervsstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har læst udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk og om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollere oplysninger i registeret.

DN finder den forbedrede registrering af geografiske data meget positiv. Foreningen har dog bemærkninger til bekendtgørelsens § 3 stk. 2.

Det fremgår af § 3 stk.2 at:

“Kommunalbestyrelsens indberetning af landzonetilladelser, jf. § 2, nr. 6, skal foretages senest 10 hverdage efter klagefristens udløb. Påklages afgørelsen, skal tilladelsen dog indberettes senest 10 hverdage efter Planklagenævnets stadfæstelse af tilladelsen, ændring af et afslag til landzonetilladelse eller afvisning af at realitetsbehandle klagen er meddelt adressaten. Tilgængeliggørelsen i Plandata.dk af landzonetilladelsen udgør ikke offentliggørelse efter planlovens § 35, stk. 8, og er uden betydning for beregning af klagefristen.”

Kommuner indberetter i dag planer til Plansystem.dk ved hjælp af systemets moduler. Det er et krav til kommunerne, at planerne er indberettede, når de offentliggøres. Derved kan borgere og organisationer orientere sig i planer mens de er høring, og før klagefristens udløb. Det mener DN er god offentlig service, der forbedrer rammerne for borgerinddragelse.

DN har tidligere foreslået, at reglerne for offentliggørelse af landzonetilladelser så vidt muligt sidestilles med regler for offentliggørelse af lokalplaner og kommuneplantillæg. Det sker desværre ikke med nærværende forslag til bekendtgørelse. I stedet foreslås det omvendt, at landzonetilladelser først offentliggøres på Plandata.dk efter klagefristens udløb.

Det fremgår ikke hvorfor det er nødvendigt med forskel på offentliggørelse af planer og af landzonetilladelser på plandata.dk.

DN foreslår, at offentliggørelsen af landzonetilladelser på plandata.dk sidestilles med offentliggørelsen af planer. Bekendtgørelsens § 3 stk. 2 foreslås ændret således, at landzonetilladelser først anses for offentliggjorte, når de er indberettet til plandata.dk. Derved sikres borgere og organisationer mulighed for at få kendskab til tilladelserne via Plandata.dk mens tilladelserne fortsat kan påklages.

Venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak
Leder for lokale sager

Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk

Danmarks Statistik takker for muligheden for at afgive høringsvar på udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk og om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollere oplysninger i registeret. Danmarks Statistik har følgende bemærkninger til udkastet.

Af baggrundnotatet fremgår det, at PlansystemDK ændres for at imødekomme Skatteministeriets ønske om en styrket ejendomsvurdering. I den sammenhæng er det forståeligt, at netop deljordstykker får en fremtrædende plads, jf. bekendtgørelsens § 5 og flere andre steder i høringsdokumenterne.

Deljordstykker for (fx) kommuneplanrammer (bestående af jordstykker og deljordstykker) er velegnede statistiske mindsteenheder. I Danmarks Statistik skal deljordstykkerne fødes med oplysninger om både faktisk og planlagt arealanvendelse. Via nøgler (både Georeferencer og Geokoder), til fx adresser, bygninger og andre jordområder, kan deljordstykkerne og Danmarks Statistiks øvrige socioøkonomiske oplysninger sammenstilles og berige hinanden. Det giver ny statistisk viden, der efterspørges nationalt og internationalt fx til brug i Nationalregnskab og Det Grønne Nationalregnskab.

Danmarks Statistik har i mere end 30 år arbejdet på at benytte *Deljordstykker for Kommuneplanrammer* som mindste enhed for arealanvendelsesstatistik mm. Det oprindelige datagrundlag var diverse arealer i KMD's Ejendomsstamsregister. Efter fremkomsten af Det Digitale Matrikelregister og PlansystemDK, er arbejdet foregået i GIS-software ved at "klippe" jordstykker med Kommuneplanrammerne. Problemer med kvaliteten af datagrundlaget har betydet, at det ikke er lykkedes at få en statistikproduktion i drift.

Af notatet Registreringskrav i Plandata.dk afsnit 2.3. fremgår: *"Indberetning af planer og registrering af oplysninger til Plandata.dk sker på planniveau. Til brug for ejendomsvurderingen vil en række af de registrerede planoplysninger automatisk blive nedbrudt til (del-)jordstykkenniveau."* Af afsnit 2.4. fremgår: *"Der vil være indberetninger, hvor plangrundlaget fører til en automatisk godkendelse af nedbrydning på (del-)jordstykker og andre, hvor kommunerne skal foretage en manuel kontrol."*

Jf. ovenstående ønsker Danmarks Statistik derfor at modtage leverancer af de automatisk og manuelt godkendte deljordstykker til brug for den ovenfor nævnte statistikproduktion. Vi ønsker dette tilføjet i Baggrundnotatet.

Vi tilslutter os derfor også udvidelsen med oplysninger, der giver mulighed landsdækkende rest-rummelighedsstatistik.

Af notatet Registreringskrav i Plandata.dk afsnit 2.3. fremgår endvidere, at de registrerede planoplysninger, der automatisk bliver nedbrudt til (del-)jordstykkenniveau fx omfatter *"oplysninger om anvendelses- og udnyttelsesmuligheder, fx bebyggelsesprocent, maksimalt tilladte etagearealer m.fl. Planda-*

ta.dk indeholder således vejledende oplysninger om hvilke planbestemmelser, der gælder for det enkelte (del-)jordstykke”.

Vi er enige i, at der er tale om vejledende oplysninger. Vores erfaring er, at det ikke mindst gælder deljordstykkernes arealer, som vi godt forstår, ikke skal oplyses af kommunerne men fortsat skal beregnes geometrisk.

Af notatet Registreringskrav i Plandata.dk afsnit 3 fremgår: *”Som i dag skal kommunen løbende vedligeholde planernes grænser i forhold til matrikelskel. Matriklen er således geografisk reference for lokalplan, delområder, byggefeltet og rammer. I de situationer, hvor plangrænserne er tiltænkt at følge matrikelskel, er overensstemmelse mellem plangrænse og matrikelskel afgørende for, at vurderingsmyndigheden får præcise oplysninger om de enkelte jordstykker. I Plandata.dk vil der til hjælp for kommunerne ske en markering af hvilke plangrænser, der potentielt skal rettes til, efter at matriklen er ændret.”*

Det sidste punktum er nyt og en vigtig forbedring. Den geografiske reference (digitaliseringsgrundlaget) er den geometriske nøgle, der gør det muligt at kvalitetssikre sammenstillinger af geografiske områder. Danmarks Statistik så derfor gerne, at langt flere digitaliserede kortdata benyttede matriklen som geografisk reference. I denne sammenhæng ønsker vi os, at det ikke blot skal gælde for lokalplaner, men også for kommuneplanrammer.

Jf. høringsdokumenternes bilag 1 har vi noteret os, at oplysning om *Digitaliseringsgrundlag* ikke længere er valgfrit. Det samme gælder ikke generelt for *Ajourføringsdato for digitaliseringsgrundlaget*. Begge dele er nødvendige for at skønne over forskelle i (del)jordstykkernes geometriske datakvalitet. Det er et metadata krav, som Danmarks Statistik skal dokumentere. Det foreslås at se på muligheden for at udarbejde værdisæt til brug for oplysning om Digitaliseringsgrundlag.

Afslutningsvis kunne vi ønske, at Plandata.dk blev omfattet af Grunddataprogrammet. Endvidere at der i den sammenhæng blevet udarbejdet og offentliggjort korrespondancer mellem ”anvendelses klassifikationer” i Matriklen, Plandata, BBR og CVR.

Hvis I har behov for uddybende oplysninger i relation til høringssvaret, er I velkomne til at kontakte Jesper Lauritzen, tlf. 39 17 31 86, e-mail: jel@dst.dk.

Med venlig hilsen

Bo Johansen
Chefkonsulent
Direktionssekretariatet
Tlf. 39 17 37 03
bjo@dst.dk

Danmarks Statistik
Sejrøgade 11, 2100 Kbh. Ø
www.dst.dk

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Fra: Stine Bo Christensen (sbc@danskbyggeri.dk)
Titel: Dansk Byggeri - svar
E-mailtitel: VS: Vedr. Høring over bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk og om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollere oplysninger i registeret
Sendt: 19-12-2017 14:54:46
Bilag: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Baggrundsnotat.pdf; Bilag 1.pdf; Plandata-bekendtgørelse.pdf; Notat om registreringskrav.pdf;

Dansk Byggeri har ingen kommentarer i forbindelse med denne høring ud over, at vi påskønner det arbejde der har er sat i gang.

Hilsen Stine, Dansk Byggeri

Fra: hoeringplan@erst.dk [<mailto:hoeringplan@erst.dk>]

Sendt: 18. december 2017 13:58

Til: bm@bm.dk; efkm@efkm.dk; sm@sm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; kum@kum.dk; km@km.dk; mfvm@mfvm.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; sum@sum.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; uim@uim.dk; oim@oim.dk; banedanmark@bane.dk; brs@brs.dk; dst@dst.dk; ens@ens.dk; fes@mil.dk; gst@gst.dk; kdi@kyst.dk; post@silks.dk; mst@mst.dk; nst@nst.dk; nh@naevneneshus.dk; sst@sst.dk; sfs@dma.dk; info@tbst.dk; vd@vd.dk; info@energinet.dk; biogas@lt.dk; borgerservice@kk.dk; Albertslund Kommune; Allerød Kommune; assens; Ballerup Kommune; Billund Kommune; Bonholms Kommune; Brøndby Kommune; Brønderslev Kommune; Dragør Kommune; Egedal Kommune; Esbjerg Kommune; Fanøe Kommune; favrskov@favrskov.dk; Faxe Kommune; Fredensborg Kommune; Fredericia Kommune; Frederiksberg Raadhuset; Frederikshavn Kommune; Frederiksbund Kommune; Furesø Kommune; Faaborg Kommune; Gentofte Kommune; Gladsaxe Kommune; Glostrup Kommune; Greve Raadhus; Gribskov Kommune; Guldborgsund Kommune; Haderslev Kommune; Halsnaes Kommune; mail@hedensted.dk; Helsingør Kommune; Herlev Kommune; Herning Kommune; Hillerød Kommune; Hjørring Kommune; Holbæk Kommune; Holstebro Kommune; Horsens Kommune; Hvidovre Kommune; Høje-Taastrup Kommune; Horsholm Kommune; Ikast Brande kommune; ishojkommune@ishoj.dk; Jammerbugt Kommune; Kalundborg Kommune; Kerteminde Kommune; Kolding Kommune; Koege Kommune; post@langelandkommune.dk; Lejre Kommune; Lemvig Kommune; Lolland Kommune; Lyngby Kommune; Laesøe Kommune; Mariagerfjord Kommune; Middelfart Kommune; Morsoe Kommune; Norddjurs Kommune; Nordfyns Kommune; Nyborg Kommune; Naestved Kommune; Odder Kommune; Odense Kommune; Odsherred Kommune; Randers Kommune; Rebild Kommune; Ringkøbing-Skjern Kommune; Ringsted Kommune; Roskilde Kommune; Rudersdal Kommune; Rodovre Kommune; Samsø Kommune; Silkeborg Kommune; Skanderborg Kommune; Skive Kommune; Slagelse Kommune; Solrød Kommune; soroekom@soroek.dk; Stevns Kommune; Struer Kommune; svendborg@svendborg.dk; Syddjurs Kommune; Sønderborg Kommune; Thisted Kommune; Toender Kommune; Taarnby Kommune; Vallensbæk Kommune; Varde Kommune; Vejen Kommune; Vejle Kommune; Vesthimmerlands Kommune; viborg@viborg.dk; Vordingborg Kommune; Aero Kommune; Aabenraa Kommune; Aalborg Kommune; post@aarhus.dk; xyz@arkitektforeningen.dk; aa@aa-dk.dk; bl@bl.dk; info@byoghavn.dk; sekretariat@byfo.dk; info@bygherreforeningen.dk; bsf@bsf.dk; info@byggesoc.dk; info@bygningkultur.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@campingraadet.dk; henrik.kirketerp@coop.dk; dcu@dcu-cykling.dk; mail@dkfisk.dk; jj@dfac.dk; dif@dif.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@dkvind.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; da@da.dk; dbotf@mail.tele.dk; infoDB; info@dabyfo.dk; db@byplanlab.dk; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; mail@dansk-detail.dk; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; debra@energibranchen.dk; info@danskerhverv.dk; info@danskerhvervsfremme.dk; mail@danskfjernvarme.dk; faareavl@sheep.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; di@di.dk; miljo@kano-kajak.dk; info@christmastree.dk; post@jaegerne.dk; formand@dls-jagt.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; dof@dof.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@solvarmeplatform.dk; dsf@sportsdykning.dk; kundeservice@etrack.bilka.dk; dtl@dtl.eu; danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; info@danskeark.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; Simon Stig-Gylling; info@dasp.dk; info@danskesvineproducenter.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; dmu@dmu.dk; dsk@dsk.dk; ddl@ddl.org; nh@snm.ku.dk; info@ecocouncil.dk; info@ejendomsforeningen.dk; info@energinet.dk; eof@eof.dk; pm@adv-martinelli.dk; post@fabnet.dk; info@fbnet.dk; sekretariat@bev.dk; eterkelsen@eterkelsen.dk; info@greencities.dk; alrune@post.tele.dk; fgc@geo.dk; mail@fdkv.dk; niboj@dongenergy.dk; fri@frinet.dk; fvd@fvd.dk; post@digitalepublicister.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat@mitfritidshus.dk; info.dk@greenpeace.dk; kundeservice@honor.dk; horesta@horesta.dk; pn@icp.dk; info@kolonihave.dk; ktc@ktc.dk; maf@cph.dk; hoering@lf.dk; mail@bygoland.dk; noah@noah.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; realdania@realdania.dk; sl@life.ku.dk; sek@stf.dk; sbi@sbi.aau.dk; info@okologi.dk; a@aarch.dk; dtu@adm.dtu.dk; hta@life.ku.dk; arkitektskolen@kadk.dk; peter.pagh@jur.ku.dk; hartoft@plan.aau.dk

Cc: Rasmus Thougard Svendsen; Christina Berlin Hovmand; Sigmund Lubanski

Emne: Vedr. Høring over bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk og om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollere oplysninger i registeret

Til høringsparterne

Hermed sendes udkast til bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk og om kommunalbestyrelsens pligt til at registrere og kontrollere oplysninger i registeret i høring.

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Fra: Regioner (regioner@regioner.dk)
Titel: Danske Regioner - hørings svar
E-mailtitel: Danske Regioners svar på høring over bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata
Sendt: 22-01-2018 09:03:48

Danske Regioner har modtaget ovenstående i høring og skal i den forbindelse bemærke følgende.

På råstofområdet fungerer indberetning i dag således, at regionerne indberetter råstofplaner til Danmarks Areal Information (DAI) på Miljøportalen, og herfra trækkes de til plandata.dk. Danske Regioner er tilfredse med systemet, og da det ikke nævnes i bekendtgørelsen, må vi gå ud fra, at det vedbliver med at være således.

Med venlig hilsen
Christian Andersen
Chefrådgiver
Regionernes Videncenter for Miljø og Ressourcer/
Danish Soil Partnership www.danishsoil.org



Danske Regioner

Dampfærgevej 22
2100 København Ø

T 35 29 81 75

M 40 22 30 17

F 35 29 83 00

E can@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til
regioner@regioner.dk

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Cc: jta@dsk.dk (jta@dsk.dk)
Fra: jta@dsk.dk (jta@dsk.dk)
Titel: Danske samvirkende købmænd - ingen bemærkninger men ønsker information
E-mailtitel: Høring over bekendtgørelse om det digitale planregister Plandata.dk
Sendt: 09-01-2018 14:30:54

Kære Rasmus Thougard Svendsen,

Tak for udkast til bekendtgørelse om Plandata.dk og de tilhørende baggrundsnotater, der giver et godt og overskueligt indblik i, hvilke ændrede og nye registreringskrav, der bliver tale om ved overgang til det nye system.

Da vi som brancheorganisation ikke er indberetter – men alene bruger – af systemet, har vi ingen kommentarer til selve bekendtgørelsens indberetningskrav.

Vi skal dog bede om, at styrelsen til stadighed informerer om de ændringer, der opstår også for os brugere, ligesom det vil være mest hensigtsmæssigt, hvis allerede eksisterende abonnementer kan videreføres uændret. Ved henvendelse til Erhvervsstyrelsen har det ikke været muligt at få oplyst, hvorvidt brugerne, der i dag modtager mails, når der uploades nye planer i Plansystem.dk, direkte overføres til det nye Planinfo.dk

De bedste hilsner

Jytte Tandrup

Jytte Tandrup
Underdirektør

DSK

De Samvirkende Købmænd
Islands Brygge 26, 2300 København S
T + 45 39 62 16 16

jta@dsk.dk | www.dsk.dk | [følg os på](#) 

<http://www.sebrochure.dk/DSK-Samfundsansvar/MailView/>



KL høringssvar til bekendtgørelse vedr digitalt planregister Plandata.dk

KL kvitterer for fremsendelsen af udkast til bekendtgørelse vedr. kommunernes fremadrettede vejledende registrering af data fra lokalplaner, kommuneplaner mv.

Bekendtgørelsen er den foreløbige kulmination på de seneste års arbejde med at høste flere og bedre data til brug for SKAT's nye ejendomsvurderingssystem. KL har løbende været orienteret om Erhvervsstyrelsens arbejde med at lave et nyt system, der kan høste de nødvendige data.

KL anerkender, at opgaven med at etablere et nyt plandatasystem er og har været både stor og kompleks. KL vil derfor gerne kvittere for det arbejde der fra styrelsens side har været lagt i opgaven, samt for den konstruktive dialog der har været mellem KL, Erhvervsstyrelsen og SKAT i den forbindelse.

KL og kommunerne deler fuldt ud statens ønske om, at der fremover skal sikres flere og bedre digitale plandata til gavn for kommuner, stat og borgere. KL har gennem de seneste 6-7 år arbejdet for at opnå netop dette via forskellige fælleskommunale og fælles offentlige digitaliseringsstrategier.

På baggrund af det fremsendte bekendtgørelsesudkast, samt erfaringerne siden 2. januar 2018 med brugen af Plandata.dk, konstateres at vi ikke er i mål med et digitalt plandatasystem, der både kan fungere som arbejdsredskab for kommunerne, og som indeholder de nødvendige data til brug for bl.a. kommunernes sagsbehandling.

KL ser derfor frem til fortsat dialog om hvordan denne målsætning kan indfries.

Der tages forbehold for politisk godkendelse af høringssvaret.

Overordnede bemærkninger:

KL har tre overordnede bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

Der mangler klarhed over de kommunale opgaver

Det foreliggende bekendtgørelsesudkast skaber ikke klarhed om omfanget og konsekvenserne af de nye kommunale registrerings- og

Dato: 22. januar 2018

Sags ID: SAG-2015-04470
Dok. ID: 2474943

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 5

valideringsopgaver. Det er problematisk, at kommunerne ikke på baggrund af bekendtgørelsen kan se hvilke opgaver de skal løse allerede fra den 1. april 2018.

Mere konkret mangler der bl.a. informationer om:

- Indholdet i den kommunale validerings- og kontrolopgave af beregnede data på deljordstykkenniveau?
- Hvilket dataansvar kommunerne pålægges i forlængelse af registrerings- og valideringsopgaven, herunder kommunernes rolle i SKAT's behandling af klager over afgørelser efter det nye ejendomsvurderingssystem?

KL forudsætter, at det af den endelige bekendtgørelse inklusiv bilag kommer til at fremgå, hvilke opgaver kommunerne pr. 1/4 2018 forventes at løse, samt hvordan de tænkes løst.

Systemet skal være gennemtestet og fejlrettet inden kommunerne overtager ansvaret

Af bekendtgørelsesudkastet fremgår det, at kommunalbestyrelsen fremover har ansvaret for rettidig og korrekt indberetning og registrering af oplysningerne i Plandata.dk.

Imidlertid har det nye Plandata.dk endnu ikke været testet med "rigtige" planer og af kommunale sagsbehandlere. En systemtest kan bl.a. vise, om Plandata.dk fungerer efter hensigten, om det er muligt for kommunerne at registrere de mange forskelligartede planer i systemet osv.

KL forudsætter, at systemet er gennemtestet i både stat og kommuner inden det tages endeligt i brug.

Systemet skal indeholde data af tilfredsstillende kvalitet inden kommunerne overtager ansvaret

Af bekendtgørelsesudkastet fremgår det, at kommunalbestyrelsen fremover har ansvaret for ajourføring og kontrol af oplysningerne i Plandata.dk.

Lanceringen af Plandata.dk pr. 2. januar 2018 har dog vist, at førstegangsregistreringen af de eksisterende planer er mangelfuld. Det gælder først og fremmest de digitale kortbilag, der definerer lokalplanernes fysiske omfang, inddeling i delområder mv. Førstegangsregistreringen af de eksisterende planer og afgørelser er foretaget i Erhvervsstyrelsen i løbet af 2017.

Konkret betyder fejlene, at kommunerne pt. oplever, at de ikke kan have tillid til de data, der er lagt ind i systemet, ligesom fejl i kortbilagene vil betyde fejl-registreringer i den automatiserede nedbrydning af data på jordstykkenniveau.

KL forudsætter, at det system, som kommunerne på et tidspunkt skal overtage, indeholder data af en tilfredsstillende kvalitet, og at

Dato: 22. januar 2018

Sags ID: SAG-2015-04470
Dok. ID: 2474943

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 5



Erhvervsstyrelsen dermed lever op til de samme krav til validering og kvalitet, som kommunerne pålægges efter udløbet af en overgangsordning.

På baggrund af de ovenstående budskaber vedr. manglen på klarhed, behov for systemtest samt behov for fejlretning af data fra førstegangsregistreringen, er det KL's vurdering, at systemet ikke vil være klar til overdragelse pr. 1/4 2018.

Derfor foreslår KL, at overgangsordningen forlænges, indtil der er klarhed over den kommunale opgave, og systemet er gennemtestet og fejlrettet, så kommunerne først overdrages opgaven, når system og datasæt er klar dertil.

Til sidst skal det bemærkes, at det bør fremgå meget tydeligere, at samtlige data i systemet alene har en vejledende karakter. En præcisering heraf vil bringe bekendtgørelsesudkastets ordlyd i overensstemmelse med lovbemærkningerne til den reviderede planlov, der udgør det juridiske ophæng for udstedelse af bekendtgørelsen.

Uddybende bemærkninger

Generelt vedr. kontrolopgaverne i §5 stk. 1 og stk. 2

Den i §5, stk. 1 nævnte kontrolopgave, der pålægges kommunerne, er ikke beskrevet. Dertil kommer at det digitale system, som skal varetage nedbrydningen på jordstykniveau ikke er testet eller idriftsat. Det er derfor på nuværende tidspunkt ikke muligt at vurdere, hvorvidt kommunerne kan løse opgaven.

Det angives endvidere i §5, stk. 1, at kommunen pålægges at kontrollere, at en plan er i overensstemmelse med bygningsreglementet. Det er dog ubeskrevet, i hvilke tilfælde bygningsreglementets bestemmelser skal finde anvendelse, og det kan medføre uklarhed over byggemuligheder i de tilfælde, hvor rammebestemmelser i kommuneplanen er i hel eller delvis modstrid med bygningsreglementet.

Kommunerne pålægges i §5, stk.2 at gennemføre systematisk kontrol af de oplysninger planregistret indeholder. Det er uoplyst, hvad en sådan systematisk kontrol skal omfatte, og der efterlyses en nærmere beskrivelse.

Udgangspunktet bør dog være, at kommunen alene kontrollerer at egne indtastede, summariske oplysninger, fx anvendelseskategorier, vurderes at kunne betegnes som dækkende som vejledende i en stikprøvekontrol. Kontrol af data nedbrudt på jordstykniveau må betragtes som maskinelt tilvejebragte data, som kommunen derfor ikke bør have ansvar for.

Sammenhæng til matriklen

Endvidere er der i §5, stk. 2 beskrevet en opgave med at sikre sammenhængen mellem oplysninger i Plandata.dk og matriklen i forbindelse med matrikulære ændringer. Det ses ikke at være muligt for kommunerne at sikre denne overensstemmelse.

Dato: 22. januar 2018

Sags ID: SAG-2015-04470
Dok. ID: 2474943

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 5



Det skyldes, at mens matriklen er et dynamisk register, er plandata statiske. Matrikulære ændringer (udstyknings og arealoverførsler) medfører derfor ikke ændringer i lokalplanens grænser. Bestemmelsen giver derfor ingen mening og bør udgå.

I det omfang Skatteministeriet har behov for at abonnere på matrikelændringer kan disse tilgås direkte fra matriklen, og det bør ikke være en kommunale opgave at videregive disse til et andet centralt register.

Registrering af landzonetilladelser

Opgaven vedr. registrering af landzonetilladelser er ikke fyldestgørende beskrevet. Det fremgår således ikke af bekendtgørelsen, hvordan ejendomme med mere end en gyldig landzonetilladelse registreres, eller hvordan, der holdes rede på landzonetilladelsernes udløb.

Kommunalt dataansvar herunder kommunernes rolle i SKAT's klagesagsbehandling

Det er uklart, hvilket konkret datasansvar kommunerne har for data registreret i Plandata.dk. Det formodes, at kommunerne vil modtage et større antal forespørgsler og indsigelser fra borgere, når de modtager den kommende deklaration og senere de nye ejendomsvurderinger. Selvom ansvaret for ejendomsvurderingen vil ligge hos Skatteministeriet, vil en del af beregningsgrundlaget hidrøre fra oplysninger i Plandata.dk, som kommunen har indberettet.

Det fremgår ikke hvilket ansvar kommunerne kan ifalde i tilfælde af fejlregistreringer og/eller manglende kontrol af data i tilfælde, hvor en grundejer får medhold i en klage. Dette forhold bør afklares hurtigst muligt.

Kommunerne pålægges at besvare henvendelser fra ejendomssejere eller offentlige myndigheder vedr. registret senest efter 10 hverdage. Det er en meget kort tidsfrist, som potentielt indebærer et stort ressourcepres for kommunerne.

Øvrige bemærkninger

Offentliggørelsen af kommunernes planforslag samt endelige planer styres fremover af det nye system. Der har i de første uger været visse udfordringer med driftssikkerheden af systemet, manglende oplysninger om høringsprocessen mv, hvilket igen har skabt problemer for kommunens egne sagsgange, politisk behandling mv. At kommunernes planprocesser fremover er afhængig af et statsligt IT-system skærper kravene til driftssikkerhed, systemfunktioner mv.

De nye registreringskrav samt kontrol- og valideringsopgaver vurderes at indebære et ganske omfattende kommunalt ressourceforbrug. KL ser derfor frem til at modtage bekendtgørelsen i økonomisk høring.

Med venlig hilsen

Dato: 22. januar 2018

Sags ID: SAG-2015-04470
Dok. ID: 2474943

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 5



Berit Mathiesen
Chefkonsulent

Anne Marie Carstens
Chefkonsulent

Dato: 22. januar 2018

Sags ID: SAG-2015-04470
Dok. ID: 2474943

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 5

BILAG til KL's høringsvar vedr. nyt digitalt planregister

Forholdet mellem bygge Lovgivningen og lokalplaner mv.

I "Overordnet baggrundsnotat om Plandata.dk" oplyses:

"Er der i en plan ikke indeholdt bebyggelsesregulerende bestemmelser, benyttes bygningsreglementets generelle regler. **Med mindre andet er fastsat i planen, tages der udgangspunkt i det ved planens vedtagelse gældende bygningsreglement**" (min tekstmarkering).

Samtidig oplyses i notatet "Registreringskrav i Plandata.dk – ændringer i forhold til PlansystemDK":

"Hvor planerne ikke indeholder bebyggelsesregulerende bestemmelser, benyttes bygningsreglementets generelle regler i beregningerne. **Der tages udgangspunkt i det til enhver tid gældende bygningsreglement** [min tekstmarkering]. De forskellige generelle bebyggelsesregulerende bestemmelser fra bygningsreglementet dannes automatisk i systemet og skal ikke registreres eller kontrolleres af kommunerne. Kommunerne skal efter omstændighederne kontrollere registerets oplysninger, om at bestemmelser i et bestemt bygningsreglement finder anvendelse."

Forholdet mellem bygningsreglementet og lokalplanbestemmelser har afgørende betydning ved ejendomsvurderinger såvel som ved kommunernes plan- og byggesagsafgørelser, og der bør ikke herske tvivl om dette forhold. De ovennævnte modstridende oplysninger afspejler en tvivl og sætter nyt fokus på diskussionen herom.

Efter en periode med diskussion af forholdet - og bl.a. skriftligt svar fra By- og Landskabsstyrelsen på en række spørgsmål fra Høje-Taastrup Kommune i januar 2008 - blev det ved skrivelse af den 28. november 2008 fra Erhvervs- og Byggestyrelsen slået fast, at en fastsat bebyggelsesprocent i en lokalplan eller byplanvedtægt skal beregnes efter beregningsreglerne i det bygningsreglement, der var gældende, da planen blev vedtaget. Forståelsen fremgår også af både tidligere og nyere kommentarer til planloven og af lokalplanvejledningen, og den er bekræftet af afgørelser fra klagenævnet (herunder afgørelsen NKN-33-02788 fra maj 2009).

Imidlertid blev tvivlen om, hvilket bygningsreglement, der skal anvendes med hensyn til de bebyggelsesregulerende bestemmelser, der ikke er fortrængt af bestemmelser i en lokalplan eller byplanvedtægt, ikke ryddet helt af vejen.

Erhvervs- og Byggestyrelsens førnævnte skrivelse af den 28. november 2008 om beregning af en bebyggelsesprocent fastsat i en lokalplan eller byplanvedtægt afsluttes med følgende ikke helt klare udtalelse:

"Hvis et forhold ikke eller kun delvis er reguleret i en lokalplan, skal forholdet vurderes på baggrund af det bygningsreglement, der var gældende på tidspunktet for lokalplanens vedtagelse. Fremgår det af en lokalplan fra 1999, at bebyggelsesprocenten i et udlagt parcelhusområde ikke må være over 25 pct., anvendes beregningsreglerne i BR 98, bilag A. A.2.2.3."

Modsat fremgår det af By- og Landskabsstyrelsens føromtalte besvarelse af spørgsmål fra Høje-Taastrup Kommune, at det er det til enhver tid gældende bygningsreglements regler, der gælder med hensyn til de bebyggelsesregulerende forhold, som planen ikke fastsætter bestemmelse om og dermed ikke har fortrængt:

(Uddrag af planbestemmelse:) "den skal oplyses. I øvrigt må bestemmelserne i det til enhver tid for kommunen gældende bygningsreglement overholdes. Spørgsmål: Her må det være reglementet på ansøgningstidspunktet! Svar: Ja, her er der jo slet ikke nogen bestemmelse om bebyggelsesprocent eller lign."

Tilsvarende fremgår af et svar til Furesø Kommune fra Erhvervs- og Byggestyrelsen den 23. september 2009, hvor styrelsen udtaler:

”Du har spurgt styrelsen om lokalplaner alene skal ses i forhold til bygningsreglementet der var gældende på tidspunktet for lokalplanens vedtagelse i forhold til beregningsregler eller om dette gælder alle bygningsregulerende bestemmelser, herunder afstandsforhold. Det er styrelsens opfattelse at dette forhold alene gælder beregningsregler. Dvs. at lokalplaner i øvrigt skal ses i sammenhæng med det gældende bygningsreglement, for nuværende BR08.”

Den forståelse, som fremgår af de sidstnævnte udtalelser, synes velbegrundet, da en lokalplan ikke kan tilsidesætte anden lovgivning uden særlig hjemmel. En sådan hjemmel findes i bygningsreglementet jf. byggelovens § 7 - § 9, men den forudsætter, at planen med konkrete bestemmelser fortrænger bygningsreglementets bestemmelser om de pågældende forhold. Hjemmelen i bygningsreglement 2018 lyder som følger og svarer til hjemmelen de tidligere bygningsreglementer:

”Bestemmelserne i kapitel 8 gælder ikke, hvis en lokalplan, eller en byplanvedtægt eller en reguleringsplan fastsætter andre bestemmelser om de pågældende forhold.” (§ 166)

”Beregningsreglerne for de bebyggelsesregulerende forhold fremgår af kapitel 23. Beregningsreglerne i kapitel 23 er selvstændigt gældende og kan ikke ændres ved lokalplan, byplanvedtægt eller reguleringsplan.” (§ 167).

Se også citeret tekst fra lokalplanvejledningen nedenfor.

Det forekommer således ikke hjemlet, at den blotte vedtagelse af en lokalplan for et område, skulle ”fastfryse” det dagældende bygningsreglements bebyggelsesregulerende bestemmelser generelt for et område, hvis lokalplanen ikke udtrykkeligt fastsætter andre, fortrængende bestemmelser. Det ville jo også betyde, at der indirekte blev planlagt yderligere end ønsket for et område ved vedtagelse af en temalokalplan eller en rammelokalplan.

Et modargument kunne være, at man ved udarbejdelsen af lokalplanen har fundet, at de på tidspunktet gældende regler i bygningsreglementet var passende og derfor ikke har fastsat andre bestemmelser, der fortrænger disse.

Med udgangspunkt i reglementets udtrykkelige hjemmel burde overvejelserne ved planudarbejdelsen imidlertid resultere i, at man i planen netop fastsætter de af reglementets bestemmelser, som man ønsker fastholdt. Med samme udgangspunkt burde det også kunne antages, at overvejelserne ved planudarbejdelsen må være, at hvis man undlader planbestemmelser om et forhold, der er reguleret af bygningsreglementet, er det enten fordi man ønsker, at området med hensyn til dette forhold skal være ligestillet med ikke lokalplanlagte områder, eller fordi man blot ikke finder anledning til at lokalplanlægge for forholdet.

Argumentationen for, at bygningsreglementets **beregningsmetode** for et forhold, der reguleres på samme måde i en plan som i bygningsreglementet, fastfryses til tidspunktet for planens vedtagelse, er, at man har forholdt sig konkret og specifikt til forholdet og har valgt bestemmelsen med udgangspunkt i bl.a. reglementets dagældende beregningsmetode. Planen vidner da udtrykkeligt om en konkret og specifik stillingtagen til forholdet. Med hensyn til de forhold, der slet ikke reguleres af planen, men fortsat reguleres af bygningsreglementet, vidner planen derimod ikke om den konkrete stillingtagen. Det skal tilføjes, at det jo ikke er et lovkrav, at der ved udarbejdelse af enhver lokalplan skal tages konkret stilling til alle de forhold, som bygningsreglementets bebyggelsesregulerende bestemmelser omhandler.

En klar besvarelse af spørgsmålet om, hvilket bygningsreglement der gælder med hensyn til de af bygningsreglementets bebyggelsesregulerende bestemmelser, som ikke er fortrængt af konkrete lokalplanbestemmelser, er strengt nødvendig, og den må vi bede om.

Afhængigt af besvarelsen opstår følgende spørgsmål:

- Hvordan skal følgende forstås: "Kommunerne skal efter omstændighederne kontrollere registerets oplysninger, om at bestemmelser i et bestemt bygningsreglement finder anvendelse"?
- Kan systemet plandata.dk automatisk opdatere registreringerne for en ejendom ved ændringer i bygningsreglementet eller er det kommunernes opgave?
- Anses det for nødvendigt, at et bestemt bygningsreglements bebyggelsesregulerende bestemmelser fastfryses generelt ved vedtagelsen af en lokalplan, medmindre planen fortrænger bestemmelserne med andre konkrete bestemmelser?
- Er der tale om en ændring af hidtidig forståelse af forholdet mellem bygningsreglement og lokalplan?

Lokalplanvejledningen 2009, side 27 som henvist til ovenfor:

"Byggeslovgivningen indeholder bestemmelser, der fastlægger rammerne for byggeretten, jf. BR08, der fastlægger en umiddelbar byggeret, for så vidt angår bebyggelsesprocent, etageantal, højde og afstand til skel mv.

En særlig hjemmel til at fravige særlovgivningen ved konkrete lokalplanbestemmelser findes dog i byggelovens §§ 7 – 9. Denne mulighed er udnyttet i bygningsreglementets, kap. 2.1, stk. 2, der fastslår, at de ovenfor nævnte bebyggelsesregulerende bestemmelser fortrænges (sættes ud af kraft) i tilfælde, hvor der om de pågældende forhold er fastsat bestemmelser i en lokalplan eller byplanvedtægt. Der kan i en lokalplan fastsættes både højere og lavere størrelser og afstandskrav.

Lokalplanbestemmelserne skal være præcise, for at de kan træde i stedet for bestemmelserne i BR08. En formulering, som 'bygningsreglementets bestemmelser om højde og afstandsforhold gælder ikke for lokalplanområdet', opfylder ikke dette krav."