

## *Advokatrådet*

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Tåstrup  
pvs@dkpto.dk

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 23-11-2005  
J.NR.: 04-013202-05-2195  
REF.: mst

### **Høring vedrørende forslag til lov om ændring af patentloven (Ratifikation af ændringer til Den Europæiske Patentkonvention)**

Ved mail af 4. november 2005 har Patent- og Varemærkestyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Forslaget har været forelagt for Advokatrådets Erhvervsudvalg, hvorefter Advokatrådet skal bemærke, at man kan tilslutte sig forslaget om Danmarks ratifikation af ændringen af Den Europæiske Patentkonvention.

Det centrale indhold i forslaget er gennemførelsen af patenthaverens mulighed for ved en central procedure ved EPO at begære et europæisk patent begrænset i lyset af kendt teknik.

Advokatrådet finder, at dette må betragtes som en rationel og procesbesparende fremgangsmåde, der i betydeligt omfang vil kunne spare omkostninger for patenthaveren uden i væsentlig grad at medføre øgede omkostninger eller anden ulempe for tredjemand.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad

**Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup**

**Att: Thomas Nording-Gross**

**D I P**

Dansk Forening for Industriens  
Patent- og  
Varemærkespecialister

Association of Danish Industrial  
Property Executives

25 November 2005

**Deres ref EM 1998 01531.**

**Høring vedrørende forslag til lov om ændring af patentloven (Ratifikation af ændringer til Den Europæiske Patentkonvention)**

DIP støtter det fremsendte udkast til lovforslag, hvorefter ændringen af Den Europæiske Patentkonvention (EPK) af 28. juni 2001 ratificeres af Danmark.

Ifølge ændringen kan patenthaver fremsætte begæring om, at EPO foretager en central begrænsning af patentet eller patenthaveren kan helt give afkald på patentet. DIP mener at denne ny procedure er en attraktiv mulighed for at få en ekstra bedømmelse af gyldigheden af et patent, hvis man er blevet opmærksom på et eller flere relevante nye modhold. Den ny procedure vil kunne betyde en væsentlig besparelse sammenlignet med, at man skulle søge om ændring i hvert enkelt land.

Det er fremført, at Danmark ved denne ratificering vil afgive suveræniteten. Efter DIP's mening har Danmark allerede inden for patentområdet accepteret en væsentlig afgivelse af suveræniteten, idet et europæisk patent jo kan erkæres ugyldigt ved EPO og derfor aldrig give en dansk ret. DIP er derfor af den opfattelse, at der i det foreliggende tilfælde ikke i realiteten er tale om en yderligere afgivelse af suveræniteten.

Vi er blevet gjort opmærksomme på, at der ikke er foreslået en ændring af den danske patentlov svarende til indførelse af Art. 54 (5) i EPK vedrørende patenterbarhed af 2. medicinske indikation. Da det er væsentligt for en stor del af DIP's medlemsskare at få det gjort helt klart, hvordan denne type opfindelser kan beskyttes, vil DIP opfordre til at den danske patentlov og på dette punkt tilpasset EPK.

Som anført i lovforslaget, vil konsekvensen af, at Danmark ikke ratificerer ændringen, være, at Danmark må udtræde af Den Europæiske Patentkonvention, når ændringen træder i kraft. Det vil uden tvivl have alvorlige økonomiske konsekvenser for DIP's medlemmer, hvis Danmark som følge af en manglende ratificering må udtræde af EPK, så DIP anser det derfor for helt nødvendigt for industrien, at Danmark ratificerer.

Med venlig hilsen

Eva Degn Egeberg

Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup  
E-mail: pvs@dkpto.dk

25. november 2005  
TKS

**Høring vedr. forslag til lov om ændring af patentloven  
(Ratifikation af ændringer til Den Europæiske  
Patentkonvention)**

Med henvisning til høringsbrev af 4. november 2005 skal det oplyses, at Dansk Industri støtter lovforslaget om ændring af patentloven (Ratifikation af ændringer til Den Europæiske Patentkonvention).

Den foreslåede lovændring betyder, at det administrativt bliver lettere og samtidig også billigere for virksomhederne at begrænse eller ophæve et patent, der gælder i flere europæiske lande. Det kan DI kun støtte.

DI lægger desuden afgørende vægt på Danmarks fortsatte medlemskab af Den Europæiske Patentkonvention (EPK), idet EPK er med til at sikre, at virksomhederne har mulighed for på en mere enkel måde at få udstedt patenter i en række lande.

Med venlig hilsen

Trine Haag Kreiser  
Juridisk konsulent

Modtaget  
23 NOV. 2005

PVS

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse  
v/Formanden, advokat Peter-Ulrik Plesner  
Amerika Plads 37 - 2100 København K  
Tlf. 33 12 11 33

ER SKANNET

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Tåstrup

Modtaget i HR

23 NOV. 2005

22. november 2005  
PUP/AAB 70002423

**Vedrørende forslag til om ændring af patentloven (ratifikation af ændring af Den Europæiske Patentkonvention)**

Foreningen kan varmt støtte det fremsatte lovforslag, hvorefter ændringen af Den Europæiske Patentkonvention af 28. juni 2001 ratificeres af Danmark.

Den væsentligste ændring består i, at Den Europæiske Patentmyndighed på patenthaverens begæring får mulighed for at foretage en central, administrativ omprøvning af et udstedt europæisk patent.

Der er alene tale om, at patenthaveren kan fremsætte begæring om, at EPO foretager en central begrænsning af patentet eller, at patenthaveren giver afkald på patentet. Reglerne vil medføre en forenkling for den patenthaver, der opdager et nyt modhold. Der vil være tale om væsentligt, reducerede omkostninger i modsætning til at skulle søge patentet ændret i de enkelte lande. Det må også for patenthaveren være en fordel, at man således kan få ekstra bedømmelse af gyldigheden inden en beslutning om anlæg af en eventuel krænkelssag.

Idet den foreslåede ændring ikke kan medføre en udvidelse af beskyttelsesomfanget, synes den foreslåede ændring også fordelagtig for tredjemand.

Selve ændringen af Den Europæiske Patentkonvention er således velbegrundet.

Det er teoretisk korrekt, at den foreslåede ratifikation medfører afgivelse af suverænitæt, men det er foreningens opfattelse, at dette er uden reel betydning.

Som anført i lovforslaget, vil konsekvensen af, at Danmark ikke ratificerer ændringen, være, at Danmark må udtræde af Den Europæiske Patentkonvention, når ændringen træder i kraft.

Det er foreningens opfattelse, at det vil være meget uheldigt for danske opfindere og danske virksomheder, hvis Danmark kommer til at stå udenfor Den Europæiske Patentkonvention. Omkostningerne ved at få beskyttelse for danske opfindelser vil blive forøget. Men samtidig må det befrygtes, at den viden, danske virksomheder og danske rådgivere indenfor de sidste 15 år har erhvervet om det europæiske patentsystem, vil blive forringet, hvis ikke Danmark ratificerer den ændrede Europæiske Patentkonvention.

Med venlig hilsen



Peter-Ulrik Plesner

UKLASSIFICERET



Modtaget i HR  
28 NOV. 2005

ER SKANNET



Modtaget  
26 NOV. 2005  
PVS

FORSVARSKOMMANDOEN

FKO OPN4 UM

323.11

0505538-009

2005-11-25

(Bedes anført ved henvendelser)

Til  
Patent- og Varemærkestyrelsen ✓

Eft.:  
Forsvarsministeriet  
Standardfordelingsliste C  
Forsvarets Personeltjeneste  
Famandsvæsenet  
Forsvarets Bygningstjeneste  
PG FMT

Emne:  
**Høring over udkast til lov om ændring af patentloven.**

Ref.:  
Deres ref.: EM 1998 01531 af 4. november 2005.

Ved skrivelse af 4. november 2005 (ref.) har Patent- og Varemærkestyrelsen rundsendt en høring over forslag til lov om ændring af patentloven (Ratifikation af ændringer til Den Europæiske Patentkonvention).

Forsvarskommandoen er af Forsvarsministeriet anmodet om at besvare høringen for så vidt angår Forsvarsministeriets myndhedsområde.

I forlængelse heraf kan det oplyses, at der inden for Forsvarsministeriets myndhedsområde ikke er fundet anledning til at fremkomme med bemærkninger til lovforslaget.

Postadresse  
Postboks 202  
2950 Vedbæk

Besøgsadresse  
Henriksholms Allé  
2950 Vedbæk

Telefon  
45 67 45 67  
Gennemvalg: 45 67 OP N4

Telefax  
45 89 07 48

Internet  
fko@mil.dk  
Forsvaret.dk

UKLASSIFICERET

UKLASSIFICERET

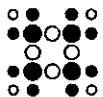
Forsvarskommandoens sagsbehandler er fuldmægtig Charlotte Nygaard Nors, telefon 45 67 32 49, hvortil eventuelle henvendelser om sagen kan rettes.

E. b.

T.F. AAGAARD  
kontorchef

Chef for Forsvarskommandoens Juridiske Sektion

UKLASSIFICERET



Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Juridisk Institut  
Lektor, cand.jur., ph.d.  
Tine Sommer  
Tlf.: 89 48 63 84  
Fax: 89 48 63 32  
E-mail: ts@asb.dk  
Århus, den 24. november 2005

### Høringssvar/EM 1998 01531

Nedenfor følger høringssvar på forslag til lov om ændring af patentloven (Ratifikation af ændringer til Den Europæiske Patentkonvention) fremsendt den 4. november 2005. Høringssvaret er alene relateret til grundlovens § 20, idet det øvrige ikke giver anledning til bemærkninger. Området for Grundlovens § 20 er sådanne afgivelser af suverænitet, der kun kunne være gennemført ved en Grundlovsændring, såfremt bestemmelsen i § 20 ikke var blevet indsat i Grundloven i 1953 (Folketingstidende 1982-83, tillæg B, bind 1, sp. 1355-1367). Den europæiske Patentkonvention blev ved ratifikationen anset for at være omfattet af grundlovens § 20.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget punkt 3, side 11, fremgår det, at Justitsministeriet har antaget, at beføjelserne i EKP artiklerne 105 (a-c) vedrørende central begrænsning eller ophævelse af et europæisk patent er omfattet af Grundlovens § 20, og at de ikke kan anses for overladt ved § 3 i lov nr. 368 af 7. juni 1989, der er det lovmæssige grundlag for Danmarks tilslutning til EPK (vedlagt høringssvaret som Bilag 1).

Den gældende konventionstekst giver allerede i dag EPO myndighederne adgang til at begrænse og ophæve et allerede meddelt patent med virkning for samtlige stater, hvor patentet har virkning.

#### 1. Inden for den Europæiske fase (Patentmeddelelse)

##### *Indsigelsesadgang*

Ifølge artikel 99 er der en indsigelsesadgang for enhver (undtagen patenthaver) inden 9 mdr. fra offentliggørelsen af det meddelte patent. Indsigelsen gælder for det europæiske patent i alle de kontraherende stater, for hvilke det har virkning, jf. artikel 99, stk.2. Indsiger er, ligesom patenthaver, part i indsigelsessagen. Patentet kan herefter erklæres ugyldigt, opretholdes eller opretholdes delvist. Afgørelsen træffes af indsigelsesafdelingen.

EPO praksis kan illustreres med et eksempel hentet fra Patent- og Varemærkestyrelsens redegørelse om de etiske aspekter i patentpraksis som følge af gennemførelsen af direktivet om beskyttelse af bioteknologiske opfindelser, august 2003, side 23: Edinburghpatentet er et patent, der blev meddelt i 1999, hvor EPO umiddelbart herefter blev bekendt med, at de havde begået en fejl. Patentkravene var for bredt formuleret. Kravene burde have været begrænset til *ikke* at vedrøre mennesker. Som patentmyndighed var det ikke muligt for EPO selv at rette fejlen. I stedet henviste man til muligheden for at få patentet ændret efter indsigelse. Patenthaver var indstillet på at få begrænset





patentet, så der ikke var tvivl om, at det ikke omfatter mennesker. I juli 2002 besluttede EPO's indsigelsesafdeling, at patentet skulle opretholdes i ændret form.

Her går der med andre ord fra 1999-2002 før patentkravet ændres af EPO. Indførelsen af den centrale begrænsning/ophævelsesadgang ville - ved tilfælde som Edinburgh patentet - afhjælpe den situation, at indsigelsesproceduren skal fuldføres før en patentkravsændring kan finde sted. Dette er en unødigt procedure i de tilfælde, hvor patenthaver selv er indforstået med at ændre patentkravene. I de tilfælde hvor patenthaver ikke har en sådan opfattelse, vil indsigelsesproceduren stadig være nødvendig og anvendelig.

#### *Appel*

Ifølge artikel 106, stk. 1 jf. artikel 108, kan afgørelser, der er truffet af indleveringskontoret, prøvningsafdelingerne, indsigelsesafdelingerne og den juridiske afdeling, påklages inden to måneder fra den dag, på hvilken der er givet meddelelse om den afgørelse, der påklages. Artikel 107 fastslår, at klageadgangen tilkommer enhver part i en sag der har ført til en afgørelse for så vidt afgørelsen går imod ham.

Der eksisterer med andre ord ikke en skarp adskillelse mellem den nationale kompetence og EPO's kompetence, som udelukkende kan relateres til patentmeddelelsen. Også efter patentmeddelelsen har EPO kompetence til at ændre i patentkravene jf. gennemgangen i punkt 1.

### **2. I den nationale fase – efter meddelelsen af det europæiske patent**

#### *Ugyldighedskendelse*

Den gældende konventionstekst indeholder i EPK (Kapitel II Ugyldighedskendelse) artikel 138 bestemmelser om ugyldighedsgrunde. Denne bestemmelse vedrører det nationale råderum. Her angives reglerne for det europæiske patent i den nationale fase - altså de nationale myndigheders mulighed for at ændre et europæisk patent med virkning for nationalstaten alene. Her har Danmark og andre stater forpligtet sig til at behandle nationale og europæiske patenter ens. Det fastslås i artikel 138, stk. 2 at en begrænsning kan finde sted ved en ændring af patentkravene, beskrivelsen eller tegningerne, hvis den nationale lovgivning tillader det.

### **3. Den centrale begrænsning/ophævelse**

Det følger af EPK 2000 artikel 105 a stk. 1, at det *alene* er patenthavers anmodning, der kan initiere proceduren. Herefter kan det europæiske patent blive ophævet eller begrænset ved en ændring af patentkravene. Anmodningen kan ikke indleveres, medens indsigelsessagen vedrørende det europæiske patent verserer. Det betyder, at adgangen er subsidiær indsigelsesproceduren, såfremt en sådan er indledt ved EPO. Bortset herfra er der ikke tilknyttet adgangen nogen tidsmæssig begrænsning. På dette punkt går bestemmelsen videre end gældende ret.

Den kompetente myndighed er - jf. EPK 2000 art. 105 b - Den europæiske Patentmyndighed. Der er derfor ikke tale om at overlade beføjelser til en ny myndighed, men derimod til en myndighed der allerede er tildelt en kompetence til at ophæve og begrænse europæiske patenter med virkning for Danmark, jf. lov nr. 368 af 7. juni 1989 § 2 (jf. § 80), se vedlagte bilag

Samme lovs § 3 overlader allerede beføjelser af denne karakter til EPK's myndigheder. Da grundlovens § 20 blev aktualiseret i forbindelse med Danmarks ratifikation af EPK i 1989, var det bl.a. anfægtelsen af et Europæisk Patent, der var bevæggrunden hertil.

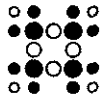


Ved udtalelser af 21. april 1983 og 15. marts 1983 har Mogens Koktvedgaard hhv. den danske Kammeradvokat udtalt sig om forholdet mellem Grundloven § 20, Den europæiske Patentkonvention og det daværende forslag til en Fællesskabs Patentkonvention (Folketingstidende 1982-83, tillæg B, bind 1, sp. 1355-1367). Udtalelsen relaterede sig bl.a. til spørgsmålet om hvorvidt det Fællesskabsretlige tiltag krævede iagttagelse af grundlovens § 20 såfremt proceduren allerede havde fundet anvendelse ved ratifikationen af Den europæiske Patentkonvention. Mogens Koktvedgaard besvarer spørgsmålet ved at påpege, *at der er tale om to klart adskilte konventioner, der regulerer to forskellige sagsområder. De er ganske vist indbyrdes forbundne, idet FPK har karakter af en overbygning på EPK, en overbygning der er forbeholdt EF-landene. EPK's formål er at centralisere og billiggøre udstedelsen af patenter i Europa, således er der med én ansøgning kan opnås patent i flere lande (i og uden for EF), og EPK regulerer som hovedregel kun det europæiske patent på ansøgningsstadiet. Heroverfor står, at FPK tilsigter at skabe egentlige overstatslige patenter (fællesskabspatenter) med enheds karakter, det vil sige med samme virkning overalt på EF's territorium. Medlemsstaternes nationale lovgivning skal vel fortsat regulere visse spørgsmål, navnlig krænkelsspørgsmål, men enhedsprincippet kræver dog oprettelse af særlige organer til administration af FPK. Navnlig skal spørgsmålet om ugyldighedskendelse ske centralt, og der skal således oprettes særlige annullationsafdelinger og annullationskamre. Alene eksistensen af disse annullationskamre, der skal træffe afgørelser med umiddelbar og bindende virkning for danske rettighedshavere, afgørelser der ellers skulle træffes af danske domstole, jf. herved patentlovens § 52, gør det klart, at FPK indebærer en sådan (yderligere) overladelse af beføjelser, der tilkommer rigets myndigheder, at § 20 også skal iagttages ved ratifikation af FPK, uanset om der måtte foreligge en forudgående ratifikation af EPK.*

Det er tidligere i 1979 diskuteret, hvorvidt det ved fastlæggelsen af den nedre grænse for hvornår grundlovens § 20 skal iagttages, må undersøges, om de overdragne beføjelser er af så underordnet betydning og i øvrigt af så teknisk karakter, at overdragelsen af denne grund falder uden for § 20's område (se herom Ft 1982-83, tillæg B, sp.1362). Både Kammeradvokaten og Koktvedgaard antager (i 1983) når henses til at overvejelser i forbindelse med Grundlovens tilblivelse og til den parlamentariske praksis, der siden har fæstnet sig, navnlig i forbindelse med de mange lovforslag om patentkonventioner, er der imidlertid ikke hjemmel for nogen indskrænkende fortolkning af § 20. Det må derfor lægges til grund, at *enhver* overladelse af beføjelser kræver den nævnte kvalificerede majoritet (Ft. 1982-83, tillæg B, 1362-1364).

Der er dog ikke tale om anvendelse af en sådan tilgang. Den kompetence som EPK 2000 artikel 105 (a-c) giver EPO adskiller sig ikke væsentligt fra den eksisterende kompetence til at ændre patentkrav med virkning for nationalstaterne, når bortses fra den tidsmæssige faktor. Lov nr. 368/1989 opererede ikke med en tidsmæssig begrænsning.

Jeg finder på baggrund af ovennævnte betragtninger ikke grundlag for at ratifikationen af ændringer til Den Europæiske Patentkonvention (artikel 105 (a-c)) udløser kravene i grundlovens § 20. Der foretages ikke et tvunget indgreb overfor rettighedshaver. Det er rettighedshaver selv der igangsætter proceduren. Forskelligt fra situationen ved en eventuel kommende gennemførelse af EF-patentet overlades ingen nye beføjelser til myndigheder, som ikke allerede eksisterer implicit i systemet, således som det ser ud i dag. Med EF-patentet forudsættes derimod en overbygning på EPK med egne administrative og judicielle organer. Der vil i dette tilfælde være tale om selvstændige myndigheder, der først kommer til eksistens og erhverver kompetence ved EF-patentforordningen.



Med venlig hilsen  
Tine Sommer

## Bilag 1

### Lov om ændring af patentloven (Ratifikation af Den Europæiske Patentkonvention)

(EPK)

VI MARGRETHE DEN ANDEN, af Guds Nåde Danmarks Dronning, gør vitterligt: Folketinget har vedtaget og Vi ved Vort samtykke stadfæstet følgende lov:

#### § 1

I patentloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 110 af 11. marts 1986, som ændret ved lov nr. 854 af 23. december 1987, indsættes efter § 74:

#### »Kapitel X A

##### Europæisk Patent

§ 75. Ved europæisk patent forstås et patent, der er meddelt af Den Europæiske Patentmyndighed i henhold til den i München den 5. oktober 1973 indgåede europæiske patentkonvention. Ved europæisk patentansøgning forstås en ansøgning i henhold til denne konvention.

*Stk. 2.* Der kan meddeles europæiske patenter for Danmark.

*Stk. 3.* Ansøgning om europæisk patent indleveres til Den Europæiske Patentmyndighed, jf. dog de i § 70 nævnte bestemmelser om hemmeligt patent. Ansøgning om europæisk patent kan også indleveres til patentmyndigheden her i landet, der videresender den til Den Europæiske Patentmyndighed. De i konventionens artikel 76 nævnte ansøgninger kan kun indleveres til Den Europæiske Patentmyndighed.

*Stk. 4.* Bestemmelserne i §§ 76-90 finder anvendelse på europæisk patent for Danmark og på europæisk patentansøgning, som omfatter Danmark.

§ 76. Europæisk patent anses for meddelt, når Den Europæiske Patentmyndighed har bekendtgjort sin afgørelse herom. Det har samme virkning som patent meddelt af patentmyndigheden her i landet og er undergivet samme bestemmelser som sådant patent, medmindre andet fremgår af §§ 77-90.

§ 77. Et europæisk patent har kun virkning her i landet, såfremt ansøgeren inden for den fastsatte frist til patentmyndigheden her i landet indleverer en oversættelse til dansk af den tekst, med hvilken patentet ifølge Den Europæiske Patentmyndigheds meddelelse til ansøgeren agtes meddelt, og ansøgeren inden for samme frist betaler den fastsatte afgift for trykningen heraf. Træffer Den Europæiske Patentmyndighed afgørelse om opretholdelse af et europæisk patent i ændret affattelse, gælder dette også den således ændrede affattelse.

*Stk. 2.* Oversættelsen skal holdes tilgængelig for enhver. Er den europæiske patentansøgning endnu ikke offentliggjort af Den Europæiske Patentmyndighed, holdes oversættelsen dog først tilgængelig fra denne offentliggørelse.

*Stk. 3.* Når oversættelse er indleveret og afgift betalt og Den Europæiske Patentmyndighed har bekendtgjort sin afgørelse om at imødekomme patentansøgningen eller om at opretholde det europæiske patent i ændret affattelse, skal patentmyndigheden her i landet udfærdige bekendtgørelse herom. Trykte eksemplarer af oversættelsen skal snarest derefter kunne fås hos patentmyndigheden.

§ 78. Bestemmelserne i § 72, stk. 1, gælder også indlevering af oversættelse og betaling af afgift i henhold til § 77, stk. 1.

Stk. 2. Bestemmes det i henhold til § 72, at indlevering af oversættelse og betaling af afgift som nævnt i § 77, stk. 1, skal anses for rettidig indlevering, skal patentmyndigheden her i landet udfærdige bekendtgørelse herom.

Stk. 3. Den, som, efter at den i § 77, stk. 1, fastsatte frist er udløbet, men inden bekendtgørelse i henhold til stk. 2 er udfærdiget, i god tro har påbegyndt erhvervsmæssig udnyttelse af opfindelsen her i landet eller har truffet væsentlige foranstaltninger hertil, har ret som anført i § 74, stk. 2 og 3.

§ 79. Bestemmelsen i § 52, stk. 1, nr. 4, gælder for europæiske patenter, såfremt udvidelse er sket efter, at patentet er meddelt.

§ 80. Ophæver Den Europæiske Patentmyndighed helt eller delvis et europæisk patent, skal dette have virkning, som om patentet i tilsvarende omfang er kendt ugyldigt her i landet. Patentmyndigheden her i landet skal udfærdige bekendtgørelse om ophævelsen.

§ 81. For et europæisk patent skal der betales årsafgift til patentmyndigheden her i landet for hvert afgiftsår efter det år, i hvilket Den Europæiske Patentmyndighed har bekendtgjort sin afgørelse om at imødekomme patentansøgningen.

Stk. 2. Betales der ikke årsafgift for det europæiske patent i overensstemmelse med stk. 1, jf. § 41, finder § 51 tilsvarende anvendelse. For så vidt angår den første årsafgift, forfalder denne dog først 2 måneder fra den dag, patentet er meddelt.

§ 82. En europæisk patentansøgning, for hvilken Den Europæiske Patentmyndighed har fastsat indleveringsdag, har fra denne dag samme virkning her i landet som en her indleveret ansøgning. Har ansøgningen i henhold til Den Europæiske Patentkonvention prioritet fra en tidligere dag end indleveringsdagen, gælder denne prioritet også her i landet.

Stk. 2. Ved anvendelse af § 2, stk. 2, 2. pkt., skal offentliggørelse af en europæisk patentansøgning i henhold til artikel 93 i Den Europæiske Patentkonvention sidestilles med, at ansøgningen er blevet almindeligt tilgængelig i henhold til reglerne i § 22. Det samme gælder offentliggørelse i henhold til konventionens artikel 158, stk. 1, såfremt denne af Den Europæiske Patentmyndighed sidestilles med offentliggørelse i henhold til artikel 93.

§ 83. Når en europæisk patentansøgning er blevet offentliggjort i henhold til Den Europæiske Patentkonvention og ansøgeren til patentmyndigheden her i landet har indleveret en oversættelse til dansk af patentkravene i den således offentliggjorte ansøgning, skal patentmyndigheden her i landet holde oversættelsen tilgængelig for enhver og udfærdige bekendtgørelse herom.

Stk. 2. Udnytter nogen uhjemlet erhvervsmæssigt en opfindelse, som er genstand for en europæisk patentansøgning, efter at bekendtgørelse er udfærdiget i henhold til stk. 1, og fører ansøgningen til patent for Danmark, gælder bestemmelserne om patentindgreb. I sådanne tilfælde omfatter patentbeskyttelsen dog kun det, som fremgår såvel af de offentliggjorte patentkrav som af patentkravene i henhold til patentet. § 57 gælder dog ikke, ligesom den pågældende kun er pligtig at udrede erstatning for skade i det i § 58, stk. 2, angivne omfang.

Stk. 3. Forældelse af erstatningskrav efter stk. 2 indtræder tidligst 1 år efter, at indsigelsesfristen for det europæiske patent er udløbet, eller efter at Den Europæiske Patentmyndighed har besluttet at opretholde patentet.

§ 84. Tilbagetages en europæisk ansøgning eller en begæring om, at den skal omfatte Danmark, eller skal ansøgningen eller begæringen i henhold til Den Europæiske Patentkonvention anses for tilbagetaget, og genoptages ansøgningen ikke i henhold til konventionens artikel 121, har dette samme virkning som tilbagetagelse af en ansøgning hos patentmyndigheden her i landet.

*Stk. 2.* Såfremt en europæisk patentansøgning er afslået, har dette samme virkning, som om ansøgningen var afslået af patentmyndigheden her i landet.

§ 85. Stemmer de i §§ 77 eller 83 nævnte oversættelser ikke overens med teksten på det sprog, som har været behandlingssproget ved Den Europæiske Patentmyndighed, omfatter patentbeskyttelsen alene det, som fremgår af begge tekster.

*Stk. 2.* I sager om ugyldighed skal alene teksten på behandlingssproget være afgørende.

§ 86. Indleverer ansøgeren eller patenthaveren til patentmyndigheden her i landet en rettelse af den i § 77 nævnte oversættelse, og betaler han den for trykning fastsatte afgift, skal den rettede oversættelse træde i stedet for den tidligere indleverede. Den rettede oversættelse skal holdes tilgængelig for enhver, såfremt den oprindelige oversættelse er tilgængelig. Når en sådan rettelse er indleveret og afgift er betalt rettidigt, udfærdiger patentmyndigheden her i landet bekendtgørelse om rettelsen, såfremt den oprindelige oversættelse er tilgængelig. Trykte eksemplarer af oversættelsen skal snarest derefter kunne fås hos patentmyndigheden her i landet.

*Stk. 2.* Indleverer ansøgeren en rettelse af den i § 83 nævnte oversættelse, udfærdiger patentmyndigheden her i landet bekendtgørelse herom og holder den rettede oversættelse tilgængelig for enhver. Når bekendtgørelsen er udfærdiget, træder den rettede oversættelse i stedet for den oprindelige.

*Stk. 3.* Den, som, da den rettede oversættelse fik gyldighed, i god tro erhvervsmæssigt udnyttede opfindelsen her i landet på en måde, som ifølge den tidligere oversættelse ikke udgjorde indgreb i ansøgerens eller patenthaverens ret, eller har truffet væsentlige foranstaltninger hertil, har ret som anført i § 74, stk. 2 og 3.

§ 87. Genopretter Den Europæiske Patentmyndighed rettighederne for en patenthaver eller patentansøger, som ikke har overholdt en frist, gælder denne afgørelse også her i landet.

*Stk. 2.* Den, som, efter at tab af rettigheder er indtrådt, men inden Den Europæiske Patentmyndighed har genoprettet rettighederne og udfærdiget bekendtgørelse herom, i god tro har påbegyndt erhvervsmæssig udnyttelse af opfindelsen her i landet eller har truffet væsentlige foranstaltninger hertil, har ret som anført i § 74, stk. 2 og 3.

§ 88. Anses en europæisk patentansøgning, som er indleveret til en national patentmyndighed, som tilbagetaget som følge af, at Den Europæiske Patentmyndighed ikke inden for den fastsatte frist har modtaget ansøgningen, skal patentmyndigheden på ansøgerens begæring anse den for konverteret til en ansøgning om patent her i landet, såfremt

- 1) begæringen fremsættes over for den nationale myndighed, som modtog ansøgningen, inden 3 måneder efter, at der er givet ansøgeren underretning om, at ansøgningen anses for tilbagetaget,
- 2) begæringen indkommer til patentmyndigheden her i landet inden 20 måneder fra den dag, ansøgningen blev indleveret eller, hvis prioritet er begæret, fra prioritetsdagen og
- 3) ansøgeren inden for en af industriministerens fastsat frist betaler den fastsatte ansøgningsafgift og indleverer en oversættelse af ansøgningen til dansk.

*Stk. 2.* Opfylder patentansøgningen Den Europæiske Patentkonventions krav med hensyn til ansøgnings form, skal den godkendes i så henseende.

§ 89. Bestemmelserne i Den Europæiske Patentkonventions artikler 9, 60, 126 og 131 samt i den til konventionen knyttede protokol om retternes kompetence og anerkendelse af afgørelser om retten til at få meddelt et europæisk patent (Anerkendelsesprotokollen) gælder her i landet.

§ 90. Industriministeren fastsætter nærmere regler til gennemførelse af Den Europæiske Patentkonvention og til gennemførelse af bestemmelserne i dette kapitel.«

## § 2

Loven træder i kraft den 1. januar 1990.

## § 3

Beføjelser, som efter grundloven tilkommer rigets myndigheder, kan i det omfang, det er fastsat i Den Europæiske Patentkonvention, udøves af de institutioner, der er nævnt i denne konvention.

## § 4

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland.

*Givet på Christiansborg Slot, den 7. juni 1989*

Under Vor Kongelige Hånd og Segl

MARGRETHE R.

- Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Att.: Specialkonsulent Thomas Nording-Grooss

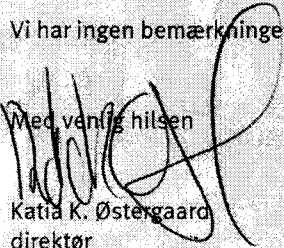
Dato: 25. november 2005  
Deres ref.: EM 1998 01531  
Vores ref.: 513 HRN/ljm

- Høring vedrørende forslag til lov om ændring af patentloven (ratifikation af ændringer til Den Europæiske Patentkonvention)

HTS-I takker for modtagelsen af ovennævnte høring.

Vi har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

  
Katia K. Østergaard  
direktør

  
Henrik Rønne  
juridisk konsulent

■  
HTS · Handel, Transport  
og Serviceerhvervene  
Børsen  
1217 København K  
Telefon 70 13 12 00  
Telefax 70 13 12 01  
hts@hts.dk  
www.hts.dk



DET JURIDISKE FAKULTET  
KØBENHAVNS UNIVERSITET

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Modtaget i HR

28 NOV. 2005

ER SKANNET

Modtaget

26 NOV. 2005

PVS



### Vedrørende forslag til om ændring af patentloven (ratifikation af ændring af Den Europæiske Patentkonvention)

Styrelsen har ved brev af 4 ds. fremsendt forslag til lov om ændring af Patentloven med henblik på ratifikation af EPC 2000 (ref.: EM 1998 01531).

EPK-samarbejdet udgør en af hovedhjørnestenene i det danske patentsystem, og sikrer de danske virksomheder en god og international patenteringsmulighed på linje med deres konkurrenter i (hovedparten af) de europæiske lande. Medlemskabet af EPK sikrer samtidig Danmark indflydelse på det europæiske patentsamarbejde og dermed på patentrettens udvikling. Betydningen af medlemskabet vil kun tage til i de kommende år i takt med patentrettens øgede internationalisering og øgede almene og økonomiske betydning. Det ville således efter min opfattelse være en stor ulykke både for danske virksomheder og for Danmark, om Danmark måtte udtræde af EPK-samarbejdet. Jeg er derfor meget glad for, at PVS med det foreliggende lovforslag søger at sikre Danmarks fortsatte tilknytning til EPK.

Den ændring af retsstillingen vedr. begrænsning af udstedte patenter, som der lægges op til, har afgørende betydning for Danmarks tilknytning til EPK. Ændringerne vil derimod næppe få den store praktiske betydning. De er dog meget fornuftige, da de vil gøre det muligt for patenthaver at begrænse sit patent og på den måde undgå bekostelige retssager m.v.

Den suverænitetssafgivelse, som forslag efter det oplyste indebærer, er af et meget beskedent omfang, og er for intet at regne mod det reelle tab af indflydelse og muligheder som en manglende lovændring med deraf følgende udmeldelse af EPK-samarbejdet ville medføre.

23. NOVEMBER 2005

STUDIEGÅRDEN  
STUDIESTRÆDE 6  
1455 KØBENHAVN K

TLF 35 32 31 24  
FAX 35 32 32 06

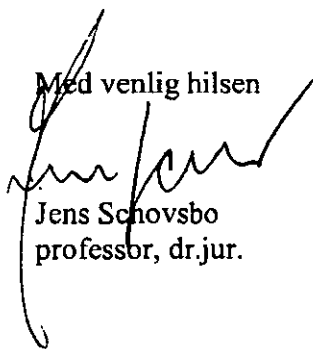
jens.schovsbo@jur.ku.dk  
www.jur.ku.dk

23. NOVEMBER 2005

SIDE 2 AF 2

Jeg har endelig forståelse for, at PVS med lovforslaget fokuserer snævert mod reglerne om begrænsning og ophævelse m.v. Jeg går ud fra, at der senere vil fremkomme ændringsforslag, som angår de øvrige relevante bestemmelser i EPK 2000.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jens Schovsbo', written over the typed name and title.

Jens Schovsbo  
professor, dr.jur.



## LANDBRUGSRÅDET

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Alle 81  
2630 Taastrup  
Att.: Thomas Nording Groos  
Sendt pr. e-mail til: [pvs@dkpto.dk](mailto:pvs@dkpto.dk)

25. november 2005  
AGH/MJO  
Tlf 33394510  
Fax 33394515  
[agh@landbrug.dk](mailto:agh@landbrug.dk)

### **Høring vedrørende forslag til lov om ændring af patentloven (Ratifikation af ændringer til den Europæiske Patentkonvention)**

Reference: EM 1998 01531

Patent- og Varemærkestyrelsen har bedt Landbrugsrådet om bemærkninger til ovennævnte.  
Vi takker for høringsmuligheden.

Landbrugsrådet har på nuværende tidspunkt ingen kommentarer, men forbeholder sig retten  
til at vende tilbage.

Med venlig hilsen  
Landbrugsrådet

Anne Grete Hartwell  
Erhvervspolitisk konsulent  
Andels- & Erhvervsvilkår

# LARSEN & BIRKEHOLM A/S

ER SKANNET

SKANDINAVISK PATENTBUREAU

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgehøjs Allé 81  
2630 Taastrup

Att.: Thomas Nording-Grooss

Modtaget  
18 NOV. 2005  
PVS

■ KØBENHAVN  
Banegårdspladsen 1  
Postboks 382  
DK-1570 København V  
Tlf.: 33 13 09 30  
Fax:  
+45 33 13 09 34 (Pat.)  
+45 33 13 09 38 (TM)  
www.lbpatent.dk  
E-mail: adm@lbpatent.dk

AALBORG  
Kjellerupsgade 6A  
DK-9000 Aalborg  
Tel.: 98 15 40 35  
Fax: +45 98 11 11 02

MÜNCHEN  
Steinsdorfstrasse 20  
D-80538 München  
Tel.: +49 89 2916 9834  
Fax: +49 89 2916 9835

Hans Ole Larsen\*  
Preben Lund\*  
Ole Vangshardt\*  
Lilli Christensen\*  
Ole Jagtboe  
Carsten S. Poulsen\*  
Doris Holch  
Susanne Bræum  
Vibeke Rønn  
Lone Ipsen  
Ole Struve

\*Europæisk Patentagent  
European Patent Attorney

\*European Trade Mark  
Attorney

Vor ref.: HOL/bms

17. november 2005

Vedr.: EM 1998 01531. Høringssvar

Som svar på det forslag, som De har fremsendt den 4. november 2005, skal vi meddele, at vi ingen bemærkninger har til forslaget og at vi kan tilslutte os dette.

Med venlig hilsen  
LARSEN & BIRKEHOLM A/S  
Skandinavisk Patentbureau

  
H. O. Larsen



Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

24/11-2005  
PK/dp

**Høringsvar vedrørende lov om ændring af patentloven**

Under henvisning til anmodning om høringssvar (Deres ref.: EM 1998 01531) dateret den 4. november 2005, skal vi herved meddele, at vi ikke har nogen konkrete bemærkninger til lovforslaget. Vi støtter ubetinget op om forslaget, dels fordi det giver øget fleksibilitet for patenthavere, og dels fordi det er en forudsætning for Danmarks videre deltagelse i det europæiske patentsamarbejde.

Med venlig hilsen  
LEGO Juris A/S

  
Peter Kjær  
Juridisk Afdeling

**Thomas Nording-Grooss (PVS)**

---

Fra: Marie Louise Rosendal (PVS)  
Sendt: 25. november 2005 08:47  
Til: Thomas Nording-Grooss (PVS)  
Emne: VS: Høring vedr. forslag til lov om ændring af patentloven

Med venlig hilsen/yours sincerely

Marie Louise Rosendal

Sekretær/Secretary

International Politik/International Affairs

Patent- og Varemærkestyrelsen/Danish Patent and Trademark Office Direct phone no: +45 4350 8425 Main phone no: +45 4350 8000

E-mail: pvs@dkpto.dk, c.c. mlr@dkpto.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Helge Hansen (PVS)

Sendt: 25. november 2005 07:25

Til: Marie Louise Rosendal (PVS)

Emne: VS: Høring vedr. forslag til lov om ændring af patentloven

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Annika Valla Broman [mailto:ANB@lif.dk]

Sendt: 24. november 2005 21:41

Til: pvs@dkpto.dk

Cc: Ulla Høegh; Gitte Pleidrup

Emne: Høring vedr. forslag til lov om ændring af patentloven

Patent- og Varemærkestyrelsen har i brev af 4. november 2005 anmodet om bemærkninger til forslag til lov om ændring af patentloven (Ratifikation af ændringer til Den Europæiske Patentkonvention.)

Lægemiddelindustriforeningen kan støtte det fremsatte lovforslag, hvorefter ændringen af Den Europæiske Patentkonvention af 28. juni 2001 ratificeres af Danmark.

Den væsentligste ændring af patentloven består i, at Den Europæiske Patentmyndighed på patenthaverens begæring får mulighed for at foretage en central, administrativ omprøvning af et udstedt europæisk patent.

Der er alene tale om, at patenthaveren kan fremsætte begæring om, at EPO foretager en central begrænsning af patentet, eller at patenthaveren giver afkald på patentet. Reglerne vil medføre en forenkling for den patenthaver, der opdager et nyt modhold.

Der vil være tale om væsentligt reducerede omkostninger i modsætning til at skulle søge patentet ændret i de enkelte lande, ligesom patenthaveren har mulighed for at få en ekstra bedømmelse af gyldigheden inden en beslutning om anlæg af en eventuel krænkelssag.

Ændringen af Den Europæiske Patentkonvention er således velbegrundet.

Som anført i lovforslaget vil konsekvensen af, at Danmark ikke ratificerer ændringen være, at Danmark må udtræde af Den Europæiske Patentkonvention, når ændringen træder i kraft.

Det er Lægemedelindustriforeningens opfattelse, at det vil være meget uheldigt for danske opfindere og danske virksomheder, hvis Danmark kommer til at stå uden for Den Europæiske Patentkonvention. Omkostningerne ved at få beskyttelse for danske opfindelser vil blive forøget, ligesom den viden, danske virksomheder og danske rådgivere har erhvervet om det europæiske patentsystem igennem de sidste 15 år, vil blive forringet.

Lægemedelindustriforeningen skal endvidere gøre Patent- og Varemærkestyrelsen opmærksom på, at den tilføjede materielle bestemmelse i Art. 54 (5) i den ændrede EPK vedrørende patenterbarhed af 2. medicinske indikation ikke på nuværende tidspunkt er kodificeret i en tilsvarende bestemmelse i den danske patentlov. For at forøge retssikkerheden opfordrer foreningen til, at dette aspekt medtages i lovforslaget.

Med venlig hilsen

Annika Valla Broman

Juridisk specialkonsulent

Lif - Lægemedelindustriforeningen

Tlf. 39 27 60 60

**Thomas Nording-Grooss (PVS)**

---

**Fra:** TON (Torsten Nørgaard) [ton@novonordisk.com]

**Sendt:** 24. november 2005 15:26

**Til:** Thomas Nording-Grooss (PVS)

**Cc:** LAKE (Lars Kellberg); LBNS (Lars Balzer Nielsen); EVEG (Eva Degn Egeberg); ATS (Anne Secher); TON (Torsten Nørgaard)

**Emne:** Danmarks ratificering af EPC 2000; deres ref.: EM 1998 011531

Kære Thomas Nording-Grooss!

**Høring vedrørende forslag til lov om ændring af patentloven (ratifikation af ændringer af Den Europæiske Patentkonvention)**

Vi kan klart støtte det fremsendte udkast til lovforslag, hvorefter ændringen af Den Europæiske Patentkonvention (EPK) af 28. juni 2001 ratificeres af Danmark.

Den væsentligste ændring består i, at Den Europæiske Patentmyndighed på patenthaverens begæring får mulighed for at foretage en central, administrativ omprøvning af et udstedt europæisk patent. I de sager, hvor vi er patenthaver, vil det være økonomisk fordelagtigt for os, og i de tilfælde, hvor vi er tredjemand, skønnes det ikke at have nogen negativ indvikning for os.

Det er vel teoretisk korrekt, at den foreslåede ratifikation medfører afgivelse af suverænitet, men det er vores opfattelse, at dette er uden reel eller praktisk betydning.

Vi gør dog opmærksom på, at den tilføjede materielle bestemmelse i Art. 54 (5) i den ændrede EPK vedrørende patenterbarhed af 2. medicinske indikation ikke på nuværende tidspunkt er kodificeret i en tilsvarende bestemmelse i den danske patentlov. For at forøge retssikkerheden, opfordrer vi til, at dette aspekt medtages i lovforslaget.

Som anført i lovforslaget, vil konsekvensen af, at Danmark ikke ratificerer ændringen, være, at Danmark må udtræde af Den Europæiske Patentkonvention, når ændringen træder i kraft. Hvis ikke Danmark ratificerer den ændrede EPK, vil det forøge vores omkostninger. Forøgelsen i vores omkostninger ved manglende danske ratifikation vil formentlig være væsentlig større end den besparelse, som central, administrativ omprøvning vil give.

Med venlig hilsen

på Novo Nordisk A/S's vegne

Torsten Nørgaard

---

**Torsten Nørgaard**  
MSc, LLB, BCom, EPA  
Corporate Patents

Department e-mail:  
patents@novo.dk  
Department fax:  
+45 4443 7799

Novo Nordisk A/S



Patentagentforeningen  
The Association of Danish Patent Agents

ER SKANNET

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Alle 81  
2630 Tåstrup

Modtaget  
24 NOV. 2005  
PVS

President:

Kaj L. Henriksen  
Chas. Hude A/S  
H.C.Andersens Boulevard 33  
DK-1780 København V  
Tlf. +45 33 15 45 14  
Fax +45 33 15 45 35  
kih@chashude.dk

Secretary:

Marianne Johansen  
Albihs A/S  
H.C.Andersens Boulevard 49  
DK-1553 København V  
Tlf. +45 33 97 00 70  
Fax +45 33 97 00 71  
marianne.johansen@albihs.dk

Treasurer:

Susanne Høiberg  
Høiberg A/S  
St. Kongensgade 58 A  
DK-1264 København K  
Tlf. +45 33 32 03 37  
Fax +45 33 32 03 84  
shg@hoiberg.com

København den 23. november 2005

**Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af patentloven  
(Ratifikation af ændringer til Den europæiske Patentkonvention)**

Patentagentforeningen har med tak modtaget Patent- og Varemærkestyrelsens høringsskrivelse af 4. november 2005 vedrørende ovennævnte lovudkast og skal i den anledning fremkomme med følgende bemærkninger.

Idet foreningen har noteret sig, at det væsentlige indhold i lovudkastets § 1 går ud på tilpasning af bestemmelserne i Patentlovens §§ 53e, stk 1, 54, stk. 1, 55a, 2. pkt, 82, stk, 2, 83, stk. 2, 85, 88, stk. 1 og 89 samt tilføjelse af nye bestemmelser i de foreslåede §§ 80a og 87a som konsekvens af en dansk ratifikation af EPC 2000, herunder bestemmelserne om en central begrænsningsprocedure i den ændrede konventions Art. 105a og 105b kan foreningen som udgangspunkt tilslutte sig betragtningen i de til lovudkastet knyttede bemærkninger om, at den danske patentlov allerede er harmoniseret med de ændringer i EPC, som f.eks. følger af patentlovstraktaten.

Derimod gør foreningen opmærksom på, at den tilføjede materielle bestemmelse i Art. 54 (5) i den ændrede konvention vedrørende patenterbarhed af 2. medicinske indikation ikke på nuværende tidspunkt er kodificeret i Danmark gennem en tilsvarende bestemmelse i Patentloven. Foreningen henstiller, at dette punkt medtages i den endelige udformning af lovforslaget.



## Patentagentforeningen

The Association of Danish Patent Agents

Idet det for foreningen foreligger oplyst, at Grækenland som det 15. land har tilsluttet sig EPC 2000, således at den i medfør af konventionens Art. 172 fastsatte 2 års frist for Danmarks ratifikation vil udløbe senest ved udgangen af 2007, er det foreningens overordnede synspunkt, at det for dansk erhvervsliv er af afgørende vigtighed, at Danmark gennem tilslutning til de med EPC 2000 foretagne ændringer bevarer sin nuværende stilling som kontraherende stat i Den europæiske Patentorganisation.

Dansk udtræden af Den europæiske Patentorganisation som følge af manglende ratifikation af EPC 2000 vil efter foreningens opfattelse medføre væsentlige skadevirkninger både for danske virksomheder, som søger om patentbeskyttelse i konventionens medlemslande, og for Patent- og Varemærkestyrelsen, som givetvis må udbygges til behandling af et betydeligt forøget antal nationale danske patentansøgninger. Hertil kommer de for foreningen ganske uoverskuelige konsekvenser af muligheden for, at Danmark som eneste EU land kommer til at stå uden for det europæiske patentsamarbejde på et tidspunkt, hvor et stort antal nyttilkomne EU lande som et led i deres tilslutning til EU har måttet tilslutte sig Den europæiske Patentorganisation og EPC 2000.

Den med EPC 2000 indførte adgang for indehaveren af et europæisk patent til at søge patentet begrænset eller ophævet gennem en central procedure hos EPO ses ikke at kunne påføre danske virksomheder ulemper, som på nogen måde kan begrunde en dansk udtræden af Den europæiske Patentorganisation. De fordele, som den centrale procedure medfører for indehavere af europæiske patenter for begrænsning af patentet, f.eks. på grund af faktuelle omstændigheder, som først er blevet kendt efter patentets udstedelse, vil selvsagt stå til rådighed også for danske indehavere af europæiske patenter, og med lovudkastets bevarelse af tredjemands adgang til at anfægte gyldigheden af et europæisk patent med virkning her i landet gennem administrativ omprøvning for Patent- og Varemærkestyrelsen sker der efter foreningens opfattelse ingen forringelse af retssikkerheden for en dansk virksomhed, som kommer i konflikt med et europæisk patent.

Af bestemmelserne om den centrale begrænsnings- eller ophævelsesprocedure fremgår, at det for tredjemand mest ugunstige resultat af en patenthavers begæring om ændring eller ophævelse af patentet vil bestå i, at begæringen afslås, så patentet opretholdes i den form, hvori det er udstedt, muligvis med dubiøs gyldighed. Af bestemmelserne i EPC Art. 123(2) og (3) følger klart, at resultatet af den centrale procedure i alle andre tilfælde vil blive en begrænsning af patentets beskyttelsesomfang, dvs. et smallere patent. Et patent, som ændres ved den centrale procedure kan således ikke føre til en forringelse af tredjemands reststilling i forhold til patenthaveren.



## Patentagentforeningen

The Association of Danish Patent Agents

Tillige gælder, at enhver tredjemand gennem aktindsigt via internettet vil have adgang til løbende at overvåge behandlingen af en central begæring om begrænsning eller ophævelse.

I tilslutning til ovenstående bemærkninger til det foreliggende lovudkast finder foreningen, at den med Art. 134(a), pkt. (d) indførte kompetence for Administrationsrådet under Den europæiske Patentorganisation til at fastsætte immunitetsregler for professionelle europæiske patentfuldmægtige i forbindelse med procedurer for EPO bør give anledning til indførelse af en tilsvarende bestemmelse i den danske patentlov, f.eks. i form af en bemyndigelse til Erhvervs- og Økonomiministeren om at fastsætte her i landet gældende immunitetsregler for autoriserede europæiske patentfuldmægtige svarende indholdsmæssigt til de regler, som er indeholdt i Rule 101a i de af Administrationsrådet vedtagne gennemførelsesforskrifter til EPC 2000 (Special Edition, No. 1 OJ EPO 2003, p. 152).

Indførelsen af sådanne immunitetsregler vil medføre en forbedret retsstilling for virksomheder, der inddrages i patentkonflikter, ikke blot for så vidt angår europæiske patenter, men også i forhold til patentkonflikter i andre lande, f.eks. USA, hvor der i dag gælder immunitetsregler for nationale fuldmægtige, men for udenlandske patentrådgivere kun, hvis disse er omfattet af immunitetsregler i deres hjemlande.

Foreningen stiller sig gerne til rådighed for en nærmere drøftelse af den mulige indførelse af sådanne immunitetsregler.

På Patentagentforeningens vegne



Marianne Johansen

Sekretær



**Præsident Jens Feilberg**  
**Sø- og Handelsretten**  
Bredgade 70, 1260 København K.  
Tlf.: 33 47 92 22 Fax.: 33 47 92 82

ER SKANNET

Modtaget

30 NOV. 2005

PVS

**Patent- og Varemærkestyrelsen**  
**Helgeshøj Alle 81**  
**2630 Tåstrup**

Den 29/11 2005  
J.nr. H 26/05

**Vedrørende forslag til lov om ændring af patentloven (Ratifikation af ændringer til Den Europæiske Patentkonvention), sagsnr. EM 1998 01531.**

Forslaget giver ikke Sø- og Handelsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jens Feilberg